Deze week is er een nieuwe regering geïnstalleerd, met bewindspersonen die openlijk racistische standpunten hebben. Dit gebeurt op een moment waarin de polarisatie in de samenleving toeneemt en het vertrouwen in de overheid historisch laag is. Dat betekent dat wij, als lokale volksvertegenwoordigers, de plicht hebben om dicht bij onze inwoners te staan en het vertrouwen in de lokale overheid te herstellen.

Geert Wilders zei: "De zon gaat weer schijnen," Maar dit college heeft onweer besteld. Ze beloofden de inwoners, vooral de kwetsbaren, te ontzien. Voorzitter, hoe kan het dat het college beleid maakt vanuit een ivoren toren, zonder de mensen echt te betrekken? Binnen no time is er een petitie getekend door bijna 4000 mensen. Mijn eerste vraag: Als je de inwoners niet betrekt, hoe kun je dan verwachten dat de voorgestelde veranderingen goed ontvangen worden?

Veel inwoners maken zich zorgen over de kinderboerderij, een voorziening die belangrijk is voor het welzijn van onze kinderen. Als dit niet wordt erkend, hoe kunnen we dan geloven dat u werkelijk dicht bij de inwoners staat, polarisatie tegengaat en sociale cohesie in Culemborg bevordert? Hoe kunt u zeggen dat u weet wat er leeft, als u **dit** niet eens weet?

De PvdA, geworteld in sociaal-democratische waarden, vindt het beschermen van onze kwetsbaarste inwoners essentieel. Daarom hebben wij ook een voorstel ingediend om heb te ontzien. Die is aangenomen in raad. Helaas moeten we constateren dat dit college daarin faalt. Neem bijvoorbeeld het programma Opstapje, dat zich richt op kinderen van 18 maanden tot 2,5 jaar, vooral zij die risico lopen op taal- of ontwikkelingsachterstanden. Dit programma biedt steun aan kinderen en hun ouders met opvoedtips, huisbezoeken en het bevorderen van sociale interacties. Hoe kan het college besluiten om zo'n essentieel programma te heroriënteren zonder goede afspraken te maken met de betrokken organisaties? Dit getuigt van een gebrek aan respect voor de waarde en impact van het programma.

De orgaisatie Dichtbij zei De vergelijking tussen het bereik van Stichting Lies en Opstapje is als appels met peren vergelijken. Stichting Lies bedient een bredere leeftijdsgroep en heeft een ander bereik. Het is oneerlijk om Opstapje op die manier te beoordelen zonder de unieke bijdragen van beide projecten te erkennen. Voorzitter, graag een reflectie daarop. De onzekerheid rondom de voortzetting van Opstapje heeft geleid tot een tijdelijke stopzetting van plaatsingen. Kan de voorzitter garanderen dat de meest kwetsbare kinderen en hun ouders opgevangen worden? Zo ja, hoe is dat gebeurd? Zo niet, wat gaat u op korte termijn doen om deze mensen te bereiken?

Wij dienen samen met andere oppositiepartijen een voorstel in om onder andere de kinderboerderij te behouden. Dit is wat de inwoners willen. Wij moeten niet bepalen wat goed voor hen is zonder hen erbij te betrekken. Het idee dat wij het beter weten en de inwoners zich maar moeten schikken, is verkeerd.

Voorzitter Als je plussen hebt hem je ook minnen. Wat PvdA betreft; bezuinigen we op jeugdboas. Het concept van de jeugdboa's lijkt op het eerste gezicht leuk, maar in de praktijk missen ze het directe contact met jongeren. Ze functioneren meer als buurtwachten en worden vaak als verlengstuk van de politie gezien, wat effectief

contact met jongeren belemmert. Terwijl jongeren tegenwoordig vooral online actief zijn, fietsen jeugdboa's rond zonder echt met hen te spreken. Jongerenwerkers en jeugdagenten daarentegen hebben wel effectief contact en wisselwerking met jongeren. De inzet van jeugdboa’s werd gezien als oplossing voor gebrekkige samenwerking tussen jongerenwerkers en jeugdagenten, maar deze samenwerking zou juist versterkt moeten worden. Scholen hebben al contact met zowel politie als jongerenwerk, waardoor de jeugdboa's overbodig zijn. De effectiviteit van de jeugdboa's is twijfelachtig en de aanzienlijke kosten van €256.000 lijken niet gerechtvaardigd. En daarom kiezen wij daarvoor.

Voorzitter, ik vraag dit college te reflecteren op het tot nu toe ingezette proces. Hoe gaat u ervoor zorgen dat het vertrouwen van de inwoners wordt hersteld en dat de sociale cohesie in Culemborg wordt bevorderd? U zit hier nu al tweeënhalf jaar. Heeft u ervoor gezorgd dat het vertrouwen van onze inwoners in de overheid vooruit is gegaan? Heeft u bewust beleid gevoerd om de polarisatie tegen te gaan? Op dit punt zijn onze zorgen groot!

Uit je hoofd: heel mensen zorgen, angstig, Sla een arm om ze heen. Laat zien dat ze gezien en erkend worden in het zijn wie ze zijn. Ook u zou moeten weten wat dat betekend.