4 december 2024

Aan het college van B&W van de Gemeente Woensdrecht
In kopie aan de gemeenteraad en de griffie
Onderwerp: Woezel & Pip-park en stikstof

Geacht college,

Namens de gehele AKT fractie vraag ik uw aandacht voor het stikstofdossier voor de verbouwing van Familyland tot een Woezel & Pip-park[1].

Onjuiste informatie over vergunningen en stikstofregels
Tijdens recente debatten en naar aanleiding van Art. 34 vragen over Woezel & Pip-park is door zowel de wethouder als de coalitie expliciet aangegeven dat er voor dit project geen stikstofberekeningen en vergunningen nodig zouden zijn. Dit wordt gepresenteerd als een feit, maar uit ons juridisch onderzoek en navraag bij de Provincie blijkt dat deze uitspraak onvoldoende basis heeft. Het argument dat dit project “binnenplans” is, is juridisch niet afdoende om de vrijstelling te rechtvaardigen. Een publiekelijk excuus voor deze misleidende uitspraken is op zijn plaats.

Hoewel AKT de ontwikkeling van het Woezel & Pip-park volledig ondersteunt en het belang erkent, is het zorgwekkend dat er niet zorgvuldiger is gecommuniceerd. Onjuiste informatie brengt zowel de juridische houdbaarheid van deze ontwikkeling als het vertrouwen in de politiek in gevaar. Ook moet voorkomen worden dat als gevolg hiervan dit initiatief schade wordt berokkend.
Uit ons onderzoek blijkt:

- Op het terrein van Familyland is recentelijk de fundering aangelegd voor drie relatief grote loodsen. Het winkeltje, de fietsenstalling, het schuurtje en/of het kantoortje voor de midgetgolfbaan zijn inmiddels gesloopt;
- Wethouder Schuurbiers heeft in de Opinieraad Ruimte van 26 november 2024 gezegd dat geen omgevingsvergunning nodig zou zijn, omdat een en ander binnenplans zou zijn toegestaan op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Ook zou stikstof geen probleem zijn volgens wethouder Schuurbiers;
- Er is tot op heden geen omgevingsvergunning afgegeven voor het bouwen en/of het gebruiken van de drie loodsen;
- Het is op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (Ow) verboden om zonder omgevingsvergunning een Natura 2000-activiteit te verrichten, tenzij het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval. Een Natura 2000-activiteit is ingevolge de bijlage bij de Ow een activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) worden de vergunningsvrije gevallen aangewezen, als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 Ow.

[1] Waar Woezel & Pip-park staat, wordt ook De Tovertuin bedoeld

- Familyland is direct naast het Natura 2000-gebied “Brabantse Wal” gelegen. Het kan daarom zo zijn dat het slopen van de bestaande bebouwing en het bouwen en gebruiken van de drie loodsen vanwege stikstofdepositie significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied “Brabantse Wal”. Op basis van de bekende feiten lijkt geen sprake te zijn van een vergunningsvrije activiteit zoals bedoeld in het Bal;
- Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie over artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn volgt dat voorafgaand aan het uitvoeren van een project moet worden beoordeeld of het project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (voortoets). Als significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan moet een passende beoordeling worden gemaakt;
- Als in een voortoets wordt vastgesteld dat er bij bepaalde activiteiten significante gevolgen zijn voor een Natura 2000-gebied, dan zijn die activiteiten vergunningsplichtig. Activiteiten waarbij de stikstofdepositie zal toenemen, zijn wat het aspect stikstof betreft dus vergunningsplichtig.

Activiteiten waarbij intern gesaldeerd kan worden binnen het project, zijn niet vergunningsplichtig. Bij intern salderen worden de activiteiten van de beoogde situatie beoordeeld ten opzichte van de activiteiten in de referentiesituatie. Wanneer de stikstofdepositie afkomstig van de activiteiten van de beoogde situatie afneemt ten opzichte van de stikstofdepositie afkomstig van de activiteiten in de referentiesituatie, dan kan intern worden gesaldeerd.

- Het is niet bekend of de huidige bouwactiviteiten wat betreft de stikstofdepositie in een voortoets of in een passende beoordeling zijn onderzocht;
- Slechts voor zover significante gevolgen gedurende de sloop-, bouw- en gebruiksfase op voorhand op grond van objectieve gegevens in een voortoets uitgesloten zijn, bijvoorbeeld door het toepassen van interne saldering, zouden de huidige bouwactiviteiten niet vergunningsplichtig zijn.

Oproep

Wij roepen het college op om:

1. Met onmiddellijke ingang de activiteiten (heden en toekomst) op het Woezel & Pip-park te beoordelen op de vergunningsplicht, waarbij de stikstofberekening, de Omgevingswet en de ligging in een Natura-2000 leidend zijn;
2. Een publiekelijk excuus aan te bieden voor onjuiste informatie over vergunningen en stikstofregels;
3. Acties te ondernemen die de transparantie bevorderen over besluitvorming, zodat inwoners, bedrijven en raadsleden erop kunnen vertrouwen dat zaken correct worden behandeld.

Tot slot

Het bovengeschetste behelst alleen het Woezel & Pip-park en wat AKT tot op heden heeft geconstateerd. Er zijn meer bouwdossiers waar stikstof een rol speelt. Het belang van en de urgentie om te bouwen is groter dan dat we tot nu toe in de praktijk zien. Het gaat dan om de woningbehoefte bij alle doelgroepen in onze gemeente, de werkgelegenheid en het bestaansrecht van de ondernemers. AKT betreurt dat door een, zoals het lijkt, gecoördineerde actie van de coalitie en het college wij deze brief nu moeten schrijven. Er is voldoende tijd verstreken om ons juist en tijdig te informeren.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie
John Mathijssen, fractievoorzitter