

Roerdalen

Bestemmingsplan Buitengebied

Bijlagenboek toelichting

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Bijlage 1 Bedrijfsinventarisatie

Bedrijfsinventarisatie*

straat	nr.	Kaart nr.	naam en aard van het bedrijf	S.B.I. code	Cate-gorie	algemene toelaat-baarheid	specifieke aanduiding	opmerkingen/bijzonderheden/ eventuele klachten
Leropperweg	6b	1	Handelsbedrijf / groothandel	519	2	2	-	
Leropperweg	2a	1	hoveniersbedrijf	014	3.2	2	(hv)	b.o.>500m ^{2}
Eikenboomweg	4	2	gemeentelager	900021	3.1	2	(sb-gw)	
Linnerweg	1	2	gemeentewerf	900021	3.1	2	(sb-gw)	
Huysbongerdweg	27t/m31	2	transportbedrijf	6024	3.1	2	(sb-trb)	
Kruisweg	36	4	GFAC “Melick en Herkenbosch” (grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen)	5125	3.1	2	(gh)	
Kastanjelaan	12	4	Gemeenteloods (gemeentewerven (afval-inzameldepots))	900021	3.1	2	(sb-gw)	
Stationsweg tegenover nr 19	ong	4	Gasontvangst- en reduceestation		3.1	2	(nb)	
Keulsebaan	2	4	NedOil Tankstation (benzineservicestation met lpg)	505001	-	2	(vml)	
Herkenbosserweg	3a	4	houtbereidingsbedrijf		3.2	2	(sb-hb)	
Tussen de Bruggen	6a	5	Peeters Klassiek B.V. (meubelfabrieken)	361	3.2	2	(sb-mf)	
Tussen de Bruggen	8	5	Garage	501,502,504	2	2	-	
Tussen de Bruggen	16	5	Bouwbedrijf Naus BV (timmerwerkfabrieken)	203	3.2	2	(sb-anb)	p.o. > 200 m^2
Tussen de Bruggen	22	5	Aannemersbedrijf Berben (bouwbedrijven en aannemersbedrijven met werkplaats)	450	2	2	-	b.o. < 1.000 m^2
Rothenbachterweg	3a	5	Van der Geer Bloemenhandel VOF (grth in bloemen en planten)	5122	2	2	-	
Klifsbergweg	22	5	NedOil Tankstation De Kievit (benzineservicestations met lpg)	505001	-	2	(vml)	

straat	nr.	Kaart nr.	naam en aard van het bedrijf	S.B.I. code	Cate-gorie	algemene toelaat-baarheid	specifieke aanduiding	opmerkingen/bijzonderheden/ eventuele klachten
Hooibaan	1	5	Staatsbosbeheer Meinweg	519	2	2	-	

* exclusief agrarisch aanverwante bedrijven

Bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten

Toelichting op de aanpak van milieuzonering met behulp van de 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten'

1. Algemeen

Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering
Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.
Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:
- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

In specifieke situaties kan daarnaast de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

2. Toepassing 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten'

Algemeen
De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten' ('standaard SvB') zijn gebaseerd op de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009), op de Voorbeeld Staat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen[1)]. De 'standaard SvB' kan in verschillende situaties gehanteerd worden, bijvoorbeeld:
- om de milieuzonering van bedrijfsactiviteiten op een samenhangend bedrijventerrein te regelen;
- in buitengebieden;
- op losliggende relatief grootschalige bedrijfspercelen op enige afstand van burgerwoningen;
- om indien gewenst de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten te regelen in stedelijk gebied of (delen van) woongebieden met enige vorm van bedrijvigheid.

1) Aangezien de wijze van milieuzonering met richtafstanden reeds vele jaren de standaardmethodiek voor milieuzonering is in Nederland, wordt voor het gebruik van de daarop gebaseerde Staat van Bedrijfsactiviteiten de 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten' genoemd.

In dit soort situaties zorgt de milieuzonering ervoor dat hinderlijke bedrijfsactiviteiten op voldoende afstand van woningen of andere gevoelige functies worden gesitueerd. Dit gebeurt door het aanhouden van richtafstanden tussen deze milieugevoelige en milieubelastende activiteiten.

Richtafstanden bepalend voor de categorie-indeling

In de 'standaard SvB' is voor elke bedrijfsactiviteit voor ieder van de ruimtelijke relevante milieuaspecten (zie hiervoor) een richtafstand ten opzichte van een 'rustige woonwijk' vermeld. De grootste van deze vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie. Daarnaast vermeldt de 'standaard SvB' indicaties voor verkeersaantrekkende werking.

Omgevingstype bepalend voor de daadwerkelijk te hanteren afstanden

De gewenste afstand tussen een bedrijfsactiviteit en woningen (of andere gevoelige functies zoals scholen) wordt mede bepaald door het type gebied waarin de gevoelige functie zich bevindt. Conform de VNG-publicatie worden daarbij twee omgevingstypen onderscheiden: rustige woonwijk en gemengd gebied. De richtafstanden die zijn vermeld in de 'standaard SvB' gelden ten opzichte van een rustige woonwijk (of een vergelijkbaar omgevingstype). Voor een gemengd gebied (en daarmee te vergelijken gebieden) gelden kleinere afstanden. Daarnaast dient in de milieuzonering rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van eventuele bedrijfswoningen op een bedrijventerrein.

Omgevingstype rustige woonwijk

In een rustige woonwijk komen enkel wijkgebonden voorzieningen voor en vrijwel geen andere functies zoals kantoren of bedrijven. Langs de randen (in de overgang naar eventuele bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Als daarmee vergelijkbare omgevingstypen noemt de VNG-publicatie onder meer een rustig buitengebied (eventueel met verblijfsrecreatie) en een stilte- of natuurgebied.

Omgevingstype gemengd gebied

In een gemengd gebied komen naast wonen ook andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Daarmee vergelijkbare gebieden zijn lintbebouwingen in het buitengebied waarin functiemenging voorkomt en gebieden gelegen direct langs een hoofdinfrastructuur. Kenmerkend voor het omgevingstype gemengd gebied is dat sprake is van een zekere verstoring en dus van een relevant andere omgevingskwaliteit dan in een rustig woongebied.

Bedrijfswoningen

Een bedrijfswoning op een bedrijventerrein is een specifiek woningtype waar minder hoge eisen aan het woon- en leefklimaat kunnen worden gesteld. Bedrijfswoningen zijn in het algemeen minder milieugevoelig dan de omgevingstypen rustige woonwijk en gemengd gebied.

Te hanteren richtafstanden

De 'standaard SvB' onderscheidt een tiental milieucategorieën. De volgende tabel geeft voor beide omgevingstypen (rustige woonwijk en gemengd gebied) per milieucategorie inzicht in de gewenste richtafstanden. De richtafstand geldt tussen de grens van de bestemming die bedrijven toelaat en de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan (of via vergunningvrij bouwen) mogelijk is. Daarbij gaat het nadrukkelijk om een richtafstand. Kleinere afwijkingen ten opzichte van deze afstand zijn mogelijk zonder dat hierdoor knelpunten behoeven te ontstaan.

milieucategorie	richtafstand (in meters)	
	rustige woonwijk	gemengd gebied
1	10[1]	0
2	30	10[2]
3.1	50	30
3.2	100	50
4.1	200	100
4.2	300	200
5.1	500	300
5.2	700	500
5.3	1.000	700
6	1.500	1.000

Toelaatbaarheid van bedrijven die onder een specifieke regelgeving vallen

In de 'standaard SvB' zijn ook aanduidingen opgenomen die aangeven dat bepaalde bedrijven onder een specifieke wettelijke regeling kunnen vallen. Het betreft:

- bedrijven die 'in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder (zogenoemde grote lawaaimakers); deze bedrijven zijn alleen toegestaan op industrieterreinen die in het kader van deze wet gezoneerd zijn;
- bedrijven die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) kunnen vallen (nu of in de toekomst); het betreft risicovolle bedrijven waar gebruik, opslag en/of productie van gevaarlijke stoffen plaatsvindt; voor dergelijke bedrijven gelden (wettelijke) normen ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico;
- bedrijven die onder het Vuurwerkbesluit vallen; voor dergelijke bedrijven gelden (wettelijke) afstandsnormen.

In de regels van dit bestemmingsplan is aangegeven of en zo ja, onder welke voorwaarden dergelijke bedrijven in het plangebied zijn toegestaan.

De toegepaste 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten'

De in dit bestemmingsplan opgenomen 'standaard SvB' komt in verregaande mate overeen met de VoorbeeldStaat van bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen uit de VNG-publicatie. Conform de aanbevelingen van de publicatie is de Staat aangepast aan de specifieke kenmerken van dit bestemmingsplan.

In de toegepaste 'standaard SvB' zijn alle activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen (toevoegingen en weglatingen) ten opzichte van de activiteiten die in de VoorbeeldStaat zijn opgesomd. Onder de volgende SBI-codes 0112, 014, 05011, 05012, 0502, 2612, 63.1 en 63.21 zijn activiteiten toegevoegd die vallen onder de definitie 'bedrijf'. In de VNG-publicatie is een aparte lijst van opslagen en installaties opgenomen. Deze lijst is verwerkt in de 'standaard SvB' voor zover sprake is van activiteiten die vallen onder het begrip 'bedrijf'. Hierdoor hebben toevoegingen plaatsgevonden bij de SBI-code 51.512. Groothandels voor professioneel vuurwerk en vuurwerkfabrieken zijn vanwege strenge eisen uit het Vuurwerkbesluit nooit toegestaan op een bedrijventerrein en dus niet in de 'standaard SvB' opgenomen. Dit geldt ook voor bedrijven die kernenergie produceren.

1) Het betreffen bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving toelaatbaar zijn in woonwijken.
2) Het betreffen bedrijfsactiviteiten die gelet op hun aard en invloed op de omgeving zelfs toelaatbaar zijn tussen of onmiddellijk naast woonbebouwing in gemengde gebieden.

Bij enkele activiteiten heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten[1)] van deze activiteiten. Voor de volgende SBI-codes heeft een specificatie van de categorie-indeling plaatsgevonden naar gelang het oppervlak van het bedrijf: 15.2 en 51.8. Voor de volgende SBI-codes heeft een specificatie naar categorie-indeling plaatsgevonden naar gelang sprake is van reparatie of incidenteel bouwen dan wel reguliere productie: 29 en 35.1. Voor aannemers, SBI-code 45, is een nadere indeling van diverse aannemersactiviteiten gemaakt met bijbehorende categorie-indeling.

3. Flexibiliteit

De 'standaard SvB' blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De richtafstanden en inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de 'standaard SvB' is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken van de 'standaard SvB' en een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de 'standaard SvB' is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal twee categorieën (dus bijvoorbeeld categorie 3.2 in plaats van 2 of categorie 4.2 in plaats van 3.2). Om deze omgevingsvergunning te kunnen verlenen moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de 'standaard SvB' niet zijn genoemd, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het bevoegd gezag vestiging van een dergelijk bedrijf via een omgevingsvergunning kan toestaan. Om deze omgevingsvergunning te kunnen verlenen, moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

In de 'standaard SvB' is bij de indeling van sommige bedrijfsactiviteiten uitgegaan van een continue bedrijfsvoering, waarbij de hinderlijke activiteiten ook 's nachts plaatsvinden. Dit is in de 'standaard SvB' aangegeven met een 'C' in de laatste kolom. Het kan echter voorkomen dat een specifiek bedrijf niet continu werkt. Dit gegeven kan eveneens aanleiding zijn om het bedrijf via de bovengenoemde afwijkingsbevoegdheid een categorie lager in te delen.

Voor de concrete toetsing van een verzoek om afwijking middels een omgevingsvergunning wordt verwezen naar bijlage 5 van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering.

1) Inschatting van milieueffecten heeft plaatsgevonden op basis van dezelfde expertise die bij het opstellen van de nieuwe VNG-uitgave is gebruikt.

Bijlage 3 Staat van Horeca-activiteiten

Toelichting op de Staat van Horeca-activiteiten

Milieuzonering van horeca-activiteiten

De problematiek van hinder door horecabedrijven onderscheidt zich als zodanig nauwelijks van de problematiek van hinder veroorzaakt door 'gewone' niet-agrarische bedrijven. Bij het opstellen van de Staat van Horeca-activiteiten en het daarmee samenhangende toelatingsbeleid is daarom aangesloten bij de systematiek van de Staat van Bedrijfsactiviteiten die al veel langer in bestemmingsplannen wordt toegepast.

Ook voor horecabedrijven bieden de milieuregelgeving en de APV onvoldoende mogelijkheden om alle relevante vormen van hinder te voorkomen. De milieuzonering van horecabedrijven in het bestemmingsplan richt zich in aanvulling op deze regelgeving op de volgende vormen van hinder:

- geluidshinder door afzonderlijke inrichtingen in een rustige omgeving;
- (cumulatieve) geluidshinder buiten de inrichting(en) en verkeersaantrekkende werking/parkeerdruk.

Analoog aan de regeling voor 'gewone' bedrijven worden bij de uitwerking van een ruimtelijk beleid voor hinderlijke horeca-activiteiten drie stappen onderscheiden:

- indelen van activiteiten in ruimtelijk relevante hindercategorieën;
- onderscheiden van gebiedstypen met een verschillende hindergevoeligheid;
- uitwerken van een beleid in hoofdlijnen: in welke gebieden zijn welke categorieën in het algemeen toelaatbaar.

De onderstaande toelichting gaat nader in op de gehanteerde hindercategorieën en het algemene toelatingsbeleid voor deze categorieën. Opgemerkt wordt dat naast de criteria ter voorkoming van ongewenste horeca-activiteiten ook ruimtelijk-functionele overwegingen een rol kunnen spelen bij het ruimtelijk beleid voor horeca-activiteiten. Wanneer relevant wordt daar in de plantoelichting apart op ingegaan.

Gehanteerde criteria

Voor een indicatie van de mate van hinder veroorzaakt door horeca-activiteiten bieden de richtafstandenlijsten uit de VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering' een goed vertrekpunt. De daar gehanteerde, nogal grove benadering behoeft echter voor een in de praktijk bruikbare Staat van Horeca-activiteiten aanvulling en nadere motivering. In aanvulling op de gegevens uit de VNG-publicatie is gebruikgemaakt van de volgende ruimtelijk relevante criteria:

- de voor verschillende soorten horeca-inrichtingen over het algemeen gebruikelijke openingstijden[1)]; deze zijn voor het optreden van hinder uiterst relevant; het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening hanteren immers voor de dag-, avond- en nachtperiode verschillende milieunormen[2)];
- de mate waarin een bedrijfstype naar verwachting bezoekers en in het bijzonder bezoekers per auto en/of brommers (scooters) aantrekt. Hierbij is voor categorie 1 een onderscheid gemaakt in oppervlakte om de verkeersaantrekkende werking van deze

1) Er wordt hier nadrukkelijk gesproken over openingstijden die normaal gesproken verbonden zijn aan het functioneren van een type horecabedrijf; de toelaatbare openingstijden van een individueel bedrijf worden niet via het bestemmingsplan bepaald maar middels de vergunning op grond van de APV. Uitgangspunt bij de Staat van Horeca-activiteiten is de openingstijden die een horeca-activiteit, mede gelet op de aard van de omgeving, nodig heeft om te kunnen functioneren.

2) Ruimtelijke relevant is bovendien dat deze gebruikelijke openingstijden in het algemeen kunnen verschillen per gebied (horeca bij klein winkelcentrum in woonwijk versus horeca in centrumgebied/uitgaansgebied)

horeca-activiteiten in de categorisering op te nemen. Hierbij wordt uitgegaan van het vloeroppervlak van de betreffende horeca-activiteiten[1)].

Categorieën van horeca-activiteiten

Mede op grond van bovengenoemde criteria worden in de Staat van Horeca-activiteiten de volgende drie categorieën onderscheiden (waarvan één categorie met drie subcategorieën):

1. 'lichte horeca': Bedrijven die, gelet op hun activiteiten en de aard van de omgeving, overwegend overdag en 's avonds zijn geopend en in hoofdzaak etenswaren en maaltijden verstrekken. Zij veroorzaken hierdoor slechts beperkte hinder voor omwonenden: restaurants, cafetaria's, ijssalons en dergelijke. Het gaat daarbij dus om bedrijven die uit een oogpunt van hinder vooral in rustige woongebieden niet wenselijk zijn. In gemengde gebieden en weinig gevoelige gebieden vindt mede in relatie tot de verkeersontsluiting een nadere afweging plaats;
   In deze categorie zijn de volgende subcategorieën onderscheiden:
   1a. qua exploitatie aan detailhandelsfunctie verwante horeca die in de praktijk nauwelijks van de eigenlijke detailhandel kunnen worden onderscheiden zoals ijssalons, cafetaria's, snackbars en dergelijke; met name in centrumgebieden kan het in verband met ruimtelijk-functionele aspecten gewenst zijn deze groep als afzonderlijke categorie te beschouwen;
   1b. overige lichte horeca: restaurants, pensions en dergelijke;
   1c. bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels;
2. 'middelzware horeca': Bedrijven die, gelet op hun activiteiten en de aard van de omgeving, overwegend ook deels 's nachts geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken: cafés, bars, biljartcentra. Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen. Het kunnen ook bedrijven uit categorie 1 zijn die gelet op hun locatie en de aard van hun omgeving delen van de nacht geopend zijn, bijvoorbeeld een snackbar in een centrumgebied;
3. 'zware horeca': Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts moeten zijn geopend en die tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en daardoor grote hinder voor de omgeving met zich mee kunnen brengen (verkeersaantrekkende werking, daarmee gepaard gaande hinder op straat en parkeeroverlast): dancings, discotheken en partycentra. Deze bedrijven zijn alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Bij de verschillende horecabedrijven zijn de activiteiten die in hoofdzaak worden uitgevoerd richtinggevend voor de categorie-indeling: de hoofdfunctie van het bedrijf wordt ingedeeld met behulp van de Staat van Horeca-activiteiten. Ondergeschikte functies maken onderdeel uit van de hoofdactiviteit en worden niet bij de categorie-indeling betrokken. Zo is het verhuur van ruimtes/zalen bij een café een ondergeschikte activiteit die niet tot andere milieuhinder leidt: voor die ruimtes gelden dezelfde openingstijden als bij de hoofdactiviteit en deze ruimtes zijn in het algemeen beperkt in aantal en omvang. Voor hotels met bar geldt dat de bar in het algemeen een ondergeschikte activiteit betreft die bedoeld is als service richting hotelgasten: een dergelijke activiteit zal in het algemeen geen andere bezoekers aantrekken en leidt als ondergeschikte functie niet tot relevant andere milieueffecten.

Flexibiliteit

De Staat van Horeca-activiteiten blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door horeca-activiteiten in te schatten. De lijst van activiteiten is bovendien tijdgebonden. Het komt in de praktijk dan ook voor dat een bepaald horecabedrijf als gevolg van

1) Dat wil zeggen de totale bebouwde ruimte (inclusief opslag- en overige dienstruimten) en de totale onbebouwde ruimte inclusief terras voor zover deze binnen de horecabestemming is gelegen.

een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een aangepaste werkwijze (bijvoorbeeld geen openstelling noodzakelijk in de nachturen) of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Staat van Horeca-activiteiten is verondersteld. In het betreffende artikel van de planregels is daarom bepaald dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken van de Staat van Horeca-activiteiten en een dergelijk bedrijf één categorie lager kan indelen. Dit betekent bijvoorbeeld van categorie 3 naar 2. Bij categorie 1, met een onderverdeling in subcategorieën, wordt daarbij bedoeld dat een omgevingsvergunning tot de laagste subcategorie mogelijk is (dus van categorie 2 naar maximaal 1a, maar bijvoorbeeld ook van 1c naar 1b). Om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie. Deze beoordeling dient met name te worden getoetst aan het aspect geluidshinder.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde horeca-activiteiten zich aandienen, niet zijn genoemd in de Staat van Horeca-activiteiten. Wanneer deze bedrijven wat betreft milieubelasting gelijk kunnen worden gesteld met volgens de bestemmingsregeling toegestane horecabedrijven kan voor de vestiging van deze bedrijven eveneens een omgevingsvergunning worden verleend.

Bijlage 4 Nota inspraak en overleg

Roerdalen

Bestemmingsplan Buitengebied

nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:
166900.16250.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur(s):

J.M. Lamberts MSc.

planstatus

datum:
12-10-2012 / 23-10-2012

opdrachtgever:

gemeente Roerdalen

Inhoud

1. Inleiding blz. 3

2. Inspraakreacties 5

3. Overleg 257

4. Ambtshalve aanpassingen 267

2 Inhoud

1. Inleiding

Van 29 mei tot en met 9 juli 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied in het kader van de inspraakverordening van de gemeente Roerdalen ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op aan diverse instanties toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Wro.

Deze Nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt van de gemeente hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. In de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (paragraaf 7.3 van de toelichting) wordt naar deze Nota verwezen.

In totaal zijn er 168 reacties ingediend. In hoofdstuk 2 en 3 zijn respectievelijk de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Per reactie is aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
Naast de inspraak- en overlegreacties is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Ook zijn enkele onjuistheden in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in hoofdstuk 4 weergegeven.

In deze Nota worden als wordt verwezen naar de bestemmingen afkortingen gebruikt. Als het gaat om de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden wordt in deze nota de afkorting AW-NL gebruikt. Bij onduidelijkheid over afkortingen dient het bestemmingsplan geraadpleegd te worden.

4 Inleiding

2. Inspraakreacties

1. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het adres Holsterweg 18 te Posterholt.
Inspreker exploiteert een landbouwbedrijf en heeft 130 ha grond en 30 ha bos en natuurterrein. Inspreker verzoekt de verkoop van hout-aan-huis op te nemen in het bestemmingsplan en de regels zoals is toegezegd bij brief van 27 maart 2012 (zonder kenmerk).

Beantwoording
De gemeente is samen met inspreker van mening dat dat de verkoop van haardhout in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:
- de productie en verkoop van haardhout is uitsluitend toegestaan als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf;
- het haardhout dient zelf geproduceerd te zijn;
- het haardhout dient uitsluitend uit de regio afkomstig te zijn.

De begrippen zoals nu opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan bieden nog onvoldoende ruimte hiervoor. Het begrip lokaal geproduceerde producten wordt in de begripsomschrijvingen toegevoegd.

Conclusie
De toelichting en regels worden aangepast.

2. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het adres Bosveldweg 4 te Montfort.
Vanwege de milieuvergunning voor het houden van vee verzoekt inspreker de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het perceel Bosveldweg 4 op te nemen.

Beantwoording
In het vigerende bestemmingsplan van Roerdalen zijn de iv-bedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die zijn aangeduid hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG, intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn).

Op 3 oktober 2003 is voor het houden van ruim 630 opfokbiggen, kraamzeugen en gustezeugen een omgevingsvergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) dient op verbeelding te worden opgenomen.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

3. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het adres Roskam 7 te Sint Odiliënberg.
Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak behorende bij de natuurbegraafplaats te wijziging van vierkant naar rechthoek waarbij de zuidgrens verlengd moet worden. Ter verduidelijking heeft inspreker een tekening bijgevoegd.

Beantwoording
In het vigerende bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van 100 m² aan bebouwing. Op basis van dit bestemmingsplan is op 18 december 2003 een bouwvergunning afgegeven voor het bebouwen van 99,3 m². De vigerende planologische situatie is overgenomen. Het uitbreiden van het bouwvlak, dan wel veranderen van vorm past niet binnen het conserverend karakter van voorliggend plan. Ten behoeve van een nieuwe ontwikkeling kan een aparte procedure worden opgestart.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het adres Vlasbree 6 te Montfort.
Inspreker verzoekt de activiteit 'starten met een luchtballon' mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Beantwoording
Het starten met een luchtballonvaart (het opstijgen) is aan te merken als extensieve dagrecreatie en alszodanig toegestaan op de ter plaatse vigerende bestemming. Overige activiteiten zoals de opslag van materialen, het parkeren etc. zijn bedrijfsactiviteiten. Deze nevenactiviteiten zijn niet rechtstreeks toegestaan, maar worden via een afwijking mogelijk gemaakt. Een procedure voor afwijking dient gevolgd te worden.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het adres perceel Stationsweg 74 te Herkenbosch.
Inspreker reageert op de volgende onderdelen.

1. Inspreker verzoekt geen verzwarende afwijkingen ten opzichte van het Limburgs Kwaliteitsmenu op te nemen.
2. Inspreker verzoekt het scheuren van grasland in de zone AW-NL niet via een omgevingsvergunning te regelen. Gezien de wettelijke eisen van de vigerende mestwetgeving en in het kader van een reguliere (agrarische) bedrijfsvoering verzoekt inspreker dit bij recht mogelijk te maken.
3. Voor effectief gebruik van folie-boogtunnels verzoekt inspreker de hoogte te verruimen van 2,5 naar 3,5 m.
4. Inspreker verzoekt de bestemming AW-NL aan de voor- en zijkant van de Stationsweg 74 te wijzigen in AW-L1. De realisatie van een ecologische verbindingszone is hier niet plausibel.

Beantwoording

1. De provincie Limburg heeft besloten het LKM aan de gemeenten over te dragen. De voorwaarden in het LKM bevatten drempelwaarden die de gemeenten moeten respecteren. De gemeenten kunnen er echter voor kiezen om de voorwaarden uit te breiden als dat ruimtelijk gewenst is. Op deze wijze kunnen gemeenten binnen het algemeen geldende kader sturen in de te bereiken lokale ruimtelijke kwaliteit. De beleidskeuze hiervoor is bepaald in de Structuurvisie en is vertaald in het bestemmingsplan. Op grond van het systeem van rechtsbescherming is het niet mogelijk via het bestemmingsplan op te komen tegen onderdelen van de Structuurvisie.
2. Zie 4. De bestemming van de betreffende gronden wordt gewijzigd in AW-L1. In de bestemming AW-L1 is het scheuren van grasland toegestaan zonder dat een omgevingsvergunning voor werkzaamheden is vereist.
3. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
4. Voor de gevoelige gebieden met natuur en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden (AW-NL) opgenomen. Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL, P1 EHS), waren gronden die in het vigerende bestemmingsplan waren voorzien van de bestemming Aln voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn opgenomen als P1 EHS (exclusief de groep 'overige functies in de EHS') worden voorzien van deze bestemming.

   Dit betekent dat de gronden rondom het perceel worden voorzien van de bestemming AW-L1.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.

6. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het adres Holsterweg 31 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de verkoop van hout afkomstig uit het uitdunnen van bossen van Staatsbosbeheer en ander natuurorganisaties in het bestemmingsplan mogelijk te maken zoals is toegezegd bij brief van 11 juni 2012.
2. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak aan de Holsterweg in het voorontwerpbestemmingsplan is verkleind ten opzichte van het bouwvlak in het vigerende plan. Inspreker verzoekt dat het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft.

Beantwoording

1. De gemeente is met inspreker van mening dat dat de verkoop van haardhout in het bestemmingsplan opgenomen moet worden. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:
   - de productie en verkoop van haardhout is uitsluitend toegestaan als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf;
   - het haardhout dient zelf geproduceerd te zijn;
   - het haardhout dient uitsluitend uit de regio afkomstig te zijn.

   De begrippen zoals nu opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan bieden nog onvoldoende ruimte hiervoor. Het begrip lokaal geproduceerde producten wordt in de begripsomschrijvingen toegevoegd.
2. Het bouwvlak wordt aangepast conform het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

1. De toelichting wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.

7. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel tegenover St. Josephstraat 6 te Sint Odiliënberg.
Inspreker geeft aan dat het volgens de bestemmingsomschrijving van artikel 6.1 is toegestaan te wonen in het gebouw tegenover de woning aan de Sint Josephstraat 6. Inspreker verzoekt dit bevestigd te zien door de gemeente.

Beantwoording
Inspreker geeft aan dat op basis van de bestemmingsomschrijving (artikel 6, lid 6.1) wonen is toegestaan op het perceel van inspreker. Artikel 6.1 is opgenomen om het toegestane gebruik binnen de betreffende bestemming aan te geven. Het gebruik dient te allen tijde in relatie gezien te worden met het bouwen. De regels voor het bouwen ter plaatse van de betreffende bestemming zijn opgenomen in lid 6.2. In lid 6.2 is opgenomen dat gebouwen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van een bouwvlak. Voor bedrijfswoningen geldt dat er per bouwvlak één woning is toegestaan, tenzij door een maatvoeringaanduiding anders is aangegeven (bijvoorbeeld bij de aanduiding 0 is geen woning toegestaan en bij de aanduiding 2 zijn twee woningen toegestaan). Het gebouw tegenover de woning aan de Sint Josephstraat 6 is niet opgenomen in een bouwvlak. Dit betekent dat er op grond van het bestemmingsplan niet gebouwd mag worden en er geen bedrijfswoning is toegestaan. Het gebruik 'wonen' zoals is opgenomen in lid 6.1 kan derhalve niet aan de orde zijn.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 1a te Posterholt.
Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor de realisatie van een fietsterras op te nemen in het bestemmingsplan. Op bijgevoegde tekening is de ruimte aangegeven waar de activiteiten moeten plaatsvinden.

Beantwoording
Het perceel bakhuisweg 1a heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn boerenterrassen niet mogelijk binnen de bestemming Wonen. Deze mogelijkheid wordt alleen bij agrarische bedrijven toegestaan om deze bedrijven een extra mogelijkheid te geven om voort te bestaan. Aan deze keuze ligt ten grondslag dat als de nevenfuncties bij alle bestemmingen toegestaan worden de markt sneller verzadigd raakt waardoor het voor agrarische bedrijven minder interessant wordt. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is dit beleid heroverwogen. De gemeente heeft besloten de nevenfunctie boerenterras ook bij de bestemming Wonen met de aanduiding 'sw-vab' en bij maneges toe te staan.

Het perceel van inspreker betreft geen voormalig agrarisch bedrijf of manege, dus kan deze nevenfunctie niet worden toegestaan.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 12 te Melick.

1. Inspreker verzoekt de bouwvlakken voor de percelen Heinsbergerweg 12 en Exgaard 14 te splitsen.
2. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak voorzien is van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Deze functieaanduiding is niet in overeenstemming met de huidige vergunde activiteiten. Inspreker verzoekt de activiteiten zoals vergund op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om bouwvlakken te splitsen. Reactie van inspreker geeft verder geen aanleiding om het bouwvlak te splitsen. Eventuele plannen voor het wijzigen van de bestemming zijn onvoldoende concreet en onderbouwd en kunnen nu nog niet worden meegenomen. Voor het logiesgebouw is zoals inspreker aangeeft vergunning verleend. De mogelijkheden die de vergunning biedt worden opgenomen in het bestemmingsplan middels de functieaanduiding specifieke vorm van recreatie-logiesgebouw.
2. Op 28 juli 1997 is er ten behoeve van het houden van melkrundvee door het bevoegde gezag een melding in het kader van het Besluit meldrundveehouderijen milieubeheer geaccepteerd. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/Aktiviteitenbesluit).

   Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van melkrundvee zoals vergund wordt *niet* aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren. De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt dan ook van de verbeelding geschrapt.

Conclusie

1. De regels en verbeelding worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.

10. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Voorsterstraat 17 te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat het niet mogelijk is om boogkassen hoger dan 1,5 m te gebruiken. Omdat er op het perceel al jaren hogere boogkassen aanwezig zijn en een hoogte van 1,5 m geen werkbare situatie is, verzoekt inspreker de hoogte te vergroten.

Beantwoording
Het perceel is voorzien van de bestemming AW-L1. Bij deze bestemming zijn (boog- en) gaaskassen toegestaan binnen het bouwvlak. De maximale goot- en bouwhoogte van (boog- en) gaaskassen is in het voorontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen. De maximale goot- en bouwhoogte wordt gewijzigd in 4,5 m respectievelijk 6,5 m. Dit is ruim meer dan inspreker aangeeft.

Via een wijzigingsbevoegdheid kan het, onder voorwaarden, mogelijk worden gemaakt om (boog- en) gaaskassen te realiseren buiten het bouwvlak. Een van de voorwaarden is dat (boog- en) gaaskassen maximaal 2,5 m hoog mogen zijn. Ook dit is hoger dan de 1,5 m die inspreker aangeeft.

Op basis van bovenstaande is met de op te nemen bouwhoogten rekening gehouden met de reactie van inspreker.

Conclusie
De regels worden aangepast.

11. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Brandlintjesweg 1 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat het bouwvlak in het vorige bestemmingsplan groter was dan in het vigerende bestemmingsplan en het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming B-AA uit te breiden.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 7 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat het oostelijk gelegen deel van het bouwvlak aan de Heinsbergerweg 7 niet geheel gelegen is op gronden die in eigendom zijn van de betreffende agrariër. Omdat het bouwvlak hierdoor deels onbruikbaar is, verzoekt inspreker het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.

Beantwoording
Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om de vorm van een bouwvlak aan te passen. Daarnaast is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 8 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de Heinsbergerweg aan te passen en op te nemen conform het wijzigingsplan Heinsbergerweg 8. Ter verduidelijking is het wijzigingsplan en een tekening bijgevoegd.
2. Het perceel is voorzien van de bestemming AW-LOG. Binnen deze bestemming is de uitoefening van een agrarisch bedrijf zoals opgenomen in artikel 1 lid 1.8 en 1.9 toegestaan. Inspreker geeft aan dat de aanduiding van de artikelen niet juist is en dat op basis van de regels een intensieve veehouderij binnen deze bestemming niet is toegestaan. Inspreker verzoekt de bestemmingsomschrijving hierop aan te passen.
3. Op het perceel Heinsbergerweg 8 is een omgevingsvergunning afgegeven voor een varkenshouderij met een mestvergistingsinstallatie. Inspreker verzoekt deze activiteiten op dit perceel mogelijk te maken door een aanduiding op te nemen.

Beantwoording

1. Zoals inspreker aangeeft is voor het perceel een wijzigingsplan vastgesteld. Dit wijzigingsplan wordt in het bestemmingsplan verwerkt.
2. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
3. Met de wijzigingen zoals aangegeven onder 2 is de uitoefening van een intensieve veehouderij op gronden met de bestemming AW-LOG rechtstreeks toegestaan. Het is derhalve niet noodzakelijk om een aanduiding op te nemen.
   De aanwezigheid en het gebruik van de bestaande mestvergistingsinstallatie wordt opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.

14. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 28 te Montfort.
Inspreker maakt bezwaar tegen de opsplitsing van perceel MTF02 E525 in twee verschillende bestemmingsplannen. Inspreker verzoekt het volledige perceel MTF02 E525 op te nemen in het bestemmingsplan Kern Montfort.

Beantwoording
De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt perceel MTF02 E525 gedeeltelijk in het bestemmingsplan voor de kern Montfort. Een en ander betekent niet dat er conflicten kunnen optreden. Het bestemmingsplan voor de kern Montfort en het voorliggende bestemmingsplan bevatten vergelijkbare bestemmingen voor agrarische gronden.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hammerstraat 51 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het huidige bouwvlak aan de Hammerstraat 51 te klein is voor de gewenste uitbreiding en verzoekt een nieuw (eventueel gekoppeld) bouwvlak aan de Steegstraat op te nemen. Het gaat hier niet om een nieuw bouwvlak voor een nieuw bedrijf maar om de realisatie van uitbreidingsmogelijkheden voor een bestaand bedrijf.
2. Mocht het bepaalde onder 1 niet mogelijk worden gemaakt dan verzoekt inspreker een (bedrijfs)woning mogelijk te maken op perceel H, nr. 474).

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast.

   In het bestemmingsplan is verder ook geen mogelijkheid opgenomen het bouwvlak op afstand (via een koppelteken) te vergroten. Als inspreker het bestaande bouwvlak aan de Hammerstraat wil vergroten is dit mogelijk met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een (bedrijfs)woning mogelijk te maken en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan geen mogelijkheden om meer dan 1 bedrijfswoning mogelijk te maken (tenzij reeds meer bedrijfswoningen aanwezig zijn).

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlodrop sectie H nr. 26 en Sint Odiliënberg sectie G nummer 346.
Inspreker verzoek de bestemming AW-L1 te wijzigen in Natuur aangezien de gronden sinds 3-7-2008 in gebruik zijn als natuur. Ter informatie heeft inspreker een verklaring van de gemeente en een overeenkomst voor de uitvoering van kwaliteitsverbetering meegestuurd.

Beantwoording
Per abuis zijn de gronden voorzien van de bestemming AW-L1 in plaats van Natuur. De verbeelding wordt aangepast. Tevens wordt de toelichting aangevuld.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast en de toelichting wordt aangevuld.

17. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt de gronden met de bestemming AW-NL gelegen ten oosten van de manege ook als Sport met de aanduiding manege te bestemmen.
2. Inspreker verzoekt de gronden met de bestemming Natuur gelegen ten oosten van de Bosbeek ook als Sport met de aanduiding manege te bestemmen.
3. Inspreker verzoekt het gebouw, gelegen in het weiland op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk om de agrarische bestemming te wijzigen naar Sport zonder dat dit voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
3. Het door inspreker bedoelde gebouw, ook gelegen in het agrarische gebied, is vergund tot stand gekomen om een politiehondenvereniging, die daar in die hoek oefende, de gelegenheid te bieden te schuilen en spullen op te bergen. Deze rechten worden overgenomen.

Conclusie

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.

18. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlodropperweg 60 te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat de schuur buiten het bouwvlak ligt en verzoekt deze op te nemen binnen het bouwvlak.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

19. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 2,4 en 4a.
Inspreker geeft aan dat ter plaatse van het bouwvlak aan de Wijngaardstraat 2, 4 en 4a reeds 3 woningen aanwezig zijn in plaats van 1 zoals nu aangegeven. Inspreker verzoekt deze 3 woningen op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording
Uit nader onderzoek blijkt dat op het betreffende perceel 3 legale woningen aanwezig zijn. Per abuis is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de aanduiding 3 woningen opgenomen.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

20. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 52c te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat het natuurgebied aan de N274 is gekapt en dat de verplichtingen zuidelijk zijn uitgevoerd. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in Agrarisch.

Beantwoording
Niet geheel duidelijk is welk natuurgebied bedoeld wordt. Op basis van de ter beschikking staande gegevens wordt naar verwachting door inspreker het natuurgebied bedoeld dat thans in het bestemmingsplan gelegen is ten zuidwesten van het adres Heinsbergerweg 52c en dat als Natuur is bestemd. Het feitelijk gebruik van het perceel is 'agrarisch'. De in het verleden op het perceel gekapte bomen zijn gekapt ingevolge de Boswet waarvoor bij Dienst Regelingen (ministerie van Economische Zaken) een vergunning is afgegeven.

Het omvormen van de bestemming 'natuur' naar de bestemming 'agrarisch' is niet geregeld in het bestemmingsplan, aangezien het omzetten van Natuur naar een andere bestemming in de meeste gevallen niet gewenst is. Inspreker dient een (ruimtelijk onderbouwd) verzoek in te dienen om de bestemming te wijzigen.

Conclusie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

21. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 62 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt aan te passen conform bestaande vergunningen en vervolgens het bouwvlak te vergroten conform het verzoek zoals is opgenomen in de bijlage bij de reactie.
2. Inspreker verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen op de verbeelding.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen de bouwvlakken in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel derhalve niet aangepast.

   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Het perceel is gelegen in de bestemming A-LOG. Op percelen met deze bestemming is de uitoefening van een IV-bedrijf rechtstreeks toegestaan en is een aanduiding IV op de verbeelding niet noodzakelijk.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Boslaan 1a te Vlodrop.
Om de toename van hinder te voorkomen verzoek inspreker geen uitbreiding of extra bebouwing ter plaatse van club 'Jan Bik' mogelijk te maken.

Beantwoording
Het perceel betreft een bouwval van een niet agrarisch bedrijf, in het vigerende bestemmingsplan specifiek als prostitutiebedrijf aangeduid. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan geen uitbreiding of extra bebouwing mogelijk wordt gemaakt.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 64 te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat de gronden voor de Bestemming Wonen de bestemming Agrarisch hebben gekregen. Omdat dit een oprit en een siertuin behorende bij de woning is verzoekt inspreker de bestemming te wijzigen in Wonen.

Beantwoording
De bestaande oprit is per abuis niet opgenomen in het bouwvlak. De oprit wordt alsnog toegevoegd een het bouwvlak.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

24. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 2 te Vlodrop.
Inspreker geeft aan dat het bouwvlak is voorzien van de bestemming AW-NL en ligt in een gebied dat voor het overige deel is aangemerkt als AW-L1. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in AW-L1.

Beantwoording
Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor het toekennen van deze bestemming is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Dit betekent dat het bouwvlak Kerkbergweg 2 wordt voorzien van de bestemming AW-L1. De omliggende gronden aan de zijde van de Roer worden voorzien van de bestemming AW-NL.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

25. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2a te Herkenbosch.
Inspreker geeft aan dat de op de bij de reactie bijgevoegde tekening gearceerde gronden in gebruik zijn ten behoeve van de manege. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming te wijzigen.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk om de agrarische bestemming te wijzigen naar Sport zonder dat dit voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. -

Samenvatting
Inspreker geeft aan dat de IJzeren Rijn in de toekomst opnieuw in gebruik genomen wordt. Omdat het tracé nog niet bekend is zal dit te zijner tijd met een afzonderlijke procedure geregeld worden waarbij de mogelijkheid bestaan dat het tracé door het plangebied van dit bestemmingsplan gaat liggen.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat het huidige tracé in het bestemmingsplan is opgenomen. Voor het overige wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Echterboschbaan 126 te Posterholt.
Inspreker verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen aangezien het houden van varkens is vergund.

Beantwoording
In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefenen. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

Op 30 november 2011 is voor het houden van meer dan 50 landbouwhuisdieren een omgevingsvergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt op de verbeelding opgenomen.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

28. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 1a te Posterholt.
Inspreker verzoekt het reeds ingediende principeverzoek (21-6-2012) ten aanzien van de realisatie van een fietsterras op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording
Het perceel Bakhuisweg 1a heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen buitengebied. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn boerenterrassen niet mogelijk binnen de bestemming Wonen. Deze mogelijkheid wordt alleen bij agrarische bedrijven toegestaan om deze bedrijven een extra mogelijkheid te geven om voort te bestaan. Aan deze keuze ligt ten grondslag dat als de nevenfuncties bij alle bestemmingen toegestaan worden de markt sneller verzadigd raakt waardoor het voor agrarische bedrijven minder interessant wordt. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is dit beleid heroverwogen. De gemeente heeft besloten de nevenfunctie boerenterras ook bij de bestemming Wonen met de aanduiding 'sw-vab' en bij maneges toe te staan.

Het perceel van inspreker betreft geen voormalig agrarisch bedrijf of manege, dus kan deze nevenfunctie niet worden toegestaan.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel G112 en G113 te Sint Odiliënberg.
In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de percelen ODB G112 en G113 1 bouwvlak opgenomen. Inspreker geeft aan dat hier 2 eigenaren en 2 woningen aanwezig zijn en verzoekt 2 bouwvlakken op te nemen.

Beantwoording
Op het perceel zijn feitelijk en legaal vergund twee woningen aanwezig. De aanduiding 2 woningen wordt opgenomen op de verbeelding.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

30. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosserweg 3 te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt de bestemming Wonen-Buitengebied te wijzigen en op het perceel een (mede)bestemming Recreatie/Verblijfsrecreatie te plaatsen. Inspreker heeft plannen om in de toekomst trekkershutten te plaatsen of een minicamping/bed & breakfast te realiseren en daarnaast eventueel een kleinschalige theetuin en/of caravanstalling.
2. Inspreker geeft aan dat de houtwal/houtsingel/dennenbosje naast het perceel niet is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.
3. Inspreker geeft aan dat op het perceel Herkenbosserweg 1a de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - houtverwerkingsbedrijf' is opgenomen. Op basis van een uitspraak van de Raad van State (4 maart 2009; 200803994/1) zouden de gronden na 7 mei 2012 overeenkomstig de bestemming AW-NL in gebruik genomen moeten worden. Inspreker verzoekt, gezien de gemaakte afspraken, de gesloten overeenkomst, de opgestelde akten, de uitspraak van de Raad van State, de kenmerken van het gebied, de aanwijzing als Natura 2000-gebied en het grenzen aan de beschermingszone in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn de bestemming te wijzigen in AW-NL.

Beantwoording

1. Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast bij Wonen-Buitengebied als nevenfunctie onder voorwaarden bij recht toegestaan. Daarnaast kan via afwijking medewerking worden verleend aan recreatie en toerisme, indien sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf. Voor het overige is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen.

   In de bestemming Wonen-Buitengebied is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vervolgfuncties. In de zone waarin het perceel van inspreker is gelegen zijn de vervolgfuncties recreatie, toerisme en zorg toegestaan. Het is afhankelijk van de plannen van inspreker mogelijk medewerking te verlenen aan eventuele plannen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen via de wijzigingsbevoegdheid. Het plan van inspreker dient dan wel voorzien te zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid.
2. De houtwal/houtsingel/dennenbosje is gelegen in de bestemming AW-NL. Ingevolge de bij deze bestemming behorende bestemmingsomschrijving en aanlegvergunningenstelsel wordt de houtwal/houtsingel/dennenbosje beschermd.
3. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is een gedeelte van de bestemming gewijzigd van Bedrijf naar AW-NL. Dit is overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State, gemaakte afspraken, de gesloten overeenkomst en de opgestelde akten. Deze bestemming sluit bovendien aan bij de bestemming van de omliggende percelen en biedt voldoende waarborgen om de landschappelijke en natuurlijke waarden van het gebied te beschermen. De gemeente zal erop toezien dat de feitelijke situatie van het perceel in overeenstemming is met de planologische situatie. Voor het overige is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Landgoed Munnichsbosch te Sint Odiliënberg.

1. Het bouwvlak aan de Munnichsbosch 1 met de bestemming AW-L1 komt niet overeen met het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Inspreker verzoekt derhalve het bouwvlak te vergroten zodat deze in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de gemeente bij brief van 10 april 2012 (kenmerk Bbp011) heeft aangegeven dat het pand Munnichsbosch 1 is aangewezen als beeldbepalend pand en als zodanig in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp geen beeldbepalende panden zijn opgenomen en weet derhalve niet wat de consequenties zijn van deze benoeming. Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de benoeming tot beeldbepalend plan en legt in de volgende fase (ontwerpbestemmingsplan) middels een zienswijze uit waarom.

Beantwoording

1. Het bouwvlak is per abuis niet conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Het bouwvlak wordt in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan gebracht.
2. De Monumentencommissie van de gemeente Roerdalen treft voorbereidingen om beeldbepalende panden aan te wijzen. De gemeente zal vervolgens een besluit nemen om de aanwijzing van de Monumentencommissie geheel of gedeeltelijk over te nemen. Tegen dat besluit kan bezwaar en/of beroep worden aangetekend. Het is op grond van het systeem van rechtsbescherming niet mogelijk om daarnaast ook in het ontwerpbestemmingsplan op te komen tegen de eventuele aanwijzing als beeldbepalend pand.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Tussen de Bruggen 22, 22a en 24 te Vlodrop. Inspreker geeft aan dat de plankaart niet overeenkomt met de werkelijke situatie zoals vergund.
- nummer 24 is geheel wonen;
- bijgebouw buiten het hoofdgebouw betreft een turbinemolen;
- nummer 22 is wonen met daaraan grenzend vergunde aanleunwoning.

Een en ander is aangegeven op bijgevoegde tekening. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Beantwoording
De vigerende bestemming is geregeld in het Bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. De bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Nummer 22a is inderdaad met toepassing van artikel 19 lid 2 toegevoegd als zelfstandige woning (een bouwlaag met kap; levensloopbestendig). De bestemming van nummer 22 is per abuis niet aangepast. Deze wordt alsnog voorzien van een woonbestemming.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

33. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Postweg 1 te Sint Odiliënberg.
Inspreker verzoekt de bestemming horeca te vergroten ten behoeve van de realisatie van parkeerplaatsen en het plaatsen van speeltoestellen. Tevens zijn er plannen voor de realisatie van een bed & breakfast wat nu onmogelijk is omdat de grond onder de agrarische sector valt.

Beantwoording
Het perceel is aangewezen voor Horeca en bestemd voor horecabedrijven uit categorie 1a en 1b uit de Staat van Horeca-activiteiten. Omdat tevens sprake is van zalenverhuur voor feesten en partijen zal de aanduiding worden opgenomen 'specifieke vorm van horeca - 4: tevens partycentrum'.

Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast bij Horeca als nevenfunctie bij recht toegestaan tot maximaal 8 slaapplaatsen, verdeeld over maximaal 3 kamers. Voor het overige is het voorliggende bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan eventuele plannen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
De verbeelding en regels worden aangepast.

34. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 38 te Montfort.
Inspreker verzoekt de permanente bewoning van de recreatiewoning aan de Linnerweg 38 mogelijk te maken.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteelweg 1 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat bijlage 3 ontbreekt en verwacht dat kasteel Het Steenen Huys en bijbehorende gebouwen hier op staan.
2. Inspreker geeft aan dat het kasteel op 50 m van de dorpskern en duidelijk binnen de bebouwde kom ligt en dat het onduidelijk is waarom het perceel als buitengebied gezien wordt.
3. Inspreker geeft aan dat de tuin ten onrechte is bestemd als Natuur (en in het vigerende bestemmingsplan als Bos- en natuurgebied).
4. Inspreker geeft aan dat de grond van het erf met verticale natrekking gelegen tussen het woonhuis en de schuur van de buurman in eigendom is.
5. Inspreker geeft aan dat Kasteel Het Steenen Huys met bijbehorende gebouwen de bestemming Kasteel en Landgoed moet krijgen.
6. Inspreker verzoekt de volgende tekst uit het vigerende bestemmingsplan op te nemen in de bestemming Kasteel en Landgoed 'aanvullende activiteiten in de vorm van sociaal-culturele, educatieve en artistieke presentaties.
7. Inspreker verzoekt een rechthoekig bouwvlak op te nemen.
8. Inspreker gaat ervan uit dat er een kantoor in het kasteel gehouden kan worden en dat er in het koetshuis verbleven kan worden. Inspreker vraagt of hiertoe de aanduiding 'sw-app' noodzakelijk is.
9. Inspreker vraagt zich af of het mogelijk is derden een eigenwoonruimte te bieden aangezien er per woning 2 extra inpandige woningen zijn toegestaan.
10. Inspreker verzoekt ten minste de helft van het landgoed van Van Cruchten gelegen aan de noordzijde van de kasteelweg te voorzien van de bestemming Kasteel en Landgoed.
11. Inspreker geeft aan dat de cultuurhistorisch waardevolle Kasteelweg de bestemming Kasteel en Landgoed moet krijgen.
12. Inspreker verzoekt de agrarische bouwvlakken van percelen 1523, 744 en 743 te verwijderen.
13. Inspreker geeft aan dat de bestaande intensieve veehouderij in strijd is met het huidige bestemmingsplan en verzoekt deze dan ook niet mogelijk te maken.
14. Inspreker geeft aan dat op kaartblad 5 de grens van de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet duidelijk is.
15. Inspreker verzoekt pagina 42 t/m 45 te verduidelijken.
16. Inspreker verzoekt in het bestemmingsplan op te nemen wat er aan gedaan wordt om overstromingen van de Roer te voorkomen/verhelpen.
17. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone van percelen 744, 743 en 1524 te verwijderen.

Beantwoording

1. De Monumentencommissie van de gemeente Roerdalen treft voorbereidingen om beeldbepalende panden aan te wijzen. De gemeente zal vervolgens een besluit nemen om de aanwijzing van de Monumentencommissie geheel of gedeeltelijk over te nemen en daarna de vastgestelde lijst op nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
2. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied.
3. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het bouwvlak en de bestemming Natuur is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

4. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat aan de percelen 1525 en 601 de bestemming Kasteel en Landgoederen moet worden toegekend. Het perceel 1524 is daarentegen ten onrechte als zodanig bestemd.
5. Hoewel in het voorliggende bestemmingsplan andere termen zijn gebruikt, laten de termen educatie en cultuur eveneens sociaal-culturele, educatieve en artistieke presentaties toe.
6. Zie 5.
7. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het bouwvlak is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. De bestaande bouwrechten zijn overgenomen zodat de bestaande bebouwing nog met 10% kan worden uitgebreid.
8. Het perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 't Steenenhuys. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Kastelen en Landgoederen is aangegeven dat ter plaatse van deze aanduiding tevens kantoren en het bewonen van kasteel Het Steenen Huys is toegestaan.
   Het realiseren van appartementen betreft een ontwikkeling. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het realiseren van appartementen kan dan ook niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen.
9. Het is niet mogelijk derden rechtstreeks een woonruimte te bieden. In het bestemmingsplan is in artikel 59.2 wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van splitsing van cultuurhistorisch waardevolle panden, in totaal 3 woningen. Er wordt slechts toepassing gegeven aan die wijzigingsbevoegdheid als aan een aantal voorwaarden is voldaan. Bovendien moet zijn aangetoond, dat de extra woningen bijdragen aan herstel en/of onderhoud van de panden en dit niet kan worden bereikt via recreatie, toerisme en/of zorg. Deze laatste voorwaarde is per abuis niet opgenomen.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat het landgoed van Van Cruchten niet zal worden bestemd voor Kasteel en Landgoed.
11. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat de Kasteelweg niet zal worden bestemd voor Kasteel en Landgoed.
12. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat betekent dat de agrarische bouwvlakken niet worden verwijderd.
13. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het beweerde feitelijk en strijdig gebruik als IV zal worden beoordeeld door de afdeling Handhaving, waarna eventueel kan worden besloten tot handhavend optreden.
14. Het uitgangspunt van de Wro is een digitaal bestemmingsplan. Het digitale bestemmingsplan is ook het juridisch bindende bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Via raadpleging op www.ruimtelijkeplannen.nl is de dubbelbestemming wel goed te raadplegen.
15. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas dat rechtstreeks is overgenomen. Voor meer inhoudelijke en technische informatie kan inspreker contact opnemen met het Waterschap.
16. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas. Voor meer inhoudelijke en technische informatie kan inspreker contact opnemen met het Waterschap.
17. Het gaat hier om beleid van het Waterschap Roer en Overmaas dat rechtstreeks is overgenomen. Het bezwaar van de inspreker dient derhalve te worden gericht aan het Waterschap. Het is op grond van het systeem van rechtsbescherming niet mogelijk om

daarnaast ook in het bestemmingsplan op te komen tegen de aanwijzing als inundatiegebied.
Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.
Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Klifsbergweg 22 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt de aanduiding 'detailhandel' op te nemen ter plaatse van het tankstation aangezien er al jaren een winkel bij het tankstation aanwezig is.

Beantwoording
Per abuis zijn de bestaande winkels bij tankstations niet in het bestemmingsplan meegenomen. In de specifieke gebruiksregels van de bestemming Bedrijf wordt toegevoegd dat detailhandel bij tankstations is toegestaan tot maximaal 100 m².

Conclusie
De regels worden aangepast.

37. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Meinweg 228 te Herkenbosch.
Inspreker geeft aan dat er op het perceel 4 trekkershutten zijn vergund en verzoekt dit aantal te vergroten naar 7.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan meer trekkershutten en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens biedt de voorgenomen bestemming AW-NL diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor recreatieve en toeristische neven- en vervolgfuncties. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die bevoegdheden.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Oude Brachterweg 5 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat voor het perceel Oude Brachterweg geen bestemmingsaanduiding is opgenomen en verzoekt de bestemming Wonen - Buitengebied op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat de gronden op de hoek Oude Brachterweg en Huys Bongerdweg met de bestemming AW-NL geïsoleerd ligt tussen woningen. Inspreker geeft aan dat de bestemming AW-NL overdreven is en verzoekt mogelijkheden voor passende neven- en vervolgfuncties mogelijk te maken.

Beantwoording

1. Gebleken is dat het perceel wel is bestemd als Wonen-Buitengebied, maar per abuis is op de analoge plankaart niet de belettering (W-BG) van deze bestemming aangegeven. Dit heeft geen consequenties voor de opgenomen bestemming en de regels die hier gelden. De verbeelding zal voor de duidelijkheid wel op dit onderdeel worden aangepast.
2. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   Voor het betreffende perceel betekent dit dat de bestemming AW-NL wordt gewijzigd in AW-L1. De mogelijkheden voor neven- en vervolgfuncties zijn overigens in AW-L1 niet anders dan in AW-NL.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.

39. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel ten noorden van Paarloweg 13-19 te Sint Odiliënberg.
Inspreker verzoek de gronden met de bestemming AW-L1 ten noorden van de Paarloweg, gezien het huidige gebruik en de thans geldende bestemming 'duurzaam agrarisch grondgebruik', de uit het groenstructuurplan blijkende visie en de aantrekkingskracht van beschermde diersoorten te bestemmen als AW-NL.

Beantwoording
Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Voor de betreffende percelen ten noorden van Paarloweg 13-19 betekent dit dat deze grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-NL.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

40. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel B4404 en G102 te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat het bouwen van een hobbymatige paardenstal niet mogelijk is. Inspreker verzoekt dit conform uitspraak van de raad van State (200305156/1/13) en provincie (2005/7368) wel mogelijk te maken.

Beantwoording
In het reparatieplan Kern Posterholt was voor de betreffende percelen Wijzigingsgebied 16 (Boomstraat, kadastrale percelen 102, 3766, 4404, 4403, 2951 en 3466) opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid is door een onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten komen te vervallen.
De gemeente ziet naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State (200305156/1/13) en provincie (2005/7368) geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.
Ten algemene is nog te zeggen dat ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren binnen de woonbestemming de mogelijkheid bestaat om tot 100m2 aan bijgebouwen op te richten.

Conclusie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

41. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 2 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de bestemmingsplanregeling zoals vastgesteld op 28 juni 2012 te verwerken in het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de woning wordt bestemd als burgerwoning en er op het bedrijfsperceel een nieuwe bedrijfswoning gebouwd kan worden.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak met 2.000 m² te vergroten voor de bouw van een nieuwe opslag- stallingsruimte van 20 bij 45 m. De nieuwe loods wordt ten westen van de bestaande loods gebouwd (zie tekening als bijlage bij de reactie).
3. De gebiedsaanduiding 'hamsterkernleefgebied' voor de aangegeven gronden te laten vervallen.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan waar inspreker op doelt, is op 28 juni 2012 vastgesteld. Nu dit bestemmingsplan is vastgesteld wordt het verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie

1. De verbeelding en regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

42. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 50 te Montfort.
Inspreker verzoekt de bestemming AW-L2 te wijzigen in AW-L1 om zo maximale mogelijkheden voor de toekomst te hebben.

Beantwoording
In verband met de ligging van gronden met de bestemming AW-L2 nabij het LOG, is in de (ontwerp) Structuurvisie Roerdalen de beleidskeuze gemaakt hier geen recreatief-toeristische neven- en vervolgfuncties toe te staan. Op gronden met de bestemming AW-L1 zijn deze neven- en vervolgfuncties onder voorwaarden wel toegestaan. Op gronden met de bestemming AW-L2 zijn daarentegen onder voorwaarden wel vervolgfuncties mogelijk in de vorm van categorie 1 en 2 (en 3)-bedrijven.

Uit nadere controle van de plankaart blijkt dat gronden van inspreker zijn voorzien van de bestemming AW-L1. Daarmee sluit de bestemming aan bij de wens van inspreker.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 48 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt 'overige erf- en terreinafscheidingen tot 2 m' binnen de agrarische bestemmingen en Wonen - Buitengebied via vrijstelling toe te staan om onder andere de huisvesting van hobbydieren mogelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat in de toelichting buitenopslag en stalling buiten het bouwvlak niet is toegestaan. In de regels wordt alleen buitenopslag genoemd.
3. Inspreker geeft aan dat voor het planten of rooien van houtgewassen een omgevingsvergunning nodig is, terwijl de gemeente aangeeft dat er alleen een kapvergunning nodig is voor monumentale bomen. Inspreker vraagt om helderheid ten aanzien van dit onderwerp.
4. Inspreker geeft aan dat de verwijzing naar sub h onjuist is, dit moet i zijn (in lid 4.6.3 en overige leden).
5. In de afwijking voor bedrijf- en beroep-aan-huis staat de term 'gebruiken en laten gebruiken'. Inspreker verzoekt deze voorwaarde af te stemmen op de voorwaarden uit het vigerende plan wat inhoud dat beroepsuitoefening alleen geschiedt door diegene die in de desbetreffende woning zijn hoofdverblijf heeft.
6. Inspreker geeft aan dat op het perceel meer dan 100 m² aan bijbehorende bouwwerken aanwezig is. Op basis van artikel 5.4 is dit toegestaan, maar herbouw op een andere plek is niet toegestaan. Inspreker verzoekt, onder voorwaarde dat er sprake is van een betere ruimtelijke indeling, herbouw van het bestaande oppervlak op een andere locatie mogelijk te maken.
7. Inspreker maakt bezwaar tegen de bouwregels dat bebouwing op afstand van ten minste 10 m vanaf de weg is toegestaan. Vooral bij hoekwoningen is dit niet realistisch en door deze regeling kan het bestaande huis en de erf- en terreinafscheiding niet meer vernieuwd/verbeterd worden. Inspreker verzoekt deze regeling aan te passen.
8. Inspreker geeft aan dat na artikel 57.3.1 nog een wijzigingsbevoegdheid begint. Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat elk bedrijf zich nieuw vestigt en dat dit mag leiden tot een onevenredige aantasting van de omgeving. Inspreker verzoekt de gehele wijzigingsbevoegdheid te verwijderen, het gaat immers om een consoliderend plan.

Beantwoording

1. Ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan zijn de verschillende bouwmogelijkheden al verruimd. In algemene zin biedt de regeling voldoende mogelijkheden om ook de huisvesting van hobbydieren mogelijk te maken.
2. Stalling is onder voorwaarden alleen mogelijk in bebouwing. Bebouwing is alleen toegestaan binnen het bouwvlak en dus is stalling niet buiten het bouwvlak toegestaan. In de regels is het juist opgenomen, de toelichting wordt afgestemd op de regels.
3. De gemeente vindt het van belang dat geen werken of werkzaamheden worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning die van invloed kunnen zijn op de natuurlijke en landschappelijke waarden zoals aangegeven in de bestemmingsomschrijving. Deze afweging of deze waarden in het geding zijn wordt niet in alle gevallen gemaakt bij het afwegen of een kapvergunning wordt verleend. Daarom is de gemeente van mening dat het vereiste van een omgevingsvergunning voor het kappen of rooien van houtgewas, conform het vigerende bestemmingsplan, in dit bestemmingsplan gehandhaafd moet blijven.
4. Per abuis is de onjuiste verwijzing opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

5. In overeenstemming met de bestemmingsplannen voor de kernen is de uitoefening van een aan-huis-gebonden bedrijf en beroep slechts toegestaan door diegene die ter plaatse zijn hoofdverblijf heeft. Dit is ten onrechte niet in de regels opgenomen. De begripsomschrijvingen van bedrijf-aan-huis en beroep-aan-huis worden hierop aangepast.
6. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn de mogelijkheden al verruimd van 70 m² naar 100 m². In algemene zin is 100 m² aan bijbehorende bouwwerken voldoende. Indien op een perceel meer dan 100 m² aanwezig is, mag de afwijking van het bestemmingsplan worden gehandhaafd, mits de bouwwerken legaal tot stand zijn gekomen.
7. Deze bepaling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en betreft dus geen inperking van bestaande rechten. Deze bepaling is opgenomen in het kader van verkeersveiligheid om het zicht op de weg voldoende vrij te houden. De bouwkavels liggen in zijn algemeenheid op enige afstand van de weg, dus in veel gevallen is deze algemene regel niet van toepassing.
8. Zoals inspreker al aangeeft is de kop 57.3.2 Wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een nieuw bouwvlak. Per abuis is in 57.3.2 onder g het woord niet weggevallen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.

44. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Genouden 1 te Montfort.
Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de westzijde te vergroten. Het, onbruikbare, gedeelte onder de hoogspanningsleiding kan komen te vervallen. Op deze manier ontstaat er ruimte voor de bouw van een nieuwe stal en mestverwerking om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Brandlintjesweg 4 te Montfort.
Inspreker verzoekt, om de productietak groente en varkens te kunnen scheiden, op het perceel Brandlintjesweg 4 de bestemming Bedrijf - agrarisch aanverwant op te nemen. Op dit perceel zal verwerking van groenten plaats gaan vinden.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de bestemming aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

De verwerking van groenten is als ondergeschikte nevenfunctie via een in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid toegestaan. Indien geen sprake is van een nevenactiviteit, kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Die wijzigingsbevoegdheid biedt onder voorwaarden de mogelijkheid medewerking te verlenen aan een vervolgfunctie voor de vestiging van (agrarisch aanverwante) bedrijven uit de categorie 1 en 2 (en 3).

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46. Vervallen

47. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bakhuisweg 3a te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat de bestemming aan de Bakhuisweg 3 niet is gewijzigd in bouwvlak met 1 woning. Inspreker verzoekt dit conform de verleende bouwvergunning 2e fase (28 april 2010, kenmerk: B22010002) alsnog te doen.
2. Inspreker verzoekt de bestemming Natuur op perceel D2841 te wijzigen in een agrarische bestemming aangezien bij aankoop is vermeld dat het cultuurgrond betreft (zie bijgevoegde akte).

Beantwoording

1. De verleende vergunning is zoals inspreker aangeeft inderdaad niet verwerkt in het bestemmingsplan. De vergunning wordt alsnog verwerkt.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan was het perceel reeds voorzien van de bestemming Natuur. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

48. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Sint Odiliënberg, sectie D nr. 2968/Linnerweg 6a te Sint Odiliënberg. Inspreker verzoekt de bestaande en vergunde paardenstal/magazijn op te nemen in het bestemmingsplan (bouwvergunning 1996/0035 d.d. 25 april 1996).

Beantwoording
De paardenstal/magazijn waar inspreker op doelt, is gelegen binnen het bouwvlak en hoeft niet specifiek op de verbeelding aangegeven te worden.

Conclusie
De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

49. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heidestraat 8 te Sint Odiliënberg.
Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten om een paardenbak te kunnen realiseren. Bij de toekenning van bouwvlakken in het vigerende plan is hier destijds namelijk geen rekening mee gehouden terwijl de toelichting zich nu wel uitspreekt over die mogelijkheid.

Beantwoording
Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast. In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen om medewerking te kunnen verlenen aan het realiseren van een paardenbak buiten het bouwvlak van woningen in de bestemming Wonen-Buitengebied.

Conclusie
De regels worden aangepast.

50. -

Samenvatting
Inspreker geeft samengevat de volgende punten aan.

1. Het bestemmingsplan kan nog niet in procedure worden gebracht aangezien de gemeentelijke structuurvisie nog niet is vastgesteld.
2. In het bestemmingsplan wordt nergens verwezen naar de Dierenwelzijnswet. Echter, volgend uit deze wet moeten voorwaarden worden gesteld aan te realiseren afrasteringen en dienen schuilgelegenheden verplicht te worden. Inspreker verzoekt daarom ook een regeling voor schuilhutten op te nemen.
3. Een regeling voor het realiseren van een recreatieve voorziening ontbreekt.

Beantwoording

1. Vanuit beleidsmatig perspectief volgt het bestemmingsplan in principe de Structuurvisie en wordt het bestemmingsplan ook daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.
2. De Dierenwelzijns heeft betrekking op een ander aandachtsgebied dan de Wet ruimtelijke ordening. Beide wetten stellen voor hun eigen deelgebied ook op hun eigen wijze kaders. Het 1-op-1 overnemen van normstellingen uit andere wetten die op basis van die wetten ook uitgevoerd, nageleefd en gehandhaafd dienen te worden, ligt niet voor de hand. Hiervoor wordt ook voor dit kader niet gekozen.
   Ten algemene is wel te zeggen dat ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren zoals bijvoorbeeld paarden, binnen de woonbestemming de mogelijkheid bestaat om tot 100m2 aan bijgebouwen op te richten. Binnen de agrarische bestemming is hiervoor het volledige bouwvlak beschikbaar.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het realiseren van een concrete recreatieve voorziening is een ontwikkeling die niet op de planning staat en zonder nadere motivering of ruimtelijke onderbouwing toegevoegd kan worden. Dit laat onverlet dat ten behoeve van de beleidsdoelstellingen met betrekking tot recreatie en toerisme de diverse mogelijkheden zijn verruimd. Onder andere ruimere mogelijkheden voor ‘bed & breakfast’, nevenfuncties en vervolgfuncties.

Conclusie
De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

51. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 20 te Melick.
Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen. Het gewenste bouwvlak begin 12 m vanaf de weg en heeft een diepte van 116 m en een breedte van 80 m.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

52. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 65 en Gestraatje ongenummerd te Montfort.
Inspreker verzoekt het gekoppelde bouwvlak met de bestemming AW-L2 en de aanduiding 'intensieve veehouderij' te wijzigen in de bestemming Bedrijf met eventueel een aanduiding dat ook bedrijven uit categorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de bestemming te wijzigen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt onder voorwaarden medewerking te verlenen aan een vervolgfunctie voor de vestiging van bedrijven uit de categorie 1 en 2 (en 3). Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

53. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Winkelweg 34 te Posterholt.
Inspreker heeft van de gemeente begrepen dat er plannen zijn een deel van de gronden tussen de Annendaalsedijk en de N274 te laten meanderen. Ondanks dat dit nog niet is opgenomen in dit bestemmingsplan maakt inspreker bezwaar tegen deze ontwikkeling. Inspreker verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan de zienswijze.

Beantwoording
Het meanderen van de Vlootbeek is (nog) niet in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast zijn onderhandelingen over pacht met het Waterschap Roer en Overmaas geen ruimtelijke belangen waar in het kader van een bestemmingsplan bezwaar tegen kan worden gemaakt. Als de plannen concreet zijn wordt beoordeeld of deze worden meegenomen in het bestemmingsplan of dat medewerking wordt verleend via een aparte procedure.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

54. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Roskam 5 te Sint Odiliënberg.
Inspreker verzoekt het bouwvlak van vorm te veranderen om erfverharding rondom de bijgebouwen te realiseren. Inspreker verzoekt de kadastrale lijn aan de noordkant aan te houden en de vierkante meters die hierdoor vrijkomen aan de zuidkant toe te voegen.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De gewenste verharding kan om de gebouwen gerealiseerd worden mits deze gronden binnen het bouwvlak zijn gelegen. Het is niet mogelijk de vorm van het bouwvlak aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

55. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Berkenallee 2 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt de hoogte van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen te verhogen naar 3 m omdat dit noodzakelijk is in verband met de klimaatbeheersing.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha omdat op basis van economische omvang als reëel toekomstperspectief het bouwvlak, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, onvoldoende groot is.
3. Inspreker verzoekt de periode van niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen te verlengen van 6 naar 8 maanden aangezien de teelt van aardbeien 8 maanden duurt.
4. Inspreker verzoekt de oppervlakte tunnelkassen van 2.500 m² te vergroten aangezien dit onvoldoende is op basis van economische omvang en om een reëel inkomen te behalen.
5. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' is verwijderd.
6. Inspreker verzoekt de oppervlakte voor de nevenfunctie verkoopruimten c.q. uitstallingsruimten te vergroten van 100 m² naar 250 m².
7. Om de nevenfunctie stallingsruimte rendabel te maken verzoekt inspreker de toegestane oppervlakte van 500 m² te vergroten naar 1.000 m².
8. Inspreker verzoek de wijzigingsbevoegdheid naar nieuwe natuur in de bestemming AW-NL te verwijderen aangezien dit de bedrijfsvoering kan belemmeren.
9. Inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen omgevingsvergunning voor de omzetting van blijvend grasland naar bouwland.
10. Inspreker vindt het vreemd dat een tunnelkas als bouwwerk wordt gezien.
11. Inspreker geeft aan dat de huidige teeltondersteunende voorzieningen (TOV) alsmede de huidige stalling al 8 jaar bekend is bij de gemeente en daar nooit een opmerking over heeft gehad.
12. Inspreker is het niet eens met de omzetting van agrarisch gebied naar de bestemming AW-NL aangezien dit leidt tot meer beperkingen.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor TOV. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
2. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede

ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

3. De gemeente heeft het beleid van de provincie Limburg overgenomen. Daarbij moet worden aangetekend dat het verlengen van de periode zich niet verdraagt met het systeem van het onbebouwd bouwblok, zoals hiervoor omschreven onder 55a. De consequentie hiervan is dat een langere periode uitsluitend toelaatbaar is op het reguliere bouwvlak. Hier mag maximaal 2.500 m² aan permanente TOV worden opgericht.
4. In de beleidsregels van 2011 van de provincie Limburg is de maximum oppervlakte voor teeltondersteunende voorzieningen gekoppeld aan 50% van het bedrijfsinkomen. Omdat deze norm voor zowel de gemeente alsook de agrarische ondernemer niet duidelijk is, sluit de gemeente aan bij de beleidsregels van de provincie Limburg van 2005. De hierin genoemde oppervlakte van 2.500 m² (voor kassen) wordt, in combinatie met de ruime mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op de onbebouwde bouwkavel (wijzigingsbevoegdheid), voldoende geacht voor de opengrondstuinbouw en sluit aan op de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt voorkomen, dat bedrijven geheel of gedeeltelijk omschakelen naar glastuinbouw/intensieve teelt, dat ten koste kan gaan van het aantrekkelijke buitengebied van Roerdalen. Voor omschakeling is plaats in speciaal aangewezen concentratiegebieden.
5. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefenen. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.
   Op 20 januari 2004 is voor het fokken van rundvee een omgevingsvergunning verleend. Kennelijk worden geen of minder dieren gehouden, zodanig dat er geen sprake meer is van een intensieve vorm van veehouderij. De aanduiding 'IV' is daarom niet op de verbeelding opgenomen.
6. In het vigerend bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m² voor boederijwinkels. Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m². Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boerderijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m² (verkoopruimte). Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.

7. De gemeente wil voorkomen dat de nevenfunctie stallingsruimte uitgroeit tot reguliere en zelfstandige activiteit. Het heeft de voorkeur deze activiteit te vestigen in de be-

bouwde kom, kernrandzone of bedrijventerrein. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de maximale oppervlakte van 500 m2 die wordt toegestaan voor stalling van ABC-goederen te vergroten.

8. Het gaat hier om een wijzigingsbevoegdheid die niet eerder wordt toegepast, dan nadat de gronden in eigendom zijn/worden overgedragen aan een terreinbeherende instantie of natuur via particulier natuurbeheerschap wordt gerealiseerd. Daarnaast mogen geen onevenredige beperkingen ontstaan voor omliggende bestemmingen. Gezien deze voorwaarden is er geen grond voor de vrees dat de bedrijfsvoering kan worden belemmerd.
9. Zie punt 12. De bestemming van de betreffende percelen wordt omgezet in AW-L1. Daarmee komt ook het vereiste van een omgevingsvergunning voor het permanent omzetten van grasland in bouwland voor deze percelen te vervallen.
10. In de jurisprudentie wordt een bouwwerk omschreven als: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal, of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond. Volgens deze omschrijving moet een tunnelkas worden aangemerkt als een bouwwerk.
11. De TOV waar inspreker op doelt zijn niet legaal tot stand gekomen. De omstandigheid dat de huidige TOV alsmede de huidige stalling al 8 jaar aanwezig zijn, betekent niet dat hiermee een legale situatie is ontstaan waardoor het bestemmingsplan moet worden aangepast. De situatie kan eventueel worden gelegaliseerd met behulp van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
12. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

    Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2. Voor het betreffende perceel betekent dit dat de bestemming AW-NL wordt omgezet in AW-L1.

Conclusie

1. De regels en de toelichting worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De verbeelding wordt aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De verbeelding wordt aangepast.

56. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heiberg 10 te Montfort.
Inspreker verzoekt een aanduiding op te nemen waardoor ondergeschikte detailhandel is toegestaan. Aan de inspreker is medegedeeld dat de provincie hier schriftelijk toestemming voor zou verlenen.

Beantwoording
Voor de locatie Heiberg 10 te Montfort wordt een toegesneden bestemming 'bedrijf' opgenomen. Daarbij is 100 m2 verkoopruimte in het bestemmingsplan toegestaan. Als de (agrarische) ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn of opslag, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.

Conclusie
De regels en de toelichting worden aangepast.

57. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel P. Kempstraat 30 te Melick.
Inspreker verzoekt de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming. Het perceel is al jaren in gebruik als hobby/volkstuin en een recreatieve bestemming zou toekomstige ontwikkelingen, bijvoorbeeld een overname door naastgelegen perceel mogelijk maken.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de vervolgfunctie recreatie als sprake is van een algehele beëindiging van het bij de gronden behorende bedrijf. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

58. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Groenstraat 49 te Melick.

1. Inspreker verzoekt de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming. Het perceel, is met instemming van het gemeentebestuur, omgezet naar recreatievoorzieningen met standplaatsen voor kampeermiddelen. De blauwe bessenteelt, die voorheen een bedrijfsmatig karakter had, is nu ondersteunend aan de recreatieve activiteit.
2. Inspreker verzoekt het woonhuis de status van bedrijfswoning te geven.
3. Inspreker verzoekt het aantal standplaatsen te verruimen naar 40.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de agrarische bestemming te wijzigen naar een recreatieve bestemming en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
   Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de vervolgfunctie recreatie als sprake is van een algehele beëindiging van het bedrijf. Alsdan kan uitgebreid worden naar 40 standplaatsen. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Op basis van het bestemmingsplan (verbeelding en bijbehorende regels) is de woning toegestaan. Het is niet mogelijk deze te wijzigen in een bedrijfswoning.
3. Zie 1.

Conclusie

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

59. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel leropperweg 13a te Melick.

1. Inspreker verzoek bouwvlakvergroting voor intensieve veehouderijbedrijven mogelijk te maken indien dit noodzakelijk is door regels van de overheid.
2. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak aan de achterzijde kleiner is dan de kadastrale grens markeert. Inspreker verzoekt overal de kadastrale grens aan te houden aangezien inspreker aan de achterzijde luchtwassers wenst te plaatsen.
3. Inspreker verzoekt ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen het provinciale beleid te volgen. De nu opgenomen ruime buffer tussen de openbare weg en de hagelnetten zorgt ervoor dat een groot deel van het gewas niet beschermd kan worden.
4. Inspreker geeft aan ervan uit te gaan dat de vermelde kwaliteitsbijdrage in geld bij uitbreiding van het bouwvlak niet meer aan de orde is nu de gemeenteraad unaniem bezwaar heeft gemaakt tegen de ontwerpstructuurvisie.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen opgenomen conform het reconstructieplan. Het perceel van inspreker is gelegen in reconstructiewetzone - verwevingsgebied. Dit gebied is voorzien van een aanduiding. Bij deze aanduiding is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak onder voorwaarden te kunnen vergroten naar maximaal 1,5 ha. De mogelijkheden waar inspreker om verzoekt zijn dus al opgenomen in het bestemmingsplan.
2. Op zichzelf zijn verschillen in kadastrale eigendom geen planologische reden om de vorm van een bouwvlak aan te passen. Daarnaast is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. De provincie Limburg heeft in 2011 de beleidsregels voor teeltondersteunende voorzieningen herzien. Voor hagelnetten is opgenomen dat de toelaatbaarheid moet worden getoetst aan het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg. Daarnaast dienen via het LKM de maatregelen bepaald te worden voor een goede landschappelijke inpassing en (eventuele) kwaliteitsverbeterende maatregelen. In het kader van de landschappelijke inpassing, is als verplichting opgenomen dat hagelnetten niet tot aan de grond aan de randen van de percelen mogen doorlopen. Gelet hierop heeft de gemeente gekozen duidelijkheid voor agrarische ondernemers te bieden en de maat op te nemen dat de afstand van hagelnetten tot de weg ten minste 10 m bedraagt. Gelet op de vereiste landschappelijke inpassing verdwijnt de afstandsnorm van 10 m.
4. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van de regels.
4. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.

60. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlootveestraat 1 te Montfort.
De provincie heeft toestemming gegeven voor een bouwvlak ter plaatse van de Vlootveestraat 1. De gemeente heeft dit destijds middels een relatiestreep willen regelen, maar dit is niet conform de wens van inspreker. Inspreker verzoekt alsnog een bouwvlak ter plaatse van het adres Vlootveestraat 1 op te nemen.

Beantwoording
In de artikel 30 plus-herziening buitengebied Ambt Montfort is opgenomen dat voor het perceel een agrarisch bouwvlak toegekend wordt zodat ook de rechten die bij een dergelijk bouwvlak horen, ter beschikking komen. Omdat sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf (tuinbouw en paardenhouderij) dat op twee kavels wordt geëxploiteerd, wordt de agrarische bouwkavel Vlootveestraat 1 gekoppeld met de bouwkavel op Vlootveestraat 6. De situatie uit de artikel 30 plus-herziening buitengebied Ambt Montfort is 1-op-1 overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding het relatieteken te verwijderen. Twee afzonderlijke bouwvlakken hebben namelijk meer mogelijkheden dan een gekoppeld bouwvlak en gezien de bestaande regeling is dat niet gewenst.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

61. Vervallen

62. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Maasbrachterweg 3 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt artikel 16 sub f als volgt aan te passen: 'specifieke vorm van maatschappelijk - vuilstort': tevens een vuilstort en de inzameling, be- en verwerking en recycling van afval. Het storten van afval is toegestaan met uitzondering van ziekenhuis-, chemisch- en nucleair afval.
2. Inspreker verzoekt de bouwregels voor de vuilstort over te nemen uit het vigerend. De regels zoals nu opgenomen zijn namelijk beperkter terwijl er gesproken wordt over een consoliderend plan. Het gaat om de volgende bouwregels:

	vigerend plan	**voorontwerp**
binnen bouwvlak		
hoogte gebouwen	8 m	6 m
hoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde	10 m	3 m
erf- en terreinafscheiding	10 m	2 m
buiten bouwvlak		
hoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde	2 m	niet toegestaan
lichtmasten	10 m	niet toegestaan
hekwerken	4 m	niet toegestaan
overige erf- en terreinafscheiding	4 m	1,2 m

   Gezien de aard van de vuilstort zijn deze vigerende bouwregels noodzakelijk. Inspreker verzoekt dan ook voor de vuilstort een afzonderlijk artikel op te nemen.
3. In artikel 16.3.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak. De voorwaarde onder c geeft aan dat de omvang van het bouwvlak niet vergroot mag worden. Inspreker verzoekt dit te wijzigen in: 'de vergroting van het bouwvlak dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn'.
4. Inspreker verzoekt een binneplanse afwijking op te nemen om nieuwe bouwvlakken te kunnen realiseren binnen de stortplaats. Ondanks het consoliderende karakter is dit namelijk ook mogelijk voor bijvoorbeeld bouwvlakken gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied.

Beantwoording

1. De voorgestelde aanpassing biedt meer duidelijkheid. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
2. Omdat sprake is van een consoliderend bestemmingsplan wordt in het bestemmingsplan een aparte bestemming voor de vuilstort opgenomen met de vigerende bouwregels. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
3. De voorgestelde aanpassing biedt meer duidelijkheid. Het bestemmingsplan wordt derhalve op onderdelen aangepast.
4. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat sprake is van een specifieke bestemming, waar bij uitbreiding maatwerk noodzakelijk is, wordt het voorstel voor een algemene binnenplanse afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid niet overgenomen.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

63. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoofdstraat 152 te Posterholt.

1. Conform lid 4.4 is buitenopslag niet toegestaan. Inspreker verzoekt tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken omdat dit noodzakelijk is voor de efficiënte bedrijfsvoering.
2. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmings-

plan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan, is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid om per situatie maatwerk te bieden.
5. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
6. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.
7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie
1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
9. De regels worden aangepast.

64. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 1 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker geeft aan dat diverse graslanden zijn bestemd als Natuur terwijl de gronden in agrarisch gebruik zijn. Inspreker verzoekt de gronden te bestemmen overeenkomstig feitelijk gebruik en in lijn met de geldende bestemming.
2. Conform lid 4.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 en 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
9. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort waren de betreffende gronden reeds voorzien van de bestemming Natuur. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan, is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg staat toe permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te realiseren. Dit provinciale beleid is doorvertaald in het bestemmingsplan.
9. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
11. De regels worden aangepast.

65. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hammerstraat 9 te Herkenbosch.

1. Conform lid 4.4, 5.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2, 5.2 en 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
3. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
4. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
5. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
6. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
3. De regeling voor landbouwfolie en containervelden is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie containervelden in de vorm van teelt in potten op landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden, waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend is toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containervelden en landbouwfolie worden verduidelijkt.

4. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
5. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
6. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels en de toelichting worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels en de toelichting worden aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
8. De regels worden aangepast.

66. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Zandstraat 68 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen. Tevens verzoekt inspreker specifieke voor de locatie Zandstraat 68 permanente huisvesting van tijdelijke werknemers direct mogelijk te maken.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat de buitenopslag van preiteelt in preirekken 3 hoog gestapeld wordt en daardoor een hoogte heeft van 5,5 m. Echter, binnen het bouwvlak is buitenopslag tot ten hoogste 4 m toegestaan. Inspreker verzoek om de bedrijfsvoering niet te beperken en de hoogte van buitenopslag binnen het bouwvlak te vergoten.
4. Conform lid 5.4 is buitenopslag buiten het bouwvlak niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
7. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
8. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 5.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
9. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
    a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
    b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
10. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
    a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
    b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
    c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 5.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
11. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwa-

ring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
12. Inspreker wenst de reactie van de LLTB als onderdeel van deze reactie te zien.
13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording
1. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk voor het perceel de het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan de op te nemen afwijkingsbevoegdheid.
2. De regeling voor landbouwfolie en containervelden is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. In de vigerende bestemmingsplannen was geen maximale hoogte opgenomen voor buitenopslag voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen. Om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, vindt de gemeente het gewenst om nu wel een hoogte beperking op te nemen.
4. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
7. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
8. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om met een algemene afwijking een erfafscheiding te realiseren tot een hoogte van 2 meter.
9. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
10. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.

11. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
12. De LLTB heeft geen reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Derhalve is het onduidelijk op welke punten inspreker doelt.
13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De regels en de toelichting worden aangepast.
2. De regels en de toelichting worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De toelichting wordt aangepast.
10. De toelichting wordt aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

67. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Groenstraat 43 te Melick.

1. Gezien het feitelijk gebruik verzoekt inspreker de opslagloods (destijds gerealiseerd bij de bedrijfswoning) niet als Wonen te bestemming maar als AW-L1.
2. Conform lid 4.4, 5.4 en 6.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2, 5.2 en 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
4. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. De gemeente heeft in verband met de ontwikkeling van het sportpark het bedrijf uitgekocht. Het bestaande onroerend goed wordt gebruikt voor wonen en is daarom voorzien van de bestemming Wonen - Buitengebied. Op basis van jurisprudentie zijn hobbymatige agrarische activiteiten toegestaan bij de bestemming Wonen. Er is dan ook geen aanleiding om de bestemming van de bebouwing te wijzigen.
2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
4. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teelton-

dersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

5. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
6. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
   Overigens zijn de gronden rondom het perceel Groenstraat 43 voorzien van de bestemming AW-L1.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels en de toelichting worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
8. De regels worden aangepast.

68. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bosveldweg 2 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat de exacte afstand tussen de grens van het bouwvlak en de Linnerweg niet duidelijk is. Hierdoor is het lastig om te controleren of het bouwvlak klopt met de feitelijke situatie. Om deze reden verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten tot aan de Linnerweg.
2. Conform lid 4.4 is buitenopslag niet toegestaan. Ten behoeve van een efficiënte agrarische bedrijfsvoering verzoekt inspreker tijdelijke opslag buiten het bouwvlak alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. Komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4).
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Op grond van lid 4.1 onder b en de bouwregels in lid 4.2 is niet duidelijk in hoeverre verharding buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden. Inspreker verzoekt de regeling te verduidelijken.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd

maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Via raadpleging op www.ruimtelijkeplannen.nl kunnen de grenzen zeer nauwkeurig worden bepaald.
2. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Om meer duidelijkheid te bieden, zal de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. In artikel 4.6.1. is aangegeven dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, werkzaamheden zoals het verharden van wegen, voet-, fiets-, ruiter- en andere paden, dagrecreatieve voorzieningen zoals picknickplaatsen, parkeervoorzieningen groter dan 200 m² uit te voeren. Verharding mag dus ook buiten het bouwvlak gerealiseerd worden, maar afhankelijk van de oppervlakte is een omgevingsvergunning noodzakelijk.
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij

bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

11. Zie 10. Via afwijking kan mestverwerking voor het eigen bedrijf worden toegestaan.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt tot aanpassing van toelichting en regels.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De regels worden aangepast.

69. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 77 te Montfort.
De bestaande hekwerken rond de Linnerweg 77 hebben een hoogte van 1,6 m. Dit hekwerk is deel binnen en deels buiten het bouwvlak gesitueerd. In het bestemmingsplan wordt voor gronden buiten het bouwvlak een hoogte van 1,2 m toegestaan. In de toelichting is niet gemotiveerd waarom hiervoor is gekozen. Inspreker verzoekt de hoogte te verhogen naar 2 m.

Beantwoording
De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Voor bestaande bouwwerken, die krachtens een bouwvergunning of omgevingsvergunning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kunnen worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de maatvoeringbepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt tevens het volgende:
1. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
2. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.

Met dien verstande dat ingeval van herbouw het bepaalde onder 1 en 2 uitsluitend van toepassing is, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

70. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Etsberg 18 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is waarom kuilvoerplaten en sleufsilo's in de zone AW-NL niet buiten het bouwvlak is toegestaan. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken en daarbij geen beperking te leggen over de afstand van het bouwvlak.
2. Ten behoeve van de opslag van fruitteelt geeft inspreker aan dat het gebruikelijk is 6 à 7 kisten op te stapelen. De kisten hebben een hoogte van 1 m. Op basis van lid 6.4 is dit niet toegestaan. Inspreker verzoekt de hoogte van het bepaalde in lid 6.4 te verhogen.
3. Inspreker geeft aan dat de ruimte aan de achterzijde van het bedrijf, gelegen binnen het bouwvlak niet efficiënt is voor de agrarische bedrijfsvoering. Inspreker verzoek dit gedeelte van het bouwvlak te verplaatsen naar de westzijde.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Omdat de bestaande erfscheidingen rond het bedrijf en de boomgaard hoger zijn, verzoekt inspreker de regels aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het conserverend plan, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
7. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
8. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarden buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Dit is noodzakelijk gezien het type agrarisch bedrijf (fruitteelt) om een kwalitatief hoogwaardig product te leveren.
9. Inspreker geeft aan dat het gebruik van hagelnetten en kersenkappen in de zone AW-NL niet mogelijk is terwijl het bedrijf daar wel gebruik van maakt. Inspreker verzoekt de regeling aan te passen om zo de bestaande bedrijfsvoering niet te belemmeren. Tevens wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor hagelnetten. In de toelichting is namelijk ook de intentie uitgesproken om hagelnetten op deze gronden mogelijk te maken. Inspreker geeft aanvullend aan dat het niet wenselijk is deze te laten beginnen op ten minste 10 m van de weg.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
   Overigens is voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
   Voor het perceel betekent dit dat de gronden rondom het bouwvlak worden voorzien van de bestemming AW-L1.
2. In het vigerende bestemmingsplan was geen maximale hoogte opgenomen voor buitenopslag voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen. Om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, vindt de gemeente het gewenst om nu wel een hoogte beperking op te nemen.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten. Voor bestaande bouwwerken, die krachtens een bouwvergunning of omgevingsvergunning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kunnen worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de maatvoeringbepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt tevens het volgende:
   a. bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden;
   b. bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, mogen als ten minste toelaatbaar worden aangehouden.

   Met dien verstande dat in geval van herbouw het bepaalde onder a en b uitsluitend van toepassing is, indien de herbouw op dezelfde plaats plaatsvindt.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

6. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het vooront-werp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat land-bouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toe-gestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbe-voegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzienin-gen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aan-getekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeen-telijk en provinciaal beleid.
8. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en land-schapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teelton-dersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
9. Zie 8.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en be-stemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aange-past (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het be-stemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels en toelichting wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels en toelichting wordt aangepast.
12. De regels worden aangepast.

71. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 13 te Posterholt.
Inspreker verzoekt het bouwvlak te splitsen aangezien er 2 bedrijven en 2 aparte bedrijfswoningen aanwezig zijn.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Daarnaast biedt het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden per bouwvlak. Door de bouwvlakken te splitsen ontstaan er dubbele mogelijkheden. Omdat dit een ongewenste situatie is, worden de bouwvlakken niet gesplitst.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

72. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Waarderweg 20 te Montfort.
Inspreker verzoekt, als gevolg van de grote vraag en het beleid van de gemeente dat inzet op recreatie, toerisme en nieuwe economische dragers de bestaande manege aan te passen om de volgende plannen te kunnen realiseren:

1. de rijhal met 20 m te verlengen naar 27 bij 70 m en te voorzien van een nieuwe bodem;
2. het aanleggen van een buitenpiste van 100x50 m inclusief jurytoren etc.;
3. realisatie sanitaire voorzieningen;
4. realisatie volwaardige camping met 41 toeristische staplaatsen tijdens de zomermaanden (wanneer het rustiger is met wedstrijden en concoursen);
5. realisatie van een volwaardig café-restaurant voor de campinggasten;
6. een overname van zwembad het Sweeltje;
7. de bouw van 10 recreatiewoningen.

Op deze manier kunnen onder andere de volgende activiteiten plaatsvinden:

8. oefenjumpings, 20 keer per seizoen;
9. internationaal springconcours senioren;
10. internationaal springconcours junioren, youngriders en pony's;
11. verhuur rijhal in de ochtenduren aan professionele stallen;
12. paardrijden van individuen;
13. door verenigingen georganiseerde wedstrijden;
14. organiseren van evenementen in de manegehallen.

Concreet verzoek inspreker het volgende mogelijk te maken:

15. sport (voor het houden van concoursen, oefenwedstrijden en het trainen van paarden);
16. verblijfsrecreatie categorie 2 (voor de camping);
17. verblijfsrecreatie categorie 5 (voor de recreatiewoningen);
18. (middel)zware horeca ten behoeve van de ruitersport, camping en de organisatie van evenementen, en eventueel bij het zwembad;
19. een groter bouwvlak zodat de hal met ongeveer 500 m² kan worden vergroot.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker gaat verder dan mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

73. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Sittert 3 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt de vanaf 1990 bestaande boerderijwinkel op de plankaart aan te geven.
   De provincie heeft de oppervlaktemaat voor boerderijverkoop vastgesteld op 200 m².
2. Inspreker vraagt zich af waarom de gemeente Roerdalen dit halveert naar 100 m².
3. Inspreker verzoekt de vergunde boerderijcamping op de plankaart aan te geven. Diverse andere campings staan als zodanig aangegeven.

Beantwoording

1. Op 20 juli 2007 en 11 juli 2008 is in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer een melding geaccepteerd. Uit deze meldingen blijkt dat binnen de grenzen van de inrichting een terrein is gereserveerd als camping waar thans stacaravans staan. De camping is ingevolge het toepasselijke bestemmingsplan bestemd voor maximaal 15 kampeermiddelen. Uitbreiding van 15 naar 25 kampeermiddelen leidt tot het vergroten van de inrichtingsgrens bij gelijk blijvende activiteiten. Of aan het verzoek medewerking kan worden verleend is op voorhand niet aan te geven.

   Om recreatie en toerisme te bevorderen, is in het kader van de landbouwverbrede doelstellingen kamperen bij de boer, en detailhandel verbonden aan de nevenfunctie, onder voorwaarden toegestaan. Detailhandel kan in dat kader plaatsvinden onder voorwaarde dan niet meer dan 100 m² voor de ze bestemming in gebruik wordt genomen. Tevens wordt als voorwaarde opgenomen dat slechts streekgebonden producten in het assortiment mogen voorkomen. De kennelijk aanwezige boerderijwinkel is niet eerder expliciet aangevraagd. Milieucontroles maken geen melding van de aanwezigheid van de betreffende winkel. Wel is onmiskenbaar dat de winkel ter plaatse al EEN behoorlijke tijd functioneert en dat deze activiteit onder de genoemde voorwaarden alsnog 'gelegaliseerd' kan worden. De betreffende verbeelding voldoet aan de bestemming. De camping en boerderijwinkel kunnen onder de genoemde voorwaarden worden toegestaan. De camping wordt opgenomen in een bijlage bij de regels met toegestane nevenactiviteiten.
2. In het vigerend bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m². Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m². Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boerderijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m². Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.
3. Zie 1. De camping wordt vermeld in een bijlage bij de regels.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.

74. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Mariaveld 60 te Montfort.
Inspreker verzoekt om mogelijkheid tot uitbreiding/vergroting van het bouwblok.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

75. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Elpterweg 213 te Herkenbosch.
Inspreker verzoekt de opstal aan de Elpterweg 213 te voorzien van de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie om zo de onvolledige bouw van de vakantiewoning voort te zetten. Op basis van de beschikbare gegevens is inspreker van mening dat het hier overgangsregel uit het bestemmingsplan betreft.

Beantwoording
De genoemde opstal is na brand tenietgegaan. Volgens het toen vigerende bestemmingsplan had inspreker de mogelijkheid om de opstal te herbouwen, mits binnen twee jaar na de dag waarop de opstal was tenietgegaan, een aanvraag om bouwvergunning was aangevraagd. Inspreker heeft hier geen gebruik van gemaakt. In het geldende bestemmingsplan was weliswaar sprake van een overgangsbepaling, maar op basis van deze bepaling is herbouw niet meer mogelijk door het genoemde tijdverloop. Aldus is in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied het overgangsrecht niet meer van toepassing. De reactie vormt met deze motivatie geen aanleiding tot planwijziging.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

76. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg ongenummerd te Vlodrop.

1. Op basis van de gegevens inzake de bedrijfsverplaatsing van het agrarisch bedrijf VOF Willemsen aan de Europalaan-Centrum 47 te Herkenbosch, geeft inspreker aan dat het bestemmingsvlak overeenkomstig het ingediende wijzigingsplan is opgenomen en verzoekt deze niet aan te passen.
2. Inspreker verzoekt na te gaan of het bouwplan zoals opgenomen in het wijzigingsplan gerealiseerd kan worden binnen de op deze gronden van toepassing zijnde regels.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan voldoet aan de wens van inspreker en wordt dan ook niet aangepast.
2. Het wijzigingsplan is vertaald in het voorliggende bestemmingsplan. Indien een omgevingsvergunning wordt ingediend die voldoet aan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kan het bouwplan worden gerealiseerd.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

77. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 3 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt om op de huiskavel van de VOF Willemsen het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen, landbouwfolie en containervelden toe te laten.

Beantwoording
Ten onrechte is in het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt dat op het bouwvlak in de bestemming AW-NL teeltondersteunende voorzieningen en containervelden mogelijk zijn. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast. De term containerveld zal in de begrippen worden opgenomen.

Conclusie
De regels en de toelichting worden aangepast.

78. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op Hotel restaurant Ludwig te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat het bestemmingsplan niet geheel conform het vigerende bestemmingsplan is overgenomen. Achteraan op het vlak is een zijde schuin geprojecteerd in plaats van een hoek van 90 graden met de achtergrens. Inspreker verzoekt dit aan te passen.
2. Voor het hotel-restaurant is in het VOBP geen aanduiding opgenomen wat betekent dat er uitsluitend horecabedrijven in categorie 1a en 1b van de Staat van Horeca-activiteiten zijn toegestaan. Door het niet opnemen van een aanduiding worden de bestaande rechten beperkt. Inspreker verzoekt de bestaande rechten, zoals het medegebruik voor agrarische doeleinden, op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Na controle van de verbeelding is inderdaad gebleken dat het bouwvlak niet 1-op-1 is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast.
2. De Staat van Horeca-activiteiten, zoals opgenomen in de bijlage bij de regels, geeft aan welke activiteiten in welke horecacategorie valt. Zowel de functie hotel als restaurant valt in categorie 1b van deze staat. De gemeente is van mening dat hiermee de bestaande rechten zijn overgenomen en ziet geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 7 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is of de bestemming AW-L1 of AW-NL aan het perceel is toegekend en verzoekt dit duidelijk te maken.
2. Inspreker geeft aan dat de bestaande rechten niet of niet geheel zijn over genomen in het bestemmingsplan. De aanduiding 'sr-pp' (vigerend plan) c.q. 'sr-ppn' (vobp) is niet in de regels opgenomen.
3. Inspreker geeft aan dat door het ontbreken van de tabellen het onduidelijk is of de bestaande rechten (uit de partiële herziening, vastgesteld op 16-02-2012) zijn overgenomen en verzoekt in ieder geval alle bestaande rechten over te nemen.

Beantwoording

1. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de percelen aan de oostzijde van het bouwvlak voorzien van de bestemming AW-L1 en aan de west- en zuidzijde van de bestemming AW-NL.
   Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
   Voor het betreffende perceel betekend dit dat de omliggende gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1.
2. In artikel 4 lid 4.1 onder i is de aanduiding 'sr-ppn' opgenomen. Voor wat betreft de bouwregels van de woning en de bedrijfsgebouwen, is aangesloten bij de generieke regeling zoals deze voor alle agrarische bedrijven in deze zone gelden. Ook de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden zijn afgestemd op de regeling die geldt voor agrarische bedrijven in deze zone. De gemeente is van mening dat hiermee de specifiek noodzakelijke regels zijn overgenomen en voor de rest aangesloten wordt bij het beleid voor agrarische bedrijven.
3. Zoals opgenomen in de beantwoording onder 1 zijn de bestaande rechten overgenomen. Daarnaast zijn, door in een aantal gevallen aan te sluiten bij de generieke regeling in het bestemmingsplan, ruimere mogelijkheden toegekend.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De regels en verbeelding worden aangepast.
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

80. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Steegstraat 78 te Herkenbosch.
Inspreker geeft aan dat het bouwvlak niet juist is overgenomen uit het vigerende plan. Aangezien er een omgevingsvergunning is ingediend voor het bouwen van een bedrijfsloods welke is afgestemd op het bouwvlak uit het vigerende plan, is het van belang dat dit bouwvlak overgenomen wordt en dat de regels die het bouwplan kunnen frustreren aangepast worden.

Beantwoording
Het bouwvlak wordt aangepast conform vigerende bestemmingsplan.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

81. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 9 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak te splitsen aangezien er 2 bedrijven en 2 aparte bedrijfswoningen aanwezig zijn.
2. Het weiland aan de zijkant heeft de bestemming Natuur gekregen terwijl dit in gebruik is als weiland. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in AW-NL.
3. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak te realiseren ook in de bestemming AW-NL mogelijk te maken (conform regeling in AW-L1, AW-L2 en A-LOG).
4. Inspreker verzoekt de opslag van mest buiten het bouwvlak ook in de bestemming AW-NL mogelijk te maken (conform regeling in AW-L1, AW-L2 en A-LOG).
5. Inspreker verzoekt uitbreiding van iv-bedrijven in verwevingsgebied en extensiveringsgebied mogelijk te maken (conform Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg).
6. Inspreker geeft aan dat de begrenzing van het Vlootbeekdal niet helder is en verzoekt deze af te stemmen op de begrenzing uit de structuurvisie.
7. Inspreker verzoekt de mogelijkheden voor vakantieappartementen als nevenactiviteit duidelijk te maken.
8. Inspreker geeft aan dat de wijzigingen van de ontwerpstructuurvisie/Roerdalens kwaliteitsmenu nog onduidelijk zijn en verzoekt geen financiële bijdrage naast de landschappelijke inpassing te vragen.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast. Daarnaast biedt het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden per bouwvlak. Door de bouwvlakken te splitsen ontstaan er dubbele mogelijkheden. Omdat dit een ongewenste situatie is, worden de bouwvlakken niet gesplitst.
2. De bestemming Natuur is toegekend aan alle gronden die in het vigerende bestemmingsplan ook als Natuur bestemd zijn. Daarnaast is de bestemming Natuur opgenomen voor gronden die nadien aan terreinbeherende instanties zijn overgedragen. De gronden aan de zijkant van het bouwvlak hebben in het vigerende bestemmingsplan ook de bestemming Natuur. De gemeente ziet geen aanleiding om deze bestemming te wijzigen.
3. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om mestvoorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.

   Overigens is voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL.

Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
Voor het perceel betekent dit dat de omliggende gronden grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-L1. Binnen deze bestemming kan de opslag van mest buiten het bouwvlak via afwijking worden toegestaan.

4. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.
   Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
   Voor het perceel betekent dit dat de omliggende gronden grotendeels worden voorzien van de bestemming AW-L1.
5. Het perceel heeft de bestemming AW-L1 waar tevens de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' geldt. Conform de systematiek van het bestemmingsplan (gebaseerd op de landelijke verplichte standaarden) zijn de regels voortkomend uit het reconstructieplan vertaald in gebiedsaanduidingen (artikel 57). Om deze reden is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vergroting van het bouwvlak in artikel 4 niet van toepassing verklaard op intensieve veehouderijbedrijven. Zoals gezegd zijn de specifieke regels uit het reconstructieplan opgenomen in artikel 57. Artikel 57.3 bevat derhalve een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan vergroting van het bouwvlak voor intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied.
6. De bestemming AW-NL heeft niet alleen betrekking op kwetsbare gebieden, waaronder het Vlootbeekdal, maar tevens op een groot aantal landbouwgronden. Daardoor is de begrenzing van de kwetsbare gebieden in het bestemmingsplan ten opzichte van de Structuurvisie niet duidelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast door de bestemming AW-NL uitsluitend van toepassing te verklaren voor de kwetsbare gebieden. Daarmee wordt de begrenzing van de Vlootbeek duidelijker.
7. Om recreatie en toerisme te bevorderen is een bed & breakfast als nevenfunctie bij recht toegestaan. Overige toeristisch-recreatieve nevenactiviteiten zijn onder voorwaarden van afwijking toegestaan.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De toelichting en regels worden aangepast.

82. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 7 te Sint Odiliënberg

1. Inspreker geeft aan dat de Paarloweg op de tekening opgenomen is als Paarloseweg.
2. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Paarloweg 7 het hoofdgebouw gedeeltelijk en de bijgebouwen helemaal niet zijn opgenomen op de plankaart.
3. Inspreker geeft aan dat de meanderzone/inundatiegebied Roer in het bouwvlak is getekend. Dit was in het vigerende plan niet het geval en verzoekt dit aan te passen.
4. Inspreker verzoekt het bouwvlak met 20 m in de diepte te vergroten in verband met de realisatie van een toekomstige trainingshal voor paarden.

Beantwoording

1. De straatnamen vormen onderdeel van de kadastrale ondergrond. De kadastrale ondergrond is ter indicatie opgenomen. Voor het bestemmingsplan zijn deze gegevens niet leidend. Derhalve wordt de ondergrond niet aangepast.
2. Ook de gebouwen vormen onderdeel van de kadastrale ondergrond en zijn dus ter indicatie opgenomen en niet visueel verbeeld. Het niet visueel verbeelden van de gebouwen in het bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden en opstallen. Wel van belang is de vormgeving van het bouwvlak (gebouwen zijn alleen toegestaan binnen het bouwvlak) en de bijbehorende bouwregels.
3. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. De dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone wordt aangepast zodat deze niet over bouwvlakken loopt.
   Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.
   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.
   Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.
4. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfs-

gebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

83. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 39 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om alle gangbare akker- en voedergewassen te kunnen blijven telen ter plaatse van de bestemming AW-NL te behouden.
2. Inspreker geeft aan dat afrastering buiten de erfgrens van 1,5 m gewenst is.
3. Inspreker geeft aan dat het bedrijf een iv-status heeft en dat dat met melkveehouderij/akkerbouw niet meer van toepassing is.
4. Inspreker geeft aan dat het hamsterkernleefgebied niet meer van toepassing is.
5. Inspreker verzoekt vergroting van bestaande iv-bouwvlakken in verwevingsgebied zoals het in het POL is begrensd mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoekt bij glastuinbouwbedrijven niet van 3 ha bouwvlak maar van 3 ha netto glas uit te gaan.
7. Inspreker verzoekt voor kassen een goothoogte van 7 m en een nokhoogte van 12 m op te nemen.
8. Inspreker verzoekt nieuwe bouwvlakken voor agrarische bedrijven ook buiten het LOG (m.u.v. EHS) mogelijk te maken. Het LOG moet uitsluitend beschikbaar zijn voor de nieuwvestiging van iv-bedrijven.
9. Inspreker geeft aan dat naast de EHS ook de gronden die in het POL zijn aangewezen als POG bestemd zijn als AW-NL. Inspreker verzoekt de laatstgenoemde gronden te bestemming als AW-L1 of L2.
10. Inspreker verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen omdat het hier gaat om een gebied met lage archeologische verwachting. Tevens verzoekt inspreker de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage te schrappen.
11. Aangezien de meeste gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm diep, verzoekt inspreker om werkzaamheden tot 50 cm diep vrij te stellen van een omgevingsvergunning (nu 40 cm).
12. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waarde - Archeologie ook ter plaatse van bouwvlakken en leidingstroken is opgenomen. Dit is niet realistisch omdat hier al gebouwd is en de grond al verstoord is. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen.
13. Aangezien bezwaar is gemaakt tegen de ontwerpstructuurvisie, gaat inspreker ervan uit dat de in bijlage 4 vermelde kwaliteitsbijdrage bij het uitbreiden van een bouwvlak niet meer van toepassing is.
14. Voor mestopslag geldt een maximum maar van 2.500 m³ en via afwijking een maat van 5.000 m³. Inspreker verzoekt geen voorwaarden te stellen aan de inhoud van mestopslag aangezien dit niet ruimtelijk relevant is omdat mestopslag zich vaak ondergronds bevindt.
15. Inspreker geeft aan dat ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen op onderdelen afgeweken wordt van de provinciale regeling. Inspreker verzoekt deze provinciale regeling over te nemen in het bestemmingsplan. Het gaat hier bij om:
    a. lage permanente en tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen ook op afstand mogelijk maken;
    b. minitunnels (50 cm) hoog beschouwen als afdekfolie;
    c. geen maximum maat opnemen voor teeltondersteunende (boog)kassen;
    d. het gebruik van afdekfolies en containerbedden in het gehele buitengebied.
16. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor huisvesting van arbeidsmigranten, conform het door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader, op te nemen in het bestemmingsplan.
17. Horeca als nevenactiviteit is uitsluitend toegestaan ten dienste van een andere nevenactiviteit. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Daarnaast mist inspreker mogelijkheden voor zorg als nevenfunctie en de realisatie van vakantieappartementen.

Beantwoording

1. De voor AW-NL aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf is in artikel 1.8 gedefinieerd als een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in (a) akker- en vollegrondtuinbouw, (b) grondgebonden veehouderij, (c) sierteelt en (d) fruitteelt. De door inspreker gewenste mogelijkheid om alle gangbare akker- en voedergewassen te kunnen blijven telen, wordt derhalve niet aangetast.
2. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
3. Op 9 januari 2006 is voor het houden van dieren een omgevingsvergunning verleend. Van rechtswege is het bedrijf, gezien de aard en omvang, overgegaan in het Besluit landbouw (6-12-2006). Kennelijk worden geen of minder dieren gehouden, zodanig dat er geen sprake meer is van een intensieve vorm van veehouderij. De aanduiding 'IV' wordt dan ook van de verbeelding verwijderd. Ruimtelijk en milieuhygiënisch leidt dat niet tot bezwaren en betekent het een verbetering van de ruimtelijke en leefkwaliteit.
4. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
5. Het perceel heeft de bestemming AW-L1. Conform de systematiek van het bestemmingsplan (gebaseerd op de landelijke verplichte standaarden) zijn de regels voortkomend uit het reconstructieplan vertaald in gebiedsaanduidingen (artikel 57). Om deze reden is wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van vergroting van het bouwvlak in artikel 4 niet van toepassing op intensieve veehouderijbedrijven. Zoals gezegd zijn de specifieke regels uit het reconstructieplan opgenomen in artikel 57. Artikel 57.3 bevat derhalve een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan vergroting van het bouwvlak voor intensieve veehouderijbedrijven in het verwervingsgebied.
6. Voor het oprichten van kassen zijn de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.
7. Voor het oprichten van kassen zijn de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. In algemene zin biedt de regeling voldoende mogelijkheden om doelmatige kassen te kunnen oprichten.
8. In de Structuurvisie is hierover het volgende opgenomen: omdat op grond van de geurnormen de daadwerkelijke ruimte voor de intensieve veehouderij in het LOG beperkt is, kiest de gemeente ervoor om in dit gebied ook andere vormen van duurzame agrarische bedrijvigheid toe te staan. De gemeente is daarnaast van mening, dat de variëteit aan agrarische bedrijven kansen biedt om in te spelen op een duurzame ontwikkeling van het LOG.
9. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden, die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

10. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen. In verband hiermee kan de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage niet worden geschrapt.
11. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dat 40 cm onderzoeksplichtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn. Voorwaarde om de dubbelbestemming te verwijderen is, dat uit nader onderzoek moet blijken dat ter plaatse geen waarden meer aanwezig zijn of op grond van nader archeologisch onderzoek het niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet.
12. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden of aanleg van leidingen, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
13. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
14. Mestopslag vindt plaats in bouwwerken en/of werken. Verder brengt mestopslag transportbewegingen met zich mee en is de milieuwetgeving erop van toepassing. Daarmee is mestopslag planologisch relevant en worden de voorwaarden in het bestemmingsplan gehandhaafd.
15.
    a. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
    b. Afdekfolie is in artikel 1 lid 1.5 gedefinieerd als landbouwfolie bestemd voor volegrondsgroente-, (kleine) fruit- en bloementeelt. Aan de definitie zal worden toegevoegd dat de landbouwfolie wordt aangebracht zonder constructies en is bestemd voor het afdekken van groenten en teelten Voor zover inspreker minitunnels (maximaal 50 cm hoog) wil oprichten, wordt dit mogelijk gemaakt op de bouwkavel

en op het onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Verder zal in het bestemmingsplan een definitie worden opgenomen van containerveld.

c. In de beleidsregels van 2011 van de provincie Limburg is de maximum oppervlakte gekoppeld aan 50% van het bedrijfsinkomen. Omdat deze norm voor zowel de gemeente alsook de agrarische ondernemer niet duidelijk is, sluit de gemeente aan bij de beleidsregels van de provincie Limburg van 2005. De hierin genoemde oppervlakte van 2.500 m² wordt, in combinatie met de ruime mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op onbebouwd bouwvlak, voldoende geacht voor de opengrondstuinbouw en sluit aan op de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt voorkomen, dat bedrijven geheel of gedeeltelijk omschakelen naar glastuinbouw/intensieve teelt, dat ten koste kan gaan van het aantrekkelijke buitengebied van Roerdalen. Voor omschakeling is plaats in speciaal aangewezen concentratiegebieden.

d. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

16. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.
17. Om recreatie en toerisme te bevorderen is horeca verbonden aan de nevenfunctie onder voorwaarden toegestaan. Het is vanwege onder andere geluid en parkeren niet gewenst om nieuwe horeca als zelfstandige activiteit en zonder voorwaarden in het buitengebied mogelijk te maken. Ook is een bed & breakfast als nevenfunctie onder voorwaarden bij recht toegestaan.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De verbeelding wordt aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De toelichting en regels worden aangepast.
14. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15. De regels worden aangepast.
16. De regels en toelichting wordt aangepast.
17. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

84. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Eikenboomweg.
Inspreker verzoekt een bedrijfswoning op te nemen omdat het wonen op afstand (zoals nu het geval is) het uitvoeren van bedrijfsmatige activiteiten belemmerd. Daarnaast wordt de omloopsnelheid vergroot waardoor minder ruimte nodig is voor opslag en kan er beter toezicht gehouden worden op de materialen. Tot slot geeft inspreker aan dat het perceel formeel juridisch in het buitengebied ligt, maar in planologisch opzicht deel uitmaakt van de kern waarbij bebouwing in de directe omgeving alleen maar zal toenemen.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan een nieuwe bedrijfswoning.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

85. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 20 te Posterholt.
Inspreker geeft aan dat er teveel onduidelijkheden over de gevolgen van het voorontwerpbestemmingsplan voor het bedrijf zijn.

Beantwoording
Op de inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing. Op grond van artikel 3:15 van de Awb kan naar keuze schriftelijk of mondeling de zienswijze worden ingediend. In de term zienswijze ligt besloten dat inspreker zijn reactie moet motiveren. Aangezien een motivering ontbreekt, is derhalve niet duidelijk welke gevolgen inspreker bedoeld en kan de zienswijze niet worden beantwoord.

Conclusie
Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

86. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 15 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat bij brief van 6 januari 2009 ingestemd wordt met het ingediende principeverzoek. Dit principeverzoek omvat het wijzigen van de bestemming Agrarisch bouwkavel in de bestemming Recreatie met de subbestemming kampeerboerderij onder de in de brief genoemde voorwaarden. Inspreker vraagt zicht af waar dit in het bestemmingsplan terug te vinden is.

Beantwoording
Voor de locatie Heinsbergerweg 15 te Montfort wordt een toegesneden bestemming opgenomen.

Conclusie
De regels en de toelichting worden aangepast.

87. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Reewoude 75 te Herkenbosch.
Op basis van artikel 35.5 is beroep-aan-huis binnen de bestemming Wonen-Reewoude niet toegestaan. Inspreker geeft aan te voldoen aan alle voorwaarden zoals opgenomen in tabel 6.1 van de toelichting en verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat beroep-aan-huis ter plaatse van Reewoude 75 mogelijk is.

Beantwoording
Omdat de woning Reewoude 75 oorspronkelijk een vakantiewoning was en de ruimtelijke inrichting van het gebied daar nog steeds kenmerken van vertoond, zijn de nevenfuncties beroep-aan-huis en bedrijf-aan-huis niet toegestaan. Het bestemmingsplan zal worden aangepast, zodat beroep- en bedrijf-aan-huis via een afwijkingsbevoegdheid kunnen worden mogelijk gemaakt.

Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om gebruik te maken van de afwijkingsmogelijkheid.

Conclusie
De regels worden aangepast.

88. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Holsterweg 13 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak is verkleind ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Inspreker verzoekt het bouwvlak conform het vigerende bestemmingsplan op te nemen.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat op een deel van de gronden de bestemming Waterstaat -Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit ongewenst is en verzoekt derhalve de regeling te verwijderen.
4. Inspreker is het niet eens met de aanduiding 'hamsterkernleefgebied' aangezien dit beperkingen oplevert voor het gebruik van de gronden. Inspreker verzoekt deze aanduiding uit het bestemmingsplan te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
6. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
7. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
8. Binnen artikel 6 van de regels zijn geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor bijvoorbeeld kuilvoerplaten, mestplaten, sleufsilo's en opslag van dierlijk mest buiten het bouwvlak. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom niet en dat dit ernstige schade kan opleveren voor de bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt de afwijkingsmogelijkheden alsnog op te nemen.
9. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 6.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogte maat te verruimen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het bouwvlak zoals inspreker dat in de reactie aangeeft, betreft het bouwvlak zoals dat oorspronkelijk in het bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort was opgenomen. In de artikel 30-herziening Buitengebied Ambt Montfort is het bouwvlak van inspreker verkleind, omdat aan het bouwvlak van inspreker door Gedeputeerde Staten goedkeuring

was onthouden, omdat intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden volgens het reconstructieplan niet mogen uitbreiden.
Het bouwvlak uit de artikel 30-herziening betreft het vigerende bouwvlak en is 1-op-1 overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat – Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan, zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op.
   Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.
4. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
5. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
6. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
7. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
8. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.

   Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

9. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.

89. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het Meinwegplateau te Herkenbosch.

1. Omdat er op het perceel Meinweg 231 en 235 twee woningen aanwezig zijn die apart bewoond worden verzoekt inspreker 2 afzonderlijke bouwvlakken op te nemen.
2. De voor natuurontwikkeling aangekochte gronden zijn als landbouwgrond bestemd. Om exploitatie van deze (nog niet in eigendom zijnde) gronden mogelijk te maken verzoekt inspreker een nieuw agrarisch bouwkavel op te nemen.
3. Inspreker verzoekt een beheerwoning te kunnen realiseren.
4. Inspreker wenst de mogelijkheid voor nieuwbouw op het Meinwegplateau open te houden.
5. Inspreken geeft aan het spijtig te vinden dat de gemeente de Rood-voor-Groenregeling niet meer wenst toe te passen.

Beantwoording

1. Na controle is gebleken dat op het perceel twee woningen aanwezig zijn.
2. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf inclusief bedrijfswoning. Daarbij moet worden aangetekend dat de voor natuurontwikkeling aangekochte gronden in eerste instantie voor dat doel moeten worden gerealiseerd. De bestemming AW-NL bevat vanwege de aanwezigheid van kwetsbare gebieden geen wijzigingsbevoegdheid om medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan de realisatie van een beheerderswoning.
4. De voor natuurontwikkeling aangekochte gronden moeten in eerste instantie voor dat doel worden gerealiseerd. De bestemming AW-NL bevat vanwege de aanwezigheid van kwetsbare gebieden geen wijzigingsbevoegdheid om medewerking te verlenen aan de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf.
5. Op grond van de provinciale beleidsregel 'Rood voor Groen' c.q. het LKM, gaat de ontwikkeling van nieuwe landgoederen gepaard met nieuwe bebouwing, nieuwe woningen en aanleg van nieuwe natuur. De gemeente acht dit tegenstrijdig met de demografische ontwikkelingen en het beleid van het Rijk- en de Provincie voor nieuwe natuur. Daarbij wordt binnen de gemeente geacht voldoende groen aanwezig te zijn.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

90. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het bosperceel naast de Golfbaan Herkenbosch.
1. Inspreker verzoekt uitbreiding van de golfbaan ter plaatse van het boscomplex mogelijk te maken.
2. Inspreker verzoekt onderscheid te maken tussen de bestemming Natuur en Bos en verzoekt het bosperceel naast de golfbaan te voorzien van de bestemming Bos aangezien het hier tot op heden gaat om productiebos.

Beantwoording
1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk medewerking te verlenen aan uitbreiding van de golfbaan ter plaatse van het boscomplex en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

   Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

   Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

   Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

   Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

Conclusie
1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting en de regels worden aangepast.

91. -

Samenvatting

Deze reactie heeft geen betrekking op een individueel perceel.

1. In allerlei beleidsdocumenten spreekt de gemeente waardering uit voor de landgoederen. Daarnaast zijn landgoederen van groot belang vanwege de cultuurhistorische, recreatieve en ecologische waarden. Omdat landgoederen als entiteit benoemd moeten worden, verzoekt inspreker om de begrenzing van de landgoederen op te nemen in het bestemmingsplan. Nu is de bestemming Kastelen en landgoederen vaak toegekend aan het landhuis en de directe omgeving annex tuin. Inspreker verzoekt het gehele landgoed te voorzien van de aanduiding 'landgoed'. Deze aanduiding moet maatwerk, gericht op het landgoed, eenvoudiger maken en wordt het doel van de landgoederen ondersteund. Voorwaarde voor de aanduiding landgoed zou kunnen zijn dat ze gerangschikt zijn onder de Natuurschoonwet en beschikken over een beleidsplan waaruit blijkt dat de gewenste ontwikkelingen ingebed zijn in een breder kader en voortkomen uit een langetermijnvisie. Concreet wenst inspreker het volgende mogelijk te maken:
   a. ruimere toepassing van vrijstelling of ontheffingsbepalingen voor het wijzigen van de bestemming van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen en andere opstallen in een bedrijfsbestemming (kantoor, ambachtelijke bedrijvigheid) een recreatieve bestemming (vakantiewoning) en een maatschappelijke, sociale, culturele of educatieve bestemming;
   b. toepassing van de Rood voor Rood-regeling;
   c. omzetten van landbouwgrond in Natuur ter versterking van de ecologische waarden;
   d. ruiling van de bestemming van gronden bij handhaving van de bestaande verhoudingen;
   e. verplaatsen van kubieke meters bouwvolume naar bestaande bouwvlakken binnen de grenzen van het landgoed;
   f. mogelijkheid tot afwijken van de standaard bouw- en goothoogtes in verband met inpassing/afstemming op monumentale bebouwing.
2. Inspreker verzoekt onderscheidt te maken tussen Natuur en Bos door middel van het opnemen van de bestemming Bos. Ondanks dat houtoogst binnen de bestemming Natuur is toegestaan, is het verboden om zonder omgevingsvergunning bomen te verwijderen, te kappen of te rooien, tenzij dit valt onder normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming Natuur. Dit terwijl het volgens provinciaal beleid geen EHS is en hier geen natuurdoelen vanuit het beleid liggen. Daarnaast worden bossen nog steeds gebruikt voor productiebos waarbij het belang van het productie-element door Rijk en provincie onlangs is vergroot door middel van aanpassing van het subsidiestelsel. Het uitsluiten van de bestemming Bos betekent het verlies in economische drager voor de landgoederen.
3. Inspreker verzoekt rond de landgoederen een bepaling op te nemen ter bescherming van de natuur- en cultuurhistorische waarden rond de landgoederen. Door een zone aan te wijzen waar het 'nee, tenzij'-principe geldt, kunnen landgoederen beschermd worden tegen grootschalige stedelijke, infrastructurele of andere ruimtelijke ontwikkelingen.
4. Inspreker verzoekt een kaart met de EHS-begrenzing op te nemen zodat bij ruimtelijke ontwikkelingen aan doel en functioneren van de EHS getoetst kan worden.

Beantwoording

1. a. en d. De landerijen (bossen, natuurgebieden, landbouwgronden) die bij het landgoed behoren, vallen niet onder de bestemming Kastelen en Landgoederen en zijn ook niet voorzien van een dubbelbestemming. Extra bescherming is niet nodig en doet geen recht aan het feitelijke gebruik van de gronden. Bossen en natuurgebieden worden al voldoende beschermd via de bestemming Natuur. Agrarische gronden dienen niet extra te worden beperkt. Vanuit het beleid voor realisatie van de EHS, wordt het omzetten van agrarische gronden naar natuur mogelijk gemaakt binnen de bestemming AW-NL. Omzetten van bos- en natuurgebieden naar een agrarische bestemming is in de ogen van de gemeente geen gewenste ontwikkeling.

   Dit betekent dat er voor de overige gronden bij een landgoed geen dubbelbestemming nodig is, om zowel de bescherming van kwaliteiten, als de benodigde flexibiliteit in het bestemmingsplan te regelen. Zoals gezegd worden andere belangen daarmee onevenredig zwaar beperkt en dat wordt niet als wenselijk gezien.

   Het wijzigen van bestemmingen betreft vervolgfuncties die zowel in agrarische bestemmingen als in de bestemming Kastelen en Landgoederen onder voorwaarden mogelijk zijn. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot toepassen van de wijzigingsbevoegdheid indienen.

   b. en c. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het toepassen van de Rood voor Rood-regeling en het omzetten van de bestemming van Agrarisch naar Natuur betreft ontwikkelingen die moeten worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en niet kunnen worden meegenomen in dit bestemmingsplan.

   e. en f. Het verplaatsen van bouwvolumes en is alleen mogelijk als dit past binnen de bouwregels van de betreffende bestemming. Dat geldt ook voor de maatvoeringen die zijn opgenomen. Er is geen aanleiding om hier bij Landgoederen anders mee om te gaan als bij andere functies.

2. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

   Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

   Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

   Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

3. Zie 1.
4. Gronden die onderdeel zijn van de EHS, voor zover deze geen natuurbestemming hebben, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Bij het bepalen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming AW-NL is nadrukkelijk rekening gehouden met de natuur- en landschapswaarden in deze zone. Hiermee is invulling gegeven aan hetgeen inspreker verzoekt.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De toelichting en de regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

92. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op de landgoederen Frymerson, Dasselrath I&II, Klein Paarlo I, 't Hemkeaan de Roer en een groot aantal percelen landbouw-, bosgrond en natuurterrein.

1. Inspreker geeft aan dat, uitgezonderd landgoed Frymerson, de landgoederen niet als zodanig zijn weergegeven.
2. Inspreker geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat geen verdere uitbreiding van Natuur gefaciliteerd wordt. Echter, een aantal percelen ligt in Natura 2000-gebied en het beleid van de provincie is hier het realiseren van zoveel mogelijk Natuur. Het bestemmingsplan voorziet hier niet in en geeft aan dat het instrument Rood-voor-Groen ontbreekt.
3. Een aantal gronden rond Huize Frymerson zijn als natuurterrein aangegeven. Omdat het waardeverschil nooit is uitgekeerd, verzoekt inspreker de gronden te bestemming als landbouwgrond.
4. Het ruim 10 jaar geleden aangelegde boscomplex van 5,5 ha is bestemd als AW-L1. Dit is onjuist.
5. Een groot deel van de bossen hebben de bestemming Natuur gekregen. Houtproductie hoort bij de normale werkzaamheden, maar voor de aanplant dient een vergunning aangevraagd te worden. Inspreker geeft aan dat de gemeente hiermee in de beschikkingsbevoegdheid van de ondernemer treedt, wat kan leiden tot planschade. Inspreker verzoekt naast de bestemming Bos ook de bestemming Natuur op te nemen en confirmeert zich aan de reactie van het Limburgs Particulier Grondbezit.
6. In artikel 20.1 onder a staat vermeld 'zandgrond'. Inspreker neemt aan dat dit 'stuifzand' moet zijn.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan zijn alleen landgoederen met (cultuurhistorische) gebouwen als zodanig bestemd. Landgoederen die vallen onder de Natuurschoonwet hebben een agrarische en/of natuurbestemming.

   De landerijen (bossen, natuurgebieden, landbouwgronden) die bij het landgoed behoren, vallen niet onder de bestemming Kastelen en Landgoederen en zijn ook niet voorzien van een dubbelbestemming. Extra bescherming is niet nodig en doet geen recht aan het feitelijke gebruik van de gronden. Bossen en natuurgebieden worden al voldoende beschermd via de bestemming Natuur. Agrarische gronden dienen niet extra te worden beperkt. Vanuit het beleid voor realisatie van de EHS, wordt het omzetten van agrarische gronden naar natuur mogelijk gemaakt binnen de bestemming AW-NL. Omzetten van bos- en natuurgebieden naar een agrarische bestemming is in de ogen van de gemeente geen gewenste ontwikkeling.

   Dit betekent dat er voor de overige gronden bij een landgoed geen dubbelbestemming nodig is, om zowel de bescherming van kwaliteiten, als de benodigde flexibiliteit in het bestemmingsplan te regelen. Zoals gezegd worden andere belangen daarmee onevenredig zwaar beperkt en dat wordt niet als wenselijk gezien.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Grootschalige ontwikkelingen zijn niet bij recht toegestaan. Ten aanzien van de provinciale beleidsregel 'Rood voor Groen' c.q. het LKM wordt het volgende opgemerkt. 'Rood voor Groen' gaat gepaard met nieuwe bebouwing, nieuwe woningen en aanleg van nieuwe natuur. Dit acht de gemeente tegenstrijdig met de demografische ontwikkelingen, de provinciale en rijksdoelen voor nieuwe natuur,

de druk op schaarse landbouwgronden voor voedselproductie en het bieden van nieuwe economische dragers voor bestaande landgoederen.

3. Per abuis is voor een perceel de bestemming Natuur opgenomen. Dit perceel wordt conform het vigerende bestemmingsplan voorzien van de bestemming AW-L1.
4. Onduidelijk is op welk bos wordt bedoeld. Uit een nadere controle van de verbeelding aan het vigerende bestemmingsplan blijkt dat, met uitzondering van hetgeen vermeld is onder 2, de bestemmingen zijn opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
5. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

   Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

   Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

   Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

   Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.
6. De omschrijving dat Natuur onder andere bestemd is voor zandgronden, is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort. Deze term is inderdaad opgenomen voor stuifzanden. Er is geen aanleiding om de omschrijving uit het vigerende bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting en de regels worden aangepast.
6. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

93. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op landgoed 't Hemke Hoosden en een aantal percelen landbouw- en bosgrond.

1. Inspreker geeft aan dat landgoed 't Hemke niet als zodanig is aangegeven.
2. De achter de woning 't Hemke gelegen fazanterie is niet in de bebouwingsgrens opgenomen.

Beantwoording

1. In het vigerende bestemmingsplan is aan het perceel een agrarische bouwkavel toegekend. Deze bestemming is overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Indien inspreker andere bestemming wenst, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden vervolgfuncties mogelijk kunnen worden gemaakt. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Ter plaatse van Paarloweg 3 is landgoed ' 't Hemke' gelegen. Voorheen vonden bedrijfsmatige activiteiten plaats. Gelegen ten oosten van het toepasselijk bouwblok, ligt een gebouwtje dat omstreeks 1930 is opgericht. Of voor het gebouwtje is vergund (bouw/omgevingsvergunning) is niet te achterhalen. Gezien het feit dat het gebouwtje reeds ruim 80 jaar ter plaatse functioneert, is geen sprake van een illegale situatie en kan het via overgangsrecht worden bestendigd.

Conclusie

1. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. De verbeelding wordt aangepast.

94. -

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een concreet perceel.
Inspreker geeft aan dat er een groot aantal bospercelen buiten de EHS komen te liggen en op basis van het huidige subsidiestelsel geen instandhoudingssubsidie meer krijgen. Inspreker sluit zich aan bij de motivatie van het Limburgs Particulier Grondbezit en verzoekt naast de bestemming Natuur ook een bestemming Bos op te nemen.

Beantwoording
In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen aparte bestemmingen op te nemen voor Bos. Bos heeft de bestemming Natuur gekregen. Reden hiervoor is dat het in veel gevallen moeilijk aan te geven is waar de grens ligt tussen Bos en andere typen Natuur.

Natuur is mede bestemd voor de bestaande ondergeschikte houtproductie. Een omgevingsvergunning is vereist voor het verwijderen van houtgewas. Een uitzondering wordt gemaakt voor normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming.

Bospercelen worden van oudsher gebruikt voor houtproductie. Houtproductie is in dit geval niet het kappen van complete percelen, maar het selectief kappen en dunnen van bossen. Daarbij staat de natuurdoelstelling van deze percelen voorop en is de houtproductie een aan de natuurdoelstelling ondergeschikte activiteit.

Bij het kappen van complete percelen komt de natuurdoelstelling in gevaar. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het kappen in het kader van beheer en onderhoud kan worden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Het kappen van complete bospercelen is mogelijk nadat een afweging is gemaakt in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Werkzaamheden ten behoeve van houtproductie gezien als normaal onderhoud en beheer (20.5.2.a). De toelichting en regels worden op dit punt aangevuld.

De subsidiemogelijkheden voor gronden worden niet bepaald door het bestemmingsplan en vormen ook geen aanleiding voor het opnemen voor een bestemming Bos.

Conclusie
De toelichting en regels worden aangepast.

95. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 3 en omgeving te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2.
2. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.

2. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.

96. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vlotveestraat 3 en omgeving te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2.
2. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.
2. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.

97. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Dorpstraat 51 te Melick.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten tot aan de grens met de schutterij. De westgrens van het bouwvlak kan gehandhaafd blijven.
2. Inspreker geeft aan dat in onder andere het Roerdal geen afdekfolies meer zijn toegestaan. Omdat dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, verzoekt inspreker voor alle percelen in het buitengebied van Roerdalen afdekfolies toe te staan.
3. Inspreker verzoekt de nevenfuncties zorg en recreatie (vakantieappartementen) toe te voegen aan de afwijkingsbevoegdheid en de beperking ten aanzien van de nevenfunctie horeca (alleen ten dienste van de nevenfunctie) te verwijderen.
4. Inspreker verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen, omdat het hier gaat om een gebied met lage archeologische verwachting. Tevens verzoekt inspreker de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage te schrappen.
5. Aangezien de meeste gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm diep, verzoekt inspreker om werkzaamheden tot 50 cm diep vrij te stellen van een omgevingsvergunning (nu 40 cm).
6. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waarde - Archeologie ook ter plaatse van bouwvlakken en leidingstroken is opgenomen. Dit is niet realistisch omdat hier al gebouwd is en de grond al verstoord is. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen.

Beantwoording

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bouwvlak te vergroten en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het vooront-werp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Ruimtelijk is er geen onderscheid tussen zorg en recreatie en toerisme als bijvoorbeeld het kamperen bij de boer gebeurt door mensen met een beperking. Ook is ruimtelijk geen onderscheid tussen zorgboerderijen en reguliere boerderijen. Derhalve kan zorg een onderdeel zijn van de agrarische hoofdfunctie of recreatie en toerisme, waardoor er geen aparte vermelding nodig is.

   Een boerderijterras is een vorm van ondergeschikte horeca. De beperking dat horeca alleen mogelijk is ten dienste van de ondergeschikte nevenfunctie is niet correct. Het bestemmingsplan zal op onderdelen worden aangepast.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dat 40 cm onderzoeksplichtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij de 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn.
6. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden of aanleg van leidingen, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

98. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Tussen de bruggen 2 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone deels over het bouwvlak loopt. Hierdoor mogen er uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale hoogte van 3 m. Omdat het bouwvlak onder meer bestemd is voor het bouwen van gebouwen, verzoekt inspreker de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone niet over het bouwvlak te laten lopen.
2. Inspreker geeft aan dat ter plaatse van het bouwvlak de dubbelbestemming Waarde -Archeologie 4 is opgenomen. Omdat op bouwvlakken al reeds gebouwd is en de grond hierdoor is verstoord zullen er geen te beschermen waarden meer aanwezig zijn.
3. Inspreker verzoekt de werkzaamheden tot 50 cm vrij te stellen (in plaats van 40 cm) omdat de gronden in het verleden als zijn bewerkt tot 50 cm en de toplaag hierdoor al is verstoord.
4. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.
   Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.
2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
3. De gemeente is verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. Hierin is bepaald dat grondbewerkingen dieper dat 40 cm onderzoeksplichtig zijn. Dat betekent dat de gemeente een archeologische verwachtingswaarde met beschermingsregels in het bestemmingsplan heeft opgenomen, waarbij de 40 cm een richtlijn is. Dat de gronden in het verleden zijn bewerkt tot 50 cm, houdt niet automatisch in dat er geen archeologische vondsten meer zijn.

4. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De toelichting en regels worden aangepast.

99. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 10 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden Eerselen Grootbroek niet te bestemmen als AW-NL maar als AW-L1 of 2. Het gebied is in de POL-herziening niet meer ingetekend als het Ruime Jas-gebied en inspreker vermoedt dat dit nog niet is verwerkt in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de bestaande jongveestal niet binnen het bouwvlak is gelegen. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten zodat de bestaande jongveestal er binnen valt. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
3. Om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
4. Ter plaatse van het perceel Huysdijk 3 was het bestaande bouwvlak opgesplitst in twee gedeelten. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze splitsing niet meer te zien. Omdat inspreker de bouwmogelijkheden graag wil behouden, verzoekt inspreker de situatie uit het oude bestemmingsplan weer op te nemen. Ter verduidelijking heeft inspreker een kaart bijgevoegd.
5. Inspreker verzoekt uitsluitend ruimere gebruiksmogelijkheden, neven- en vervolgfuncties ter plaatse van de kasteelruïne Montfort op te nemen als omliggende bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt.
6. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   Met deze aanpassing worden de gronden in Eerselen Grootbroek grotendeels bestemd als AW-L1.
2. De bestaande jongveestal is per abuis niet binnen het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de stal wel binnen het bouwvlak wordt gelegd.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit

noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

4. In het vigerende bestemmingsplan was het bouwvlak Huysdijk 3 inderdaad gesplitst. In het vigerende bouwvlak waren op deze locatie dus twee woningen toegestaan. In het bestemmingsplan wordt het perceel voorzien van de aanduiding '2 woningen', zodat het bestemmingsplan aansluit bij de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
5. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of omliggende bedrijven niet worden beperkt. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.

100. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 2a te Sint Odiliënberg.
Inspreker vraagt hoe de gemeente tegenover de realisatie van een passende groene klimop-haag met een hoogte van maximaal 2 m staat.

Beantwoording
Het perceel dat inspreker bedoeld heeft een agrarische bestemming. Hier mogen erf- en terreinafscheidingen worden opgericht tot 1,2 m. In verband met de agrarische bestemming is het niet toegestaan het perceel te gebruiken als tuin.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

101. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vinkesteeg 24 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan Kernen Roerdalen geen bouwvlak voor het bouwen van een woning is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording
De inspraakreactie is gericht tegen het bestemmingsplan Kernen, waarvoor de termijn op het moment van de ontvangst is verstreken. In het kader van onderhavig bestemmingsplan kan deze reactie niet worden beantwoord.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

102. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Aan het water 22 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan Kernen Roerdalen geen bouwvlak voor het bouwen van een woning is ingetekend en verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording
De inspraakreactie is gericht tegen het bestemmingsplan Kernen, waarvoor de termijn op het moment van de ontvangst is verstreken. In het kader van onderhavig bestemmingsplan kan deze reactie niet worden beantwoord.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

103. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Akerstraat 3 te Posterholt.
Ter plaatse van het perceel Akerstraat 3 wordt sinds enkele jaren een aan-huis-gebonden bedrijf in de vorm van een boomkwekerij zonder detailhandel uitgeoefend. Omdat het bedrijf blijft groeien, verzoekt inspreker de bestemming Wonen - Buitengebied te wijzingen in een bestemming passend bij de functie boomkwekerij waarbij tevens beperkte uitbreiding van de huidige loods mogelijk is.

Beantwoording
Het perceel is bestemd als Wonen-Buitengebied. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een bouwvlak op te nemen voor een boomkwekerij en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

104. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Huysdijk 8 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt, conform een bestaande vergunning, horeca rechtstreeks toe te staan omdat ter plaatse een boerderijterras aanwezig is.
2. Inspreker geeft aan dat bestaande bedrijfsgebouwen, welke liggen aan de zijde van het aangrenzende perceel Huysdijk 10, niet zijn opgenomen binnen het bouwvlak en verzoekt het bouwvlak te vergroten.
3. Aangezien de gemeenteraad unaniem de ontwerpstructuurvisie, waarin het Roerdalens kwaliteitsmenu is opgenomen, heeft verworpen, verzoekt inspreker bijlage 4 uit de regels te schrappen. Voorkomen moet worden dat het stuk dat in deze vorm nog niet is vastgesteld toch verankerd wordt in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. Op 16 november 1993 is voor het agrarisch bedrijf, gelegen aan Huysdijk 8 te Montfort op basis van een melding ingevolge het Besluit akkerbouwbedrijven voor het fokken van rundvee een omgevingsvergunning verleend. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/ Aktiviteitenbesluit). Op grond van het bestemmingsplan is in het kader van de verbrede landbouwdoelstelling het exploiteren van een boerenterras onder voorwaarden toegestaan. Een boerderijterras is een vorm van ondergeschikte horeca. De beperking dat horeca alleen mogelijk is ten dienste van de ondergeschikte nevenfunctie is niet correct. Het bestemmingsplan zal op onderdelen worden aangepast. Het vergunde boerderijterras wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiertoe wordt een bijlage in de regels toegevoegd.
2. De bestaande jongveestal is per abuis niet binnen het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de stal wel binnen het bouwvlak wordt gelegd.
3. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De toelichting en regels worden aangepast.

105. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosscherweg 4 te Vlodrop.

1. In artikel 12 lid 12.1 zijn hoogtematen opgenomen. Deze komen niet overeen met de hoogtematen in het geldende bestemmingsplan Herkenbosscherweg 4. Inspreker verzoekt de hoogtematen aan te passen.
2. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor de realisatie van een tijdelijke boogkas of daarmee vergelijkbare demontabele constructie (maximaal 5 maanden per jaar) van 700 m² op te nemen in het bestemmingsplan. Op deze manier kunnen de producten zoals heesters en bomen beschermd worden tegen vorstschade.
3. Bij brief van 6 maart 2012 is toegezegd de huiskavel positief te bestemmen met de bestemming Tuincentrum Onbebouwd. Dit is echter niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.
4. De percelen ten zuidoosten van het tuincentrum zijn bestemd als AW-NL. De percelen aan de oostzijde, grenzend aan het Meinweggebied als AW-L1. Gezien de landschaps- en natuurwaarden is het logischer dat percelen gelegen aan nationaal Park de Meinweg te bestemmen als AW-NL en de percelen langs de Herkenbosscherweg als ZW-L1. Daarnaast volgt de grens tussen AW-NL en AW-L1 niet de onverharde Schuttekampsweg. Inspreker verzoekt de bestemming en de grens aan te passen.

Beantwoording

1. In artikel 12 van het bestemmingsplan is de bestemming Detailhandel - Tuincentrum opgenomen. Een aantal bouwregels komt niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Op het bouwvlak zijn boogkassen toegestaan. Niet duidelijk is of het bedrijf van inspreker heesters en bomen teelt en tevens aangemerkt kan worden als agrarisch bedrijf. Indien dat het geval is, zijn ook buiten het bouwvlak tijdelijke boogkassen toegestaan van maximaal 2,5 m hoog na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. In beide gevallen is het provinciale LKM van toepassing. In het LKM is opgenomen dat het LKM van toepassing is op het oprichten van nieuwe bebouwing en verharding binnen en buiten het vigerende bouwvlak.
3. Tot 2005 was de bedrijfswoning een huurwoning met tuin en was het restant van het kadastrale perceel in agrarisch gebruik bij de voormalige eigenaar. Bij de koop van de bedrijfswoning werd het kadastrale perceel verkocht, reden waarom de nieuwe eigenaar in 2006 heeft verzocht het kadastraal deel achter zijn tuin te mogen inrichten als onbebouwd tuincentrum ten behoeve van de afdeling heesters en bomen. Ook destijds is een afstemming met de provincie geweest, resulterend in een brief met concrete toezegging. Per brief d.d. 6 maart 2006 heeft het college toezegt de huiskavel toe te voegen als onbebouwd bouwblok. Deze toezegging is per abuis nog niet in het bestemmingsplan verwerkt. Het bestemmingsvlak wordt alsnog aangepast.
4. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

De aangepaste begrenzing sluit grotendeels aan bij hetgeen inspreker verzoekt.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.

106. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op verschillende percelen.

1. Inspreker geeft aan dat het Holsterveld al sinds jaren geen hamstergebied meer is en dient weer de bestemming van de omliggende gronden te krijgen waarbij inspreker voorstelt de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.
2. Inspreker geeft aan dat de hoger gelegen gronden dezelfde bestemming moeten krijgen als de omliggende landbouwgronden. Inspreker stelt voor de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.
3. De uitbreiding van nieuwe natuur heeft grote financiële gevolgen voor de bedrijfsvoering. Inspreker stelt voor de bestemming Natuur te wijzigen in AW-NL.
4. Inspreker geeft aan dat 3 percelen (zie bijlage) in het vorige bestemmingsplan zijn opgenomen als Natuur. Van 2 percelen dient de wijziging ongedaan gemaakt te worden door de bestemming Natuur te wijzigen naar AW-NL.
5. Inspreker geeft aan dat de hoger gelegen gronden dezelfde bestemming moeten krijgen als de omliggende landbouwgronden. Inspreker stelt voor de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L1.

Beantwoording

1. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.

   Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming, naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   De percelen in het Holsterveld worden op basis van bovenstaande voorzien van de bestemming AW-L1.
2. Zie 1.
3. De bestemming Natuur is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. Een beheersovereenkomst is afgesloten ten behoeve van het gebruik van betreffende gronden, maar is geen aanleiding om een bestemming te wijzigen.
4. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit de vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Voor de betreffende percelen is dan ook conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming Natuur opgenomen. Reactie van inspreker geeft geen aanleiding om deze bestemming te wijzigen. Overigens is de kans klein dat de bestemming voor gronden die eenmaal bestemd zijn als natuur nog gewijzigd gaat worden in een agrarische bestemming.

5. Zie 1.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie is op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding wordt aangepast.

107. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Roermondseweg 65 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat binnen de bestemming ZW-NL met kleine letters het woord bos is opgenomen. Op deze locatie is geen bos aanwezig en wordt in de toekomst ook niet beoogd. Mocht het woord relevantie hebben voor het gebruik dan wordt verzocht het woord te verwijderen.
2. Inspreker verzoekt de onderwijskundige kant van zijn beroep (forensisch arts) aan huis uit te oefenen omdat het huis te groot is om met twee personen te wonen en verhuizen geen optie is. Hiertoe wenst inspreker de noordelijke schuur om te bouwen tot woning en onderwijsvoorziening inclusief overnachtingsmogelijkheid voor studenten. Eventueel wordt gedacht aan een kleinschalige hospice voor het kunnen verzorgen van terminaal zieke patiënten uit de directe omgeving. De bestaande woning kan dan kadastraal worden afgesplitst en worden verkocht. In de bijlagen bij de reactie heeft inspreker tekeningen bijgevoegd met daarop aangegeven hoe het een en ander te realiseren is.

Beantwoording

1. Het woord bos is een benaming die in de digitale ondergrond staat. Deze ondergrond is alleen in de kaart opgenomen ter oriëntatie. De digitale ondergrond en dus het woord bos is niet relevant voor het bestemmingsplan.
2. Het perceel is bestemd voor Wonen-Buitengebied. Voor het realiseren van een onderwijsvoorziening/hospice zijn de volgende mogelijkheden aanwezig. In het bestemmingsplan is een bedrijf-aan-huis via afwijking toegestaan, indien niet meer dan 1/3 deel van de bestaande woning en aangebouwde bijgebouwen daarvoor worden benut. Daarnaast gelden nog een aantal andere voorwaarden. Omdat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige agrarische bedrijfsgebouwen' ontbreekt zijn niet meer mogelijkheden aanwezig. Het gemeentelijk beleid, zoals verwoord in de Structuurvisie, biedt geen mogelijkheid om ter plaatse een nieuw bedrijf inclusief bedrijfswoning te realiseren. Inspreker zal moeten beoordelen of de geboden mogelijkheden ter plaatse voldoende zijn.

Conclusie

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

108. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 3 te Vlodrop.

1. Inspreker geeft aan dat op gronden met de bestemming AW-NL geen teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Omdat dit voor de teelt van courgettes en asperges noodzakelijk is verzoekt inspreker dit aan te passen.
2. Inspreker geeft aan dat het overstromingsgebied van de Roer te groot is ingetekend.
3. Inspreker geeft aan dat in het gebied AW-NL diepe grondbewerkingen zoals diepploegen niet is toegestaan. Echter, voor de aanleg van asperges is een diepe grondbewerking noodzakelijk.

Inspreker verzoekt het bovenstaande aan te passen omdat de teelt van groentegewassen anders niet verder mogelijk is at tot grote financiële schade leidt.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op de bouwkavel en boogkassen buiten de bouwkavel. Op de bouwkavel zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan aangepast. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
   Landbouwfolie is overal toegestaan. Containerveld waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, zijn uitsluitend toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. In het bestemmingsplan zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
2. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan is reeds sprake van een aanlegvergunningenstelsel voor diepwoelen/diepploegen. Het feit dat een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, betekend niet dat de teelt niet meer tot de mogelijkheden behoort.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

109. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteellaan 2 te Herkenbosch.

Kasteel Daelenbroeck: Bestemming Kastelen en Landgoederen

1. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-dae' de horecacategorieën 1a, b, c en 2 conform de huidige situatie toe te staan. De mogelijkheid tot bewoning van het kasteel moet tevens behouden blijven.
2. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-app' het gebruik van de appartementen als onderdeel van de hotelvoorziening op Daelenbroek, voor zowel short- als longstay hotelgasten mogelijk te houden. Deze functie dient mogelijk te blijven door de specifieke bestemming Horeca.
3. Inspreker verzoek de aanduiding 'sa-pst' op te nemen voor de in het recente verleden opgerichte nieuwe paardenstal zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie bijgevoegde kaart. Binnen de bestemming dient gebruik als berging/stalling ten behoeve van de hoofdfunctie toegestaan te zijn.
4. Inspreker is van mening dat ter plaatse van de aanduiding 'h' alle horecacategorieën dienen te worden toegestaan. Binnen het bouwblok van de hoofdburcht dient, conform eerdere afspraken tussen de eigenaar en de gemeente, de herbouw van de burcht mogelijk te zijn en de aanwezigheid daarin van een bedrijfswoning. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding [0] te verwijderen.
5. Inspreker is van mening dat bij de gebruiksregels de beperking van het voor publiek toegankelijke oppervlak van 1.250 m² niet relevant is. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Het betreffende oppervlak wordt automatisch begrensd doordat uitbreiding van de gebouwen uitsluitend mogelijk is binnen de bestaande gebouwencontour.
6. Inspreker is van mening dat de maximale goot- en bouwhoogte voor de hoofdburcht onvoldoende zijn om de geplande herbouw te kunnen realiseren. Deze hoogtes zouden minimaal de herbouw mogelijk moeten maken conform de daarvoor reeds bestaande plannen, zoals bekend bij de gemeente.

Boshotel Vlodrop: Bestemming Horeca

7. Inspreker is van mening dat de bestemming niet beperkt dient te zijn tot de horecacategorieën 1a en b. Vanuit de huidige bedrijfsvoering dienen minimaal de categorieën 1a, b, c en 2 toegestaan te zijn. Daarbinnen dienen functies als conferentiecentrum, welness, beautysalon en binnen- en buitenzwembad toegestaan te zijn om als bedrijf te kunnen functioneren.
8. Inspreker verzoekt een uitbreidingsmogelijkheid van de bedrijfsgebouwen met minimaal 500 m² (bebouwd oppervlak) en voor bijbehorende bouwwerken met 200 m² (in totaal dus 300 m² bijbehorende bouwwerken) toe te staan. Uitbreiding is voor de verdere ontwikkeling van het Boshotel van levensbelang.
9. De gestelde maximale goothoogte van 6 m en bouwhoogte van 10 m worden in de bestaande toestand reeds overschreden. Voor de verdere uitbreiding is een gebouw van vier bouwlagen van gemiddeld 3,6 m nodig. Inspreker verzoekt derhalve een bouwhoogte van 14,4 m mogelijk te maken.
10. Indien de wensen met betrekking tot vorm en omvang van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan worden gehonoreerd, dan zal gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in de afzienbare toekomst niet aan de orde zijn.
11. Inspreker geeft een toelichting op de toekomstplannen van het Boshotel Vlodrop. Inspreker zal op korte termijn een meer gedetailleerd plan aan de gemeente voorleggen. Vooruitlopend hierop verzoekt inspreker het bouwblok, zoals het nu is ingetekend aan de achterzijde, enigszins uit te breiden. Tenslotte verzoekt inspreker ook het bouwblok

aan de westzijde, ten behoeve van de bouw van een opslag/stalling van elektrische fietsen, met enkele meters uit te breiden.

Beantwoording

1. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Het aantal appartementen wordt conform het vigerende bestemmingsplan (maximaal 5) opgenomen in de bouwregels. Het gebruik was al opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
3. De aanduiding voor de paardenstal wordt conform het verzoek van inspreker opgenomen.
4. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
5. Deze oppervlakte is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
6. De gemeente staat positief tegenover de herbouw en is met inspreker van mening dat de bouwregels zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk maken. De maximale bouwhoogte van de hoofdburcht wordt aangepast tot 20 m.
7. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of kan worden voldaan aan de voorwaarden en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
8. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Om toch mogelijkheden te bieden om het bouwvlak onder voorwaarden van vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten, worden hiervoor wijzigingsbevoegdheden opgenomen.
9. In het vigerende bestemmingsplan waren de bestaande bouwhoogten toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor bedrijfsgebouwen een goot- en nokhoogte van 6 m respectievelijk 10 m toegestaan. Legale bouwwerken met afwijkende maten op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn toegestaan conform de bestaande maten (artikel 51, algemene bouwregels). De regels van het bestemmingsplan sluiten daarmee aan bij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een groter bouwvlak op te nemen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Om te beoordelen of medewerking kan worden verleend, wordt het gedetailleerde plan waarnaar inspreker verwijst, afgewacht.
11. Zie 10.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.
7. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. De regels worden aangepast.
9. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

110. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Oude Montforterweg 10 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt een bedrijfswoning toe te staan bij het bedrijf aan de Oude Montforterweg 10. In de ruimtelijke onderbouwing die gevoerd is voor dit perceel, is reeds aangegeven dat dit op termijn plaatsvindt. In het voorontwerp is de realisatie van een 1e bedrijfswoning mogelijk indien voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. In de reactie geeft inspreker per voorwaarde aan dat daar aan voldaan wordt.
2. Ter plaatse van de Oude Montforterweg 10 wordt een boomkwekerij annex hoveniersbedrijf uitgeoefend. In lid 4.6.1 en 6.6.1 lid a en e is opgenomen dat het verboden is zonder of in afwijking van een vergunning houtige gewassen te planten c.q. te verwijderen. Inspreker verzoekt in de regels of op de kaart aan te geven dat het aanplanten en verwijderen van houtige gewassen ten behoeve van teeltdoeleinden binnen de agrarische bedrijfsvoering is toegestaan.

Beantwoording

1. Ingevolge het voorliggende bestemmingsplan is het oprichten van een bedrijfswoning ter plaatse mogelijk, nadat een omgevingsvergunning is verleend.
2. In lid 4.6.2 is aangegeven dat het verbod in lid 4.6.1. niet van toepassing is voor normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming. Het aanplanten en rooien ten behoeve van teeltdoeleinden binnen de agrarische bedrijfsvoering valt onder normaal beheer en onderhoud. Hier is dus geen vergunning voor noodzakelijk.

Conclusie

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

111. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kleine Bergerweg 7 te Sint Odiliënberg.
Inspreker geeft aan bezwaar te maken op alle onderdelen van het bestemmingsplan omdat de bestemmingsplanherziening leidt tot een nadelige planologische situatie. Inspreker geeft aan binnen twee weken na dagtekening van de reactie deze reactie te concretiseren.

In de aanvulling zijn de volgende reacties gegeven:
1. De opstallen zijn niet correct ingetekend, althans niet conform bestaande situatie.
2. Inspreker ervaart het bouwvlak als te krap en wil het vlak oprekken.

Beantwoording
1. De begrenzing van bebouwing in de ondergrond van de verbeelding is slechts opgenomen ter oriëntatie. De ondergrond heeft geen consequenties voor de regels in het bestemmingsplan.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit heet vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat, het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

112. Vervallen

113. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Schaapweg 13 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie conform de feitelijke situatie te wijzigen in Wonen - Buitengebied. In de woning wordt al sinds geruime tijd permanent gewoond en tussen 2004 en heden hebben verschillende gesprekken en briefwisselingen over het toekennen van de bestemming Wonen - Buitengebied plaatsgevonden.

Beantwoording
Het gemeentebestuur en inspreker hebben al enige tijd discussie over de status van dit object. De gemeente blijft bij het standpunt dat de feitelijke bewoning van dit object door inspreker strijdig gebruik is. De recreatieve bestemming van het perceel wordt derhalve gehandhaafd.

Conclusie
De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

114. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 27 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak te wijzigen zodat het bouwvlak beter aansluit bij de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Ter illustratie heeft inspreker een kaart bijgevoegd met daarop het gewenste bouwvlak.
2. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding 2 wooneenheden op te nemen omdat op het perceel 2 woningen aanwezig zijn (nr. 25 en 27).
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie - 5 voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. In lid 6.2 sub c wordt gesteld dat voldaan moet worden aan de eisen die gesteld zijn in de in bijlage 4 opgenomen uitwerking van het kwaliteitsmenu. In de toelichting staat dat deze voorwaarde alleen van toepassing is op afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden. Omdat niet duidelijk is waarom dit ook in lid 6.2 is opgenomen verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Overigens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de vorm van een bouwvlak aan te passen, indien de vormverandering om bedrijfseconomische of andere bedrijfsomstandigheden noodzakelijk is. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. In het vigerende bestemmingsplan was sprake van twee bouwvlakken en in beide bouwvlakken was 1 bedrijfswoning toegestaan. Per abuis is dit niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden alsnog 2 woningen mogelijk gemaakt.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De regels zijn afgestemd op het provinciaal beleid. Omdat de regels en de toelichting niet overeenkomen wordt de toelichting aangepast.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

115. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Zwarteberg 2 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat er op het perceel een loonbedrijf geëxploiteerd wordt. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming AW-NL te wijzigen in Bedrijf - Agrarisch aanverwant.
2. Inspreker verzoekt de aangekochte toegangsweg op te nemen in het bouwvlak omdat deze gebruikt wordt ten behoeve van het loonbedrijf. Op een figuur bij de reactie is het gewenste bouwvlak aangegeven.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 8.2 voor een maximale bouwhoogte voor overige erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 1,5 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
5. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
6. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Ter plaatse van het loonbedrijf is sprake van een agrarisch aanverwant bedrijf. De bestemming moet worden aangepast in 'Bedrijf – Agrarisch aanverwant'.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
5. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
6. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting en regels worden aangepast.
6. De regels worden aangepast.

116. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kerkbergweg 2 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt om splitsing van het bouwkavel aan de overzijde van de weg op basis van eigendom.

Beantwoording
Op de percelen Kerkbergweg 2 en Kerkbergweg 3 zijn twee verschillende bedrijven gevestigd (akkerbouw en rundvee). Beide bedrijven hebben zakelijk niets met elkaar te maken en hebben beiden een bedrijfswoning. Reeds bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan was sprake van twee aparte bedrijven. De koppeling van de bouwblokken was in het vigerende bestemmingsplan per abuis opgenomen. Daarom wordt de koppeling geschrapt.

Tevens is geconstateerd dat de aanduiding 'iv' geschrapt dient te worden, aangezien op de betreffende locatie geen intensieve veehouderij gevestigd is.

Conclusie
De verbeelding wordt aangepast.

117. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Schaapweg 11 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt de bestaande bestemming Wonen - Buitengebied aan de Schaapweg 11 te splitsen. Door de splitsing ontstaat een separate woonbestemming met een oppervlakte van 600 m² waar een nieuwe levensloopbestendige woning opgericht kan worden.

Beantwoording

Nieuwe woningen in het buitengebied worden op basis van het beleid van provincie en gemeente niet toegestaan. In het bestemmingsplan zijn wel mogelijkheden opgenomen voor mantelzorg. Bij deze regels dient aansluiting te worden gezocht te worden. Expliciete voorwaarde daarbij is dat op het bouwperceel geen tweede zelfstandige woning ontstaat.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van he bestemmingsplan.

118. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Dorpstraat 96 te Melick.

1. Inspreker verzoekt de vorm van het bouwvlak te wijzigen zodat het bouwvlak beter aansluit bij de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Ter illustratie heeft inspreker een kaart bijgevoegd met daarop het gewenste bouwvlak.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en verzoekt derhalve de regeling te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. Is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. Komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
8. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. Is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt.
   b. Hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is.
   c. Komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.).
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan

geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken om nieuwbouw te plegen ten behoeve van agrarisch duurzame nevenactiviteiten.
12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.
   Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
8. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer teruggaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
   c. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
9. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderijbedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
11. Uitgangspunt is dat nevenactiviteiten ondergeschikt dienen te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen directe bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties en worden via het vernieuwen van bestaande bebouwing voldoende mogelijkheden aanwezig geacht. Desondanks is de regeling verruimd.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting wordt aangepast.

9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De regels worden aangepast.

119. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 8 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is, verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat er op het perceel ruimtelijke procedures voor de nevenactiviteiten detailhandel, groothandel en transport van groenten en fruit zijn doorlopen. Inspreker verzoekt deze nevenactiviteiten conform de bestaande vergunningen op te nemen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de opgenomen dubbelbestemming Waarde - Archeologie - 5 voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
9. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
10. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Per abuis is in de bestemmingsomschrijving van artikel 3 geen verwijzing naar intensieve veehouderij opgenomen. Deze verwijzing wordt alsnog opgenomen.
2. In ons gemeentelijke archief zijn geen vergunningen aangetroffen voor de nevenactiviteiten zoals inspreker die aangeeft. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om nevenactiviteiten via afwijking toe te staan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker hiervoor een verzoek indienen.

3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
9. Uitgangspunt is dat nevenactiviteiten ondergeschikt dienen te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen directe bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties en worden via het vernieuwen van bestaande bebouwing voldoende mogelijkheden aanwezig geacht. Desondanks is de regeling verruimd.
10. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.

120. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel C42, D6 en G451.
Inspreker verzoekt de benaming Landgoed Kasteel Aerwinkel opnemen in plaats van Kasteel Aerwinkel.

Beantwoording
De regels (15.1.d) worden hierop aangepast.

Conclusie
De regels worden aangepast.

121. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Waarderweg 20 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat exploiteren van een manege met alleen inpandige horeca met een aan de manege gelieerde horecavergunning niet mogelijk is en verzoekt alsnog een volwaardige horecavergunning te verlenen.
2. Inspreker verzoekt de mogelijkheid om (net zoals in het destijds door de gemeente gesteunde plan) recreatiewoningen met bijgebouwen zoals sanitaire voorzieningen en dergelijke toe te staan.

Beantwoording

1. Het verzoek om een volwaardige horecavergunning te verlenen is niet relevant voor het bestemmingsplan. Inspreker dient dit verzoek via de daarvoor geëigende procedure worden aangevraagd.
2. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker gaat verder dan mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

1. Deze reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

122. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 17 te Lerop.

1. Inspreker geeft aan dat voor de bouw van een nieuwe bedrijfsloods en bedrijfswoning een procedure is doorlopen. Het bouwvlak is in het voorontwerp juist ingetekend. De nieuwe bedrijfsloods is niet op de ondergrond aangegeven en ook is niet duidelijk waar binnen het bouwblok het gebied ligt waar de bedrijfswoning mag worden gerealiseerd. Inspreker verzoekt de situering van de bedrijfsruimte en de bedrijfswoning op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Ten behoeve van de opslag van lege fusten en machineberging dient een nieuwe loods gebouwd te worden. Om dit mogelijk te maken, verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten. Bij brief van 11 september 2011 is de aanvraag voor vergroting van het bouwvlak kenbaar gemaakt.
3. Inspreker verzoekt ten zuiden van het bouwvlak de aanduiding 'geen gebouwen' op te nemen teneinde de teelt van aardbeien en bijbehorende teeltondersteunende voorzieningen mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat uit correspondentie is gebleken dat hagelnetten op het bovengenoemde perceel in het bestemmingsplan bij recht toegestaan worden. Inspreker geeft aan dat uit het voorontwerpbestemmingsplan niet concreet blijkt dat de aanleg van hagelnetten bij recht is toegestaan. Inspreker verzoekt op de plankaart de aanduiding 'hagelnetten toegestaan' op te nemen.
5. Inspreker geeft aan dat de verwijzing in artikel 4.1 a niet juist is
6. Inspreker geeft aan dat in de toelichting gesproken wordt over tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen en in de begrippen over niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen.
7. In artikel 4 lid 4.1g (moet c zijn) wordt gesproken over lage permanente teeltondersteunende voorzieningen. In artikel 1 lid 1.70 wordt het begrip permanente teeltondersteunende voorzieningen gehanteerd.

Beantwoording

1. Zoals inspreker aangeeft is het bouwvlak juist ingetekend. De bebouwing zoals die in de ondergrond van de verbeelding is aangegeven dient ter oriëntatie. De ondergrond heeft geen consequenties voor de regels van het bestemmingsplan.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen. In het bestemmingsplan is een afwijking opgenomen om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen om gebruik te maken van deze afwijking.

4. Hagelnetten zijn bij recht binnen het bouwvlak toegestaan. Buiten het bouwvlak kunnen hagelnetten onder voorwaarden via afwijking worden toegestaan (zie artikel 4 lid 4.3.2). Indien inspreker van deze afwijking gebruik wil maken kan hier na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek voor worden ingediend.
5. De verwijzing is per abuis verkeerd opgenomen. Dit wordt hersteld.
6. De constatering van inspreker is juist. De begrippen worden in overeenstemming met elkaar gebracht.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De regels worden aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

123. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 4 te Montfort.

1. Inspreker heeft een aanvraag voor omgevingsvergunning ingediend teneinde de nevenactiviteiten minicamping, 2 visvijvers en een boerenterras toe te staan. Inspreker verzoekt, indien de vergunning verleend wordt, de nevenactiviteiten in het bestemmingsplan op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen zodat de regeling alleen geldt voor onbebouwde gronden buiten bouwvlakken.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit erg laag is voor het agrarisch gebruik van gronden buiten het bouwvlak, maar ook voor erfafscheiding rondom de visvijver en minicamping. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Op 10 juli 2012 is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend. De vergunde nevenactiviteiten worden opgenomen in een bijlage bij de regels.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. a. de afstanden zoals deze zijn opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit Landbouw.
   b. In de regels is het juist opgenomen. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan, wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.

124. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Nieuw Holsterweg 37 te Posterholt.

1. Inspreker verzoekt de diepte zoals opgenomen bij de omgevingsvergunning te vergroten naar 50 cm.
2. Inspreker geeft aan dat het hamsterkernleefgebied niet meer actueel is.
3. Inspreker verzoekt afdekfolies in het gehele buitengebied toe te staan in verband met het afdekken van geoogste suikerbieten en cichorei.

Beantwoording

1. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De omgevingsvergunning voor werken is vereist ter bescherming van natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarden. Niet kan worden uitgesloten dat werkzaamheden zoals genoemd in het uitvoeringsverbod in de eerste 50 cm van de bodem van invloed zijn op deze waarden. De omgevingsvergunning voor werken wordt niet aangepast.
2. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
3. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het vooront-werp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.

125. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Etsbergweg 38 te Vlodrop.
Inspreker verzoekt de mogelijkheid om recreatieve/toeristische activiteiten te ontplooien open te houden omdat hier in de toekomst plannen voor zijn.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om via afwijking recreatieve/toeristische activiteiten als nevenfunctie te kunnen toestaan. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om, onder voorwaarden, recreatieve/toeristische activiteiten als vervolgfunctie toe te staan. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indien om gebruik te maken van de mogelijkheid tot afwijking of toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

126. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel landgoed Hoosden te Sint Odiliënberg.

1. Artikel 15 d, e, f en g bij Landgoederen en Kastelen wordt landgoed Hoosden niet vermeld. Inspreker is van mening dat ruimte dient te worden gecreëerd om een passende bestemming te realiseren om de gebouwen in de toekomst te kunnen behouden. Onduidelijk is of de herbouw van deze historische boerderij tot de mogelijkheden behoord.
2. In artikel 15.6.1 regel 2 staat aangegeven 'algehele beëindiging van de huidige functies'. Inspreker gaat er vanuit dat bedoeld wordt: 'algehele of gedeeltelijke beëindiging van de huidige functie'.
3. Het noordelijk deel van perceel Sint Odiliënberg C3831 is aangegeven als 'natuur', terwijl het als agrarische grond in gebruik is en als zodanig in het bestemmingsplan aangegeven dient te worden.
4. De percelen Posterholt D330 en D3301 gelegen ten oosten van de Rector van der Boornlaan en ten westen van de provinciale weg is nu in het bestemmingsplan opgenomen, terwijl het betreffende perceel eerst in het bestemmingsplan Kern Posterholt was opgenomen. Het is volgens inspreker passender om deze grond in het bestemmingsplan van de kern Posterholt op te nemen.
5. Op een deel van de hiervoor genoemde percelen ligt een speelterrein in gebruik bij de gemeente Roerdalen. Vreemd is dat dit terrein in het voorontwerp niet positief bestemd is.
6. Op het perceel Sint Odiliënberg C1048 bij Reutje is het bestemmingsplan Reutje van kracht. Volgens dit bestemmingsplan is het terrein bestemd voor bijzondere doeleinden. In het huidige ontwerpplan wordt het terrein bestemd als AW-L1. Inspreker geeft aan dat deze bestemmingswijze kan gaan leiden tot planschade.

Beantwoording

1. In de bestemmingsomschrijving zijn voor enkele Kastelen en Landgoederen specifieke aanduidingen opgenomen. Deze specifieke aanduidingen zijn opgenomen als voor deze locaties specifieke bouw- of gebruiksregels gelden. Voor Landgoed Hoosden is geen specifieke aanduiding opgenomen. Deze aanduiding wordt alsnog opgenomen om het bewonen van het landgoed zoals toegestaan in het vigerende bestemmingsplan mogelijk te maken.
2. Bij Landgoederen en Kastelen is over het algemeen geen sprake van wijziging van de hoofdfunctie vanwege de algehele beëindiging van de activiteiten. Wel kan er sprake zijn van wensen voor extra functies. De wijzigingsbevoegdheid voor vervolgfuncties wordt aanpast. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt niet meer opgenomen ten behoeve van vervolgfuncties, maar voor extra functies.
3. Het betreffende perceel was reeds in het vigerende bestemmingsplan voorzien van de bestemming Natuur. Deze bestemming sluit agrarisch gebruik van gronden niet uit, maar het agrarisch gebruik moet dan wel ten dienste staan aan natuurbeheer.
4. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het bestemmingsplan Buitengebied.
5. Het betreffende perceel is door de gemeente al een groot aantal jaren als speelterrein in gebruik en zal zo ook de komende jaren in gebruik blijven. Het speelterrein is niet conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Dit wordt aangepast.
6. De vigerende bestemming komt uit een bestemmingsplan dat meer dan 40 jaar oud is. Het is niet te verwachten dat mogelijke functies binnen de komende planperiode worden verwezenlijkt. Derhalve is een bestemming toegekend conform feitelijk gebruik.

Conclusie

1. De verbeelding en regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De verbeelding en regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

127. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 7 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Ter promotie van het LIVAR-concept wenst inspreker een deel van de bestaande bebouwing in te richten voor proeverijen en een deel te benutten voor de verkoop van LIVARvlees. Hiervoor zijn nog geen ruimtelijke procedures gevolgd of opgestart. Inspreker verzoekt dit verzoek mee te laten liften met dit bestemmingsplan.
3. In het kader van het LIVAR-concept dient een buitenloop en 7 schuilhutten gerealiseerd te worden. Om dit mogelijk te maken verzoekt inspreker het bouwvlak van vorm te veranderen c.q. te vergroten. Bij de reactie is een tekening met het gewenste bouwvlak gevoegd.
4. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen. Tevens verzoekt inspreker specifieke, voor de locatie Diergaarderweg 7, permanente huisvesting van 20 permanente en tijdelijke werknemers direct mogelijk te maken.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 3.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
7. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
8. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 3.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit voor onder andere de buitenloop van varkens te laag is en verzoekt de maat naar ten minste 1,5 m, maar met voorkeur naar 2 m te verhogen.
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
2. Het gebruik ten behoeve van proeverijen valt onder educatie. Agrarische educatie is als nevenactiviteit via afwijking toegestaan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om de afwijking ten behoeve van de nevenactiviteit toe te passen.
3. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
4. De beleidsregels tijdelijk wonen en werken worden alsnog in het bestemmingsplan verwerkt.
5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
6. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
7. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij

bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.

128. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Diergaarderweg 6.

1. Inspreker geeft aan dat aan het perceel de bestemming AW-L-2 is toegekend. Inspreker is van mening dat de gronden (gedeeltelijk) gelegen zijn in het landbouwontwikkelingsgebied. Omdat de bestemming AW-L-2 de ontwikkeling behoorlijk beperkt, verzoekt inspreker de locatie in zijn geheel te voorzien van de bestemming AW-LOG. In een figuur bij de inspraakreactie heeft inspreker de begrenzing aangegeven.
2. In het kader van het LIVAR-concept is ten zuiden van de bedrijfslocatie een buitenuitloop gerealiseerd. Deze buitenuitloop is niet opgenomen in het bouwvlak. Omdat hier voorheen ook een bouwvlak aanwezig was, verzoekt inspreker het bouwvlak te vergroten zodat op deze gronden hogere erf- en terreinafscheidingen, schuilhutten en andere bouwwerken gerealiseerd kunnen worden. In een figuur bij de inspraakreactie heeft inspreker het gewenste bouwvlak aangegeven.
3. Ter plaatse van het Rozenhofje 4 te Montfort vindt de handel in brandstoffen plaats. Inspreker geeft aan dat verplaatsing naar het perceel Diergaarderweg 6 wenselijk is. Derhalve verzoekt inspreker om de nevenactiviteit 'verkoop van rode en witte diesel' op het perceel mogelijk te maken en procedureel met het bestemmingsplan mee te laten liften.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het Landbouw ontwikkelingsgebied is opgenomen conform de begrenzing in het reconstructieplan. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.
2. Het bouwvlak is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. Aan het bouwvlak ten zuiden van het perceel is in het verleden door GS goedkeuring onthouden, dus daar is geen bouwvlak gelegen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

3. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. In het bestemmingsplan is aan afwijking opgenomen om onder voorwaarden nevenactiviteiten toe te staan. Inspreker kan na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen om de afwijking toe te passen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.

129. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Boslaan 1a te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit het bouwvlak te vergroten conform bijgeleverde tekening.
2. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit een goothoogte van 4,2 m +peil mogelijk te maken.
3. Inspreker verzoekt ten behoeve van uitbreiding en verbetering van kwaliteit een bouwhoogte van 10,5 m + peil mogelijk te maken.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. De goothoogte is opgenomen op basis van het vigerende bestemmingsplan. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding om deze te vergroten.
3. Zie 2.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

130. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Europalaan C 2 te Herkenbosch.
Inspreker geeft aan dat de medio 1970 een bouwvergunning is aangevraagd voor het plaatsen van een paardenstal en opslagruimte. Deze paardenstal en opslagruimte komen niet voor op de door de gemeente ter beschikking gestelde plattegrond en in spreker verzoekt dit alsnog op te nemen.

Beantwoording
De bestaande paardenstal is als nevenactiviteit toegestaan. Dit was per abuis niet in het bestemmingsplan opgenomen. De betreffende nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.

Conclusie
De regels worden aangepast.

131. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muijtertweg 18 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat het voormalige jeu de boule-gebouw niet op de verbeelding staat terwijl voor dit gebouw een apart door de gemeente verstrekt gebouwnummer heeft.
2. Inspreker vraagt toestemming aan de gemeente om tegen de bestaande buitenmuren een door de gemeente goedgekeurde steen te plaatsen om het geheel een beter aanzien te geven.
3. Inspreker verzoekt te bezien of uitbreiding van de zogenaamde Status van het centrum tot de mogelijkheden behoort zodat er meer activiteiten kunnen plaatsvinden die momenteel niet voorhanden zijn. Hierbij gaat het met name om recreatieve ontwikkelingen.

Beantwoording

1. Van een jeu de boule-gebouw is bij de gemeente niets bekend. Wel is op de betreffende locatie een bedrijfswoning behorende bij Jeugdcentrum Beatrix met voorzieningen voor recreatief nachtverblijf voor jeugdigen aanwezig.
2. Het type steen is niet relevant voor een bestemmingsplan. Hiervoor dient wel een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Daarin zal wel aandacht besteedt moeten worden aan het type steen.
3. De bestemming Maatschappelijk biedt wat de gemeente betreft voldoende mogelijkheden voor hetgeen inspreker vraagt.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

132. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 3a te Herkenbosch.
Inspreker geeft aan middels de inspraakreactie de gemeente in kennis te stellen van het voornemen om in de nabije toekomst over te gaan tot het aanvragen van een bouwvergunning voor een garage zoals door middel van de regels mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording
Betreft geen reactie die relevant is voor het bestemmingsplan. Wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

133. -

Samenvatting

Het eerste deel van de reactie heeft betrekking op het perceel F586 587.

1. Inspreker geeft aan dat Heinsbergerweg 1 en 3, 1 zogenaamde kangoeroewoning betreft. Door de gemeente is dit zonder kennisgeving gesplitst in nummer 1 en 3. Omdat inspreker van mening is dat het nog steeds om 1 woning gaat, geeft inspreker aan dat er dientengevolge ook 1x WOZ en 1x gemeentelijke belastingen verschuldigd zijn.

Het tweede deel van de reactie heeft betrekking op het perceel F209.

2. Inspreker geeft aan dat op het perceel in het verleden een tweede bedrijfswoning is vergund en verzoekt deze in het nieuwe bestemmingsplan te respecteren.

Beantwoording

1. De reactie van inspreker is niet relevant voor het bestemmingsplan. Indien inspreker het niet eens is met de WOZ-beschikking, kan inspreker gebruikmaken van de bezwaar en beroepsmogelijkheden in het kader van de WOZ.
2. Per abuis is de vergunde tweede bedrijfswoning niet verwerkt in het bestemmingsplan. Dit bestaande recht wordt gerespecteerd. Op de verbeelding wordt de aanduiding '2 woningen' opgenomen.

Conclusie

1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding wordt aangepast.

134. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Grootestraat 49 te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt de toegestane oppervlakte van verkoop aan huis van lokaal geproduceerde producten te verwijderen. Als motivatie geeft inspreker aan dat 100 m² te klein is en dat bij bestemmingen als Molen en Kastelen ook geen maximum oppervlakten zijn opgenomen.
2. Inspreker verzoekt het bestaande boerderijterras (destijds zonder vergunning toegestaan) op te nemen in het bestemmingsplan door middel van bijvoorbeeld een aanduiding op de kaart. Dit omdat voor een dergelijke activiteit, waarbij inspreker aangeeft het onduidelijk te vinden onder welk begrip het precies valt, alleen via een omgevingsvergunning mogelijk is.
3. Inspreker verzoekt, om onduidelijkheid te voorkomen, het bestaande VVV-agentschap middels een aanduiding op de kaart mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de kaarten en met name de archeologiekaart onduidelijk is.

Beantwoording

1. De bestaande boerderijwinkel wordt bij recht toegestaan tot 100 m². In het vigerende bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m². Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m². Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat boerderijwinkels uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m². Als de agrarische ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop c.q. uitstalling van lokaal geproduceerde producten en kan tegelijkertijd worden voorkomen dat het draagvlak voor voorzieningen in de kernen wordt ondergraven.
2. Het bestaande terras is per abuis niet meegenomen in het bestemmingsplan. De betreffende nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.
3. Zie 2. De bestaande nevenactiviteit wordt opgenomen in een bijlage bij de regels.
4. In de volgende fase wordt het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. In het digitale bestemmingsplan is in ieder geval duidelijk welke dubbelbestemming Archeologie er geldt voor een perceel.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

135. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Varenweg 1 te Posterholt.
Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen zodat de realisatie van een paardenstal van 4 bij 6 m mogelijk is.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

136. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 33 en 40 te Herkenbosch.

1. Inspreker geeft aan dat er een ruimtelijke procedure is opgestart voor vormverandering van het bouwvlak op nr. 40. Inspreker verzoekt, indien de procedure voor vaststelling is afgerond, het aangepaste bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en dat deze ontwikkeling niet past binnen een consoliderend bestemmingsplan. Derhalve verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 6.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is.
8. Komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
9. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
10. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
11. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel ge-

noemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

12. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. De procedure waar inspreker op doelt, is nog niet afgerond en kan dus nog niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.
2. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.
   Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.
3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. a. De afstanden zoals opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
7. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer teruggaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
   c. de toelichting wordt afgestemd op de regels.

8. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
9. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
10. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
11. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
12. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.
8. De toelichting wordt aangepast.
9. De toelichting en regels worden aangepast.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.

137. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 23 te Montfort.

1. Inspreker verzoekt de gronden zoals aangegeven op en bij de reactie toegevoegd figuur op te nemen in het bestemmingsplan van de kern van Montfort aangezien dit ruimtelijk veel logischer is.
2. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan liggen de betreffende percelen in het bestemmingsplan Buitengebied. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.
2. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De regels worden aangepast.

138. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Herkenbosserweg 3a te Vlodrop.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak van vorm te veranderen en eventueel te vergroten omdat dit voor een efficiënte bedrijfsvoering noodzakelijk is. Tevens verzoekt inspreker dit verzoek mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan zodat geen separate ruimtelijke procedure opgestart hoeft te worden.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 6.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. In lid 6.2 sub c wordt gesteld dat voldaan moet worden aan de eisen die gesteld zijn in de in bijlage 4 opgenomen uitwerking van het kwaliteitsmenu. In de toelichting staat dat deze voorwaarde alleen van toepassing is op afwijking- of wijzigingsbevoegdheden. Omdat niet duidelijk is waarom dit ook in lid 6.2 is opgenomen verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
6. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
7. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a. wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen. Daarnaast geeft inspreker aan dat de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak niet bedoeld is voor de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen. De motivering hiervoor ontbreekt. Inspreker verzoekt teeltondersteunende voorzieningen toe te staan (eventueel middels een procedure) buiten het bouwvlak met de bestemming AW-NL.
8. Voor het aanleggen en of verharden van wegen wordt tot 200 m² geen omgevingsvergunning vereist. Inspreker geeft aan dat dit niet toereikend is waarbij de nadruk wordt gelegd op kavelpaden, deze zijn veelal groter dan 200 m² en liggen veelal buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt de regels hierop aan te passen.
9. Binnen artikel 6 van de regels zijn geen afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor bijvoorbeeld kuilvoerplaten, mestplaten, sleufsilo's en opslag van dierlijk mest buiten het bouwvlak. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom niet en dat dit ernstige schade kan opleveren voor de bedrijfsvoering. Inspreker verzoekt de afwijkingsmogelijkheden alsnog op te nemen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel

de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

12. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd, maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. De regels sluiten op dit punt aan bij het Limburgs Kwaliteitsmenu, waarbij ook bij uitbreiding van bebouwing binnen het bouwvlak bijvoorbeeld ruimtelijke en landschappelijke inpassing wordt vereist. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.
6. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 mr. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar

aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

8. Verharding tot 200 m² zijn beperkt van omvang en hebben een geringe invloed op de natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarde. Bij verhardingen groter dan 200 m² kan invloed op de genoemde waarden niet worden uitgesloten. Voordat verhardingen met een dergelijke oppervlakte kunnen worden toegestaan dient eerst een afweging plaats te vinden.
9. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om opslag buiten het bouwvlak toe te staan.

   Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
12. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De toelichting wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

139. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Putveestraat 4 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat een procedure is doorlopen voor verplaatsing en nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt het nieuwe bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomde aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
7. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
8. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
9. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
10. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd

maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Uit nadere controle blijk dat het bouwvlak al is opgenomen in het bestemmingsplan. De nieuwe gebouwen staan niet in de ondergrond, maar dat is niet relevant voor het bestemmingsplan.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
5. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
6. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en voldaan moet worden aan deze afstanden.
   c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
8. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwer-

ker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting en regels worden aangepast.
8. De regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De regels worden aangepast.

140. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoogstraat 60 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat er sprake is van de exploitatie van een agrarisch bedrijf met een varkenshouderijtak en een akkerbouwtak. Omdat het bedrijf niet als zodanig is aangeduid verzoekt inspreker de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 5.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
3. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
6. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
7. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
8. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
9. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
10. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefent. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

   Het kan zijn dat intensieve veehouderbedrijven in de loop der jaren de intensieve veehouderijtak hebben beëindigd.

   Op de betreffende locatie is voor het houden van (melk)rundvee een vergunning verleend. Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren, wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van varkens zoals vergund wordt aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren.

   De functieaanduiding 'IV' (intensieve veehouderij) wordt op de verbeelding opgenomen.
2. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
3. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
7. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en aan deze afstanden dient voldaan te worden.
   c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
8. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de

Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

9. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
10. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De verbeelding wordt aangepast
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting en regels worden aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De regels worden aangepast.

141. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 58 te Montfort.

1. Inspreker geeft aan dat het perceel gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied. In de toelichting staat beschreven dat binnen dit gebied de intensieve veehouderij bij recht mogelijk is. Deze beschrijving komt echter niet overeen met de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming. Omdat er ter plaatse een intensieve veehouderij aanwezig is verzoekt inspreker dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
2. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a. wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
3. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
8. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit voor paarden ten minste 1,3 m en voor herten ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
10. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
    a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
    b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).

11. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
    a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
    b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
    c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)

Beantwoording

1. In artikel 1 is per abuis een onjuiste nummering opgenomen. De verwijzing in artikel 3 is derhalve verwarrend. Daarnaast is in artikel 3 niet verwezen naar intensieve veehouderij. Bedoeld is in artikel 3 te verwijzen naar de begrippen 'agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij'. De nummering in artikel 1 en de verwijzing in artikel 3 worden aangepast.
2. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
3. Het beleid van de provincie zoals vastgelegd in de Provinciaal Omgevingsplan Limburg staat permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet toe. Dit beleid dient door de gemeente vertaald te worden in het bestemmingsplan.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan

de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.

8. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
9. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
10. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
    b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
11. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
    b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving en hieraan dient voldaan te worden.
    c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De toelichting wordt aangepast.
11. De toelichting wordt aangepast.

142. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kraamweg 4 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten om uit te kunnen breiden en te kunnen voldoen aan de eisen die gesteld worden op het gebied van dierenwelzijn. In een figuur zoals bijgevoegd bij de reactie is het gewenste bouwvlak aangegeven.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede' voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
5. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonen dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
8. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschil-

len zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
5. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolgens weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
   c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
8. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.

9. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De toelichting wordt aangepast.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De regels worden aangepast.

143. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Paarloweg 9 te Sint Odiliënberg.

1. Inspreker geeft aan dat er op het perceel een landbouwloonbedrijf geëxploiteerd wordt. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming AW-L1 te wijzigen in Bedrijf - Agrarisch aanverwant.
2. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
4. Inspreker geeft aan dat op een deel van het bouwvlak en een groot deel van bijbehorende gronden de bestemming Waterstaat - Inundatiezone en meanderzone is opgenomen. De gronden zijn hierdoor mede bestemd voor het op natuurlijke wijze meanderen van de Roer en de daarvoor benodigde herinrichting en het onder water zetten bij hoge waterstanden. Inspreker geeft aan dat dit binnen het bouwvlak ongewenst is en dat deze ontwikkeling niet past binnen een consoliderend bestemmingplan. Derhalve verzoekt inspreker de regeling te verwijderen.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 8.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker geeft aan dat dit voor normaal gebruik van gronden buiten het bouwvlak te laag is en verzoekt de maat naar ten minste 1,5 m te verhogen.
6. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
7. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Ter plaatse van het loonbedrijf is sprake van een agrarisch aanverwant bedrijf. De bestemming moet worden aangepast in 'Bedrijf – Agrarisch aanverwant'.
2. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
3. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
4. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.

   De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het

nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien inspreker het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft inspreker daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.

Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.

5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
7. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De toelichting en regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.

144. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 64 te Posterholt.

1. Inspreker geeft aan dat het opgenomen bouwvlak niet klopt:
   a. de hooischuur en de woning op nummer 68 hebben de bestemming Wonen gekregen. Inspreker verzoekt de hooischuur binnen het bouwvlak van de manege op te nemen (zie bijgevoegde kaart);
   b. de woonbestemming met nummer 68 dient overeenkomstig de werkelijke situatie beperkt te worden tot het kadastrale perceel horende bij nummer 68 (zie bijgevoegde kaart);
   c. de woning met nummer 66 behoort niet tot de manege. Inspreker verzoekt het kadastrale perceel met nummer 66 overeenkomstig de bestaande situatie te voorzien van een woonbestemming.
2. Inspreker geeft aan dat er een bedrijfswoning in het grote bouwvolume, waarin ook de binnenmanege en de kantine gesitueerd zijn, aanwezig is. Deze woning is middels vergunning gerealiseerd.
3. Inspreker geeft aan dat in tabel 29.1 onder maximale inhoud en oppervlakte voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding manege staat 'zoals aangegeven middel een maatvoeringaanduiding en 5 trekkershutten' op de verbeelding staat geen maatvoeringaanduiding. Inspreker geeft aan dat een reactie hierop derhalve niet mogelijk is, maar verzoekt bij het opnemen van de maten uit te gaan van de bestaande maten.
4. Inspreker verzoekt verbreding van de activiteiten mogelijk te maken om, net als bij agrarische bedrijven, het hoofd boven water te kunnen houden. Gedacht wordt aan onder andere overnachtingen voor ruiters en amazones die trektochten maken, of aan fietsers of andere recreanten die op de manege willen verblijven om een clinic te volgen.
5. In de begrippen is niet opgenomen wat onder trekkershutten verstaand wordt. Inspreker geeft aan dat men voornemens is in leegstaande paardenstallen trekkershutten te realiseren en verzoekt dit mogelijk te maken.
6. Inspreker verzoekt mogelijkheden voor het fokken, africhten en verkoop van paarden op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. a. Nummer 68 was in het vigerende bestemmingsplan al bestemd als Wonen. Het vigerende bestemmingsplan is 1-op-1 overgenomen.
   b. Het vigerende bestemmingsplan is 1-op-1 overgenomen. Kadastrale eigendomssituaties zijn geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.
   c. In het vigerende bestemmingsplan was nummer 66 onderdeel van de bestemming Manege. Deze bestemming is 1-op-1 overgenomen.
   Indien inspreker de bestemmingen wil wijzigen kan hiervoor na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek worden ingediend.
2. In het vigerende bestemmingsplan was de locatie voorzien van de bestemming Recreatie - manege (Rm). In de bebouwingsbepalingen van deze bestemming is aangegeven dat dienstwoningen zijn toegestaan ter plaatse waar gronden op de plankaart zijn voorzien van de aanduiding 'dienstwoning' (dw). Zowel nummer 66 is opgenomen binnen de bestemming, maar niet voorzien van de aanduiding 'dienstwoning'. Aangezien de woning toen al aanwezig was kan er vanuit worden gegaan dat in het vigerende bestemmingsplan per abuis geen aanduiding was opgenomen. Om die reden is in het nieuwe bestemmingsplan 1 woning toegestaan binnen de bestemming Sport - manege.
3. Per abuis is de maatvoeringaanduiding wel opgenomen in de regels, maar niet op de verbeelding. De aanduiding wordt alsnog op de verbeelding opgenomen.

4. In het bestemmingsplan is ter plaatse van de aanduiding manege alleen horeca als ondergeschikte nevenfunctie toegestaan. Indien inspreker andere nevenactiviteiten wil starten en deze niet passen in de omschrijving van het begrip manege, is dit niet via het bestemmingsplan mogelijk. Hetgeen inspreker vraagt sluit mogelijk wel aan bij het beleid zoals dat in de ontwerpstructuurvisie is opgenomen. Inspreker kan een principeverzoek indienen en op basis daarvan kan worden bepaald of het verzoek past binnen het beleid van de gemeente.
5. Net zoals bij agrarische bedrijven, kan er bij niet-agrarische bedrijven, zoals het bedrijf van inspreker, behoefte zijn om naast de hoofdfunctie nevenactiviteiten te ontplooien. Als deze nevenactiviteiten bijdragen aan de ontwikkelingen zoals de gemeente deze voorstaat in de Structuurvisie, is er geen reden om dit niet toe te staan. In de bestemming Sport wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen vergelijkbaar met die in de agrarische bestemmingen is opgenomen.
6. Indien deze activiteiten ondergeschikt zijn aan het lesgeven in paardrijden en het daarvoor houden van paarden en pony's is dit toegestaan.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

145. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 66.
Inspreker geeft aan dat het woonhuis is gelegen binnen de bestemming S (ma). De woning is echter al meer dan 30 jaar een burgerwoning (1982-1983). Inspreker verzoekt een woonbestemming.

Beantwoording
In het vigerende bestemmingsplan was nummer 66 onderdeel van de bestemming Manege. Deze bestemming is 1-op-1 overgenomen. Indien inspreker de bestemmingen wil wijzigen, kan hiervoor na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek voor ingediend worden.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

146. Vervallen

147. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Venhof 2 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt het perceel met een N-bestemming, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde tekening, te wijzigen in AW-NL. Het perceel is in gebruik als weiland en worden tijdens paardensportevenementen al meer dan 40 jaar gebruikt als spring dressuur/aangespannen wedstrijdterreinen.
2. Inspreker heeft op de meegestuurde tekening een gebouw aangegeven dat niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Het betreft een gebouw dat is voorzien van elektriciteit, water, toilet, etc. Inspreker verzoekt een nauwkeuriger aanduiding, het gebouw recht doende.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
2. De gebouwen zijn aangegeven in de ondergrond van de verbeelding. Deze ondergrond is niet relevant voor het bestemmingsplan, maar is opgenomen ter oriëntatie.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

148. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Heinsbergerweg 81 te Posterholt.
Inspreker verzoekt medewerking te verlenen aan het legaliseren van een appartement in het bestaande pand Heinsbergerweg 81, waarin reeds 2 woningen en 2 winkels gevestigd zijn.

Beantwoording
Situatie is in 2011 in het college geweest. Het college heeft toen besloten niet mee te werken aan het wijzigen van het bestemmingsplan voor een gedeelte van het pand met de bestemming wonen.

Afweging zoals per brief destijds aan inspreker medegedeeld:
'Uw verzoek is in strijd met het provinciale beleid in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). De provincie Limburg heeft rode contouren gelegd om alle kernen binnen onze gemeente. De bebouwingscluster Borg-grens heeft geen rode contour en ligt hiermee in het buitengebied. Het wonen dient zoveel mogelijk binnen de rode contouren plaats te vinden. Het oprichten van nieuwe woningen is in beginsel niet mogelijk. Indien er met een goede ruimtelijke onderbouwing een uitzondering aanvaardbaar is, dient het Limburgs Kwaliteitsmenu te worden toegepast. Dit betekent dat een kwaliteitsbijdrage geleverd moet worden.

Het verzoek is in strijd met het regionaal beleid, zoals de regionale woonvisie. Deze visie is door de gemeenteraad vastgesteld en is daarmee ook gemeentelijk beleid. Onze gemeente wordt de komende jaren geconfronteerd met een dalende bevolking. Uw verzoek past niet binnen de regionale woonvisie, is niet meegenomen in het gemeentelijke woningbouwprogramma en past qua type niet binnen de woonbehoefte.'

Reactie van inspreker geeft geen aanleiding om van bovenstaande afweging af te wijken.

Conclusie
De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

149. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kempkensweg, kadastraal nr. G -234 te Melick. Inspreker verzoekt een bouwblok van 10 x 6 m op te nemen en de bestemming te wijzigen in Cultuur en ontspanning. Inspreker wenst deze bestemming in te vullen als 'wijnschuur Roerdalen' behorende bij de reeds aanwezige wijngaard. Inspreker wenst hier een hoogwaardig gebouw te plaatsen welke als proeflokaal/expositieruimte gebruikt kan worden. Op deze wijze wil inspreker een faciliteit creëren welke een goede aansluiting maakt bij de nabij gelegen boerderij-campings.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

150. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Hoogstraat 65 te Montfort.
Inspreker verzoekt de bestemming Agrarisch om te zetten naar grondverzet.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

151. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Vurensteeg 2a/4.
Inspreker geeft aan dat het linkergedeelte van het bedrijf de bestemming Agrarisch heeft en de rechterzijde de bestemming Agrarisch met recreatieve- en zorgfunctie. In het vooront-werpbestemmingsplan zijn alleen de bestemmingen AW-L1 en AW-NL opgenomen. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan minimaal de legale, vergunde situatie op te nemen.

Beantwoording
Het agrarische bouwvlak is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. De recrea-tieve en zorgfunctie waar inspreker op doelt, betreft een legale nevenactiviteit naast de agrarische hoofdfunctie. Deze nevenactiviteit is per abuis niet in het bestemmingsplan opge-nomen en wordt alsnog opgenomen in een bijlage bij de regels.

Conclusie
De regels worden aangepast.

152. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Gestraatje 53 te Montfort.
Inspreker geeft aan dat, gezien de eisen die aan het bedrijf gesteld worden en de daaruit voortvloeiende nieuwe manier van werken, een uitbreiding van de kantoor/opslagruimte niet valt uit te sluiten. Op termijn wordt de bedrijfswoning overgedragen van ouders op een van beide zonen. De zoon neemt dan ook de verzorging van beide ouders voor zijn rekening. Om deze mantelzorg te realiseren dient de bestaande woning vergroot te worden. Op basis van voorstaande verzoekt inspreker de bedrijfskavel te vergroten zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde tekening.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.

Als inspreker het bouwvlak wil vergroten bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

De uitbreiding van de bedrijfswoning dient binnen het bouwvlak dient te worden gerealiseerd en de inhoud van de woning mag maximaal 1.000 m³ zijn (inhoud is vergroot ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan).

Tot slot wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan wel mogelijkheden zijn opgenomen voor mantelzorg. Bij deze regels dient aansluiting gezocht te worden. Expliciete voorwaarde daarbij is dat op het bouwperceel geen tweede zelfstandige woning ontstaat.

Conclusie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

153. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel Reutjesweg 49a te St. Odiliënberg.
Inspreker heeft een glastuinbouwbedrijf. Het perceel is volgens inspreker voorzien van de juiste bestemming. Inspreker is echter van mening dat de functieaanduiding 'gt' niet de gehele bedrijfsvoering afdekt. Inspreker is van mening dat voor het verkoopgedeelte van het bedrijf de functieaanduiding 'detailhandel' (dh) opgenomen dient te worden, zoals aangegeven op een bij de inspraakreactie meegestuurde situatietekening.

Beantwoording
In het vigerend bestemmingsplan is een oppervlakte toegestaan van 30 m². Volgens de provinciale richtlijnen is een oppervlakte toegestaan van maximaal 200 m². Daarbij geldt als aandachtspunt dat gemeenten moeten voorkomen dat verkooppunten uitgroeien tot reguliere en zelfstandige winkels die het draagvlak voor voorzieningen in de kernen ondergraven. Gelet hierop is de toegestane oppervlakte in het bestemmingsplan verhoogd tot maximaal 100 m². Als de (agrarische) ondernemer de oppervlakte niet tevens benut als magazijn of opslag, is er voldoende ruimte beschikbaar voor de nevenfunctie verkoop. Aangezien de detailhandel van inspreker tot 100 m² bij recht is toegestaan, is een specifieke aanduiding niet noodzakelijk.

Conclusie
De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

154. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kruisweg 44 te Herkenbosch.

1. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
2. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
3. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
4. Inspreker geeft aan dat tunnels met een hoogte van circa 3,5 m niet tot 'niet-permanente teeltondersteunende voorzieningen' behoren en dus niet zijn toegestaan in AW-NL. Inspreker verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen zodat de bestaande agrarische bedrijfsvoering niet beperkt wordt.
5. Inspreker verzoekt ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan op te nemen om de bedrijfsvoering in de toekomst te kunnen continueren. Hierbij wordt onder andere gedacht aan het realiseren van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak.
6. Inspreker verzoekt een bouwvlak op te nemen ter plaatse van de bestaande tunnels 100 m ten westen van het agrarisch bouwvlak.
7. Inspreker verzoekt rekening te houden met de voor de bedrijfsvoering aanvaardbare inspanning en realistische tijdsinvestering om het plastic van de kleine tunnels te verwijderen. De groentetunnels zijn jaarrond aanwezig en het verwijderen van alle lage bogen is ondoenlijk.

Beantwoording

1. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
2. Artikel 6 betreft de bestemming AW-NL. De bestemming AW-NL is opgenomen voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden. In deze zone is het vanwege deze waarden niet gewenst om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
   Verder staat ook het provinciaal beleid permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet toe. Het maakt daarbij niet uit of het gaat om hoge of lage teeltondersteunende voorzieningen.

   Overigens wordt op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
   Dat betekent voor het betreffende perceel dat de gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1.

3. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen.

   Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximale bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

   Inspreker kan aangezien de gronden worden voorzien van de bestemming AW-L1 een verzoek indienen voor het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak. Echter in tegenstelling tot hetgeen inspreker vraagt mag de hoogte slecht 2,5 m bedragen.
4. Zie 2 en 3.
5. Zie 2 en 3.
6. Op 13 juni 1994 is door het bevoegd gezag een melding ingevolge het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer geaccepteerd. Inmiddels valt het bedrijf van rechtswege onder het Besluit landbouw milieubeheer. De laatste integrale milieucontrole is van 27-02-2009. Bij de bij de melding behorende tekening is de inrichtingsgrens aangegeven en blijkt welke onderdelen van het bedrijf daartoe worden aangemerkt. In de loop der tijd is de inrichting qua aard en omvang niet wezenlijk gewijzigd en hebben geen fysieke uitbreidingen plaatsgevonden.

   Teeltondersteunende voorzieningen zoals boogkassen zijn niet aangevraagd/gemeld en maken dus geen onderdeel uit van de vergunning. De locatie waar de boogkassen kennelijk zijn opgericht liggen buiten de inrichtingsgrens.
   Afgezien of de betreffende bestemming past binnen het toepasselijke bestemmingsplan, zal er een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd moeten worden.
7. In het provinciaal beleid is een opruimprotocol opgenomen. Dit is in het bestemmingsplan vertaald doordat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen maximaal 6 maanden per jaar aanwezig moeten zijn. De bogen zullen dus verwijderd moeten worden.

Conclusie
1. De regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

155. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Donckerstraat 12 te Posterholt.

1. Inspreker is van mening dat, gezien de bestaande bedrijfsactiviteiten (zoogkoeien en vleesstieren), de aanduiding 'IV' dient te worden opgenomen.
2. Inspreker verzoekt om, gezien het beleid met betrekking tot kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's, alle bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak op te nemen.
3. Inspreker verzoekt ten behoeve van een efficiënte bedrijfsvoering, tijdelijke opslag buiten het bouwvlak toe te staan.
4. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan, ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is, verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
5. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
6. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen, verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
7. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
8. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede 'voldoende afstand tot … 'en'… omliggende hindergevoelige objecten. Welke afstand wordt bedoeld?
   b. komt de voorwaarde onder e (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing).
9. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van opslag van dierlijk mest:
   a. is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'verkeers- of milieuoverwegingen'. Hoe dient men aan te tonden dat aan deze voorwaarde voldaan wordt;
   b. hoe dient men aan te tonen dat de opslag van dierlijk mest milieuhygiënisch inpasbaar is;
   c. komt de voorwaarde onder h (het voldoen aan de eisen zoals opgenomen in bijlage 4) niet overeen met datgene dat in paragraaf 6.2.4 van de toelichting is vermeld (adequate landschappelijke inpassing). Inspreker verzoekt de afwijking onder 4.3.3 te verduidelijken en aan te passen conform de toelichting (paragraaf 6.2.4.)
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld, maakt dit de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat in paragraaf 4.13 het onderdeel mestverwerking ontbreekt. EL&I heeft onlangs besloten dat er nieuw mestbeleid ingevoerd gaat worden. Voor zowel de mestverwerking op het eigen bedrijf als in collectief verband biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden. Inspreker verzoek mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk te maken in het bestemmingsplan.
12. In de toelichting is opgenomen dat ruimte geboden wordt voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen. In de afwijking voor de nevenfuncties wordt dit wel genoemd

maar daar wordt gesteld dat dit binnen de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Inspreker verzoekt ook een mogelijkheid voor nieuwbouw ten behoeve van de agrarisch duurzame nevenactiviteiten mogelijk te maken.

13. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren

Beantwoording

1. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Roerdalen zijn de intensieve veehouderijbedrijven niet afzonderlijk aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort wel. De intensieve veehouderijbedrijven, die in het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Ambt Montfort zijn aangeduid, hebben ook in het voorontwerpbestemmingsplan een aanduiding gekregen (tenzij gelegen in het LOG. Intensieve veehouderijbedrijven in deze zone krijgen geen aanduiding omdat ze overal bij recht mogelijk zijn). Omdat de intensieve veehouderijbedrijven uit de voormalige gemeente Roerdalen nog niet zijn aangeduid, beziet de gemeente alle agrarische bouwvlakken en gaat aan de hand van de vergunningen na welke bedrijven een intensieve veehouderij uitoefent. Zijn de betreffende bedrijven gelegen in de bestemming AW-L1, AW-L2 of AW-NL en nog niet zijn aangeduid, dan wordt dit alsnog gedaan.

   Op deze locatie is voor het houden van (melk) rundvee een omgevingsvergunning verleend. Inmiddels valt het bedrijf onder het Besluit landbouw milieubeheer en het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/ Aktiviteitenbesluit). Afhankelijk van de wijze van het houden van dieren en het aantal dieren wordt bepaald of er sprake is van een intensieve veehouderij. Het houden van (melk)rundvee zoals vergund wordt niet aangemerkt als intensieve vorm van het houden van dieren. In het vigerende bestemmingsplan plan is de locatie niet aangeduid als een 'IV'-bedrijf. Het is gezien de aard en omvang van het bedrijf dus niet mogelijk de vigerende bestemming om te vormen.
2. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Omdat er geen verschillen zijn geconstateerd tussen het bouwvlak in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bestemmingsplan voor dit onderdeel niet aangepast.
   Als inspreker het bouwvlak wil vergroten, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.
3. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
4. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de

gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.
5. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
6. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
7. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
8. a. het betreft hier de afstanden die in de milieuwetgeving zijn geregeld.
   b. de toelichting wordt afgestemd op de regels.
9. a. er is sprake van milieuoverwegingen als bijvoorbeeld door afstanden tot geurgevoelige objecten opslag op het bouwvlak van het betreffende bedrijf niet meer mogelijk is. Indien de mest eerst naar het bouwvlak moet worden gereden en vervolg weer terug gaat naar het perceel van herkomst, kan dit leiden tot ongewenste verkeersbewegingen.
   b. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De afstanden zijn geregeld in de milieuwetgeving.
   c. De wijze waarop de regels zijn ingevuld is juist. De toelichting wordt afgestemd op de regels.
10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Het kabinet heeft een wijziging van de Meststoffenwet opgesteld. Veehouders mogen in de toekomst niet méér mest produceren dan ze op eigen grond en via contracten met andere landbouwers en mestverwerkers kwijt kunnen. De wetswijziging moet nog door de Eerste en Tweede Kamer worden goedgekeurd. Als het parlement akkoord gaat, dan kan het nieuwe stelsel op 1 januari 2013 in werking treden. Volgens het voorstel van het kabinet moet een veehouder, die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Het bestemmingsplan kan hierop inspelen door mestverwerking op een veehouderij bedrijf toe te staan. De gemeente is van mening dat bij mestverwerking getoetst dient te worden of deze milieuhygiënisch inpasbaar is. De gemeente staat niet onwelwillend tegenover mestverwerking in het kader van een duurzame bedrijfsvoering en voegt aan de afwijkingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten de mogelijkheid voor mestverwerking voor het eigen bedrijf toe.
12. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te blijven aan de hoofdfunctie. Mede daarom worden geen bouwmogelijkheden geboden voor nevenfuncties. Via het vernieuwen van bestaande bebouwing zijn er voldoende mogelijkheden ook geschikt te maken voor nevenfuncties.
13. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie
1. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
7. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De toelichting wordt aangepast.
9. De toelichting wordt aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.
12. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
13. De regels worden aangepast.

156. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Muytertweg 22 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt ten behoeve van een efficiënte bedrijfsvoering, tijdelijke opslag buiten het bouwvlak toe te staan.
2. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde - Archeologie voor belemmering zorgt. Omdat de bouwvlakken, vanwege het consoliderende karakter, nagenoeg gelijk zijn overgenomen uit het vigerende plan ontstaan er geen extra bouwmogelijkheden. Omdat het bebouwen van gronden ook in de huidige situatie mogelijk is verzoekt inspreker de regeling aan te passen.
3. Inspreker geeft aan dat het onduidelijk is wat er bedoeld wordt met mestvoorzieningen (lid 4.1 sub b) omdat dit niet opgenomen is in de begrippen.
4. Inspreker geeft aan dat de voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is uitgelegd in de toelichting. Echter, niet elk opgesomd aspect is voor alle afwijkingen c.q. wijzigingen relevant. Om onnodige regels te voorkomen verzoekt inspreker de voorwaarden per afwijking/wijziging concreet te maken.
5. Inspreker geeft aan dat niet duidelijk is waarom in lid 4.2 voor een hoogtemaat voor erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak van 1,2 m is gekozen. Inspreker is van mening dat dit ten minste 2 m moet zijn en verzoekt de hoogtemaat te verruimen.
6. In paragraaf 6.5.2 van de toelichting is aangegeven dat de aanleg van containervelden en het gebruik van landbouwfolie overal is toegestaan. In lid 6.4 onder a wordt hierop een uitzondering gemaakt. Omdat de gebieden waar de uitzondering geldt niet zijn aangegeven is dit niet van waarde. Inspreker verzoek de uitzondering in lid 6.4 onder a te verwijderen.
7. Inspreker geeft aan dat de motivering, waarom het niet mogelijk is om hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan, ontbreekt. Inspreker verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
8. Inspreker verzoek om ook in de zone AW-NL lage permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarde buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
9. Inspreker geeft aan dat de beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers wel in de toelichting, maar niet in de regels is verwerkt. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.
10. Omdat de structuurvisie nog niet is vastgesteld. Dit maakt de doorvertaling naar het bestemmingsplan onduidelijk en onzeker. Het opnemen van bijlage 4 leidt tot een verzwaring van eisen en legt ondernemers extra financiële druk op. Inspreker verzoekt dit niet eerder vastgestelde beleid te heroverwegen.
11. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een groot aantal verkeerde verwijzingen en verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording

1. Indien het regelmatig voorkomt dat producten (tijdelijk) moeten worden opgeslagen en om verrommeling te voorkomen, ligt het meer voor de hand het bouwvlak uit te breiden dan de producten in de agrarische bestemming en buiten het bouwvlak op te slaan. De opslag kan dan landschappelijk worden ingepast. Bovendien zijn op het bouwvlak meer voorzieningen voor bijvoorbeeld verhardingen en erfafscheidingen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden medewerking te kunnen verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan die wijzigingsbevoegdheid.
2. Voor zover nog geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan, kunnen archeologische waarden worden aangetast. Daarom is de

gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

3. Gezien de samenhang tussen de bouw- en gebruiksregels in het bestemmingsplan is voldoende duidelijk wat wordt verstaan onder mestvoorzieningen.
4. De voorwaarde milieuhygiënische inpasbaarheid is een voorwaarde die in de jurisprudentie voldoende is uitgekristalliseerd. De voorwaarde biedt bovendien de mogelijkheid op per situatie maatwerk te bieden.
5. De in het voorontwerp opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
6. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. Daarnaast wordt opgenomen dat containervelden waarbij bouwwerken en/of verhardingen worden opgericht en/of aangelegd, uitsluitend zijn toegestaan op het agrarisch bouwvlak of het bouwvlak onbebouwd specifiek voor teeltondersteunende voorzieningen. Tot slot zullen de begrippen containerveld en landbouwfolie worden verduidelijkt.
7. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m. Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor de klimaatbeheersing. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
8. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

   Voor de betreffende percelen betekent dit dat deze worden voorzien van de bestemming AW-L1.
9. De beleidsregels voor de huisvesting van buitenlandse werknemers zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid.

10. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
11. Per abuis zijn een aantal verwijzingen niet correct. Het bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.
7. De regels worden aangepast.
8. De verbeelding wordt aangepast.
9. De regels worden aangepast.
10. De toelichting en regels worden aangepast.
11. De regels worden aangepast.

157. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Kasteellaan 2 te Herkenbosch.

Kasteel Daelenbroeck: Bestemming Kastelen en Landgoederen

12. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-dae' de horecacategorieën 1a, b, c en 2 conform de huidige situatie toe te staan. De mogelijkheid tot bewoning van het kasteel moet tevens behouden blijven.
13. Inspreker verzoekt ter plaatse van de aanduiding 'sw-app' het gebruik van de appartementen als onderdeel van de hotelvoorziening op Daelenbroek, voor zowel short- als longstay hotelgasten mogelijk te houden. Deze functie dient mogelijk te blijven door de specifieke bestemming 'horeca'.
14. Inspreker verzoek de aanduiding 'sa-pst' op te nemen voor de in het recente verleden opgerichte nieuwe paardenstal zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie bijgevoegde kaart. Binnen de bestemming dient gebruik als berging/ stalling ten behoeve van de hoofdfunctie toegestaan te zijn.
15. Inspreker is van mening dat ter plaatse van de aanduiding 'h' alle horecacategorieën dienen te worden toegestaan. Binnen het bouwblok van de hoofdburcht dient, conform eerdere afspraken tussen de eigenaar en de gemeente, de herbouw van de burcht mogelijk te zijn en de aanwezigheid daarin van een bedrijfswoning. Inspreker verzoekt de maatvoeringaanduiding [0] verwijderen.
16. Inspreker is van mening dat bij de gebruiksregels de beperking van het voor publiek toegankelijke oppervlak van 1.250 m² niet relevant is. Inspreker verzoekt deze beperking te schrappen. Het betreffende oppervlak wordt automatisch begrensd doordat uitbreiding van de gebouwen uitsluitend mogelijk is binnen de bestaande gebouwencontour.
17. Inspreker is van mening dat de maximale goot- en bouwhoogte voor de hoofdburcht onvoldoende zijn om de geplande herbouw te kunnen realiseren. Deze hoogtes zouden minimaal de herbouw mogelijk moeten maken conform de daarvoor reeds bestaande plannen, zoals bekend bij de gemeente.

Boshotel Vlodrop: Bestemming Horeca

18. Inspreker is van mening dat de bestemming niet beperkt dient te zijn tot de horecacategorieën 1a en b. Vanuit de huidige bedrijfsvoering dienen minimaal de categorieën 1a, b, c en 2 toegestaan te zijn. Daarbinnen dienen functies als conferentiecentrum, wellness, beautysalon en binnen- en buitenzwembad toegestaan te zijn om als bedrijf te kunnen functioneren.
19. Inspreker verzoekt een uitbreidingsmogelijkheid van de bedrijfsgebouwen met minimaal 500 m² (bebouwd oppervlak) en voor bijbehorende bouwwerken met 200 m² (in totaal dus 300 m² bijbehorende bouwwerken) toe te staan. Uitbreiding is voor de verdere ontwikkeling van het Boshotel van levensbelang.
20. De gestelde maximale goothoogte van 6 m en bouwhoogte van 10 m worden in de bestaande toestand reeds overschreden. Voor de verdere uitbreiding is een gebouw van vierbouwlagen van gemiddeld 3,6 m nodig. Inspreker verzoekt derhalve een bouwhoogte van 14,4 m mogelijk te maken.
21. Indien de wensen met betrekking tot vorm en omvang van het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan worden gehonoreerd, dan zal gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in de afzienbare toekomst niet aan de orde zijn.
22. Inspreker geeft een toelichting op de toekomstplannen van het Boshotel Vlodrop. Inspreker zal op korte termijn een meer gedetailleerd plan aan de gemeente voorleggen. Vooruitlopend hierop verzoekt inspreker het bouwblok zoals het nu is ingetekend aan de achterzijde enigszins uit te breiden. Tenslotte verzoekt inspreker ook

het bouwblok aan de westzijde, ten behoeve van de bouw van een opslag/stalling van elektrische fietsen, met enkele meters uit te breiden.

Beantwoording

1. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
2. Het aantal appartementen wordt conform het vigerende bestemmingsplan (maximaal 5) opgenomen in de bouwregels. Het gebruik was al opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
3. De aanduiding voor de paardenstal wordt conform het verzoek van inspreker opgenomen.
4. In artikel 15 van het bestemmingsplan is de bestemming Kastelen en Landgoederen opgenomen. Een aantal gebruiksregels met betrekking tot horeca komen niet overeen met het vigerende bestemmingsplan en zullen worden aangepast.
5. Deze oppervlakte is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.
6. De gemeente staat positief tegenover de herbouw en is met inspreker van mening dat de bouwregels zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk maken. De maximale bouwhoogte van de hoofdburcht wordt aangepast tot 20 m.
7. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Grotere ruimtelijke ontwikkelingen, zijn alleen toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. Alvorens daar gebruik van wordt gemaakt, wordt beoordeeld of kan worden voldaan aan de voorwaarden en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd.
8. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Om toch mogelijkheden te bieden om het bouwvlak onder voorwaarden van vorm te kunnen veranderen of te kunnen vergroten worden hiervoor wijzigingsbevoegdheden opgenomen.
9. In het vigerende bestemmingsplan waren de bestaande bouwhoogten toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor bedrijfsgebouwen een goot- en nokhoogte van 6 m respectievelijk 10 m toegestaan. Legale bouwwerken met afwijkende maten op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn toegestaan conform de bestaande maten (artikel 51, algemene bouwregels). De regels van het bestemmingsplan sluiten daarmee aan bij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan.
10. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een groter bouwvlak op te nemen en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Om te beoordelen of medewerking kan worden verleend, wordt het gedetailleerde plan waarnaar inspreker verwijst afgewacht.
11. Zie 10.

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.
4. De regels worden aangepast.
5. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De regels worden aangepast.

7. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. De regels worden aangepast.
9. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

158. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Bergerweg 48 te Vlodrop.

1. Inspreker mist in het bestemmingsplan een duidelijke grens van het Roerdal, Vlootbeekdal en Meinweg. Inspreker verzoekt deze alsnog op te nemen.
2. Inspreker geeft aan dat de gemeente op grote gebieden de bestemming AW-NL heeft gelegd. Volgens inspreker is deze bestemming alleen van toepassing op gronden die ingericht en in gebruik zijn voor natuur en niet op de verwachte realisatie van de EHS.
3. Inspreker geeft aan dat de genoemde hamsterkernleefgebieden in het laatste Natuurbeleidsplan zijn afgevoerd. Inspreker verzoekt deze dan ook niet als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.
4. Inspreker is van mening dat de bestemming AW-NL ernstige beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de gronden geeft, wat grote gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering en toekomst van het bedrijf van inspreker. Inspreker verzoekt binnen deze bestemming het gebruik van folie toe te staan.
5. Inspreker verzoekt het beleidskader huisvesten van buitenlandse werknemers te verwerken in het bestemmingsplan.
6. Inspreker verzoekt bij het kwaliteitsmenu het provinciale kwaliteitsmenu te volgen.

Beantwoording

1. De regeling voor landbouwfolie en containerveld is niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen dat landbouwfolie overal is toegestaan. De gebieden waar inspreker op doelt worden geschrapt uit de regels en zijn dus niet meer relevant.
2. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.

   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.
3. Het gaat hier om beleid van de provincie Limburg, zoals opgenomen in het POL, dat rechtstreeks dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan. Als de provincie besluit de hamsterkernleefgebieden te wijzigen of te laten vervallen, zal dit worden verwerkt in het bestemmingsplan.
4. Zie 1, landbouwfolies worden ook binnen AW-NL toegestaan.
5. De beleidsregels tijdelijk wonen en werken in Roerdalen worden verwerkt in het bestemmingsplan.
6. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).

Conclusie

1. De regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De regels worden aangepast.
5. De regels worden aangepast.
6. De toelichting en regels worden aangepast.

159. Vervallen

160. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Stationsweg 48 te Montfort, de kadastrale percelen Sectie E 657 en E 656.

1. Inspreker heeft bezwaar tegen punt 6.6.1 onder e, het verbod tot het kappen van houtgewas op beide percelen. Inspreker heeft al jaren toestemming om, ten behoeve van de houtopstand, hier dunning toe te passen, zodat voorkomen wordt dat de bomen afsterven.
2. Inspreker is het niet eens met het buiten het bestemmingsplan Kern Montfort houden van de tuin (weide) behorende tot dit perceel. Inspreker verzoekt dit perceel één bestemming te geven en niet zoals nu de bestemming AW-NL (Buitengebied) en bestemming Wonen (kern Montfort).

Beantwoording

1. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het kappen van houtgewassen, is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming betreffen. Het dunnen van de houtopstand ten behoeve van natuurbeheer wordt gezien als normaal beheer en onderhoud.
2. De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het Bestemmingsplan Buitengebied. Reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

161. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg

162. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Stationsweg 74 te Herkenbosch.

1. Inspreker verzoekt geen verzwarende/additionele afwijkingen ten opzichte van het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) op te nemen. Verlichtende afwijkingen ten opzichte van het LKM mag wel wat betreft inspreker.
2. Inspreker verzoekt geen omgevingsvergunning te vereisen voor het scheuren van graslanden in gebieden met de bestemming AW-NL. Inspreker geeft aan dat de mestwetgeving al voldoende eisen stelt op dit punt.
3. Inspreker verzoekt de maximale hoogte van teeltondersteunende voorzieningen te vergroten tot 3,5 m, zodat ook aan de zijkanten van een folie-boogtunnel effectiever gebruikt kunnen worden.
4. Inspreker verzoekt de ecologische verbindingszone aan de voorkant en zijkant van het perceel niet te voorzien van de bestemming AW-NL, maar van de bestemming AW-L1, net als in de rest van het 'Haldert'. Vanwege de aanwezigheid van afrastering, overdadig licht, geluid en bewegingen vanuit het industrieterrein, zal wildmigratie op deze gronden nooit van de grond komen. Inspreker is van mening dat een verbindingszone langs de Keulsebaan veel plausibeler is.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. De bestemming Agrarisch met Waarden - Natuur- en landschapswaarden is opgenomen ten behoeve de kwetsbare gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden. Het is niet gezegd dat in deze gebieden geen vergunning kan worden verleend voor het scheuren van graslanden, maar alvorens deze verleend wordt dient te worden beoordeeld of de natuurlijke en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Dit is een andere afweging dan de regels die in de mestwetgeving zijn opgenomen met betrekking tot het scheuren van grasland. Het vereiste van een omgevingsvergunning in de bestemming AW-NL wordt gehandhaafd.

   Overigens is de begrenzing van de bestemming AW-NL opnieuw beoordeeld. Uitgangspunt voor de bestemmingslegging is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) (onderdeel: P1 EHS). Uit nadere controle van deze bestemming naar aanleiding van de reactie van diverse inspraakreacties, is gebleken dat deze bestemming te ruim is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Naast de Ecologische Hoofdstructuur, zoals opgenomen in het POL, zijn (ten onrechte) gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln, in het voorontwerp voorzien van de bestemming AW-NL.
   Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente wordt de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS, worden voorzien van de bestemming AW-NL. Gronden die in de vigerende bestemmingsplan zijn voorzien van de bestemming Aln worden voorzien van de bestemming AW-L1 of AW-L2.

Op basis van bovenstaande wordt de bestemming van het perceel Stationsweg 74 gewijzigd in AW-L1. In de bestemming AW-L1 is geen omgevingsvergunning vereist voor het scheuren van grasland.

3. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen boogkassen op het bouwvlak en boogkassen buiten het bouwvlak. Op het bouwvlak zijn (boog)kassen toegestaan met een goothoogte van maximaal 4,5 m en een bouwhoogte van maximaal 6,5 m Ook voor agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL wordt dit mogelijk gemaakt. Dit is ten onrechte nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. Boogkassen buiten het bouwvlak zijn slechts toegestaan als (na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) sprake is van een aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' Deze aanduiding staat voor een onbebouwd bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen. Het wordt mogelijk gemaakt dat boogkassen op een onbebouwd bouwblok een maximum bouwhoogte van 2,5 m hebben. De wijzigingsbevoegdheid is een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Niet is gebleken dat een hoogte van maximaal 2,5 m onvoldoende is voor een effectief gebruik van de boogkassen. Daarbij moet worden aangetekend dat boogkassen op een onbebouwd bouwvlak maximaal 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Verdere verruiming is niet in overeenstemming met het gemeentelijk en provinciaal beleid.
4. Zie 2, de begrenzing van de bestemming AW-NL wordt aangepast.

Conclusie

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De regels worden aangepast.
4. De verbeelding wordt aangepast.

163. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Linnerweg 50. De reactie is een aanvulling en nadere motivatie op inspraakreactie nummer 42.

1. Inspreker geeft aan de gemeente te hoge ambities heeft vastgesteld en inspreker vindt het niet realistisch dat deze in een kort tijdsbestek worden gehaald. Inspreker is van mening dat teveel beperkingen en/of te hoge kosten worden opgelegd aan grondeigenaren c.q. gebouweneigenaren in relatie tot de mogelijkheden die de ontwerp-structuurvisie met zich meebrengt.
2. Inspreker is van mening dat te hoge kosten voor natuurontwikkeling en recreatie worden neergelegd bij de burgers. Nationaal park Meinweg moet behouden blijven, maar nog meer natuurontwikkeling vindt inspreker niet wenselijk.
3. Het toepassen van het kwaliteitsmenu getuigd volgens inspreker niet van realiteitszin en ook wordt hierbij onvoldoende rekening gehouden met concurrentieaantasting van bedrijven en indirect de arbeidsplaatsen in de gemeente.
4. Inspreker verzoekt voor het perceel Linnerweg 50 de functie AW-L2 te wijzigen in AW-L1 zodat inspreker gebruik kan maken van de ruimste mogelijkheden bijvoorbeeld een recreatieve functie en agrarische mogelijkheden, etc. richting de toekomst.
5. Inspreker verzoekt zo min mogelijk veranderingen in toekomstige bestemmingsplannen te hebben en is voor eventuele wijzigingen in functies op percelen.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. Zie 1.
3. Zie 1.
4. In verband met de ligging van gronden met de bestemming AW-L2 nabij het LOG, is in de (ontwerp) Structuurvisie Roerdalen de beleidskeuze gemaakt hier geen recreatief-toeristische neven- en vervolgfuncties toe te staan. Op gronden met de bestemming AW-L1 zijn deze neven- en vervolgfuncties onder voorwaarden wel toegestaan. Op gronden met de bestemming AW-L2 zijn daarentegen onder voorwaarden wel vervolgfuncties mogelijk in de vorm van categorie 1 en 2 (en 3)-bedrijven.
   Uit nadere controle van de plankaart blijkt dat gronden van inspreker zijn voorzien van de bestemming AW-L1. In deze bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te kunnen wijzigingen ten behoeve van vervolgfuncties recreatie, toerisme en zorg. Deze vervolgfuncties sluiten aan bij de wensen van inspreker.
5. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Functies van percelen zijn dus gewijzigd, tenzij in de planperiode een wijziging van de functie via een bestemmingsplan of vergunning is vastgesteld. De aard van het bestemmingsplan sluit aan bij het verzoek van inspreker.

Conclusie

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De toelichting en regels worden aangepast.
3. De toelichting en regels worden aangepast.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

164. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het gebruik van Kasteel Montfort alsmede de direct aanpalende percelen.

1. Inspreker verzoekt de beoogde functies zoals vastgelegd in het 'Masterplan Heerlickheit Montfort', te vertalen in de gebruiksregels. Inspreker verzoekt de in het masterplan genoemde functies mogelijk te maken.
2. In 2008 heeft de gemeente voor een periode van 5 jaar vrijstelling gegeven voor het plaatsen van een kassagebouw nabij de ingang van het kasteelterrein. Aangezien de vrijstellingstermijn en het moment van realisatie van het masterplan niet ver uiteenlopen, verzoekt inspreker om het kassagebouw definitief toe te staan.
3. Inspreker verzoekt dezelfde gebruiksregels op te nemen als bij bezoekerscentrum Meinweg. Het gaat hierbij onder meer om ondergeschikte horeca, recreatie en detailhandel, ondersteunend aan de hoofdfunctie. Dit om concreet invulling te geven aan de doelstelling van de bestemming Kastelen en Landgoederen.
4. Inspreker heeft vernomen dat de bouwvlakken Huysdijk 8 en Huysdijk 10 niet overeenkomen met het in het verleden toegekende oppervlak. Inspreker is van mening dat een verdere toename van de bebouwingsmogelijkheden niet verenigbaar is met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het kasteel en zijn directe omgeving.
5. Op pagina 27 wordt gesproken over de huidige eigenaar Limburgs Landschap. Indien hiermee de directe omgeving van het kasteel wordt bedoeld is huidige eigenaar niet correct. Inspreker stelt voor de tekst te vervangen door: 'Stichting het Limburgs Landschap, de gemeente Roerdalen en Stichting Kasteel Montfort hebben het voornemen een deel van deze omgeving in oude staat terug te brengen'.
6. Op pagina 36 wordt vermeld dat Montfort in 1236 stadsrechten kreeg. Hier moet staan 1263.
7. Inspreker verzoekt de aanduiding kasteel Montfort in het bestemmingsplan te hanteren in plaats van kasteelruïne (van) Montfort.
8. Inspreker verzoekt om de specifieke bestemming voor kasteel Montfort in artikel 15.1 sub g concreet te beschrijven en daarbij de eerdergenoemde punten ten aanzien van het Masterplan en bezoekerscentrum te expliciteren.

Beantwoording

1. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek van inspreker betreft een nieuwe ontwikkeling die eerst afgewogen moet worden op basis van een ruimtelijke onderbouwing. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden een vervolgfunctie kan worden mogelijk gemaakt. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een verzoek indienen om deze wijzigingsbevoegdheid toe te passen.
   Daarbij moet wel worden opgemerkt dat de bestemmingsregels zijn verruimd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
2. In de bouwregels wordt de bestaande bebouwing mogelijk gemaakt plus 10%. Dat biedt voldoende ruimte aan inspreker om een omgevingsvergunning aan te vragen voor het definitief toestaan van het kassagebouw.
3. Zie 1. Het uitbreiden van de gebruiksregels is onderdeel van de ontwikkeling en kan in dit bestemmingsplan niet worden meegenomen.
4. Onduidelijk is waar inspreker op doelt. De bouwvlakken Huysdijk 8 en Huysdijk 10 zijn 1-op-1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort. Uitbreiding van deze bouwvlakken is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Een

van de voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid is dat de wijziging niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarden. De waarden van het Kasteel en zijn directe omgeving zijn dan onderdeel van de afweging of de wijzigingsbevoegdheid al of niet toegepast kan worden.

5. Het tekstvoorstel van inspreker maakt duidelijker dat meer partijen betrokken zijn bij de plannen met het Kasteel en zijn omgeving. De tekst wordt conform het voorstel van inspreker overgenomen.
6. Per abuis is dit jaartal onjuist opgenomen. Dit wordt hersteld.
7. In artikel 15 van de regels is reeds de aanduiding kasteel Montfort opgenomen. Deze aanduiding is niet in overeenstemming met de naam van de aanduiding op de verbeelding. De verbeelding wordt in overeenstemming gebracht met de regels.
8. Zie 1. De specifieke bestemming is onderdeel van de ontwikkeling en kan in dit bestemmingsplan niet worden meegenomen.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. De toelichting wordt aangepast.
6. De toelichting wordt aangepast.
7. De verbeelding wordt aangepast.
8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

165. Vervallen

166. Vervallen

167. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg

168. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg

169. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg

170. Verplaatst naar Hoofdstuk 4, Overleg

171. -

Samenvatting

Deze reactie heeft betrekking op het perceel Leropperweg 5 Sint Odiliënberg.

1. Inspreker is om gezondheidsredenen begonnen met caravanstalling naast het vleesvarkensbedrijf. Bij de controles van de milieuvergunning is, al de jaren dat er caravanstalling plaatsvindt, aangegeven dat deze er netjes en verzorgd uitziet. In het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de gemeente de caravanstalling wil toestaan tot maximaal 500 m². Inspreker geeft aan dat om voldoende inkomen te genereren een oppervlakte van ongeveer 2.000 m² noodzakelijk is. Inspreker vraagt een vergunning voor meer dan 500 m² caravanstalling. Als tegenprestatie is inspreker bereid de vergunning van de vleesvarken stal in te leveren.
2. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen om te zorgen dat het bouwvlak op geheel het eigendom van inspreker te leggen.

Beantwoording

1. Uit controles in 2011 en 2012 is gebleken dat ter plaatse geen vee meer wordt gehouden. Bij verzoek van Arvalis-adviseurs te Roermond, medio juni 2012, is namens de inrichtinghouder verzocht om de verleende milieuvergunning in te trekken. Het verzoek is gehonoreerd. Per 10-08-2012 is de aanvraag ingetrokken. Een procedure om de aanvraag definitief in te trekken is daarmee ex afd. 3.4 van de Awb in gang gezet. Rechten van de betreffende vergunning kunnen na intrekking en na de doorlopen procedure niet meer worden ontleend.

   De opslag van caravans is een bedrijfsmatige activiteit die aangevraagd moet worden bij wijze van melding artikel 1.10 Activiteitenbesluit. Deze activiteit, (indien > 500 m²), past niet binnen de bestemming 'Agrarisch'. Het gaat in dat geval om een vervolgfunctie die aansluit bij de bestemming 'Bedrijf' waarvoor een bestemmingswijziging moet worden aangevraagd. Niet aannemelijk is dat aan dat verzoek mee zal worden gewerkt.
2. Kadastrale eigendommen zijn geen grond voor een bestemmingsplanwijziging. Als inspreker het bouwvlak van vorm wil veranderen, bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak aan te passen, indien een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt en sloop en herbouw van de bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast moet tevens aan een aantal andere voorwaarden worden voldaan en moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden aangeleverd. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker de gemeente vragen toepassing te geven aan deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

172. -

Samenvatting
Deze reactie heeft betrekking op het perceel sectie C nr. 3291 (Montfort).
Inspreker constateert dat dit perceel grond niet in het bestemmingsplan 'Kernen Roerdalen' is opgenomen. Aangezien dit perceel volgens inspreker wel tot de kern Montfort behoort, verzoekt inspreker deze wijziging alsnog in de 'Kern Montfort' op te nemen.

Beantwoording
De gemeente heeft bij het vaststellen van de grenzen van het bestemmingsplan de rode contour van de provincie Limburg gevolgd. Als gevolg daarvan ligt het betreffende perceel in het Bestemmingsplan Buitengebied. De reactie van inspreker geeft geen aanleiding hiervan af te wijken.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

173. -

Samenvatting
Inspreker geeft aan in 2008 noodgedwongen met caravanstalling te zijn begonnen. Deze caravanstalling blijft volgens inspreker een neventak bij het agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt om deze neventak op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording
Voor de caravanstalling is geen vergunning verleend. Via een afwijking kan onder voorwaarden maximaal 500 m² caravanstalling als nevenactiviteit toegestaan worden, maar niet in kassen. De caravanstalling is op dit moment geen legale activiteit.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

174. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg

175. Verplaatst naar hoofdstuk 4, Overleg

3. Overleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied d.d. 1-5- 2012 toegezonden aan volgende overleginstanties:

1. provincie Limburg;
2. Waterschap Roer en Overmaas;
3. Rijkswaterstaat;
4. gemeente Roermond;
5. gemeente Echt-Susteren;
6. gemeente Maasgouw;
7. Stadt Wassenberg;
8. Kreis Heinsberg;
9. Brandweer Limburg-Noord.

Van instantie 1, 2, 3, 5, 6, 8 en 9 is een reactie ontvangen. De reacties zijn hieronder samengevat en beantwoord. Naar aanleiding van de overlegreacties is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied op een aantal onderdelen aangepast, welke bij de beantwoording van de overlegreacties zijn beschreven.

1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht

Samenvatting

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

1. De provincie geeft aan dat de vereisten van het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) onjuist in het bestemmingsplan zijn opgenomen. In de verschillende bestemmingen wordt verwezen naar bijlage 4 van de regels. Het betreft hier de tabel verschillen Kwaliteitsmenu Structuurvisie Roerdalen 2030 en het Limburgs Kwaliteitsmenu. De provincie gaat ervan uit dat was bedoeld tabel 2a uit de ontwerp Structuurvisie Roerdalen op te nemen. De provincie verwijst in dit kader naar de bij de gemeente ingediende 'zienswijze Ontwerp Structuurvisie Roerdalen' d.d. 09-01-2012. Daar de gemeenteraad de Structuurvisie Roerdalen 2030 nog niet heeft vastgesteld en deze structuurvisie momenteel wordt bijgesteld, kan op grond van het voorliggende plan nog niet worden beoordeeld of wordt voldaan aan de minimale vereisten uit het LKM.
2. Geconstateerd wordt dat de beschermde buitenplaatsen Hoosden, Frymersum en Aerwinkel zijn bestemd als Kastelen en landgoederen. Aangegeven wordt dat deze bestemming te eng is opgenomen, aangezien de rijksbescherming niet alleen voor gebouwen geldt, maar ook voor de park- en tuinaanleg, de aanwezige lanenstructuur en de bijbehorende bosschages. Verzocht wordt de landgoederen te bestemmen conform de daadwerkelijke omgrenzing.
3. Verzocht wordt om in de regels van de bestemmingen AW-L1, AW-L2 en AW-NL in de bestemmingsomschrijving aan de tekst 'geomorfologische waarden in de vorm van hoogterassen en steilranden' toe te voegen 'oude roermeanders'.

4. Op blz. 33 van de toelichting, onder kopje 'Cultuurhistorie en archeologie' eerste alinea staat dat de oudste tekening op steen werd gevonden in het Leropperveld. Dit moet zijn Linnerveld.
5. De geluidszone van de Nantronchemie ontbreekt op de verbeelding (blad 1). Verder ontbreken als dubbelbestemming: stiltegebied Reutje-Munningsbos-Sweeltje (blad 2 en 3), stiltegebied Roerdal (blad 4 en 5), Stiltegebied Meinweg (blad 6). Verzocht wordt de geluidszone en de stiltegebieden met bijbehorende regels op te nemen op de verbeelding.
6. In het bestemmingsplan is op een juiste wijze invulling gegeven aan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Gemist wordt nog een natuurbestemming op de percelen kadestraal bekend als gemeente Roerdalen Vlodrop sectie H nr. 68 (3.13.80 ha) en St. Odiliënberg sectie G nr. 51 (2.08.75 ha). Voor betreffende percelen is met de eigenaar een natuurcompensatieovereenkomst gesloten. Verzocht wordt deze percelen, die worden ingebracht als natuurcompensatie, te voorzien van de bestemming Natuur.
7. De provincie constateert dat grote delen van de Meinweg en het gehele Roerdal (inclusief het Vlootbeek deel bij Posterholt) Natura 2000-gebied zijn. Deze gebieden zijn bestemd als Natuur of AW-NL. Hoewel er binnen deze gebieden geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die een grote inbreuk kunnen maken op actuele en potentiele natuurwaarden, verzoekt de provincie te overwegen deze gebieden te voorzien van een specifieke aanduiding natuur (SN-natura-2000). Deze aanduiding kan een signaleringsfunctie hebben.
8. De provincie geeft aan dat in de doeleinden die in het algemeen in de bestemming Natuur (artikel 20) worden nagestreefd te ruim zijn. Verzocht wordt om de volgende artikelen te schrappen:
   - artikel 20.1, lid 1 sub h (agrarisch medegebruik ten behoeve van natuurbeheer);
   - artikel 20.1 sub i (de instandhouding van de mogelijkheden voor de steenkolenwinning);
   - artikel 20.1 sub j (verkeersvoorzieningen);
   - artikel 20.3.3. (geringe bouwwerken voor recreatief medegebruik).

   Eigenlijk geldt dit ook voor voorzieningen ten behoeve van waterberging. Dit is mogelijk strijdig met de aanwezige (potentiële) natuurwaarden. Een nadere afweging voor dergelijke voorzieningen is op zijn plaats, zeker binnen de EHS en Natura 2000-gebieden.
9. Artikel 4 en 5 gaan over gebieden met de bestemming AW-L1 en AW-L2. Binnen deze bestemmingen komen volgens de provincie naast landschapswaarden ook natuurwaarden voor. In de regels worden onder andere genoemd bosschages, houtwallen en lanen. Verzocht wordt in de betreffende artikelen toe te voegen dat deze dat ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van natuurlijke waarden van de gronden.
10. In artikel 4.7.2. en 4.7.3. wordt aangegeven dat een bouwvlakvergroting niet mag leiden tot aantasting van waarden zoals genoemd in 4.1 onder h. Aangenomen wordt dat dit een verkeerde verwijzing betreft en gedoeld wordt op artikel 4.1.i.
11. De agrarische bouwkavels in het bestemmingsplan zijn overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen Roerdalen en Ambt-Montfort en aangevuld met onder andere nieuwe ontwikkelingen op grond van doorlopen procedures. De provincie gaat ervan uit dat bouwkavels opgenomen zijn conform het principe Bouwkavel op Maat (zie handreiking Ruimtelijke ontwikkeling). Daar waar ruimte verkregen ten tijde van een eerdere bestemmingsplan(herziening) niet benut is en geen concrete plannen voorliggen, moet deze bouwkavelruimte komen te vervallen. Dit principe is niet overal in het bestemmingsplan juist toegepast. Verzocht wordt om de agrarische bouwkavels in het plan na te lopen en onbenutte ruimte te schrappen uit het bestemmingsplan.

    Verwezen wordt naar het kwaliteitsmenu. Indien een ondernemer nog ruimte heeft op een agrarische bouwkavel kan op die wijze geen kwaliteitsbijdrage afgedwongen worden.

12. In artikel 3.6.4, 4.7.5 en 5.7.5 wordt het mogelijk gemaakt om via een wijzigingsbevoegdheid lage permanente teeltondersteunende voorzieningen op te richten in AW-L1 en AW-L2. Op grond van de beleidsregel 'teeltondersteunende voorzieningen 2011' zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen alleen toegestaan binnen bestaande bouwvlakken van agrarische bedrijven.
    Tevens wordt er gemist een zogenaamd opruimprotocol. In de beleidsregel 'teeltondersteunende voorzieningen 2011' is namelijk aangegeven dat *'voor alle tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen die buiten het bouwvlak binnen de bestemming agrarisch bedrijf opgericht worden geldt dat een 'opruimbepaling' opgenomen dient te worden in de regels van het bestemmingsplan dan wel het omgevingsafwijkingsbesluit'*. Deze bepaling houdt in dat de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet meer dan 6 maanden in het jaar aanwezig mogen zijn en na de teelt opgeruimd en van het veld verwijderd dienen te worden.

Beantwoording

1. Het bestemmingsplan volgt in principe de Structuurvisie en wordt daarop afgestemd. De Structuurvisie heeft nog de status van ontwerp. Momenteel zijn Structuurvisie en bestemmingsplan in overeenstemming met elkaar. Indien de gemeenteraad besluit de Structuurvisie gewijzigd vast te stellen, dan wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (inclusief de verwerking van het kwaliteitsmenu).
2. De structuren van de betreffende landgoederen waar de provincie op doelt, zijn beschermd binnen andere bestemmingen (onder andere agrarisch en natuur). Deze bestemmingen kunnen niet zomaar gewijzigd worden. Een verdere bescherming door bijvoorbeeld een dubbelbestemming heeft alleen een attentiewaarde en zorgt niet voor extra bescherming. Verder zijn visuele waarden beschermd doordat voor werken en werkzaamheden, die van invloed kunnen zijn op de waarden van de landgoederen, een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist is.
    Deze bestemmingslegging is, gezien consoliderende aard van het bestemmingsplan, opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen.
3. De gemeente is net zoals de provincie van mening dat de oude Roermeanders van grote geomorfologische waarde zijn. Conform het voorstel van de provincie worden deze waarden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving in artikel 4 lid 4.1.i, artikel 5 lid 5.1.e.
4. De toelichting wordt conform de opmerking van de provincie aangepast.
5. *Geluidszone Vuilstort*
    De geluidszone is niet opgenomen op de verbeelding. De basis om een gebied voor geluid te zoneren is gelegen in het bestemmingsplan (opgesteld volgens artikel 3.1 of artikel 3.26 Wro). Dat geldt overigens alleen voor bedrijven gelegen op een industrieterrein (gedefinieerd volgens artikel 1 Wgh) en als het gaat om zogenaamde grote lawaaimakers (artikel 40 en 41 Wgh). In het Bor (deel D, in samenhang met deel C) zijn categorieën van inrichtingen opgenomen die als grote lawaaimakers zijn aangemerkt. Stortlocaties vallen onder categorie 28.6 (Bor, deel C). In artikel 1 van deel D is categorie 28 (deel C) *niet* opgenomen. Ten slotte moet er sprake zijn van een industrieterrein als gedefinieerd in artikel 1 Wgh. Met andere woorden, het is wettelijk niet mogelijk om het bedrijf te zoneren.
    Buiten de zones gelden geen beperkingen voor (geluidsgevoelige) bestemmingen. Binnen de zone zijn er wel beperkingen voor het bestemmen van geluidsgevoelige bestemmingen. Door middel van een zogenaamde 'hogere waardeprocedure' (zou je als een zone kunnen beschouwen), kan een hogere geluidsbelasting (hogere waarde) worden toegestaan op woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen. Deze verhoging is mogelijk tot een maximale ontheffingswaarde (gedefinieerd in de Wgh).

Om een bedrijf of terrein op het gebied van geur te zoneren, moet er sprake zijn van een inrichting voor het houden van dieren en wordt op basis van de Wet geurhinder en veehouderij, afhankelijk van het soort en aantal te houden dieren, een contour berekend of gelden vaste afstanden.

Op basis van de zoneringsvoorstellen ingevolge Bedrijven en milieuzonering (VNG 2009) wordt ten aanzien van afvalstortplaatsen (SBI 9002, categorie 4.2) een afstand van 300 m voorgesteld ten opzichte van geur (en geluids)gevoelige objecten. In die zin vindt zonering plaats bij (her)inrichting van bedrijven of het planologisch inrichten van woonbestemmingen. In bestaande situaties, zoals deze, wordt geacht, dat minimaal deze zone is aangehouden.

Met andere woorden, er is geen wettelijke basis om het afvalstort te zoneren. Er zijn wel andere vormen van zonering die met name bij nieuwvestiging/ oprichting gehanteerd moeten worden. Voor bestaande locaties kunnen ten aanzien van geluid hogere geluidsgrenswaarden worden vastgesteld en geldt ten aanzien van geur met name een minimaal in acht te nemen afstand.

Stiltegebieden
De stiltegebieden zijn beschermd doordat in de flexibiliteitsbepaling de voorwaarde is opgenomen dat de betreffende ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. Zoals in paragraaf 7.2 van de toelichting is aangegeven, wordt bij de beoordeling of een ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar is, getoetst aan de eisen uit de omgevingsverordening ten aanzien van stiltegebieden.
De stiltegebieden zijn reeds beschermd middels de verordening. Om dubbele regelgeving te voorkomen, wordt deze regelgeving niet in het bestemmingsplan opgenomen.

6. De betreffende percelen worden conform de overeenkomst tussen gemeente, provincie en eigenaar voorzien van de bestemming Natuur.
7. De gemeente heeft, zoals de provincie constateert, bij het opnemen van de bestemmingen Natuur en AW-NL, de EHS en Natura 2000-gebieden als uitgangspunt genomen. Zoals de provincie ook al aangeeft, zijn met deze bestemmingen de waarden van deze gebieden voldoende beschermd. Het opnemen van een specifieke aanduiding zonder daaraan regels te koppelen gaat niet alleen in tegen de wijze waarop een bestemmingsplan volgens de landelijke standaarden moet worden opgesteld, maar voegt niets toe aan de bescherming van de genoemde gebieden.
   De gemeente is het eens met de provincie dat duidelijk moet zijn welke gebieden Natura 2000-gebieden zijn. Daarom wordt in paragraaf 3.2 een kaart toegevoegd en toegelicht welke Natura 2000-gebieden binnen het plangebied gelegen zijn.
8. De bestemmingsomschrijving is, gezien de aard van het bestemmingsplan, opgenomen conform de bestemmingen Natuur in de vigerende bestemmingsplannen. Het aanpassen van deze omschrijving zou betekenen dat de bestaande rechten worden ingeperkt. Dat acht de gemeente niet wenselijk.
9. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen bouwregels bij recht en flexibiliteitbepalingen via afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden.
   Bij de bouwregels bij recht worden geen nadere eisen gesteld. Bouwen is alleen toegestaan binnen het bouwvlak en bij het bepalen van de bouwregels zoals opgenomen in tabel 4.2 en 5.2 is onder andere beoordeeld wat op basis van de landschappelijke en natuurlijke waarden acceptabel is. Overigens zijn deze bouwregels gebaseerd op de mogelijkheden die de vigerende plannen biedt en ziet de gemeente geen aanleiding in aanvulling op de vigerende rechten nieuwe eisen te stellen.

Wel is het zo dat bij een uitbreiding van de bebouwing in de meeste gevallen sprake zal zijn van een aanpassing van de milieuvergunning. In dat geval wordt in het kader van de milieuvergunning onder andere beoordeeld of sprake is van nadelige effecten op omliggende Natura 2000-gebieden in verband met ammoniak en stikstofdepositie.

Verder zijn er in de bestemmingen AW-L1 en AW-L2 afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Daar waar het ontwikkelingen betreft die van invloed kunnen zijn op natuurlijke voorwaarden, is de voorwaarde opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. Zoals in paragraaf 7.2 van de toelichting is aangeven dat in het kader van de milieuhygiënische inpasbaarheid moet worden getoetst aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet.
Overigens dient voor het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid een wijzigingsplan te worden opgesteld. In een wijzigingsplan dient te worden aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dient ook getoetst te worden aan het aspect ecologie.

Verder is voor werken en werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de waarden in de betreffende bestemming een omgevingsvergunning vereist. Deze omgevingsvergunning wordt slechts verleend als de werken of werkzaamheden die natuur- en landschapswaarden niet onevenredig aantasten.

Al met al is de gemeente van mening dat de bescherming van de natuurlijke waarden, zoals door de provincie genoemd, voldoende verankerd is in de regels van het bestemmingsplan.

10. Dit betreft inderdaad een onjuiste verwijzing. Verwezen moet worden naar 4.1 onder i. Deze verwijzing wordt aangepast.
11. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. De gemeente heeft de inhoud en de strekking van het provinciaal Bouwkavel op Maat beleid onderkend, maar heeft er nadrukkelijk voor gekozen de vigerende rechten te handhaven en dus zijn de bouwvlakken 1-op-1 uit de vigerende bestemmingsplannen of andere doorlopen procedures overgenomen. De gemeente heeft het Bouwkavel op Maat beleid in zijn afweging betrokken en daarbij een doorslaggevend belang toegekend aan de honorering van bestaande rechten.

    Niet ingestemd kan worden met de constatering van de provincie met betrekking tot de bouwvlakken in relatie tot het kwaliteitsmenu. Ook bij nieuwe bebouwing en/of verharding op een bestaand bouwvlak, conform de regels van het bestemmingsplan, is het LKM van toepassing (ruimtelijke en landschappelijke inpassing). In de bouwregels van de artikelen 3, 4, 5 en 6 is dan ook aangegeven dat voldaan dient te worden aan die eisen die zijn gesteld in het kwaliteitsmenu.
12. De wijzigingsbevoegdheid voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast. Daarnaast wordt de termijn van 6 maanden opgenomen in de begripsomschrijving.

Conclusie

1. De toelichting en regels worden aangepast.
2. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. De regels worden aangepast.
4. De toelichting wordt aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.

8. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De regels worden aangepast.
11. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12. De regels worden aangepast.

2. Waterschap Roer en Overmaas, Postbus 185, 6130 AD Sittard

Samenvatting

Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.

1. Het Waterschap constateert dat, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is aangegeven, niet alle hoofdwatergangen op de verbeelding zijn bestemd als water. Het betreft ten minste de Zantisbeek, Grootbroekvoeding, Grootbroeklossing, Eerselenlossing, Graatsjesven, Goudberglossing, 1e en 4e Zijtak Vlootbeek, Zijtak Grote Leulossing, Puthoflossing, Schuurlossing, Vlootgrubje, Vogterbeek, Bosbeek, Herkenbosscherleigraaf, Moorsselbeek, Zandbergbeek en het bovenstroomse deel van de Loombeek. Tevens is de primaire regenwaterbuffer Beerkekamp niet als zodanig opgenomen. Het Waterschap verzoekt alle primaire watergangen met de bestemming Water op te nemen.
2. Het Waterschap verzoekt de beschermingszones van de primaire wateren conform de Keur van het Waterschap op te nemen met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone'. De beperkingen in de beschermingszones hebben onder andere betrekking op het bouwen en zijn daarmee ruimtelijk relevant.
3. Daar waar een primaire watergang een weg kruist of anderszins plaatselijk overkluist is in het plan enkel het andere gebruik bestemd. Het Waterschap verzoekt een dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone' op te nemen zodat het belang van het water planologisch geborgd is.
4. Op de primaire watergangen en de bijbehorende beschermingszone, meanderzone en inudatiegebieden zijn ge- en verbodsbepalingen van de Keur van het waterschap van toepassing. Verzocht wordt deze op te nemen in de planregels.
5. Het Waterschap verzoekt, indien de benodigde gegevens tijdig gereed zijn, de herinrichting van de Vlootbeek in het bestemmingsplan mee te nemen.
6. Het Waterschap geeft aan dat de volgende zuiveringstechnische werken ontbreken op de verbeelding:
   - 73.12 rioolwatertransportleiding Melick-Roermond
   - 73.13 rioolwatertransportleiding Melick-Sint Odiliënberg;
   - 73.14 rioolgemaal Melick;
   - 73.05 rioolwatertransportleiding Montfort-Linne;
   - 73.55 rioolwatertransportleiding Posterholt-Reutje;
   - 73.80 rioolwatertransportleiding Reutje BD;
   - 73.15 rioolwatertransportleiding Vlodrop-Herkenbosch;
   - 73.17 rioolwatertransportleiding Herkenbosch-Roermond;
   - 73.68 rioolwatertransportleiding Herkenbosch-rioolgemaal Herkenbosch;
   - 73.15 rioolwatertransportleiding Vlodrop-Herkenbosch;
   - 73.46 rioolwatertransportleiding Vlodrop-rioolgemaal Vlodrop.

   Het Waterschap verzoekt alle waterzuiveringstechnische werken op de verbeelding in het bestemmingsplan aan te geven. Tevens verzoekt het Waterschap de rioolgemalen op de verbeeldingen te beschermen als 'Bedrijf - Nutsvoorzieningen'.
7. Het Waterschap verzoekt in de toelichting aan te geven dat rioolgemalen een geurzone hebben. Het Waterschap verzoekt dit in de toelichting in paragraaf 4.11 te vermelden conform het in de reacties opgenomen tekstvoorstel.

8. Het Waterschap verzoekt de planologische beschermingszone van de rioolwatertransportleidingen van 5 m te vermelden in paragraaf 4.9. Daarnaast wordt verzocht de rioolwatertransportleidingen te vermelden op de lijst van bedrijfsinventarisatie.
9. Verzocht wordt artikel 43 Leiding - Riool lid 3 aan te vullen met de volgende tekst: 'Hiertoe dient vooraf schriftelijk advies bij de betreffende leidingbeheerder te worden ingewonnen'.
10. Binnen de verschillende bestemmingen bestaat de mogelijkheid tot kleinschalige ontwikkelingen. Tevens zijn middels wijzigingsbevoegdheden ook enkele grotere ontwikkelingen mogelijk. Geadviseerd wordt om in de regels van de diverse agrarische en bedrijfsbestemmingen ten behoeve van het vergroten van het bouwvlak en nieuwvestiging als voorwaarde te stellen dat aan de randvoorwaarden van duurzaam waterbeheer wordt voldaan.

Beantwoording

1. De betreffende watergangen zijn inderdaad niet bestemd als water. Deze watergangen worden alsnog bestemd als water.
2. De dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone' was nog niet opgenomen in het bestemmingsplan. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor deze zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan, zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Dus al is deze zone weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties niet anders, omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemminsplan alleen maar meer helderheid op.
3. Daar waar een andere bestemming een watergang kruist is binnen deze bestemming ook water toegestaan. Verder zijn deze watergangen beschermd vanuit de Keur en geldt bij werken of werkzaamheden die van invloed zijn op deze watergangen altijd de regelgeving vanuit de Keur. Het opnemen van een dubbelbestemming heeft in dit geval alleen een attentiewaarde en heeft verder geen meerwaarde.
4. Zie 1. De verbeelding en regels worden afgestemd op de keur.
5. De plannen voor de Vlootbeek zijn nog onvoldoende concreet om deze op dit moment mee te nemen in het bestemmingsplan. Als de benodigde gegevens beschikbaar zijn en er een positief besluit is genomen over de plannen, worden deze meegenomen in het bestemmingsplan. Indien de gegevens niet tijdig beschikbaar zijn, kan de herinrichting via een aparte procedure worden mogelijk gemaakt.
6. De rioolwatertransportleidingen en waterzuiveringstechnische werken zijn inderdaad niet allemaal opgenomen in het bestemmingsplan. Deze worden alsnog opgenomen.
7. Het tekstvoorstel van het Waterschap wordt in de toelichting opgenomen in paragraaf 4.7.
8. De toelichting wordt conform het verzoek van het Waterschap aangepast.
9. Via de dubbelbestemming is de leiding reeds beschermd en dient getoetst te worden aan het belang van de leiding. Een schriftelijk advies van de leidingbeheerder voegt niets toe aan deze bescherming en zorgt voor dubbele regelgeving.
10. Een van de voorwaarden in de genoemde wijzigingsbevoegdheden is dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. In paragraaf 7.2 (juridische planbeschrijving) is aangegeven waarbij de toetsing van milieuhygiënische inpasbaarheid rekening mee moet worden gehouden. Onder andere moet worden aangetoond dat geen onevenredige negatieve gevolgen voor het waterbeheer optreden. Hieronder vallen ook de randvoorwaarden van duurzaam waterbeheer.

Conclusie
1. De verbeelding wordt aangepast.
2. De verbeelding wordt aangepast.
3. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De verbeelding en regels worden aangepast.
5. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. De verbeelding wordt aangepast.
7. De toelichting wordt aangepast.
8. De toelichting wordt conform het verzoek van het Waterschap aangepast.
9. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Rijkswaterstaat, Postbus 25, 6200 MA Maastricht

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.
1. Rijkswaterstaat verzoekt het rooilijnenbeleid (vrijwaren van zones langs wegen) op te nemen in het bestemmingsplan.
2. De roertunnel is door middel van een aanduiding op de kaart opgenomen. Rijkswaterstaat verzoekt het aanduidingsvlak qua afmetingen overeenkomstig het bestemmingsplan Rijksweg 73-Zuid op de verbeelding op te nemen. Tevens verzoekt Rijkswaterstaat het aanwezige dienstgebouw van de tunnel en de ecologische waarden/voorzieningen in de regels op te nemen.
3. Rijkswaterstaat verzoekt de percelen nabij hoeve Mortelshof, die voor natuurcompensatie zijn aangekocht, te voorzien van de bestemming Natuur.
4. Rijkswaterstaat verzoekt in de toelichting aandacht te geven aan de IJzeren Rijn.

Beantwoording
1. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dat betekent dat de bestaande bouwrechten worden overgenomen in het bestemmingsplan. Binnen de rooilijnen uit het rooilijnenbeleid worden geen nieuwe bouwmogelijkheden geboden.
   Nieuwe bouwmogelijkheden kunnen alleen geboden worden via wijzigingsbevoegdheden. Bij wijzigingsbevoegdheden wordt als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygienisch inpasbaar moet zijn. Een van de onderdelen van de toetsing van milieuhygienische inpasbaarheid is de beoordeling van de inpasbaarheid voor het thema verkeer. Daarbij dient ook te worden getoetst aan het rooilijnenbeleid.
   Hiermee is in het bestemmingsplan voldoende geborgd dat zones langs wegen geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden.
2. De aanduiding tunnel is per abuis niet geheel correct op de verbeelding opgenomen. De verbeelding wordt afgestemd op het bestemmingsplan Rijksweg 73.
   De bescherming van de landschappelijke waarden en het agrarisch gebruik van het maaiveld zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan wordt alsnog in de regels opgenomen. Het aanwezige dienstgebouw wordt conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen op de verbeelding en in de regels.
3. Het betreft percelen die in het kader van natuurcompensatie zijn verworven. De betreffende percelen worden voorzien van de bestemming Natuur.
4. In de toelichting wordt aandacht besteed aan de IJzeren Rijn.

Conclusie
1. De reactie leidt op dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. De verbeelding en regels worden aangepast.
3. De verbeelding wordt aangepast.

4. De toelichting wordt aangepast.

5. Gemeente Echt-Susteren, Postbus 450, 6100 AL Echt

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor de gemeente Echt-Susteren geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

6. Gemeente Maasgouw, Postbus 7000, 6050 AA Maasbracht

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor de gemeente Maasgouw geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

8. Kreis Heinsberg, Valkenburger Str. 45, 52525, Heinsberg, Duitsland

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel. Het bestemmingsplan geeft voor Kreis Heinsberg geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

9. Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo

Samenvatting
Deze reactie heeft geen betrekking op een perceel.
De Veiligheidsregio geeft aan dat, gezien de aard van het bestemmingsplan, geen noodzaak wordt gezien tot het uitbrengen van advies voor deze ruimtelijke procedure, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Beantwoording
In de toelichting wordt in paragraaf 4.8 aangegeven dat de Veiligheidsregio geen aanleiding ziet voor het uitbrengen van een advies zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Conclusie
De toelichting wordt aangepast.

4. Ambtshalve aanpassingen

Inleiding
Tijdens de behandeling van de inspraakreacties en het nalopen van het voorontwerpbestemmingsplan, zijn de toelichting, regels en verbeelding nogmaals tegen het licht gehouden. Dit heeft geleid tot de constatering van een aantal onjuistheden op de plankaart, die niet altijd door middel van een inspraakreactie naar voren zijn gebracht. Deze onjuistheden worden ambtshalve alsnog gecorrigeerd. De adressen die dit betreft zijn in bijlage 1 bij deze nota weergegeven.

Tevens zijn de regels en de toelichting nader bezien. Door vernieuwde inzichten en de actualiteit zijn de regels ook op een aantal punten aangepast, zonder dat hier altijd een inspraak- of overlegreactie aan ten grondslag hoeft te liggen.

Bijlage 5 Ruimtelijke onderbouwingen tbv ontwikkelingen



Roerdalen

Ruimtelijke onderbouwingen ten behoeve van ontwikkelingen

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

	Adres	Ontwikkeling
1	Heinsbergerweg 15, Montfort	Ontwikkeling minicamping
2	Kastanjelaan te Melick	Uitbreiding bouwvlak gemeentwerf
3	Heiberg 10 te Montfort	Omzetting bestemming naar Bedrijf- Steenhandel
4	Herinrichting Vlootbeek	Omzetting bestemming naar Natuur en water tbv herinrichting Vlootbeek
5	Zwembadweg 1, Posterholt	Omzetting bedrijfswoning naar recreatiewoning
6	Rozendaal 7 te Montfort	Omzetting bestemming naar Recreatie – Verblijfsrecreatie -3' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden ten behoeve van recreatieverblijf
7	St Petrusstraat 13 en 15 te Sint Odilienberg	Omzetten van 2 bedrijfswoningen naar bestemming Wonen – Buitengebied
8	Herkenbosserweg 2 te Vlodrop	Uitbreiding bebouwing tuincentrum
9	Boslaan 1, Vlodrop	Uitbreiding bouwvlak en bouwmogelijkheden Boshotel
10	Herkenbosserweg 3a, Vlodrop	Vormverandering agrarisch bouwvlak



Roerdalen

Heinsbergerweg 15
Montfort

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Ruimtelijke onderbouwing "Camping Biej de Vogel"

Gemeente Roerdale



BRO
Ruimte om *in* te leven

Ruimtelijke onderbouwing "Camping Biej de Vogel"

Gemeente Roerdalen

Rapportnummer:	211x06086
Datum:	10 september 2012
Contactpersoon opdrachtgever:	De heer J. Vogel
Projectteam BRO:	De heer P. van de Ligt
Trefwoorden:	Ruimtelijke onderbouwing, Montfort, legalisatie, camping
Bron foto kaft:	Hollandse Hoogte 11
Beknopte inhoud:	Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de planologische legalisatie van camping “Biej de Vogel”, gelegen bij het voormalig agrarisch bedrijf op de Heinsbergerweg 15 in Montfort. Deze ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Roerdalen, waardoor de bestemming van de locatie gewijzigd kan worden van ‘Agrarische bouwkavel’ naar ‘Recreatie’.

BRO Vestiging Tegelen
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen
T +31 (0)77 373 06 01
F +31 (0)77 373 76 94
E tegelen@bro.nl

BRO Ruimte om *in* te leven

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING **3**

2. GEBIEDS- EN PROJECTPROFIEL **5**
2.1 Gebiedsprofiel 5
2.2 Projectbeschrijving 7

3. BELEIDSASPECTEN **11**
3.1 Rijksbeleid 11
3.2 Provinciaal beleid 13
3.3 Gemeentelijk beleid 22

4. ONDERZOEKSASPECTEN **25**
4.1 Economische uitvoerbaarheid 25
4.2 Milieuaspecten 26
4.2.1 Bodem 26
4.2.2 Wegverkeerslawaai 26
4.2.3 Luchtkwaliteit 26
4.2.4 Externe veiligheid 28
4.2.5 Milieuzonering 30
4.2.6 Geur 32
4.3 Archeologie 34
4.4 Natuur en landschap 35
4.5 Flora & fauna 36
4.6 Kabels en leidingen 38
4.7 Verkeerskundige aspecten 39
4.8 Waterhuishoudkundige aspecten 39

5. AFWEGING BELANGEN **45**

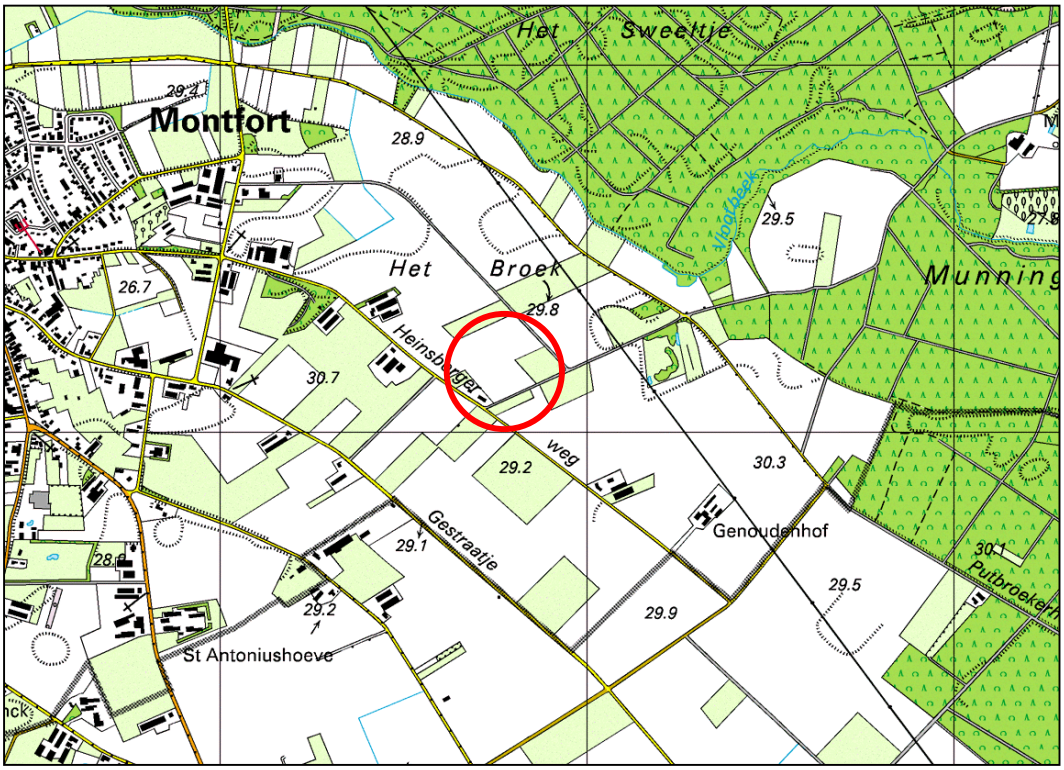
BIJLAGEN

Separate bijlagen:
- Verkennend bodemonderzoek
- Landschappelijke inpassing

1. INLEIDING

De heer J. Vogel exploiteert op zijn inmiddels voormalige agrarische bedrijf op de Heinsbergerweg 15 te Montfort, de camping “Biej de Vogel”. Aanvankelijk begonnen als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf met 15 campingplaatsen is het in 2005 gegroeid tot 40 campingplaatsen. Van agrarische activiteiten is vanaf die tijd geen sprake meer.

De locatie is in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Ambt Montfort” nog bestemd als ‘Agrarische bouwkavel’. Deze gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Met vrijstelling en onder voorwaarden zijn naast een agrarisch bedrijf, een aantal ondergeschikte nevenactiviteiten toegestaan in het kader van landbouw met een verbrede doelstelling. De maximale grootte van een ondergeschikte nevenactiviteit betreft een camping met maximaal 25 campingplaatsen.



Afbeelding 1. Ligging en omgeving projectgebied

Het recreatieve gebruik van deze locatie is conform het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan omdat a) de camping geen ondergeschikte nevenactiviteit bij een agrarische hoofdfunctie meer betreft (recreatie is inmiddels hoofdfunctie) en b) de

maximale grootte van 25 campingplaatsen wordt overschreden (gegroeid tot 40 campingplaatsen). Door de heer Vogels is daarom een verzoek om planologische medewerking ingediend bij de gemeente Roerdalen ten behoeve van het positief bestemmen van de camping. Bij brief van 6 januari 2009 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen aangegeven in principe medewerking te willen verlenen aan het wijzigen van de bestemming, mits hiervoor een separate planologische procedure wordt doorlopen.

Later heeft de gemeente aangegeven dat het verzoek kan worden meegenomen in de aanstaande herziening van het bestemmingsplan voor het gehele gemeentelijke buitengebied, mits een gedegen ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd. Dit rapport voorziet in die ruimtelijke onderbouwing. Voor dit project wordt geen afzonderlijke planologische procedure meer gevolgd, maar wordt een en ander middels een passende bestemming (bestemming 'Recreatie' met aanduiding 'kampeerterrein') opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De strijdigheid tussen het huidige recreatieve gebruik en het bestemmingsplan wordt daarmee opgelost en is het gebruik als camping, uit planologisch oogpunt, gelegaliseerd.

De opbouw van deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt: in hoofdstuk 2 wordt het gebieds- en projectprofiel beschreven. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleidskader aan de orde. In hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek, dat ten behoeve van de bestemmingswijziging verricht is, belicht. Tenslotte komt in hoofdstuk 5 de belangenafweging aan de orde.

2. GEBIEDS- EN PROJECTPROFIEL

Deze ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op het perceel aan de Heinsbergerweg 15 te Montfort, kadastraal bekend als gemeente Ambt en Montfort, sectie F nummers 233 en 235. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt circa 1,8 ha.

2.1 Gebiedsprofiel

De locatie is gelegen op de hoge zandgronden nabij de Maas. De reliëfrijke bodem is ontstaan in de laatste IJstijd toen Nederland een uitgestrekte poolwoestijn was, en de wind vrij spel had. De verdeling van het zand heeft grote gevolgen gehad voor de verschijningsvorm van het landschap nu. Tijdens de ontginningsgeschiedenis hebben mensen de hoge en droge, en de lage en natte delen links laten liggen. In de middengebieden zijn de oudste kernen ontstaan en liggen de oudste landbouwgronden.



Afbeelding 2. Luchtfoto projectgebied en omgeving

De hoge gronden waren niet in trek als vestigings- of ontginningsgebied vanwege het gebrek aan water en waren daarom lange tijd begroeid met heide en bos. Later zijn deze gronden systematisch beplant met bos omwille de houtproductie. Op die

manier zijn uiteindelijk ook de bos- en natuurgebieden “Het Sweeltje” en “Munningsbosch” ontstaan.

Ten westen van deze bos- en natuurgebieden ligt het historische stadje Montfort. Tussen het stadje en de bos- en natuurgebieden waren de gronden wel geschikt voor ontginning. Het veld “Het Broek” is op zo ontgonnen. Velden betreffen de oudste bouwlanden. Hier hebben de eerste landbouwontwikkelingen plaatsgevonden. De velden zijn van oorsprong grote open akkerbouwgebieden. De velden werden slechts doorsneden door rechte, smalle zandpaden, zonder opgaande beplanting. Langs de randen van het veld stonden oorspronkelijk de gebouwen.





Afbeeldingen 3 en 4. Impressies Heinsbergerweg

In dit geval is een groot gedeelte van de zandwegen uiteindelijk verhard en zijn verspreid aan deze wegen grote, agrarische bedrijven gerealiseerd. De Heinsbergerweg betreft zo’n lange rechte weg, dwars door het veld. Ondanks de verspreid gelegen agrarische bedrijven is het open en wijdse karakter nog steeds overduidelijk aanwezig.

Het Broek wordt omgeven door beken en beekdalen, aan de noordkant loopt de Vlootbeek door het Munningsbosch en ten zuidwesten loopt de Putbeek. Verder noordelijk loopt de Roer.

Op de hoek van de Heinsbergerweg en Weg naar Munningsbosch (een zandpad) heeft zich lange tijd geleden het betreffende agrarische bedrijf gevestigd. Het agrarisch bedrijf betrof een akkerbouwbedrijf. Bij het agrarische ensemble behoren een bedrijfswoning en een loods. De agrarische bouwkavel, zoals planologisch vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan, betreft echter een groot deel van het perceel. De bouwkavel is, behoudens de bestaande bebouwing, verder nooit bebouwd.



Afbeelding 5. Aanzicht Heinsbergerweg 15



Afbeelding 6. Grootschalige openheid van Het Broek

2.2 Projectbeschrijving

De agrarische activiteiten zijn op het betreffende agrarische bedrijf in 2005 reeds gestaakt. Daarvoor al was, ondergeschikt aan de agrarische hoofdactiviteit, een camping als nevenactiviteit aanwezig. Aanvankelijk begonnen met 15 campingplaatsen, is de ondergeschikte nevenactiviteit gestaag gegroeid tot 25 campingplaatsen. Na beëindiging van de agrarische activiteiten is de camping verder gegroeid naar de huidige 40 campingplaatsen.



Afbeelding 7. Luchtfoto van het projectgebied

De rustieke en afgelegen ligging, in een uitgestrekt, wijds landschap, heeft een grote aantrekkingskracht voor de rustzoekende recreant. Vooral wandelaars en fietsers maken daarom gebruik van de camping. De aanwezigheid van verschillende toeristische trekpleisters (bijvoorbeeld bos- en natuurgebieden, historische stadjes als Montfort en Thorn en de Maasplassen) draagt natuurlijk bij aan de grote aantrekkingskracht van de camping en omgeving.



Afbeelding 8. Plattegrond bedrijfswoning, loods en kampeerveld

De voormalige agrarische bedrijfswoning dient nu als bedrijfswoning bij de camping en wordt bewoond door de initiatiefnemer en zijn gezin. Direct contact met de camping is zeer belangrijk vanwege het ontvangst, van dienst zijn en begeleiden van de campinggasten. De aanwezige loods wordt gebruikt als bijgebouw bij de woning.

Tussen de Weg naar Munningsbosch en de loods bevindt zich de entree van de camping. Hier is ook een ruim parkeerterrein gelegen. Een cirkelvormig kampeerveld met 40 campingplaatsen ligt achter de loods. Een grote dierenweide naast de bedrijfswoning en een speelveld achter het kampeerveld maken de camping compleet. Het gehele terrein, behoudens voor de bedrijfswoning en loods, is omzoomd door een opgaande brede erfbeplanting, bestaande uit inheemse boom- en struiksoorten. Vanuit de omgeving is de camping dan ook aan het oog onttrokken.



Afbeelding 9. Zicht op camping vanaf Heinsbergerweg



Afbeelding 10. Entree camping



Afbeelding 11. Enkele campingplaatsen

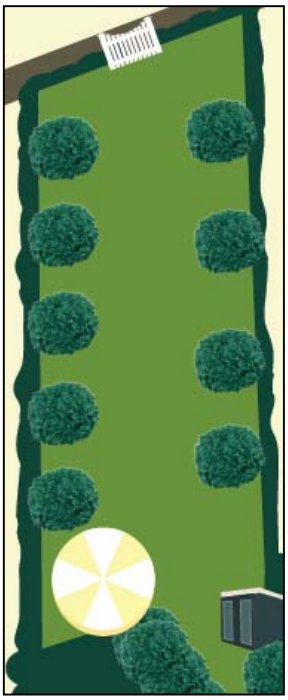


Afbeelding 12. Een van de sanitaire units

Midden op het kampeerveld staat een boom met daaromheen twee jeux de boules-banen en enkele zitbankjes. Dit betreft het centrale punt van de camping. In twee ringen rondom dit punt bevinden zich de standplaatsen voor tenten en caravans. Op de standplaatsen zijn de recreanten voorzien van stroom en bij sommige van water

en een rioolafvoer. In de buitenste ring bevinden zich tevens twee vaste stacaravans en één luxe chalet. Verspreid op het kampeerveld staan twee sanitaire units met daarin toiletten, douches en wasbakken.

Op het speelveld worden voor de recreanten allerlei activiteiten georganiseerd met voetbal, basketbal en volleybal. Bij slecht weer is er de mogelijkheid in een vaste tent allerlei activiteiten te doen. Vanuit de camping worden tevens huifkartochten georganiseerd.



Afbeelding 13. Situatie speelveld

De te legaliseren camping ligt midden in het grootschalige veld Het Broek. Dit veld wordt doorsneden door lange rechten wegen, waaraan verspreid (grote) agrarische bedrijven liggen, zijnde als eilandjes. De afstanden van de camping tot omliggende agrarische bedrijven is voldoende, zodat geen sprake is van aaneengroeiing van functies. Ook de karakteristieke openheid wordt niet door de aanwezigheid van de camping aangetast. Het is immers gelegen op een locatie waar zich voorheen een agrarisch bedrijf vestigde. Op basis van het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie (ruime) uitbreidingsmogelijkheden. De camping betreft, net zoals de overige agrarische bedrijven, een eilandje in het open veld. De locatie is goed ingepast in het landschap vanwege een brede, opgaande erfbeplanting, waardoor de camping aan het zicht is onttrokken vanuit het omliggende veld.
Uit landschappelijk en ruimtelijk oogpunt stuit de legalisatie van de camping dan ook niet op bezwaren.

3. BELEIDSASPECTEN

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Het rijksbeleid zal worden besproken aan de hand van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor het provinciaal beleid wordt gebruik gemaakt van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 en aanvullende beleidsstukke. In het kader van het gemeentelijk beleid wordt ingegaan op het vigerende bestemmingsplan en de strategische visie.

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte
Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze structuurvisie staan de (rijks)plannen voor ruimte en mobiliteit. Overheden, burgers en bedrijven krijgen de ruimte om zelf oplossingen te creëren. Het Rijk richt zich met name op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen.
De nieuwe structuurvisie vervangt verschillende oude nota's, zoals de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de agenda Landschap en de agenda Vitaal platteland.

Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Daar streeft het Rijk naar met een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt.

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):
- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Naast de drie hoofddoelen voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland is het Rijk verantwoordelijk voor een goed systeem van ruimtelijke ordening. Om een zorgvuldig gebruik van de schaarse ruimte te bevorderen, wordt een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent: eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling, vervolgens kijken of het be-

staande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt en mocht nieuwbouw echt nodig zijn, dan altijd zorgen voor een optimale inpassing en multimodale bereikbaarheid.

Voor de drie rijksdoelen worden de onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.
De 13 nationale belangen zijn als volgt:

Versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland
- Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren.
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie.
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen.
- Efficiënt gebruik van de ondergrond.

Verbeteren bereikbaarheid: Slim Investeren, Innoveren en Instandhouden
- Een robuust hoofdnetwerk van weg, spoor en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen.
- Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem van weg, spoor en vaarwegen.
- Het instandhouden van de hoofdnetwerken van weg, spoor en vaarwegen om het functioneren van de netwerken te waarborgen.

Waarborgen kwaliteit leefomgeving
- Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water), bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.
- Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling.
- Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.
- Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten.
- Ruimte voor militaire terreinen en activiteiten.
- Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.

De camping draagt bij aan een concurrerend Nederland en is die zin passend binnen de SVIR. Daarnaast is het Rijk verantwoordelijk voor een goed systeem van ruimtelijke ordening, maar laat de uitwerking hiervan aan de provinciale overheid. Voor het projectgebied geldt dat er geen nationale belangen uit de structuurvisie in het ge-

ding zijn. De legalisatie van de camping is in overeenstemming met de nationale belangen zoals verwoord in de structuurvisie. Beschrijving van het effect op de milieukwaliteit, landschap, natuur en water is verderop beschreven in dit hoofdstuk en in hoofdstuk 5.

AMvB Ruimte
De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Op 30 juni 2011 zijn alle ontwerpstukken van de AMvB als bijlage bij de SVIR gepubliceerd. Met uitzondering van enkele onderdelen is het Barro eind december 2011 in werking getreden. In de AMvB zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen.

De onderwerpen in het Barro betreffen:
- Project Mainportontwikkeling Rotterdam
- Kustfundamenten
- Grote rivieren
- Waddenzee en waddengebied
- Defensie (met uitzondering van radar).

Het Barro geeft voor het projectgebied geen nationale belangen aan.

3.2 Provinciaal beleid

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006
Op 22 september 2006 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) vastgesteld als vervanger van het POL uit 2001. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan. Tevens vormt het POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voorzover het de fysieke elementen daarvan betreft, en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voorzover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft.

Het POL2006 zelf kan eveneens beschouwd worden als de structuurvisie die op grond van de nieuwe ruimtelijke wetgeving (en mogelijk ook op grond van nieuwe milieu- en waterwetgeving) door provincies opgesteld moet worden. Hiertoe is de POL-aanvulling Nieuwe Wet ruimtelijke ordening (vastgesteld op 18 december 2008) opgesteld. De POL-aanvulling heeft de juridische status van structuurvisie en vormt tevens de uitvoeringsparagraaf van het POL2006, zoals bedoeld in Wro.

Verstedelijking en steeds intensiever ruimtegebruik leggen een toenemend beslag op de open ruimte in het landelijk gebied en verminderen de diversiteit van landschap en groen. De provincie houdt daarom vast aan het zo compact mogelijk houden van de steden en een minstens gelijk blijvend aandeel van de stadsregio's in het totaal van woningen, werklocaties en arbeidsplaatsen. Over het algemeen wordt dus ingezet op het bundelen van de verstedelijking en economische activiteiten in of aansluitend aan bestaande bebouwde gebieden.

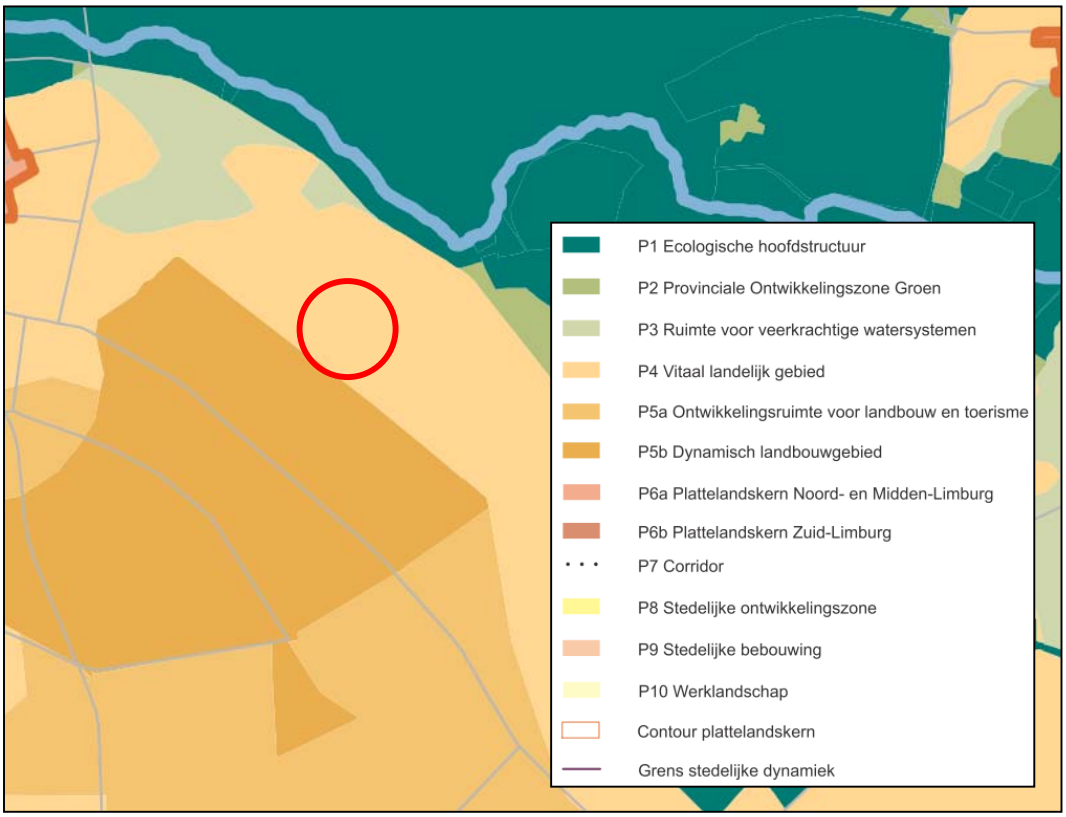
In Limburg is dat vertaald in de stadsregio's en de plattelandskernen. Iedere stadsregio is voorzien van een zogenaamde grens stedelijke dynamiek. De plattelandskernen zijn voorzien van contouren.
Paarse contouren om de stadsregio's bepalen de grens voor de stedelijke dynamiek en vormen tegelijk de overgang naar een platteland met een heel andere dynamiek. Deze grenzen zijn vastgelegd op basis van de natuurlijke waarden in het omliggende gebied en een goede functionele en stedelijke samenhang, rekening houdend met de verwachte groei, zoveel mogelijk samenvallend met bestaande elementen zoals wegen. Deze begrenzing laat onverlet dat er sprake is van een sterke wisselwerking tussen stedelijke en landelijke gebieden. Voor veel voorzieningen is men vanuit het landelijk gebied aangewezen op de steden. Omgekeerd is de kwaliteit van het landelijk gebied mede bepalend voor de aantrekkelijkheid van de stedelijke gebieden als vestigingsgebied.

Stedelijke dynamiek is een continu proces van verandering en vernieuwing, intensief ruimtegebruik, samengaan van verschillende leefstijlen en een breed scala aan ontmoetingsplaatsen waar informatie, diensten en goederen worden uitgewisseld. Het projectgebied ligt buiten de stadregio van Roermond en buiten de contour van Montfort.

Perspectieven
Aan het grondgebied van de provincie Limburg worden in het POL2006 verschillende perspectieven toegekend. Deze perspectieven karakteriseren een bepaald type gebied en geven de gewenste ontwikkelingsrichting van dergelijke gebieden aan. Het projectgebied behoort tot perspectief 4 'Vitaal landelijk gebied'.

De inrichting van gebieden die deel uitmaken van dit perspectief, wordt in belangrijke mate bepaald door de landbouw met een van gebied tot gebied verschillende aard en dichtheid aan omgevingskwaliteiten. Er zijn ook ontwikkelingsmogelijkheden voor de toeristische sector en kleinschalige vormen van bedrijvigheid, verbrede landbouw en kleinschalige dienstverlenende bedrijven. In dit gebied geldt de versterking van de landschappelijke kwaliteit als randvoorwaarde bij verder kwaliteitsontwikkeling van landbouw, toerisme en recreatie. Belangrijkste doel hierbij is het behouden van de landschappelijke kwaliteit en identiteit ter plaatse. Economische ontwikkelingen van landbouw, recreatie en toerisme worden als kans en voorwaar-

de gezien voor het behoud en de versteviging van (met name) de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten in een grote variëteit aan landbouwgebieden.



Afbeelding 14. Uitsnede POL-kaart 'Perspectieven'

Stiltegebieden

Op de POL-kaarten 'groene waarden' en 'blauwe waarden' zijn voor het projectgebied geen waarden opgenomen. Blijkens de POL-kaart 'kristallen waarden' ligt het projectgebied in de Roerdalslenk en een stiltegebied.

Voor de aangewezen stiltegebieden in Limburg dient verdere verstoring voorkomen te worden (stand still), zodat binnen de stiltegebieden zoveel mogelijk een geluidniveau van 40 dB(A) of lager heerst.

Stiltegebieden zijn van belang voor de rustzoekende mens en hebben dan ook een duidelijke functie ten behoeve van extensieve recreatie. Ook zijn stiltegebieden een noodzakelijke voorwaarde voor de instandhouding van bepaalde fauna, die weinig verstoring kunnen verdragen. De provincie hecht groot belang aan het behouden, beschermen en ontwikkelen van stiltegebieden. Uit een recente evaluatie blijkt dat de stiltegebieden in Limburg op een breed draagvlak kunnen rekenen. Bij stiltegebieden gaat het om gebieden die rustig zijn en rustig moeten blijven, met een

akoestische kwaliteit lager dan 40 dB(A). Geluid geproduceerd door gebiedseigen activiteiten en vliegtuiglawaai worden daarbij niet meegerekend.
In de provinciale Omgevingsverordening is de regelgeving voor stiltegebieden vastgelegd. Voor het verkrijgen en behouden van de gewenste stilte zet de provincie, naast de omgevingsverordening ook de ruimtelijke ordening in. De ruimtelijke regelgeving bestaat uit het weren van niet-agrarische bebouwing en infrastructuur, het weren of reduceren van de geluidsbelasting van intensieve recreatie en het beperken van het gebruik van wegen door gemotoriseerd verkeer.
Uit de voornoemde evaluatie is gebleken dat de bescherming van de stiltegebieden en de handhaving van deze bescherming dient te worden verbeterd. In de komende periode werkt de provincie dit nader uit in een beleidskader stiltegebieden. In dit beleidskader zullen o.a. aandacht besteden worden aan het aanbrengen van geografische samenhang tussen stiltegebieden en de EHS en POG gebieden (perspectieven 1 en 2), een toetsingskader voor het verlenen van ontheffing voor omgevingsvergunningen en het ontwikkelen van een handreiking voor de ruimtelijke ordening.

Zie voor een verdere toetsing het kopje 'Provinciale Omgevingsverordening'.

Toerisme
Toerisme is een belangrijke economische sector voor Limburg, van belang bovendoen voor de kwaliteit en vitaliteit van het platteland en de instandhouding van cultureel erfgoed binnen Limburg. Die positie wil Limburg verder versterken, zodat de sector verder uit kan groeien tot vrijetijdseconomie. Daarvoor is nodig: vernieuwing, imago en ruimte. De vergrijzing wordt zeker voor deze sector als een ontwikkeling gezien die kansen biedt. Die kansen moeten benut worden. De provincie nodigt ondernemers uit om haalbare plannen te ontwikkelen die inspelen op de toenemende vraag naar kwaliteit van verblijfs- en dagrecreatieve voorzieningen (comfort, ruimte) en tegelijkertijd bijdragen aan verbetering van de omgevingskwaliteit, zoals het realiseren van nieuwe natuur, het oplossen van knelpunten binnen de ecologische hoofdstructuur (gebiedsgerichte saldobenadering) en landschapsbeheer.

Conclusie
Het provinciaal beleid, zoals verwoord in het POL2006, voorziet in het verschaffen van mogelijkheden van toeristisch-recreatieve initiatieven in het buitengebied. Perspectief 4 wordt vooral gekenmerkt door de aanwezigheid van landbouw, maar ontwikkelingsmogelijkheden voor toerisme en recreatie worden ook geboden. De aanwezigheid van de camping is daarom conform provinciaal beleid. Belangrijk is wel dat de landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast, maar juist wordt verbeterd. Met de wijziging van de bestemming is het niet meer mogelijk ter plaatse een groot agrarisch bedrijf te vestigen met dito bebouwing. Het verwijderen van de agrarische bouwkavel betekent daarom een verbetering voor het landschap. Ook is

op en rondom de locatie veel opgaand groen aangelegd, waardoor sprake is van een goede landschappelijke inpassing van de locatie.

POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering
Op 18 december 2009 hebben Provinciale Staten van de provincie Limburg de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering vastgesteld. Op 12 januari 2010 is daarnaast door Gedeputeerde Staten de Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering
De POL-aanvulling is een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening en richt zich op een partiële herziening van het POL2006 op de volgende punten:
- provinciale belangen en rol m.b.t. verstedelijking (wonen, werken, infrastructuur, voorzieningen, landbouw, toerisme);
- actualisatie van teksten (op provinciale belangen) per POL-perspectief en POL-beleidsregio (Parkstad, Maasdal, Nationaal Landschap e.d.);
- nieuwbouwprojecten (wonen en werken) in en bij steden/stadsregio's alleen in samenhang met herstructurering van het bestaand stedelijke gebied;
- afgebakende speelruimte voor woningbouw als onderdeel van integrale gebiedsontwikkelingen in Noord- en Midden-Limburg, binnen randvoorwaarden van ondermeer de regionale woningbouwprogramma's;
- apart kwaliteitsmenu voor uitleggebieden bij plattelandskernen in Noord- en Midden-Limburg.

Over nieuwe activiteiten in het landelijk gebied, wordt in de POL-aanvulling aangegeven dat deze zoveel mogelijk geconcentreerd dienen te worden binnen de bestaande bebouwing van plattelandskernen. De plattelandskernen zijn daartoe voorzien van contouren. Als dat niet mogelijk of wenselijk is, gaat de voorkeur uit naar ontwikkeling aansluitend aan de plattelandskernen.

De camping is gelegen buiten de contour van Montfort, dus in het buitengebied. Bij ontwikkelingen in het buitengebied is in de meeste gevallen het Limburgs Kwaliteitsmenu aan de orde.

Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu
Het Limburgs Kwaliteitsmenu is gebaseerd op het idee dat ontwikkelingen in het "maagdelijke" buitengebied leiden tot verlies van omgevingskwaliteit en dat dit verlies op een kwalitatieve manier dient te worden gecompenseerd. De doelstelling is dan ook het combineren van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied met het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in Limburg. Op 12 januari 2010 hebben Gedeputeerde Staten de beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

In het Limburgs Kwaliteitsmenu zijn de bestaande provinciale instrumenten als VORm, Rood voor Groen, Ruimte voor Ruimte en BOM+, geïntegreerd en aangevuld met een aantal nieuwe instrumenten.

Een belangrijke verandering is dat de verantwoordelijkheid en de uitvoering van het Kwaliteitsmenu waar mogelijk in handen van de gemeenten wordt gelegd. Vooralsnog beschikt de gemeente Roerdalen niet over een gemeentelijk kwaliteitsmenu.

Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen buiten de, rond de plattelandskernen getrokken, contour die middels een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt. Het kenmerkende voor de bedoelde ontwikkelingen is dat het (nieuwe) functies zijn die met bebouwing gepaard gaan en extra ruimtebeslag leggen op het buitengebied.

De legalisatie van de camping betreft een (niet onaanvaardbare) ontwikkeling buiten de, rond de plattelandskernen getrokken contour, waardoor het LKM van toepassing is. De legalisatie van de camping zal echter geen verlies aan omgevingskwaliteit veroorzaken om de navolgende redenen:

1. Er is geen sprake van een "maagdelijk" buitengebied. De locatie is reeds bebouwd met een voormalig agrarisch bedrijf.
2. De huidige grootschalige bouwmogelijkheden, zoals mogelijk gemaakt door de agrarische bouwkavel, worden van het projectgebied verwijderd.
3. Er vindt geen nieuwe bebouwing ten opzichte van de huidige situatie plaats.
4. De locatie is op een passende wijze in het landschap ingepast door middel van een opgaande, brede erfbeplanting, bestaande uit inheemse boom- en struiksoorten.

Het kwaliteitsmenu is opgedeeld in verschillende modules, bedoeld voor verschillende functies. De module uit het kwaliteitsmenu die van toepassing is, is de module 'gebiedseigen recreatie en toerisme'.
Voor de uitbreiding van gebiedseigen recreatie en toerisme geldt een kwaliteitsbeleid. Dit houdt in, dat recreatieve ontwikkelingen dienen bij te dragen aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. Omdat in de recreatieve en toeristische sector een grote verscheidenheid aan functies en verschijningsvormen voorkomt wordt hier een gedifferentieerd kwaliteitsbeleid gevoerd.
Voor onderhavige ontwikkeling staat de inpassing en de (verbetering van de) kwaliteit op de locatie voorop. Er moet een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing geleverd worden. Om te borgen dat recreatieve ontwikkelingen een voldoende groen karakter hebben, wordt de toepassing van een verhouding van 1 : 5 aangehouden. Inclusief inpassing dient een ontwikkeling circa 5 keer zoveel nieuw groen op als nieuw rood en grijs (bebouwing en verharding).

In het vigerende bestemmingsplan is sprake van een bouwkavel met een oppervlakte van ruim 1 ha. De bouwkavel mag nagenoeg geheel worden bebouwd ten behoeve van een argarisch bedrijf. In de nieuwe situatie mag geen nieuwe bebouwing worden opgericht en is alleen sprake van het positief bestemmen van de bestaande bebouwing en het gebruik. Ten opzichte van de vigerende rechten is dat een forse afname van de bouwmogelijkheden, waardoor de 1 : 5 verhouding niet van toepassing is aangezien geen nieuw rood en grijs worden aangelegd.



Afbeelding 15. Overzichtstekening landschappelijke inpassing

In 2012 is voor de locatie een landschappelijk inpassingsplan[1] opgesteld, zie hiervoor de separate bijlagen. Inheemse boom- en struiksoorten zijn aangeplant, zoals Haagbeuk, Kornoelje, Hulst, Wintereik en Hazelaar. De inmiddels opgaande bomen en struiken zorgen ervoor dat de gehele camping op een passende wijze in het landschap is ingepast en aan het oog wordt ontrokken vanuit de omgeving. De kwaliteitscommissie heeft ingestemd met deze wijze van inpassing.

[1] Guido Paumen, Landschappelijke inpassing Çamping Biej de Vogel', PNR 6065KN15.240812



Afbeelding 16. Zicht op opgaande erfbeplanting



Afbeelding 17. Inpassing van de entree

Omgevingsverordening Limburg

Per 1 januari 2011 is de Omgevingsverordening Limburg in werking getreden. De Omgevingsverordening Limburg (OL) is een samenvoeging van de eerdere Provinciale Milieuverordening, de Wegenverordening, de Waterverordening en de Ontgrondingenverordening, die met de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingetrokken. De Omgevingsverordening Limburg is echter meer dan een samenvoeging van eerdere verordeningen. Bij het opstellen van de verordening zijn diverse normstellingen geactualiseerd, zijn waar mogelijk regels vervallen en zijn zoveel mogelijk administratieve verplichtingen vereenvoudigd.

Regels voor stiltegebieden

Stiltegebieden zijn rustige gebieden met een van nature geringe geluidbelasting, die van belang zijn voor de natuur en voor extensieve recreatie door de mens. Stiltegebieden zijn echter geen openluchtmusea. Er wonen, werken en leven mensen die hun dagelijkse activiteiten moeten kunnen verrichten. Als deze personen voor het uitoefenen van hun normale werkzaamheden, bijvoorbeeld in de landbouw, bij bosonderhoud of bij technische onderhoudswerkzaamheden, lawaaiige toestellen moeten gebruiken, dan staat de OL dat altijd toe en hoeft hiervoor geen toestemming te worden gevraagd van enige overheid. Deze geluiden worden ‘gebiedseigen geluiden’ genoemd.

Ook de politie, de brandweer en geneeskundige hulpverleners, zoals artsen en ziekenauto’s, worden bij de uitoefening van hun taken niet belemmerd door de OL.

Gebiedsvreemd geluid in stiltegebieden

Gebiedsvreemd geluid dient daarentegen zoveel mogelijk te worden voorkomen of beperkt. Wat gebiedsvreemd geluid is, wordt in eerste instantie beoordeeld door de provincie, die de ontheffing moet verlenen. Bij gebiedsvreemd geluid kan men denken aan het opsporen of ontginnen van in de bodem aanwezige stoffen, het omzagen en kappen van bomen anders dan voor bosbouwkundig onderhoud of productiebos, het aanleggen van buisleidingen voor het transport van stoffen, dwars door een stiltegebied heen of het gebruiken van geluidsapparatuur.

Richtlijnen
De OL is niet bedoeld om gebiedsvreemde activiteiten te verbieden. Rechtstreeks werkende regels voor gedragingen in milieubeschermingsgebieden zijn bedoeld om lawaaibronnen, zoals drilboren, motorzagen en hakselaars, of geluidapparatuur en dergelijke te reguleren, die bij het uitvoeren van die activiteiten worden gebruikt. Voor deze werkzaamheden dient door de provincie ontheffing te worden verleend.

Of ontheffing wordt verleend of niet, is afhankelijk van overwegingen, die enkel op het voorkomen of beperken van geluidhinder gericht zijn. De provincie denkt in ieder geval aan de navolgende aspecten.

- *Nut / noodzaak van de activiteit:* Hierbij dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds de aard en de doelstelling van de voorgenomen activiteit (bijvoorbeeld is er sprake van een commerciële activiteit dan wel dient de activiteit een bepaald maatschappelijk belang) en anderzijds de noodzaak om verstoring van het beschermde gebied zoveel mogelijk te voorkomen of in voldoende mate te beperken.
- *Tijdsduur / periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt*: Van belang is inzicht te hebben in de duur van de te organiseren activiteit. Het mag duidelijk zijn, dat hoe korter het tijdsbestek is des te kleiner de impact is op het gebied. Ook dient daarbij in ogenschouw te worden genomen of de activiteit in de dag-, avond- of nachtperiode plaatsvindt. Daar waar mogelijk verdient het de voorkeur om de activiteiten in de dagperiode te laten plaatsvinden, omdat dan sprake is van een relatief hoog achtergrondniveau aan geluid (in verhouding tot de avond- en nachtperiode). Ook is het van belang of de activiteit zich afspeelt in het 'hoogseizoen' dan wel in het 'laagseizoen'. In de zomerperiode heeft de recreatieve waarde (mensen die van de rust binnen het stiltegebied willen genieten) een grotere impact dan bijvoorbeeld in de winterperiode.
- *Maximum aantal activiteiten binnen een bepaald gebied:* Indien ontheffing wordt verleend, betekent dit dat incidenteel wordt afgeweken van het verbod om bepaalde lawaaiige toestellen in te zetten. Bekeken zal moeten worden of binnen het gebied reeds ontheffingen voor de gevraagde periode zijn afgegeven (cumulatie van geluid) en hoeveel ontheffingen reeds in de voorafgaande periode zijn afgegeven.
- *Bronvermogens / stand der techniek:* Bekeken dient te worden of de te gebruiken geluidverstorende toestellen een zodanig bronvermogen hebben dat voldaan wordt aan de huidige 'stand der techniek'.

De provincie verleent ontheffingen en beoordeelt meldingen met betrekking tot het verrichten van activiteiten binnen de milieubeschermingsgebieden.

Conclusie
Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat gebiedseigen geluiden niet aan speciale richtlijnen zijn verbonden. De mens moet immers haar normale woon- en werkleven kunnen uitvoeren. Gebiedsvreemde geluiden dienen echter zo veel mogelijk uitgesloten te worden, aan dergelijke geluidsbronnen zijn dan ook regels verbonden.

Recreatieve activiteiten bij recreatiebedrijven zijn gewoon mogelijk binnen een stiltegebied. De ligging in een stiltegebied legt derhalve geen beperkingen op voor de camping.

3.3 Gemeentelijk beleid

Bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort"
De gronden van het projectgebied vallen binnen het planologisch-juridisch regime van het bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort" (vastgesteld d.d. 8 december 2003 en goedgekeurd d.d. 3 augustus 2004). De betreffende gronden zijn grotendeels bestemd als 'Agrarische bouwkavel' (de groene kleur). Aan de randen van het projectgebied zijn de gronden bestemd als 'Agrarisch gebied' (de gele kleur).

De voor 'Agrarische bouwkavel' aangewezen gronden zijn bestemd:
1. de uitoefening van het grondgebonden agrarisch bedrijf met de daarbij behorende gebouwen;
2. activiteiten in het kader van landbouw met verbrede doelstelling.

Het beleid is er op gericht om de exploitatiemogelijkheden van de agrarische bedrijfsgebouwen en gronden te verbreden. Met vrijstelling en onder voorwaarden zijn daartoe, naast het functionerende agrarische bedrijf, een aantal ondergeschikte nevenactiviteiten toegestaan, in het kader van landbouw met een verbrede doelstelling.

Toegelaten zijn slechts activiteiten die wat betreft economische bedrijfsomvang, inkomen en ruimtegebruik ondergeschikt zijn aan het agrarische bedrijf. Dat betekent dat:
- de activiteiten binnen de bestaande bebouwing en op het agrarische bouwvlak moeten plaatsvinden;
- de verkoopvloeroppervlakte niet meer dan 25 m² per agrarisch bedrijf mag bedragen.

Voor het kleinschalig kampeerterrein geldt dat de kampeermiddelen in beginsel op de bouwkavel moeten worden geplaatst. Burgemeester en wethouders kunnen vrij-

stelling verlenen voor het plaatsen van kampeermiddelen buiten de bouwkavel op gronden met de bestemming ‘Agrarisch gebied’.



Afbeelding 18. Uitsnede plankaart 2 bestemmingsplan “Buitengebied Ambt Montfort”

Op de als zodanig bestemde gronden mogen uitsluitend worden bebouwd met inachtneming van de volgende bepalingen:

- per agrarische bouwkavel is niet meer dan één agrarisch bedrijf toegestaan;
- de bebouwing moet op een afstand van tenminste 10 m van de as van een verharde weg worden gebouwd;
- per bouwkavel is één bedrijfswoning toegestaan;
- de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer dan 700 m³, de goothoogte mag niet meer dan 5,5 m bedragen en de nokhoogte niet meer dan 8 m;
- de goothoogte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 4 m bedragen en de nokhoogte niet meer dan 10 m;
- de oppervlakte van kassen ter ondersteuning van de agrarische activiteiten mag niet meer dan 2.500 m² bedragen, met een goothoogte van 4,5 m en nokhoogte van niet meer dan 6,5 m.

De gronden bestemd als 'Agrarische bouwkavel' mogen nagenoeg geheel worden bebouwd ten behoeve van een (grondgebonden) agrarisch bedrijf. Een bedrijfswoning is in het verleden gerealiseerd, tezamen met een loods met een oppervlakte van circa 400 m². Van de resterende bouwmogelijkheden is nooit gebruik gemaakt.

Van de mogelijkheid tot het vestigen van een kleinschalig kampeerterrein is wel gebruik gemaakt. Inclusief verleende vrijstelling mocht de ondergeschikte nevenactiviteit een grootte omvatten van 25 campingplaatsen. Tot aan het staken van de agrarische activiteiten is aan dit aantal voldaan. Daarna is het kleinschalige kampeerterrein doorgegroeid tot een grootte van 40 campingplaatsen.

Het hoofdgebruik als camping is niet toegestaan volgens de vigerende bestemming.

Strategische visie "Roerdalen '25 de toekomst is begonnen…"
In 2008 heeft de gemeente Roerdalen toekomstvisie opgesteld. Inmiddels is er behoefte aan het herijken van de toekomstvisie. De nieuwe toekomstvisie is vastgelegd in de strategische visie "Roerdalen '25". Deze visie beschrijft in hoofdzaak het strategische beleid. Uit praktische overwegingen is echter ook een doorkijkje gegeven in de richting van de realisatie. De strategische visie is gebaseerd op de vraag wat voor gemeente Roerdalen wil zijn in het licht van de huidige ontwikkelingen. Het aantal inwoners loopt terug, de vergrijzing van de bevolking neemt toe en het aantal jongeren neemt af.

Roerdalen is een parel in de regio die nog onvoldoende tot wasdom komt. Het landschappelijk en cultureel erfgoed en de rijke natuur bieden vele mogelijkheden voor de verdere toeristische en recreatieve ontwikkeling van de gemeente met een voor bewoners en bezoekers kwalitatief goed voorzieningenaanbod en nieuwe participatiemogelijkheden. Dit geeft de leefbaarheid en de sociale dynamiek een nieuwe impuls.

Recreatie en toerisme zijn een belangrijke pijler van de plaatselijke economie. Roerdalen biedt rust, ruimte, natuur en landschapsschoon. Bezinningstoerisme heeft een duidelijke plaats verworven in het toeristische aanbod. Er is een groot aanbod aan outdooractiviteiten voor iedere leeftijdscategorie.

Op basis van de strategische visie blijkt dat recreatie en toerisme belangrijk zijn voor de gemeente Roerdalen. De legalisatie en instandhouding van de camping draagt bij aan het bezoekbaar maken en toeristisch elan van de gemeente. De legalisatie is daarom conform de strategische visie.

4. ONDERZOEKSASPECTEN

Bij de legalisatie van de camping dient rekening gehouden te worden met milieuaspecten vanuit de omgeving en op de omgeving. Het onderzoek naar de milieuaspecten bodem, geluid, lucht, externe veiligheid en milieuzonering voor het projectgebied wordt in de navolgende paragrafen beschreven. Eveneens is gekeken naar de gevolgen voor de aspecten archeologie, leidingen en infrastructuur, natuur en landschap, flora en fauna, waterhuishouding, verkeer en economische uitvoerbaarheid. De hieruit voortkomende bevindingen worden in onderstaande paragrafen toegelicht.

4.1 Economische uitvoerbaarheid

Op 1 juli 2008 is samen met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de Grondexploitatiewet (Grexwet) in werking getreden. De Grexwet is van toepassing. Dit betekent dat er voor de gemeente een verplichting bestaat om haar kosten, die samenhangen met een bouwplan, te verhalen op de exploitant. Onder kosten kan onder andere worden verstaan: de ambtelijke kosten. De definitie van wat onder een bouwplan wordt verstaan is opgenomen in het Bro:

- de bouw van een of meerdere woningen;
- de bouw van een of meerdere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m²;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1000 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m².

Gezien bovenstaande is bij de legalisatie van de camping geen sprake van een bouwplan. Tussen de initiatiefnemer en de gemeente behoeft derhalve geen overeenkomst gesloten te worden.

4.2 Milieuaspecten

4.2.1 Bodem

Achtergrond
In het kader van de Wet ruimtelijke ordening dient aangegeven te worden of de plaatselijke bodemkwaliteit geschikt is voor de recreatieve functie.

Onderzoek
Een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 wordt uitgevoerd. Deze rapportage wordt als separate bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Zonder positieve uitkomst kan de bestemming van de locatie niet gewijzigd worden.

4.2.2 Wegverkeerslawaai

Achtergrond
In het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) is het noodzakelijk dat er aandacht wordt besteed aan de akoestische situatie van nieuwe geluidsgevoelige ontwikkelingen. Per 1 januari 2007 is de Wijzigingswet Wet geluidhinder (modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase) in werking getreden.

Toetsing
Een recreatieve bestemming is in de zin van de Wet geluidhinder geen geluidsgevoelige bestemming en een camping is geen geluidsgevoelig object. Een nader onderzoek naar de effecten van wegverkeerslawaai is dan ook niet benodigd.

4.2.3 Luchtkwaliteit

Achtergrond
Sinds 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
b. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
c. een project draagt ‘niet in betekenende mate’ (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;

d. een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM
Deze AMvB legt vast, wanneer een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een project is NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel fijn stof en NO_2.

Als de 3% grens voor fijn stof of stikstofdioxide niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.
In het Besluit NIBM is geregeld dat binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling een project altijd NIBM is. Er zijn immers alleen categorieën van gevallen aangewezen, waarvan aannemelijk is dat de toename van de concentraties in de betreffende gevallen niet de 3% grens overschrijdt. Wanneer een categorie eenmaal is aangewezen, mag er zonder meer van worden uitgegaan dat deze bijdrage NIBM is.
Indien een project boven de getalsmatige grenzen uitkomt is een project in betekenende mate (IBM), tenzij alsnog aannemelijk te maken is dat de bron minder dan 3% bijdraagt aan de concentratie. Behoort een project tot een niet in de Regeling NIBM genoemde categorie dan zal steeds met behulp van onderzoek dienen te worden aangetoond of het project NIBM is.

Voor woningen en kantoren gelden de volgende getalsmatige grenzen:

	minimaal 1 ontsluitingsweg	**minimaal 2 ontsluitingswegen**
	3%-norm	3%-norm
Woningen (maximaal)	1.500	3.000
Kantoren (maximaal)	100.000 m^2 bvo	200.000 m^2 bvo

Achtergrondwaarden
In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient te worden bezien of de luchtkwaliteit ter plaatse goed genoeg is om een goed woon- en leefmilieu te kunnen waarborgen.

Toetsing
Uit de NIBM-regeling blijkt dat een project pas een negatief effect heeft op de luchtkwaliteit, zodra de verkeersgeneratie in ruime mate toeneemt. Ter vergelijking; een effect op de luchtkwaliteit hoeft pas aangetoond te worden als de bouw van

1.500 woningen of 100.000 m² kantoor en de daarmee gepaard gaande verkeersgeneratie plaatsvindt.
De camping met 40 campingplaatsen haalt dergelijke aantallen bij lange na niet. Het project valt daarom ruim onder de 3 % grens voor PM_{10} of NO_2. Dit betekent dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.
Geconcludeerd kan worden op basis van het voorgaande dat de luchtkwaliteitseisen geen belemmering vormen voor het project. Nader onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Volgens de kaarten van het planbureau voor de leefomgeving is de concentratie PM_{10} ter plaatse 25,5 µg/m³, en is de concentratie NO_2 ter plaatse 17,4 µg/m³. In de Wet milieubeheer is de jaargemiddelde grenswaarde voor PM_{10} 40 µg/m³. Voor NO_2 bedraagt de jaargemiddelde grenswaarde eveneens 40 µg/m³.
Volgens de kaarten van het planbureau voor de leefomgeving is de luchtkwaliteit ter plaatse voldoende voor het gebruik als camping.

4.2.4 Externe veiligheid

Achtergrond
Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. De handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen. Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen[2] (Bevi) en de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen[3] vloeit de verplichting voort om in ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het projectgebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen. De risico's dienen te worden beoordeeld op twee maatstaven, te weten het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans per jaar dat een onbeschermd individu komt te overlijden door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron (bedrijf, weg, spoorlijn etc.), waarbij de 10^{-6} contour (kans van 1 op 1 miljoen op overlijden) de maatgevende grenswaarde is.

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen gelijktijdig komt te overlijden ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van

[2] Het besluit is - op enkele onderdelen na - op 27 oktober 2004 in werking getreden
[3] Circulaire Risico Normering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, Staatscourant d.d. 4 augustus 2004. Deze Circulaire is gebaseerd op de Risico Normering Vervoer gevaarlijke stoffen en het Bevi en sluit zoveel als mogelijk aan op het Bevi.

een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek, waarin de kans op overlijden van een bepaalde groep (bijvoorbeeld 10, 100 of 1000 personen) wordt afgezet. Voor het groepsrisico geldt de oriëntatiewaarde als ijkpunt in de verantwoording (géén norm).

Voor elke verandering van het groepsrisico (af- of toename) in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd, over de wijze waarop de toelaatbaarheid van deze verandering in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van het groepsrisico moeten andere kwalitatieve aspecten worden meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Onder deze aspecten vallen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Toetsing

Risicokaart

Door de provincie Limburg is een risicokaart samengesteld waarop de meest belangrijke risicoveroorzakende bedrijven en objecten zijn aangegeven. Het gaat hierbij onder meer om risico's van opslag van patronen, stofexplosies, opslag van gasflessen, ammoniakinstallaties, LPG-tankstations, enz.

In de wijdere omgeving rondom het projectgebied blijken op omliggende agrarische bedrijven propaantanks aanwezig te zijn:

- Heinsbergerweg 7: propaantank van 8.000 liter
- Heinsbergerweg 8: propaantank van 5.000 liter
- Gestraatje 62: propaantank van 3.000 liter

Doordat de capaciteit kleiner is dan 13.000 liter vallen deze propaantanks niet onder het Bevi, waardoor deze geen invloed hebben op het projectgebied.

In de nabije omgeving van het projectgebied bevinden zich geen andere objecten met een verhoogd risico ten aanzien van de externe veiligheid.

Buisleidingen

Het externe veiligheidsbeleid voor transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb), welke op 1 januari 2011 in werking zijn getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Circa 225 ten westen van het projectgebied ligt een ondergrondse pijpleiding van Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO).
De 10^{-6}-contour in het kader van het plaatsgebonden risico bevindt zich op de leiding (0 meter), het projectgebied valt daar ruim buiten.

Circa 300 meter ten oosten van het projectgebied ligt de ondergrondse gasleiding A-520-KR-133.
De 10^{-6}-contour in het kader van het plaatsgebonden risico bevindt zich op 135 m van de leiding, het projectgebied valt daar ruim buiten.

Door de grote onderlinge afstand tussen het projectgebied en beide leidingen hoeft in het kader van het groepsrisico hier niet verder naar gekeken te worden.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg
In de 'Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen' wordt aangegeven dat binnen 200 meter van een weg het groepsrisico betrokken moet worden. In de omgeving van de projectlocatie is de A73 gelegen. Deze weg is echter gelegen op meer dan 200 meter van de projectlocatie (circa 3,5 km). Het projectgebied is tevens daardoor niet gelegen binnen de plaatsgebonden risicocontour van de A73.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over de rivier
In de wijdere omgeving rond het projectgebied bevinden zich geen waterwegen. Deze zijn daarom niet van invloed op de legalisatie van de camping

Vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor
In de wijdere rond het projectgebied bevinden zich geen spoorlijnen. Deze zijn daarom niet van invloed op de legalisatie van de camping.

Conclusie
De camping ligt niet binnen een plaatsgebonden risicocontour of een invloedsgebied van een bedrijf of een transportroute van gevaarlijke stoffen (via de weg, water of buisleiding) vanwege groepsrisico. Externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor de legalisatie.

4.2.5 Milieuzonering

Achtergrond
Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies ter bescherming of vergroting van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geur, stof, geluid en gevaar. Als hulpmiddel voor de inpassing van bedrijvigheid in haar fysieke omgeving of van gevoelige functies nabij bedrijven, heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), in samenwerking met de Ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en Economische zaken, in 2009 een indicatieve bedrijvenlijst opgesteld.

Deze indicatieve bedrijvenlijst geeft richtafstanden, gebaseerd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of gemengd gebied. Een "rustige woonwijk" is een woonwijk die is (wordt) ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven en kantoren) voor. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging.

De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de gevel van een woning (of andere milieugevoelige functie) en anderzijds de uiterste situering van een bedrijf (of andere milieubelastende functie), zoals mogelijk in het vigerende bestemmingsplan.

Er dient bekeken te worden of er in de omgeving van het projectgebied functies voorkomen die een invloed kunnen hebben op de camping. Tevens dient bekeken te worden of de camping geen consequenties heeft voor de (toekomstige) bedrijfsvoering van omliggende bedrijven.

Toetsing
De omgeving van het projectgebied wordt gekenmerkt door het agrarische karakter en de ligging in het buitengebied. In de omgeving bevinden zich enkele agrarische bedrijven.

Dichtstbijzijnde agrarische bedrijven en mogelijkheden tot het vestigen van agrarische bedrijven bevinden zich op een afstand van 90 m van de camping.

Effecten vanuit omgeving
De recreatieve functie is geen milieugevoelige functie ofwel milieugevoelige bestemming. Omliggende bedrijven vormen op het gebied van milieuzonering geen belemmering voor de legalisatie van de camping.

Effect op omgeving
Volgens de indicatieve bedrijvenlijst kan de camping geschaard worden onder "Kampeerterreinen, vakantiecentra e.d. (met keuken)". Voor deze functie, met categorie 3.1, gelden de volgende richtafstanden:
- Geur: 30 m
- Geluid: 50 m
- Stof: 0 m
- Gevaar: 30 m

Nabijgelegen agrarische bedrijven ondervinden geen hinder van de aanwezigheid van de camping. De meest nabij gelegen agrarische bedrijven bevinden zich op een afstand van 90 m van het projectgebied. Door deze afstand heeft de legalisatie van de camping geen consequenties voor de omliggende agrarische bedrijven.

Conclusie
Derhalve wordt geconcludeerd dat de omliggende functies geen belemmering vormen voor de legalisatie van de camping. Andersom geldt hetzelfde, de camping vormt geen extra belemmering voor de agrarische bedrijven gezien de voldoende onderlinge afstand.

4.2.6 Geur

Achtergrond
De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. De Wgv vervangt de Wet stankemissie veehouderijen die van toepassing was voor landbouwontwikkelings-, verwevings- en extensiveringsgebieden met het primaat natuur en de drie 'stankrichtlijnen' die van toepassing waren voor de rest van Nederland: de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996, de Brochure Veehouderij en Hinderwet 1985 en het Cumulatierapport. Met de Wgv geldt nu één toetsingskader voor heel Nederland.

De Wgv is gebaseerd op drie doelstellingen: beleidsvrijheid en maatwerk, effectiviteit en robuustheid en toegankelijkheid. De gemeente heeft beleidsvrijheid om maatwerk te leveren dat is afgestemd op de ruimtelijke en milieuhygiënische feiten en omstandigheden in een concreet gebied en de gewenste ruimtelijke inrichting. Verder maakt de wet gebruik van nieuwe, meer wetenschappelijk onderbouwde milieuhygiënische inzichten. Hierbij worden, net als voor geur en geluid van industriële bronnen, de bronemissie en de imissie op leefniveau gekwantificeerd.

Gemeenten hebben onder de Wet geurhinder en veehouderij de bevoegdheid gekregen om binnen de kaders die deze wet stelt eigen normen te stellen. Deze kunnen worden vastgelegd in een geurverordening. De normstelling in de geurverordening dient te worden gemotiveerd aan de hand van een gebiedsvisie geurhinder en veehouderij.
Op 22 januari 2010 heeft de gemeenteraad van Roerdalen de Verordening Wet geurhinder en veehouderij vastgesteld.

Toetsing
Alleen een geurgevoelig object wordt in het kader van de Wgv en de Verordening Wet geurhinder en veehouderij tegen geurhinder beschermd. Onder geurgevoelig object wordt verstaan: gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt (artikel 1 Wet geurhinder en veehouderij). De vraag is of een camping een geurgevoelig object is en derhalve getoetst moet worden aan de Wgv.

De definitie bestaat uit vier onderdelen:

1. Het object is een gebouw
   Het moet gaan om een gebouw. Aan een terrein wordt in de Wgv geen bescherming (meer) geboden. In de bouwregelgeving is een gebouw elk bouwwerk, dat a) een voor mensen toegankelijke, b) overdekte, c) geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Als gebouw kunnen woningen, woonboten of woonwagens (met vaste standplaats) worden aangemerkt, maar ook andere gebouwen zoals kantines of kantoren – mits uiteraard ook aan de drie andere onderdelen van de definitie van geurgevoelig object wordt voldaan.

2. Het gebouw is bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf
   Een gebouw moet niet alleen feitelijk voor wonen of verblijven zijn bedoeld maar die functie ook juridisch-planologisch toestaan. Gebouwen die in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt, zoals sommige permanent bewoonde recreatiewoningen, worden niet tegen geurhinder beschermd.

3. Het gebouw is blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf
   Hiermee wordt voorkomen dat bijvoorbeeld een half ingestorte woning nog beschermd wordt.

4. Het gebouw wordt permanent, of op een vergelijkbare wijze van gebruik, voor menselijk wonen of menselijk verblijf gebruikt.
   De mens is gevoelig voor geurhinder, maar de gebouwen, waar de mens woont of verblijft, worden aangemerkt als geurgevoelig object. Het is niet relevant of het verblijf wordt uitgeoefend door hetzelfde individu of door verschillende personen. Ook de omvang van de groep mensen, die op de locatie verblijft, bepaalt niet of een object geurgevoelig is. De verblijfsduur is bepalend. Dat heeft als consequentie dat, voorzover de totale verblijfsduur overeenkomt, de kortdurende aanwezigheid door meerdere mensen is gelijkgesteld met de langdurige aanwezigheid door één of enkele mensen.
   Permanent staat voor ‘niet tijdelijk, voortdurend, niet veranderend, steeds doorgaande en bedoeld om te blijven’. ‘Bedoeld om te blijven’, of anders gezegd: ‘bedoeld om te wonen of te verblijven’, impliceert dat in het gebouw een mens/mensen structureel wonen en verblijven, gezien de aard van het gebouw (het gebouw in ogenschouw genomen hebbende). Indien geen sprake is van permanent gebruik, moet worden beoordeeld of sprake is van ‘een vergelijkbare wijze van gebruik’.

Het is duidelijk dat een incidenteel menselijk verblijf geen reden is voor bescherming tegen geurhinder en een permanent verblijf juist wél. Waar de lijn tussen beide uitersten het criterium 'een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik' ligt, is (nog) niet helemaal duidelijk.
Criteria die relevant zijn om te betrekken in de beoordeling zijn:

- de verblijfsduur van menselijk wonen of verblijf. Van belang is de verblijfsduur op een dag, maar ook het aantal dagen per jaar dat sprake is van wonen of verblijf; indien sprake is van gebouwen die slechts een deel van het jaar worden gebruikt voor wonen of verblijf, kan dit een reden zijn om dit niet als permanent te beschouwen.
- de aanwezigheid van dagelijks dezelfde personen of steeds wisselende personen. Als iemand elke dag weer opnieuw last heeft van geurhinder, is dat anders dan dat dit incidenteel een keer het geval is. Elke dag opnieuw heeft een meer permanent karakter dan af en toe een keer.
- de mogelijkheid dat er mensen ook in de nachtperiode in het object verblijven.

De camping wordt gebruikt door steeds wisselende personen. Het verblijf op de campingplaatsen heeft geen permanent karakter. Steeds wisselende personen op een terrein die er maar een beperkte tijd verblijven zijn niet beschermd in het kader van de Wgv. De camping is daarom geen geurgevoelig object. De bedrijfswoning bij de camping is een bestaande woning, waardoor geen nieuw geurgevoelig object.

De Wgv is niet van toepassing op de legalisatie van de camping.

4.3 Archeologie

Achtergrond
Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta (1992). De wet is een raamwet die regelt hoe rijk, provincie en gemeente bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem.

De Wet op de Archeologische Monumentenzorg beoogt het culturele erfgoed (en vooral het archeologische erfgoed) te beschermen. Onder archeologisch erfgoed wordt verstaan: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond, die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden.

In de Wet op de Archeologische Monumentenzorg is aangegeven dat gemeentes verantwoordelijk zijn voor hun eigen bodemarchief. Dit betekent dat de gemeente bevoegd gezag is. De provincie beperkt zich tot zaken die van provinciaal belang zijn (waaronder de aanwijzing van archeologische attentiegebieden).

Op 16 december 2010 heeft de gemeente Roerdalen de Archeologieverordening 2010 vastgesteld. Daarnaast is een archeologische verwachtingswaardenkaart vastgesteld, waarop op een topografische ondergrond archeologisch belangrijke plaatsen en archeologische verwachtingsgebieden zijn aangegeven. Tevens wordt op de kaart in de tabel 'ondergrenzen' het voor deze plaatsen en gebieden te volgen beleid met betrekking tot grondroerende werkzaamheden vermeld.

Toetsing
Met de legalisatie van de camping zijn geen verbouwingen of uitbreidingen van het de gebouwen voorzien. Er zijn derhalve geen enkele grondwerkzaamheden gemoeid die archeologische waarden kunnen verstoren.

Een archeologisch onderzoek is derhalve niet benodigd.

4.4 Natuur en landschap

Planologische waarden landschap en natuur
Uit de POL-kaart 'Groene waarden' blijkt dat het projectgebied zelf niet als een waardevol 'groen' element is aangeduid. Wel bevindt zich circa 600 m ten noorden van de locatie het bos- en natuurgebied "Munningsbosch". Dit bos- en natuurgebied maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Provinciaal Ontwikkelingsruimte Groen (POG). Deze gebiedscategorieën omvatten naast bestaande bos- en natuurgebieden, eveneens grotere concentraties van voormalige landbouwgronden, die als aangewezen reservaatgebied of natuurontwikkelingsgebied inmiddels zijn verworven en in beheer genomen zijn door natuurbeschermingsorganisaties.

De recreatieve activiteiten mogen geen nadelige effecten op dit natuurgebied veroorzaken. Doordat recreanten het natuurgebied in principe niet zullen betreden, zijn deze effecten miniem te noemen.

Landschappelijke waarde projectlocatie
De locatie bevindt zich midden in het open akkercomplex "Het Broek", gelegen ten zuidoosten van Montfort. Verspreid door dit open gebied bevinden zich verscheidene agrarische complexen, waartoe het betreffende complex tot 2005 ook behoorde.

Opvallend is het ontbreken van beplanting rond deze complexen. De gebouwen liggen kaal in het landschap. Open gebieden staan sterk onder (verstedelijkings)druk. Ook in dit geval, waar een landbouwontwikkelingsgebied met bijbehorende grootschalige bebouwing, kan worden ontwikkeld tegenover het projectge-

bied. Het is wenselijk dat de openheid gewaarborgd wordt en tegelijk aangesloten wordt bij de cultuurhistorische betekenis.

De locatie is om die reden omzoomd door een opgaande beplanting, zonder dat die de kenmerkende openheid van het gebied aantast. De camping is op die manier op een passende wijze in het landschap ingepast. Uit cultuurhistorisch, maar ook uit ecologisch oogpunt, betreft de landschappelijke inpassing louter inheemse plantsoorten.

4.5 Flora & fauna

Achtergrond
In april 2002 is de Flora- en faunawet (Ff-wet) in werking getreden. In deze wet zijn de onderdelen uit de Europese Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn die de bescherming van soorten betreft geïmplementeerd. Op basis van de Ff-wet moet bij alle geplande ruimtelijke ingrepen nagegaan worden of er schade wordt toegebracht aan beschermde dier- en plantensoorten.

Sinds 22 februari 2005 is een nieuwe AMvB in werking getreden die voorziet in een wijziging van het 'Besluit beschermde dier- en plantensoorten'. Deze AMvB, betekent dat het ontheffingsregime is aangepast. Met de inwerkingtreding van dit besluit zal sprake zijn van een drietal categorieën beschermingsniveaus:

- Niveau 1: een algemene vrijstelling van in Nederland algemeen voorkomende soorten. Voor deze soorten is geen vrijstelling van de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet meer nodig.
- Niveau 2: een algemene vrijstelling met gedragscode voor een aantal beschermde soorten genoemd in tabel 2 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, zoals b.v. Eekhoorn, Steenmarter en alle in het wild voorkomende vogelsoorten (tabel 3). In een op te stellen gedragscode[4] moet worden aangegeven hoe bij nieuwe plannen en projecten omgegaan dient te worden met beschermde soorten. Onder deze voorwaarden, vooraf goedgekeurd door de minister van LNV, kan gebruik worden gemaakt van deze vrijstelling.
- Niveau 3: streng beschermde soorten. Dit zijn de soorten genoemd in bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en alle soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Voor deze soorten kan geen algemene vrijstelling worden gegeven en is voor ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Een vrijstellingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van dwingende redenen van openbaar belang, 2) er zijn geen alternatieven voorhanden en 3) de ruimtelijke ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van

[4] De gedragscode moet door de sector of ondernemer zelf opgesteld worden.

de soort. Voor een vrijstellingsaanvraag moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

Tegen deze achtergrond is het projectgebied beoordeeld in relatie tot wettelijk beschermde planten en dieren en hun natuurlijke leefomgeving. Daarbij is gebruik gemaakt van vrij beschikbare gegevensbronnen, zoals provinciale verspreidingsatlassen.

Toetsing

Ecologische beschrijving projectgebied

Het recreatieve gebruik als camping vindt plaats op gronden die altijd als akker- en / of weiland in gebruik zijn geweest.

Gebiedsbescherming

Het projectgebied ligt buiten de invloedssfeer van door de Natuurbeschermingswet beschermde gebieden. In een straal van 5 kilometer rondom het projectgebied liggen geen wettelijk beschermde natuurgebieden. Er hoeft geen rekening gehouden te worden met wettelijke gebiedsbescherming.

Beschermde soorten

Planten

Het gebruik als camping en daarvoor als akker- of weiland vraagt om een intensief beheer. Het projectgebied was voorheen niet begroeid met opgaande beplanting. Sinds het gebruik als camping is rondom opgaande beplanting aangebracht, bestaande uit inheemse beplanting. In een dergelijke situatie is het voorkomen van beschermde plantensoorten met zekerheid uit te sluiten.

Dieren

Door het huidige en vroegere gebruik (intensief beheer) en de afwezigheid van geschikte schuilplaatsen is het projectgebied voor de meeste zoogdiersoorten ongeschikt. Desondanks zullen in en rondom het projectgebied enkele algemeen beschermde diersoorten van beschermingsniveau 1 voorkomen, zoals Egel, Mol, Huisspitsmuis en Veldmuis. Voor deze soorten geldt een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen. Verblijfplaatsen of sporen van strenger beschermde zoogdieren zijn in het projectgebied niet aanwezig.

Omliggende gronden zijn nog steeds als wei- of akkerland in gebruik, alwaar de weidevogels voldoende resterende nestgronden hebben. De aanplant van de opgaande beplanting rondom camping heeft nieuwe nestgelegenheden met zich mee gebracht voor broedvogels (maar ook voor ander diersoorten). Beschermde vogelsoorten ondervinden geen nadelen van het gebruik als camping, maar juist voordelen van de opgaande beplanting.

In het projectgebied is geen oppervlaktewater aanwezig. De vegetatie in het projectgebied was en is niet geschikt voor als landbiotoop voor beschermde amfibieën of reptielen. Bovendien zijn in de directe omgeving van het projectgebied geen geschikte voortplantingswateren voor amfibieën aanwezig. Ook het voorkomen van beschermde ongewervelde soorten in het projectgebied is tenslotte met zekerheid uit te sluiten. Dergelijke soorten stellen zeer specifieke eisen aan hun leefomgeving.

Conclusie
Het vroegere gebruik van het projectgebied als akker- of weiland sloot het voorkomen van beschermde plant- en diersoorten al vrijwel geheel uit. De camping met de daarbij gepaard gaande oprichting van beplanting kan zelfs een positieve uitwerking hebben op het voorkomen van beschermde plant- of diersoorten.

Er zijn geen significante effecten te verwachten met de legalisatie van de camping ter plaatse, waardoor een vrijstellingsaanvraag in het kader van de Flora- en faunawet niet nodig is.

4.6 Kabels en leidingen

Blijkens het geldende bestemmingsplan en leidinggegevens van de Gasunie en Waterschapsbedrijf Limburg liggen in het buitengebied van de gemeente Roerdalen enkele ondergrondse en bovengrondse leidingen. Deze leidingen en kabels zijn voorzien van een planologische beschermingszone, waarbinnen nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk zijn cq. getoetst moeten worden op uitvoerbaarheid door de leidingbeheerder.

Circa 225 ten westen van het projectgebied ligt een ondergrondse pijpleiding van Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO). Circa 300 meter ten oosten van het projectgebied ligt de ondergrondse gasleiding A-520-KR-133. De belemmerde strook voor deze leidingen bedraagt 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen.
Door de grote onderlinge afstand heeft de legalisatie van de camping geen effect op de aanwezige leidingen.

Evenwijdig aan de bosrand van het Munningsbosch loopt een 150 KV-hoogspanningslijn (in bezit van Tennet). Hoogspanningsleidingen zijn voorzien van een beschermingszone (strook met recht van opstal). De hoogspanningslijn bezit een strook met recht van opstal welke zich uitstrekt tot 20 m gemeten naar weerszijden uit het hart van de hoogspanningslijn. De afstand van het projectgebied tot aan het hart van de hoogspanningslijn bedraagt 170 m. Het projectgebied ligt derhalve ruim buiten de strook met recht van opstal.

4.7 Verkeerskundige aspecten

Toename verkeersdruk
De Heinsbergerweg betreft een rustige landweg in het buitengebied van Montfort. Voornamelijk landbouwvoertuigen maken gebruik van deze weg. Burgerwoningen zijn niet gelegen aan de Heinsbergerweg, dus los van de landbouwvoertuigen van en naar de agrarische bedrijven en gronden, maakt nagenoeg alleen verkeer van en naar de camping gebruik van deze weg.

Op een gemiddelde dag genereert de camping 14 vervoersbewegingen. In de bestaande situatie leidt de verkeersstroom die wordt opgewekt door de camping niet tot problemen op de Heinsbergerweg. De 14 vervoersbewegingen gegenereerd door de camping leiden niet tot een onevenredige toename van het totale aantal vervoersbewegingen op de Heinsbergerweg.

Parkeren
Op het terrein is een groot parkeerterrein aanwezig met voldoende capaciteit voor ? auto's.

Bij elk van de 40 campingplaatsen is daarnaast één parkeerplaats aanwezig. Kampeerders arriveren doorgaans met één auto, dus de parkeerplaats op de campingplaats voldoet reeds in de parkeerbehoefte. Bezoekers en kampeerders van de luxe chalet kunnen op het ruime parkeerterrein parkeren. Parkeren buiten de camping vindt niet plaats.

4.8 Waterhuishoudkundige aspecten

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze het waterhuishoudkundig systeem in het projectgebied opgebouwd is en hoe rekening is gehouden met de (ruimtelijk) relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer. Een beknopte beschrijving van de kenmerken van het watersysteem kan de benodigde inzicht geven in het functioneren van dit systeem.

Beleidskader
Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het Waterbeheersplan van waterschap Peel en Maasvallei, het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006), de Nationaal Waterplan, Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Belangrijkste gezamenlijke punt uit deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. Water legt

een ruimteclaim op het (stads)landschap waaraan voldaan moet worden. De bekende drietrapsstrategieën zijn leidend:
- vasthouden-bergen-afvoeren (waterkwantiteit);
- voorkomen-scheiden-zuiveren (waterkwaliteit).

Daarnaast is de Beleidsbrief regenwater en riolering nog relevant. Hierin staat hoe het best omgegaan kan worden met het hemelwater en het afkoppelen daarvan. Ook hier gelden de driestapsstrategieën. De meest relevante beleidsstukken zijn hieronder verder toegelicht.

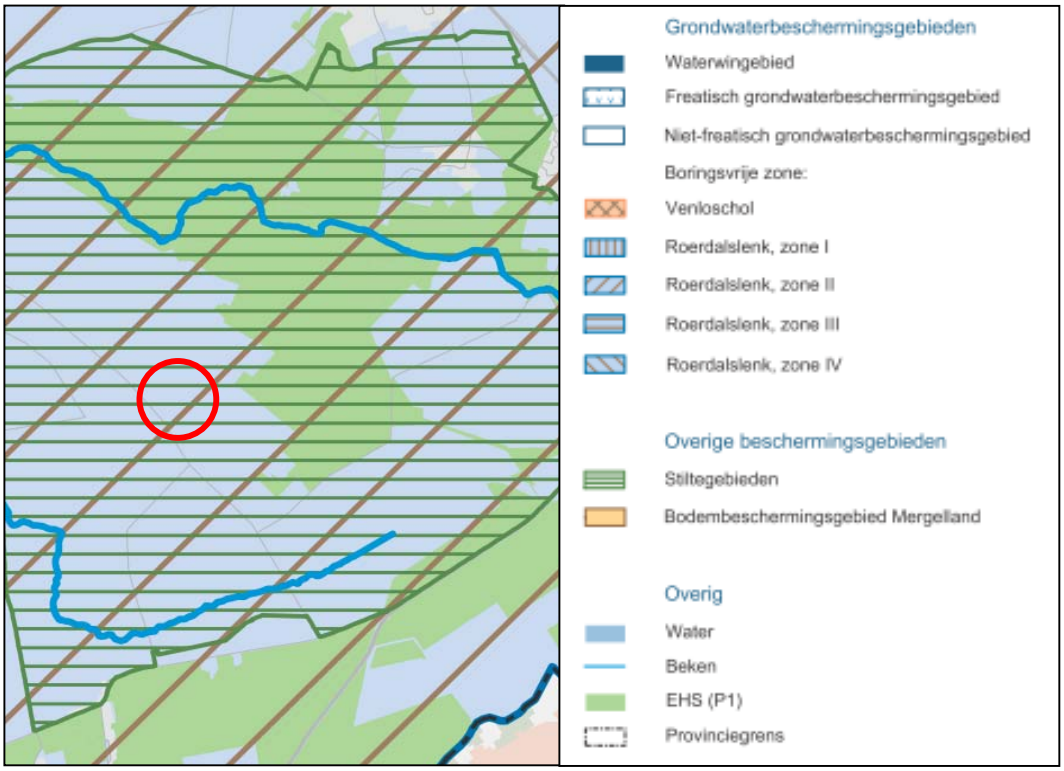
Nationaal Waterplan 2009-2015
In december 2009 heeft het kabinet het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water, en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiertoe worden genomen.

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006)
Het waterbeleid in het POL2006 sluit aan op de Europese Kaderrichtlijn Water en het Nationaal Bestuursakkoord Water. Het provinciaal waterbeleid omvat de volgende strategische doelen:
- herstel sponswerking: het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem, anticiperend op veranderde klimatologische omstandigheden;
- herstel van de natte natuur: het bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijk natuur;
- schoon water: het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment;
- duurzame watervoorziening: het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is;
- een veilige Maas: het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivierbed van de Maas.

Ter bescherming van de (grond)waterkwaliteit ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening heeft de provincie Limburg op grond van onze bevoegdheid vanuit de Wet Milieubeheer beschermingsgebieden (waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, boringsvrije zone) aangewezen. De bescherming is erop gericht dat de kwaliteit van het grondwater zodanig is en blijft dat het middels eenvoudige zuivering geschikt is voor de openbare drinkwatervoorziening. De exacte begrenzing van deze beschermingsgebieden alsook de regels zijn opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening.

In bepaalde gebieden is het grondwater van nature beschermd tegen verontreinigingen vanaf maaiveld. Deze zogeheten geologische bescherming, waarbij het diep gelegen watervoerende pakket wordt afgedekt met slecht doorlatende kleilagen, komt voor in de Venloschol, de Roerdalslenk en delen van Zuid-Limburg. Deze grondwatervoorraden heeft de provincie 'gereserveerd' voor menselijke consumptie. Het diepe grondwater onder het projectgebied maakt, zoals vastgelegd in de POL-kaart 'Kristallen waarden', onderdeel uit van de Roerdalslenk.

De Roerdalslenk en Venloschol zijn als boringsvrije zone aangewezen, aangezien diepe boringen de natuurlijke geologische bescherming kunnen aantasten. In de Roerdalslenk en Venloschol worden alleen (nieuwe) diepe onttrekkingen voor menselijke consumptie via vergunningverlening toegestaan. In dit geval zijn diepe boringen (dieper dan 30 m) niet aan de orde.



Afbeelding 19. Uitsnede POL-kaart 'Kristallen waarden'

Waterschap Roer en Overmaas

Het Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010-2015 is het centrale beleidsplan van het waterschap. Het bevat de beleidsvoornemens voor de periode 2010 -2015. Daarnaast wordt er een globale doorkijk geboden naar de verdere toekomst.

De missie van het waterschap luidt: veilig, duurzaam, kostenbewust en democratisch aangestuurd functioneel waterbeheer door proactieve samenwerking, innovatie, klantgerichtheid en goed werkgeverschap.

In het beheersplan heeft het waterschap het beleid voor de komende jaren op hoofdlijnen vastgelegd. Dit is deels een voortzetting van de bestaande aanpak, maar het bevat ook schetsen van de toekomst en de veranderingen die nodig zijn om daarop in te spelen. Tevens is aangegeven wat hiervoor gedaan gaat worden. De uitvoering van deze taken is hiervoor verdeeld in vijf operationele programma's: Plannen, Watersysteem, Veiligheid, Zuiveren en Instrumenten.
Veel externe contacten verlopen via het spoor van de ruimtelijke ordening en de verschillende initiatieven en bouwplannen die hieruit voortkomen. Vanuit het uitgangspunt 'Water als ordenend principe' is het waterschap een gebiedsregisseur. Het waterschap stelt voorwaarden maar wil ook proactief zijn; in de eerste stadia van planvorming meedenken over de kansen die initiatieven bieden. Dat past ook naadloos in de ambitie om met de nieuwe Wet ruimtelijke ordening het belang van de watertoets te versterken en de inbreng van de waterbeheerder al bij de initiatief fase van ruimtelijke plannen te verzekeren in de vorm van kaderstelling en invloedsuitoefening vooraf.
Bij nieuwbouwlocaties wordt gestreefd naar 100% afkoppeling van het afkoppelbaar verhard oppervlak van het riool, het dimsensioneren van waterhuishoudkundige voorzieningen en het gebruik van duurzame niet-uitloogbare bouwmaterialen.

Kenmerken van het watersysteem
De kenmerken van het watersysteem, zoals die voorkomen in het projectgebied (en omgeving), kunnen het beste beschreven worden door een onderverdeling te maken in de soorten van water die in het gebied aanwezig zijn. De belangrijkste zijn: grondwater, oppervlaktewater, hemel- en afvalwater.

Bodemgesteldheid en grondwater
De bodem in het projectgebied is tamelijk vlak. De maaiveldhoogte varieert binnen het projectgebied tussen 30,1 en 29,6 meter +NAP. De bodem in het projectgebied bestaat uit moderpodzolgronden.

Op de bodemkaart van Nederland wordt de grondwaterstand weergegeven in zeven klassen, de zogenaamde grondwatertrappen. Deze geven een globale aanduiding van het niveau van fluctuatie van het grondwater aan. Het projectgebied is gelegen binnen grondwatertrap VII. De gemiddeld hoogste grondwaterstand voor het projectgebied ligt dieper dan 80 cm beneden maaiveld en de laagste grondwaterstand is dieper dan 120 cm beneden maaiveld gelegen. De bodem bestaat uit lemig fijn zand.

Oppervlaktewater

In of in de nabijheid het projectgebied bevinden zich geen watergangen.

Afvalwater / riolering
De afvalwaterstromen zijn aangesloten op het bestaande rioleringssysteem.

Grondwaterbescherming
Het projectgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied, zoals vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening van de provincie Limburg.

Voorts is het projectgebied gelegen in de beschermingzone van de Roerdalslenk. Deze is als boringsvrije zone aangewezen, aangezien diepe boringen de natuurlijke geologische bescherming kunnen aantasten. Diepe boringen zijn in dit kader echter niet aan de orde.

Hemelwater
Er wordt / is geen verharding aangebracht. Er is zodoende bijna geen sprake van een toename van bebouwd c.q. verhard oppervlak. Hemelwater wordt geloosd op het maaiveld, alwaar het kan infiltreren. Door de aard en kleinschaligheid van het verhard oppervlak en de grootte van het perceel is de legalisatie niet waterhuishoudkundig relevant.

Conclusie
Een negatieve beïnvloeding van het grondwaterpeil of de waterhuishouding is, gezien het bovenstaande, niet te verwachten.

5. AFWEGING BELANGEN

De heer J. Vogel exploiteert op zijn inmiddels voormalige agrarische bedrijf op de Heinsbergerweg 15 te Montfort, de camping "Biej de Vogel". Aanvankelijk begonnen als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf met 15 campingplaatsen is het in 2005 gegroeid tot 40 campingplaatsen. Van agrarische activiteiten is vanaf die tijd geen sprake meer.

De locatie is in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort" nog bestemd als 'Agrarische bouwkavel'. Deze gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Met vrijstelling en onder voorwaarden zijn naast een agrarisch bedrijf, een aantal ondergeschikte nevenactiviteiten toegestaan in het kader van landbouw met een verbrede doelstelling. De maximale grootte van een ondergeschikte nevenactiviteit betreft een camping met maximaal 25 campingplaatsen.

Het recreatieve gebruik van deze locatie is conform het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan omdat a) de camping geen ondergeschikte nevenactiviteit bij een agrarische hoofdfunctie meer betreft (recreatie is inmiddels hoofdfunctie) en b) de maximale grootte van 25 campingplaatsen wordt overschreden (gegroeid tot 40 campingplaatsen). De camping dient in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het gemeentelijke buitengebied positief bestemd te worden, aldus het gebruik dient gelegaliseerd te worden.

De legalisatie is op basis van de huidige beleidsinzichten mogelijk. Aan de voorwaarden, die zowel het rijks, provinciaal als het gemeentelijk beleid stellen, wordt voldaan. Vooral het gemeentelijk beleid is geënt op het uitbreiden en het instandhouden van de belangrijke toeristische-recreatieve pijler van de gemeente Roerdalen.

Vanuit verschillende oogpunten (bodem, archeologie, water, etc.) is gekeken naar de projectlocatie. Geconcludeerd kan worden is dat de legalisatie niet wordt belemmerd door aanwezige, storende milieuaspecten.

De te legaliseren camping ligt midden in het grootschalige veld Het Broek. Dit veld wordt doorsneden door lange rechten wegen, waaraan verspreid (grote) agrarische bedrijven liggen, zijnde als eilandjes. De afstanden van de camping tot omliggende agrarische bedrijven is voldoende, zodat geen sprake is van aaneengroeiing van functies. Ook de karakteristieke openheid wordt niet door de aanwezigheid van de camping aangetast. Het is immers gelegen op een locatie waar zich voorheen een

agrarisch bedrijf vestigde. De camping betreft, net zoals de overige agrarische bedrijven, een eilandje in het open veld.
Uit landschappelijk en ruimtelijk oogpunt stuit de legalisatie van de camping niet op bezwaren.

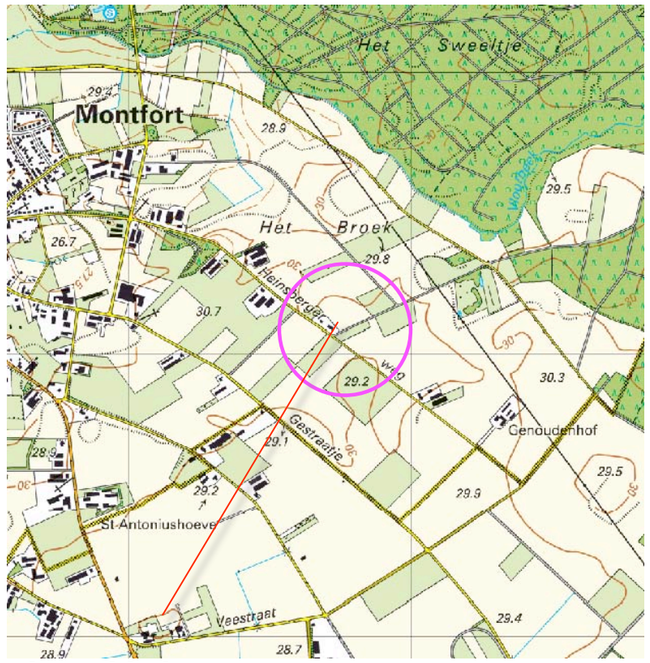
Op basis van het voorgaande wordt dan ook geconcludeerd dat de legalisatie van de camping uit ruimtelijk oogpunt niet bezwaarlijk is en in het nieuwe bestemmingsplan kan worden bestemd als 'Recreatie' met de aanduiding 'kampeerterrein'.

BRO heeft vestigingen in Boxtel | Amsterdam | Tegelen | Hasselt
www.BRO.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

LIGGING

Het plangebied is gelegen aan de Heinsbergerweg ten oosten van de kern Montfort; zie de markering in de topografische kaart hieronder en de luchtfoto rechts.



plangebied



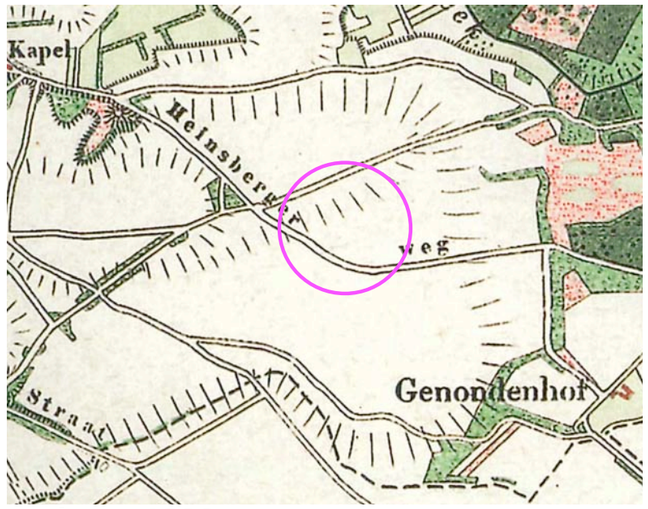
ligging plangebied

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

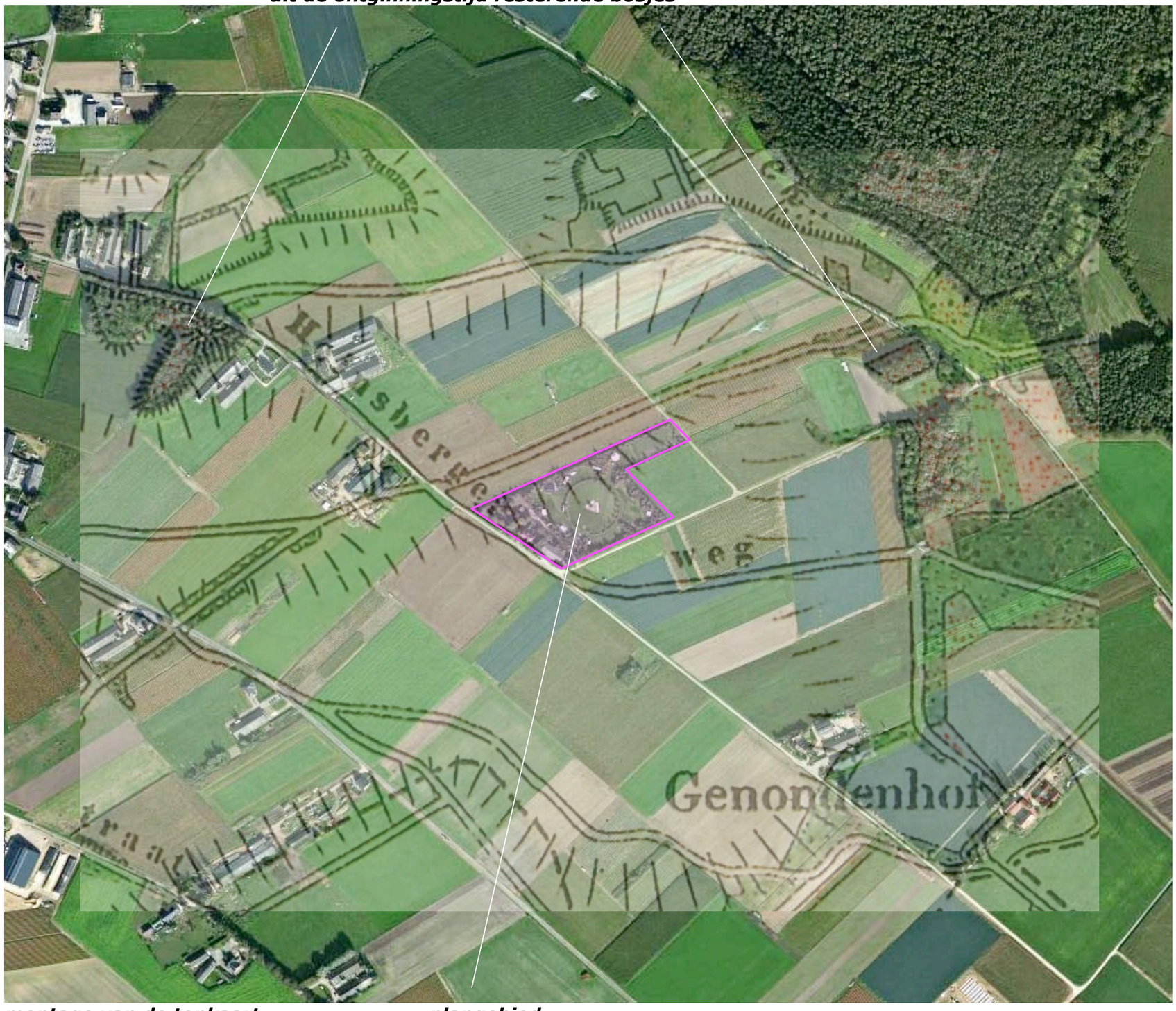
CONTEXT EN HISTORIE

Het plangebied en zijn omgeving werden in 1890 reeds gekarteerd als bouwland; de landschappelijke context is te kenschetsen als ouder bouwland met uit de ontginningstijd resterende bosjes. Zie de uitsnede van de topografische kaart uit 1890 hieronder en de montage hiervan in de luchtfoto rechts.



topkaart 1890

uit de ontginningstijd resterende bosjes



montage van de topkaart plangebied

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

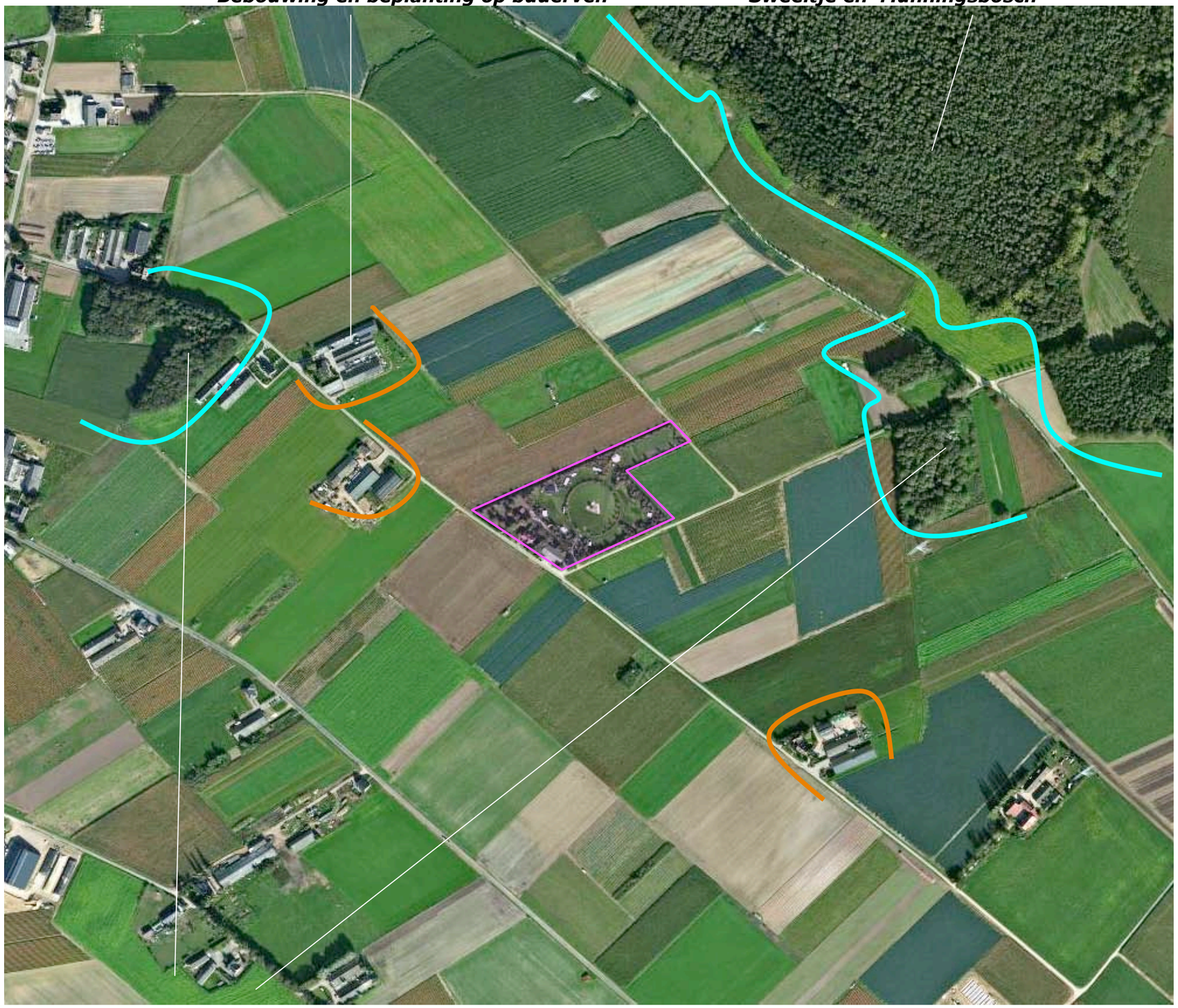
HUIDIG RUIMTELIJK KADER

Het huidig ruimtelijk kader wordt gevormd door;
- de bebouwing en beplanting op buurerven,
- de rand van het ten noorden gelegen Munnichsbos,
- ten westen en ten oosten gelegen bosjes.

bosjes
De bosjes werden in 1890 reeds als bos gekarteerd en vormen karakteristieke elementen in het open bouwland; ze verwijzen als het ware naar het ten noordoosten gelegen Sweeltje en Muningsbosch. Tijdens een na de 2e wereldoorlog doorgevoerde ruilverkaveling, zijn de bosjes behouden.

Bebouwing en beplanting op buuerven

Sweeltje en Munningsbosch



kleinere bosjes

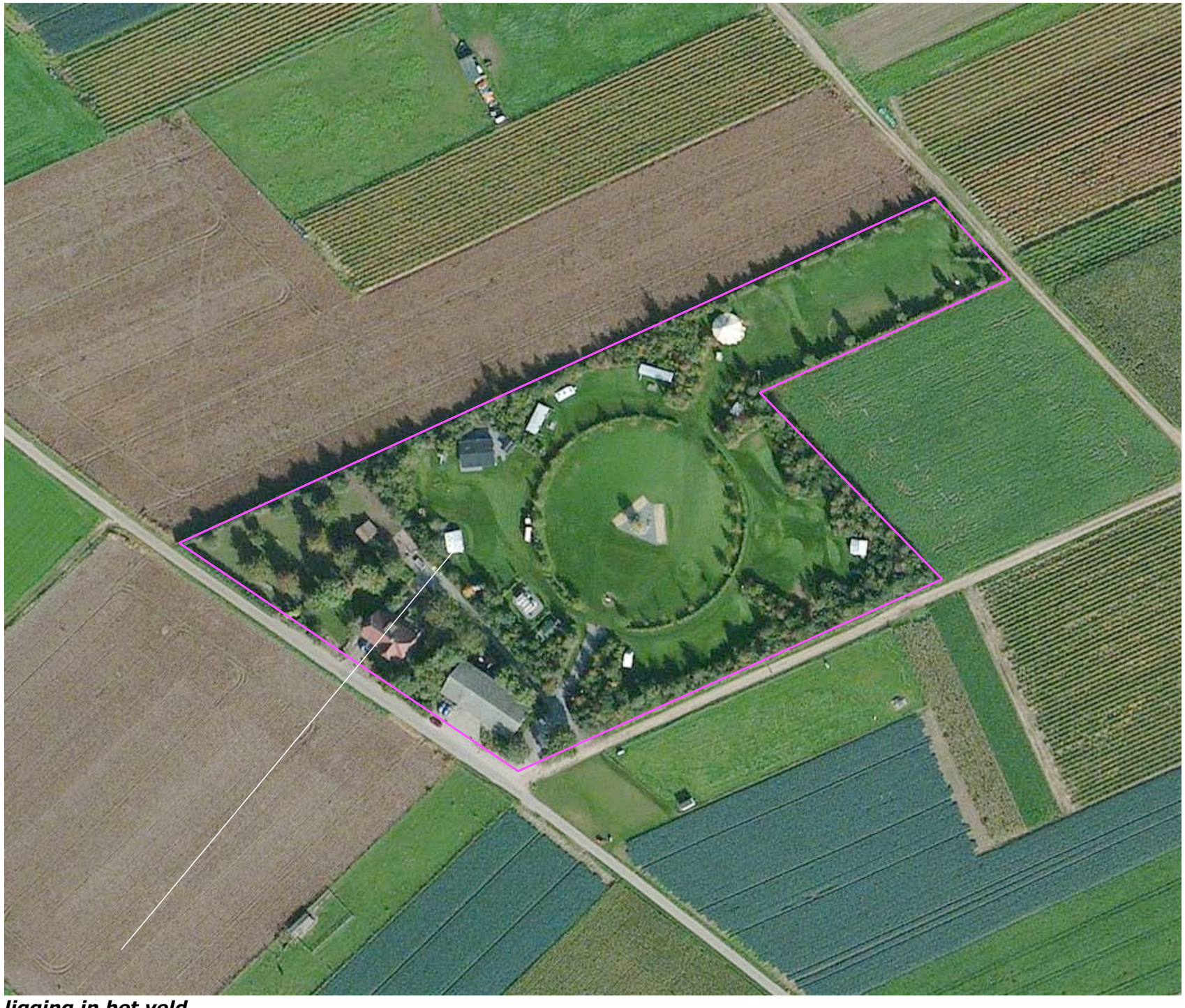
Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

KADASTRALE CONTOUREN

Het plangebied omvat de percelen 233 en 235 gelegen in de sectie F van de kadastrale gemeente Montfort; zie de markering in het kadastraal uittreksel hieronder en de markering in de luchtfoto rechts.



plangebied kadastraal



ligging in het veld

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

SITUATIE

Aan de zuidwestkant van het plangebied bevinden zich een huisweide, een woning met omliggende tuin en een kleinere loods. Ten noordoosten hiervan is de camping gelegen.

Centrale ruimte
De ingang van de camping bevindt zich ten oosten van de loods. Het hart van de camping wordt gevormd door een centrale open ruimte. Rond deze ruimte bevinden zich de staanplaatsen en sanitaire voorzieningen. Aan de noordwestkant is een speelveldje gesitueerd.

speelveldje ***centrale ruimte*** ***voorzieningen*** ***staanplaatsen***



huisweide ***woning en tuin*** ***loods*** ***ingang camping***

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

AANWEZIGE BEPLANTING

De aanwezige beplanting is grotendeels in 2004 gerealiseerd. In een latere fase zijn een haag en bomen rond de centrale ruimte toegevoegd**.**

Concept; het bosje en de rade
Grondslag voor de opzet van de camping was dat deze aan de buitenkant zal worden waargenomen als 'een van de karakteristieke bosjes' die de landschappelijke context rijk is. De 'inwendige beleving' is introvert en verwijst naar een 'open plek in het bos' (een rade of ray).

Fase 1
In eerste instantie werden de navolgende beplantingselementen gerealiseerd;
- een forse strook omzomend bos,
- een ring van Notenbomen rond de centrale weide,
- Lindelaantjes die de ingang en de verbinding met het speelveld begeleiden,
- hagen en hoogstamfruitbomen op de huisweide en de speelweide.

Fase 2
Om het gewenste, intiemere karakter van een open plek in het bos, in de tijd naar voren te halen werden enkele jaren geleden nog ettelijke Berken in de ring van Notenbomen toegevoegd en werd de centrale ruimte omzoomd met een gemengde haag. Zie de markering in de luchtfoto rechts en de foto's op de volgende bladzijdes.

Hagen en hoogstam op de huisweide en het speelveld ***lindelaantjes*** ***omzomend bos***



de ring van Noten met de later toegevoegde Berken en gemengde haag

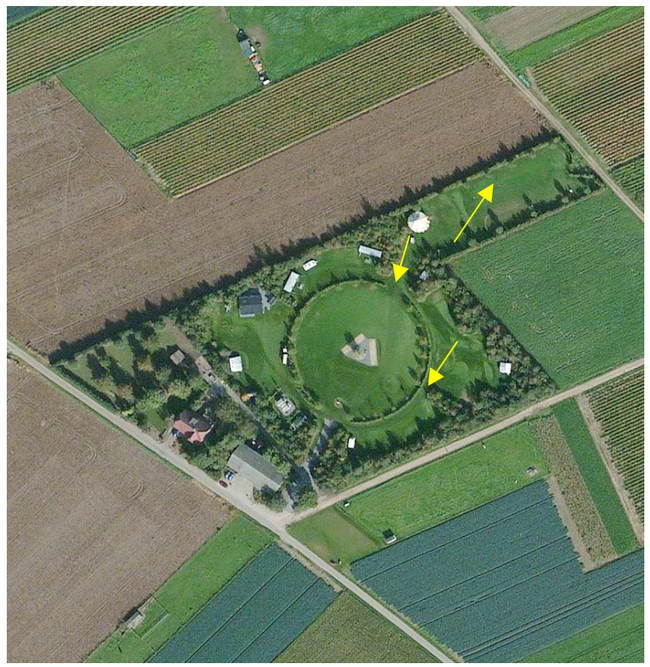
Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

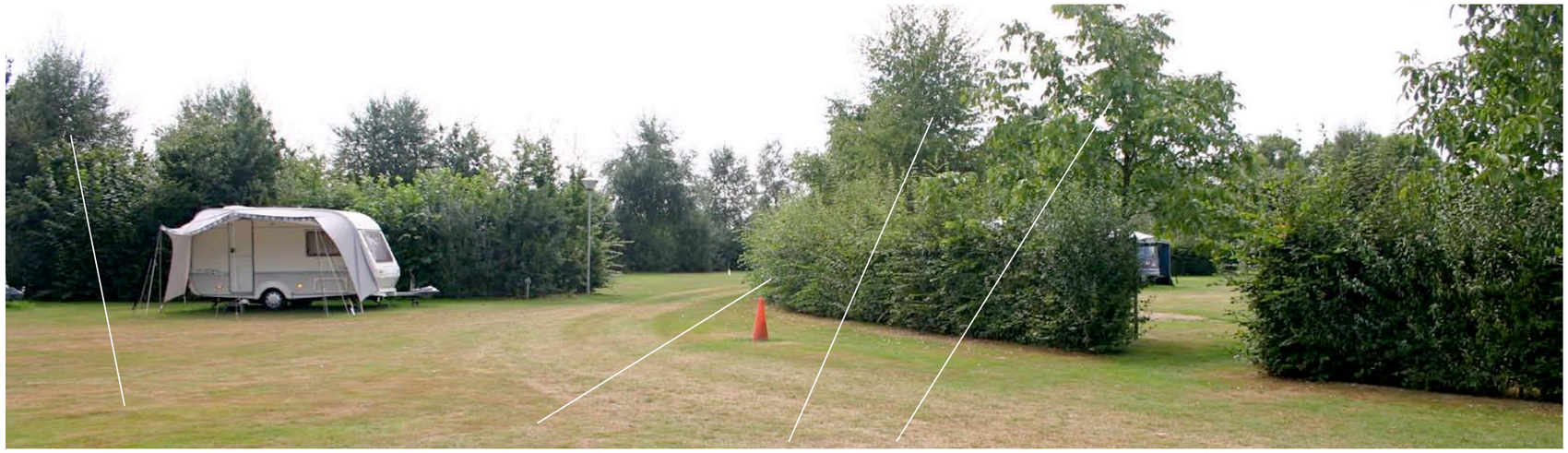
Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

DE 'INWENDIGE BELEVING'

De foto's rechts tonen van boven naar beneden;
- het omzomende bos, de ring van Noten en Berken en de haag rond de centrale ruimte,
- de verbindingsruimte met Lindes tussen de centrale ruimte en het speelveld,
- het door hagen en hoogstamfruitbomen omzoomde speelveld.

Zie de markering in de foto's rechts en de luchtfoto hieronder.





Omzomend bos ***haag en ring van Berken en Noten***



de Lindes in de verbindingsruimte



hagen en hoogstamfruitbomen rond het speelveld

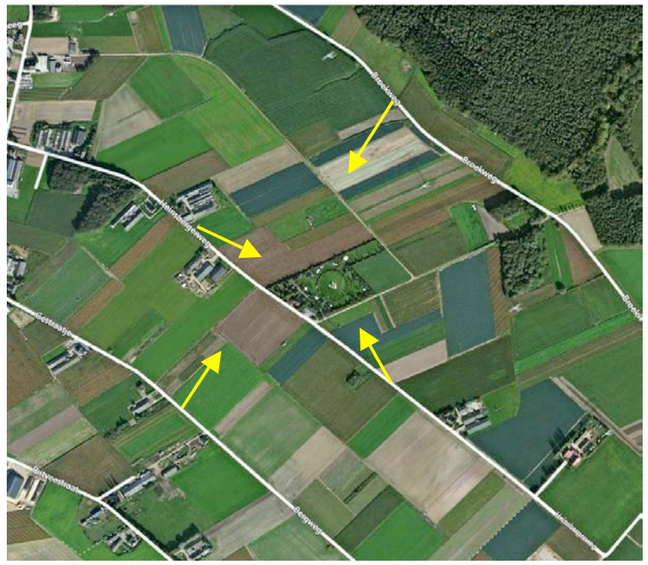
Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

BELEVING UIT DE CONTEXT

De foto's rechts tonen het plangebied vanaf;
- de Heinsbergerweg komend uit het noordwesten,
- de Heinsbergerweg komend uit zuidoosten,
- de ten zuidwesten gelegen Bergweg, de ten noordoosten gelegen Broekweg.

bosje
Vast te stellen is dat nergens vanuit de context tenten of caravans zichtbaar zijn; het plangebied wordt conform de oorspronkelijke intentie waargenomen als een bosje in het open bouwland.

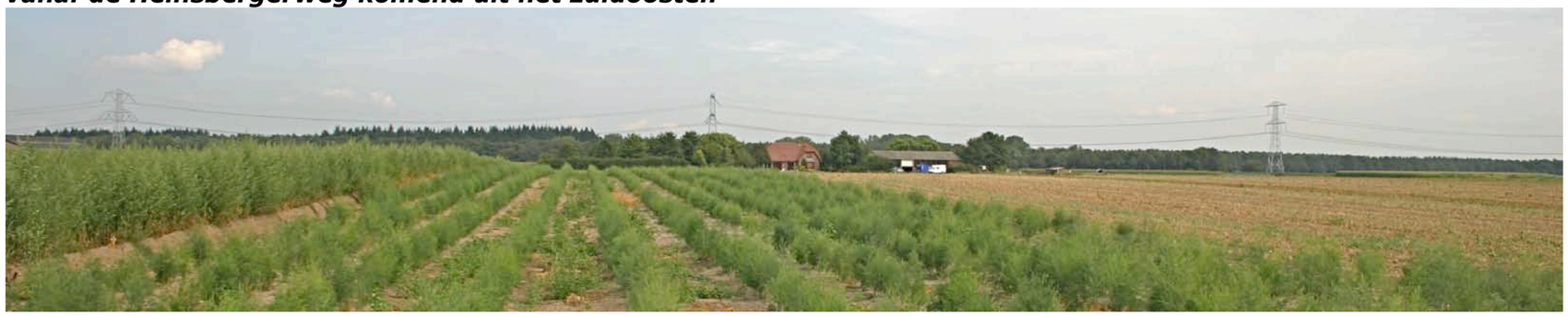




vanaf de Heinsbergerweg komend uit het noordwesten



vanaf de Heinsbergerweg komend uit het zuidoosten



vanaf de Bergweg



vanaf de Broekweg

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'Camping Biej de Vogel'
Heinsbergerweg 15, 6065 NK Montfort - PNR 6065NK15.240812

OVERZICHT GEREALISEERDE BEPLANTING

De gerealiseerde beplanting is als volgt te rangschikken;

S1 het omzomende bos,
B1 een ring van Noten en Berken,
H1 een gemengde haag rond het speelveld,
V1 Hoogstamfruit op het speelveld,
B2 de verbindende Lindelaantjes,
H2 een gemengde haag rond de centrale ruimte.

soortkeuze

De gemengde hagen bestaan uit Beuk, Haagbeuk en Veldesdoorn. De struiklaag van het omzomende bos omvat een ruim spectrum aan struikvormers; Veldesdoorn, Krent, Kornoelje, Hazelaar, Kardinaalsmuts, Liguster, Hulst, Sleedoorn en Gelderse Roos. Als boomvormers zijn Berk, Haagbeuk, Beuk, Zoete Kers, Zomer- en Wintereik en Lijsterbes aangeplant.

conditie

De struiklaag van het omzomende bos heeft zich dankzij een goede verzorging in de startfase prachtig mogen ontwikkelen. De boomvormers beginnen zich duidelijk te profileren. De fruitbomen en hagen rond het speelveld, de ring van bomen rond de centrale ruimte en de later toegevoegde haag verkeren allemaal in goede conditie.

omvang

In totaal zijn 4600 m2 bos, 16 Lindes, 19 Notenbomen, 17 Berken, 9 hoogstamfruitbomen en 390 meter gemengde haag aangeplant.

S1 omzomend bos ***B1 Ring van Noten en Berken*** ***H1 Gemengde haag*** ***V1 Hoogstamfruitbomen***



B2 Lindelaantjes ***H2 gemengde haag***

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl



Roerdalen

Kastanjelaan
Melick

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Gemeentewerf



ruimtelijke onderbouwing

RBOI

adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Gemeentewerf

ruimtelijke onderbouwing

identificatie

projectnummer:

166900.17281.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur(s):

drs. S. den Breejen

planstatus

datum:

16-04-2013

opdrachtgever:

gemeente Roerdalen

R.008/04

gecertificeerd door Lloyd's conform ISO 9001: 2000

aangesloten bij: uc INGENIEURS BNSP

RBOI adviseurs ruimtelijke ordening

RBOI - Rotterdam bv
Delftseplein 27b
Postbus 150
3000 AD Rotterdam
telefoon (010) 201 85 55
E-mail: info@rboi.nl

© RBOI-Rotterdam bv
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan door de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van RBOI-Rotterdam bv, behoudens voorzover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

Inhoud

1. Inleiding blz. 3
- 1.1. Opgave 3
- 1.2. Ligging en begrenzing van het projectgebied 3
- 1.3. Motivatie voor de planontwikkeling 3
- 1.4. Vigerend bestemmingsplan 3
- 1.5. Leeswijzer 4

2. Projectomschrijving 7
- 2.1. Bestaande situatie 7
- 2.2. Beoogde situatie 7

3. Beleidskader 9
- 3.1. Provinciaal Omgevingsplan Limburg 9
- 3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening 9
- 3.3. Strategische visie Roerdalen 2025 10
- 3.4. Ontwerp Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011) 10

4. Natuur 11

5. Milieu 15
- 5.1. Bodemkwaliteit 15
- 5.2. Externe veiligheid 15
- 5.3. Luchtkwaliteit 16
- 5.4. Overige milieuaspecten 17

6. Water 19
- 6.1. Beleid 19
- 6.2. Huidige situatie 20
- 6.3. Toekomstige situatie 20
- 6.4. Conclusie 20

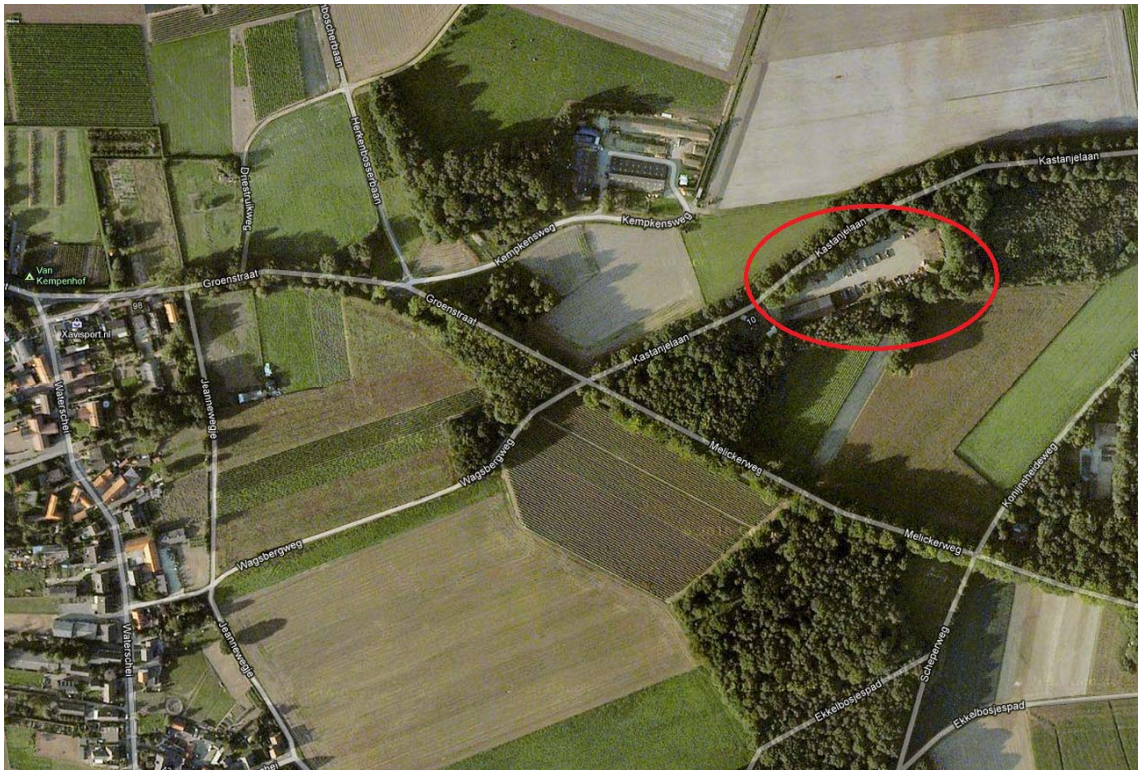
7. Archeologie en cultuurhistorie 21
- 7.1. Archeologische waarden 21
- 7.2. Cultuurhistorische waarden 22

8. Financieel-economische haalbaarheid 23

9. Conclusie 25

Bijlage:

1. Quickscan natuur.



Figuur 1.1 Ligging projectgebied

1. Inleiding

1.1. Opgave

Aan de Kastanjelaan te Melick ligt de gemeentewerf van de voormalige gemeente Roerdalen, voordat deze fuseerde met de gemeente Ambt-Montfort. Na de fusie van beide gemeenten in de nieuwe gemeente Roerdalen, is de huidige capaciteit van de gemeentewerf ontoereikend gebleken om de volledige gemeente en al haar inwoners te bedienen. Om die reden is uitbreiding van de gemeentewerf noodzakelijk.
Aangezien het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' van de (voormalige) gemeente Roerdalen uit 2000 is toegesneden op de huidige situatie, past de beoogde uitbreiding niet binnen de bebouwingsmogelijkheden.
Deze ruimtelijke onderbouwing is bedoeld om voor de beoogde uitbreiding te onderbouwen dat hiermee sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Aan de hand daarvan kan in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied een aangepaste bestemmingslegging worden opgenomen, waar de beoogde uitbreiding binnen past.

1.2. Ligging en begrenzing van het projectgebied

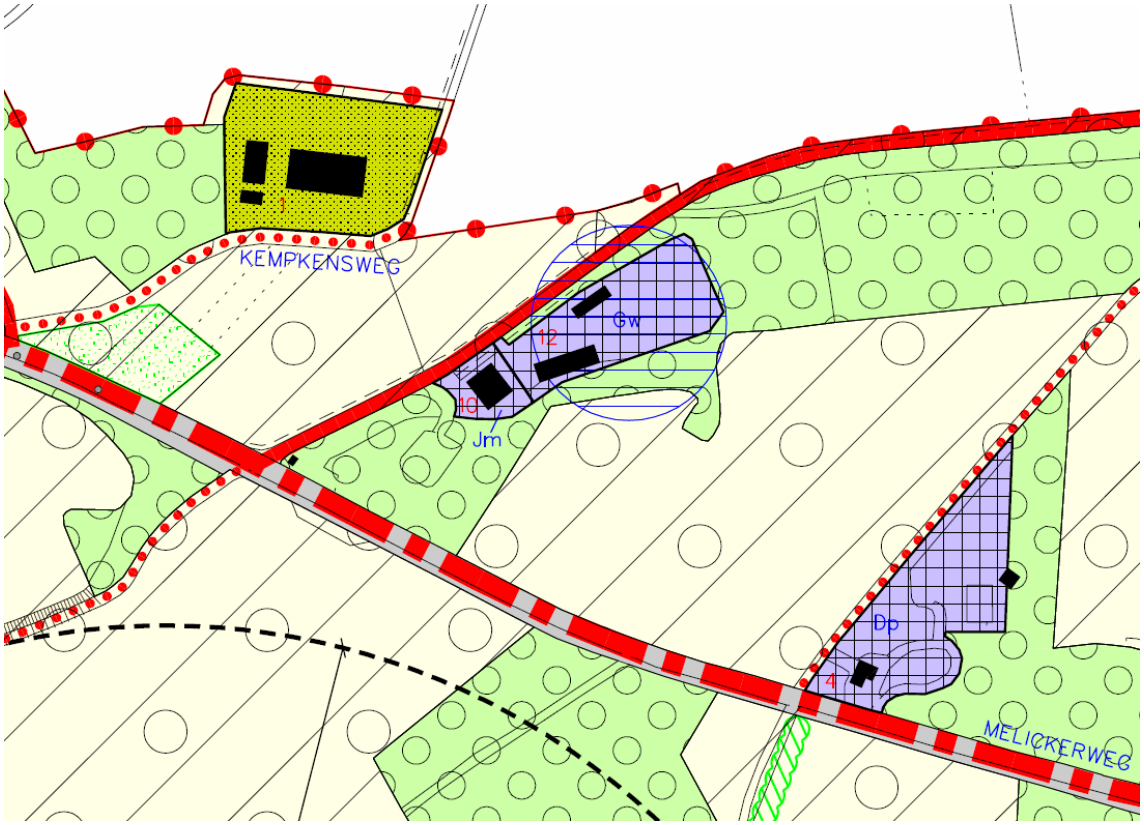
De gemeentewerf ligt langs de zuidzijde van de Kastanjelaan nabij het kruispunt met de Melickerweg. Het terrein is rondom ontsloten door dichte begroeiing, die in het vigerende bestemmingsplan is bestemd als Natuur. Aan de westzijde van het terrein wordt de gemeentewerf ontsloten op de Kastanjelaan.

1.3. Motivatie voor de planontwikkeling

Voor goed onderhoud en beheer van met name de buitenruimte in een gemeente, is een gemeentewerf onontbeerlijk. Door de fusie van twee gemeenten tot één nieuwe gemeente, beslaat het gemeentelijk grondgebied nu een groter areaal. Om dit efficiënt en doelmatig te kunnen onderhouden en beheren, is de bestuurlijke keuze gemaakt om dit vanuit één gemeentewerf te organiseren. Gelet op de mogelijkheden om het bestaande terrein te intensiveren en afgezet tegen de kosten van een volledig nieuwe gemeentewerf, is het plan uitgewerkt om de bestaande gemeentewerf bij Melick te intensiveren.

1.4. Vigerend bestemmingsplan

Op 22 juni 2000 is het 'Bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen' vastgesteld. Het plan is door Gedeputeerde Staten goedgekeurd op 6 februari 2001 en onherroepelijk verklaard door de Raad van State op 14 augustus 2001.



Figuur 1.2 Uitsnede vigerende plan

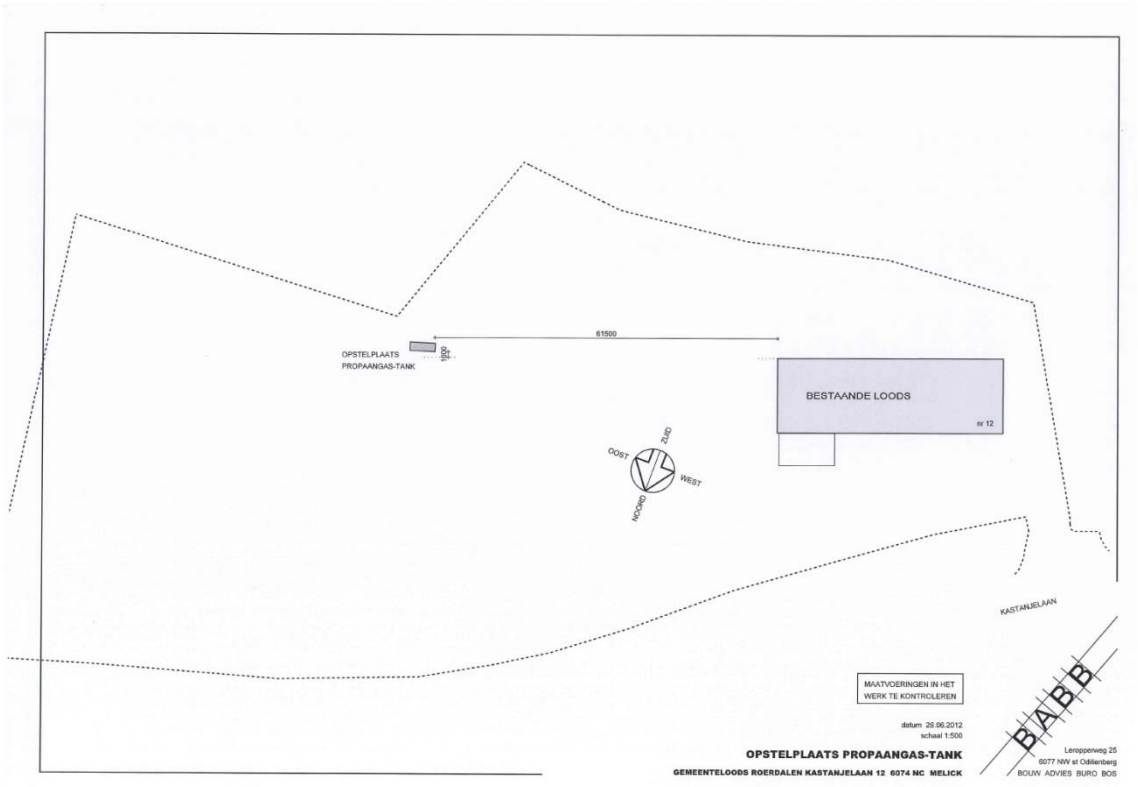
De plankaart, waarvan in figuur 1.2 een uitsnede is weergegeven, toont dat de gronden binnen het projectgebied zijn bestemd als 'Niet-agrarische bedrijven' met de aanduiding 'gemeentewerf' met rondom de bestemming 'Bos- en Natuurgebied'.

Binnen de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' zijn in beginsel de bestaande gebouwen toegestaan op basis van hun bestaande maatvoering. Voor uitbreiding wordt de mogelijkheid geboden om de bestaande oppervlakte met 10% uit te breiden, uiteraard te realiseren binnen de bestemmingsgrenzen.

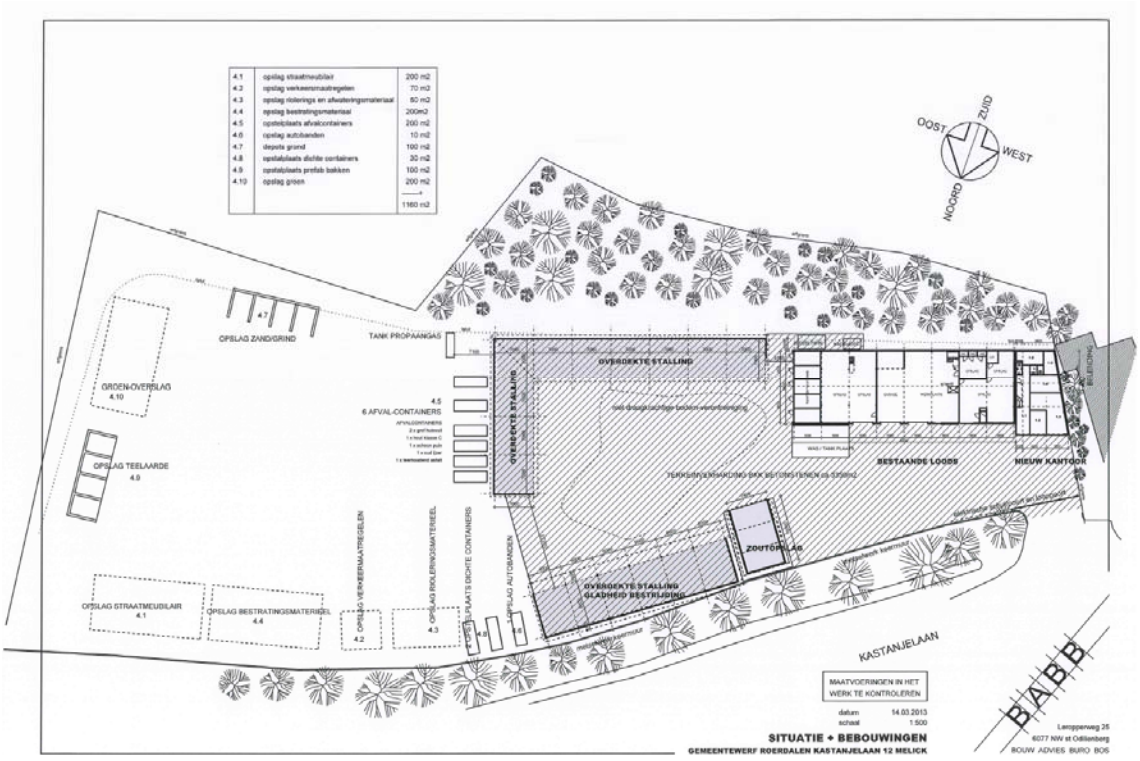
De strijdigheid van het initiatief met het vigerende bestemmingsplan komt voort uit het feit dat de nieuw te realiseren oppervlakte aan gebouwen meer dan 10% van de bestaande oppervlakte beslaat.

1.5. Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd: in hoofdstuk 2 is de projectbeschrijving opgenomen. Het relevante beleid komt in hoofdstuk 3 aan de orde. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de huidige situatie van het projectgebied en zijn omgeving en wordt het project beschreven. In de hoofdstukken 4 t/m 7 wordt het project getoetst op relevante ruimtelijke, milieu- en overige aspecten. Hoofdstuk 8 bevat de economische uitvoerbaarheid. Hoofdstuk 9 bevat de eindconclusie.



Figuur 2.1 Bestaande situatie



Figuur 2.2 Beoogde situatie

2. Projectomschrijving

2.1. Bestaande situatie

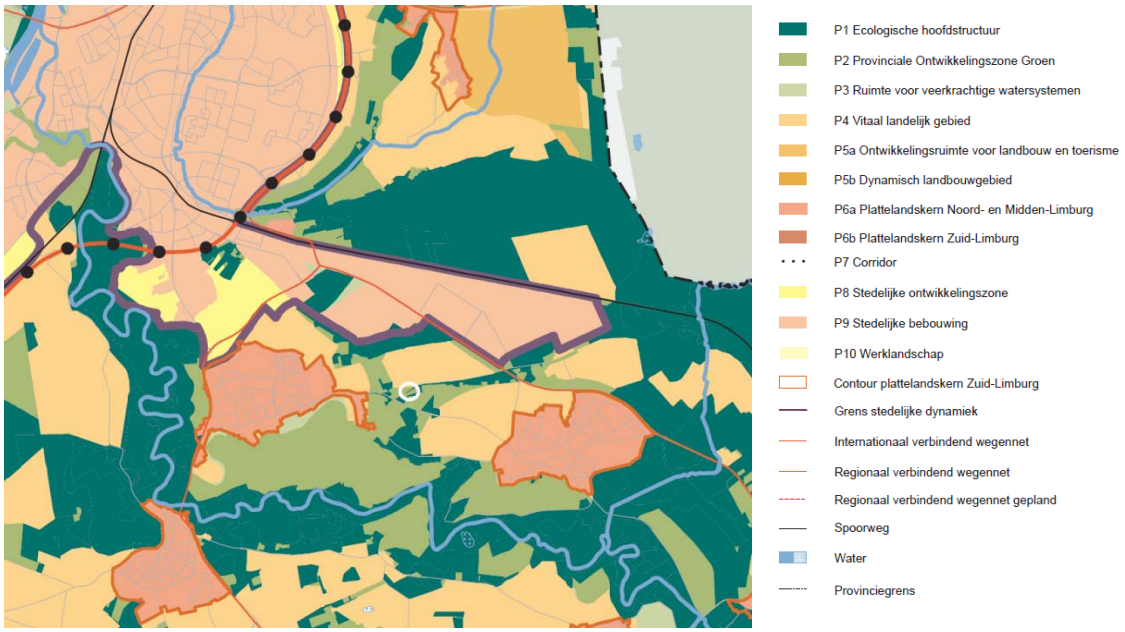
Het terrein is gelegen aan de Kastanjelaan te Melick. De Kastanjelaan loopt langs de noordzijde van het terrein. Aan de westzijde grenst het terrein aan een ander bedrijfsperceel. Dit bedrijfsperceel en de gemeentewerf worden samen rondom begrensd door dichte, hoog opgaande begroeiing.

Het terrein wordt direct op de Kastanjelaan ontsloten. Direct bij het binnenrijden treft men de loods aan, bestaande uit twee bouwlagen en met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4, 10 m en 8 m. De ligging van deze loods valt af te lezen uit figuur 2.1. Overigens is deze afbeelding niet geheel compleet, aangezien enkele kleinere en losse objecten hierop niet ingetekend zijn.
Uit de eerder opgenomen figuur 1.1 valt echter af te leiden dat de vaste bebouwing zich met name aan de westzijde bevindt, rondom de bestaande loods. De oostzijde van het terrein bestaat daarentegen uit onbebouwde gronden waar containers en materialen worden opgeslagen.

2.2. Beoogde situatie

Binnen de terreingrenzen kent de gemeentewerf ook in de toekomstige situatie een verdeling waarbij de bebouwing zich overwegend aan de westzijde bevindt, terwijl de oostzijde van het terrein grotendeels onbebouwd is.
Ondanks deze vergelijkbare ruimtelijke opzet, is toch sprake van een structurele verandering. Dit hangt hoofdzakelijk samen met de omvang van de te realiseren bebouwing.

Uit figuur 2.2 blijkt dat aan de oost- en zuidoostkant van de bestaande loods, die wordt voorzien van een permanente aanbouw, nieuwe overdekte stallingsruimtenen worden gerealiseerd. Deze stallingen kennen een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 m en 5,2 m. De oppervlakte van de loodsen bedragen circa 705 m².



Figuur 3.1 Uitsnede Perspectievenkaart Provinciaal Omgevingsplan

3. Beleidskader

3.1. Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2006) is een structuurvisie als bedoeld in de Wro. Het bevat de beleidsuitgangspunten op het gebied van wonen en werken, waterhuishouding, milieu en verkeer en vervoer. Het is tevens een economisch beleidskader, aangezien het de hoofdlijnen van de fysieke onderdelen van het economische en sociaal-culturele beleid bevat. Het POL2006 is een plan op hoofdlijnen waarbij nadere concretisering in uitvoeringsprogramma's plaatsvindt.
Thema's uit het POL zijn:

- kwaliteitsregio Limburg;
- Limburg in ruimer verband;
- variatie in kwaliteit;
- natuurlijke waarden: robuust en veerkrachtig;
- economie en mobiliteit;
- leefomgeving.

De provincie onderkent op grond van de aanwezige kenmerken en waarden in combinatie met de ontwikkelingsmogelijkheden een basis voor een gebiedsgerichte aanpak op meerdere niveaus: stedelijke gebieden naast landelijke gebieden, en daarop voortbordurend het onderscheiden van (negen) perspectieven. Dit vertaalt zich in visies op de ontwikkeling van beleidsregio's. Realisatie van de ontwikkeling(en) en borging van de kwaliteit en vraagt een actieve opstelling, niet alleen van de provincie, maar vooral ook van de regionale partners.

Uit figuur 3.1 blijkt dat het projectgebied, dat met de witte cirkel is aangeduid, behoort tot de in het POL2006 aangewezen 'Provinciale ontwikkelingszone groen' (POG). Hierin is het beleid gericht op het versterken en ontwikkelen van natuur- en landschapswaarden. De aanwezige waarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen op andere terreinen, daarnaast ook om het in stand houden van een goede toeristisch-recreatieve structuur en een op het landschap georiënteerde landbouw.
Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden, is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing. De ontwikkeling vindt echter plaats binnen het bestaande bouwvlak, zodat natuurwaarden niet worden aangetast.

3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening

De handreiking Ruimtelijke Ordening hoort bij het POL2006. Het beleidsstuk is samengesteld door de provincie als hulpmiddel voor gemeentes bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen.

Het doel is niet om normatieve regels aan te geven, maar te sturen op kwalitatief goede ontwikkelingen. Voor uitbreidingen van bedrijven in het buitengebied zijn er geen aanvullende toetsingscriteria opgenomen.

3.3. Strategische visie Roerdalen 2025

De strategische visie Roerdalen 2025 is een actualisatie van de Toekomstvisie 2020. In de strategische visie Roerdalen 2025 zijn aan de hand van drie thema's de belangrijkste ambities en idealen voor de toekomst van Roerdalen vastgelegd. De thema's zijn: leven, wonen en werken. Omdat de beoogde ontwikkeling direct samenhangt met de uitvoeringstaken van de gemeente en niet met de visie van de gemeente op de samenleving, biedt de visie geen concrete uitspraken die voor dit project relevant zijn.

3.4. Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011)

In de Structuurvisie Roerdalen 2030 wordt de door de gemeente Roerdalen voorgestane ruimtelijke ontwikkeling vastgelegd en onderbouwd.. In de Structuurvisie is ten doel gesteld de gemeente op de lange termijn aantrekkelijk, karakteristiek en levendig te houden. Wonen in leefbare kernen in een waardevol landschap is hierbij het uitgangspunt.
Onderdeel van deze structuurvisie is het Roerdalens kwaliteitsmenu. De provincie verlangt van de Limburgse gemeentes om uitwerking en uitvoering te geven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM). Het LKM wordt uitgewerkt in een gemeentelijk kwaliteitsbeleid (Roerdalens Kwaliteitsmenu) dat wordt verankerd in de gemeentelijke structuurvisie. Hiermee kan het (ruimtelijk, kwalitatief) beleid worden afgestemd op de specifieke Roerdalense situatie. Grondprincipe van het kwaliteitsmenu is, dat bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied ter plaatse leiden tot verlies aan omgevingskwaliteit, hetgeen dient te worden gecompenseerd door een kwaliteitsverbeterende maatregel en/of financiële bijdrage. De compensatie wordt ingezet om de omgevingskwaliteit te versterken. Ambitie is dat per saldo daarmee de kwaliteit toeneemt.
Bij het betreffende project zijn reeds eerder bestuurlijke afspraken gemaakt over natuurcompensatie, gericht op het hoofddoel van de visie: kwaliteitsverbetering van de leefomgeving.

4. Natuur

In dit bureauonderzoek is de bestaande situatie vanuit ecologisch oogpunt beschreven en is vermeld welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Vervolgens is aangegeven waaraan deze ontwikkelingen – wat ecologie betreft – moeten worden getoetst. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen het toetsingskader dat door wettelijke regelingen wordt bepaald en het toetsingskader dat wordt gevormd door het beleid van Rijk, provincie en gemeente.

4.1. Huidige situatie

Het projectgebied bestaat uit de gemeentewerf, met verharding en bebouwing en opgaande beplanting.

4.2. Beoogde ontwikkelingen

Het bestemmingsplan voorziet in uitbreiding van de gemeentewerf binnen het bestaande bouwvlak. Hiervoor moeten de volgende werkzaamheden worden uitgevoerd:
- bouwrijp maken;
- bouwwerkzaamheden.

4.3. Toetsingskader

4.3.1. Beleid

Het rijksbeleid ten aanzien van de bescherming van soorten (flora en fauna) en de bescherming van de leefgebieden van soorten (habitats) is opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De uitwerking van dit nationale belang ligt bij de provincies. De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is door de provincie Limburg nader uitgewerkt.

4.3.2. Normstelling

Flora- en faunawet

Voor de soortenbescherming is de Flora- en faunawet (hierna Ffw) van toepassing. Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Ffw bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid tussen 'licht' en 'zwaar' beschermde soorten. Indien sprake is van bestendig beheer, onderhoud of gebruik, gelden voor sommige, met name genoemde soorten, de verbodsbepalingen van de Ffw niet. Er is dan sprake van vrijstelling op grond van de wet. Voor zover deze vrijstelling niet van toepassing is, bestaat de mogelijkheid om van de verbodsbepalingen ontheffing te verkrijgen van het Ministerie van Economische Zaken (EL&I). Voor de zwaar beschermde soorten wordt deze ontheffing slechts verleend, indien:

- er sprake is van een wettelijk geregeld belang (waaronder het belang van land- en bosbouw, bestendig gebruik en dwingende reden van groot openbaar belang);
- er geen alternatief is;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient in het geval van zwaar beschermde soorten of broedende vogels overtreding van de Ffw voorkomen te worden door het treffen van maatregelen, aangezien voor dergelijke situaties geen ontheffing kan worden verleend.

Met betrekking tot vogels hanteert het Ministerie van EZ de volgende interpretatie van artikel 11:
De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, én slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen, te weten:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd
Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffw het gehele seizoen.

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Nesten die niet het hele jaar door zijn beschermd
In de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het hele jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De soorten uit categorie 5 vragen soms wel om nader onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

De Ffw is voor dit ruimtelijk plan van belang, omdat bij de voorbereiding van het plan moet worden onderzocht of deze wet de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

Natuurbeschermingswet 1998
Uit het oogpunt van gebiedsbescherming is de Natuurbeschermingswet 1998 van belang. Deze wet onderscheidt drie soorten gebieden, te weten:

a. door de minister van EZ (voormalig Ministerie van LNV/ EL&I) aangewezen gebieden, zoals bedoeld in de Vogel- en Habitatrichtlijn;
b. door de minister van EZ (voormalig Ministerie van LNV/ EL&I) aangewezen beschermde natuurmonumenten;
c. door Gedeputeerde Staten aangewezen beschermde landschapsgezichten.

De wet bevat een zwaar beschermingsregime voor de onder a en b bedoelde gebieden (in de vorm van verboden voor allerlei handelingen, behoudens vergunning van Gedeputeerde Staten of de minister van EZ). De bescherming van de onder c bedoelde gebieden vindt plaats door middel van het bestemmingsplan. De speciale beschermingszones (a) hebben een externe werking, zodat ook ingrepen die buiten deze zones plaatsvinden verstoring kunnen veroorzaken en moeten worden getoetst op het effect van de ingreep op soorten en habitats.

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan moet worden onderzocht of de Natuurbeschermingswet 1998 de uitvoering van het plan niet in de weg staat. Dit is het geval wanneer de uitvoering tot ingrepen noodzaakt waarvan moet worden aangenomen dat daarvoor geen vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 zal kunnen worden verkregen.

4.4. Onderzoek

4.4.1. Gebiedsbescherming

Het projectgebied vormt geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Circa 870 m ten zuiden van het projectgebied ligt het Natura 2000-gebied Roerdal. De houtwal naast het projectgebied maakt deel uit van de EHS.



Figuur 4.1 Ecologische Hoofdstructuur in en om het projectgebied

4.4.2. Soortenbescherming

Om te bepalen welke soorten mogelijk aanwezig zijn in het projectgebied is ter plaatse een quickscan uitgevoerd (bijlage 1). De conclusies van deze inventarisatie zijn hieronder weergegeven.
In het projectgebied is er een kleine kans op het voorkomen van licht beschermde soorten, zoals bosmuis, huisspitsmuis en gewone pad. Binnen de huidige opslagplaatsen zijn nesten aangetroffen van algemene broedvogels (merel, winterkoning). Algemene broedvogels komen ook voor in de houtwal. Vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen zijn echter niet vastgesteld. Gelet op de aanwezige ecotopen in het projectgebied wordt het voorkomen hiervan ook uitgesloten. Tevens kan de houtwal buiten het projectgebied onderdeel zijn van een essentieel leefgebied van de zwaar beschermde vleermuizen laatvlieger, gewone dwergvleermuis en grootoorvleermuis. Er is daarnaast een kans op de aanwezigheid van de matig beschermde eekhoorn, steenmarter en levendbarende hagedis in de houtwal.

4.5. Toetsing en conclusie

4.5.1. Gebiedsbescherming

De beperkte uitbreiding van de gemeentewerf heeft geen negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Roerdal. Van directe effecten als areaalverlies en versnippering is geen sprake. Ook verandering van waterhuishouding en verstoring treden op deze afstand niet op. Aangezien het gebruik van het terrein hetzelfde blijft, leidt dit niet tot extra verkeersbewegingen, verontreiniging kan dan ook worden uitgesloten.
De houtwal die deel uitmaakt van de EHS wordt niet aangetast.

De Natuurbeschermingswet 1998 staat de uitvoering van het plan dan ook niet in de weg.

4.5.2. Soortenbescherming

Het bestemmingsplan is het besluit dat ingrepen mogelijk maakt en een aantasting van beschermde dier- of plantensoorten kan betekenen. Uiterlijk bij het nemen van een besluit dat ruimtelijke veranderingen mogelijk maakt, zal daarom zekerheid moeten zijn verkregen dat overtredingen van de Ffw niet optreden.
Het plan voorziet in uitbreiding van de gemeentewerf binnen het bestaande bouwvlak. De benodigde werkzaamheden ten behoeve van deze ontwikkeling zou kunnen leiden tot aantasting van te beschermen natuurwaarden. Binnen het projectgebied komen echter alleen licht beschermde soorten voor. De ontwikkeling is niet van invloed op eventueel buiten het projectgebied voorkomende zwaarder beschermde soorten.

- Er is geen ontheffing nodig voor de tabel 1-soorten van de Ffw omdat hiervoor een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen van de Ffw. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht. Dat betekent dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- Tijdens werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Verstoring van broedende vogels is verboden. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. In het kader van de Ffw wordt geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden op het moment dat er geen broedgevallen (meer) aanwezig zijn, is overtreding van de wet niet aan de orde. De meeste vogels broeden overigens tussen 15 maart en 15 juli (bron: www.vogelbescherming.nl).

Bij de uitvoering van de werkzaamheden wordt met bovenstaande rekening gehouden

5. Milieu

5.1. Bodemkwaliteit

Toetsingskader

Op grond van het Bro dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan rekening te worden gehouden met de bodemgesteldheid in het projectgebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bekeken of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden vastgesteld of er sprake is van een saneringsnoodzaak. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Voor een nieuw geval van bodemverontreiniging geldt, in tegenstelling tot oude gevallen (voor 1987), dat niet functiegericht maar in beginsel volledig moet worden gesaneerd. Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur te worden gerealiseerd op bodem die geschikt is voor het beoogde gebruik.

Onderzoek en conclusie

In het kader van de beoogde herinrichting is bodemonderzoek uitgevoerd[1)]. Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van de aanwezige stort met steenwol sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Aangezien op de betreffende locatie geen bouwwerken zijn voorzien, is het niet noodzakelijk om te saneren. Wel dient door het bevoegd gezag in deze (provincie Limburg) de ernst en spoed vastgesteld te worden. Dit gebeurt echter in een afzonderlijk spoor en staat niet direct in verband met de uitvoering van de beoogde ontwikkeling.

De overige delen van de locatie zijn slechts licht verontreinigd. Het grondwater is alleen ter plaatse van de steenwol stort licht verontreinigd. De verontreinigingen in het grondwater zijn hoogstwaarschijnlijk diffuus van oorsprong en niet te relateren aan de steenwol.

Geconcludeerd wordt dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de beoogde herinrichting.

5.2. Externe veiligheid

Toetsingskader

Bij ruimtelijke plannen dient ten aanzien van externe veiligheid naar verschillende aspecten te worden gekeken, namelijk:

- bedrijven waar activiteiten plaatsvinden die gevolgen hebben voor de externe veiligheid;
- vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoor, water of door buisleidingen.

1) Geonius, Verkennend en Nader bodemonderzoek Kastanjelaan 12 te Herkenbosch in de gemeente Roerdalen, d.d. 6 april 2012.

Voor zowel bedrijvigheid als vervoer van gevaarlijke stoffen zijn twee aspecten van belang, te weten het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans per jaar dat een persoon dodelijk wordt getroffen door een ongeval, indien hij zich onafgebroken (dat wil zeggen 24 uur per dag gedurende het hele jaar) en onbeschermd op een bepaalde plaats zou bevinden. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting dan wel infrastructuur. Het GR drukt de kans per jaar uit dat een groep van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als direct gevolg van een ongeval waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. De norm voor het GR is een oriëntatiewaarde. Het bevoegd gezag heeft een verantwoordingsplicht als het GR toeneemt en/of de oriëntatiewaarde overschrijdt.

Onderzoek en conclusie
Op het terrein van de gemeentewerf is een propaantank aanwezig. In de omgeving bevinden zich geen kwetsbare of beperkt-kwetsbare objecten.

In de directe omgeving van het projectgebied is geen sprake van risicobronnen die leiden tot ruimtelijke beperkingen ter plaatse van de gemeentewerf.

Uit het oogpunt van externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor de beoogde herinrichting.

5.3. Luchtkwaliteit

Toetsingskader
Het toetsingskader voor luchtkwaliteit wordt gevormd door hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer (ook wel Wet luchtkwaliteit genoemd, Wlk). De Wet milieubeheer (Wm) bevat grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, fijn stof, lood, koolmonoxide en benzeen. Hierbij zijn in de ruimtelijke ordeningspraktijk langs wegen vooral de grenswaarden voor stikstofdioxide (jaargemiddelde) en fijn stof (jaar- en daggemiddelde) van belang. De grenswaarden van de laatstgenoemde stoffen zijn in de volgende tabel weergegeven.

Tabel 5.1 Grenswaarden maatgevende stoffen Wm

stof	toetsing van	grenswaarde	geldig
stikstofdioxide (NO_2)	jaargemiddelde concentratie	60 µg/m³	2010 tot en met 2014
	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m³	vanaf 2015
fijn stof (PM_{10})	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m³	vanaf 11 juni 2011

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen bestuursorganen bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit onder andere uitoefenen indien de bevoegdheden/ontwikkelingen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden of de bevoegdheden/ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht. In het Besluit niet in betekenende mate is bepaald in welke gevallen een project niet in betekenende mate bijdraagt. Dit is onder andere het geval als een project een effect heeft van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde stikstofdioxide en fijn stof (= 1,2 µg/m³).

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt bij het opstellen van ruimtelijke plannen uit oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de mens tevens rekening gehouden met de luchtkwaliteit ter plaatse van het projectgebied.

Onderzoek en conclusie
De herinrichting van de gemeentewerf kan leiden tot een beperkte toename van verkeer op de ontsluitende wegen en daarmee gevolgen hebben voor de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Uit de NIBM-tool die is ontwikkeld door het (toenmalige) ministerie van VROM blijkt bij een verkeersgeneratie van 90 verkeersbewegingen (100% vrachtwagens) een ontwikkeling die 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtkwaliteit. De herinrichting zal naar verwachting leiden tot minder dan 90 mvt/etmaal extra en daarmee geen relevante gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit.

Overigens blijkt uit de gegevens die beschikbaar zijn via de monitoringstool (onderdeel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) dat langs het hoofdwegennet in de gemeente Roerdalen ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden. Een beperkte toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen zal in geen geval leiden tot overschrijdingssituatie.

Geconcludeerd wordt dat de Wlk de uitvoering van het plan niet in de weg staat.

5.4. Overige milieuaspecten

Gezien de ligging van de locatie (geen woningen of andere gevoelige functies op korte afstand) en de aard en omvang van de boogde herinrichting zijn andere milieuaspecten niet relevant (bijvoorbeeld geurhinder en stofhinder).

6. Water

6.1. Beleid

Provinciaal beleid

De provincie heeft de hoofdlijnen van het waterbeleid vastgelegd in het POL2006. November 2009 is de POL-aanvulling 'Het Provinciaal Waterplan 2010-2015' vastgesteld. Deze aanvulling heeft de status van een regionaal waterplan, zoals omschreven in de Waterwet én een opzichzelfstaande structuurvisie op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.
Het provinciale waterbeleid bevat de volgende strategische doelen:

- herstel sponswerking: het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem;
- het herstel van de natte natuur; bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijke natuur;
- schoon water: het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment;
- duurzame watervoorziening: het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is;
- een veilige Maas: het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivier van de Maas.

In het POL zijn tevens de belangrijkste hoofdfuncties van de oppervlaktewateren (specifiek en algemeen ecologische functie) vastgelegd. Daarnaast zijn er verbindingen gelegd met andere provinciale beleidsdoelen zoals realisering van de Ecologische Hoofdstructuur. Het projectgebied ligt in de nabijheid van grondwaterafhankelijke natuurgebieden. Het grenst aan de bufferzone voor kansrijke gebieden, maar is hier net buiten gelegen. Aan onder meer de grondwaterafhankelijke Vogel- en Habitatrichtlijngebieden is op basis van de aanwezige en potentiële natuurwaarden de hoogste prioriteit aan het herstel van de natte natuurwaarden toegekend.

In het POL is opgenomen dat maximaal afgekoppeld moet worden, mits dit doelmatig is. Hierbij wordt de volgende voorkeursvolgorde gehanteerd: hergebruik, infiltratie in de bodem, afvoer naar oppervlaktewater en afvoer naar de riolering. Gemeenten hebben op basis van het provinciale beleid de verantwoordelijkheid voor het duurzame beheer van het hemelwater.

Waterschapsbeleid

Het Waterschap Roer en Overmaas heeft op 29 september 2009 het waterbeheersplan 2010-2015 vastgesteld. Er is een koppeling gelegd tussen de provinciale doelen zoals vastgelegd in het waterplan en het waterbeheersplan.

Gemeentelijk beleid
Per 1 januari 2008 is de Wet Gemeentelijke Watertaken van kracht geworden. De gemeenten zijn met deze nieuwe wet verantwoordelijk geworden voor de ruimtelijke inpassing van maatregelen die de waterbeheerder treft. Daarnaast kent de wet drie zorgplichten toe aan de gemeenten: voor afvalwater, hemelwater en grondwater.

6.2. Huidige situatie

In de huidige situatie is het projectgebied verhard (de bestaande gemeentewerf).

6.3. Toekomstige situatie

De uitbreiding van de gemeentewerf vindt plaats binnen het bestaande bouwvlak. Er vindt geen uitbreiding van het verhard oppervlak plaats. Compensatie is dan ook niet aan de orde.

6.4. Conclusie

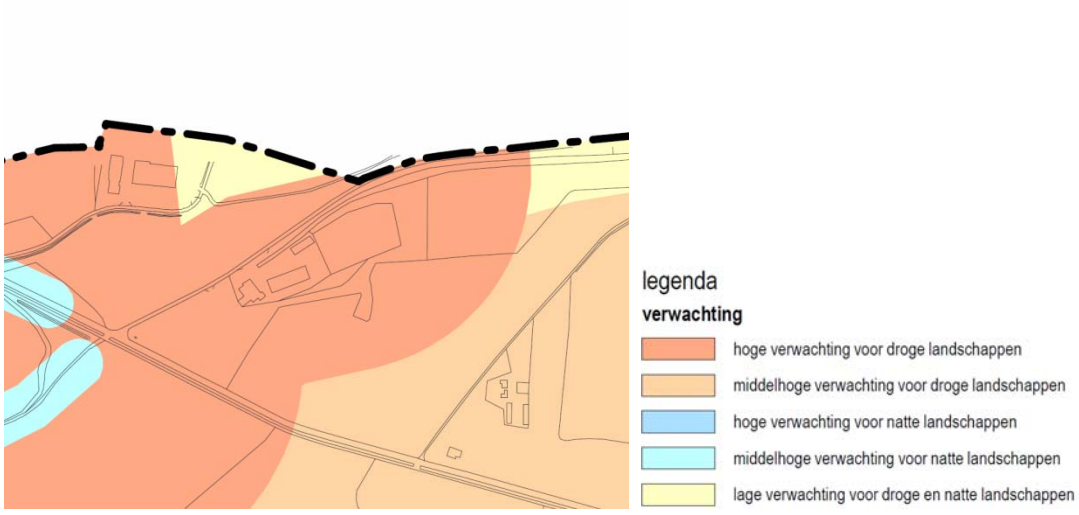
Het aspect water staat de uitvoering van het project niet in de weg.

7. Archeologie en cultuurhistorie

In Limburg wordt sinds 2008 gewerkt met aandachtsgebieden. Binnen deze gebieden zijn de archeologische waarden een provinciaal belang. Daarbuiten is de gemeente verantwoordelijk. De gemeente Roerdalen heeft haar archeologiebeleid vastgelegd in de Archeologieverordening 2010. Tevens is door de gemeente Roerdalen een gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart opgesteld.

7.1. Archeologische waarden

Uit de archeologische verwachtingswaardenkaart van de gemeente Roerdalen blijkt dat aan onderhavige locatie een hoge indicatieve waardering is toegekend. Voor gebieden met een hoge archeologische waarde moet in principe archeologisch onderzoek worden uitgevoerd, waarbij een uitzondering geldt voor werken en werkzaamheden die kleiner zijn dan 1.000 m² en/of tot minder dan 0,4 m onder maaiveld reiken
Eerder is al beschreven dat de nieuwe bebouwing een oppervlakte kent van circa 705 m². Buiten de nieuwe bebouwing wordt het terrein heringericht, maar hiervoor vinden geen werkzaamheden plaats dieper dan 0,4 m onder maaiveld. De beoogde werkzaamheden voldoen aan de criteria van de Archeologieverordening waardoor geconcludeerd kan worden dat er geen noodzaak is voor archeologisch onderzoek.



Figuur 7.1 Uitsnede archeologische verwachtingswaardenkaart

7.2. Cultuurhistorische waarden

In het POL 2006 is de volgende ambitie opgenomen voor historische geografie:
De historische gelaagdheid van het landschap in de ruimtelijke ontwikkeling zichtbaar houden en streven naar behoud, ontwikkeling en beheer van:

- *de hoofdlijnen van oude en jonge cultuurlandschappen;*
- *historische landschapselementen binnen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in Limburg.*

De uitbreiding van bebouwing is ruimtelijk op een logische plaats gekozen, geclusterd bij bestaande bebouwing en zal geen afbreuk doen aan de cultuurhistorische structuren en elementen in de omgeving. Het aspect cultuurhistorie staat de uitvoering van het project zodoende niet in de weg.

8. Financieel-economische haalbaarheid

De gemeente is zelf eigenaar van de gronden en opdrachtgever voor de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een budget beschikbaar gesteld door de gemeenteraad. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid aangetoond en zijn geen overeenkomsten met derde partijen noodzakelijk.

9. Conclusie

Uit de voorgaande hoofdstukken blijkt dat de uitbreiding van de gemeentewerf past binnen het beleid van de provincie en de gemeente. Vanuit ruimtelijke, milieu en overige aspecten bestaan er geen belemmeringen voor de uitbreiding van de gemeentewerf.

bijlage

Bijlage 1 Quickscan natuur

Eindrapport

VERKENNENDE VELDINVENTARISATIE BESCHERMDE FLORA EN FAUNA GEMEENTEWERF AAN DE KASTANJELAAN TE MELICK, GEMEENTE ROERDALEN

Adviesbureau
Mertens

Eindrapport

VERKENNENDE VELDINVENTARISATIE BESCHERMDE FLORA EN FAUNA GEMEENTEWERF AAN DE KASTANJELAAN TE MELICK, GEMEENTE ROERDALEN

rapportnr. 2012.1470

september 2012

In opdracht van:
RBOI
Postbus 150
3000 AD Rotterdam

Adviesbureau Mertens B.V.
Bureau voor natuur, ruimtelijke ordening en ecotoxicologie

Bezoekadres: Dr. Willem Dreeslaan 1 te Bennekom
Postadres: Postbus 367, 6700 AJ te Wageningen

T: 0317-428694
M: 06-29458456
E: info@adviesbureau-mertens.nl
I: www.adviesbureau-mertens.nl

© Adviesbureau Mertens BV, Wageningen, 2012.

Deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming vrij worden vermenigvuldigd. De verzamelde data zijn alleen te gebruiken voor het hier geschetste onderzoek en mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 2

1.1 INLEIDING 2
1.2 DE GEMEENTEWERF 2
1.3 PLANSITUATIE 3
1.4 DOELSTELLINGEN VAN HET ONDERZOEK 4
1.5 OPBOUW RAPPORT 4

2. FLORA- EN FAUNAWET 5

2.1 FLORA- EN FAUNAWET 5
2.2 RODE LIJST 6

3 METHODE 7

4 RESULTAAT 8

4.1 FLORA 8
4.2 BROEDVOGELS 8
4.3 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN 9
4.4 VLEERMUIZEN 9
4.5 AMFIBIEËN 9
4.6 REPTIELEN 9
4.7 VISSEN 10
4.8 OVERIGE 10

5 CONCLUSIE 11

LITERATUUR 12

BIJLAGEN

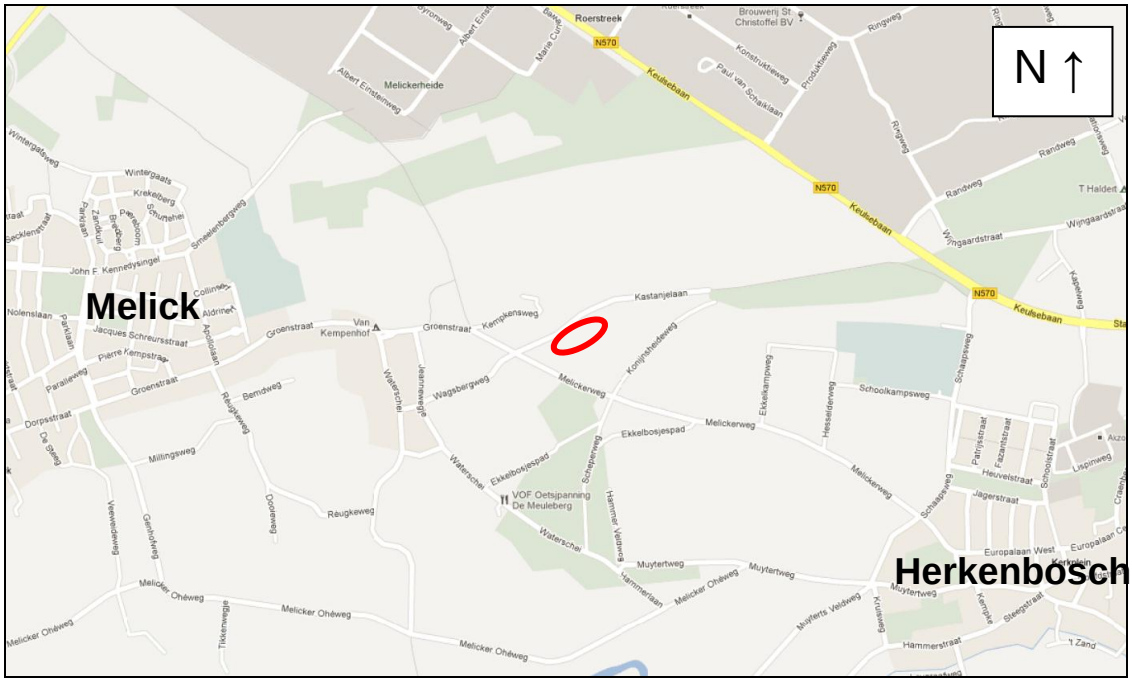
LIGGING 13

BEGRIPPEN 14

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Er zijn plannen voor de vernieuwing van de gemeentewerf aan de Kastanjelaan te Melick van de gemeente Roerdalen (zie figuur 1 voor de globale ligging). Dit gebied is mogelijk waardevol vanwege beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet. Op grond hiervan heeft RBOI te Rotterdam aan Adviesbureau Mertens B.V. uit Wageningen gevraagd om een verkennende inventarisatie uit te voeren naar het voorkomen van wettelijk beschermde soorten en om bij het eventueel voorkomen hiervan aan te geven hoe hiermee dient te worden omgegaan. In dit rapport worden de resultaten van deze verkenning gepresenteerd.



Figuur 1. Globale ligging van het plangebied.

1.2 De gemeentewerf

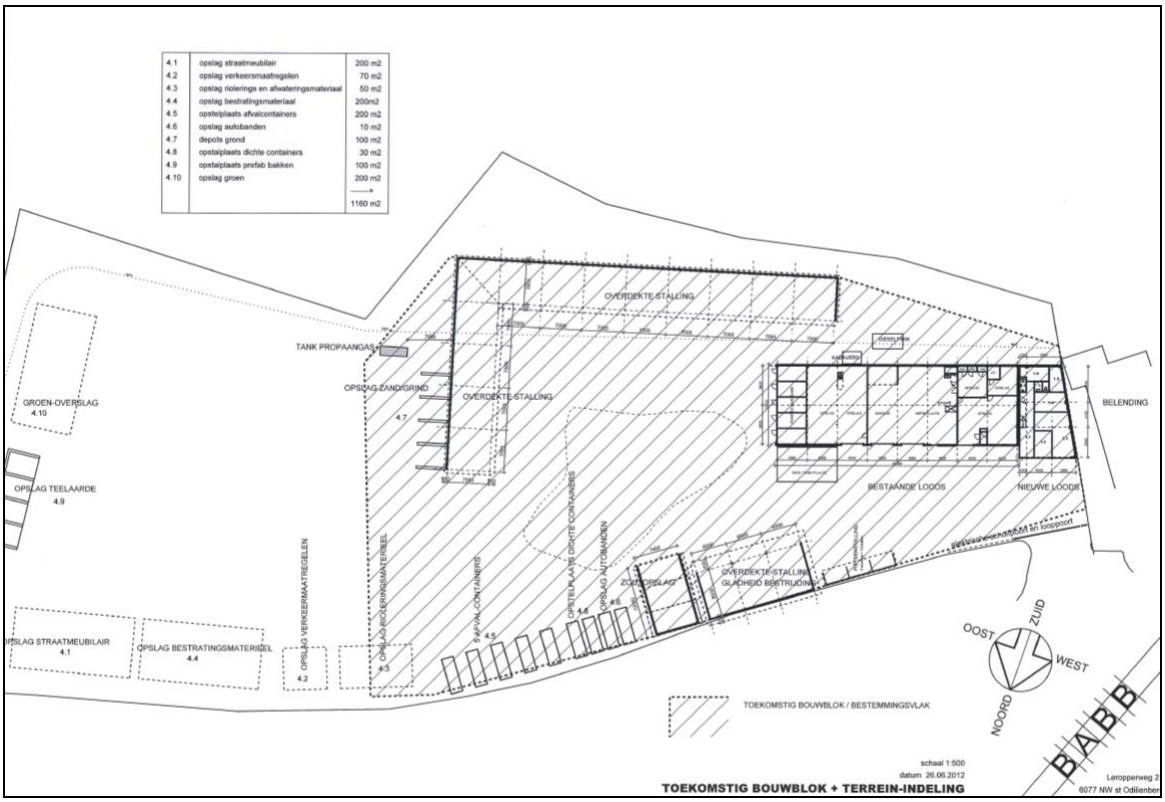
Zoals aangegeven is de gemeentewerf gelegen aan de Kastanjelaan te Melick, in het buitengebied van de gemeente Roerdalen.
De huidig gemeentewerf betreft een verhard terrein met de opslag van materialen en machines, al dan niet in loodsen en opslagruimten. In figuur 2 wordt een foto-impressie gegeven van de gemeentewerf.
Rondom de gemeentewerf zijn akkers gelegen die in meer of mindere mate van elkaar worden gescheiden door houtwallen. De gemeentewerf wordt eveneens omgeven door deze houtwallen. Ter plaatse van de ingang naar de gemeentewerf is deze houtwal doorbroken.



Figuur 2. Aanzicht van het plangebied en directe omgeving.

1.3 Plansituatie

De gemeentewerf aan de Kastanjelaan te Melick zal worden uitgebreid naar de zuidzijde in de bestaande houtwal. Deze uitbreiding betreft de realisatie van een overdekte stalling ten zuidoosten van een bestaande loods. Deze loods zal worden behouden bij de planontwikkeling. Het betreft verder de realisatie van (afval- en dichte) containers en zout en gladheidsbestrijding aan de noordzijde. Het oostelijk deel van de gemeentewerf (groen overslag, teelaarde, straatmeubilair en bestratingsmateriaal) blijft in de huidige vorm behouden. In figuur 3 wordt een beeld van de plansituatie gegeven.



Figuur 3. Plansituatie (gearceerd: nieuwe bestemming).

1.4 Doelstellingen van het onderzoek

De doelstelling van het onderzoek is tweeledig. Enerzijds wordt inzichtelijk gemaakt welke wettelijk beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet in het plangebied en de directe omgeving te verwachten zijn. Anderzijds worden de consequenties van deze aanwezigheid voor de planontwikkeling weergegeven.

Gelet op de opdracht genoemd in de inleiding en de doelstelling, is het van belang dat de volgende vragen worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde dier- en plantensoorten komen mogelijk voor in het plangebied?
2. Welke verwachte wettelijk beschermde dier- en plantensoorten ondervinden nadelen van de plansituatie?
3. Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van de plansituatie op wettelijk beschermde dier- en plantensoorten?

1.5 Opbouw rapport

Na een korte uitleg over de Flora- en faunawet komen achtereenvolgens aan de orde:

- De onderzoeksmethode.
- Een beschrijving van de aanwezigheid van beschermde soorten.
- Een beoordeling van de effecten op beschermde soorten.

2. FLORA- EN FAUNAWET

2.1 Flora- en faunawet

In de Flora- en faunawet die per 1 april 2002 in werking is getreden, zijn regels gegeven over de bescherming van de in het wild levende planten- en diersoorten, mede ter uitvoering van de soortbescherming in de Europese Richtlijnen (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn). Deze soortenbescherming van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn geïntegreerd in de Flora- en faunawet. Deze soortenbescherming houdt in dat handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen, holen, nesten, eieren van dieren en het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van planten verboden zijn.

Een ruimtelijke ingreep kan gepaard gaan met negatieve effecten op planten en dieren. Om een ruimtelijk plan tot uitvoering te kunnen brengen die negatieve effecten heeft op beschermde soorten, is in een aantal gevallen een ontheffing van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie noodzakelijk. Om een dergelijke ontheffing te kunnen verkrijgen, moet aangetoond worden dat de voorgenomen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de beschermde soorten. Qua mate van bescherming kan onderscheid worden gemaakt in de volgende drie beschermingsregimes.

Algemeen voorkomende soorten (categorie 1: lichte bescherming)
Voor algemeen voorkomende soorten zoals haas, egel, veldmuis, bruine kikker of gewone pad geldt sinds begin 2005 dat er een algemene vrijstelling is. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als zij worden geschaad op voorwaarde dat met deze soorten goed omgegaan wordt: zij mogen niet onnodig gedood of gewond worden en activiteiten dienen buiten de kritieke periode plaats te vinden (zorgplicht).

Minder algemeen voorkomende soorten (categorie 2: matige bescherming)
Voor soorten die minder algemeen voorkomen als eekhoorn, steenmarter, levendbarende hagedis en diverse soorten orchideeën geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen die negatieve effecten voor deze soorten hebben. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Bij het hebben van een gedragscode voor de minder algemeen voorkomende soorten is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die niet conform de gedragscode worden uitgevoerd.

Strikt beschermde soorten (categorie 3: strikte bescherming)

Voor soorten die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan, vanwege de Vogelrichtlijn te beschermen vogelsoorten en soorten die zijn opgenomen bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (o.a. ringslang, hazelworm, boommarter, das en waterspitsmuis) geldt dat een ontheffing alleen wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

Volgens de in 2009 uitgevaardigde 'Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet' van de Dienst Regelingen die namens de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie de ontheffingsaanvragen in behandeling neemt, is geen ontheffing benodigd, indien door

mitigerende maatregelen de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen kan worden gegarandeerd. Om zekerheid te verkrijgen of de mitigerende maatregelen voldoende zijn en er inderdaad geen ontheffing nodig is, kan een ontheffing aangevraagd worden ter goedkeuring van die maatregelen."

2.2 Rode lijst

De Rode lijst met bedreigde soorten is eind 2004 gepubliceerd in de Staatscourant en voor een deel in 2009 herzien. Aan de op deze lijst genoemde soorten komt bescherming toe voor zover zij vallen onder het beschermingsregime van de Flora- en faunawet.

Alleen op basis van 'gunstige staat van instandhouding' kunnen bij beschermde Rode lijstsoorten "zwaardere" randvoorwaarden gelden dan voor algemene soorten. Zo zal het bij zeer algemeen voorkomende soorten die niet afnemen in aantal (geen Rode lijstsoort) relatief eenvoudig zijn om aan te tonen dat de "gunstige staat van instandhouding" niet in het geding komt. Voor soorten met een beperkt verspreidingsbeeld en die afnemen in aantal (soorten die wél op de Rode lijst staan) is een uitbreide effectenstudie wenselijk, ondanks dat zij niet zijn beschermd. Voor deze soorten geldt namelijk de zorgplicht (artikel 2 van de Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats.

3 METHODE

Op 6 augustus 2012 is een bezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving van de gemeentewerf aan de Kastanjelaan te Melick. Gedurende dit bezoek zijn het plangebied en de directe omgeving beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde planten- en diersoorten.
Aangezien het plangebied relatief klein is in relatie tot hoe gegevens over het voorkomen van (beschermde) planten- en diersoorten worden beheerd (o.a. Waarneming.nl e.d.), is van deze gegevens beperkt gebruik gemaakt.

4 RESULTAAT

4.1 Flora

Binnen het feitelijk plangebied waar de bestemming van zal worden gewijzigd zijn geen beschermde soorten aangetroffen gedurende het veldbezoek op 8 augustus 2012. Buiten dit plangebied zijn op bestratingsmaterialen tongvarens aangetroffen (zie figuur 4). De tongvaren is matig beschermd.



Figuur 3. Tongvaren op bestratingsmateriaal buiten de uitbreiding van het plangebied.

4.2 Broedvogels

Binnen de huidige opslagplaatsen zijn op 8 augustus 2012 nesten aangetroffen van algemene broedvogels (merel, winterkoning). Algemene broedvogels komen echter ook voor in de houtwal. Vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen zijn echter niet vastgesteld. Gelet op de aanwezige ecotopen en de verkennende veldinventarisatie wordt het voorkomen hiervan ook uitgesloten.

4.3 Grondgebonden zoogdieren

Ter plaatse van het plangebied is, gelet op aanwezige ecotopen, er een kleine kans op het voorkomen van enkele licht of niet beschermde kleine grondgebonden zoogdieren zoals bosmuis, huisspitsmuis (alle licht beschermd), huismuis of bruine rat (beide niet beschermd).

Er is daarnaast een kans op de aanwezigheid van de matig beschermde soorten steenmarter en eekhoorn. Eekhoorn zou kunnen voorkomen in de houtwallen en deze kunnen gebruiken als migratieroute. Van steenmarter is één latrine aangetroffen direct buiten het feitelijk plangebied.




Figuur 4. Spoor van steenmarter.

4.4 Vleermuizen

In de gebouwen en opstallen ter plaatse van het feitelijk plangebied ontbreekt het aan mogelijkheden voor vleermuizen om te verblijven. Ook ter plaatse van de geplande overdekte stalling, die geprojecteerd is in de houtwal, ontbreekt het aan mogelijkheden voor vleermuizen om te verblijven omdat er geen gaten in de bomen zitten. De houtwal kan echter wel een onderdeel vormen van (belangrijk) foerageergebied of een vlieg- of migratieroute voor vleermuizen. De houtwal maakt namelijk onderdeel uit van een netwerk aan landschapselementen. Vleermuizen die hiervan gebruik zouden kunnen maken zijn laatvlieger, gewone dwergvleermuis en grootoorvleermuis.

4.5 Amfibieën

Het voorkomen van amfibieën wordt uitgesloten wegens het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied en ruimte omgeving. Mogelijk komt sporadisch wel gewone pad voor die licht beschermd is en niet bedreigd.

4.6 Reptielen

Er is een kans dat levendbarende hagedis leeft in de houtwallen rondom de gemeentewerf. Het is derhalve mogelijk dat ook ter plaatse van de geplande loods levendbarende hagedissen voorkomen. Het voorkomen van levendbarende hagedis wordt gemeld op Waarneming.nl. De levendbarende hagedis is matig beschermd via de Flora- en faunawet.

4.7 Vissen

Doordat in het plangebied en directe omgeving geen oppervlaktewater aanwezig is voor (beschermde) vissen wordt het voorkomen van beschermde vissoorten uitgesloten.

4.8 Overige

Gezien de huidige inrichting en de aanwezige ecotopen kan de aanwezigheid van beschermde geleedpotigen en mollusken worden uitgesloten.

5 CONCLUSIE

Uit de beoordeling in de vorige paragrafen is duidelijk geworden dat het plangebied en de directe omgeving een functie heeft voor algemene broedvogels. In verband met het voorkomen van deze vogels wordt aangeraden om te werken buiten het broedseizoen of om maatregelen te treffen dat deze vogels niet tot broeden komen. Tevens kan het plangebied een onderdeel zijn van een essentieel leefgebied van de zwaar beschermde vleermuizen laatvlieger, gewone dwergvleermuis en grootoorvleermuis. Er is daarnaast een kans op de aanwezigheid van de matig beschermde eekhoorn, steenmarter en levendbarende hagedis.

LITERATUUR

- Bergmans, W., Zuiderwijk, A., 1986. Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun bedreiging. KNNV 1-177
- Bink, F.A., 1992. Ecologische Atlas van de dagvlinders van Noordwest-Europa. Schuyt en Co Uitgevers en Importeurs BV, Haarlem.
- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar. V. van, Smeenk, C., Thissen, J.B.M., 1992. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. KNNV 1-336.
- EEG, 1979. Richtlijn 79/43/EEG inzake het behoud van de Vogelstand. Publicatieblad Europese Gemeenschap, nummer L. 103.
- EEG, 1992. Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van wilde flora en fauna. Publicatieblad van de Europese Gemeenschap, nummer L. 206/7.
- Hustings, F., Vergeer, J.W., Eekelder, P., 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nationaal Natuurhistorisch Museum Leiden, SOVON, Beek-Upbergen, 1-584.
- Limpens, H., Mostert, K., Bongers, W., 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. KNNV, Utrecht, 1-260.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009a. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009b. Uitleg aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Rode lijsten diverse soortgroepen.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 1998. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten en diersoorten (Flora en Faunawet). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 402, 1-37.
- SOVON, 1987. Atlas van de Nederlandse broedvogels.

Website

- www.ravon.nl
- www.waarneming.nl
- www.sovon.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

BIJLAGE 1. LIGGING



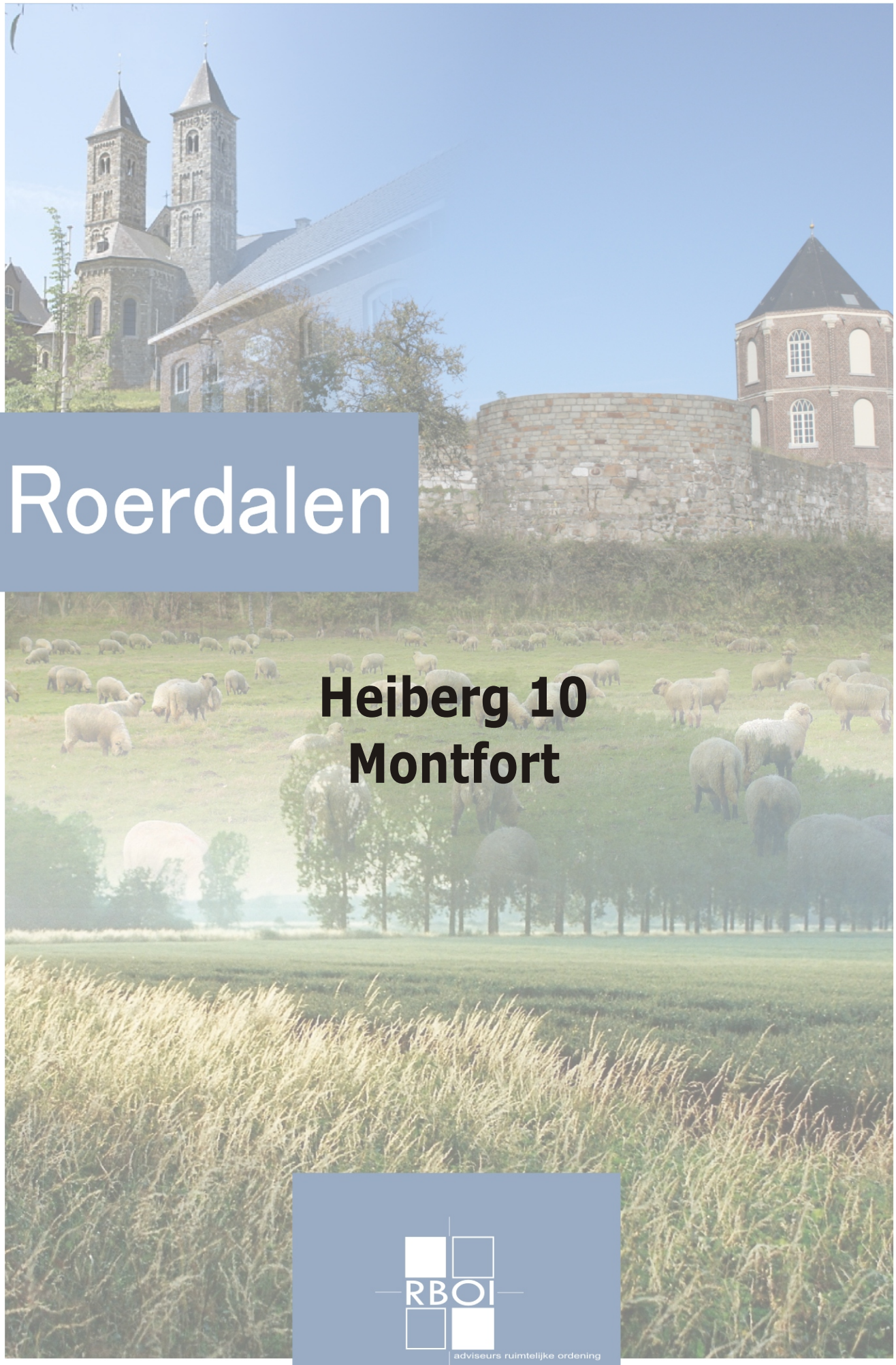
BIJLAGE 2. BEGRIPPEN

Baltsplaats	Plaats waar een vleermuis al roepend rondvliegt in de herfst en die doorgaans wordt verdedigd tegen andere mannetjes.
Foerageergebied	Een gebied waar een vleermuis of een groep van vleermuizen foerageert. Dat gebied wordt regelmatig bezocht door vleermuizen om in te foerageren en dat doorgaans meerdere foerageerplaatsen kent die langere tijd worden gebruikt.
Foerageerplaats	Plek (jachtplek) waar wordt gejaagd door vleermuizen. De plek kan in de directe omgeving van de kolonieplaats liggen maar ook kilometers verderop.
Kolonie	Groep vleermuizen (kleine groep mannetjes of meestal grotere groep vrouwtjes, soms gemengd (soorten, geslacht)) die in het voorjaar tot de herfst bijeen blijven. De groep kan zich vestigen in gebouwen (in spouwmuren of onder daklijsten e.d.) of bomen (spechtengaten, scheuren). Een groep vrouwelijke vleermuizen wordt ook wel aangeduid als een kraamkolonie. In zo'n groep worden jongen geboren en grootgebracht. Een kolonie maakt vaak gebruik van meerdere verblijfplaatsen die soms gelijktijdig worden gebruikt.
Migratieroute	Een vaste route van zomerverblijfplaats naar winterverblijfplaats en visa versa (zie ook vliegroute) of een route in een andere tijd; bijvoorbeeld tussen foerageerplaatsen.
Paarplaats	Territorium van territoriale mannetjes. Voor de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis is dit doorgaans te vinden in boomholten. Voor de laatvlieger en de dwergvleermuis is dit te vinden in gebouwen. Voor de watervleermuis is dit te vinden in bomen en later, tegen de winter, zijn ze te vinden in overwinteringverblijven. Het mannetje vormt een harem met meerdere vrouwtjes. De paartijd valt in de herfst (uitgezonderd de grootoorvleermuis waarbij het in april valt (vroege voorjaar). De hier geschetste situatie van de paring wordt in dit rapport omschreven als “herfst situatie”.
Verblijfplaats	Een object (huis, boom, bunker, grot, kast en dergelijke) waarin een of meerdere vleermuizen verblijven (overdag of ’s winters permanent).
Vliegroute	Route die door vleermuizen elke avond wordt gebruikt om van de kolonieplaats naar foerageergebied te vliegen en visa vers (zie ook migratieroute). Vrouwtjes met jongen keren soms midden in de nacht terug om de jongen te zogen en gebruiken dan de route. Vliegroutes liggen over het algemeen langs lijnvormige (landschaps)elementen als bomenlanen, huizenrijen e.d. De functies zijn beschutting bij winderig en koud weer, oriëntatie in verband met de echolokatie-geluiden en het vinden van voedsel.
Voorbijvliegend	Vleermuizen die voorbijvliegen, niet via een vaste route. Het betreft meestal zwervers of trekkers.
Zwermen	Direct na het uitvliegen, naar vooral voor het invliegen bij een kolonie zwermt een deel van de kolonie rond de kolonieplaats. Zwermgedrag is derhalve een indicatie voor een eventuele kolonieplaats.

Winterverblijfplaats Een verblijfplaats waar in de winter een of meerdere vleermuizen in winterslaap (hybernation) gaan. Deze ruimte is doorgaans donker, heeft een hoge luchtvochtigheid en temperatuurwisselingen zijn nihil.

Zomerverblijfplaats Een verblijfplaats die gebruikt wordt door vleermuizen die niet in winterslaap zijn waarvan niet aangetoond is dat het een kraamverblijfplaats dan wel een paarverblijfplaats is. In sommige gevallen vormen bijvoorbeeld mannetjes kleine groepjes.

Postbus 367
6700 AJ Wageningen
Tel: 0317-428694
Fax: 0317-450601



Roerdalen

Heiberg 10
Montfort

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Ruimtelijke onderbouwing

Heiberg 10 te Montfort

gemeente Roerdalen

Ruimtelijke onderbouwing

Heiberg 10 te Montfort

gemeente Roerdalen

Onderdeel:	Ruimtelijke onderbouwing
IDN-nummer:	NL.IMRO.1669.BPMFT2012Heiberg10-CO01
Rapportnummer:	12-04122-V-M-SV
Dossiernummer:	M20272.01
Opdrachtgever:	Steenhandel Ivaro vof, Kerktiend 16 te Montfort De heer I. Gijsen
Opstellers:	drs. S.J. van de Venne en ing. H.N.J.M. Steins
Status:	definitief
Datum:	24 september 2012

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling & Milieu

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

info@aelmans.com

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.B.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu
is een handelsnaam van Triple A adviseurs B.V.

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Triple-A Adviseurs BV van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 5

2 Plangebied en planontwikkeling 7

2.1 Ligging plangebied 7

2.2 Beoogde planontwikkeling 9

2.3 Ruimtelijke effecten 10

3 Beleid 11

3.1 Rijksbeleid 11

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 11

3.2 Provinciaal beleid 12

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 12

3.2.2 Perspectieven 13

3.2.3 Provinciale waarden 14

3.2.4 Limburgs Kwaliteitsmenu 15

3.2.5 Conclusie provinciaal beleid 16

3.3 Gemeentelijk beleid 16

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan 16

3.3.2 Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' 17

4 Milieutechnische aspecten 19

4.1 Bodem 19

4.2 Geluid 20

4.3 Milieuzonering 20

4.4 Luchtkwaliteit 23

4.4.1 Algemeen 23

4.4.2 Het besluit NIBM 23

4.4.3 Besluit gevoelige bestemmingen 24

4.4.4 Conclusie luchtkwaliteit 24

4.5 Externe veiligheid 24

4.5.1 Beleid 24

4.5.2 (Beperkt) kwetsbare objecten 25

4.5.3 Conclusie externe veiligheid 26

5 Overige ruimtelijke aspecten 27

5.1 Archeologie 27

5.1.1 Algemeen ... 27
5.1.2 Archeologische verwachtingswaarden ... 27
5.2 Kabels en leidingen ... 28
5.3 Verkeer en parkeren ... 28
5.3.1 Verkeersstructuur ... 28
5.3.2 Parkeren ... 28
5.4 Waterhuishouding ... 29
5.4.1 Vierde Nota Waterhuishouding ... 29
5.4.2 Provinciaal beleid ... 29
5.4.3 Watertoets Waterschap Roer en Overmaas ... 29
5.4.4 Afvoer afval- en hemelwater ... 30
5.4.5 Conclusie waterhuishouding ... 30
5.5 Natuur en landschap ... 30
5.5.1 Groene waarden ... 30
5.5.2 Landschapsplan ... 30
5.6 Flora en fauna ... 31
5.6.1 Algemeen ... 31
5.6.2 Natuurgegevens provincie Limburg ... 32
5.6.3 Gebiedsbescherming ... 33
5.6.4 Conclusie flora en fauna ... 33
5.7 Duurzaamheid ... 34

6 Uitvoerbaarheid ... 35
6.1 Grondexploitatie ... 35
6.1.1 Algemeen ... 35
6.1.2 Exploitatieplan ... 35
6.2 Planschade ... 36

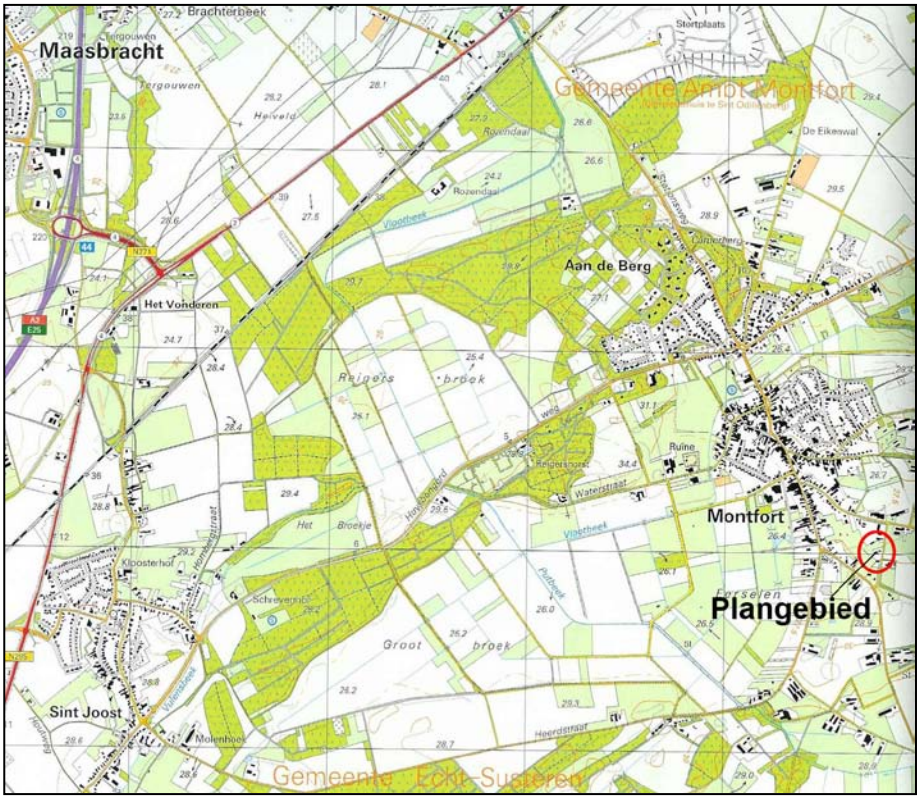
7 Afweging van belangen en conclusies ... 37

8 Bijlagen ... 39

1 Inleiding

Ter plekke van de locatie Heiberg 10 te (6065 NA) Montfort, bevindt zich momenteel een landbouw-mechanisatiebedrijf. Het voornemen is aanwezig om op deze bedrijfslocatie Steenhandel Ivaro Vof te vestigen.

De opslag van deze steenhandel bevindt zich momenteel op 3 verschillende locaties binnen de gemeente. De kantoorfunctie vindt plaats vanuit de woning Kerktiend 16 te Montfort. Dit is een ongewenste situatie, zowel vanuit de bedrijfsvoering alsook vanuit ruimtelijk oogpunt. De locatie Heiberg 10 biedt de mogelijkheid om alle bedrijfsactiviteiten te concentreren op één bedrijfslocatie.
Binnen de bedrijfsvoering vindt geen structurele mechanische en/of machinale bewerking van (natuur)steen en steenachtige bouwstoffen plaats. Als er al incidenteel een bewerking moet plaats vinden dan gebeurt dit in de dagperiode en niet vaker dan 10 keer op jaarbasis. Daarmee is voor deze bewerkingshandelingen sprake van een incidentele bedrijfssituatie die niet als reguliere bedrijfsactiviteit beschouwd moet worden. De reguliere bedrijfsactiviteit is de opslag en handel in steen- en steenachtige materialen.



Uitsnede topografische kaart met aanduiding plangebied

Het vestigen van een steenhandel op onderhavige locatie is op grond van het ter plekke vigerende bestemmingsplan niet mogelijk omdat dit strijdig is met de gebruiksmogelijkheden van die locatie.
Het college van burgemeester en wethouders van Roerdalen heeft echter middels brieven d.d. 24 april 2012 (kenmerk: RD/2012-1430) en d.d. 22 augustus 2012 (geen kenmerk) kenbaar gemaakt principemedewerking te willen verlenen aan het voornemen.

Teneinde de vestiging van de steenhandel planologisch mogelijk te maken, wordt de bestemming van de locatie Heiberg 10 te Montfort gewijzigd in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Roerdalen.
Daartoe dient middels een ruimtelijke onderbouwing te worden geïnventariseerd of er ruimtelijke en/of milieuhygiënische belemmeringen aanwezig zijn voor deze vestiging en dient op basis hiervan een (belangen)afweging te worden gemaakt of deze ontwikkeling op deze locatie, zo nodig onder voorwaarden, mogelijk is.

Voorliggend document voorziet in de vereiste ruimtelijke onderbouwing.

2 Plangebied en planontwikkeling

In dit hoofdstuk worden het plangebied, de huidige situatie en het project beschreven. Tevens wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de ruimtelijke effecten van het project.

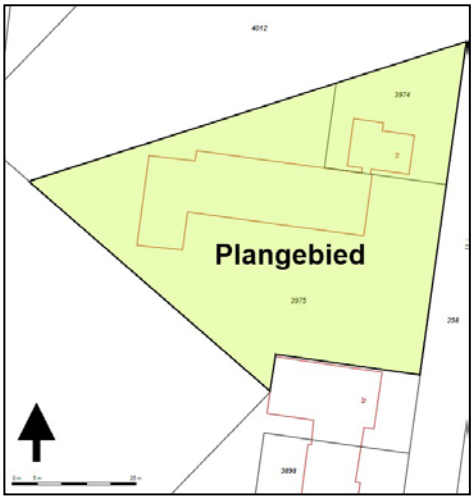
2.1 Ligging plangebied

Onderhavig plangebied is gelegen aan de Heiberg 10 te (6065 NA) Montfort, ten zuidoosten van de dorpskern van Montfort. De directe omgeving van het plangebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van diverse bedrijven en agrarische bedrijfsdoeleinden.



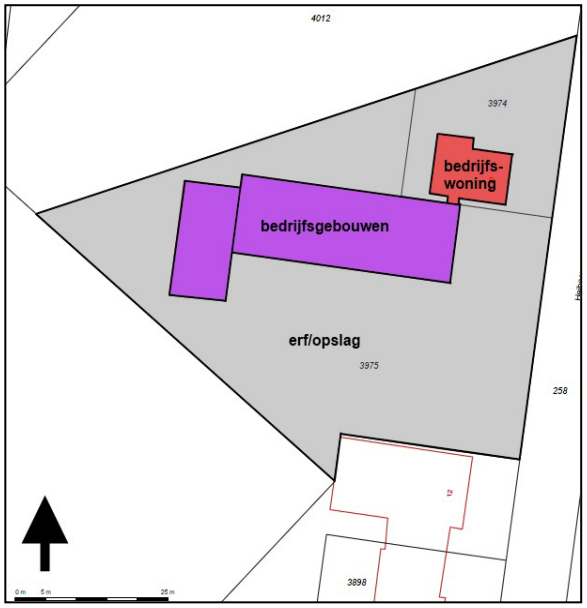
Luchtfoto met aanduiding plangebied

Kadastraal betreft het plangebied de percelen Montfort, sectie C, nummers 3974 en 3975.



Uitsnede kadastrale kaart met aanduiding plangebied

De bestaande situatie qua bebouwing en gebruik is schetsmatig op de kadastrale kaart hieronder weergegeven.



Schetsmatige bestaande situatie bebouwing en gebruik

Aan de hand van navolgende foto's wordt een beeld gegeven van de ligging van het plangebied in zijn directe omgeving.



Foto's plangebied

2.2 Beoogde planontwikkeling

Het voornemen is om ter plekke van onderhavige locatie een steenhandel te vestigen. De beoogde bedrijfsvoering bestaat uit:

- het leveren van erfverhardingsmaterialen aan bedrijven in de breedste zin des woords;
- het aanleveren van materialen en aanverwante producten voor het realiseren van erfverhardingen, bestratingen en aanverwante activiteiten;
- het leveren van materialen en aanverwante producten aan hoveniersbedrijven en aanverwante bedrijven, waaronder bestratingsactiviteiten in de ruimste zin des woords;
- het leveren van voormelde materialen c.q. producten aan derden (detailhandel met een maximum oppervlak van 100 m^2);

Ten behoeve van de vestiging van de steenhandel op onderhavige locatie behoeft de bedrijfsbebouwing niet te worden uitgebreid. Ook is er geen noodzaak tot het vergroten van de oppervlakte van de bedrijfslocatie. De huidige bedrijfsbebouwing en het omliggende erf zijn geschikt voor de beoogde bedrijfsactiviteiten.

Het toekomstige gebruik van onderhavige locatie wordt aan de hand van navolgende figuur inzichtelijk gemaakt.



Schetsmatige weergave toekomstige situatie

De totale bedrijfslocatie heeft een oppervlakte van circa 3.800 m2. Op dit terrein bevindt zich circa 700 m2 bedrijfsbebouwing. Deze bebouwing wordt in de nieuwe situatie gehandhaafd. Er vindt geen uitbreiding plaats.
De bedrijfswoning heeft een oppervlakte van circa 135 m2. Deze wordt aan de achterzijde mogelijk iets uitgebreid binnen het tuingedeelte (30 tot 40 m2).
Circa 1.650 m2 van het terrein wordt in de nieuwe situatie gebruik genomen als verhard buitenterrrein.

De resterende oppervlakte (ruim 1.300 m2) wordt in de nieuwe situatie in gebruik genomen voor de realisatie van de landschappelijke inpassing (zie vorenstaande schetsmatige weergave van de toekomstige situatie).

2.3 Ruimtelijke effecten

Voorliggende planontwikkeling gaat niet gepaard met het oprichten van nieuwe bebouwing en/of het realiseren van extra bedrijfsterrein. Door de realisatie van de landschappelijke inpassing binnen de contour van het bestaande bedrijfsterrein, neemt de oppervlakte van het voor de bedrijfsvoering bruikbare deel van dat bedrijventerrein zelfs af. Zodoende is er geen sprake van extra verstening.
De uitstraling van de bedrijfslocatie naar de omgeving zal wijzigen. Het buitenterrein wordt in de toekomst benut voor de opslag van stenen en steenachtige materialen. Dit zijn andere opslagdoeleinden dan waarvan sprake is bij het nu aanwezige landbouwmechanisatiebedrijf, waarbij machines en werktuigen op het buitenterrein staan gestald. Door de diversiteit aan gestalde machines, kleuren en hoogtes van werktuigen van dit mechanisatiebedrijf, is het bedrijf tot op grote afstand zichtbaar in het landschap.
Door de opslag van de steenachtige materialen landschappelijk goed in te passen, wordt de zichtbaarheid van die opslag grotendeels weggenomen.

Voorts zal aan de straatzijde het hekwerk verdwijnen en op circa 10 meter afstand van de weg worden teruggeplaatst. De ruimte tot aan de straat wordt benut voor de realisatie van de landschappelijke inpassing. Vanaf de straatzijde krijgt de locatie daarmee een groener karakter, waar nu sprake is van volledig verhard erf met stalling van werktuigen. Op de landschappelijke inpassing wordt nader ingegaan onder paragraaf 5.5 van voorliggend document.

Resumerend wordt op grond van vorenstaande gesteld dat de ruimtelijke effecten, die optreden ten gevolge van voorliggende planontwikkeling, overwegend positief van aard zullen zijn.

3 Beleid

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het Rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid. Het Rijksbeleid wordt besproken aan de hand van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor de beschrijving van het provinciale beleid is gebruik gemaakt van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Het gemeentelijke beleid is ontleend aan het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Het voorliggende plan is, voor zover mogelijk, getoetst aan de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In deze structuurvisie is de toekomstvisie van het kabinet met betrekking tot onder andere de ruimtelijke ordening uiteen gezet.

De structuurvisie beschrijft de principes voor de ruimtelijke inrichting in Nederland. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de beoogde ambities tot en met 2040. In de structuurvisie worden de hoofdlijnen van het beleid aangegeven, waarbij de nationale ruimtelijke hoofdstructuur van Nederland een grote rol speelt.

In deze structuurvisie wordt benadrukt dat het van het grootste belang is dat de concurrentiepositie van Nederland verbetert. Hiertoe is het van belang dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Het Rijk heeft drie hoofddoelen geformuleerd, te weten:

1. het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland;
2. het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid;
3. het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Om de regeldruk te verlagen heeft het kabinet besloten dat de ruimtelijke afwegingen zo dicht mogelijk bij de burger plaats moet vinden. Daarom zal er op basis van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte naar worden gestreefd om zoveel mogelijk verantwoordelijkheden bij de gemeenten en provincies onder te brengen. Het Rijk zal zeer terughoudend, en met name achteraf, bij het toezicht betrokken zijn.

Er zijn echter wel enkele ontwikkelingen waarbij het Rijk bij voorbaat al aangeeft dat er een rijksverantwoordelijkheid aan de orde kan zijn. Een rijksverantwoordelijkheid kan aan de orde zijn indien een onderwerp nationale baten/lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Voorbeelden hiervan zijn ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainport en greenports. Maar ook onderwerpen waarover internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit, duurzame energie of werelderfgoed. Daarnaast kunnen ook onderwerpen die provincie- of landgrensoverschrijdend of een hoog afwentelingsrisico kennen een rijksverantwoordelijkheid zijn.

Ontwikkelingen die niet onder het bovenstaande vallen zullen in principe alleen achteraf gecontroleerd worden door het Rijk. Rijkswaterstaat en de ministeries van Defensie en EL&I zullen als direct belanghebbenden wel de plannen vooraf blijven beoordelen.

De structuurvisie streeft een zorgvuldige en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen na. Hiertoe is in de structuurvisie een ladder voor duurzame verstedelijking ontwikkeld:

1. beoordeling door betrokken overheden of de beoogde ontwikkeling voorziet in een regionale, intergemeentelijke vraag voor bedrijventerreinen, kantoren, woningbouwlocaties en andere stedelijke voorzieningen. Naast de kwantitatieve beoordeling (aantal hectares of aantallen woningen) gaat het ook om kwalitatieve vraag (bijvoorbeeld een bedrijventerrein waar zware milieuhinder mogelijk is of een specifiek woonmilieu) op regionale schaal;
2. indien de beoogde ontwikkeling voorziet in een regionale, intergemeentelijke vraag, beoordelen betrokken overheden of deze binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gerealiseerd door locaties voor herstructurering of transformatie te benutten;
3. indien herstructurering of transformatie van bestaand bebouwd gebied onvoldoende mogelijkheden biedt om aan de regionale, intergemeentelijke vraag te voldoen, beoordelen betrokken overheden of deze vraag op locaties kan worden ontwikkeld die passend multimodaal ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

De invulling van deze ladder wordt overgelaten aan de gemeenten en provincies. Zolang de ontwikkeling de rijksbeleiddoeleinden niet frustreert, is er een grote mate van vrijheid voor de decentrale overheden. Het Rijk streeft met het opstellen van de structuurvisie een goed werkende woningmarkt in Nederland na. Dit wil zeggen dat er qua omvang, kwaliteit en differentiatie een goede balans dient te zijn. Bovendien dient er ruimte te zijn voor het in stand houden van de bereikbaarheid van Nederland en dient er rekening gehouden te worden met het behoud van de natuur.

Meer specifiek heeft het Rijk in de provincie Limburg enkele belangrijke gebieden aangewezen. Het Rijk kent de Greenport Venlo en Brainport Zuidoost Nederland een belangrijke waarde toe voor de concurrentiepositie van Nederland.

Gelet op vorenstaande wordt geconcludeerd dat onderhavige planontwikkeling niet in strijd is met het voorgestane Rijksbeleid.

3.2 Provinciaal beleid

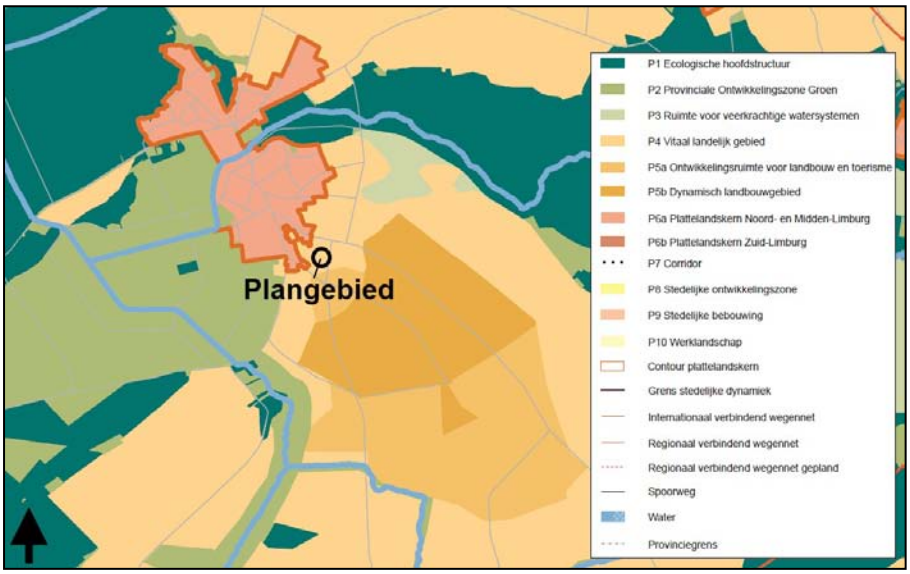
3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Op 29 juni 2001 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) vastgesteld. Dit POL is een integraal plan voor het omgevingsbeleid voor het grondgebied van de Provincie Limburg. Dit houdt in dat het POL zowel een streekplan, een milieubeleidsplan, een waterhuishoudingsplan, een verkeers- en vervoersplan alsook een grondstoffenplan is. Op 22 december 2006 is een integrale herziening van het POL in werking getreden. Het POL2006 is in 2008, 2009, 2010 en 2011 op onderdelen geactualiseerd.

Voorliggende planontwikkeling dient te worden getoetst aan het provinciale beleid zoals dit is opgenomen in het geactualiseerde POL2006.

3.2.2 Perspectieven

Afhankelijk van de aanwezige kwaliteiten en ontwikkelingsmogelijkheden is het grondgebied van de provincie Limburg opgedeeld in verschillende perspectieven.



Uitsnede POL-perspectievenkaart met aanduiding plangebied

Het onderhavige plangebied is gelegen in het perspectief ‘P4 Vitaal Landelijk Gebied’.

Ten aanzien van dit perspectief geeft de provincie aan dat het overwegend landbouwgebieden betreft met een van gebied tot gebied verschillende aard en dichtheid aan landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Het gaat om gebieden buiten de beekdalen, steile hellingen en de ecologische structuur van Limburg. Soms gaat het om oude bouwlanden, waarbij een gaaf cultuurhistorisch kavel-, wegen- en bebouwingspatroon samengaat met monumentale bebouwing en landschappelijke openheid. Andere kwaliteiten die hier kunnen voorkomen zijn stiltegebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, hydrologische bufferzones rondom natte natuurgebieden of leefgebied voor ganzen en weidevogels.

Binnen Noord- en Midden-Limburg valt het perspectief vrijwel overal samen met verwevinggebied intensieve veehouderij.

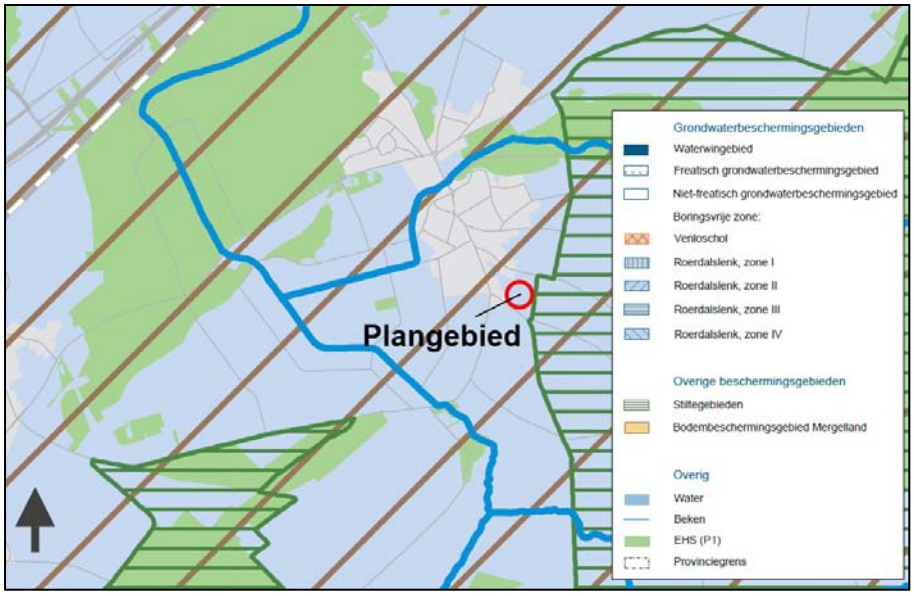
Met respect voor de aanwezige kwaliteiten wordt de inrichting en ontwikkeling van de gebieden in belangrijke mate bepaald door de landbouw. Daarnaast wordt in deze gebieden extra belang gehecht aan verbreding van de plattelandseconomie. De bestaande landbouwbedrijvigheid in al zijn vormen kan zich hier verder ontwikkelen, al zijn er wel beperkingen voor de niet-grondgebonden landbouw.

3.2.3 Provinciale waarden

Naast de indeling in perspectieven is tevens sprake van diverse provinciale waarden binnen de provincie Limburg. Hierna wordt ingegaan op de kristallen, groene en blauwe waarden.

Kristallen waarden

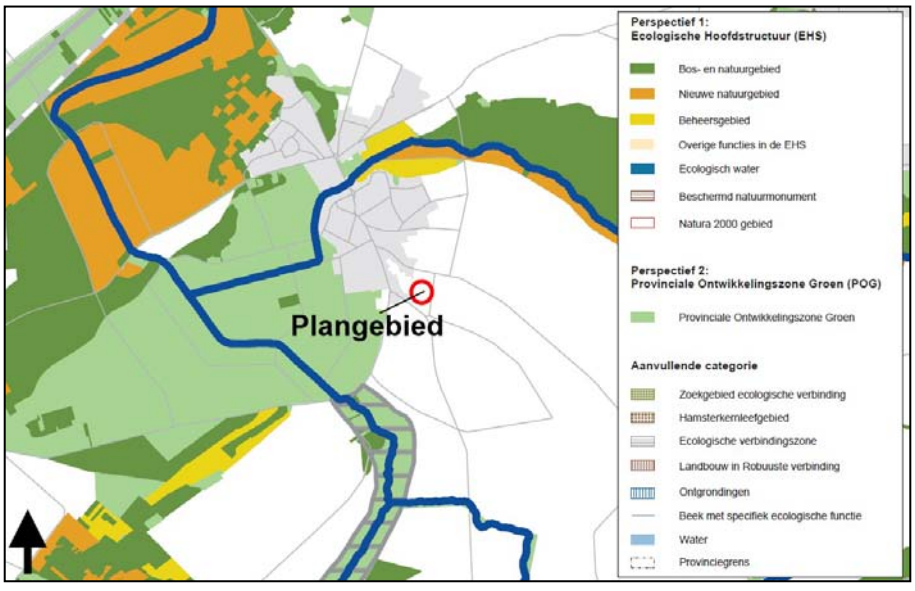
Gelet op de POL-kaart 'kristallen waarden' (4a) onderhavig plangebied gelegen binnen de Roerdalslenk Zone II. Hierover staat in het POL niets specifieks vermeld. Daarnaast kan worden gesteld dat het planvoornemen niet voorziet in grondboringen of andere diepe bodemverstoringen of grondwateronttrekkingen.



Uitsnede POL-kaart 'kristallen waarden' met aanduiding plangebied

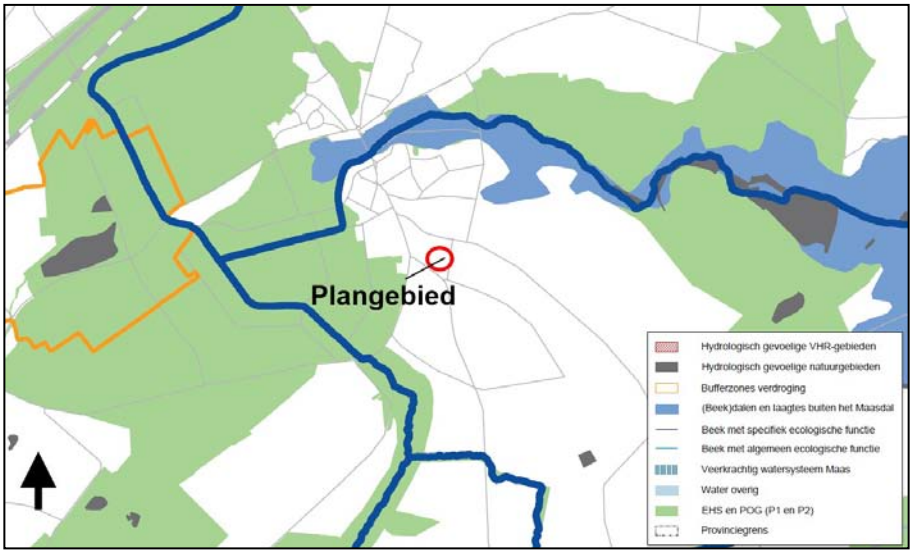
Groene waarden

Gelet op de POL-kaart 'groene waarden' (4b) is onderhavig plangebied niet binnen dergelijke waarden gelegen.



Uitsnede POL-kaart 'groene waarden' met aanduiding plangebied

Blauwe waarden
Gelet op de POL-kaart 'blauwe waarden' (4c) is onderhavig plangebied niet binnen dergelijke waarden gelegen.



Uitsnede POL-kaart 'blauwe waarden' met aanduiding plangebied

3.2.4 Limburgs Kwaliteitsmenu

Voor (ruimtelijke) ontwikkelingen buiten de zogenaamde 'rode contouren' (waarvan in casu sprake is) is het Limburgs Kwaliteitsmenu van kracht. In dit Kwaliteitsmenu geeft de provincie de Limburgse gemeenten een handreiking op welke wijze deze om moeten gaan met ontwikkelingen in het buitengebied. Gemeenten dienen in een structuurvisie dit provinciale beleidskader te verwerken en aan te geven op welke wijze zij toepassing geven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu.

In z'n algemeenheid betreft het Limburgs Kwaliteitsmenu een beleidsregel die onder voorwaarden ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Limburg toestaat. Daarbij dient sprake te zijn van 'kwaliteitswinst'. Deze kwaliteitswinst kan op diverse wijze tot stand komen, zoals bijvoorbeeld het realiseren van een landschappelijke inpassing, het slopen van bedrijfsbebouwing of glasopstanden, het realiseren van natuur of het leveren van een financiële bijdrage in een (gemeentelijk) 'groenfonds'. De provincie geeft in het Limburgs Kwaliteitsmenu richtlijnen en drempelwaarden voor het bepalen van de hoogte van de tegenprestatie bij verschillende soorten ruimtelijke ontwikkelingen.

Ten behoeve van voorliggende planontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Inhoudelijk zal daar nader op worden ingegaan in paragraaf 5.5 van voorliggend document. De landschappelijke inpassing vindt plaats op de bedrijfslocatie zelf. Als gevolg daarvan komt kan circa 1.300 m^2 grond niet meer worden gebruikt voor opslag- en stallingsdoeleinden. In feite komt met de realisatie van die landschappelijke inpassing op die oppervlakte de bedrijfsfunctie te vervallen. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing wordt vastgelegd middels een tussen initiatiefnemer en de gemeente Roerdalen te sluiten overeenkomst 'Kwaliteitsverbetering landelijk gebied'.

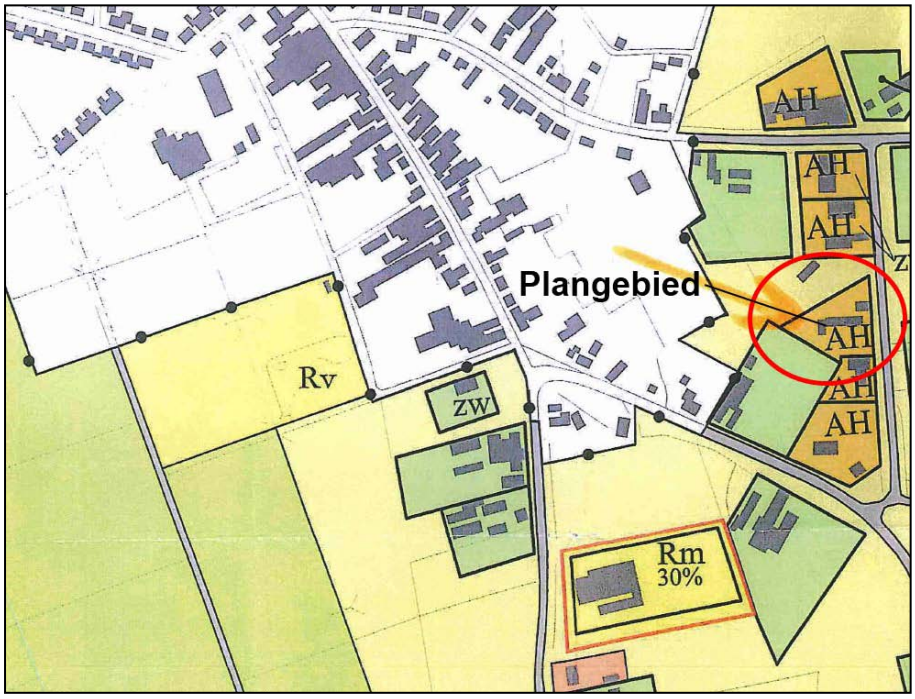
3.2.5 Conclusie provinciaal beleid

Gelet op vorenstaande uiteenzetting van het provinciale beleid wordt geconcludeerd dat voorliggende planontwikkeling daar niet strijdig mee is.
In dit kader is mede van belang te vermelden dat de provincie middels brief d.d. 23 juli 2012 (kenmerk: 2012/36077) kenbaar heeft gemaakt onder voorwaarden in te kunnen stemmen met voorliggende planontwikkeling.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan

Ter plekke van onderhavig plangebied vigeert momenteel het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de (voormalige) gemeente Ambt Montfort, zoals vastgesteld d.d. 18 december 2003 en goedgekeurd d.d. 3 augustus 2004.



Uitsnede bestemmingsplankaart met aanduiding plangebied

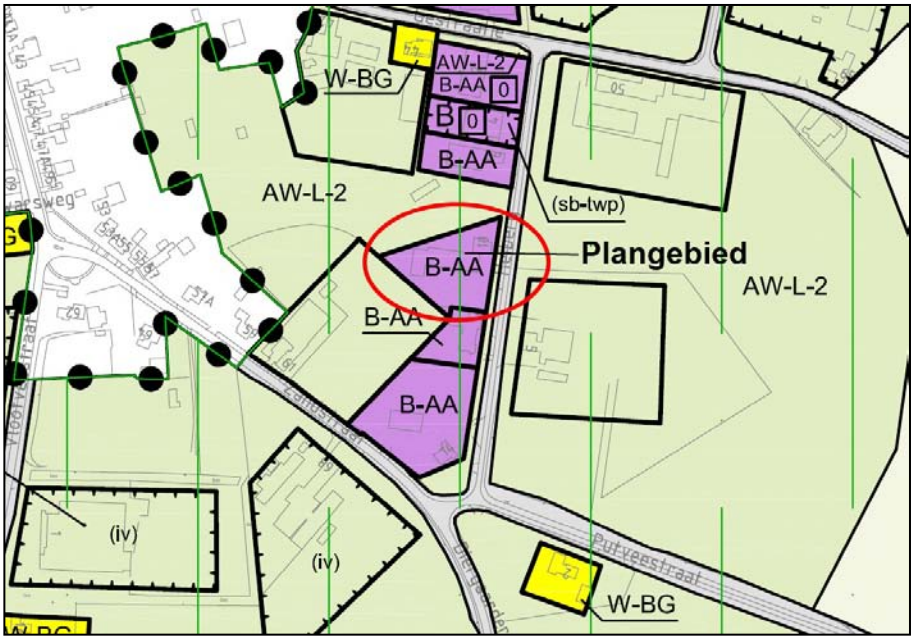
Op grond van dit bestemmingsplan vigeert voor de locatie Heiberg 10 te Montfort de bestemming 'Agrarische hulp- en/of verwant bedrijf (AH)'. Deze bestemming betreft bedrijven welke worden gedefinieerd als bedrijven die in hoofdzaak gericht zijn op het verlenen van diensten, het leveren van dieren of goederen aan agrarische bedrijven of dat is gericht op het verwerken of het opslaan van dieren of agrarische (aanverwante) producten, die afkomstig zijn of bedoeld zijn van/voor agrarische bedrijven.

Het vestigen van een steenhandel op onderhavige locatie is, gelet op vorenstaande, strijdig met de gebruiksvoorschriften conform het ter plekke vigerende bestemmingsplan en dient als basis te worden bestemd als 'Bedrijf'.

De gemeente Roerdalen heeft middels brieven d.d. 24 april 2012 (kenmerk: RD/2012-1430) en d.d. 22 augustus 2012 (geen kenmerk) kenbaar gemaakt principemedewerking te willen verlenen aan het vestigen van een steenhandel. Daartoe dient voorliggende ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld.

3.3.2 Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'

De gemeente Roerdalen is doende een nieuw bestemmingsplan voor haar buitengebied vast te stellen. Een voorontwerpplan heeft reeds ter visie gelegen, waarin onderhavig plangebied - in lijn met de momenteel nog vigerende bestemming - is bestemd voor 'Bedrijf - Agrarisch aanverwant'.



Uitsnede voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' met aanduiding plangebied

Gelet op de regels behorende bij de bestemming 'Bedrijf - Agrarisch aanverwant', als opgenomen in het voorontwerpplan, is ook in het nieuwe bestemmingsplan het vestigen van een steenhandel ter plekke van de locatie Heiweg 10 te Montfort niet toegestaan.

Met de principetoezegging van het college van burgemeester en wethouders van Roerdalen is vastgelegd dat het vestigen van een steenhandel planologisch-juridisch mogelijk kan worden gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied'. Daartoe dient voorliggende ruimtelijke onderbouwing inclusief de daarbij behorende verbeelding.

Ter plekke van onderhavig plangebied dient de bestemming 'Bedrijf' te worden gevestigd, met een specifieke functieaanduiding als 'steenhandel'. Daarmee kan geen andersoortig bedrijf zich op deze locatie vestigen en is er sprake van een 'enge bestemmingsplanregeling. Voorts wordt de beoogde detailhandel apart aangeduid binnen de bestaande bedrijfsbebouwing en qua oppervlak gemaximaliseerd op 100 m^2.

4 Milieutechnische aspecten

Bij de realisering van een planontwikkeling moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met aspecten uit de omgeving die een negatieve invloed kunnen hebben op het plangebied. Dit geldt omgekeerd ook voor de uitwerking die het project heeft op zijn omgeving. Voor de locatie zijn in dit hoofdstuk de milieuaspecten bodem, geluid, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid onderzocht.

4.1 Bodem

Indien sprake is van een planologische functiewijziging, dient te worden bezien of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

In casu vindt ten gevolge van voorliggende planontwikkeling ten aanzien van het aspect bodem geen verzwaring van het gebruik van de locatie plaats. De locatie was een bedrijfslocatie en blijft een bedrijfslocatie. De huidige bedrijfslocatie (inclusief bedrijfswoning) wordt in de nieuwe situatie ook als zodanig gebruikt.
Bij een tegelhandel vindt er geen opslag van vloeibare brandstoffen, oliën en/of andere bodembelastende stoffen plaats. De te vestigen tegelhandel kent daarmee geen potentieel bodembedreigende activiteiten.
Dit was bij het landbouwmechanisatiebedrijf wel het geval. Ten behoeve van de exploitatie van het landbouwmechanisatiebedrijf heeft in januari 2005 een bodemonderzoek plaatsgevonden naar potentiële bodembedreigende bedrijfsactiviteiten (nulsituatie-bodemonderzoek). Uit dat onderzoek zijn geen verontreinigingen naar voren gekomen die het gebruik van de locatie voor bedrijfsdoeleinden belemmeren. Behoudens licht verhoogde concentraties zware metalen in de peilbuizen zijn er geen noemenswaardige verontreinigingen aangetoond. Het uitgevoerde bodemonderzoek geeft in voldoende mate een beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Het bodemonderzoek is als **bijlage 2** bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Verder dient er in het kader van het Activiteitenbesluit, waar het huidige mechanisatiebedrijf onder valt, door die exploitant een eindsituatiebodemonderzoek (conform NEN-5740) te worden uitgevoerd, om vast te stellen of ten gevolge van de exploitatie van dat bedrijf ten opzichte van de vastgelegde nul-situatie de bodem additioneel verontreinigd is geraakt. Die onderzoeksresultaten moeten voor de daadwerkelijke beëindiging van het bedrijf aan de gemeente worden overgelegd.
Indien er sprake is van een additionele verontreiniging, dan dient die te worden gesaneerd.

In het kader van de wijziging van de bestemming van onderhavige locatie wordt aldus nog een bodemonderzoek verricht. De resultaten van dat onderzoek worden later aan de gemeente overgelegd ter beoordeling.

Het aspect bodem vormt zodoende, zo nodig na de noodzakelijke sanering van een eventuele verontreiniging, geen belemmeringen voor de beoogde planontwikkeling.

4.2 Geluid

Met betrekking tot het aspect geluid kan sprake zijn van geluidbelasting van buiten de inrichting op de inrichting (‘externe geluidbelasting’) als gevolg van wegverkeerslawaai, industrielawaai en spoorweglawaai.

Van wegverkeerslawaai en spoorweglawaai is in onderhavige situatie geen sprake.

Ten zuiden van de locatie (op het adres Heiberg 12) bevindt zich een voormalig constructiebedrijf voor behandelboxen van koeien. Dit bedrijf is niet meer in werking en heeft de bedrijfsactiviteiten gestaakt. Ten noorden van de locatie Heiberg 10 bevindt zich een weiland. Ten noorden van dat weiland bevindt zich op het adres Heiberg 8 (op een afstand van circa 35 meter van de inrichtingsgrens van de locatie Heiberg 10) een opslagplaats voor machines. Binnen dat bedrijf vinden geen productiewerkzaamheden plaats.
Bij voorliggende planontwikkeling op de locatie Heiberg 10 is geen sprake van het realiseren van nieuwe geluidgevoelige (verblijfs)ruimten. De bestaande bedrijfswoning blijft gehandhaafd en de omliggende bedrijven vormen, mede gezien het feit dat daar geen overlastveroorzakende activiteiten worden verricht, geen belemmering voor de bedrijfsvoering van de te vestigen steenhandel.

Geluid van externe komaf vormt zodoende geen belemmeringen voor de vestiging van de steenhandel.

4.3 Milieuzonering

Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat (andersom) nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het waar mogelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen;
- het tegelijk daarmee aan de bedrijven voldoende zekerheid bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

De gemeente beslist zelf of zij op een bepaalde locatie bedrijven of woningen wil mogelijk maken. Dit besluit dient echter wel zorgvuldig te worden afgewogen en te worden verantwoord.

- Geluid
Binnen het huidige mechanisatiebedrijf vinden er af- en aanvoerbewegingen met vrachtwagens, auto’s en landbouwwerktuigen plaats in de dag, avond en nachtperiode. Daarnaast wordt er gedurende de dagperiode (tussen 08.00 en 17.00 uur) in de werkplaats gewerkt aan tractoren, machines en werktuigen. Voor die bedrijfsvoering is in 2005 een milieuvergunning aangevraagd en verleend.

In de huidige bedrijfssituatie vinden er af- en aanvoerbewegingen met auto's plaats van 6 medewerkers en 15 klanten die het kantoor of de balie bezoeken. Verder komen er dagelijks gemiddeld 10 tractoren of andere zelfrijdende landbouwvoertuigen voor (klein) onderhoud.
Tevens vindt er in de dagperiode bevoorrading plaats met een vrachtwagens (8 per dag).
In de nachtperiode vindt er bevoorrading plaats met 1 vrachtwagen en 1 busje. Dit betreft aanvoer van te repareren machines/werktuigen en aanvoer van grote en kleine onderdelen van machines en werktuigen.
Deze bedrijfsvoering moet voldoen aan de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

In de huidige situatie ligt de meest nabijgelegen geluidgevoelige bestemming op een afstand van circa 15 meter van de grens van de inrichting Heiberg 10. Dit is de bedrijfswoning op de locatie Heiberg 12. Deze bedrijfswoning wordt akoestisch afgeschermd door de ernaast gelegen eigen (bij die bedrijfswoning behorende) bedrijfsloods.
In de nieuwe situatie blijft de afstand tot die bedrijfswoning op de locatie Heiberg 12 gelijk en de afscherming ten gevolge van de ernaast gelegen bedrijfsloods (behorende bij de locatie Heiberg 12) verandert eveneens niet.
Verder ligt de bedrijfswoning op het adres Heiberg 5 in de huidige situatie op een afstand van circa 25 meter van de grens van de inrichting. In de nieuwe bedrijfssituatie wordt die afstand ten gevolge van de te realiseren landschappelijke inpassing vergroot naar circa 32 meter. In de nieuwe bedrijfssituatie wordt de afstand tot deze woning daarmee vergroot met circa 8 meter. Vanuit akoestisch oogpunt betekent dit een verbetering.

In de nieuwe bedrijfssituatie van de steenhandel neemt het aantal af- en aanvoerbewegingen niet toe. Dagelijks zullen circa 15 afnemers met auto's de inrichting bezoeken in de dagperiode en er wordt dan binnen de inrichting gewerkt met een heftruck voor laad- en losactiviteiten. Er is geen werkplaats aanwezig waar gedurende de gehele dag werkzaamheden aan machines en werktuigen worden verricht.
Bevoorrading en afvoer in de dagperiode vindt plaats met maximaal 6 vrachtauto's en3 busjes. In de nachtperiode vindt bevoorrading plaats met 1 vrachtwagen.
Het aantal- af en aanvoerbewegingen met (zware)voertuigen neemt in de nieuwe bedrijfsvoering dan ook af.
De bedrijfsvoering van de steenhandel moet daarnaast ook voldoen aan de geluidsgrenswaarden uit het activiteitenbesluit.
Voor geluidsoverlast bij geluidsgevoelige bestemmingen van derden behoeft derhalve niet te worden gevreesd.

- <u>VNG handreiking</u>

Ten behoeve van het aspect milieuzonering is de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009') geraadpleegd. De beoogde steenhandel dient te worden geschaard onder een 'groothandel in hout- en bouwmaterialen'. De bijbehorende SBI-code is 4673. Daartoe gelden navolgende richtafstanden:
- geur : 0 meter
- stof : 10 meter
- geluid : 50 meter
- gevaar : 10 meter

Zodoende dient een (maximale) richtafstand in acht te worden genomen van 50 meter (geluid) ten opzichte van gevoeligere functies in de omgeving. Aan deze richtafstand kan in de huidige situatie niet worden voldaan, omdat de meest nabijgelegen woning ligt op een afstand van circa 15 meter van de

perceelsgrens. Zoals hiervoor aangegeven wordt deze bedrijfswoning akoestisch afgeschermd door een eigen bedrijfsloods.

Echter, het geëxploiteerde (landbouw)mechanisatiebedrijf - dat op grond van de VNG-handreiking geschaard dient te worden onder 'dienstverlening ten behoeve van de landbouw' (SBI-code: 016) - kent de navolgende richtafstanden:
- geur : 30 meter
- stof : 10 meter
- geluid : 50 meter
- gevaar : 10 meter

Reeds ten aanzien van het mechanisatiebedrijf geldt voor het aspect geluid een (maximale) richtafstand van 50 meter.

Voor wat betreft de te hanteren richtafstanden vindt er dan ook geen verzwaring plaats ten opzichte van de huidige situatie. Op het vlak van geur is zelfs sprake van een vermindering van potentiële belasting.

Verder valt de te vestigen steenhandel, net als het (landbouw)mechanisatiebedrijf, onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer). De te hanteren maximale richtafstand wijkt ook op dit punt niet af van de situatie bij het (landbouw)mechanisatiebedrijf.

Doordat de steenhandel net als het huidige landbouwmechanisatiebedrijf dient te voldoen aan de bepalingen en geluidsgrenswaarden in het Activiteitenbesluit, vormt het aspect milieuzonering geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

- Zonering omliggende bedrijven

Binnen een straal van 100 meter liggen naast de hiervoor reeds genoemde bedrijven op de locaties Heiberg 8 en 12 nog twee (agrarische) bedrijven.
Op de locatie Heiberg 5 bevindt zich een agrarisch bedrijf dat wordt geëxploiteerd onder de werkingssfeer van het besluit landbouw milieubeheer. Voor dit bedrijf geldt een milieuafstand van 50 meter ten opzichte van de bedrijfswoning op de locatie Heiberg 10.
De bedrijfswoning Heiberg 10 ligt op een afstand van meer dan 50 meter van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5. Verder is deze bedrijfswoning in de huidige situatie reeds aanwezig en wordt er geen nieuwe woning toegevoegd. Ook vormt de exploitatie van dit agrarisch bedrijf geen beletsel voor de steenhandel omdat die steenhandel geen geurgevoelig object is. Zodoende vormt de exploitatie van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5 geen belemmering voor het gewijzigde gebruik van de locatie Heiberg 10 en vormt het gewijzigde gebruik van de locatie Heiberg 10 als steenhandel geen belemmering voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5.

Op de locatie Zandstraat 61 is eveneens sprake van een bestemde agrarische bedrijfslocatie. Op deze locatie wordt echter geen agrarisch bedrijf geëxploiteerd en bij de gemeente is die locatie in milieuhygiënisch opzicht niet gemeld als een bedrijf. Voor deze locatie gelden daarmee geen hindercontouren ten aanzien van de wijziging van het gebruik van de locatie Heiberg 10 t.b.v. een steenhandel.
Verder ligt de bedrijfswoning van de locatie Zandstraat 61 op een afstand van circa 90 meter van de grens van de inrichting van de locatie Heiberg 10. De gewijzigde bedrijfsvoering op de locatie Heiberg 10 zal

daarmee geen overlast veroorzaken op de bedrijfswoning op de locatie Zandstraat 61, dit mede omdat de bedrijfswoningen op de locaties Heiberg 5 en Heiberg 12 al op aanzienlijk kortere afstand van de locatie Heiberg 10 liggen en die woningen in milieuhygiënisch opzicht dus maatgevend zijn voor mogelijke overlastsituaties.

Tenslotte wordt vermeld dat de nieuwe bedrijfsvoering op de locatie Heiberg 10 gemeld moet worden in het kader van het Activiteitenbesluit. Omdat er geen bouwkundige aanpassingen plaats vinden aan de bedrijfsbebouwing behoeft er daarvoor geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

4.4 Luchtkwaliteit

4.4.1 Algemeen

Sinds 15 november 2007 zijn de belangrijkste bepalingen inzake de luchtkwaliteit opgenomen in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna ook: Wmb). Omdat de luchtkwaliteitseisen op zijn genomen in titel 5.2 van de Wmb, staat deze ook wel bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'. Met de inwerkingtreding van de Wet luchtkwaliteit is het besluit luchtkwaliteit 2005 komen te vervallen.

Het doel van titel 5.2 Wm is om de mensen te beschermen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging op hun gezondheid. In de wet- en regelgeving zijn de richtlijnen uit de Europese regelgeving opgenomen, waaraan voorgenomen ontwikkelingen dienen te voldoen.

Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid van een bestuursorgaan ex. artikel 5.16 Wm:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarde;
- een project leidt al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) of een regionaal programma van maatregelen.

4.4.2 Het besluit NIBM

Deze Algemene maatregel van Bestuur (AmvB) legt vast wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de toename van concentraties van bepaalde stoffen in de lucht. Een project is NIBM wanneer het aannemelijk is dat het een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m3 voor zowel PM10 als NO2. Het NSL is vanaf augustus 2009 van kracht, zodat de 3% grens aangehouden dient te worden.

In de regeling NIBM is (onder andere) aangegeven dat een plan tot 500 woningen niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentratie fijn stof en stikstofdioxide in de lucht.

Vanuit vorenstaande optiek is voorliggende planontwikkeling NIBM. Daarnaast zal het plan voor het vestigen van steenhandel niet leiden tot een dusdanig aantal verkeersbewegingen dat de grenswaarde van de luchtkwaliteit daarmee wordt overschreden. In feitelijk opzicht zal het aantal verkeersbewegingen

van en naar de locatie zelfs afnemen, waarbij geen sprake (meer) zal zijn van het af- en aanrijden van vele (zware) landbouwvoertuigen.

4.4.3 Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is gericht op de beperking van de vestiging in de nabijheid van provinciale en rijkswegen van gevoelige bestemmingen, zoals gebouwen voor kinderopvang, scholen, verzorgings- of verpleegtehuizen.

Het besluit is niet van toepassing op voorliggende planontwikkeling.

4.4.4 Conclusie luchtkwaliteit

Gelet op vorenstaande uiteenzetting vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

4.5 Externe veiligheid

In onderhavig geval is geen sprake van het realiseren van een zogenaamd kwetsbaar object. Het beleid is derhalve niet van toepassing. Desalniettemin is er een afweging gemaakt of er bij het plangebied inrichtingen aanwezig zijn waardoor er risico's ontstaan in het kader van de externe veiligheid.

4.5.1 Beleid

Het beleid in het kader van de externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving voor wat betreft handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen, als op het vervoer van deze stoffen.

Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de richtlijnen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, vloeit de verplichting voort om in het kader van ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het plangebied als gevolg van handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze risico's worden beoordeeld op twee soorten risico: het groepsrisico en het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen tegelijkertijd komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek. In het Bevi is een verantwoordingsplicht binnen het invloedsgebied opgelegd, i.c. het gebied binnen de zogenaamde 1%-letaliteitsgrens, zijnde de afstand vanaf een risicobedrijf waarop nog slechts 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving overlijdt bij een ongeval op het risicobedrijf.

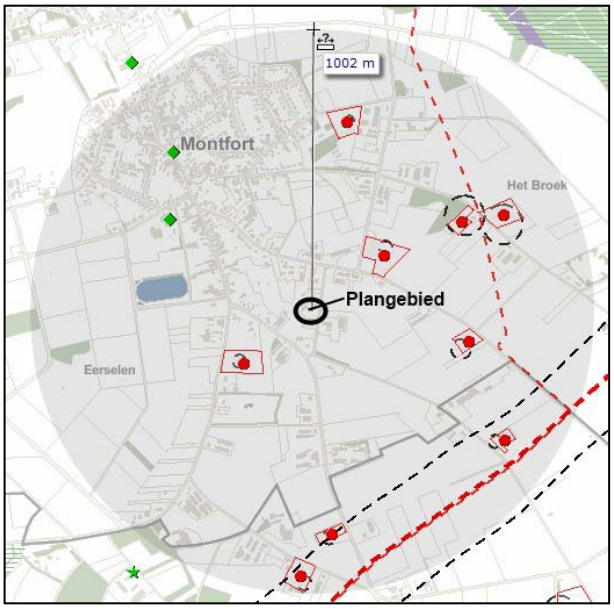
Voor elke verandering van het groepsrisico, dit kan een af- of toename zijn, in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd. Deze verantwoording ziet toe op de wijze waarop de toelaatbaarheid van de verandering van het groepsrisico in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van het groepsrisico, worden ook andere aspecten meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Hieronder vallen onder meer de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid van een calamiteit.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans dat een onbeschermd individu in een jaar komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron. Voorbeelden van risicobronnen zijn bedrijven, wegen en spoorlijnen. De 10^{-6}-contour is de maatgevende grenswaarde. Dit houdt in dat er een kans van 1 op 1 miljoen is op overlijden.

4.5.2 (Beperkt) kwetsbare objecten

Ten behoeve van de beoordeling van of er in de directe nabijheid van onderhavig plangebied sprake is van mogelijke externe veiligheidsrisico's, is de Risicokaart Limburg geraadpleegd. Op de risicokaart is informatie opgenomen over risicovolle bedrijven, transportroutes en buisleidingen.



Uitsnede Risicokaart Limburg met aanduiding plangebied

Situatie plangebied inzake Bevi /risicovolle inrichtingen

Uit bestudering van de risicokaart volgt dat binnen een straal van 1 kilometer rondom onderhavig plangebied diverse Bevi-inrichtingen en/of een anderszins risicovol bedrijven of activiteiten zijn gesitueerd.

Het betreft de inrichtingen 'Manege Brentjens', 'A. Coenen', 'Agro-Dyn B.V.', 'Kruijsten', 'A. Kuysten', 'Maatschap Coenen', 'H.J.L. Frenken' (gemeente Echt-Susteren), 'P. Pouls' (gemeente Echt-Susteren) en 'Maatschap Cuypers' (gemeente Echt-Susteren).

De voor de hiervoor genoemde inrichtingen te hanteren risicoafstanden reiken in generlei opzicht tot over onderhavig plangebied. Kortom, er zijn geen risicovolle bedrijven/activiteiten die voor wat het aspect externe veiligheid van invloed zijn op onderhavig plangebied.

Transportroutes gevaarlijke stoffen

Op grond van de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, paragraaf 5.2.3 hoeven er (in principe) geen beperkingen aan het ruimtegebruik te worden gesteld in het gebied dat op meer dan 200 meter van een route of tracé ligt.

Situatie plangebied inzake transportroutes gevaarlijke stoffen
Er liggen geen routes of tracés voor transport van gevaarlijke stoffen binnen een afstand van 200 meter van onderhavig plangebied.

Transportleidingen gevaarlijke stoffen
Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen in werking getreden. Deze AMvB regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen, zoals aardgas.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan, op grond waarvan de bouw van meerdere kwetsbare objecten (woningen) bij een buisleiding worden toegelaten, wordt:

- een waarde in acht genomen van 10^{-6} per jaar met betrekking tot het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten ofwel binnen de PR-contour is de bouw van een woning/kwetsbaar object niet toegestaan;
- tevens het groepsrisico in het invloedgebied van de buisleiding verantwoord (invloedsgebied: het gebied waarin personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico van de buisleiding tot de grens waarbinnen de letaliteit van die personen 1% is).

Situatie plangebied inzake transportleidingen
Op ruim 850 meter ten zuidoosten van onderhavig plangebied is een aardgasleiding van de N.V. Nederlandse Gasunie gelegen. Het onderhavige plan ligt ruimschoots buiten de risicozones en/of het invloedsgebied van deze transportleiding.

4.5.3 Conclusie externe veiligheid

In casu worden feitelijk niet voorzien in nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten. Desalniettemin is het beleid ten aanzien van externe veiligheid beschouwd, aan de hand van de Risicokaart Limburg. Daaruit is gebleken dat er geen risicoafstanden over onderhavig plangebied zijn geprojecteerd.
Als gevolg van onderhavige planontwikkeling ontstaan er geen (extra) risico's in het kader van externe veiligheid. Daarbij kan worden gesteld dat de zelfredzaamheid in casu goed te noemen is. Ook is de bereikbaarheid van het plangebied bij een eventuele calamiteit goed. Hierdoor is de planontwikkeling in het kader van de externe veiligheid verantwoord is te noemen.

Gelet op vorenstaande vormt het aspect externe veiligheid geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

5 Overige ruimtelijke aspecten

Naast de diverse milieutechnische aspecten, zoals uiteengezet in hoofdstuk 4, dient tevens te worden gekeken naar de overige ruimtelijke aspecten. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aspecten archeologie, kabels en leidingen, verkeer en parkeren, waterhuishouding, natuur- en landschap, flora en fauna en duurzaamheid.

5.1 Archeologie

5.1.1 Algemeen

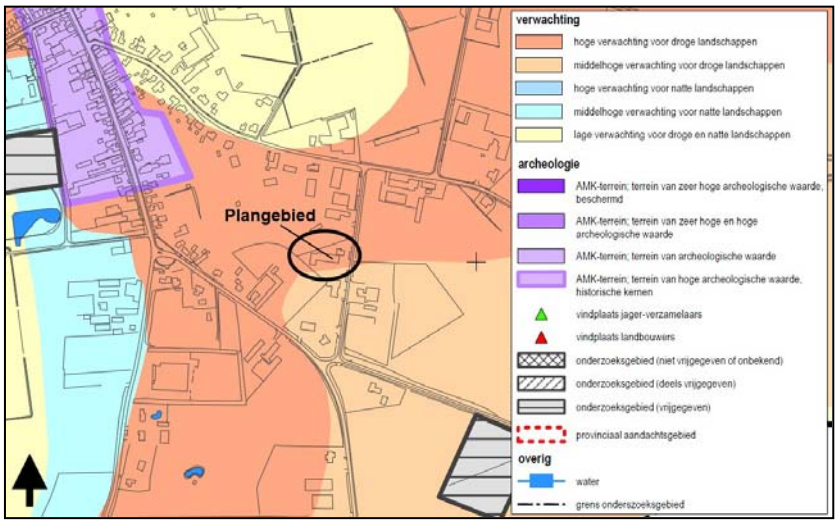
Archeologische waarden zijn bij wet beschermd (Monumentenwet 1988, hoofdstuk vijf 'Archeologische monumentenzorg'). Gemeenten zijn verantwoordelijk voor hun eigen bodemarchief. De gemeente is dus het bevoegde gezag indien het gaat om het toetsen van de archeologische onderzoeken en Programma's van Eisen. Voorheen werd dit door de provincie gedaan, maar deze beperkt zich momenteel tot zaken die van provinciaal belang zijn.

Voor (gemeentelijke) bestemmingsplannen betekent dit concreet het volgende:

- de gemeenteraad dient bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden en monumenten;
- in een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologie een vergunningenstelsel worden opgenomen. Zowel de aanvrager van een vergunning, waarbij bodemverstoring plaats vindt, kunnen langs de weg van het bestemmingsplan de verplichting krijgen tot het laten uitvoeren van een archeologisch (voor)onderzoek. Zo nodig kunnen aan dergelijke vergunningen regels worden verbonden ter bescherming van de archeologische waarden en monumenten.

5.1.2 Archeologische verwachtingswaarden

De gemeente Roerdalen beschikt over een archeologische verwachtingswaardenkaart voor haar gehele grondgebied.



Uitsnede gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart met aanduiding plangebied

Uit raadpleging van deze kaart blijkt dat onderhavig plangebied (overwegend) is gelegen in een gebied met een hoge archeologische verwachting voor droge landschappen. Voor dergelijke gebieden dient een archeologisch onderzoek te worden verricht indien het plangebied groter is dan 1.000 m^2 en de bodemingreep dieper is dan 40 centimeter.

Bij voorliggende planontwikkeling is géén sprake van nieuwe bodemingrepen die dieper reiken dan 40 centimeter minus maaiveld. Bij de realisatie van de groenvoorziening behoeft de bodem niet dieper dan 40 cm te worden geroerd. Zodoende vormt het aspect archeologie geen belemmeringen.

5.2 Kabels en leidingen

Door het plangebied lopen geen boven- en/of ondergrondse leidingen. Er is op dat gebied derhalve geen sprake van bijbehorende (planologische) beschermingszones en/of belangen van derden op dit punt.

De aanwezigheid van kabels en leidingen met betrekking tot de nutsvoorzieningen in de omgeving is evident. Indien sprake is van nieuwe aansluitingen, dient met de verschillende netwerkbeheerders contact te worden opgenomen.

5.3 Verkeer en parkeren

Met betrekking tot onderhavige planontwikkeling dienen de (eventuele) gevolgen voor de verkeersstructuur alsmede het parkeren inzichtelijk te worden gemaakt.

5.3.1 Verkeersstructuur

Voor de vestiging van een steenhandel behoeft geen nieuwe ontsluiting op de openbare weg te worden gerealiseerd.

Daarnaast zal het aantal verkeersbewegingen - ten opzichte van de situatie bij het (landbouw)mechanisatiebedrijf - afnemen, waarbij voorts geen sprake (meer) zal zijn zwaar landbouwverkeer.

Ten aanzien van de verkeersstructuur wordt gesteld dat geen sprake zal zijn van eventuele negatieve wijzigingen als gevolg van voorliggende planontwikkeling.

5.3.2 Parkeren

Ten aanzien van het aspect parkeren is publicatie 182 van de CROW geraadpleegd. Ten behoeve van de steenhandel is uitgegaan van ‘arbeidsextensieve/bezoekersextensieve bedrijven’, waaronder volgens de publicatie mede wordt verstaan een loods, opslag en groothandel. Uitgaande van de ligging in de ‘rest bebouwde kom’ in een ‘niet-stedelijk gebied’, dient per 100 m^2 bruto vloeroppervlak (bvo) gerekend te worden met minimaal 0,8 en maximaal 0,9 parkeerplaatsen.

De te vestigen steenhandel (bebouwd terrein) zal een bvo hebben van circa 640 m^2. Zodoende dienen tenminste 5 en ten hoogste 6 parkeerplaatsen beschikbaar te zijn binnen het plangebied.

Aan de voorzijde van het (reeds bestaande) bedrijfsgebouw zal over een diepte van circa 18 meter en een breedte van circa 13,5 meter sprake zijn van erf. Deze ruimte is ruim voldoende groot voor het kunnen plaatsen van 6 voertuigen.

Ten aanzien van het aspect parkeren kan worden geconcludeerd dat afdoende ruimte beschikbaar is binnen het plangebied om te kunnen voldoen aan de gestelde parkeernormen.

5.4 Waterhuishouding

5.4.1 Vierde Nota Waterhuishouding

In de Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) is aangegeven dat het waterbeheer in Nederland gericht moet zijn op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde en veerkrachtige watersystemen, waarmee een duurzaam gebruik gegarandeerd blijft. Voor wat betreft het buitengebied stelt de Vierde Nota, dat met name aspecten als verdroging en beperking van emissies van bestrijdingsmiddelen van belang zijn. Waterkwaliteit staat daarmee in het buitengebied voorop.

5.4.2 Provinciaal beleid

De provincie Limburg kent ook als uitgangspunt dat verdroging zo veel mogelijk moet worden tegengegaan en dat de waterkwaliteit, met het oog op een duurzaam gebruik in de toekomst, erg belangrijk is. Verder sluit de provincie aan bij het beleid van de Vierde Nota Waterhuishouding om infiltratie van water in de bodem te bevorderen en water meer terug te brengen in stedelijk gebied.

Binnen de waterbeheersplannen van Limburg is integraal waterbeheer een belangrijk begrip. Ook hier speelt verdroging en waterkwaliteit een belangrijke rol in het beleidsproces. Ter invulling van (specifiek) ecologische functies stelt het Waterschap onder andere dat, ter voorkoming van verdroging, grondwaterstanden (daar waar dat mogelijk is) verhoogd moeten worden door peilbeheer. Ook dient het rioleringsbeheer door gemeenten op en aan de aan watergangen en -plassen toegekende functies, afgestemd te worden. Naast die ecologische functie dienen er ook mensgerichte hoofdfuncties ten behoeve van industrie of drinkwater ingepast te worden. Tevens dient er plaats te zijn voor mensgerichte nevenfuncties.

5.4.3 Watertoets Waterschap Roer en Overmaas

Vanaf 1 november 2003 zijn de overheden wettelijk verplicht om alle ruimtelijke plannen, die van invloed zijn op de waterhuishouding, voor advies voor te leggen aan de waterbeheerders. Tot juli 2004 kwam het voor dat voor de watertoets verschillende waterbeheerders (waterschapsbedrijf, waterschap, provincie en Rijkswaterstaat) apart moesten worden benaderd. Die gaven dan afzonderlijke wateradviezen. Dat zorgde voor veel onduidelijkheid en papieren rompslomp. Daarom hebben de Limburgse waterbeheerders afgesproken om alle aanvragen in het hun betreffende gebied af te handelen via één loket: het zogenaamde watertoetsloket. Het loket is ondergebracht bij het waterschap.

Niet alle ruimtelijke plannen behoeven de watertoets te doorlopen. Daartoe heeft het waterschap een stroomschema, met daarbij behorende notitie ondergrens, opgesteld waaruit het toepassingsbereik van e watertoets blijkt. Ook zijn per gemeente waterkaarten opgesteld waaruit de verschillende waterbelangen op een bepaalde locatie zijn af te lezen. Aan de hand van de ‘digitale watertoets’ kunnen (ruimtelijke) plannen vervolgens voor advies worden voorgelegd aan het betreffende waterschap.

Onderhavige planontwikkeling is gelegen binnen het werkgebied van het Waterschap Roer en Overmaas. Uit raadpleging van de digitale watertoets blijkt dat bij voorliggende planontwikkeling geen sprake is van waterschapsbelangen en zodoende niet behoeft te worden voorgelegd aan het watertoetsloket.

5.4.4 Afvoer afval- en hemelwater

Op welke wijze wordt omgegaan met het afval- en hemelwater binnen het onderhavige plangebied wordt hierna uiteengezet.
De oppervlakte verhard terrein (bebouwing en erf) neemt in de toekomstige situatie af, omdat een deel van het bedrijfsterrein gebruikt wordt voor de realisatie van de landschappelijke inpassing. Die afname vindt met name plaats op het voorterrein. Ter plaatse van die landschappelijke inpassing kan meer hemelwater rechtstreeks infiltreren in de bodem.

Afvalwater
Het afvalwater binnen onderhavig plangebied zal worden geloosd op de gemeentelijke riolering van de gemeente Roerdalen. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt is het afvoeren van afvalwater via de gemeentelijke riolering vereist en daarmee tevens de beste optie.

Hemelwater van onverhard en semi-verhard terrein
Het hemelwater dat valt op de onverharde en semi-verharde terreindelen binnen het plangebied zal, zonodig na beperkte oppervlakkige afstroming, rechtstreeks infiltreren in de bodem ter plaatse van de stroken voor de landschappelijke inpassing.

Hemelwater dak- en erfverhardingen
Het hemelwater dat valt op de aanwezige dak- en erfverharding zal worden afgevoerd conform de huidige situatie. Daarin worden geen veranderingen aangebracht.

5.4.5 Conclusie waterhuishouding

Gelet op vorenstaande uiteenzetting vormt het aspect waterhuishouding geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

5.5 Natuur en landschap

5.5.1 Groene waarden

Zoals reeds in paragraaf 3.2.3 geconstateerd bij raadpleging van de POL-kaart ‘groene waarden’ (4b), is onderhavig plangebied niet gelegen in één van de door de provincie te beschermen natuur- en landschapswaarden.

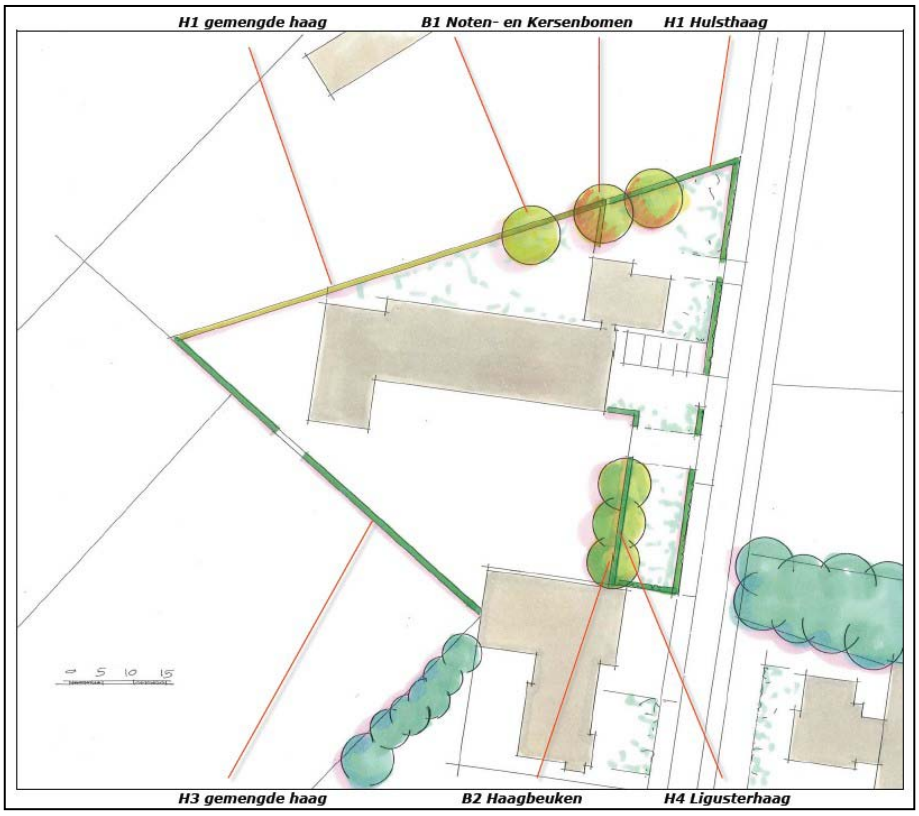
5.5.2 Landschapsplan

Met betrekking tot voorliggende planontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Dit vloeit voort uit het feit dat sprake is van toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu (zie tevens paragraaf 3.2.4). Het volledige landschappelijke inpassingsplan is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Het landschapsplan voorziet in het verbeteren van de inpassing van het plangebied middels:

- het omzomen van het plangebied met (geschoren) en gemengde hagen;
- het flankeren van de bedrijfswoning en loods met bomen;
- het verwijderen van het bestaande hekwerk langs de straat, dit te verplaatsen tot achter de (voorgevel)rooilijn van de bedrijfswoning en te begeleiden met een haag en bomen.

Vanwege het realiseren van de landschappelijke inpassing en het (duurzaam) instandhouden daarvan, kan een deel van het huidige terrein niet meer voor opslag- en stallingsdoeleinden worden benut. Een uitsnede van het landschapsplan is hierna opgenomen.



Uitsnede landschappelijk inpassingsplan

De realisatie en vervolgens duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing wordt middels een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Roerdalen gewaarborgd.

5.6 Flora en fauna

5.6.1 Algemeen

In april 2002 is de Flora- en Faunawet in werking getreden. In deze wet zijn de onderdelen uit de Europese Habitatrichtlijn en onder meer de Vogelrichtlijn, die de bescherming van soorten betreft, geïmplementeerd. De wet biedt ook het kader voor de bescherming van inheemse dier- en plantensoorten die geen bescherming genieten op grond van de Habitatrichtlijn.

Er geldt een aantal verboden ter bescherming van beschermde dier- en plantensoorten (artikel 9 t/m 12 Flora en faunawet).

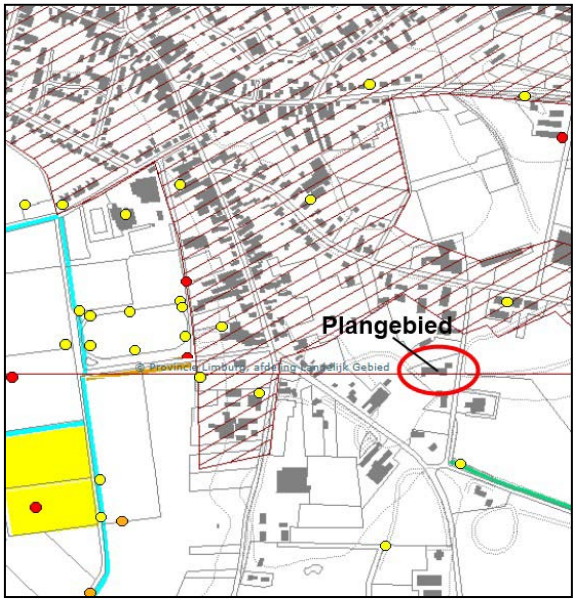
In bepaalde gevallen geldt voor het overtreden van deze geboden een vrijstelling. Wanneer geen vrijstelling van toepassing is, kan in bepaalde gevallen een ontheffing worden verleend. In deze toelichting wordt bekeken of voor de activiteit een vrijstelling of ontheffing nodig is en zo ja, of deze vrijstelling respectievelijk ontheffing kan worden verleend. In dit kader is met name van belang artikel 16b, eerste lid, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ingevolge welk artikel de verboden, bedoeld in de artikelen 8 t/m 12 van de wet, niet gelden bij de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Te allen tijde geldt dat de algemene zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en Faunawet van toepassing is. Dit houdt in, dat handelingen die niet noodzakelijk zijn met betrekking tot de voorgenomen ingreep en die nadelig zijn voor de in en om het plangebied voorkomende flora en fauna, achterwege moet blijven.

Voorliggende planontwikkeling voorziet enkel in het wijzigen van het gebruik ten behoeve van het vestigen van een steenhandel. Op deze locatie zijn, gelet op het zeer intensieve gebruik ter plekke ten behoeve van bedrijfsdoeleinden (mechanisatiebedrijf) met verhardingen en bebouwing, op voorhand geen beschermde flora en fauna te verwachten.

5.6.2 Natuurgegevens provincie Limburg

De provincie Limburg heeft in 2008 de haar beschikbare natuurgegevens geactualiseerd.



Kaart met aanduiding natuurgegevens provincie

Uit raadpleging van deze gegevens blijkt dat ter plekke van onderhavig plangebied geen sprake is van waarnemingen van beschermde flora- en/of fauna.

5.6.3 Gebiedsbescherming

Op circa 3.300 meter ten zuiden van onderhavig plangebied is het Natura 2000-gebied alsmede Habitatrichtlijngebied ‘Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop’ gelegen.
Op circa 3.500 meter ten noordoosten van het plangebied is tevens het Natura 2000-gebied alsmede Habitatrichtlijngebied ‘Roerdal’ gelegen.



Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000- en Habitatrichtlijngebieden

Gelet op de ruime afstand, alsmede de aard van voorliggende planontwikkeling, mag worden geconcludeerd dat er geen belemmeringen optreden als gevolg van de op grote afstand gelegen Natura 2000- en Habitatrichtlijngebieden.

5.6.4 Conclusie flora en fauna

Gelet op de beschikbare gegevens is het onwaarschijnlijk dat er binnen het plangebied beschermde soorten voorkomen. Mochten er toch diersoorten in het plangebied voorkomen dan zullen dit algemene soorten zijn waarvoor de lichtste vorm van bescherming geldt (bosmuis, spitsmuis, veldmuis, etc.).

Voorliggende planontwikkeling zal echter, indien deze soorten zich in het plangebied bevinden, geen schadelijk effect hebben daarop. Indien activiteiten plaatsvinden die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, geldt een vrijstelling van de verboden opgenomen in artikel 8 t/m 12 van de Flora en faunawet. Voor die activiteit hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

5.7 Duurzaamheid

Duurzame stedenbouw verbreedt de aandacht naar meer aspecten dan alleen de verkaveling en ontsluiting. Duurzaamheid gaat ook om een zuinig ruimtegebruik, milieuvriendelijkheid, veilig verkeer en vervoer en natuur en rekening houden met het waterhuishoudingsysteem, omgevingsinvloeden, landschapsstructuren en landschapselementen.

Dit betekent in de praktijk dat gelet moet worden op het materiaalgebruik, de vormgeving, gebruik van alternatieve energiebronnen, compact bouwen, intensief ruimtegebruik en flexibel bouwen (levensloopbestendig).

Bij voorliggende planontwikkeling worden geen nieuwe bedrijfsgebouwen opgericht danwel gesloopt.

6 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van de planontwikkeling dient in relatie tot de gemeentelijke financiën te zijn gewaarborgd. Daarbij dient ook te worden onderzocht of en in hoeverre de voorgenomen afwijkingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanleiding kunnen geven tot aanspraken om planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

6.1 Grondexploitatie

6.1.1 Algemeen

Afdeling 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening draagt de titel 'Grondexploitatie'. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de mogelijkheden voor gemeenten (en ook provincie en Rijk indien deze als planwetgever optreden) om langs publiekrechtelijke weg eisen te stellen aan het in exploitatie brengen van gronden. Het gaat dan onder andere om eisen op het gebied van kostenverhaal, sociale woningbouw, particulier opdrachtgeverschap en fasering van de invulling van de openbare ruimte. Ook zijn in afdeling 6.2 Wro twee bepalingen opgenomen over de wijze waarop langs privaatrechtelijke weg eisen gesteld kunnen worden aan het in exploitatie brengen van gronden.

6.1.2 Exploitatieplan

Afdeling 6.4 Wro beschrijft een publiekrechtelijk stelsel waarbinnen door gemeenten (en in voorkomend geval provincie of Rijk) eisen gesteld kunnen worden aan de grondexploitatie. Dit publiekrechtelijk instrumentarium is aanvullend van aard. Het primaat ligt bij vrijwillige civielrechtelijke afspraken. Deze civielrechtelijke afspraken worden gemaakt in, hetzij een anterieure overeenkomst (er is nog geen exploitatieplan vastgesteld), hetzij een posterieure overeenkomst (er is al een exploitatieplan vastgesteld).

Artikel 6.12, lid 1 Wro bepaalt dat de gemeenteraad wordt verplicht om de gronden, waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, een exploitatieplan op te stellen. Artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geeft aan om welke bouwplannen het gaat. Onder artikel 6.2.1, sub a zijn vervolgens gevallen opgenomen waarvoor geen exploitatieplan behoeft te worden opgesteld.

In casu is sprake van een plan genoemd onder artikel 6.2.1a Bro, waardoor geen exploitatieplan behoeft te worden opgesteld.

6.2 Planschade

Artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening biedt de grondslag voor de vergoeding van zogenoemde planschade. Deze schadevergoeding wordt (in beginsel) door het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente toegekend aan degene die als gevolg van een planontwikkeling schade lijdt.

Artikel 6.4a Wro bepaalt dat de gemeente de mogelijkheid heeft om met een initiatiefnemer van een planontwikkeling een overeenkomst te sluiten. De strekking van een dergelijke planschadeovereenkomst is dat de door derden geleden schade geheel (of gedeeltelijk) voor rekening komt van de initiatiefnemer, omdat de schade voortvloeit uit het op zijn of haar verzoek ten behoeve van een planontwikkeling wijzigen van het bestemmingsplan of verlenen van een omgevingsvergunning.

De gemeente Roerdalen zal, indien nodig, met de initiatiefnemer van onderhavige planontwikkeling een overeenkomst sluiten waarin het verhaal van planschade is geregeld.

7 Afweging van belangen en conclusies

Voorliggende planontwikkeling betreft primair een gebruikswijziging van de locatie aan de Heiweg 10 te Montfort ten behoeve van het kunnen vestigen van een steenhandel inclusief detailhandel tot een maximum oppervlak van 100 m^2 binnen de aanwezige bedrijfsbebouwing. Dit gebruik is strijdig met het ter plekke vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'.

De gemeente heeft echter kenbaar gemaakt medewerking te willen verlenen aan het voorgenomen plan, waarbij het beoogde gebruik mogelijk wordt gemaakt middels het wijzigen van de vigerende bestemming in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Roerdalen. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing dient ter beoordeling of sprake is van mogelijke belemmeringen.

Tegen de vestiging van een steenhandel inclusief detailhandel tot een maximum oppervlak van 100 m^2, bestaat vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaar, aangezien aan de volgende uitgangspunten c.q. randvoorwaarden wordt voldaan:

- het plan is niet strijdig met het Rijks-, provinciale en regionale beleid;
- het plan past binnen het gewijzigde gemeentelijke beleid voor deze locatie en voldoet aan de door de gemeente en provincie gestelde randvoorwaarden;
- door de realisering van het plan treden er geen conflicterende belangen op ten aanzien van bedrijven en woningen in de omgeving;
- de milieuaspecten bodem, geluid, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid vormen geen beletsel voor de realisatie van het plan;
- het plan heeft geen negatieve invloed op de aspecten archeologie, kabels en leidingen, verkeer en parkeren, waterhuishouding, flora en fauna en natuur en landschap;
- het kostenverhaal met betrekking tot voorliggende planontwikkeling is verzekerd.

Op grond van vorenstaande overwegingen kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen vestiging van een steenhandel inclusief detailhandel (maximaal 100 m^2 binnen bestaande bebouwing) niet bezwaarlijk is.

De beoogde wijze van bestemmen is weergegeven in **bijlage 3**.

De regels van de bestemming 'Bedrijf' - zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' - dienen voor onderhavige locatie van toepassing te worden verklaard, met dien verstande dat de specifieke functieaanduidingen voor 'steenhandel' en 'detailhandel' in de regels en op de verbeelding dienen te worden toegevoegd, alsmede de maatvoeringsaanduiding voor het maximum oppervlak van 100 m^2 ten behoeve van de detailhandel.
Tenslotte dient voor de realisatie van de landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Bedrijf' de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- landschappelijke inpassing' te worden opgenomen.

8 Bijlagen

1. Landschappelijke inpassing ‘Steenhandel Ivaro’ (G. Paumen, PNR 6065BN16-120912)
2. Bodemonderzoek januari 2005 (vastlegging nulsituatie)
3. Verbeelding Heiberg 10 te Montfort

Aldus gedaan te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap en met in acht name van alle aan ondergetekende bekende omstandigheden.

Opgemaakt te Baexem.



ing. H.N.J.M. Steins

MILIEU & TECHNIEK

NULSITUATIE BODEMONDERZOEK

Heiberg 10 te Montfort

B-041198

Uitgevoerd door: DvL Milieu & Techniek
Postbus 10047
6000 GA WEERT
tel.: 0495-535884
fax: 0495-450313

Datum: 19 januari 2005

Betreft: Heiberg 10 te Montfort

Opdrachtgever: L.M.B. Op 't Root Montfort BV
De heer M. Op 't Root
Ketelaersweg 16
6035 AC Ospel

Afdeling:	Bodem-Water-Lucht [BWL]	*Rapport opgesteld door:*	ing. B.W. Buizer *[adviseur bodem-water-lucht]*	*[eerste ondertekening]*
Status rapport:	Definitief	*Gecontroleerd / gezien door:*	ing.T.K.P.G. Thijssen *[adviseur bodem-water-lucht]*	*[tweede ondertekening]*

Kwaliteitscertificaten : NEN-EN-ISO 9001:2000 & Monsterneming Bouwstoffenbesluit SIKB 1000 VKB-1018

De i n RVOI 1998 omschreven regeling is op al onze werkzaamheden van toepassing. Dit rapport valt onder auteursrechten zoals vermeld in hoofdstuk I artikel 17 van de RVOI-1998 *Gereproduceerd op chloorvrij gebleekt papier.*

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING 3

1. INLEIDING 5

2. VOORONDERZOEK 7
2.1 Inleiding 7
2.2 Topografische beschrijving 7
2.3 Bedrijfsactiviteiten 7
2.4 Geo(hydro)logie en bodemopbouw 8
2.5 Onderzoeksvoorstel 9

3. ONDERZOEKSSTRATEGIE 11
3.1 Inleiding 11
3.2 Onderzoeksstrategie 11

4. VELDWERKZAAMHEDEN 13
4.1 Algemeen 13
4.2 Grondbemonstering 13
4.3 Grondwatermonstername 13

5. LABORATORIUMWERKZAAMHEDEN EN ONDERZOEKSRESULTATEN 15
5.1 Algemeen 15
5.2 Grond(meng)monster(s) 15
5.2.1 Analyseresultaten grond(meng)monsters 15
5.3 Grondwatermonster(s) 16
5.3.1 Analyseresultaten grondwatermonster(s) 16

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 17

Bijlagen:

A Topografische overzichtskaart
B Situatietekening onderzoekslocatie met boorpunten
C Boorprofielen en zintuiglijke waarnemingen
D Analyseresultaten grond(meng)monster(s) met streef- en interventiewaarden
E Analyseresultaten grondwatermonster(s) met streef- en interventiewaarden

SAMENVATTING

Onderzoekslocatie	:	Heiberg 10 te Montfort
Oppervlakte	:	circa 2.000 m^2
Aanleiding onderzoek	:	Aanvraag milieuvergunning in het kader Wet Milieubeheer
Historische gegevens	:	In het verleden had het perceel een agrarische bestemming. In de jaren tachtig van de vorige eeuw heeft zich een constructiewerkplaats en smederij gevestigd. In 2003 is een loods bijgebouwd.
Huidige situatie	:	Bedrijfsperceel met bedrijfshal. Sinds 2003 is er een landbouwmechanisatiebedrijf gevestigd.
Onderzoeksopzet		
Aantal boringen tot 0,5 m	:	2
Aantal boringen tot 2,0 m	:	1
Aantal peilbuizen	:	4
Zintuiglijke waarnemingen	:	Nabij boorpunt 2 en 4 is in de bovengrond tot 1,0 m-mv een sterk tot zeer sterke bijmenging met puin waargenomen. Ter plaatse van boring 3 is een zwakke bijmenging met puindeeltjes waargenomen. In het overige bodemmateriaal zijn geen bijzonderheden waargenomen.
Kwaliteit grond	:	In de boven- en ondergrond ter plaatse van de voertuig-stalling zijn geen verontreinigingen aangetoond.
Kwaliteit grondwater	:	Het grondwater is licht verontreinigd met zware metalen.
Conclusie en aanbevelingen	:	De resultaten van dit nulsituatie bodemonderzoek geven geen aanleiding voor het uitvoeren van een aanvullend of nader onderzoek. Middels het uitgevoerde bodemonderzoek is in voldoende mate een beeld verkregen van de milieuhygiënische bodemkwaliteit van de locatie. De geplaatste peilbuizen kunnen in de toekomst worden gebruikt voor het uitvoeren van een herhalings- of eindsituatie bodemonderzoek of grondwatermonitoring.

1. INLEIDING

In opdracht van de heer M Op 't Root te Ospel is door DvL Milieu & Techniek een nulsituatie bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie:

Adres	:	Heiberg 10 te Montfort
Gemeente	:	Ambt Montfort
Kadastrale registratie	:	sectie: C nummer: 3709
Oppervlakte	:	circa 2.000 m²
Perceelsgebruik	:	Bedrijfsterrein
Bestemmingsplan	:	Buitengebied Montfort ,oktober 1991. Agrarische hulp- en nevenbedrijven.
Aanleiding	:	Milieuvergunning in het kader van de Wet Milieubeheer.

Het vastleggen van de zogenaamde "nulsituatie" vindt plaats in het kader van de Wet Milieubeheer en is gericht op de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten.

Het nulsituatie bodemonderzoek in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) is bedoeld om de toestand van de bodem ter plaatse van de Wm-plichtige activiteiten binnen de inrichting vast te leggen. Op deze manier kan bij een herhalingsonderzoek in de toekomst worden vastgesteld of de Wm-plichtige activiteiten aanleiding hebben gegeven tot additionele bodemverontreiniging.

De onderzoeksopzet voor het bodemonderzoek is afgeleid van het protocol "Bodemonderzoek Milieuvergunning en BSB" van Sdu Uitgeverij Koninginnegracht, Den Haag, oktober 1993 en/of de NEN 5740.

In hoofdstuk 2 is het vooronderzoek en de daaruit volgende onderzoekshypothese beschreven. Naar aanleiding van de opgestelde hypothese wordt in hoofdstuk 3 de onderzoeksstrategie opgesteld. In hoofdstuk 4 worden de veldwerkzaamheden (grond- en grondwateronderzoek) beschreven. Hoofdstuk 5 beschrijft de laboratoriumwerkzaamheden en de onderzoeksresultaten. Het rapport wordt afgesloten met hoofdstuk 6, waarin de conclusies en enkele aanbevelingen staan beschreven.

Bemonstering en laboratoriumonderzoek vonden plaats in oktober/november 2004. De chemische analyses zijn uitgevoerd door ALcontrol Laboratories BV te Hoogvliet. ALcontrol is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025. Het onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden (opzet conform NEN-5740 en interpretatie aan de hand van de Leidraad Bodembescherming). Een bodemonderzoek is echter gebaseerd op het nemen van een beperkt aantal monsters. Ondanks het feit dat naar een zo groot mogelijke representativiteit van het onderzoek wordt gestreefd, blijft het mogelijk dat lokale afwijkingen in de samenstelling van het bodemmateriaal voorkomen. Tevens wordt erop gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is.

2. VOORONDERZOEK

2.1 Inleiding

Het nulsituatie bodemonderzoek in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) is bedoeld om de toestand van de bodem ter plaatse van de Wm-plichtige activiteiten binnen de inrichting vast te leggen.
Op deze manier kan bij een herhalingsonderzoek in de toekomst worden vastgesteld of de Wm-plichtige activiteiten aanleiding hebben gegeven tot additionele bodemverontreiniging.

Op 5 oktober 2004 is door medewerkers van DvL Milieu & Techniek een locatie-inspectie verricht. Daarbij zijn geen bijzonderheden geconstateerd die mogelijk duiden op een bodemverontreiniging of een calamiteit.

Op 5 en 26 oktober 2004 is een bezoek gebracht aan de afdelingen milieu en ruimtelijke ordening van de gemeente Ambt Montfort. Daarbij zijn de volgende dossiers geraadpleegd: Bestemmingsplan Buitengebied Montfort oktober 1991, dossier nr 11 bouwvergunning d.d. 27 februari 1990 voor de bouw van een woning en dossier nr.20, 4 april 1989 voor het oprichten van een bedrijfsgebouw. Ook heeft een gesprek met de eigenaar plaatsgevonden en is een tekening nr. 22567 in het kader van de aanvraag vergunning wet milieubeheer ontvangen.

2.2 Topografische beschrijving

De onderzoekslocatie ligt op ongeveer 800 meter ten zuidoosten buiten de bouwde kom van Montfort. Op circa 4,5 kilometer ten westen ligt de spoorverbinding Roermond-Sittard en op 5 km ten westen ligt de autosnelweg A2. Zie bijlage A voor een topografisch overzicht.

2.3 Bedrijfsactiviteiten

Het perceel is sinds 1989 in gebruik als bedrijfsterrein. Daarvoor had het een agrarische bestemming. In eerste instantie was een constructiewerkplaats annex smederij op de locatie gevestigd. Sinds 2003 is er een landbouwmechanisatiebedrijf gevestigd annex reparatiebedrijf voor landbouwmaterieel.

De inrichting bestaat uit een bedrijfshal met een showroom en verkoopruimte, bergingen kantoren, kantine, overdekte voertuigenstalling en een werkplaats.
Het buitenterrein is in gebruik als parkeerplaats en ontsluitingsweg en is gedeeltelijkl verhard met betontegels. Aansluitend tussen parkeergelegenheid en bedrijfsgebouw is een vloeistofdichte vloer aangebracht die als wasplaats voor voertuigen in gebruik is. In de afvoer van deze wasplaats is een olie- en benzine afscheider met slibvangput (OBAS-installatie) geplaatst.

Er zijn geen ondergrondse tanks aanwezig voor de opslag van oliehoudend product.

Op de locatie rust een vergunning AMvB inrichting voor motorvoertuigen en de CPR 15.1

In de volgende tabel 2.1 zijn de deellocaties op het perceel aangegeven die gelden als potentieel verdacht bodembedreigend. De locatie codes zijn ontleend aan de tekening nr. 22567 van 3 februari 2004 behorende bij de aanvraag voor de milieuvergunning

locatie code Heiberg 10	**deellocatie bodembedreigende activiteit**	**verdachte stoffen**
0.29	olie-ontvetter, door lekkage en of morsingen	minerale olie, vluchtige aromaten
0.30/0.31	opslag smeerolien en smeervetten; door lekkage en of morsingen	minerale olie
0.32	acculaadruimte; door lekkage en of morsingen	accuzuur en zware metalen
1.1	machineruimte / compressorruimte; condensafvoer	minerale olie
2/3	buiten wasplaats ;	minerale olie
5	opslag afgewerkte olie; door lekkage en/of morsingen	minerale olie
12	buiten stalling voertuigen; door lekkage	minerale olie

Tabel 2.1: Potentieel verdachte deellocaties

Ter plaatse van Heiberg nr. 5 en directe omgeving zijn bodemonderzoeken verricht door MAH, rapport nr. M936-loc/99, d.d. 12 oktober1999 (dossier nr. 429) en door Lyons Support, rapport 1210-1999, d.d. 17 juli 1997 (dossier nr. 115) waarin geconcludeerd wordt dat plaatselijk in de bovengrond een licht verhoogde concentratie PAK 10 is gemeten. In de ondergrond zijn geen verhoogde concentraties verontreinigen gemeten voor de stoffen waarop is geanalyseerd. Het grondwater is niet binnen de 5 m-mv aangetroffen en daardoor niet bemonsterd en geanalyseerd.

2.4 Geo(hydro)logie en bodemopbouw

De bodemopbouw van de onderzoekslocatie wordt schematisch weergegeven in tabel 2.2 voor het gebied Montfort en omgeving.

Geohydrologische indeling	**Diepte t.o.v. NAP (m)**	**Formatie**	**Samenstelling en doorlatendheid**
Pleistocene deklaag	29+ tot 28+ (zeer dun of zelfs afwezig)	Twenthe: Nuenen Groep (Boven-Pleistoceen)	Fijne zanden met dunne leem / klei-inschakelingen; gering waterdoorlatend
1e Watervoerend pakket	28+ tot 18+	Veghel (Pleistoceen)	Grove, zwak slibhoudende zanden en grinden; goede waterdoorlatendheid
	18- tot 28-	Kedichem (Pleistoceen-Plioceen)	Matig grove zanden met enkele kleilens; wisselende waterdoorlatendheid
1e Waterscheidende laag	28- tot 68-	Bovenste Brunssum Klei (Plioceen)	Zware klei en bruinkool met vrij veel slibhoudende zandinschakelingen

Bron: Grondwaterplan Limburg (Provinciale Waterstaat Limburg rapp. GB 2008 okt. 1985, bijl. 10)
Tabel 2.2: Geo(hydro)logische indeling

Als gevolg van de noordwestelijk georiënteerde breuken met verticaal verzet in de bodemlagen ontstaan op korte afstand grote verschillen in de bodemopbouw. In de Roerdalslenk is Montfort tussen twee van deze breuklijnen gelegen, waarbij de "tussenbreukzone" (met midden daarop Montfort) in het geheel ten opzichte van de Roerdalslenk naar boven is gedrukt. Zo'n verheven gebied noemt men een horst (ten opzichte van een slenk als gedaald gebied). Zeer grof zand en grind wordt ter plaatse meestal aangetroffen vanaf 0,5 m-mv.

De stroming van het freatisch grondwater is volgens het Grondwaterplan Limburg (Provinciale Waterstaat Limburg, rapport GB 2008, oktober 1985) in noord-westelijke richting en bevindt zich op een hoogte van ongeveer 24 m+ NAP. De onderzoekslocatie bevindt zich niet binnen de grenzen van een grondwaterbeschermingsgebied.

Voorzover bekend vinden in de directe omgeving van de onderzoekslocatie geen grootschalige grondwateronttrekkingen plaats die lokaal de stroming van het freatisch grondwater beïnvloeden.

2.5 Onderzoeksvoorstel

De huidige potentieel bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting zijn in tabel 2.1 aangeduid.
Gezien de aanwezigheid van goede bodembeschermende en preventieve maatregelen zoals een goede opvang van het condensaat van de compressor op de verdieping, een 15 cm dikke degelijke betonvloer binnen het bedrijfsgebouw, een gecertificeerde vloeistofdichte vloer met vaste opstaande randen binnen de accukast en de buiten wasplaats voorzien van een vloeistofdichte betonnen vloer met slibvangput en olie- en benzine afscheider is het niet aannemelijk dat bodemverontreinigingen kunnen ontstaan.
Ook zijn bij de veldinspectie geen aanwijzingen gevonden die duiden op de aanwezigheid van bodemverontreinigingen.

Om toch een beeld te krijgen van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie worden een aantal boringen verricht ter plaatse van de met betontegels verharde buitenstalling van voertuigen. Daarnaast zullen ter plaatse van een aantal potentieel verdachte locaties aan de buitenzijde van het bedrijfspand peilbuizen worden geplaatst om de grondwaterkwaliteit te kunnen toetsen.

3. ONDERZOEKSSTRATEGIE

3.1 Inleiding

Gebaseerd op de verzamelde informatie van de inrichting, is een onderzoeksstrategie opgesteld afgeleid van het protocol "Bodemonderzoek Milieuvergunning en BSB" van Sdu Uitgeverij Koninginnegracht, Den Haag, oktober 1993 en de richtlijnen van de onderzoeksnorm NEN-5740 (Bodem. Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek; Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, oktober 1999) van het Nederlands Normalisatie-Instituut.

3.2 Onderzoeksstrategie

Voor het vaststellen van de milieuhygiënische conditie van de bodem (grond/grondwater) van de onderzoekslocatie zal volgens onderstaande strategie veldwerk en monstername voor laboratoriumanalyse plaatsvinden.

(Deel)locatie	Aantal en diepte van de boringen [m-mv]	Analyses		
		Bodemtraject [m-mv]	Grond	Grondwater
ter plaatse van de met betontegels verharde buitenstalling van voertuigen	2 x boring tot 0,5 m-mv en 1x boring tot 2,0 m -mv	0 - 2,0	2 x NEN 5740 grondpakket	
stroomop- en -afwaarts van de (inpandige) olieontvetter, olie- en smeervetten-opslag en de acculaadruimte	2 x peilbuis naast bebouwing en verharding			2 x NEN 5740 grondwater-pakket
stroomop- en -afwaarts van de buitenwasplaats en OBAS-installatie	2 x peilbuis naast bebouwing en verharding			2 x NEN 5740 grondwater-pakket

Tabel 3.1: Onderzoeksopzet

Legenda

m-mv: meters beneden maaiveld;

NEN 5740
grondpakket: drogestof-bepaling, zware metalen (8 stuks), polycyclische aromatische koolwater-stoffen (10 stuks), extraheerbare organische halogenen (EOX, somparameter) en minerale olie.

NVN 5740
grondwaterpakket: zware metalen (8 stuks), vluchtige aromatische koolwaterstoffen (6 stuks), vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (10 stuks) en minerale olie.

De peilbuizen zullen snijdend met het grondwaterpeil worden geplaatst. De peilbuizen zullen worden afgewerkt met een straatpot zodat deze in de toekomst gebruikt kan worden voor herbemonstring of monitoring van het grondwater.

4. VELDWERKZAAMHEDEN

4.1 Algemeen

Het nulsituatie bodemonderzoek op de onderzoekslocatie is uitgevoerd conform de onderzoeksstrategie, zoals beschreven in hoofdstuk 3. Alle veldwerkzaamheden en het laboratoriumonderzoek zijn uitgevoerd conform de vereiste NEN-normen.

4.2 Grondbemonstering

De grondboringen zijn verricht op 22 oktober 2004. Het opgeboorde bodemmateriaal is, op basis van zintuiglijke waarnemingen en de bodemopbouw, laagsgewijs bemonsterd met de Edelmanboor (⌀ 7 of 10 cm). De uitkomende grond en alle zintuiglijk waargenomen bijzonderheden zijn per boring beschreven in de profielbeschrijvingen (zie bijlage C). Zie voor de boorpuntlocaties bijlage B.

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn zintuiglijk nabij de boorpunten 2 en 4 in de bovengrond tot 1,0 m-mv een sterk tot zeer sterke bijmengingen met puin waargenomen. Ter plaatse van boring 3 zijn zwak bijmenging met puindeeltjes waargenomen. In het overige opgeboorde bodemmateriaal zijn geen bijzonderheden waargenomen.

Gebaseerd op de diepte en stroming van het freatisch grondwater zijn vier boringen uitgevoerd ten behoeve van de installatie van een peilbuis. (zie bijlage B). Deze zijn zodanig geplaatst dat zowel boven- als benedenstrooms een representatief grondwatermonster genomen kan worden.
Doordat bij meerdere pogingen het handmatig plaatsen van de peilbuis in boring 2, stroomopwaarts van de buitenwasplaats, mislukte door steeds invallend puin en instorten van het boorgat in de verzadigde zone, is dit boorgat niet voorzien van een peilbuis. Voorgesteld is om over te gaan tot het mechanisch plaatsen van de peilbuis. In overleg met de opdrachtgever is echter geen verdere actie ondernomen.

De peilbuisfilters zijn snijdend met de heersende grondwaterstand geplaatst. Tijdens de installatie van de peilbuizen is geen werkwater gebruikt.

4.3 Grondwatermonstername

De bemonsteringen zijn verricht op 22 oktober 2004. Het opgepompte water is door een doorstroomcel geleid waarin de zuurgraad (pH) en geleidbaarheid (Ec) zijn gemeten. Deze waarden zijn constant bij monstername. De geleidbaarheid is gecorrigeerd voor de grondwatertemperatuur. De geleiding is een maat voor de concentratie aan opgeloste stoffen in het water, terwijl de pH de zuurgraad van het water aangeeft (pH<7: zuur, pH>7: basisch).

Tijdens de grondwatermonstername zijn zintuiglijk geen bijzonderheden waargenomen. De toestroming naar de peilbuizen was goed. De in het veld gemeten parameters zijn in navolgende tabel samengevat.

peilbuis nummer	filterstelling [m-mv]	grondwaterstand [m-mv]	zuurgraad pH	EGV [mS/cm]	temperatuur [°C.]
1Pb 1	3,7 - 5,7	4,5	5,9	545	13
3Pb 2	3,6 - 5,6	4,5	5,4	380	14
4Pb 3	3,6 - 5,6	4,5	6,3	400	13

Tabel 4.1: Resultaten veldmetingen tijdens grondwatermonstername

De meetresultaten wijken niet af van de gebruikelijke waarden.

5. LABORATORIUMWERKZAAMHEDEN EN ONDERZOEKSRESULTATEN

5.1 Algemeen

De grondmonsters en grondwatermonsters zijn direct na monstername gekoeld aangeleverd aan ALcontrol Laboratories BV te Hoogvliet. ALcontrol is geaccrediteerd volgens de door de Raad voor Accreditatie gestelde criteria voor Testlaboratoria conform ISO/IEC 17025, waar verdere conservering en (voor)behandeling van de monsters plaats heeft gevonden.

De toetsing van de analyseresultaten geschiedt op basis van de circulaire "Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering" (publicatie in Staatscourant 39, 24 februari 2000). Zie legenda's onder de tabellen analyseresultaten grond- en grondwatermonsters, bijlage D en E voor een nadere uiteenzetting.

5.2 Grond(meng)monster(s)

In het laboratorium zijn voor het chemisch onderzoek van de grondmonsters uit de boven- en ondergrond al dan niet mengmonsters samengesteld volgens onderstaande tabel. De keuze voor het samenstellen van deelmonsters tot een mengmonster of het analyseren van individuele monsters is gebaseerd op de zintuiglijke waarnemingen in het veld en op de onderzoeks-strategie.

(Meng)monster-nummer	(Deel)locatie	Grondmonster(s) [1)]	Bodemlaag [m-mv]	Zintuiglijke waarnemingen
MM 1 (bovengrond)	buitenstalling voertuigen	5-1/6-1/7-1	0,05 - 0,5	geen bijzonderheden
MM 2 (ondergrond)	buitenstalling voertuigen	5-2/5-3/5-4	0,5 - 2,0	geen bijzonderheden

Tabel 5.1: schema grond(meng)monsters

[1)] Het eerste cijfer geeft het boorpunt aan, het tweede cijfer het monsternametraject (zie bijlage C).

5.2.1 Analyseresultaten grond(meng)monsters

De analyseresultaten van de grondmonsters worden in tabel 5.2 samengevat, waarbij door middel van onderstaande sterrencodering de mate van verontreiniging is aangegeven.

* Het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
** Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
*** Het gehalte is groter dan de interventiewaarde

In de kolommen zijn alleen die parameters (stoffen) vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de bijbehorende streefwaarde voor duurzame bodemkwaliteit. Zie bijlage D voor analyserapport met nummer 044729A.

Monster	Bodemtraject [m-mv]	Zintuiglijke waarneming	Verhoogde component	Gemeten concentratie [mg/kg d.s.] en toetsing	
MM 1 (ondergrond)	0,05 - 0,5	geen bijzonderheden	--	--	
M 2 (ondergrond)	0,5 - 2,0	geen bijzonderheden	--	--	

Tabel 5.2: Toetsingsresultaten van de grondmonsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat in geen van de grond(meng)monsters verhoogde concentraties verontreinigingen zijn gemeten met de stoffen waarop is onderzocht.

5.3 Grondwatermonster(s)

5.3.1 Analyseresultaten grondwatermonster(s)

De analyseresultaten van het grondwatermonster wordt in de volgende tabel samengevat, waarbij door middel van onderstaande sterrencodering de mate van verontreiniging is aangegeven.

* Het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
** Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
*** Het gehalte is groter dan de interventiewaarde

In de kolommen zijn alleen die parameters (stoffen) vermeld waarvan de analyseresultaten na toetsing hoger zijn dan de bijbehorende streefwaarde voor duurzame bodemkwaliteit. Zie bijlage E voor het analyserapport met nummer 04434H2.

(Deel)locatie	Peilbuis	Filtertraject [m-mv]	Verhoogde component	Gemeten concentratie [µg/l] en toetsing	
stroomopwaarts van de bedrijfshal	1Pb 1	3,7 - 5,7	--	--	
stroomafwaarts nabij de (inpandige) olieontvetter, olie- en smeervetten-opslag en de acculaadruimte	3Pb 2	3,6 - 5,6	cadmium chroom nikkel zink	0,41 1,7 18 72	* * * *
stroomafwaarts van de buiten wasplaats en OBAS-installatie	4Pb 3	3,6 - 5,6	cadmium chroom	0,57 2,0	* *

Tabel 5.3: Toetsingsresultaten van de grondwatermonsters

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater ter plaatse van peilbuis 1Pb1 geen verhoogde concentraties zijn gemeten voor de stoffen waarop is geanalyseerd. In de peilbuizen 3Pb2 en 4Pb3 stroomafwaarts van de onderzoekslocatie zijn licht verhoogde concentraties zware metalen gemeten.

Waardoor deze verontreinigingen zijn ontstaan is onduidelijk. Mogelijk zijn deze te relateren aan de regionale problematiek met zware metalen en worden deze (gedeeltelijk) van elders aangevoerd.

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

In oktober/november 2004 is een nulsituatie bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Heiberg 10 te Montfort, waarvan de resultaten in dit rapport zijn weergegeven. Het nulsituatie bodemonderzoek in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) is uitgevoerd om de toestand van de bodem ter plaatse van de (toekomstige) Wm-plichtige activiteiten binnen de inrichting vast te leggen.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de onderzochte grond(meng)monsters van de boven- en ondergrond ter plaatse van de, met betontegels verharde, stalling van voertuigen geen verontreinigingen zijn aangetoond voor de stoffen waarop is gemeten.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in het grondwater ter plaatse van peilbuis 1Pb1 geen verhoogde concentraties zijn gemeten voor de stoffen waarop is geanalyseerd. In de peilbuizen 3Pb2 en 4Pb3 stroomafwaarts van de onderzoekslocatie zijn licht verhoogde concentraties zware metalen gemeten.

De resultaten van dit nulsituatie bodemonderzoek geven geen aanleiding voor het uitvoeren van een aanvullend of nader onderzoek.

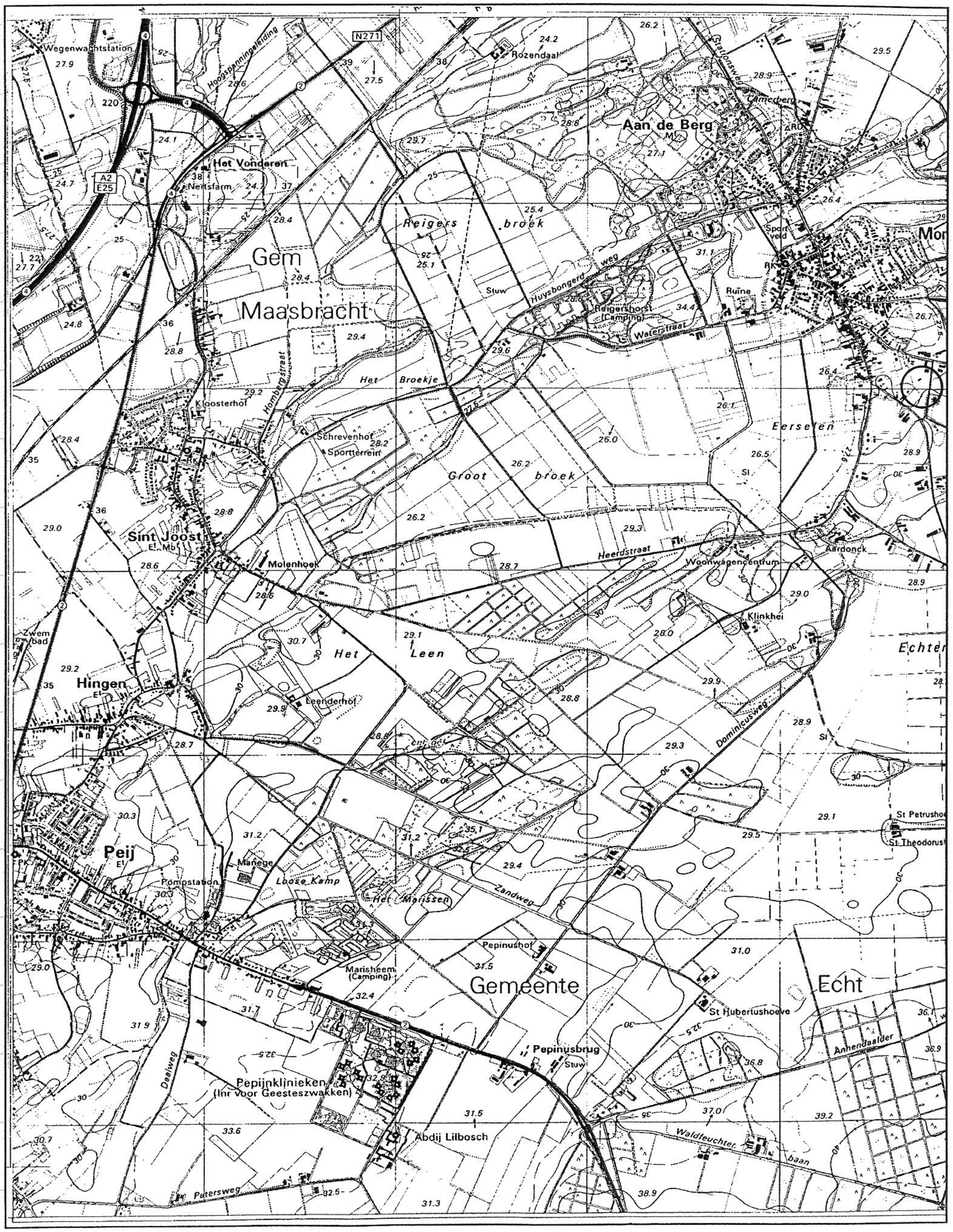
Het uitgevoerde bodemonderzoek geeft in voldoende mate een beeld van de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie.

De geplaatste peilbuizen stroomop- en afwaarts van het bedrijfsgebouw kunnen in de toekomst gebruikt worden voor het uitvoeren van een herhalings- of eindsituatie bodemonderzoek of grondwatermonitoring.

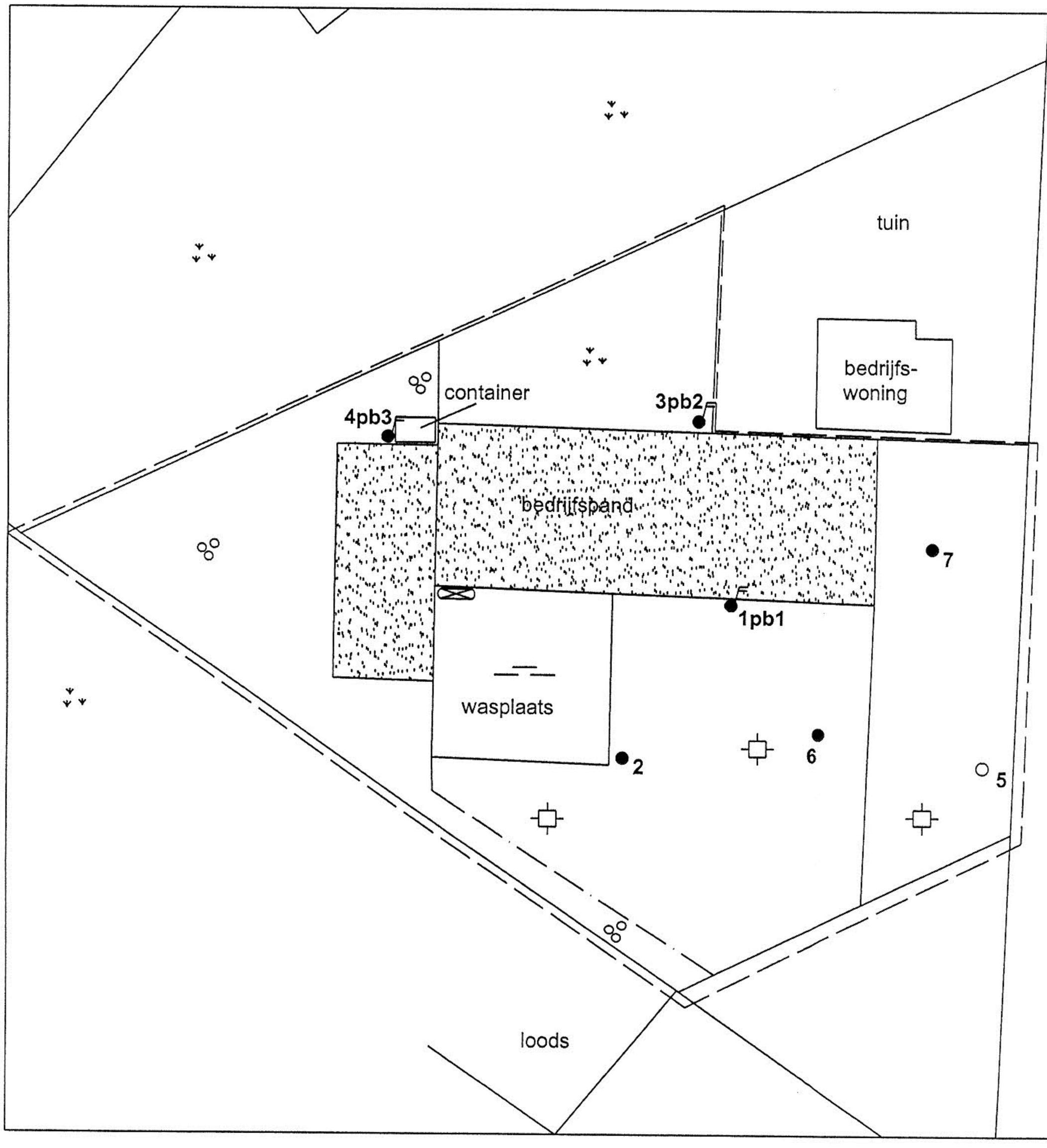
Bijlage A

N

Topografische kaart van Limburg, kaartblad 68E, Montford.
Uitgave 1995, Topografische Dienst te Emmen.
Schaal 1:25000
De onderzoekslocatie is omcirkeld.



Bijlage B



N

Legenda:

- boring tot 0,50 m-mv.
- boring tot 2,00 m-mv.
- peilbuis. (g.w.s. : noord-noordwestelijk)
- onderzoekslocatie
- gras
- stol / puinverharding
- betonverharding
- tegelverharding
- bovengrondse afgewerkte olietank (1200 l.)

DvL MILIEU & TECHNIEK

PROJECT	:	Heiberg 10 Montfort			
PROJ. NR.	:	B041198	BLAD	:	1
ONDERWERP	:	Bijlage B			
OPDRACHTGEVER		LMB Op 't Root Montfort BV			
GET.	:	HvdT	GEZ.	:	
DATUM	:	7-10-2004	DATUM GEW.	:	-
SCHAAL	:	1 : 500	AFM.	:	A4
BESTANDSNAAM	:	tek1			

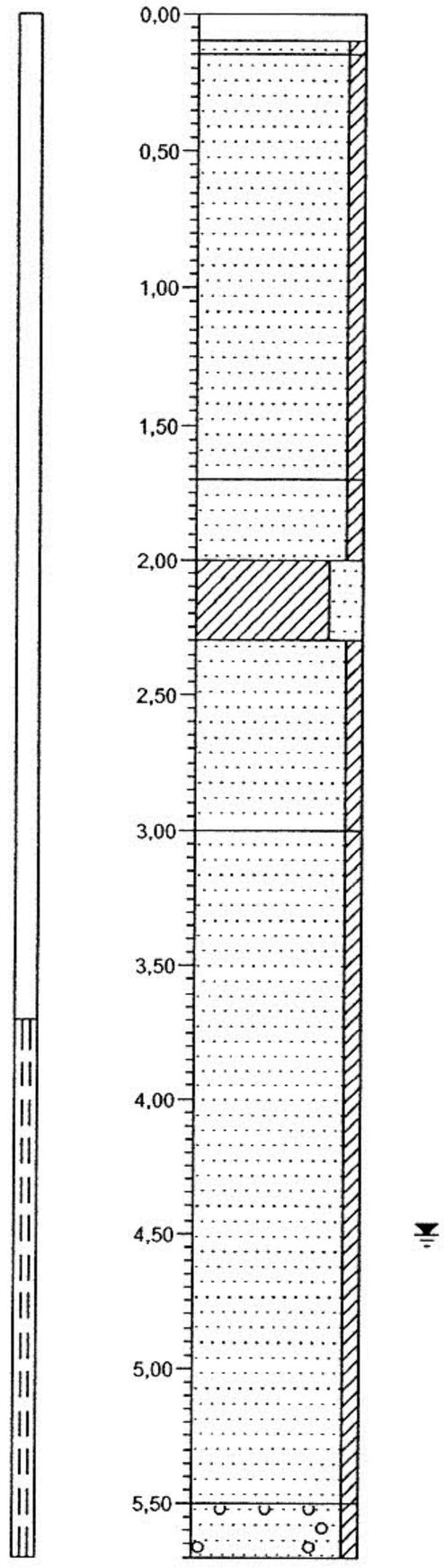
Bijlage C

DvL Milieu & Techniek

Projectcode: B041198
Locatie: heiberg 10 montfort

Boring: 1pb1

X: 194.76
Y: 347,998



0,00 tegel
-0,10
-0,15 Zand, matig grof, zwak kleïig, bruingrijs, Edel

Zand, matig fijn, zwak kleïig, lichtbruin, Edel

-1,70
Zand, matig fijn, zwak kleïig, grijs, Edel

-2,00
Klei, sterk zandig, lichtbruin, Edel

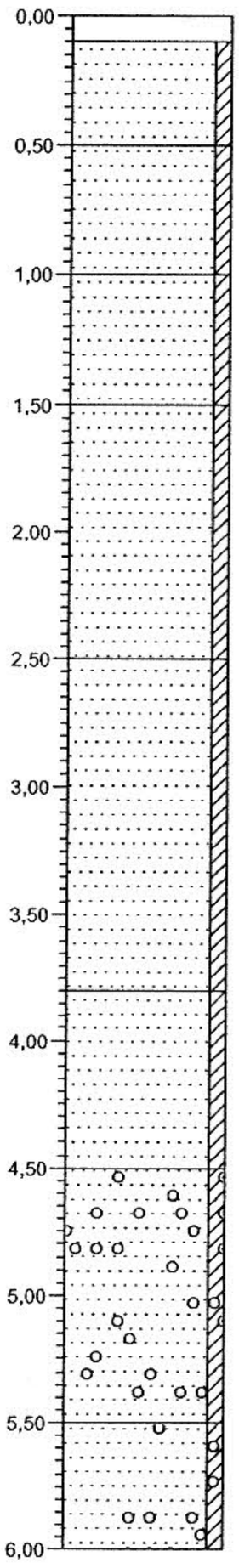
-2,30
Zand, matig fijn, zwak kleïig, lichtbruin, Edel

-3,00
Zand, matig fijn, zwak kleïig, grijs, Edel

-5,50
-5,70 Zand, matig fijn, zwak kleïig, matig grindhoudend, grijs, Edel

Boring: 2

X: 194,749
Y: 347,993



0,00 tegel
-0,10
Zand, matig fijn, zwak kleïig, uiterst puinhoudend, lichtbruin, Edel

-0,50
Zand, matig fijn, zwak kleïig, sterk puinhoudend, bruingrijs, Edel

-1,00
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, grijs, Edel

-1,50
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, geelgrijs, Edel

-2,50
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, grijs, Edel

-3,80
Zand, matig fijn, zwak kleïig, geelgrijs, Edel

-4,50
Zand, matig fijn, zwak kleïig, sporen grind, grijs, Edel

-5,50
Zand, matig fijn, zwak kleïig, sterk grindhoudend, grijs, Edel

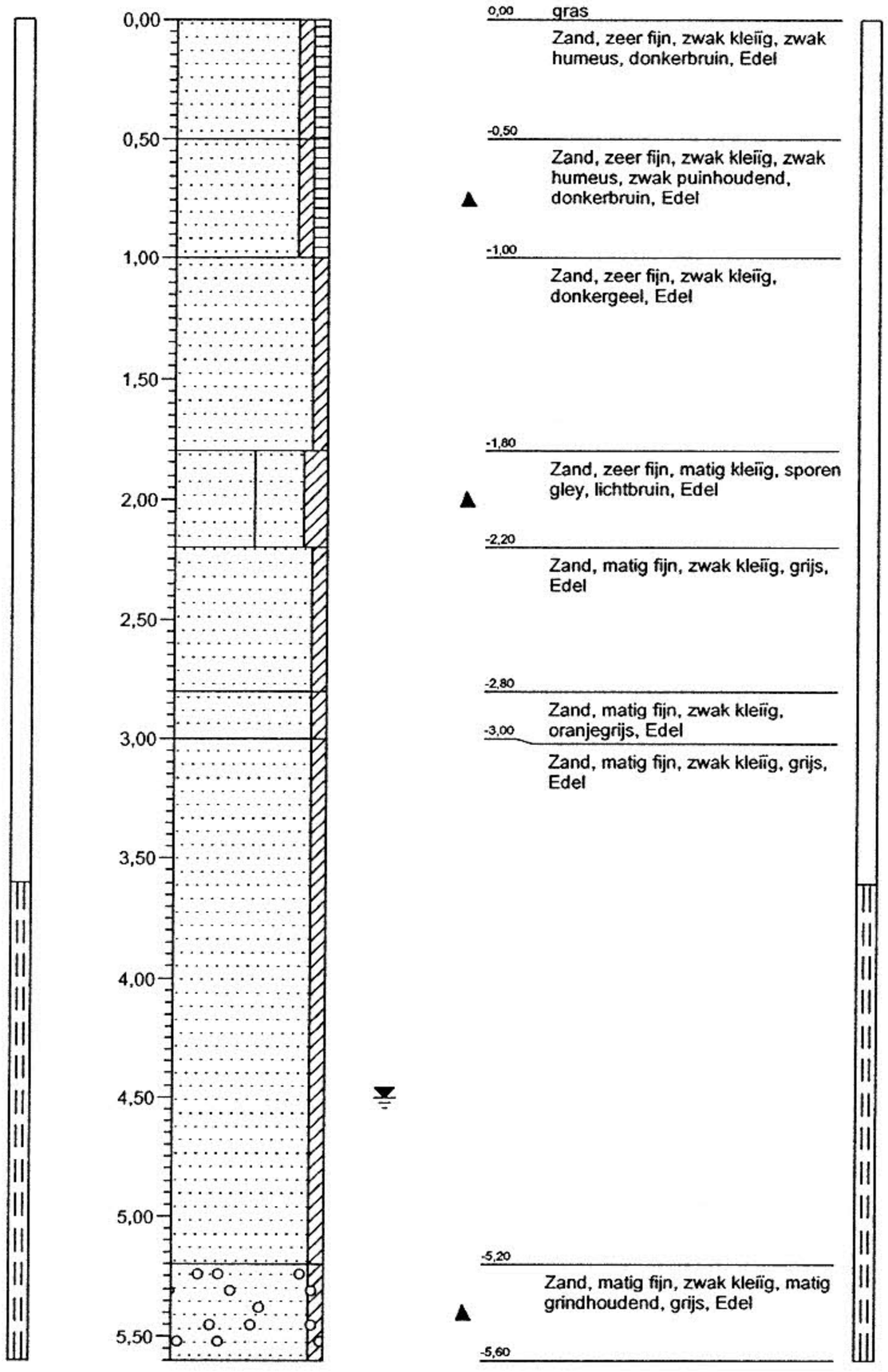
-6,00

DvL Milieu & Techniek

Projectcode: B041198
Locatie: heiberg 10 montfort

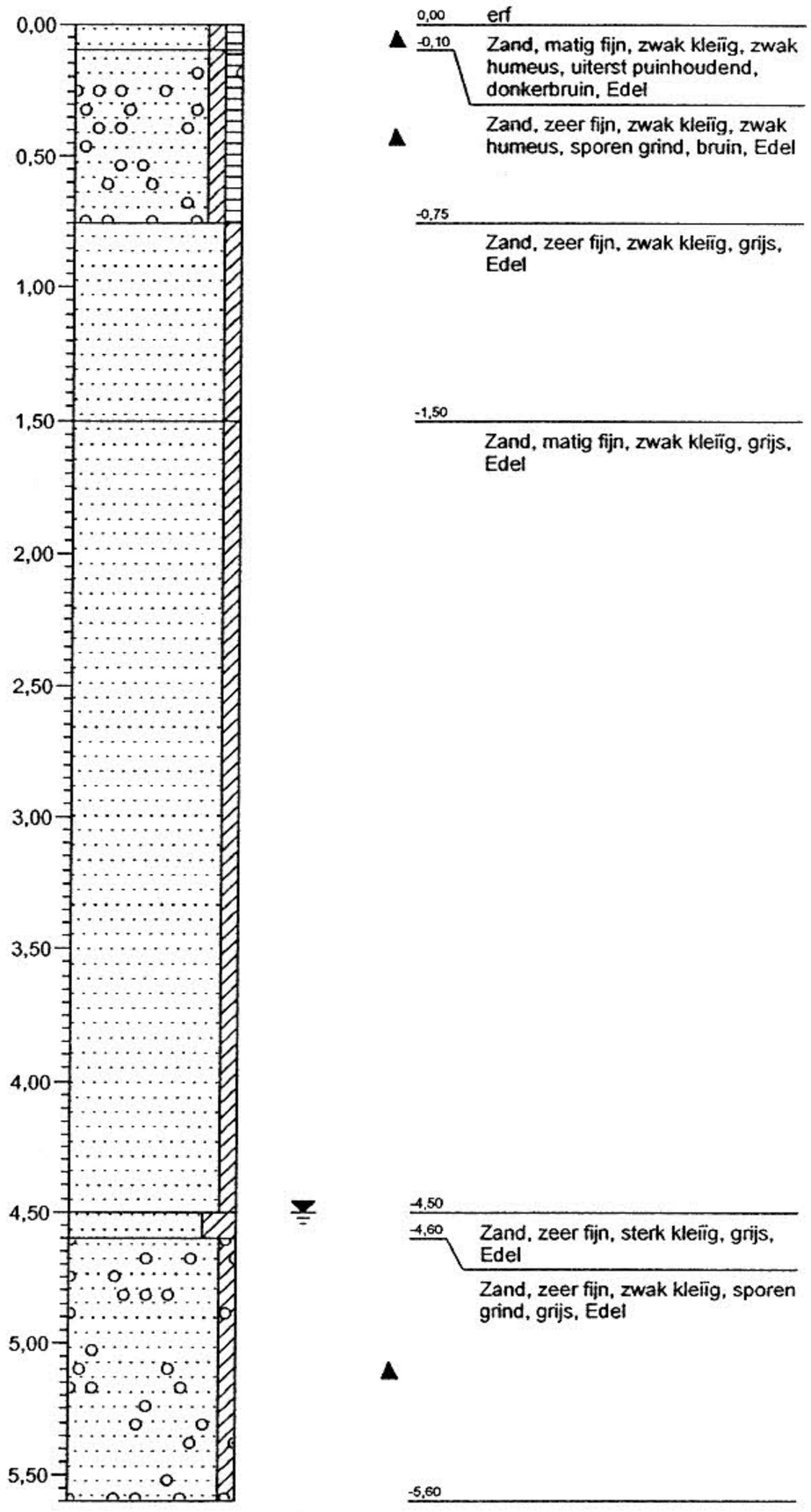
Boring: 3pb2

X: 194,75
Y: 348,016



Boring: 4pb3

X: 194,735
Y: 348,006

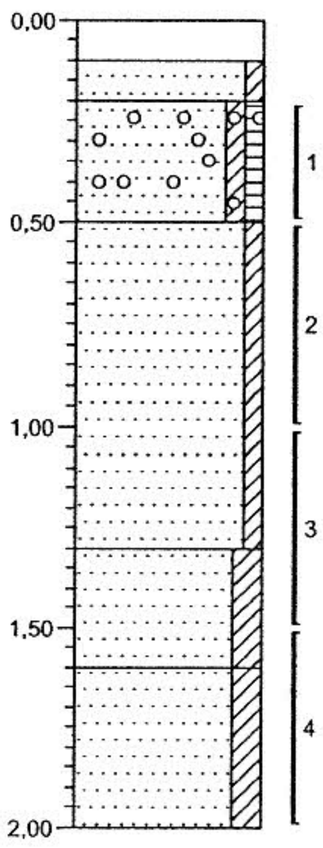


DvL Milieu & Techniek

Projectcode: B041198.
Locatie: heiberg 10 montfort

Boring: 5

X: 194.785
Y: 347,992

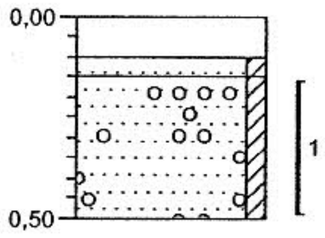


0,00 tegel
-0,10
-0,20 Zand, matig fijn, zwak kleiïg, lichtbruin, Edel
Zand, zeer fijn, zwak kleiïg, zwak humeus, sporen grind, donkerbruin, Edel
-0,50
Zand, zeer fijn, zwak kleiïg, donkergeel, Edel

-1,30
Zand, zeer fijn, matig kleiïg, lichtbruin, Edel
-1,60
Zand, zeer fijn, matig kleiïg, donkergeel, Edel
-2,00

Boring: 6

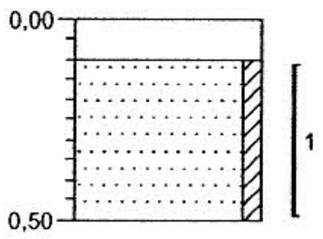
X: 194.767
Y: 347,993



0,00 tegel
-0,10
-0,15 Zand, matig fijn, zwak kleiïg, zwak grindhoudend, geelgrijs, Edel
Zand, zeer fijn, zwak kleiïg, sporen grind, donkergrijs, Edel
-0,50

Boring: 7

X: 194.779
Y: 348,003



0,00 tegel
-0,10
Zand, zeer fijn, zwak kleiïg, lichtbruin, Edel
-0,50

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleiïg
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleiïg
- Veen, sterk kleiïg
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

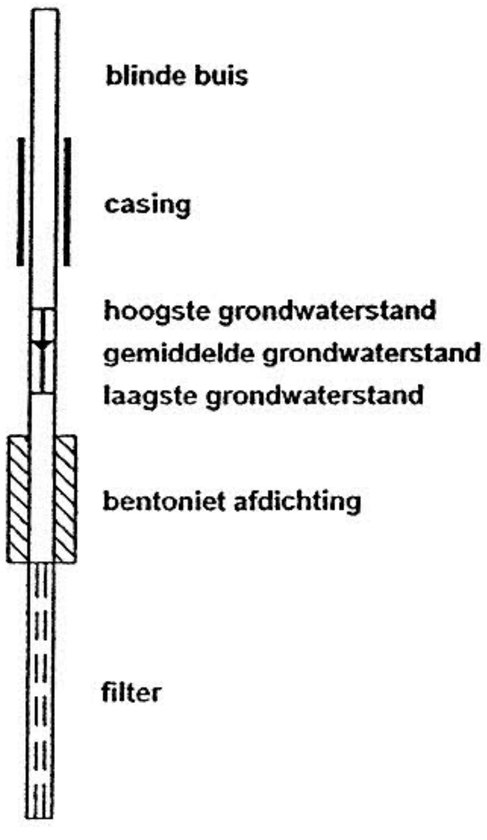
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



Bijlage D

DvL Milieu & Techniek, rapport B-041198

Bijlage D

Nulsituatie bodemonderzoek
Heiberg 10, Montfort

Analyserapportnummer 044729A

Tabel .: Analyseresultaten grondmonsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Grondmengmonsternummer	MM1		S	½(S+I)	I
Monsterdiepte [m-mv]	0,05 - 0,5				
droge stof (gew.-%)	91.1	--			
organische stof (gloeiverlies) (%vdDS)	0.7	--			
lutum (bodem) (%vdDS)	5.6	--			
Metalen					
arseen	<4		18	25	33
cadmium	<0.4		0.5	3.7	6.9
chroom	<15		61	147	233
koper	5.5		19	59	99
kwik	<0.05		0.2	3.8	7.3
lood	<13		56	204	351
nikkel	7.8		16	55	94
zink	29		68	208	349
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)					
naftaleen	<0.02	--			
antraceen	<0.02	--			
fenantreen	<0.02	--			
fluoranteen	<0.02	--			
benzo(a)antraceen	<0.02	--			
chryseen	<0.02	--			
benzo(a)pyreen	<0.02	--			
benzo(ghi)peryleen	<0.02	--			
benzo(k)fluoranteen	<0.02	--			
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.02	--			
Pak-totaal (10 van VROM)	<0.2		1.0	21	40
EOX	<0.1		0.3		
Minerale olie					
fractie C10 - C12	<5	--			
fractie C12 - C22	<5	--			
fractie C22 - C30	<5	--			
fractie C30 - C40	<5	--			
totaal olie C10-C40	<20		10	505	1000

MM1 (5-1 / 6-1 / 7-1)

De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (circulaire: Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering d.d. 24 februari 2000).
De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

* *Het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
** *Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
*** *Het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarden voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
+++ *indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging*

De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing is gebruik gemaakt van de volgende samenstelling: Lutum: 5.6%, humus : 0.7%

DvL Milieu & Techniek, rapport B-041198

Bijlage D

Nulsituatie bodemonderzoek
Heiberg 10, Montfort

Analyserapportnummer 044729A

Tabel .: Analyseresultaten grondmonsters (gehalten in mg/kg d.s., tenzij anders vermeld)

Grondmengmonsternummer Monsterdiepte [m-mv]	MM2 0,5 - 2,0		S	½(S+I)	I
droge stof (gew.-%)	90.4	--			
organische stof (gloeiverlies) (%vdDS)	<0.5	--			
lutum (bodem) (%vdDS)	5.9	--			
Metalen					
arseen	7.3		18	25	33
cadmium	<0.4		0.5	3.7	6.9
chroom	<15		62	148	235
koper	7.1		19	59	99
kwik	<0.05		0.2	3.8	7.3
lood	<13		56	204	352
nikkel	12		16	56	95
zink	29		68	210	352
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK)					
naftaleen	<0.02	--			
antraceen	<0.02	--			
fenantreen	<0.02	--			
fluoranteen	<0.02	--			
benzo(a)antraceen	<0.02	--			
chryseen	<0.02	--			
benzo(a)pyreen	<0.02	--			
benzo(ghi)peryleen	<0.02	--			
benzo(k)fluoranteen	<0.02	--			
indeno(1,2,3-cd)pyreen	<0.02	--			
Pak-totaal (10 van VROM)	<0.2		1.0	21	40
EOX	<0.1		0.3		
Minerale olie					
fractie C10 - C12	<5	--			
fractie C12 - C22	<5	--			
fractie C22 - C30	<5	--			
fractie C30 - C40	<5	--			
totaal olie C10-C40	<20		10	505	1000

MM2 (5-2 / 5-3 / 5-4)

De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (circulaire: Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering d.d. 24 februari 2000).
De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

* *Het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
** *Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
*** *Het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarden voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
+++ *indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging*

De streef- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing is gebruik gemaakt van de volgende samenstelling: Lutum: 5.9%, humus : 0.5%

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer
Postbus 10047
6000 GA WEERT

Hoogvliet,23-11-2004

Geachte Bé Buizer,

Hierbij zenden wij u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek van het door u aangeboden monstermateriaal met de bij de monsterspecificatie weergegeven beschrijving.
Deze resultaten hebben betrekking op :

Uw projektnaam : Heiberg 10 Montfort / grond
Uw projektnummer : B041198.

ALcontrol rapportnummer : 044729A

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen, monsternamedatum, oliechromatogrammen en mogelijke geconstateerde afwijkingen.
Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport.
Uitgebreide informatie over de toegepaste analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids, uitgave 2004.
Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze resultaten, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.
Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Hoogvliet,

Vertrouwende u met deze informatie van dienst te zijn, verblijven wij
Hoogachtend,

drs. M.G.M. Groenewegen
Business Manager Milieu

voor deze: MGM Groenewegen

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

B2.00

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer

Projektnaam : Heiberg 10 Montfort / grond
Projektnummer : B041198.
Datum opdracht : 17-11-2004
Startdatum : 17-11-2004

Rapportnummer : 044729A
Rapportagedatum : 23-11-2004

Analyse	Eenheid	X01	X02
droge stof	gew.-%	91.1	90.4
organische stof (gloeiverl	% vd DS	0.7	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	5.6	5.9
METALEN			
arseen	mg/kgds	<4	7.3
cadmium	mg/kgds	<0.4	<0.4
chroom	mg/kgds	<15	<15
koper	mg/kgds	5.5	7.1
kwik	mg/kgds	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	<13	<13
nikkel	mg/kgds	7.8	12
zink	mg/kgds	29	29
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	<0.02	<0.02
fenantreen	mg/kgds	<0.02	<0.02
antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	<0.02	<0.02
benzo(a)antraceen	mg/kgds	<0.02	<0.02
chryseen	mg/kgds	<0.02	<0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	<0.02	<0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	<0.02	<0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	<0.02	<0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	0.02	<0.02
Pak-totaal (10 van VROM)	mg/kgds	<0.2	<0.2
EOX	mg/kgds	<0.1	<0.1
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	<5	<5
totaal olie C10-C40	mg/kgds	<20	<20

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grond	MM1 (5-1 / 6-1 / 7-1)
X02	grond	MM2 (5-2 / 5-3 / 5-4)

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

B2.00

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer

Projektnaam : Heiberg 10 Montfort / grond
Projektnummer : B041198.
Datum opdracht : 17-11-2004
Startdatum : 17-11-2004

Rapportnummer : 044729A
Rapportagedatum : 23-11-2004

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	grond	Conform NEN 5747
organische stof (gloeiverl	grond	Conform NEN 5754
lutum (bodem)	grond	Eigen methode, pipetmethode met versnelde minera lisatie
arseen	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
cadmium	grond	Idem
chroom	grond	Idem
koper	grond	Idem
kwik	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AAS-koude damp
lood	grond	Eigen methode, ontsluiting verdund koningswater, analyse met AES-ICP
nikkel	grond	Idem
zink	grond	Idem
naftaleen	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, analyse m.b.v. GC-MS
fenantreen	grond	Idem
antraceen	grond	Idem
fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)antraceen	grond	Idem
chryseen	grond	Idem
benzo(k)fluoranteen	grond	Idem
benzo(a)pyreen	grond	Idem
benzo(ghi)peryleen	grond	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	grond	Idem
EOX	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie,analyse m.b.v. micro-coulometer
Minerale olie GC (C10-C40	grond	Eigen methode, aceton-hexaan-extractie, clean-up ,analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	a4535064	17-11-04	17-11-04	ALC201
	a4535069	17-11-04	17-11-04	ALC201
	a4535074	17-11-04	17-11-04	ALC201
X02	a4535067	17-11-04	17-11-04	ALC201
	a4535070	17-11-04	17-11-04	ALC201
	a4535079	17-11-04	17-11-04	ALC201

BZ.001 (04.07)

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage E

DvL Milieu & Techniek, B-041198

Bijlage E

Nulsituatie bodemonderzoek, Heiberg 10 , Montfort
Analyserapportnummer 04434H2

Tabel .: Analyseresultaten grondwatermonsters (gehalten in µg/l, tenzij anders vermeld)

Peilbuis Filtertraject[m-mv]	1pb1 3,7 - 5,7		3pb2 3,6 - 5,6		4pb3 3,6 - 5,6		S	½(S+I)	I
Metalen									
arseen	<5		<5		<5		10	35	60
cadmium	<0.4		0.41	*	0.57	*	0.4	3.2	6.0
chroom	<1		1.7	*	2.0	*	1.0	16	30
koper	<5		<5		6.2		15	45	75
kwik	<0.05		<0.05		<0.05		0.05	0.2	0.3
lood	<10		<10		<10		15	45	75
nikkel	10		18	*	12		15	45	75
zink	23		72	*	32		65	433	800
Vluchtige Aromaten									
benzeen	<0.2		<0.2		<0.2		0.2	15	30
tolueen	<0.2		<0.2		<0.2		7.0	504	1000
ethylbenzeen	<0.2		<0.2		<0.2		4.0	77	150
xylenen	<0.5		<0.5		<0.5		0.2	35	70
Totaal BTEX	<1	--	<1	--	<1	--			
naftaleen	<0.2		<0.2		<0.2		0.01	35	70
Vluchtige Chloorkoolwaterstoffen									
1,2-dichloorethaan	<0.1		<0.1		<0.1		7.0	204	400
cis 1,2-dichlooretheen	<0.1		<0.1		<0.1		0.01	10	20
tetrachlooretheen	<0.1		<0.1		<0.1		0.01	20	40
tetrachloormethaan	<0.1		<0.1		<0.1		0.01	5.0	10
1,1,1-trichloorethaan	<0.1		<0.1		<0.1		0.01	150	300
1,1,2-trichloorethaan	<0.1		<0.1		<0.1		0.01	65	130
trichlooretheen	<0.1		<0.1		<0.1		24	262	500
chloroform	<0.1		<0.1		<0.1		6.0	203	400
Chloorbenzenen									
monochloorbenzeen	<0.2		<0.2		<0.2		7.0	94	180
dichloorbenzenen	<0.2		<0.2		<0.2		3.0	27	50
Minerale olie									
fractie C10 - C12	<10	--	<10	--	<10	--			
fractie C12 - C22	<10	--	<10	--	<10	--			
fractie C22 - C30	<10	--	<10	--	<10	--			
fractie C30 - C40	<10	--	<10	--	<10	--			
totaal olie C10-C40	<50		<50		<50		50	325	600

1pb1
3pb2
4pb3

De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (circulaire: Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering d.d. 24 februari 2000).
De gehalten zijn als volgt geclassificeerd:

* *Het gehalte is groter dan de streefwaarde (of de detectiegrens, indien deze hoger is) en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
** *Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
*** *Het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarden voor opgesteld*
\- *niet geanalyseerd*
+++ *indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging*

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer
Postbus 10047
6000 GA WEERT

Hoogvliet,27-10-2004

Geachte Bé Buizer,

Hierbij zenden wij u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek van het door u aangeboden monstermateriaal met de bij de monsterspecificatie weergegeven beschrijving.
Deze resultaten hebben betrekking op :

Uw projektnaam	: Heiberg 10 Montfort / water
Uw projektnummer	: B041198
ALcontrol rapportnummer	: 04434H2

Dit analyserapport bestaat uit een begeleidende brief, 2 resultaatbijlagen en eventuele informatieve bijlagen. De bijlagen hebben betrekking op de analyseresultaten, toegepaste analysemethoden, aangeleverde verpakkingen, monsternamedatum, oliechromatogrammen en mogelijke geconstateerde afwijkingen.
Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport.
Uitgebreide informatie over de toegepaste analysemethoden kunt u terugvinden in onze informatiegids, uitgave 2004.
Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze resultaten, verzoeken wij u contact op te nemen met de afdeling Customer Services.
Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Hoogvliet,

Vertrouwende u met deze informatie van dienst te zijn, verblijven wij
Hoogachtend,

drs. M.G.M. Groenewegen
Business Manager Milieu

voor deze: M G M Groenewegen

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer

Projektnaam : Heiberg 10 Montfort / water
Projektnummer : B041198
Datum opdracht : 22-10-2004
Startdatum : 22-10-2004

Rapportnummer : 04434H2
Rapportagedatum : 27-10-2004

Analyse	Eenheid	X01	X02	X03
METALEN				
arseen	ug/l	<5	<5	<5
cadmium	ug/l	<0.4	0.41	0.57
chroom	ug/l	<1	1.7	2.0
koper	ug/l	<5	<5	6.2
kwik	ug/l	<0.05	<0.05	<0.05
lood	ug/l	<10	<10	<10
nikkel	ug/l	10	18	12
zink	ug/l	23	72	32
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
xylenen	ug/l	<0.5	<0.5	<0.5
Totaal BTEX	ug/l	<1	<1	<1
naftaleen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
cis 1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
chloroform	ug/l	<0.1	<0.1	<0.1
CHLOORBENZENEN				
monochloorbenzeen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
dichloorbenzenen	ug/l	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	ug/l	<10	<10	<10
fractie C12 - C22	ug/l	<10	<10	<10
fractie C22 - C30	ug/l	<10	<10	<10
fractie C30 - C40	ug/l	<10	<10	<10
totaal olie C10-C40	ug/l	<50	<50	<50

Kode	Monstersoort	Monsterspecificatie
X01	grondwater	1pb1
X02	grondwater	3pb2
X03	grondwater	4pb3

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Hoogvliet
Tel.: (010) 231 47 00 · Fax: (010) 416 30 34
www.alcontrol.nl

DVL MILIEU/TECHNIEK
Bé Buizer

Projektnaam : Heiberg 10 Montfort / water
Projektnummer : B041198
Datum opdracht : 22-10-2004
Startdatum : 22-10-2004

Rapportnummer : 04434H2
Rapportagedatum : 27-10-2004

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	grondwater	NEN 6426 (ICP-AES)
cadmium	grondwater	Idem
chroom	grondwater	Idem
koper	grondwater	Idem
kwik	grondwater	Eigen methode, ontsluiting, analyse m.b.v. koude damp-techniek
lood	grondwater	NEN 6426 (ICP-AES)
nikkel	grondwater	Idem
zink	grondwater	Idem
benzeen	grondwater	Gelijkwaardig aan NEN 6407, online purge&trap GC- MS
tolueen	grondwater	Idem
ethylbenzeen	grondwater	Idem
xylenen	grondwater	Idem
naftaleen	grondwater	Idem
1,2-dichloorethaan	grondwater	Idem
cis 1,2-dichlooretheen	grondwater	Idem
tetrachlooretheen	grondwater	Idem
tetrachloormethaan	grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	grondwater	Idem
trichlooretheen	grondwater	Idem
chloroform	grondwater	Idem
monochloorbenzeen	grondwater	Idem
dichloorbenzenen	grondwater	Idem
Minerale olie GC (C10-C40	grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

De met een * gemerkte analyses vallen niet onder de RvA erkenning.

Mnstr	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
X01	b0362778	22-10-04	22-10-04	ALC204
	g4925687	22-10-04	22-10-04	ALC236
	g4925691	22-10-04	22-10-04	ALC236
X02	b0362779	22-10-04	22-10-04	ALC204
	g4925676	22-10-04	22-10-04	ALC236
	g4925680	22-10-04	22-10-04	ALC236
X03	b0362775	22-10-04	22-10-04	ALC204
	g4925672	22-10-04	22-10-04	ALC236
	g4925684	22-10-04	22-10-04	ALC236

TESTEN RvA L 029

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR RAAD VAN ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:1999 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM.
INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286.

02.001 (12.04)



Roerdalen

Herinrichting Vlootbeek

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Vlootbeek

ruimtelijke onderbouwing

RBOI

adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Vlootbeek

ruimtelijke onderbouwing

identificatie

projectnummer:

301102.17149.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur:

mw. drs. L.M. de Ruijter

planstatus

datum:

16-14-2013

status:

definitief

R.008/04

gecertificeerd door Lloyd's conform ISO 9001: 2000

aangesloten bij: uc INGENIEURS BNSP

RBOI adviseurs ruimtelijke ordening

RBOI - Rotterdam bv
Delftseplein 27b
Postbus 150
3000 AD Rotterdam
telefoon (010) 201 85 55
E-mail: info@rboi.nl

© RBOI - Rotterdam/Middelburg bv
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van RBOI - Rotterdam/Middelburg bv, behoudens voorzover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

toelichting

Inhoud van de toelichting

1. Inleiding **5**
- 1.1. Opgave 5
- 1.2. Ligging en begrenzing projectgebied 5
- 1.3. Motivatie voor planontwikkeling 9
- 1.4. Vigerend bestemmingsplan 9
- 1.5. Leeswijzer 9

2. Projectomschrijving **11**
- 2.1. Bestaande situatie 11
- 2.2. Beoogde situatie 11

3. Beleidskader **13**
- 3.1. Provinciaal Omgevingplan Limburg 13
- 3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening 14
- 3.3. Waterbeheersplan 15
- 3.4. Strategische visie Roerdalen 2025 15
- 3.5. Ontwerp Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011) 15

4. Natuur **17**
- 4.1. Soortenbescherming 17
- 4.2. Gebiedsbescherming 18

5. Water **23**
- 5.1. Beleid 23
- 5.2. Huidige situatie 24
- 5.3. Toekomstige situatie 24
- 5.4. Conclusie 24

6. Archeologie en cultuurhistorie **25**
- 6.1. Archeologische waarden 25
- 6.2. Cultuurhistorische waarden 26

7. Milieu **27**
- 7.1. Inleiding 27
- 7.2. Bodemkwaliteit 27
- 7.3. Relatie met omliggende functies 28
- 7.4. Explosieven 28

8. Financieel economische haalbaarheid **29**

9. Conclusie **31**

Bijlagen:

1 Flora en faunaonderzoek
2 Natuurbeschermingswettoets
3 Inrichtingsvisie
4 Waterverdeling Schaafbach en Vlootbeek
5 Archeologisch onderzoek
6 Bodemonderzoek
7 Explosievenonderzoek
8 Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Flora en Faunawet en EHS
9 Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Natuurbeschermingswet

3 Inhoud van de toelichting

1. Inleiding

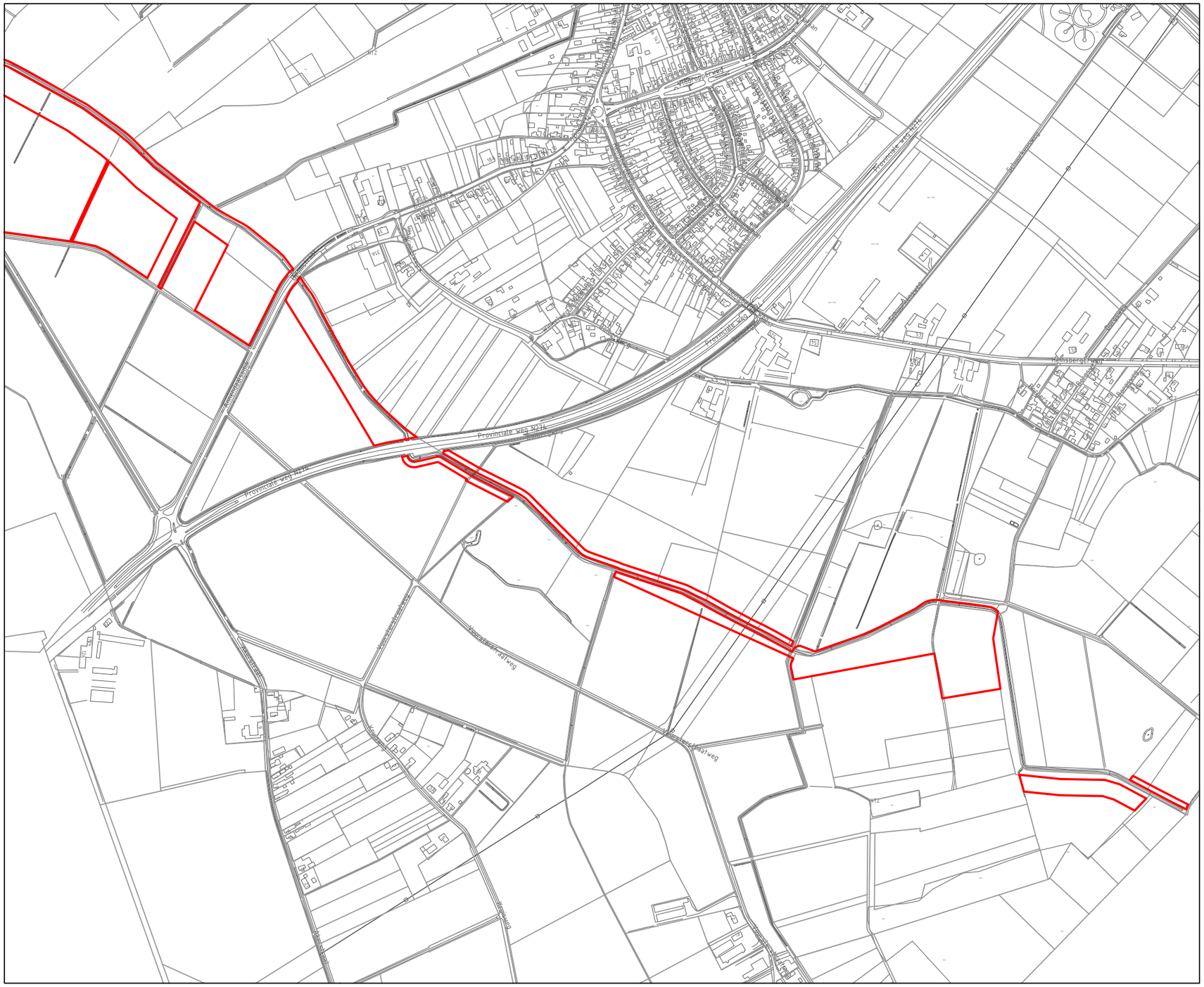
1.1. Opgave

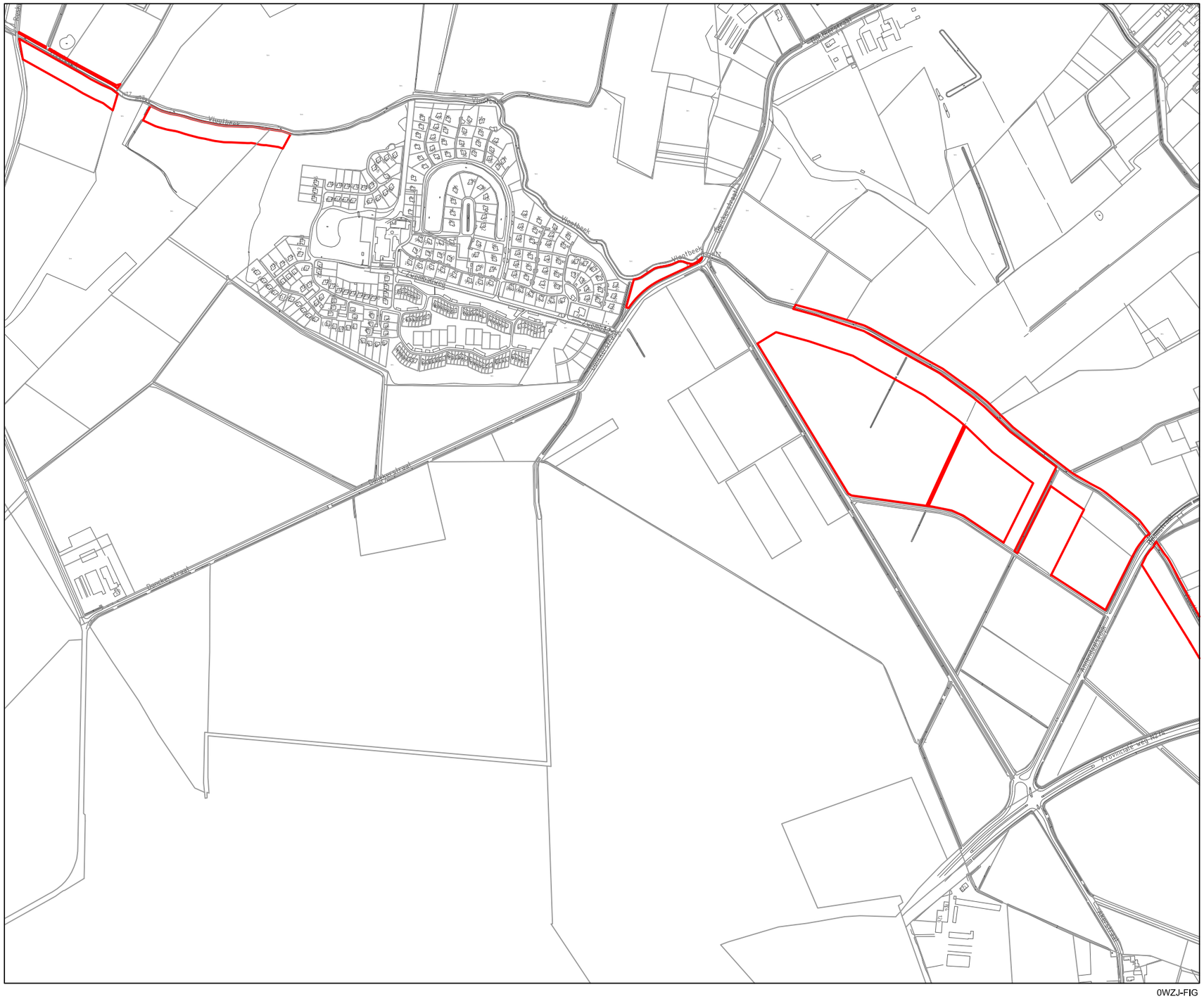
Waterschap Roer en Overmaas is al sinds 1998 bezig met de herinrichting van het stroomgebied van de Vlootbeek, dit om de beek te laten voldoen aan de specifiek ecologische functie zoals dit in het waterbeheersplan 2010-2015 is opgenomen. Ondertussen zijn diverse deelgebieden al heringericht. Binnen de gemeentegrenzen van Roerdalen moet de komende jaren de herinrichting vanaf de grens Nederland-Duitsland tot aan Montfort (uitgezonderd daar waar de beek in bosgebied ligt) worden gerealiseerd. Aangezien het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' van de (voormalige) gemeente Roerdalen uit 2000 is toegesneden op de huidige situatie, overwegend agrarische gronden, past de beoogde uitbreiding niet geheel binnen de bestemmingsmogelijkheden.

De ontwikkeling kan worden meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied als deze is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing.

1.2. Ligging en begrenzing projectgebied

Het projectgebied bestaat uit het traject van de Vlootbeek. Het gebied is globaal gelegen tussen Montfort in het westen tot de grens met Duitsland in het oosten. Het projectgebied bestaat uit een afwisseling van bos, graslanden en akkers. Op een aantal plaatsen stroomt de Vlootbeek door of langs grote(re) aaneengesloten bosgebieden op zandige en droge grond. De ligging van het projectgebied is weergegeven in figuur 1.1, 1.2 en 1.3. Hierin zijn de percelen aangegeven die ten behoeve van de herinrichting worden voorzien van de bestemming Natuur of Water.


Provinciale weg N276
Provinciale weg N276
Provinciale weg N276
Provinciale weg N276
Hoofdweg
Hoofdweg
Hoofdweg



Figuur 1.1: Ligging plangebied deelgebied midden

legenda

ligging bestemmingsplan



Figuur 1.1: Ligging plangebied deelgebied west

legenda

ligging bestemmingsplan

0WZJ-FIG

1.3. Motivatie voor planontwikkeling

Waterschap Roer en Overmaas wil komen tot een duurzamer beheer en gebruik van het watersysteem van de Vlootbeek voor en door verschillende functies in het beekdal (landbouw, natuur en recreatie). Met dit project wordt uitvoering gegeven aan deze visie en wordt een meer natuurlijke waterhuishoudkundige situatie gerealiseerd die tegemoet komt aan beleidsvisies van diverse overheden. Tegelijkertijd wordt de verouderde schuif tussen Schaafbach en Vlootbeek vervangen door een geautomatiseerde klepstuw. Dit levert een kwantiteits- en kwaliteitsverbetering op.

1.4. Vigerend bestemmingsplan

Op 22 juni 2000 is het 'Bestemmingsplan Buitengebied' van de voormalige gemeente Roerdalen vastgesteld. Het plan is door Gedeputeerde Staten goedgekeurd op 6 februari 2001 en onherroepelijk verklaard door de Raad van State op 14 augustus 2001.

1.5. Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd: In hoofdstuk 2 wordt globaal ingegaan op de huidige situatie van het projectgebied en zijn omgeving en wordt het project beschreven. Het relevante beleid komt in hoofdstuk 3 aan de orde. In de hoofdstukken 4 t/m 7 wordt het project getoetst op relevante ruimtelijke, milieu- en overige aspecten. Hoofdstuk 8 bevat de economische uitvoerbaarheid. Hoofdstuk 9 bevat de eindconclusie

2. Projectomschrijving

2.1. Bestaande situatie

In deze paragraaf wordt de bestaande situatie op hoofdlijnen beschreven. In de specialistische hoofdstukken, wordt voor zover relevant, uitgebreider ingegaan op de bestaande situatie.

De vlootbeek ligt op dit moment als een vrij smalle rechttoe rechtaan beek in het landschap. Het verhang en de stroomsnelheid in de Vlootbeek zijn over het algemeen laag. In droge zomers valt de beek nog weleens droog.

Het grondgebruik in het projectgebied bestaat grotendeels uit landbouw. Er is een afwisseling van graslanden, akkerbouwgewassen en veevoergewassen (met name mais). De beek stroomt tevens door het Munningsbos. Dit bos geldt als één van de oudste boskernen in Limburg, waarvan de bosgeschiedenis wellicht zelfs teruggaat tot voor 1350. Daarnaast liggen langs de beek enkele verblijfsrecreatieterreinen.

In het projectgebied zijn diverse natuurwaarden aanwezig, waaronder de enige kolonie in Nederland van het donker pimpernelblauwtje en in de beek leeft de rivierdonderpad. Hier wordt nader op ingegaan in hoofdstuk 4.

2.2. Beoogde situatie

De grondslag voor de herinrichting vormen duurzaam waterbeheer, de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de bestaande en potentiële natuurwaarden.

Algemeen uitgangspunt is de ontwikkeling van de Vlootbeek als vrij afstromende waterloop met een inrichtingsvorm die recht doet aan de huidige ecologische waarden en potenties, zonder daarbij een wezenlijke afbreuk te doen aan andere waarden (archeologie, landschapskenmerken) en functies (drooglegging landbouw, recreatieterreinen).

In grote delen van het stroomgebied waar voldoende ruimte is, wordt daarbij een ontwikkeling nagestreefd van een zwak slingerende tot meanderende waterloop. Hiervoor zullen delen van de bestaande waterloop worden gedempt en nieuwe waterlopen worden gegraven. De harde/steile oeververdediging wordt veranderd in flauwe natuurvriendelijke oevers, tenzij andere belangen in het geding zijn. Hiervoor zullen ter hoogte van het recreatiepark van Landal gronden worden opgehoogd. De beek heeft hier dan een breder gebied beschikbaar voor het winterbed. In de bosgebieden ligt de beek er goed bij en zijn geen maatregelen nodig.

De beek krijgt een meer natuurlijk landschappelijk aanzien door de meanderende waterloop, natuurvriendelijke oevers, houtwallen en heggen.

Tevens biedt de beek meer plaats voor een grote variatie aan oevermorfologie, bodemsubstraat en beschaduwing waardoor er rijke beeklevensgemeenschappen (vissen, macrofauna) kunnen voorkomen. Dit alles binnen de randvoorwaarden die de landbouw stelt aan een adequaat waterbeheer, waarbij voldoende drooglegging en het voorkomen van wateroverlast voorop staan. Waar nodig worden maatregelen genomen om in het verleden opgetreden wateroverlast tegen te gaan. Natuurlijke laagtes en/of van oudsher natte plekken worden versterkt door de aanleg van een aantal poelen.

In het projectgebied tussen de kern Posterholt en de Oude Heinsbergerweg is de inrichting van het terrein volledig gericht op het in stand houden en verder ontwikkelingen van het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje. Er wordt ten behoeve van het verbeteren van het leefgebied voor het donker pimpernelblauwtje microreliëf gecreëerd en er worden houtwallen en heggen aangelegd. Om verstoring te verminderen worden bestaande recreatieve routes aangepast. De vlootbeek gaat een natuurlijke scheiding vormen tussen het natuurgebied en het recreatieve struingebied.

Ter hoogte van verblijfsrecreatieterrein vakantiepark 't Posterbos worden de waterstromen van de Esbroeklossing en de Vlootbeek zo ingericht dat wateroverlast op het vakantiepark bij piekbelasting wordt beperkt.

3. Beleidskader

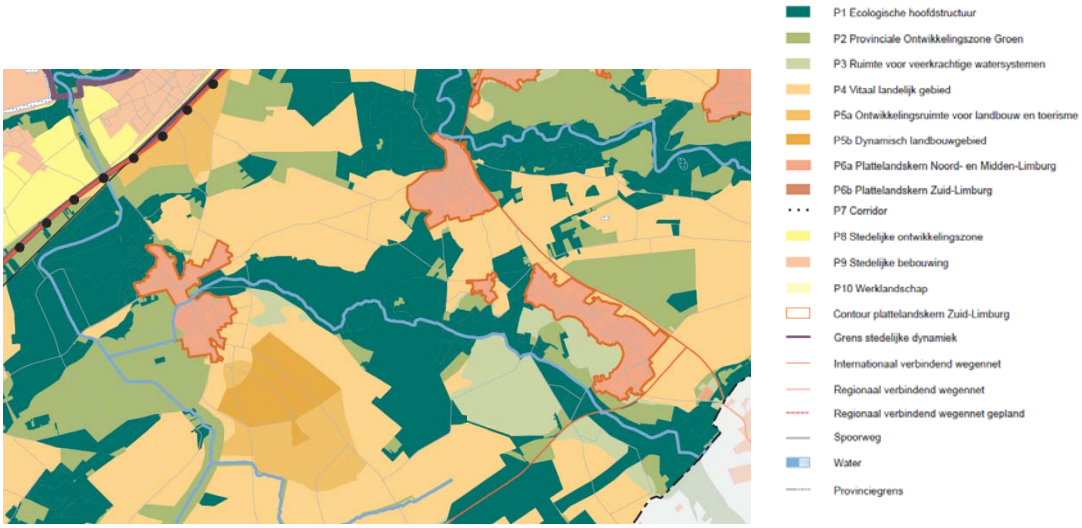
3.1. Provinciaal Omgevingplan Limburg

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2006) is een structuurvisie als bedoeld in de Wro. Het bevat de beleidsuitgangspunten op het gebied van wonen en werken, waterhuishouding, milieu en verkeer en vervoer. Het is tevens een economisch beleidskader, aangezien het de hoofdlijnen van de fysieke onderdelen van het economische en sociaal-culturele beleid bevat. Het POL2006 is een plan op hoofdlijnen waarbij nadere concretisering in uitvoeringsprogramma's plaatsvindt.
Thema's uit het POL zijn:

- kwaliteitsregio Limburg;
- Limburg in ruimer verband;
- variatie in kwaliteit;
- natuurlijke waarden: robuust en veerkrachtig;
- economie en mobiliteit;
- leefomgeving.

De provincie onderkent op grond van de aanwezige kenmerken en waarden in combinatie met de ontwikkelingsmogelijkheden een basis voor een gebiedsgerichte aanpak op meerdere niveaus: stedelijke gebieden naast landelijke gebieden, en daarop voortbordurend het onderscheiden van (negen) perspectieven. Dit vertaalt zich in visies op de ontwikkeling van beleidsregio's. Realisatie van de ontwikkeling(en) en borging van de kwaliteit en vraagt een actieve opstelling, niet alleen van de provincie, maar vooral ook van de regionale partners.

Uit figuur 3.1 blijkt dat de Vlootbeek bijna geheel door de EHS (perspectief 1) of de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG, perspectief 2) stroomt.

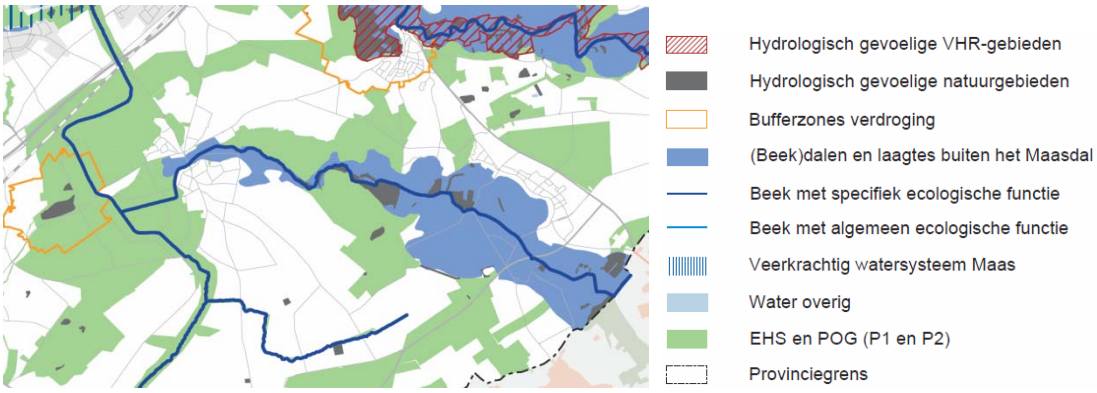


Figuur 3.1 Uitsnede Perspectievenkaart Provinciaal Omgevingsplan

Het provinciaal beleid voor de EHS is gericht op het beschermen en realiseren van deze samenhangende robuuste structuur van grotere natuur- en bosgebieden en verbindingen daartussen, inclusief de Robuuste verbinding Schinveld-Mook. Bescherming, ontwikkeling en verbetering van de (grensoverschrijdende) biodiversiteit en natuurlijke ecosystemen via milieubescherming, natuurbeheer en herstel van natuurlijke watersystemen, zoals beken en (grond)waterafhankelijke natuurgebieden, staat hier voorop. De provincie streeft hier naar ecologisch gezond functionerende watersystemen en naar optimale randvoorwaarden voor de natuur door verbetering van de waterhuishouding en de milieukwaliteit.
Voor ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden aantasten of de nagestreefde natuurontwikkeling belemmeren geldt het “nee, tenzij” regime. Als de provincie dergelijke activiteiten toch moet toestaan moet compensatie plaatsvinden. Onder strikte condities kunnen voor knelpuntsituaties oplossingen worden gecreëerd mits dit tevens leidt tot een versterking van de ecologische structuur.
De gebieden van de EHS dienen goed toegankelijk te zijn voor recreatief medegebruik en voorzien van (recreatieve) routestructuren binnen de ecologische randvoorwaarden.

In de POG is het beleid gericht op het versterken en ontwikkelen van natuur- en landschapswaarden. De aanwezige waarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen op andere terreinen. Daarnaast ook om het in stand houden van een goede toeristisch-recreatieve structuur en een op het landschap georiënteerde landbouw.
Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing. Dit laatste is relevant voor de beoogde ontwikkeling. Over de te realiseren vorm van natuurcompensatie zijn inmiddels bestuurlijke afspraken gemaakt.

Op de kaart blauwe waarden (figuur 3.2) is de Vlootbeek aangeduid als beek met een specifiek ecologische functie.



Figuur 3.2 Uitsnede Blauwe waardenkaart Provinciaal Omgevingsplan

3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening

De handreiking Ruimtelijke Ordening hoort bij het POL 2006. Het beleidsstuk is samengesteld door de provincie als hulpmiddel voor gemeentes bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen. Het doel is niet om normatieve regels aan te geven, maar te sturen op kwalitatief goede ontwikkelingen.

3.3. Waterbeheersplan

In het waterbeheersplan (2010-2015) heeft het waterschap haar beleidsvoornemens ten aanzien van waterkwantiteit en waterkwaliteit van oppervlaktewater, waterkeringen en waterzuivering voor de periode 2010-2015 beschreven. De visie van het waterschap is het watersysteem voorbereiden op de (klimatologische veranderingen in de) toekomst. Deze visie is vertaald in onder andere de volgende beleidsaspecten:

- Maatregelen om te voldoen aan de Waterbeheer 21e eeuw (WB21)-normering;
- Implementatie Europese Kaderrichtlijn Water (KRW).

3.4. Strategische visie Roerdalen 2025

De strategische visie Roerdalen 2025 is een actualisatie van de Toekomstvisie 2020. In de strategische visie Roerdalen 2025 zijn aan de hand van drie thema's de belangrijkste ambities en idealen voor de toekomst van Roerdalen vastgelegd. De thema's zijn: leven, wonen en werken. Over natuur en landschap wordt het volgende gezegd: “Roerdalen is aantrekkelijk door het prachtige en afwisselende landschap en de boeiende natuur. De kwaliteit van het buitengebied is gewaarborgd. Roerdalen is internationaal bekend vanwege het Nationaal Park de Meinweg. Agrarische bedrijven zorgen voor een afwisselend landschap en dragen in belangrijke mate bij aan de identiteit van Roerdalen.”

De herinrichting van de Vlootbeek past binnen deze visie.

3.5. Ontwerp Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011)

In de Ontwerp Structuurvisie Roerdalen 2030 wordt de door de gemeente Roerdalen voorgestane ruimtelijke ontwikkeling vastgelegd en onderbouwd. De Structuurvisie geldt na vaststelling naast de Strategische visie Roerdalen 2025. Hierbij is ten doel gesteld de gemeente op de lange termijn aantrekkelijk, karakteristiek en levendig te houden. Wonen in leefbare kernen in een waardevol landschap is hierbij het uitgangspunt. Het Vlootbeekdal vormt hierin een landschappelijke eenheid van formaat met belangrijke landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten en draagt bij aan de duidelijk herkenbare identiteit van een bijzonder aantrekkelijke plattelandsgemeente. In het Vlootbeekdal is het beleid primair gericht op het behouden en verbeteren van de natuur- en landschapswaarden.

De herinrichting van de Vlootbeek draagt bij aan dit gemeentelijke beleid.

16 Beleidskader

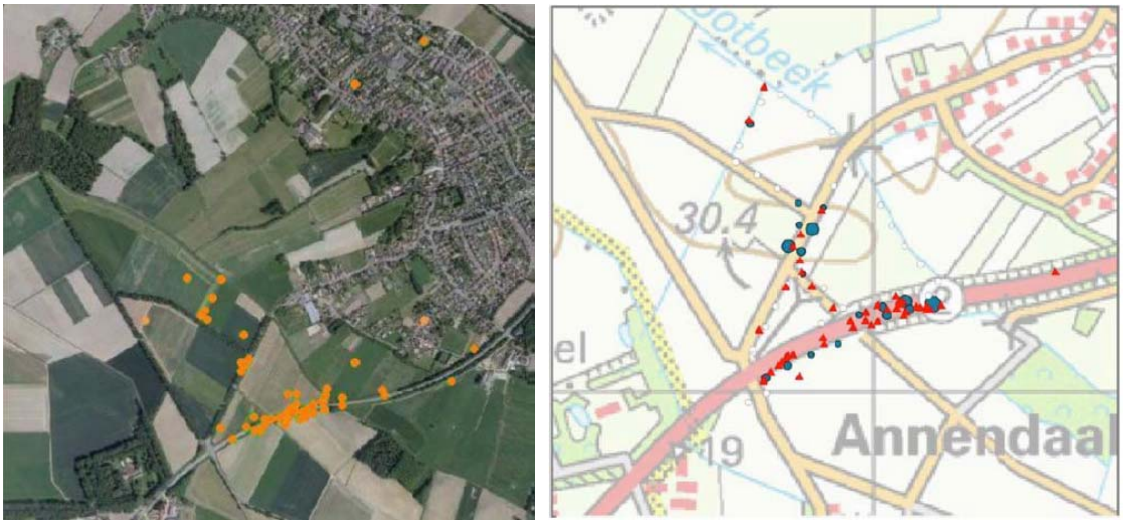
4. Natuur

Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient onderzocht te worden of de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur de uitvoering van het plan niet in de weg staan.
Voor de herinrichting van de Vlootbeek zijn daarom een ecologisch veldonderzoek en een Natuurbeschermingswettoets uitgevoerd. Deze rapporten zijn in bijlage 1 en 2 opgenomen.

In deze paragraaf worden de belangrijkste aspecten uit deze rapporten uitgelicht.

4.1. Soortenbescherming

Huidige situatie
Het plangebied is in het bijzonder van belang voor het donker pimpernelblauwtje. Het donker pimpernelblauwtje komt voor in het Voorsterveld (Natura 2000-gebied Roerdal), het betreft de enige populatie in Nederland. Het voorkomen van het donker pimpernelblauwtje hangt af van het voorkomen van de grote pimpernel (waardplant) en de waardmieren (moerassteekmier, bossteekmier, gewone steekmier). De verspreiding van de grote pimpernel en de waardmieren is groter dan het gebied waar het donker pimpernelblauwtje voorkomt. De landelijke staat van instandhouding van het donker pimpernelblauwtje is zeer ongunstig. In het Roerdal is de stand zeer ongunstig tot matig gunstig. Dit is vooral te wijten aan het beperkte voorkomen en de oppervlakte van het huidige leefgebied dat beperkt is tot enkele wegbermen en slootkanten.



Figuur 4.1 Het voorkomen van Donker Pimpernelblauwtje van 2000 tot 2010 (links) en in 2010 (rechts)

In en om het plangebied komen daarnaast nog diverse andere beschermde soorten voor. In tabel 4.1 zijn deze soorten opgesomd. Voor een uitgebreide beschrijving wordt verwezen naar bijlage 1.

Tabel 4.1: Naar verwachting voorkomende beschermde soorten in en om het projectgebied

Vrijstellingsregeling Ffw	**tabel 1**		mol, egel, ree, haas en konijn bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en de groene kikkercomplex
Ontheffingsregeling Ffw	**tabel 2**		rapunzelklokje alpenwatersalamander, rivierdonderpad, levendbarende hagedis eekhoorn
	tabel 3	**bijlage 1 AMvB**	das, boommarter
		bijlage IV HR	beekprik poelkikker vleermuizen (o.a. gewone dwergvleermuis, bosvleermuis) donker pimpernelblauwtje, gaffellibel
	vogels	**cat. 1 t/m 4**	buizerd, havik, wespendief

De aanwezige bossen vormen goede nestlocaties voor soorten als wespendief, buizerd, havik en sperwer. Tijdens het veldbezoek zijn wespendief, buizerd en havik waargenomen. Echter, jaarrond beschermde nesten zijn niet gevonden op die locaties waar werkzaamheden zullen plaatsvinden (bijvoorbeeld in bomen langs de Vlootbeek). Voor niet jaarrond beschermde soorten is volop broedgelegenheid voor zowel bos- en struweelvogels als akkervogels en direct langs de Vlootbeek zelf kan in steile wanden ijsvogel nestelen.

Conclusie
De ingrepen zijn mede op gericht op een duurzaam uitbreiden van het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje door het creëren van de juiste ecologische randvoorwaarden: de nieuwe situatie leidt dan ook tot een veel groter potentieel leefgebied voor donker pimpernelblauwtje.
In het gebied waar werkzaamheden worden uitgevoerd zijn verder maar beperkt beschermde soorten aanwezig. Het betreft met name de vissen en amfibieën. De werkzaamheden kunnen daarnaast wel verstorend zijn voor vleermuizen, vogels, grondgebonden zoogdieren en vaatplanten (zie tabel 7.1 in bijlage 1). Door te werken volgens de goedgekeurde gedragscode voor waterschappen en het treffen van mitigerende maatregelen worden overtredingen evenwel voorkomen. In het project zijn ook diverse ecologische maatregelen (aanleg houtwallen en heggen, natuurvriendelijke oevers, creëren microreliëf, grotere variatie aan stroomsnelheden in de beek) voorzien die leiden tot een verbetering van de ecologische situatie, waardoor per saldo negatieve effecten worden voorkomen. Voor de werkzaamheden is een ontheffing aangevraagd.

4.2. Gebiedsbescherming

Ecologische Hoofdstructuur
Het plangebied is grotendeels gelegen in de EHS (zie figuur 3.1). Het project geeft invulling aan de realisering van nieuwe natuur. Daarnaast is er als gevolg van het project geen negatieve invloed op bestaande natuur. De grondslag voor de inrichtingsvisie en –plan

(Royal Haskoning, 2009) wordt dan ook gevormd door de EHS. Het project heeft geen negatieve invloed op zowel de actuele natuurwaarden als het vastgelegde natuurdoel.
De ingreep maakt behoud en ontwikkeling van natuurwaarden mogelijk doordat aan een reeks van randvoorwaarden (met name ten aanzien van bodemgesteldheid, waterkwaliteit, processen in de omgeving, minimumoppervlak en beheer) voldaan wordt. Doordat negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS ter plaatse van de ingreep als gevolg van de ingreep uit te sluiten zijn, is geen verdere toetsing aan het “nee tenzij” principe nodig.

Natuurbeschermingswet 1998

Een deel van het projectgebied (het Voorsterveld) is onderdeel van het Natura 2000-gebied ‘Roerdal’. Voor dit gebied zijn de volgende instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd:

		SVI Landelijk	Doelst. Opp.vl.	Doelst. Kwal.	Doelst. Pop.
Habitattypen					
H3260A	Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)	-	>	=	
H6120	*Stroomdalgraslanden	--	>	>	
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	--	>	>	
H91D0	*Hoogveenbossen	-	=	>	
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	-	=	=	
Habitatsoorten					
H1016	Zeggekorfslak	--	=	=	=
H1037	Gaffellibel	--	=	=	=
H1059	*Pimpernelblauwtje*	--	>	>	>
H1061	Donker pimpernelblauwtje	--	>	>	>
H1095	Zeeprik	-	=	>	>
H1096	Beekprik	--	=	=	=
H1099	Rivierprik	-	=	>	=
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1163	Rivierdonderpad	-	=	=	=
H1166	Kamsalamander	-	=	=	=
H1337	Bever	-	=	=	>

Legenda	
W	Kernopgave met wateropgave
	Sense of urgency: beheeropgave
	Sense of urgency opgave m.b.t. watercondities
SVI landelijk	Landelijke Staat van Instandhouding (-- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig)
=	Behoudsdoelstelling
>	Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling
=(<)	Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft 'ten gunste van' formulering

Als gevolg van de aanpassingen aan de waterloop en oevers van de Vlootbeek kunnen negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Roerdal, bij voorbaat niet uitgesloten worden. In bijlage 2 is de uitgebreide toetsing opgenomen.



Figuur 4.2 Begrenzing Natura 2000-gebied Roerdal in het projectgebied

Het Waterschap streeft er naar de herinrichting van de Vlootbeek zo te doen plaatsvinden dat niet alleen het (potentiële) leefgebied van de vlinder wordt ontzien, maar tegelijkertijd ook kan worden uitgebreid en verbeterd. In aansluiting daarop wil het Limburgs Landschap de resterende gronden waar mogelijk tegelijkertijd zo inrichten dat een nog groter areaal geschikt leefgebied voor het donker pimpernelblauwtje ontstaat.

Conclusie

De ingreep heeft, met inachtneming van de beschreven mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op de in het plangebied aanwezige habitatsoorten die voor het Natura 2000-gebied zijn aangewezen. Uiteindelijk zijn de effecten als positief te beoordelen omdat ze een bijdragen leveren aan de ter plekke te realiseren instandhoudingsdoelstellingen in het kader van Natura 2000.

De Vlootbeek krijgt een vrij afstromend karakter met een meer natuurlijker inpassing in het landschap. Hierdoor ontstaat een meer geschikt leefgebied voor de beekprik. Mogelijk dat de rivierdonderpad en gaffellibel zich ook naar deze delen van de Vlootbeek kan uitbreiden. Om negatieve effecten op de populatie en het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje (en pimpernelblauwtje) te voorkomen, is een uitgekiend pakket aan maatregelen (verwijderen bouwvoor, reliëfrijke afwerking, enten met pimpernelrijk hooi, planten heggen en hagen en hooilandbeheer en maatregelen voor tijdens de uitvoering, zie bijlage 2) uitgewerkt. Na uitvoering van de ingrepen is een veel groter potentieel leefgebied voor de soort aanwezig. Het project geeft daarmee ook voor deze soorten invulling aan de uitbreidingsopgave en kwaliteitsverbetering voor het donker pimpernelblauwtje in het Roerdal. Daarnaast maakt het tevens de vestiging van andere voor het Natura 2000-gebied Roerdal geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen mogelijk die nu nog niet aanwezig zijn in dit Natura 2000-deelgebied, namelijk gaffellibel, het pimpernelblauwtje en het habitattype glanshaverhooiland subtype A.

Op basis van de Natuurbeschermingswettoets is een Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd.

5. Water

5.1. Beleid

Provinciaal beleid

De provincie heeft de hoofdlijnen van het waterbeleid vastgelegd in het POL 2006. November 2009 is de POL aanvulling 'Het Provinciaal Waterplan 2010-2015' vastgesteld. Deze aanvulling heeft de status van een regionaal waterplan, zoals omschreven in de Waterwet én een op zichzelf staande structuurvisie op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.
Het provinciale waterbeleid bevat de volgende strategische doelen:

- herstel sponswerking: het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem;
- het herstel van de natte natuur; bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijke natuur;
- schoon water: het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment;
- duurzame watervoorziening: het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is;
- een veilige Maas: het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivier van de Maas.

In het POL zijn tevens de belangrijkste hoofdfuncties van de oppervlaktewateren (specifiek en algemeen ecologische functie) vastgelegd. Daarnaast zijn er verbindingen gelegd met andere provinciale beleidsdoelen zoals realisering van de Ecologische Hoofdstructuur.
Het projectgebied ligt in de nabijheid van hydrologisch gevoelige natuurgebieden. Aan onder meer de grondwaterafhankelijke Vogel- en Habitatrichtlijngebieden is op basis van de aanwezige en potentiële natuurwaarden de hoogste prioriteit aan het herstel van de natte natuurwaarden toegekend. De Vlootbeek zelf is aangeduid als beek met een specifieke ecologische functie.

Waterschapsbeleid

Het Waterschap Roer en Overmaas heeft op 29 september 2009 het waterbeheersplan 2010 - 2015 vastgesteld. Er is een koppeling gelegd tussen de provinciale doelen zoals vastgelegd in het waterplan en het waterbeheersplan.

Gemeentelijk beleid

Per 1 januari 2008 is de Wet Gemeentelijke Watertaken van kracht geworden. De gemeenten zijn met deze nieuwe wet verantwoordelijk geworden voor de ruimtelijke inpassing van maatregelen die de waterbeheerder treft. Daarnaast kent de wet drie zorgplichten toe aan de gemeenten: voor afvalwater, hemelwater en grondwater.

5.2. Huidige situatie

In de huidige situatie bestaat het projectgebied uit de beek, aangrenzende agrarische, natuur- en bosgronden.
In de inrichtingsvisie die ten grondslag ligt aan de herinrichting van de Vlootbeek is een uitgebreide analyse van de huidige hydrologische situatie opgenomen (zie bijlage 3).

Een belangrijk aspect in de huidige situatie is de waterverdeling tussen de Schaafbach en de Vlootbeek (zie bijlage 4). De Vlootbeek ontvangt water uit de Schaafbach. De waterverdeling wordt nu uitgevoerd met een schuif in de afslagtak naar de Vlootbeek. Dit heeft de volgende nadelen:

- Om de schuif te kunnen instellen moeten eerst debietmetingen worden uitgevoerd in de Schaafbach en de Vlootbeek. Vooral bij lagere afvoeren en veel vegetatie in de beek is dit niet nauwkeurig.
- De waterverdeling is te ingewikkeld en te afhankelijk van de hoeveelheid water in de Schaafbach.
- De afvoer door de schuif wordt beïnvloed door de waterstanden boven- en benedenstrooms van de schuif en daarmee dus door de vegetatie in de beken en de onderhoudstoestand van de beken.

Probleem is ook de waterstand en het debiet in de Schaafbach. Door de bodemmorfologie van de Schaafbach en de vegetatie zijn de waterstand en het debiet onafhankelijk van elkaar. Om het debiet nauwkeurig te meten zou in de Schaafbach ook een overlaat of meetstuw moeten worden aangelegd. Dit is echter niet gewenst. Omdat de waterstand in de Schaafbach ook bij lage afvoeren hoog kan zijn, zou de overlaat erg hoog moeten worden. Tevens is dit voor vismigratie niet gewenst.

5.3. Toekomstige situatie

Het project bestaat uit herinrichting van de beek om een duurzaam watersysteem te creëren. Hiervoor wordt, zoals in paragraaf 2.2 is beschreven, de loop van de beek zwak slingerend tot meanderend. Worden poelen aangelegd en vindt natuurontwikkeling plaats. Tevens wordt een nieuwe stukje beek aangelegd en wordt de wateroverlast nabij de verblijfrecreatieterreinen aangepakt.
Tegelijkertijd wordt de verouderde schuif tussen Schaafbach en Vlootbeek vervangen door een geautomatiseerde klepstuw. Dit levert een kwantiteits- en kwaliteitsverbetering op in de Vlootbeek.

5.4. Conclusie

Het project leidt tot een verbetering van de waterhuishoudkundige en ecologische situatie.
Dit project draagt daarmee bij aan realisatie van de doelen van het waterschap.

6. Archeologie en cultuurhistorie

6.1. Archeologische waarden

Voor het project is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Het rapport is als bijlage 5 opgenomen. Hieronder is belangrijkste informatie uit dit rapport opgenomen.

Verwachtingswaarden
In Limburg wordt sinds 2008 gewerkt met aandachtsgebieden. Binnen deze gebieden zijn de archeologische waarden een provinciaal belang. Daarbuiten is de gemeente verantwoordelijk. Het oostelijk deel van het projectgebied ligt in een Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal. Het provinciaal aandachtsgebied bestrijkt het dal van de Vlootbeek en strekt zich uit vanaf de Duitse grens tot aan de bebouwde kom van St. Odiliënberg.
De gemeente Roerdalen heeft haar archeologiebeleid vastgelegd in de Archeologieverordening 2010. Tevens is door de gemeente Roerdalen een gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart opgesteld. De kaart maakt inzichtelijk waar en bij welke ruimtelijke ingrepen een archeologisch onderzoek verplicht is en wordt als toetsingskader gebruikt voor ruimtelijke procedures.

Volgens de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Roerdalen ligt het oostelijke plangebied binnen een gebied met een middelhoge verwachting voor natte landschappen. Het oostdeel van het plangebied en het oostelijk deel van het westdeel van het plangebied ligt in een regio met veel vindplaatsen van jagers-verzamelaars. Dit deel van het plangebied heeft daarom een hoge verwachting voor de periodes Laat-Paleolithicum en Mesolithicum. Rondom het plangebied ligt een zone met een hoge tot middelhoge verwachting voor landbouwers. De kans is dus groot dat het omringende landschap intensief door landbouwers bewoond is geweest. Het westdeel van het plangebied staat gekarteerd als “onderzoeksgebied (niet vrijgegeven of onbekend)”.

Conclusie
In het hele plangebied kunnen archeologische resten voorkomen uit alle archeologische perioden. De kans op het voorkomen van resten uit het Laat-Paleolithicum en het Mesolithicum is hoog. De kans op het voorkomen van resten uit het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd is middelhoog.

In de rapportage heeft Econsultancy een selectieadvies opgenomen. Hierover heeft de gemeente Roerdalen ondertussen een selectiebesluit genomen. Dit betekent dat in het hele plangebied een archeologische begeleiding van de herinrichtingswerkzaamheden plaatsvindt en waar bekende archeologische waarden aanwezig zijn het planontwerp wordt aangepast. De archeologische begeleiding dient te worden uitgevoerd conform RAAP rapport 1880 met aanvullende eisen voor steentijd onderzoek. Mochten er archeologische waarden aangetroffen worden dan dient er niet verder gegraven te worden en wordt er contact met de uitvoerend archeoloog opgenomen.

Is er sprake van een zeer hoge archeologische verwachting, dan dient van dat deel van het projectgebied de exacte omvang en de kwaliteit van de mogelijke vindplaats onderzocht te worden door middel van proefputjes. Als er geen archeologische waarden aanwezig zijn kan het geplande tracé worden gehandhaafd. Als er wel archeologische waarden aanwezig zijn vindt afbakening plaats zodat de mogelijkheden van planaanpassing duidelijk worden. Is planaanpassing niet mogelijk dan zal op de vindplaats eerst een opgraving plaats moeten vinden. In het geval van een steentijd vindplaats zal de site opgegraven moeten worden volgens de methode die beschreven is in het Onderzoekskader Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal.

6.2. Cultuurhistorische waarden

In het POL 2006 is de volgende ambitie opgenomen voor historische geografie: *De historische gelaagdheid van het landschap in de ruimtelijke ontwikkeling zichtbaar houden en streven naar behoud, ontwikkeling en beheer van*

- *de hoofdlijnen van oude en jonge cultuurlandschappen;*
- *historische landschapselementen binnen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in Limburg.*

In het projectgebied zijn geen gebouwde monumenten aanwezig. Het projectgebied ligt wel in een cultuurhistorische waardevol gebied. De landgoederen Aerwinkel en Munnichsbos vinden hun oorsprong in de Middeleeuwen. Mede daardoor zijn dit oude boslocaties. In het Munningsbos ligt het zogenaamde Geuzenkerkhof, op de zuidoever van de Vlootbeek. Dit gebied is waarschijnlijk ook archeologisch van belang.

In de bosgebied worden geen ingrepen voorzien. Op enkele plekken wordt de vroegere, meer meanderende waterloop hersteld. Het project draagt bij aan de historische landschappelijke waarden van het gebied.

7. Milieu

7.1. Inleiding

In dit hoofdstuk worden de voor dit project relevante milieuaspecten beschreven en bevat de uitkomsten van de benodigde onderzoeken met de daarbij behorende conclusies. De aspecten wegverkeerslawaai, luchtkwaliteit, externe veiligheid en leidingen zijn voor dit plan niet relevant.

7.2. Bodemkwaliteit

Toetsingskader
Op grond van het Bro dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan rekening te worden gehouden met de bodemgesteldheid in het plangebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bekeken of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden vastgesteld of er sprake is van een saneringsnoodzaak. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Voor een nieuw geval van bodemverontreiniging geldt, in tegenstelling tot oude gevallen (voor 1987), dat niet functiegericht maar in beginsel volledig moet worden gesaneerd. Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur te worden gerealiseerd op bodem die geschikt is voor het beoogde gebruik.

Onderzoek
In het kader van de beoogde herinrichting is een verkennend (water)bodemonderzoek uitgevoerd in de Vlootbeek en de directe omgeving hiervan (zie bijlage 6).

In de verschillende onderzochte grondmengmonsters van de landbodem – samengesteld uit het opgeboorde boven- en/of ondergronds bodemmateriaal ter plaatse van de nieuwe poelen, het onderhoudspad, de nieuwe oevers en de nieuwe beekloop - zijn enkele zware metalen, PCB en lokaal minerale olie in licht verhoogde gehalten aangetroffen. Hergebruik binnen het project van de landbodem is in de meeste gevallen mogelijk als klasse AW-materiaal, in een enkel geval als klasse Wonen hetzij klasse Industriemateriaal.
Op grond van de analyseresultaten van de waterbodem kan worden gesteld dat de onderzochte – eventueel vrijkomende - waterbodem als klasse B waterbodem kan worden hergebruikt.
In het onderzochte grondwater komen licht verhoogde naftaleengehalten en lokaal een licht verhoogd bariumgehalte voor.

Conclusie
Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat hergebruik binnen het project van de bij de ontwikkeling vrijkomende land- en waterbodem in de meeste gevallen mogelijk is.

De aanwezige bodemkwaliteit levert hierdoor geen belemmering op voor de beoogde herinrichting van de Vlootbeek.
Wel dienen de regels die voortvloeien uit het Besluit bodemkwaliteit in acht te worden genomen bij de uit te voeren werkzaamheden. Inzake de eventueel benodigde afzet en/of het hergebruik van te ontgraven baggerspecie/waterbodem buiten de onderzoekslocatie wordt geadviseerd na te gaan welk erkend bewijsmiddel (partijkeuring, certificering etc.) binnen het Besluit bodemkwaliteit geschikt is.

7.3. Relatie met omliggende functies

Bij de herinrichting van de beek wordt rekening gehouden met de omliggende, overwegend agrarische, functies. Daar waar veranderingen plaatsvinden, wordt het projectgebied met water en grasland ingericht. Het terrein zal extensief worden beheerd. Effecten op het microklimaat en wortel-, blad- en onkruidoverlast van naastgelegen agrarische percelen kunnen dan ook worden uitgesloten.

7.4. Explosieven

Voor het project is een archiefonderzoek uitgevoerd (bijlage 7) naar de mogelijke kans op de aanwezigheid van NGE's ("Niet Gesprongen Explosieven"). In de Tweede Wereldoorlog is in en om het plangebied gevochten. Het gehele plangebied kan als verdacht worden aangemerkt. Voorafgaande aan de uitvoering zal daarom een detectie worden uitgevoerd op die delen binnen het plangebied waar een (water)bodemingreep is voorzien.

8. Financieel economische haalbaarheid

Financiële uitvoerbaarheid

Ingevolge het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) heeft de gemeente de onderzoeksverplichting om de financieel-economische uitvoerbaarheid van het plan te toetsen (artikel 3.1.6 lid 1 sub f Bro). Dit geldt ook voor projecten waarbij sprake is van een particuliere ontwikkelaar die op eigen initiatief een locatie ontwikkelt. In het plangebied is i.c. géén sprake van een gemeentelijke exploitatie. Er is één particuliere grondexploitant, het Waterschap Roer en Overmaas. Het waterschap heeft budget beschikbaar voor de uitvoering van het project en draagt ook zorg voor de realisatie van de ontwikkeling waarmee het plan financieel uitvoer wordt geacht.

Kostenverhaal

Voor de plankosten en planschade zal door de gemeente en waterschap Roer en overmaas een anterieure overeenkomst gesloten worden. Hiermee is het niet noodzakelijk een exploitatieplan op te stelen.

9. Conclusie

Uit de voorgaande hoofdstukken blijkt dat de herinrichting van de Vlootbeek past binnen het beleid van de provincie en de gemeente. Vanuit de ruimtelijke, milieu en overige aspecten bestaan er geen belemmeringen voor de herinrichting van de Vlootbeek.

bijlagen

Bijlage 1 Flora en faunaonderzoek

Herinrichting Vlootbeek fase 3

Toetsing aan de natuurwetgeving, mitigerende maatregelen, aanvullende ontwerpeisen en ecologisch werkprotocol

Waterschap Roer en Overmaas

10 mei 2012
Definitief eindrapport
9W7148.A0

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTE & MOBILITEIT

Randwycksingel 20
Postbus 1754
6201 BT Maastricht
+31 43 356 62 00 Telefoon
+31 43 367 27 22 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel	Herinrichting Vlootbeek fase 3 Toetsing aan de natuurwetgeving, mitigerende maatregelen, aanvullende ontwerpeisen en ecologisch werkprotocol
Verkorte documenttitel	Beschernmingstoets Vlootbeek fase 3
Status	Definitief eindrapport
Datum	10 mei 2012
Projectnaam	Herinrichting Vlootbeek fase 3
Projectnummer	9W7148.A0
Opdrachtgever	Waterschap Roer en Overmaas
Referentie	9W7148.A0/R005/HDM/CEC/Maas

Auteur(s)	ir. H.H.J. Kossen
Collegiale toets	Dr. H. de Mars
Datum/paraaf	10 mei 2012 .....
Vrijgegeven door	Ir. M.P.A. van den Heuvel
Datum/paraaf	10 mei 2012 .....

INHOUDSOPGAVE

			Blz.
1	INLEIDING		1
	1.1	Aanleiding en doel	1
	1.2	Het plangebied	1
	1.2.1	Ligging	1
	1.2.2	Omschrijving van het plangebied	2
	1.3	Voorgenomen ingreep	2
	1.3.1	Waterhuishouding	2
	1.3.2	Wijzigingen in het profiel van de waterloop	2
	1.3.3	Nieuwe bedding Vlootbeek	3
	1.3.4	Aanleg poelen en laagten	3
	1.3.5	Aanleg houtwallen en heggen	4
	1.3.6	Soortgerichte maatregelen	4
2	JURIDISCH KADER		6
	2.1	Flora- en faunawet	6
	2.1.1	Beschermingscategorieën en verbodsbepalingen	6
	2.1.2	Beoordelingskader Flora- en faunawet	7
3	WERKWIJZE SOORTBESCHERMINGSTOETS		13
4	RESULTATEN		15
	4.1	Bronnenonderzoek	15
	4.1.1	Beschermde gebieden	15
	4.1.2	Beschermde soorten	16
	4.2	Veldbezoek	21
5	VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN		23
	5.1	Mogelijke effecten van de ingreep	23
	5.2	Huidig en toekomstig gebruik	23
6	EFFECTBEOORDELING INCLUSIEF MITIGATIE		24
	6.1	Vaatplanten	24
	6.2	Broedvogels	24
	6.3	Vleermuizen	24
	6.4	Grondgebonden zoogdieren	25
	6.5	Amfibieën	25
	6.6	Vissen	25
	6.6.1	Mitigatie vissen bij afdammen, dempen of vergraven van Vlootbeek	26
	6.7	Ongewervelden	27
	6.7.1	Gaffellibel	27
	6.7.2	Donker pimpernelblauwtje	27
	6.7.3	Donker pimpernelbauwtje: Mitigerende maatregelen	29
	6.7.4	Donker pimpernelblauwtje: eisen aan het beheer	31

7 CONCLUSIES EN AANBEVELING 32
7.1 Conclusies 32
7.2 Aanbevelingen 33

8 BRONNEN 34

BIJLAGEN:

Bijlage 1: Globale werkkalender
Bijlage 2: Aandachtspunten voor de nieuwe bedding van de Vlootbeek
Bijlage 3 Detailkaarten herinrichting Vlootbeek (1-7)

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Waterschap Roer en Overmaas wil in de periode t/m 2027 alle hoofdwaterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek herinrichten. Voor het stroomgebied van de Vlootbeek is in 1998 een integrale visie opgesteld: “Inrichtingsvisie stroomgebied Vlootbeek”. Op basis van deze visie is Waterschap Roer en Overmaas gestart met de herinrichting van verschillende delen van het Vlootbeeksysteem. In 2003/2004 zijn delen van de Putbeek, Pepinusbeek en Paterslossing op ecologische wijze heringericht. Daarnaast wordt momenteel de Vlootbeek in de Linnerweerd en de monding in de Maas heringericht.

In 2009 is door Royal Haskoning de visie uit 1998 geactualiseerd op basis van nieuw beleid en recente gebiedsontwikkelingen zoals de GGOR-uitwerking en KRW- en WB21 maatregelen. Met deze Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal (Royal Haskoning, 2009) is tevens een herinrichtingsplan voor de nog her in te richten trajecten van de Vlootbeek en de Putbeek opgesteld.

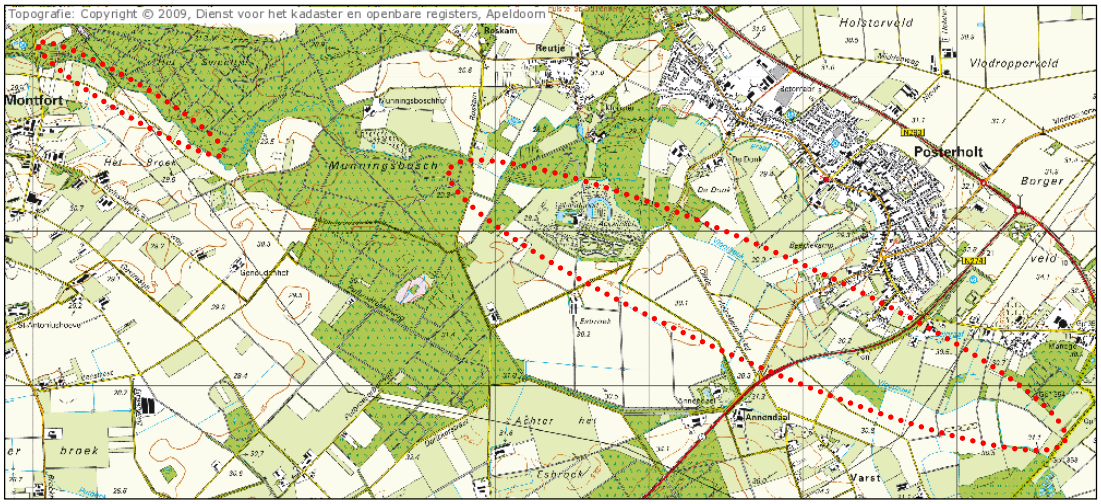
Deze rapportage richt zich op de gevolgen van de 3^{e} fase van de herinrichting van de Vlootbeek op beschermde natuurwaarden. Het Waterschap Roer en Overmaas is in deze fase voornemens een aantal wijzigingen in de waterloop en de inrichting van de oevers van enkele trajecten van de Vlootbeek aan te brengen. Hiertoe is het noodzakelijk om de effecten op de beschermde natuurwaarden te beschrijven. Deze rapportage beschrijft het voorkomen van voor de Flora- en faunawet beschermde soorten en gebieden in en nabij het plangebied van de Vlootbeek fase 3. De rapportage vormt de toetsing aan de Flora- en faunawet en bevat adviezen ten aanzien van mitigatie en/of aanvullend onderzoek naar specifieke soorten of soortgroepen.

1.2 Het plangebied

1.2.1 Ligging

Het plangebied bestaat uit onderdelen van het traject van de Vlootbeek. Het gebied is globaal gelegen tussen Montfort in het westen tot de grens met Duitsland in het oosten. In figuur 1.1 is een (grootschalig) overzicht van de topografische locatie van de trajecten die in fase 3 heringericht worden, weergegeven. In bijlage 3 zijn detailkaarten te vinden van de herinrichting op de verschillende deeltrajecten.

Figuur 1.1: **Overzicht ligging van trajecten herinrichting Vlootbeek fase 3 plangebied (traject binnen de rode stippellijnen)**



1.2.2 Omschrijving van het plangebied

Het plangebied bestaat uit een mozaïek van bos, graslanden en akkers. Op een aantal plaatsen stroomt de Vlootbeek door of langs grote(re) aaneengesloten bosgebieden op zandige en droge grond. Vooral in het Voorsterveld zijn een aantal (soms drassige) weitjes met greppels aanwezig die hogere floristische waarden kennen. Het landschap is relatief kleinschalig met tussen akkers en weilanden in vochtige tot natte (rabatten)bosjes en lijnvormige elementen in de vorm greppels en boomsingels.

1.3 Voorgenomen ingreep

Voor een uitgebreide bespreking van de herinrichting wordt hier verwezen naar het rapport “Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal” (2009, Royal Haskoning). In de paragrafen hieronder wordt een bondig overzicht van de te nemen maatregelen gegeven.

1.3.1 Waterhuishouding

Voor de herinrichting van de Vlootbeek fase 3 worden in het gebied op een tweetal locaties de stuwen verwijderd. Daarnaast worden verschillende faunapassages aangelegd (zie ook bijlage 3).

1.3.2 Wijzigingen in het profiel van de waterloop

Op verscheidene delen van het traject van fase 3 vindt herprofilering van de waterloop plaats. Ook de bodemhoogte wordt op bepaalde delen verhoogd.

Op één deel van het traject, in het gebied Voorsterveld, wordt de huidige beek gedempt en een nieuwe loop gecreëerd (zie par. 1.3.3).

De oorspronkelijke ontwerpen (voor nieuwe bedding en herprofilering oevers) uit 2009 zijn op basis van recente flora en fauna inventarisaties verder geoptimaliseerd, zodat al aanwezige nagestreefde natuurwaarden maximaal verder ontzien en tegelijkertijd de potenties daarvoor zoveel mogelijk konden worden vergroot.

Een tweetal watervoerende greppels ("voedingskanalen") in het gebied zullen worden verondiept of afgedamd (Kasteelhof lossing en de greppel ten westen ervan).

Tenslotte worden op delen van het traject de oevers heringericht, waarbij de breedte van die herinrichtingszone zal verschillen (>30m, 30m, 10 m en 5 m). De beek heeft hier dan een breder gebied beschikbaar voor het winterbed.

Figuur 1.1 geeft globaal aan waar bovengenoemde maatregelen plaats zullen vinden. In bijlage 3 zijn detailkaarten te vinden van de herinrichting op de verschillende deeltrajecten.

1.3.3 Nieuwe bedding Vlootbeek

Voor de Vlootbeek wordt ter hoogte van het Voorsterveld een nieuwe bedding gegraven, waarbij de nog aanwezige contouren van een oude riviermeander als basis is genomen; de beek kan hierdoor veel beter ingepast worden in het landschap. In de herinrichtingszone komen de grondwaterstanden dan bovendien dichter onder maaiveld te liggen (door het lagere maaiveld), waardoor nattere standplaatsen worden gecreëerd. Dit biedt ook kansen voor de uitbreiding / verspreiding van de grote pimpernel en het donker pimpernelblauwtje (zie hieronder ook de soortgerichte maatregelen). Zoals hierboven reeds gezegd is, is het ontwerp uit 2009 zodanig aangepast dat al aanwezige populaties van grote pimpernel en donker pimpernelblauwtje maximaal verder ontzien en tegelijkertijd de potenties daarvoor zoveel mogelijk konden worden vergroot.

De plannen voorzien in een verplaatsing van de Vlootbeek tussen de Boomstraat en de Donckerstraat, waarbij de beek door het Voorsterveld zal lopen. De Kasteelhof lossing en de greppel ten westen daarvan worden loodrecht doorsneden.

Aan weerszijden van het nieuwe bed zijn inrichtingsmaatregelen over een breedte van meer dan 30 m gepland. In het N2000-Roerdal, deelgebied Voorsterveld, zal aansluitend ook nog herinrichtingsmaatregelen uitgevoerd (zie verder 1.3.4).

1.3.4 Bouwvoor verwijdering

In directe aansluiting op de nieuwe, slingerende bedding en haar brede oeverzones worden ook resterende gronden heringericht. Daartoe wordt (ook) daar de bouwvoor (0-30 cm) verwijderd. De voedselrijke bouwvoor wordt afgevoerd.

Rekening houdend met de aanwezige archeologische vindplaatsen (die niet zullen worden vergraven) is hiermee in totaal een zoekgebied beschikbaar met een oppervlak van maximaal circa 8,6 ha die zouden kunnen worden heringericht. Het vrijkomende, schralere bodemniveau wordt voorzien van microreliëf, door inspelend op de plaatselijke omstandigheden, plaatselijk net wat dieper te graven en het vrijkomende materiaal als lage zandrug of richel weer in de directe nabijheid te gebruiken. Het gaat om hoogteverschillen van hooguit enkele decimeters ten behoeve van het creëren van gunstige plekken voor waardmieren.

Een eventueel surplus aan relatief voedselarm zandig materiaal dat vrij komt bij de ontgraving van de (de dieper delen) van de nieuwe beekbedding door het Waterschap wordt hiervoor ook gebruikt.
De percelen waar de bouwvoor wordt verwijderd, worden vervolgens met pimpernelrijk-hooi geënt, een effectieve werkwijze om de ontwikkeling van soortenrijk hooiland met in dit geval waardplanten voor de vlinder te bespoedigen (Kiehl et al., 2010).

1.3.5 Aanleg poelen en laagten

Op verschillende locaties plaatsen zullen in totaal zes poelen en periodiek drassige laagten worden gegraven (zie bijlage 3).

1.3.6 Aanleg houtwallen en heggen

In het N2000 deelgebied Voorsterveld worden op verschillende plaatsen lijnvormige elementen aangeplant. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de aanwezigheid van actueel en potentieel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje (zijnde het naast elkaar voorkomen van de waardplanten (grote pimpernel) en de waardmieren.

1.3.7 Soortgerichte maatregelen

Grote pimpernel, steekmieren en donker pimpernelblauwtje
De relatief smalle Vlootbeek krijgt in het Voorsterveld een slingerend tracé en volgt daarbij (weer) de oude dalvormige laagte in het gebied. De stuw, die de waterdeling met de Onderste Leigraaf regelt, verdwijnt. Dit leidt tot een verhoging van de grondwaterstand in het Voorsterveld. De allereerste ontwerpen (voor nieuwe bedding en herprofilering oevers) uit 2009 zijn op basis van recente flora en fauna inventarisaties verder geoptimaliseerd, zodat al aanwezige nagestreefde natuurwaarden maximaal verder ontzien en tegelijkertijd de potenties daarvoor zoveel mogelijk konden worden vergroot.
De landschappelijke inpassing van de Vlootbeek biedt -in combinatie met te herstellen of aan te leggen reliëfverschillen - zodoende een brede vochtgradiënt en zal zich zo met het juiste beheer ontwikkelen als matig vochtig graslandhabitat geschikt voor de Grote pimpernel én steekmieren en daarmee het donker pimpernelblauwtje (zie ok 1.3.4).

In de brede herinrichtingszone is bovendien ruimte voor periodiek droogvallende poelen en moerassige zones. Deze zone kent mede met het oog op de eisen van de vlinder een overwegend open structuur, die ook aansluit bij het huidige landschappelijke karakter van dit deeltraject.

Kleine ijsvogelvlinder
Daar waar de herinrichtingszone op de grens van en in bos ligt (westzijde van het plangebied), leidt de ingreep tot een overwegend half-open tot plaatselijk vrijwel gesloten structuur. De structuurverschillen die aldus ontstaan in combinatie met de achterliggende bosrand zullen hier voor gunstige omstandigheden voor de kleine ijsvogelvlinder zorgen.

Gaffellibel
Aan de oostzijde van het plangebied tot de grens met Duitsland heeft de relatief smalle Vlootbeek een zwak slingerend tracé maar volgt daarbij min of meer de kavelgrenzen (‘beemdenbeek’). De herinrichtingszone langs de beek leidt hier uiteindelijk tot ruwe, plaatselijk sterk door bomen doorwortelde, oevers die doorgaans steil te noemen zijn. In de beekloop mag plaatselijk ook wat dood hout in de vorm van boomtakken komen te liggen, die de substraatdiversiteit verder vergroten. De loop zal daarmee een geschikt leefgebied voor de gaffellibel gaan vormen.

2 JURIDISCH KADER

Natuur in Nederland is beschermd door de aanwijzing van beschermde gebieden: Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. Daarnaast is een groot aantal soorten beschermd door de Flora- en faunawet. Omdat in deze rapportage alleen toetsing aan de Flora- en faunawet plaatsvindt, wordt In de volgende paragrafen alleen het juridisch kader m.b.t. de Flora- en faunawet geschetst.

2.1 Flora- en faunawet

2.1.1 Beschermingscategorieën en verbodsbepalingen

Inleiding
De Flora- en faunawet regelt de bescherming van planten en dieren in Nederland door middel van een aantal verbodsbepalingen (zie Tabel 2.1). In de wet zijn soorten opgenomen die op landelijk dan wel op Europees niveau zeldzaam en/ of bedreigd zijn of worden. De Flora- en faunawet beoogt niet het instandhouden van een statische populatiegrootte, maar wel het functioneren van de betreffende populatie. Zo kan in sommige gevallen ook met een kleiner aantal individuen de populatie duurzaam blijven voortbestaan. Dit is onder andere afhankelijk van de talrijkheid van de soort, maar ook van zijn flexibiliteit om andere gebieden te bereiken en te koloniseren.

Zorgplicht
In de eerste plaats geldt voor alle inheemse planten- en diersoorten, beschermd of niet, de zorgplicht. In de zorgplicht is opgenomen dat alle planten en dieren een intrinsieke waarde hebben en onvervangbaar zijn. De zorgplicht is een fatsoenseis en houdt in dat bij menselijk handelen voldoende zorg in acht genomen wordt om in het wild levende planten en dieren zoveel mogelijk te beschermen.

Beschermingscategorieën
Op 23 februari 2005 is de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) Artikel 75 in werking getreden, waarmee drie beschermingsregimes zijn vastgesteld. Hiertoe zijn de beschermde planten en dieren onderverdeeld in drie categorieën. Bijlage 2 geeft een compleet overzicht van de beschermde soorten verdeeld over de drie beschermingsregimes; dit zijn de zogenaamde tabellen 1, 2 en 3 van de Flora- en faunawet. In dit hoofdstuk zal meerdere malen worden verwezen naar deze tabellen.

De beschermde soorten van tabel 1 zijn soorten die in Nederland algemeen voorkomen. Voor verstoring van deze soorten bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig onderhoud, beheer of gebruik, of bij ruimtelijke ontwikkeling of inrichting, waaronder de geplande werkzaamheden vallen, geldt een algemene vrijstelling en is geen ontheffing nodig. Voor deze soorten is er geen noodzaak voor inventarisaties. Soorten van tabel 2 en 3 zijn strenger beschermd. Voor deze soorten geldt een ontheffingsplicht bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Bij het afwegingskader is informatie over de verspreiding van de betreffende soort noodzakelijk.

Voor de soorten, genoemd in tabel 2 van de Flora- en faunawet, is een “lichte toets noodzakelijk”. In de lichte toets moet er voor worden gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding wordt gegarandeerd en de activiteit moet een redelijk doel dienen.

Voor soorten genoemd in tabel 3 geldt een “uitgebreide toets”. Er mag hierin geen andere bevredigende oplossing zijn voor de geplande activiteit, de gunstige staat van in standhouding dient te worden gewaarborgd en er moet sprake zijn van een bij de wet genoemd belang. De gunstige staat van instandhouding van soorten uit bijlage IV van de Habitatrichtlijn dient lokaal beoordeeld te worden. Voor de overige soorten uit tabel 3 is de landelijke populatie van belang.

Tabel 2.1: Relevante verbodsbepalingen Flora- een faunawet.

Artikel 2 (zorgplicht)	**1.** Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. **2.** De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.
Artikel 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Artikel 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Artikel 10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
Artikel 11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplanting- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Artikel 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
Artikel 13	Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort, …, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, …, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

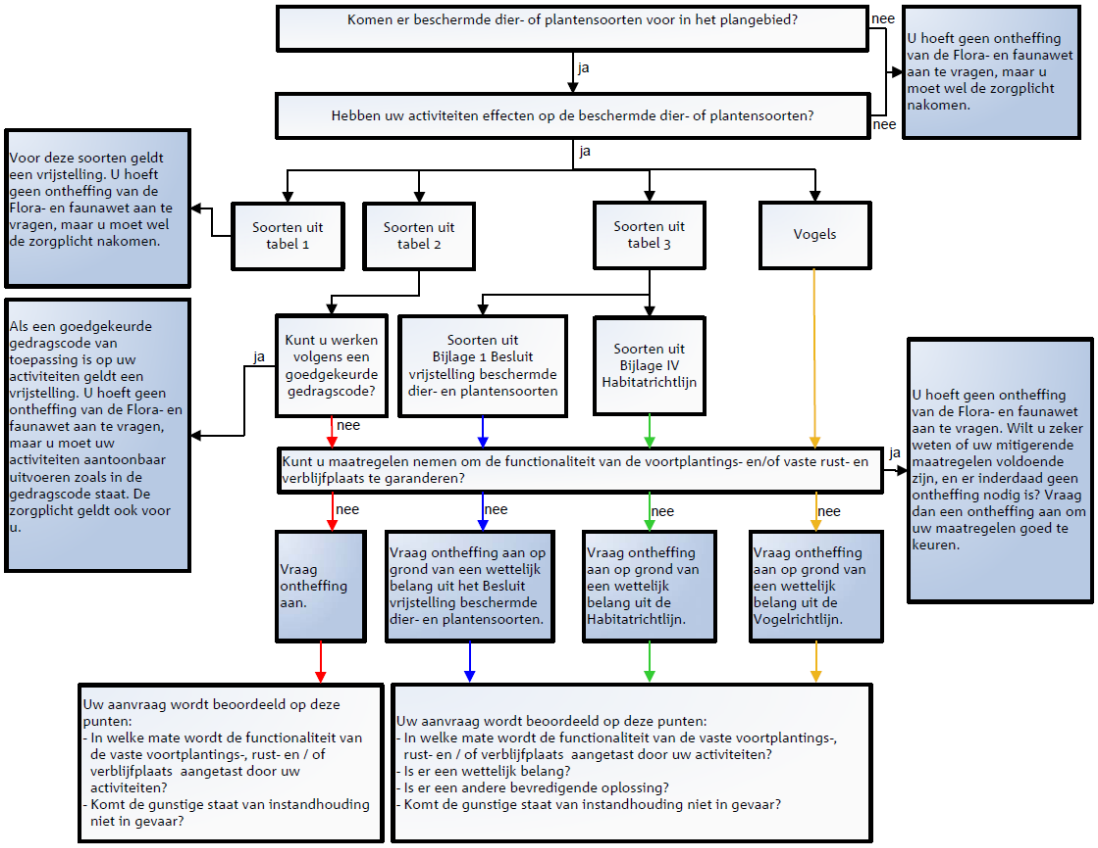
2.1.2 Beoordelingskader Flora- en faunawet

Het stroomschema in Figuur 2.1 geeft weer welke stappen er doorlopen dienen te worden om vast te stellen of er een bij het uitvoeren van de werkzaamheden verbodsbepalingen worden overtreden, waarvoor een ontheffing dient te worden aangevraagd.

Indien er beschermde soorten van de tabellen 2 of 3 aanwezig zijn in het plangebied en de activiteiten een mogelijk negatief effect hebben op de gunstige staat van instandhouding, dient te worden vastgesteld of het project kan worden uitgevoerd, waarbij een overtreding van de Flora- en faunawet wordt voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Zo ja, dan is geen ontheffing ex art 75c nodig.

Kan er ondanks het treffen van voorzorgsmaatregelen niet worden uitgesloten dat er effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten optreden, dan geeft het stroomschema van figuur 2.1 de te doorlopen stappen weer. Afhankelijk van de ‘zwaarte’ van de te beschermen soort en de impact van het initiatief op de staat van instandhouding, aanwezigheid van een goedgekeurde gedragscode, zijn er verschillende opties mogelijk. Indien de uitkomst is dat er een ontheffing nodig is, dan is een belangrijk beoordelingscriterium in hoeverre de ‘functionaliteit’ voor een specifiek soort intact blijft. Vogels nemen een bijzondere plaats in de FFW, zij worden in deze paragraaf afzonderlijk behandeld.

Mitigerende maatregelen
Het is mogelijk om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen door, vóórdat de werkzaamheden van start gaan, voorzorgsmaatregelen te treffen. Het gaat dan om het behoud van de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de soort. Het betreft de functies van het leefgebied die ervoor zorgen dat de soort succesvol kan rusten of voortplanten. Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkómen van de negatieve gevolgen van een activiteit. Dit moet gebeuren binnen het plangebied en voor de soorten die daar vòòrkomen. Het dient te worden voorkomen dat de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de soort wordt aangetast.



Figuur 2.1: **Stroomschema van de stappen, die doorlopen dienen te worden om vast te stellen of er een ontheffingsplicht is voor het uitvoeren van de werkzaamheden. *Bron:* LNV, 2009**

Er zijn 10 punten die kunnen worden gebruikt ter ondersteuning van de vraag of de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de betreffende soort behouden blijft door het nemen van mitigerende maatregelen (LNV, 2009):

1) de plek of het gebied wordt met een zekere mate van bestendigheid gebruikt. Er is geen sprake van incidenteel gebruik, maar van een vaste rust- en verblijfplaats;
2) de plek of het gebied blijft voorzien in alles wat nodig is voor een specifiek individueel dier in dat gebied en voor alle exemplaren van de populatie ter plekke, om succesvol te kunnen voortplanten of om te kunnen rusten;
3) er is op geen enkel moment, ook niet tijdelijk, een achteruitgang van de ecologische functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats. De diverse functies die een gebied heeft dienen behouden te blijven;
4) door mitigerende maatregelen worden negatieve effecten uitgesloten. Dit kunnen negatieve effecten zijn op zowel de kwaliteit als de kwantiteit van functies in het gebied;
5) mitigerende maatregelen zijn preventief. Dit houdt dus in dat in voorkomende gevallen de mitigatie niet alleen al aanwezig is, maar ook functioneert;
6) mitigerende maatregelen moeten leiden tot een verbetering of behoud van de ecologische functionaliteit van het gebied (kwantitatief/kwalitatief) voor de betreffende soort;

7) het positieve effect van mitigatie geeft in evenredige mate ruimte voor de negatieve effecten van de ingreep. De duurzame ecologische functionaliteit mag op geen enkel moment slechter worden;
8) het succes van mitigerende maatregelen moet met een hoge mate van zekerheid vóóraf vaststaan en wordt beoordeeld aan de hand van ecologische criteria.
9) de staat van instandhouding en de zeldzaamheid van een diersoort zijn van belang bij het treffen van mitigerende maatregelen;
10) de controle op het effect van de maatregelen is een onderdeel van het ecologisch werkprotocol.

Indien er voor het uitvoeren van mitigerende maatregelen dieren gevangen en verplaatst moeten worden, is dat geen overtreding van Artikel 9 (vangen) en 13 (verplaatsen). Het is namelijk niet de bedoeling om dieren aan de natuur te onttrekken. Het is toegestaan om soorten te verplaatsen uit de directe gevarenzone naar een vergelijkbaar habitat in de directe omgeving. Dit moet gebeuren binnen de daarvoor benodigde tijd. De soorten dienen ook in één keer te worden verplaatst, zonder onnodig oponthoud. Het vangen en verplaatsen dient te gebeuren buiten de kwetsbare periode van de betreffende soort. Het vangen en verplaatsen dient te gebeuren door of onder de begeleiding van een ter zake kundige. Stressgevoelige dieren, zoals muizen, vleermuizen en vogels, worden in principe niet verplaatst; bij deze diergroepen dient ervoor te worden gezorgd dat ze uit eigen beweging het werkterrein kunnen verlaten.

Ontheffingsplicht
Er geldt een ontheffingsplicht als de functionaliteit van voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de beschermde soort uit tabel 2 en 3 niet kan worden gegarandeerd door het nemen van mitigerende maatregelen. Belangrijke vragen voor het verkrijgen van een ontheffing zijn:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang (niet bij soorten uit tabel 2)?
- Is er een andere bevredigende oplossing (niet bij soorten uit tabel 3)?
- Hebben de werkzaamheden een redelijk doel (niet bij soorten uit tabel 3)?
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Binnen de categorie van strikt beschermde soorten (tabel 3) is daarnaast een deel van de soorten opgenomen in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Ook behoren alle vogelsoorten tot de categorie die de strengste bescherming geniet binnen de Flora- en faunawet. Om ontheffing te krijgen voor deze soortgroepen, dient het betreffende ruimtelijke ontwikkelingsproject één of meerdere van de geldige belangen te hebben die staan weergegeven in tabel 2.2.

Tabel 2.2: **Vereist wettelijk belang ter verkrijging van ontheffing voor strikt beschermde soorten (tabel 3 en vogels). Een "x" betekent dat het belang geldig is voor de betreffende soortgroep.**

Wettelijk belang	AMvB Bijlage 1	HR Bijlage IV	Vogels
Bescherming van flora en fauna	x	x	x
Veiligheid van het luchtverkeer	-	-	x
Volksgezondheid/Openbare veiligheid	x	x	x
Dwingende redenen van groot openbaar belang	x	x	-
Ruimtelijke inrichting/ontwikkeling	x	-	-

Vogels

De bescherming van vogels nemen binnen de Flora- en faunawet een aparte positie in. In de Flora- en faunawet is de bescherming van de meeste vogelsoorten gericht de nesten van op broedvogels. Dit houdt in dat de nesten van broedvogels gedurende het broedseizoen zijn beschermd. Het is gedurende het broedseizoen verboden om de nesten van broedvogels te verstoren en/of weg te nemen.

De vogelnesten vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van Artikel 11 van de Flora- en faunawet. Buiten het broedseizoen zijn nesten van de meeste vogelsoorten niet beschermd. Een ontheffing is niet noodzakelijk als de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats vinden en ook niet als er maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat er zich vogels vestigen op de bouwplaats. De Flora- en faunawet kent echter geen standaardperiode voor het broedseizoen (zie kader).

Broedseizoen

Voor een begrip als 'broedseizoen' is geen standaardperiode te hanteren. Afhankelijk van de soort en weersomstandigheden in een bepaald jaar kunnen soorten veel eerder of juist later broeden dan normaal het geval zou zijn. Dit kan zelfs per regio verschillen. Voor de wet is van belang of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. De vaak geciteerde periode 15 maart t/m 15 juli is dus slechts een indicatie. De periode januari tot begin oktober kan theoretisch door broedvogels nog gebruikt worden als een broedperiode. Voor aanvang van de werkzaamheden dient altijd op broedgevallen gecontroleerd te worden.

Er geldt echter voor een aantal vogelsoorten een uitzonderingspositie op het bovenstaande.
Deze vogelsoorten zijn ingedeeld in een aantal categorieën en deze zijn gedurende het gehele seizoen beschermd en dan gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de flora- en faunawet:

1) nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld steenuil);
2) nesten van koloniebroeders die elk seizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (roek, gierzwaluw en huismus);
3) nesten van vogels (geen kolonievogels), die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (kerkuil, ooievaar, slechtvalk);

4) vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (boomvalk, buizerd, ransuil).
5) nesten van vogels, die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar ervoor hebben gebroed of de directe omgeving ervan, maar dan wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd, maar vragen wel extra onderzoek, omdat ze jaarrond zijn beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dit rechtvaardigen.

Er is in bijlage 3 een overzicht opgenomen van de soorten die vallen binnen bovenstaande beschermingscategorieën. Twee belangrijke vragen bij de beoordeling of er voor de soorten uit de bovenstaande categorieën een ontheffing noodzakelijk is zijn de volgende:

- Is er voor de soort voldoende gelegenheid om zelfstandig een natuurlijk alternatief nest te vinden?
- Is er voor de soort voldoende mogelijkheid om met succes een kunstmatig alternatief nest aan te bieden?

3 WERKWIJZE SOORTBESCHERMINGSTOETS

Het bevoegd gezag verlangt dat uit het natuurwaardenonderzoek duidelijk wordt welke beschermde soorten in het plangebied leven, wat de functie van het gebied is voor de soort(en), in hoeverre deze wordt aangetast door de voorgenomen werkzaamheden en welke mitigerende maatregelen worden uitgevoerd om de functionaliteit te behouden. Daarom is het volgende stappenplan gevolgd.

Stap 1: Inventarisatie van mogelijk aanwezige beschermde gebieden en soorten

Om een indruk te krijgen van het (mogelijk) voorkomen van beschermde gebieden en soorten in het plangebied en de omgeving daarvan zijn er bronnen. Dit betreft voor soorten met name via het Waterschap Roer en Overmaas opgevraagde gegevens uit de Nationale databank Flora en Fauna (NDFF). Deze is gevuld met inventarisatiegegevens van de Vlinderstichting en informatie van waarneming.nl in de omgeving. Gegevens met betrekking tot vissen komen rechtstreeks van het Waterschap.

Beschermde gebieden zijn opgezocht via de relevante websites (Natura 2000: website Ministerie van EL&I, EHS: website Provincie Limburg).

Om een uitspraak te kunnen doen over de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en de geschiktheid van het plangebied als habitat van deze natuurwaarden is aanvullend ook nog een veldbezoek gebracht op 30 juni 2011.

Het veldbezoek was gericht op het inschatten van de geschiktheid van het plangebied als habitat voor beschermde soorten. Het is geen gericht onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten, omdat er voor elke soortgroep een eigen methodiek (en geschikt jaargetijde) vereist is. Bij het veldbezoek lag de focus meer op de directe invloedszone van de herinrichting en niet zozeer op de ruimere omgeving van het plangebied

Stap 2: Vaststelling van de effecten

Om vast te stellen of het project effect heeft op beschermde flora en fauna, is een beknopte analyse gemaakt van het project in relatie tot de habitateisen en storingsfactoren van de beschermde soorten uit het gebied.

Stap 3: Beoordeling van de effecten op beschermde soorten inclusief mitigatie

Op basis van de habitateisen en storingsfactoren uit stap 2, en de verspreiding van beschermde soorten (in tijd en ruimte) in het plangebied en ligging van beschermde gebieden uit stap 1, kunnen de effecten van de geplande ingreep inzichtelijk worden gemaakt. Hierbij wordt aangegeven of al dan niet sprake is van overlap tussen verstoringsfactoren en gevoeligheid van aanwezige natuurwaarden hiervoor (in aard, ruimte en tijd).

In de effectbeoordeling zijn tevens uitvoerig de te nemen mitigerende maatregelen beschreven om de effecten te voorkomen. Hiervoor is onder andere gebruikgemaakt van de gedragscode voor waterschappen. Voor enkele soorten zijn in het kader van dit project specifieke mitigerende maatregelen geformuleerd. Het resultaat van deze mitigerende maatregelen wordt direct meegenomen in de effectbeoordeling.

Stap 4: Conclusie

In deze stap is bepaald of het waarschijnlijk is dat het project in het licht van de wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde soorten doorgang kan vinden. Hierbij wordt rekening gehouden met de onder de Flora- en faunawet vastgestelde criteria ten aanzien van onder andere de gunstige staat van instandhouding van de soort, eventuele alternatieven en bij wet genoemde belangen.

4 RESULTATEN

4.1 Bronnenonderzoek

4.1.1 Beschermde gebieden

Natura 2000
Een deel van het plangebied (het Voorsterveld) vormt Natura 2000 gebied, zie figuur 4.1. Het gaat om Natura 2000 gebied ‘Roerdal’. Hier is voor de activiteiten een aparte toetsing aan de Natuurbeschermingswet nodig (zie Royal Haskoning *in concept* 2011).

Figuur 4.1: Begrenzing van (een deel van) het Natura 2000 gebied Roerdal. Het gaat hier om het Voorsterveld: de noodwestzijde van dit gebied wordt gevormd door het deel van de Vlootbeek dat gedempt wordt en ten zuiden waarvan de nieuwe bedding (dus in het Natura 2000 gebied) gegraven wordt



EHS
Het plangebied maakt tevens deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur.
Op het moment van deze rapportage vindt een herijking van de EHS plaats en ligt het Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg (Partiële herziening IX-deel 2) tot half november ter inzage. Om deze reden is geen figuur van de ligging van de EHS met de verschillende gebiedscategorieën ter hoogte van het plangebied opgenomen.

Echter, op basis van het nu ter inzage liggende Natuurbeheerplan is te zien dat in ieder geval onderdelen van de EHS ter hoogte van het plangebied behouden blijven.

De EHS is op basis van dit ter inzage liggende Natuurbeheerplan ter hoogte van het plangebied ingedeeld in de volgende gebiedscategorieën Natuurbeheer:
- Bos.
- Nieuwe natuur verwerving.
- Nieuwe natuur particulier natuurbeheer.
- Nieuwe natuur met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer.

En in de volgende gebiedscategorieën Agrarisch natuurbeheer:
- Ruime jas beheersgebied.
- Agrarisch beheersgebied.

Het project geeft in ieder geval ten dele invulling aan de categorieën met betrekking tot nieuwe natuur. Daarnaast is er als gevolg van het project geen negatieve invloed op bestaande natuur. De grondslag voor de inrichtingsvisie en –plan (Royal Haskoning, 2009) wordt dan ook gevormd door de EHS. Het project heeft geen negatieve invloed op zowel de actuele natuurwaarden (zie daarvoor verder uiteraard in dit rapport ook de toetsing aan de Flora- en faunawet en de aparte toetsing aan de Nb-wet, Royal Haskoning, 2011) als het vastgelegde natuurdoel. De ingreep maakt behoud en ontwikkeling van natuurwaarden mogelijk doordat aan een reeks van randvoorwaarden (met name ten aanzien van bodemgesteldheid, waterkwaliteit, processen in de omgeving, minimumoppervlak en beheer) voldaan wordt.

Doordat negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS ter plaatse van de ingreep als gevolg van de ingreep uit te sluiten zijn, is geen verdere toetsing aan het “nee tenzij” principe nodig.

4.1.2 Beschermde soorten

De gegevens met betrekking tot vissen van het Waterschap vormen samen met de verspreidingsgegevens van het NDFF een goed beeld van de (mogelijk) voorkomende beschermde flora en fauna in het plangebied en de omgeving daarvan. Daarnaast zijn speciaal voor dit project in 2010 en 2011 aanvullende verspreidingsgegevens verzameld van donker pimpernelblauwtje, grote pimpernel (waardplant) en waardmieren van de Vlinderstichting.
In 2011 hebben in de zomermaanden nog enkele veldbezoeken plaatsgevonden, medewerkers van Royal Haskoning en de Vlinderstichting, om nadere verspreidings-gegevens te verzamelen en om de habitatgeschiktheid op een aantal plaatsen te controleren (zie ook 4.2). Daarnaast is informatie verkregen van enkele gebiedskenners, en konden bepaalde verspreidingsgegevens nog nader worden geverifieerd.

- dhr J. Boeren, Posterholt;
- dhr R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, Sittard.

Vaatplanten
Van het plangebied zijn vanuit de NDFF geen waarnemingen bekend van beschermde plantensoorten. Tijdens het veldbezoek werden geen relevante aanvullende waarnemingen gedaan.

Hoewel niet volgens de Flora- en faunawet beschermd, wordt hier ook het voorkomen van de Grote pimpernel in het plangebied gegeven. Deze plant is van belang omdat deze als waardplant van de streng beschermde vlindersoort donker pimpernelblauwtje (zie onder) dient.

Broedvogels
In het gebied broeden verschillende vogels, alle vogels zijn streng beschermd en mogen niet verstoord worden tijdens het broedseizoen. Daarnaast is van een aantal soorten de nestplaats jaarrond beschermd. Soorten die volgens het bronnenonderzoek voorkomen in of nabij het plangebied waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn, zijn boomvalk, buizerd, havik en wespendief.

Vleermuizen
De NDFF meldt één waarneming van een passerende gewone dwergvleermuis en twee waarnemingen van foeragerende bosvleermuis nabij het plangebied (de eerste is de meest algemene vleermuissoort in Nederland, de tweede is één van de meest zeldzame soorten).

Grondgebonden zoogdieren
Er zijn waarnemingen van algemeen beschermde soorten (tabel 1) te weten mol, egel, ree, haas en konijn. Waargenomen tabel 2 soorten bestaan uit eekhoorn en steenmarter en van tabel 3 soorten is das aanwezig.

Amfibieën
In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van vijf soorten amfibieën. Het gaat om kleine watersalamander, bruine kikker, gewone pad, en groene kikkercomplex (allen tabel 1), alpenwatersalamander (tabel 2) en poelkikker (tabel 3). Geen van de meldingen liggen binnen het gebied waar ingrepen zijn gepland.

Vissen
In de Vlootbeek komen de beschermde soorten rivierdonderpad (tabel 2) en beekprik (tabel 3) voor. Van de beekprik zijn zeer recent (2012) enkele larven aangetroffen ter hoogte van Posterholt aangetroffen in de slibrijke bedding (mond med. R Gubbels, WRO). Het zwaartepunt in de verspreiding van de rivierdonderpad, ligt in de meer natuurlijke (structuurvariatie, zuurstofrijker) snelstromende traject, benedenstrooms van het huidige ingreepgebied. In het onderhavig traject overheersen slikkige bodems en een cultuurtechnisch eenvormig profiel.

Reptielen
Er zijn waarnemingen bekend van de levendbarende hagedis in het plangebied nabij de grens met Duitsland.

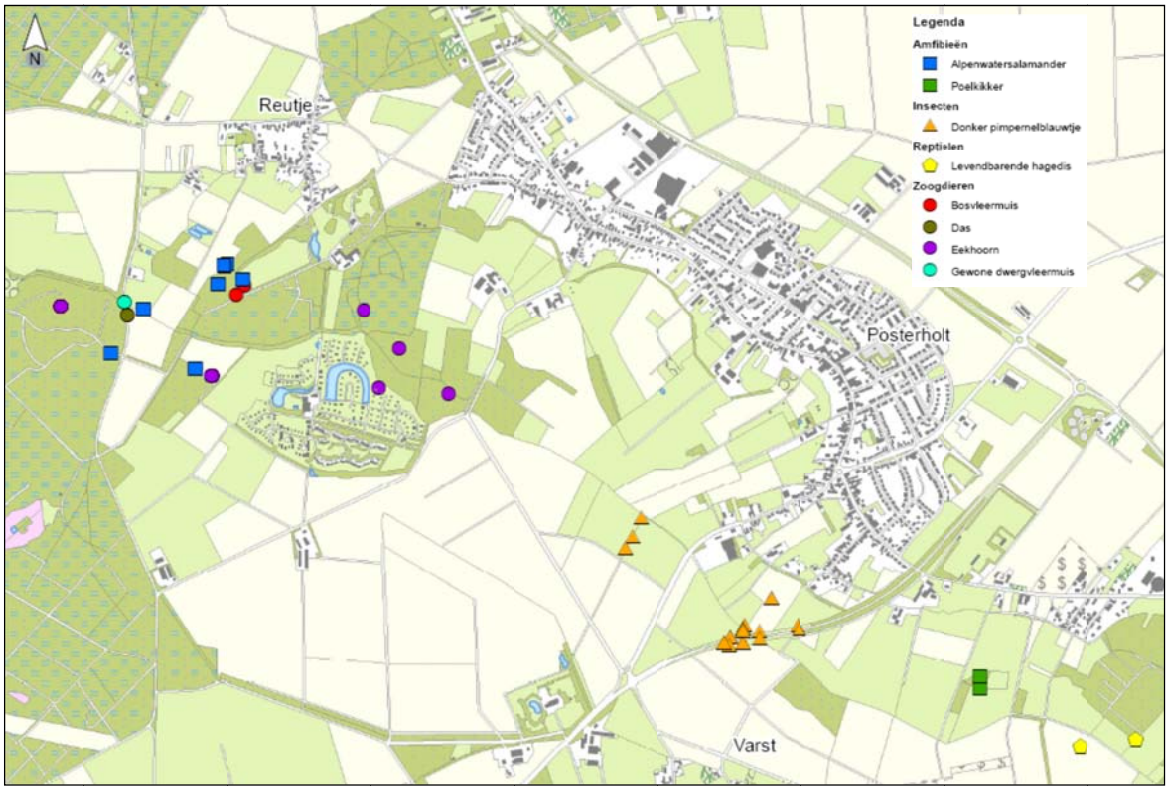
Overige beschermde soorten
Met uitzondering van het donker pimpernelblauwtje en de gaffellibel zijn in het plangebied geen beschermde dagvlinders, nachtvlinders, libellen, mieren, kevers, kreeften en weekdieren te verwachten.

Het donker pimpernelblauwtje is bekend van een tweetal locaties op het traject van herinrichting Vlootbeek fase 3.
De gaffellibel is recent waargenomen in de bovenloop van de Vlootbeek nabij de Duitse grens (pers. mededeling R. Gubbels, WRO, Gereads 2009).

Weliswaar niet beschermd, maar wel van belang als vitaal onderdeel van het leefgebied, is het naast elkaar voorkomen van de waardmieren en grote pimpernel voor donker pimpernelblauwtje. Het voorkomen van deze soorten is in 2010 en 2011 in kaart gebracht (zie ook Wynhof & Ens 2011).

Onderstaande figuur 4.2 geeft de waarnemingen van bovengenoemde soorten (met uitzondering van broedvogels, vissen en gaffellibel) in en nabij het plangebied weer. Voor het overzicht zijn alleen tabel 2 en 3 soorten weergegeven.

Figuur 4.2a: **Gegevens uit NDFF van in en nabij plangebied aanwezige beschermde soorten (tabel 2 en 3 m.u.v. broedvogels en vissen; donker pimpernelblauwtje op deze kaart onvolledig, zie figuur 4.2b en 4.2c hieronder voor exacte verspreiding)**



Figuur 4.2b: **Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt van 2000 tot en met 2010 (bron: Vlinderstichting)**



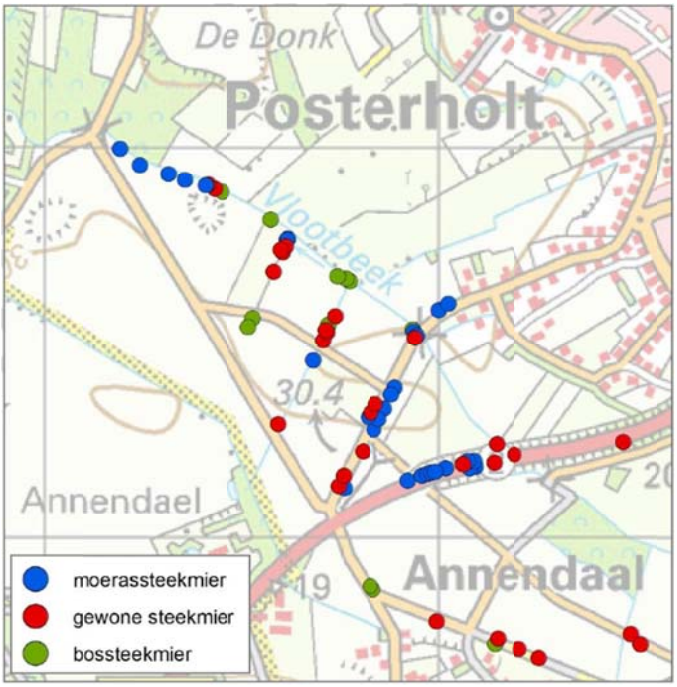
Figuur 4.2c: **Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt in 2010. De blauwe stippen geven waarnemingen op de monitoring transecten weer, de rode driehoeken betreffen losse waarnemingen (Bron: Vlinderstichting)**



Figuur 4.2d: **Voorkomen van de Grote pimpernel bij Posterholt. Groen: één of enkele Grote pimpernelplanten. Paars: oppervlaktes met aangeplante Grote Pimpernel. Geel: Grote pimpernel, niet individueel gekarteerd (Bron: Vlinderstichting, 211)**



Figuur 4.2e: **Knoopmieren in het Voorsterveld; niet uitputtend, vooral oevers van Vlootbeek en greppels zijn niet uitvoerig geïnventariseerd (Bron: Vlinderstichting)**



4.2 Veldbezoek

Om een uitspraak te kunnen doen over de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en de geschiktheid van het plangebied als habitat van deze natuurwaarden is een veldbezoek gebracht aan het plangebied op 30 juni 2011. De weersomstandigheden waren droog met een enkele bui, windkracht 2 à 3, met een temperatuur van ongeveer 18 °C.

Dit veldbezoek was gericht op het schatten van de geschiktheid van het plangebied als habitat voor beschermde soorten binnen de invloedszone van de herinrichting. Het veldbezoek vond dus in een beperkter gebied plaats dan waarvan gegevens middels het bronnenonderzoek zijn verzameld. Het is echter geen gericht onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten, omdat er voor elke soortgroep een eigen methodiek (en geschikt jaargetijde) vereist is. Beschermde soorten die aangetroffen zijn tijdens het veldbezoek worden per soortgroep behandeld.

Vaatplanten
Tijdens het veldbezoek is in het gebied de beschermde soort rapunzelklokje (tabel 2) aangetroffen, in een greppel van het Voorsterveld. Vermeldenswaard is verder de soort grote pimpernel; weliswaar niet beschermd maar wel van belang voor de beschermde vlindersoort donker pimpernelblauwtje (zie verder).

Vleermuizen
Het gebied is geschikt als foerageergebied voor meerdere soorten vleermuizen, maar omdat het gebied overdag is bezocht zijn geen waarnemingen gedaan van dieren uit deze soortgroep. Verblijven van boombewonende soorten kunnen aanwezig zijn in boomholtes of loshangend boomschors van nabij de Vlootbeek staande (oudere) bomen.

Grondgebonden zoogdieren
Het habitat is geschikt voor verschillende algemeen beschermde soorten (tabel 1) zoals egel, aardmuis, wezel en bunzing. In de bosgebiedjes kan een soort als eekhoorn voorkomen (tabel 2), terwijl het gebied naast de beek als foerageergebied van das (tabel 3) kan fungeren. Verder kan het plangebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter vormen.

Amfibieën en reptielen
Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan, maar is habitat aanwezig voor soorten als bruine kikker, kleine watersalamander, alpenwatersalamander (tabel 2), gewone pad en het groene kikkercomplex. Levendbarende hagedis (tabel 2) kan aanwezig zijn in ruigtes en grasland nabij de Vlootbeek.

Vissen
De Vlootbeek zelf vormt geschikt habitat voor (niet beschermde) soorten als tien- en driedoornige stekelbaars, riviergrondel, kopvoorn en bermpje. Habitat voor rivierdonderpad is beperkt aanwezig aangezien de Vlootbeek op de bewuste trajecten vaak te slibhoudend en fijnzandig is: daar waar (stort)steen en grind aanwezig is (soms bij bruggetjes) is er een kans dat zich hier rivierdonderpadden (tabel 2) ophouden.

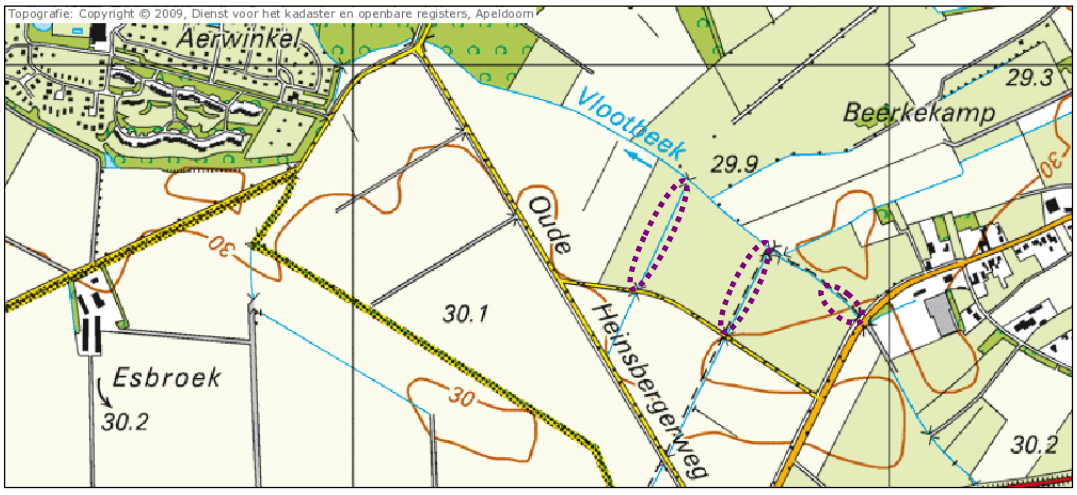
Doorgaans mist de beek ook de gewenste morfologische oeverstructuur van holten in de oever. De soort is vooral bekend van reeds herstelde beekvakken stroomafwaarts (Dorenbosch et al 2011).
Daar waar afwisselend grindbankjes en slibrijke delen aanwezig zijn is de kans het grootst dat respectievelijk paaiplaatsen van beekprik en opgroeigebied van larven van beekprik aanwezig zijn. Beekpriklarven werden in begin 2012 aangetroffen op een slibrijk traject ter hoogte van Posterholt (mond. med R. Gubbels, WRO)
Verder kunnen rivierdonderpad en beekprik (jonge dieren) de Vlootbeek uiteraard gebruiken om nieuw gebied te koloniseren. Er moet dus rekening worden gehouden dat de soorten over het gehele traject aanwezig kan zijn.

Broedvogels
Het plangebied is alleen op die plaatsen waar werkzaamheden plaats zullen vinden onderzocht op jaarrond beschermde nesten. De aanwezige bossen vormen goede nestlocaties voor soorten als wespendief, buizerd, havik en sperwer. Tijdens het veldbezoek zijn wespendief, buizerd en havik waargenomen. Echter, jaarrond beschermde nesten zijn niet gevonden op die locaties waar werkzaamheden zullen plaatsvinden (bijvoorbeeld in bomen langs de Vlootbeek).

Voor niet jaarrond beschermde soorten is volop broedgelegenheid voor zowel bos- en struweelvogels als akkervogels en direct langs de Vlootbeek zelf kan in steile wanden ijsvogel nestelen.

Ongewervelden
Op verschillende locaties zijn grote pimpernellen gezien, de waardplant van de streng beschermde vlindersoort donker pimpernelblauwtje (tabel 3). In figuur 4.3 zijn de locaties met grote pimpernel aangegeven. Het gaat om een tweetal greppels/watergangen en om de oever van de Vlootbeek zelf waarlangs exemplaren van deze soort staan. De vlinders zelf zijn niet gezien, maar het is dan ook nog niet vliegtijd voor die dieren. Met uitzondering van de gaffellibel (waarvoor optimaal habitat momenteel overigens ontbreekt) worden er op basis van het aanwezige habitat geen andere beschermde soorten ongewervelden verwacht.

Figuur 4.3: **Tijdens veldbezoek gevonden locaties (binnen of nabij de – drie – paarse gestippelde cirkels) met grote pimpernel, waardplant van donker pimpernelblauwtje**



5 VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN

5.1 Mogelijke effecten van de ingreep

De effecten als gevolg van de in paragraaf 1.3 beschreven werkzaamheden kunnen worden ingedeeld in tijdelijke effecten die optreden tijdens de aanlegfase en permanente effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase.

De permanente effecten bestaan uit een verandering of verbetering van de bestaande habitats. Op bepaalde trajecten worden oevers heringericht en het bodemniveau verhoogd. In het Voorsterveld wordt een nieuwe bedding gegraven en de oude gedempt zodat hier een natuurlijk beekdal wordt gecreëerd met de daarbij behorende habitats.

De herinrichting kan een directe fysieke verandering betekenen, die invloed heeft op het voortbestaan van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van (beschermde) soorten.

De tijdelijke effecten zijn vooral aan de orde tijdens de aanlegfase en het gevolg van graafwerkzaamheden. De volgende tijdelijke effecten op populaties van beschermde soorten worden onderscheiden:

- verstoring door aanwezigheid van mensen en (groot) materieel;
- verstoring door geluid, licht en trillingen;
- tijdelijk ongeschikt worden van leefgebied;
- doden of verwonden van individuen van een populatie.

5.2 Huidig en toekomstig gebruik

In principe vinden er geen veranderingen in het gebruik plaats. Alleen in het Voorsterveld, dat deel uitmaakt van het Natura 2000 gebied ‘Roerdal’, is het mogelijk dat veranderingen voor wat betreft het agrarisch gebruik van percelen en het recreatief medegebruik in de toekomst plaats zullen gaan vinden. Duidelijkheid hierover zal vermoedelijk in het nog gereed te komen Natura 2000 beheerplan gegeven worden.

6 EFFECTBEOORDELING INCLUSIEF MITIGATIE

Effecten van de ingreep kunnen worden ingedeeld in effecten die optreden tijdens de aanlegfase en effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. In deze paragraaf is per soortgroep aangegeven welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase en welke effecten kunnen optreden tijdens de gebruiksfase. Indien mogelijk is de invloed van mitigerende maatregelen direct meegenomen in de beoordeling.

Aangezien voor alle soorten van tabel 1 een algemene vrijstelling geldt voor activiteiten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, worden deze hier verder niet behandeld. Voor geen van deze soorten zal als gevolg van de ingreep op lokaal niveau de gunstige staat van instandhouding in het geding zijn; de plaatselijke situatie zal er eerder op vooruit gaan. Voor de ingreep is, afgezien van te voldoen aan de zorgplicht geen specifieke mitigatie (noch ontheffing) voor soorten van tabel 1 nodig.

6.1 Vaatplanten

Negatieve effecten op individuen van het aangetroffen beschermde rapunzelklokje kunnen worden voorkomen door deze te verplanten op locaties waar herinrichting plaatsvindt; hiervoor is geen ontheffing vereist. Op populatieniveau worden omstandigheden gecreëerd die alleen maar positief kunnen uitpakken.

Grote pimpernel is een niet beschermde plantensoort, maar wel van belang voor het beschermde donker pimpernelblauwtje. Om deze reden zijn er wel mitigerende maatregelen voor grote pimpernel nodig. Deze worden besproken bij het donker pimpernelblauwtje (zie ook Royal Haskoning 2012).

6.2 Broedvogels

Eindfase
Er zijn geen permanente negatieve effecten mogelijk door de herinrichting.

Aanlegfase
Om negatieve effecten op broedvogels te voorkomen zal buiten het broedseizoen (globaal 15 maart - 15 juli, zie ook kader op blz. 7) gewerkt moeten worden. Naast de algemene broedvogels die voorkomen, zijn er mogelijk ook beschermde nestplaatsen in het gebied aanwezig. Een veldcontrole in maart 2012 leverde geen nesten op (mond. med. R. Gubbels). Bovendien worden voor de herinrichting van de beek geen bomen gekapt. Er treden geen negatieve effecten op voor deze soortengroep.

6.3 Vleermuizen

Gebruiksfase
Er zijn geen negatieve effecten te verwachten als gevolg van de geplande functie en inrichting van het gebied. De aanleg van heggen en houtwallen in het Voorsterveld werkt op termijn eerder positief (lijnvormige corridors).

Aanlegfase
Het plangebied wordt uitsluitend gebruikt als foerageergebied door vleermuizen. Zolang de werkzaamheden overdag uitgevoerd worden zijn geen negatieve effecten te verwachten voor vleermuizen. Eventueel in bosgebied aanwezige verblijfplaatsen worden niet beïnvloed omdat langs de her in te richten beek geen bomen (al of niet met holten) worden verwijderd;

6.4 Grondgebonden zoogdieren

Gebruiksfase
Permanente effecten zullen alleen positief kunnen zijn, met name voor de das, omdat vochtiger omstandigheden langs de beek worden gecreëerd. De aanleg van heggen en houtwallen in het Voorsterveld zorgt voor extra corridors, dekking en leefgebied.

Aanlegfase
In het plangebied komen eekhoorn, das en steenmarter voor. Nesten van eekhoorn kunnen aanwezig zijn in naaldbomen nabij de oevers; maar zijn bij een recente controle mrt 2012 (mond. med. R Gubbels) niet aangetroffen. Er worden ook geen bomen verwijderd voor de herinrichting
Das en steenmarter zullen nabij de invloedssfeer van de werkzaamheden alleen foerageergebied hebben; aangezien alleen overdag wordt gewerkt, zijn geen effecten mogelijk.

6.5 Amfibieën

Voortplantingsplaatsen van alpenwatersalamander en poelkikker zijn niet aanwezig binnen de beïnvloedingszone van de werkzaamheden; hierop zijn dus geen effecten mogelijk. Alleen de alpenwatersalamander kan zich nabij de oeverzone van de beek ophouden, zodat hier strikt genomen effecten op individuen mogelijk zijn. Door te werken volgens de goedgekeurde gedragscode voor waterschappen worden overtredingen evenwel voorkomen. Werkzaamheden dienen dan in beginsel uitgevoerd te worden in de periode tussen 15 juli en 1 november, dat wil zeggen na de voortplantingsperiode en vóór de winterrust van (vissen), amfibieën (en reptielen). Aanbevolen wordt om aanwezige individuen weg te vangen voor dat deze gedempt wordt (zie ook 6.6.1)

6.6 Vissen

Gebruiksfase
De nieuwe situatie zorgt tenminste voor instandhouding van het leefgebied voor rivierdonderpad en beekprik. Een verbetering is eerder aan de orde, doordat in de toekomst een grotere variatie aan stroomsnelheden in de beek (en daarmee variatie in sedimentatie en substraat) zal optreden en het aanbod aan schuil- en paaiplaatsen en opgroeigebied larven groter wordt.

Aanlegfase
Het huidige deel van de Vlootbeek in het Voorsterveld zal grotendeels worden opgevuld. Uit dat deeltraject is met zekerheid de aanwezigheid van de beschermde beekprik(larven) bekend.

Tijdens het grotendeels opvullen is een negatief effect mogelijk op (individuen van) deze soorten. Om deze negatieve effecten te voorkomen zijn mitigerende maatregelen nodig. Deze maatregelen wordt opgenomen in een werkprotocol, welke door het Waterschap in een Programma van Eisen of besteksvoorschriften worden voorgeschreven aan de uitvoerder. Het Waterschap houdt toezicht op naleving.

6.6.1 Mitigatie vissen bij afdammen, dempen of vergraven van Vlootbeek

Met het vangen en verplaatsen van de Beekprik(larven) zijn al eerder goede ervaringen opgedaan (Dorenbosch et al., 2011). Op basis daarvan is het onderstaande protocol ontwikkeld. Dat protocol wordt opgenomen in een werkprotocol, welke ook door het Waterschap in een Programma van Eisen of bestek voorschriften worden voorgeschreven aan de uitvoerder. Het Waterschap houdt toezicht op naleving. Significante verstoring is hiermee uitgesloten. Ook de overige aanwezige vissoorten zullen op deze wijze worden verplaatst.
De betreft volgende punten:

- Het vangen van strikt beschermde soorten gebeurt uitsluitend door terzake ervaren, bevoegde personen.
- Een kort vooronderzoek naar geschikte uitzetplaatsen (slibbanken), om te voorkomen dat gevangen larven worden uitgezet op een locatie waar al veel priklarven zitten.
- Tijdens en na het afvissen is het van belang dat vissen/prikken niet opnieuw het traject in kunnen zijn door dit af te dammen.
- Kort voor de aanvang (maximaal enkel dagen) van de werkzaamheden wordt achtereenvolgens de waterlaag (bijv. met electrovsisserij) en het bodemsubstraat (machinaal uitspreiden op oever) afgevist. Het slib moet worden doorzocht door een deskundige(!).
- Bij het opvullen van de bedding wordt het water één richting uitgedreven naar een naast gelegen traject van de Vlootbeek, op het laatst word de dam opgeruimd opdat ook de dan nog resterend aanwezige vissen (en amfibieën) kunnen ontsnappen en kan de opvulling worden afgerond.
- Het afdammen en opvullen wordt in beginsel uitgevoerd in de periode tussen 15 juli en 1 november, dat wil zeggen na de voortplantingsperiode en vóór de winterrust van vissen (en amfibieën en reptielen).

Aandachtspunt: Bij deze werkzaamheden moet in het Voorsterveld terdege rekening worden gehouden met het leefgebied van het Donkerpimpernelblauwtje. Afgezette veiligheidstroken mogen niet worden betreden worden of benut voor het doorzoeken van het slib.

Er blijft voldoende geschikt alternatief biotoop voorhanden om de functionaliteit van het leefgebied te garanderen, zodat het niet noodzakelijk is om al geruime tijd van te voren eerst nieuw habitat in te richten alvorens dat bestaande wateren worden gedempt. Ervaringen met andere beekvakken langs de Vlootbeek en een recent aangelegde by-pass bij de Gitsappermolen wijst uit dat de beekprik deze nieuwe, ingerichte trajecten snel weet te vinden (mond. med. R Gubbels, WRO, Zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011).

6.7 Ongewervelden

6.7.1 Gaffellibel

Gebruiksfase
De Vlootbeek wordt over een aanzienlijke lengte geschikt gemaakt voor de gaffellibel, welke een doelsoort is binnen het project (zie paragraaf 1.3.4). Maatregelen daarin zijn gericht op het vergroten van variatie in stroming, sedimentatie en substraat. Effecten na de herinrichting zijn dan ook louter positief.

Aanlegfase
Hoewel de soort is waargenomen in het gebied, is geen voortplanting bekend binnen de invloedszone van de werkzaamheden (voortplanting vindt over de grens in Duitsland plaats). Echter het traject waar de soort is aangetroffen (en traject tot op 300 m vanaf de grens)

De werkzaamheden zijn er juist op gericht geschikt leefgebied te creëren voor de soort. Negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden worden uitgesloten.

6.7.2 Donker pimpernelblauwtje

Permanente effecten
Het voorliggende ontwerp voor de nieuwe Vlootbeekbedding doorkruist nergens locaties waar de grote pimpernel, al of niet in combinatie met waardmieren voorkomen. Daarnaast zijn op die locaties in voorafgaande jaren (zie figuur 4.2b en 4.2c) geen donker pimpernelblauwtjes waargenomen. Er zijn daar zodoende geen negatieve effecten op de vlinder. Het gaat om de locaties:

- waar de nieuwe bedding de Kasteelhof lossing kruist;
- waar de nieuwe bedding het Vlootgrubje, de greppel ten westen van de Kasteelhof lossing kruist.

Ook in het geval van de bouwvoorverwijdering op de percelen geldt zelfs dat dit nergens in de buurt komt van bestaande vindplaatsen van de genoemde waardsoorten. Er is dus geen negatief effect op het Donker pimpernelblauwtje.

De oude bedding (in het Voorsterveld en tussen N274 en Boomstraat) wordt niet volledig gedempt met het oog op de aanwezigheid van een potentieel leefgebied op de bovenrand van het huidige talud. Om de nivellering en daarmee gewenste verschillen in microklimaat kwijt te raken, wordt de bedding, met inachtneming van de soorten verondiept tot maximaal tot circa 50 cm onder het bestaande maaiveldniveau. Hiermee worden deze mogelijke negatieve effecten voorkomen.

De ecologie van het donker pimpernelblauwtje in een notedop (ontleend aan Bos et al, 2006)

De soort brengt het grootste deel van zijn leven als rups door, terwijl de rups weer het grootste deel van zijn tijd onder de grond overwintert in een mierennest (begin augustus – begin juli). De vlinders vliegen gedurende een korte periode tussen half juli en half augustus (uiterste data 29 juni en 12 september, zie Bos et al, 2006). Eén tot vijf eitjes worden afgezet op planten met relatief forse bloemhoofdjes die nog geen bloemen hebben en geen nectar produceren. De vlinders verplaatsen zich in principe over kleine stukjes: geschikte plaatsen met waardplanten en mieren die verder dan 50 tot 100m van bestaand leefgebied liggen worden zelden gekoloniseerd. Dat laatste gebeurt alleen in jaren dat zeer veel vlinders vliegen (er zijn vondsten bekend op meer dan 5 kilometer van bestaande populatie – dat laatste geldt waarschijnlijk ook hoe de vlinder de omgeving van Posterholt heeft bereikt). Planten van de grote pimpernel waarop eitjes worden afgezet staan nabij een mierennest. Rupsen (welke leven van laren van hun waardmier) kunnen in bepaalde jaren alle mierennesten in hun omgeving vernietigen: de aanwezigheid van een groot aantal mierennesten is dus een vereiste voor duurzame instandhouding van de soort in een leefgebied.

De ingrepen zijn er zelfs mede op gericht op een duurzaam uitbreiden van het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje door het creëren van de juiste ecologische randvoorwaarden: de nieuwe situatie leidt dan ook tot een veel groter potentieel leefgebied voor donker pimpernelblauwtje, en daarmee als positief te betitelen. Hiermee wordt in beginsel namelijk invulling gegeven aan het realiseren van de instandhoudingdoelstelling voor het Roerdal (zie 3.2.2, bijlage 2).
Het toekomstig beheer dient blijvend afgestemd te worden op eisen die de soort stelt: zoals al beschreven in het Natura2000 concept beheerplan Roerdal (Prov. Limburg, 2009a).

Het verwijderen van de bouwvoor vindt plaats op plaatsen waar onder de huidige omstandigheden erg voedselrijke vegetaties aanwezig waar zowel de waardplanten en waardmieren ontbreken. Reeds geruime tijd in verschraling zijnde stroken worden ontzien, zeker die in de nabijheid van bestaande populaties worden ontzien (figuur 4.1). Het verwijderen van de bouwvoor, in combinatie een reliëfrijke afwerking en het enten met pimpernelrijk hooi, zoals beschreven in 4.1.3 3 en 4.1.4, is een werkwijze die op termijn leidt tot een substantieel groter oppervlak en kwalitatief beter leefgebied (Kiehl et al., 2010).

De aanleg van poelen en de aanplant van hagen en heggen heeft door de locatiekeuze geen negatieve effecten op het potentieel en actueel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje. Op de betreffende plaatsen zijn geen waardplanten of waardmieren aanwezig.
De aan te planten heggen en hagen hebben eerder een positief effect op de het toekomstige leefgebied. Dankzij hun aanwezigheid ontstaan in het nu volledig open terrein ook wat ruigere zomen en meer windluwe plekken, die aantrekkelijk milieu vormen voor deze vlinder. Deze groene 'dooradering' kan een bijdrage vormen aan de verspreiding door het terrein.

Aanlegfase: tijdelijke effecten
De ingrepen dragen bij aan de duurzame instandhouding van de soort, maar dat mag geen tijdelijke negatieve effecten opleveren, gezien de uiterst precaire situatie waarin de soort hier verkeert (enige nog resterende populatie in Nederland, minder 200 ex).

Hoewel er geen negatieve effecten zijn, vinden er in het plangebied wel allerlei werkzaamheden plaats dicht bij ofwel het actueel (Kasteelhof lossing) danwel het potentieel leefgebied (oevertalud Vlootbeek, Vlootbeekgrubje).
Ook al is de functionaliteit van het leefgebied op geen enkel moment in de levenscyclus van de soort in het geding en is de gunstige staat van instandhouding van de soort op geen enkel moment in het geding, worden er toch mitigerende maatregelen geformuleerd om ook die allerlaatste kans op tijdelijke negatieve effecten te voorkomen.

6.7.3 Donker pimpernelbauwtje: Mitigerende maatregelen

Voor deze soort is daarom onderscheid gemaakt tussen mitigerende maatregelen voor - en mitigerende maatregelen tijdens de werkzaamheden. Gezien de complexe ecologie van de soort betekent dit dat er maatwerk.
Bij het formuleren van de mitigerende maatregelen is gebruikgemaakt van huidige kennis met betrekking tot de ecologie van het donker pimpernelblauwtje (zie bovenstaand kader) en adviezen van de Vlinderstichting (Wynhoff & Ens, 2011).

A: Voorafgaande aan de werkzaamheden

- Voorafgaand aan de uitvoering wordt het actueel en potentieel leefgebied bestaande uit waardplanten- in combinatie met waardmierenpopulaties in het plangebied afgezet met een tijdelijk, maar deugdelijk raster met waarschuwingslint. Dit om onnodige betreding en het berijden met voertuigen te voorkomen. Hierbij is een ‘’veiligheidzone’’ aangehouden van minimaal 10 m uit de insteek van de desbetreffende waterloop. Deze veiligheidszones zijn op figuur 4.1. aangegeven. Een bestaand werkpad langs sommige watergangen kan onder voorwaarden wel worden benut (zie onder B)

- Verplanten van grote pimpernel Hoewel de ligging van de nieuwe bedding en herprofilering oevers zodanig is gekozen dat alle belangrijke groeiplaatsen van de grote pimpernel zijn ontzien, kan ondanks controles op de doorkruising van de lossingen toch nog groeiplaatsen over het hoofd gezien zijn. Deze exemplaren worden dan alsnog verplaatst volgens de hieronder omschreven aanwijzingen.
    - De Grote pimpernel is een meerjarige plant met een wortelstok. Deze wortelstok is mogelijk gevoelig voor uitdroging en blootstelling aan licht. De plant kan zo’n 20 tot 30 cm boven de grond worden afgeknipt en worden uitgegraven. De wortelstok wordt met zo veel mogelijk aarde eraan zo snel mogelijk weer in de grond worden gestopt. Dit zal gebeuren op de plaats waar de soort in 2010 is aangeplant (zie figuur in bijlage 2, rode vlakken).

B: Tijdens de werkzaamheden

- Mochten ondanks de bovengenoemde maatregelen toch nog Grote pimpernelplanten zijn gemist, dienen die alsnog te worden verplaatst. Dit om te voorkomen dat in de vliegtijd van de vlinders hier toch eitjes op afgezet worden, middenin het werkgebied.

- Daar waar werkzaamheden nabij actueel of potentieel leefgebied van donker pimpernelblauwtje plaatsvinden, wordt licht materieel gebruikt om zoveel mogelijk verstoring te voorkomen. Dit geldt met name voor het uitgraven van de nieuwe bedding van de Vlootbeek, op de plaats waar de greppels worden doorkruist en het verondiepen van de oude bedding en van de Kasteelhof lossing en de Vlootbeek.
- Het baggeren ten behoeve van het slibonderzoek naar beekpriklarven (!) en het opvullen van de beddingen kan alleen door de werkzaamheden uit te voeren rijdend in de watergang zelf. De taluds worden te allen tijde ontzien. Langs de huidige Vlootbeek en de Kasteelhof lossing kan echter wel het bestaande onderhoudspad worden bereden. Dit mag echter niet worden gebruikt om slib op te storten met oog op het voorkomen van uitspoeling en verruiging van de taluds.
- Verdere maatregelen ten behoeve van vlinders, waardplanten en waardmieren zijn in principe niet noodzakelijk, omdat voorafgaand aan het werk voldoende maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de soort op de werklocatie aanwezig is. Door een ecoloog wordt aangegeven wanneer dit toch nodig blijkt; dit wordt vastgesteld door monitoring van de werkzaamheden door een ecoloog.

C: Speciale aandacht bij de keuze van een uitvoerder!

Een ander zeer belangrijk onderdeel zal de aannemer vormen die het werk uit gaat voeren. Deze aannemer dient ten eerste ruime ervaring te hebben met het uitvoeren van delicate terreinrichting (met name ook de aan te brengen reliëfverschillen in het Voorsterveld). Daarnaast zal hij in staat moeten zijn flexibel te werken om met de inpassing van een groot aantal mitigerende maatregelen om te kunnen gaan. Er zal regelmatig tijdens de werkzaamheden – en voorafgaand aan bepaalde fases in het werk - overleg nodig zijn met ecologen en, zo nodig, experts van het donker pimpernelblauwtje. Initiatief tot dit soort overleggen moeten ook door de projectuitvoerder genomen worden. Het is goed denkbaar dat aan de hand van deze overleggen werkzaamheden aangepast en/of uitgesteld dienen te worden.
Bovenstaande maakt duidelijk dat reeds in de offertefase voor het vinden van een aannemer met deze kwaliteitsaspecten rekening gehouden moet worden. Dit zou bijvoorbeeld geregeld kunnen worden middels een zogenaamde bonus-malus in de score voor het beoordelen van de offertes.

- De toekomstige ontwikkelingen in het Voorsterveld liggen voor een groot deel in handen van de uitvoerders. Zij hebben een grote invloed op het eindresultaat. Door de keuze en het gebruik van machines bepalen zij hoe ver de successie terug wordt gezet en hoe de nieuwe vestigingen zullen verlopen. Als de uitvoerders weten, waarom bepaalde handelingen wel of niet mogen en welke consequenties hun handelen voor de plaatselijke natuur heeft, is de kans veel groter dat de uitvoering zo gebeurt als gewenst en dat minder ongelukken tijdens de uitvoering plaats vinden. Een goede voorlichting voor iedereen is daarom uitermate belangrijk!
  Daarnaast zal het bevorderlijk zijn dat de opdrachtgever, of de door haar aangestelde vertegenwoordigers regelmatig in het veld verschijnen en toezicht op de uitvoering zullen houden.
  De aannemer wordt voorafgaand aan de werkzaamheden goed ingelicht over het belang ende juiste uitvoering van de maatregelen.

6.7.4 Donker pimpernelblauwtje: eisen aan het beheer

Het beheer van de nieuw aan te leggen vochtige hooilanden in het Voorsterveld bepaald of en hoe snel leefgebied voor het Donker pimpernelblauwtje wordt ontwikkeld. Er moet hooilandbeheer worden toegepast. Het gebied mag niet worden begraasd want dit zou nadelig voor de waardmieren zijn. Het hooilandbeheer moet zo worden toegepast dat altijd stroken vegetatie over blijven staan. Langs de randen kan de ontwikkeling van ruigte en struweel worden toegestaan. Dit is bevorderlijk voor de Gewone steekmier. Voor de Moerassteekmier kunnen de centrale delen van de hooilanden vroeg in het seizoen gemaaid worden zodat de vegetatie kort blijft en de grond goed kan opwarmen. Het spreekt voor zich dat het hooi na het maaien moet worden afgevoerd.

Het is belangrijk dat bij onderhoud aan de beek geen bagger en maaisel op de taluds wordt achtergelaten; dit om verrijking van de schrale grond daar te voorkomen en zodoende op termijn de doelvegetatie te verliezen.

7 CONCLUSIES EN AANBEVELING

7.1 Conclusies

Beschermde natuurgebieden
Er vindt geen aantasting plaats van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS ter hoogte van het plangebied. Het project geeft zelfs invulling aan de nieuwe natuur en is daarmee als versterking van de EHS te zien. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet wordt in een aparte rapportage behandeld (Royal Haskoning 2012). De Provincie Limburg is in beide gevallen Bevoegd Gezag.

Beschermde soorten Flora- en faunawet
In tabel 7.1 zijn beschermde soorten weergegeven die mogelijk voorkomen in het gebied, de mogelijke effecten er op en of ontheffing nodig is. Dit rapport beschrijft uitvoerig de te nemen mitigerende maatregelen om effecten te voorkomen.

Tabel 7.3: Mogelijk optreden van schadelijke effecten op beschermde soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet. Mitigatie staat kort samengevat in de voorlaatste kolom.

Soortgroep	*Mogelijk voorkomende soorten*	*Mogelijk schadelijk effect*	*Aanbevolen mitigatie*	*Ontheffing nodig?*
Broedvogels	Diverse niet-jaarrond beschermde soorten	Ja, verstoring	Buiten broedseizoen werken	Nee, mits mitigatie
	Diverse jaarrond beschermde soorten	Nee	Nee	Nee
Vleermuizen	Diverse soorten	Ja, verstoring foerageren	Werkzaamheden overdag uitvoeren	Nee
Grondgebonden zoogdieren	Eekhoorn, das, steenmarter	Ja, verstoring)	Werkzaamheden overdag;	Nee mits mitigatie
Vissen	Rivierdonderpad	ja, mogelijk verstoring en doden individuen en tijdelijke vernietiging leefgebied (tijdens aanlegfase)	Wegvangen individuen en werken volgens gedragscode Waterschappen	Nee, mits mitigatie
	Beekprik	ja, verstoring en doden individuen en (tijdelijke) vernietiging leefgebied (tijdens aanlegfase)	Wegvangen individuen en werken volgens voorwaarden uit gedragscode Waterschappen. Speciale aandacht nodig	Nee, mits mitigatie. Gekozen kan worden toch ontheffing aan te vragen (ter goedkeuring mitigerende

Soortgroep	*Mogelijk voorkomende soorten*	*Mogelijk schadelijk effect*	*Aanbevolen mitigatie*	*Ontheffing nodig?*
			voor slibrijke locaties waaruit larven weggevangen en verplaatst dienen te worden	maatregelen)
Ongewervelden	Donker pimpernelblauwtje	Nee, maar wel een kans op beschadiging leefgebied	Maatwerk! Uitvoerig pakket aan mitigerende maatregelen voorafgaand aan en tijdens werkzaamheden: zie paragraaf 6.1.7	Nee, mits mitigatie. Gekozen kan worden toch ontheffing aan te vragen (ter goedkeuring mitigerende maatregelen)

In bijlage 1 wordt een werkkalender gegeven waarbinnen werkzaamheden dienen plaats te vinden om effecten te voorkomen.

7.2 Aanbevelingen

Er worden diverse mitigerende maatregelen aanbevolen ten aanzien van soorten. Deze maatregelen worden samen met de planning van de werkzaamheden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol. Dit ecologisch werkprotocol omvat de noodzakeljke maatregelen die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zullen werken.

De in dit rapport beschreven mitigerende maatregelen en ontwerpeisen ten behoeve van het donker pimpernelblauwtje zijn samen met een vlinderexpert (mevr. I. Wynhoff) die de situatie al langer in het Voorsterveld monitort, opgesteld.
Het verdient aanbeveling om deze expert ook bij de verdere uitvoering van de werkzaamheden te raadplegen.

Er kan (met het oog op eventuele juridische procedures) voor gekozen worden toch een ontheffing voor de soort aan te vragen. Hiermee wordt feitelijk van het Bevoegd Gezag goedkeuring gevraagd voor de te nemen mitigerende maatregelen. Naar verwachting volgt dan een “positieve afwijzing”.

8 BRONNEN

Bos, F., M. Bosveld, D.Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea. – Nederlandse fauna 7). Leiden. Nationaal Historisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Study – Nederland

Dorenbosch, M, N van Kessel, T. Brouwer, W. Zweep & R. Gubbels. 2011. Larven van prikken in twee Midden Limburgse beken. Natuurhistorisch Maandblad 100(4):67-70.

Geraeds, R. 2009. De gaffellibel langs de Vlootbeek; de ontdekking van de derde Nederlandse vindplaats in een genormaliseerde beek. Natuurhistorisch Maandblad 98(6):121-125.

Gubbels, R. 2009. Waarnemingen aan paaiende beekprikken in de nieuwe vispassage bij de Gitsappermolen te Vlodrop. Natuurhistorisch Maandblad 98(1):8-12.

Kiehl, K., A. Kirmer, T.W. Donath, L. Rasran & N Hölzel. 2010. Species introduction in restoration projects; evaluation of different techniques for the establishment of semi-natural grassland in Central and Northwestern Europe. Basic and Applied ecology 11(4):285-299.

Provincie Limburg 2009. Natura2000 Concept-beheerplan Roerdal. Maastricht.

Royal Haskoning, 2009. Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Royal Haskoning, 2012. Toetsing Herinrichting Vlootbeek Fase 3 aan de Natuurbeschermingswet - Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.
Waterschap Roer en Overmaas (2008a). Concept Eindrapportage GGOR Vlootbeek Sittard, 52 pagina's.

Waterschap Roer en Overmaas (2008b). Concept Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas, 2010-2015. Sittard, 36 pagina's.

Wynhoff, I. & S. Janssen, 2000. Meer mieren voor pimpernelblauwtjes. Rapport VS2000.28, De Vlinderstichting, Wageningen.

Wynhoff, I. & S. Ens, 2011. Advies over de voorgenomen omlegging van de Vlootbeek en mogelijke gevolgen voor het Donker Pimpernelblauwtje in het Voorsterveld. Rapport VS2011.014, De Vlinderstichting, Wageningen. In opdracht van: Royal Haskoning Maastricht en Waterschap Roer en Overmaas.

=O=O=O=

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

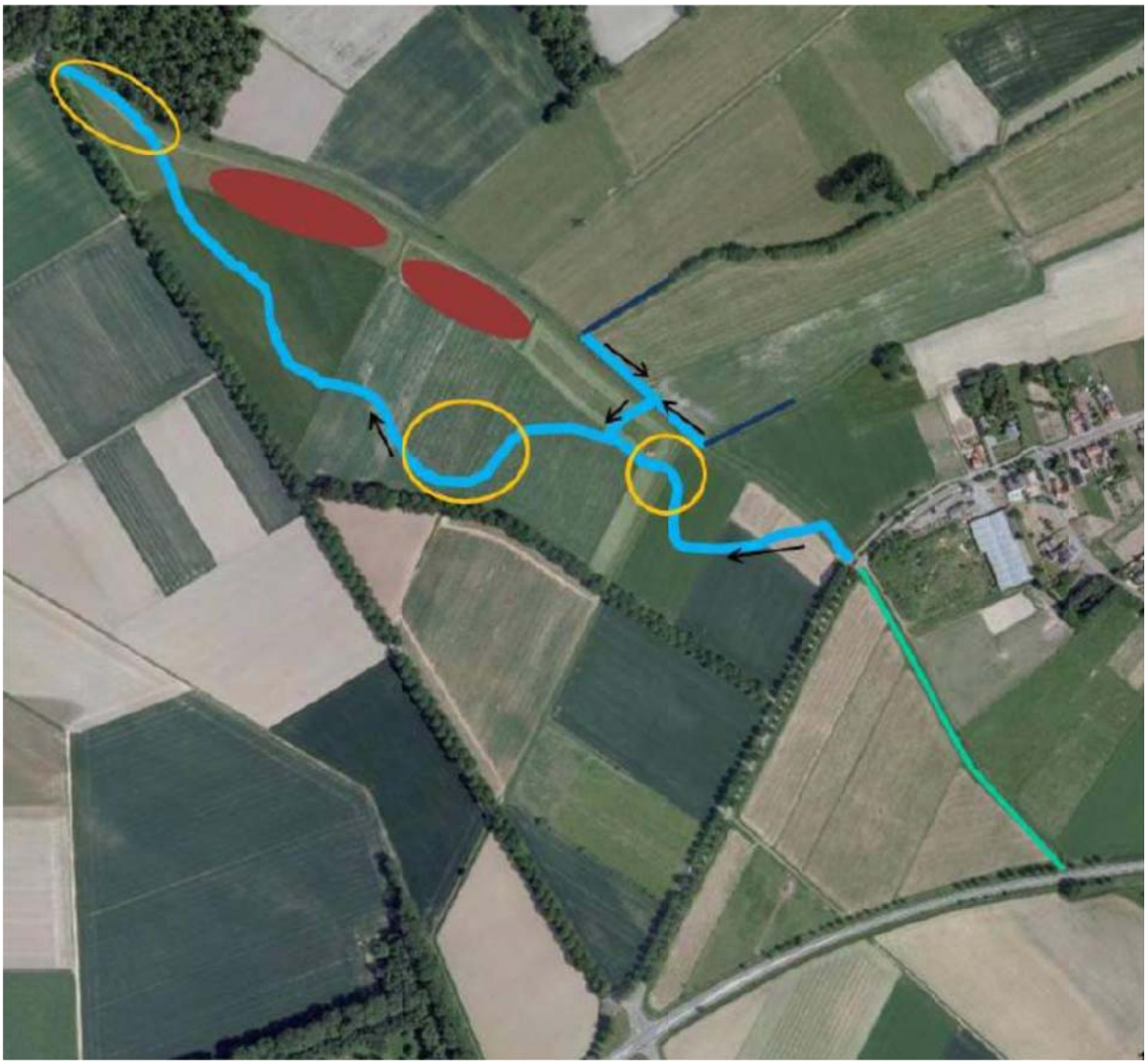
Bijlage 1
Werkkalender mitigatie

Rekening houden met soort(groep)	**Jan**		**Feb**		**Mrt**		**Apr**		**Mei**		**Jun**		**Jul**		**Aug**		**Sep**		**Okt**		**Nov**		**Dec**	
Broedvogels																								
Vissen (afdammen, dempen “oude deel ” Vlootbeek)																								
Werkzaamheden nabij locaties waarvan bekend is dat donker pimpernelblauwtje vliegt	***Zie mitigerende maatregelen donker pimpernelblauwtje: maatwerk! Continu afstemming nodig tussen uitvoerder en ecologen***																							

Globale werkkalender. Groen is voorkeursperiode, oranje is mogelijk in combinatie met veldinspectie dor ecoloog vooraf, rood is te vermijden periode (eventueel met maatwerk mogelijk, in voorkomende gevallen)

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

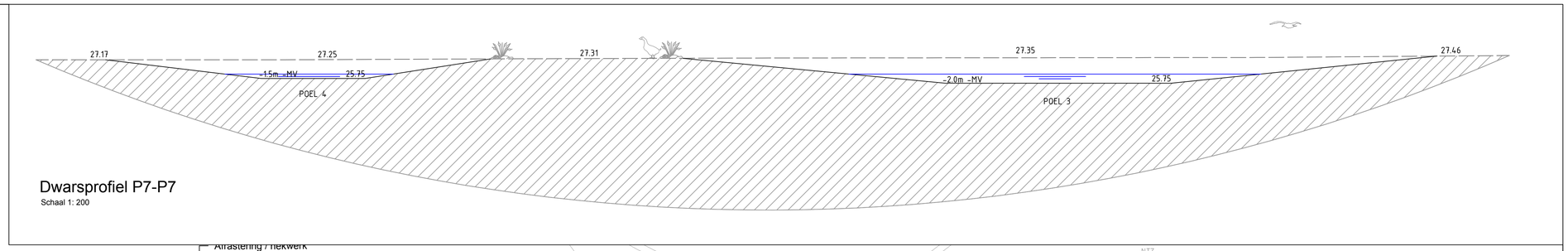
Bijlage 2
Aandachtspunten voor de nieuwe bedding van de Vlootbeek (Vlinderstichting)



Figuur: Aandachtspunten volgens de Vlinderstichting voor de nieuwe bedding voor de Vlootbeek in het Voorsterveld. Lichtblauw: nieuwe bedding Vlootbeek. Groen: oude bedding slechts plaatselijk of later herprofileren. Donkerblauw: afwateringssloten vanuit Posterholt, via oude bedding aansluiten. Geel: nieuwe bedding smal houden. Donkerrood: herplantlocaties voor eventueel te verplanten exemplaren van de Grote pimpernel.

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

Bijlage 3
Detailkaarten herinrichting Vlootbeek 1-7 (fase3)



Dwarsprofiel P7-P7

Schaal 1: 200







Afrastering / hekwerk

VLOOTBEEK

5.00

bodempeil 26.0+ NAP

101

001

Toegangspoort

Afrastering / hekwerk

002

102

Afrastering / hekwerk

VLOOTBEEK

5.00

Toegangspoort

103

bodempeil 26.3+ NAP

003

Bestaande poel
(Limburgs Landschap)

Afrastering / hekwerk

Afrastering / hekwerk

P6

043

P7

P5

VLOOTBEEK

004

104

Nieuwe poel (1)

042

044

P6

P7

Nieuwe poel (3)

034

P5

Tekening: 3323-101

Tekening: 3323-102

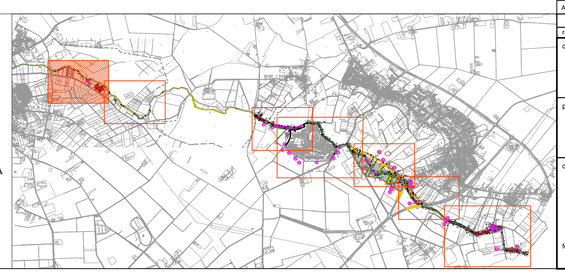
LEGENDA

- 128 Boring in waterbodem
- 036 Peilbuis
- 033 Boring (0,2m diep)
- 049 Boring (wisselende diepte)

LEGENDA

- Nieuw talud
- Nieuwe waterloop
- Onderhoudspad
- Bestaand talud
- Bestaande waterloop
- Bereikbaarheidsstrook / overrijdbare oever
- Bos/bossage
- Boom
- Te verwijderen boom
- Te verwijderen boomstob
- Bestaande afrastering Te handhaven
- Bestaande afrastering Op te breken
- Nieuwe afrastering Hergebruik
- Nieuwe afrastering
- Toegangspoort
- K Keet / tuinhuisje
- Nieuw aan te kopen gebied
- Te verkopen gebied
- 28.804 / 28.574 Duiker met B.O.B maat
- Pb Peilbuis
- V Verkeersbord
- Hm Hectometerbord
- H Houten paaltje
- Te dempen sloot

N



B: Aanpassingen conform model 09-03-2012	KGU	WSW	MVDH	15.MRT 2012
A: Diverse wijzigingen	MHe	HPI	HPI	03.NOV.2011
Eerste uitgave	MHe	HPI	HPI	17.OKT 2011
revisie omschrijving	getek.	gecon.	accoord	datum

opdrachtgever: Waterschap Roer en Overmaas

project: Herinrichting Vlootbeek
Fase 2

omschrijving: Nieuwe situatie
Boringen
blad 1 van 7

formaat: A1 | schaal: 1:1000 | fase: Schets Ontwerp

HASKONING NEDERLAND B.V.
A COMPANY OF
ROYAL HASKONING
Infrastructuur en Transport
Randwyckxingel 20
Postbus 1754
2601 BT Maastricht
+31 (0)43 3566200 Telefoon
+31 (0)43 3612252 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet

projectnummer: 9W7148.A0 | tekeningnummer: / 3323-101

105
005
106
006
007
008
107
108
Afrastering / hekwerk
Bestaande poel
(Limburgs Landschap)
Tekening: 3323-101
Tekening: 3323-102
VLOOTBEEK
bodempeil 26.7+ NAP
Toegangspoort
bos
N



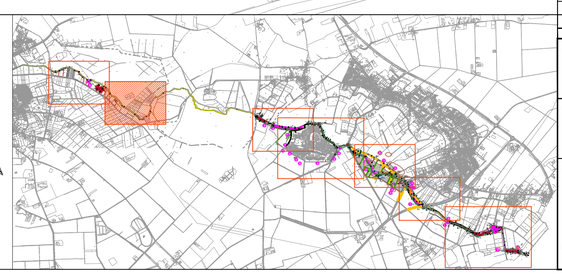


LEGENDA

- 128 Boring in waterbodem
- 036 Peilbuis
- 033 Boring (0,2m diep)
- 049 Boring (wisselende diepte)

LEGENDA

- Nieuw talud
- Nieuwe waterloop
- Onderhoudspad
- Bestaand talud
- Bestaande waterloop
- Bereikbaarheidsstrook / overrijdbare oever
- Bos/bossage
- Boom
- Te verwijderen boom
- Te verwijderen boomstob
- Bestaande afrastering Te handhaven
- Bestaande afrastering Op te breken
- Nieuwe afrastering Hergebruik
- Nieuwe afrastering
- Toegangspoort
- K Keet / tuinhuisje
- Nieuw aan te kopen gebied
- Te verkopen gebied
- 28.804 / 28.574 Duiker met B.O.B maat
- Pb Peilbuis
- V Verkeersbord
- Hm Hectometerbord
- H Houten paaltje
- Te dempen sloot



revisie	omschrijving	getek.	gecon.	accoord	datum
B:	Aanpassingen conform model 09-03-2012	KGU	WSW	MVDH	15.MRT.2012
A:	Diverse wijzigingen	MHe	HPi	HPi	03.NOV.2011
	Eerste uitgave	MHe	HPi	HPi	17.OKT.2011

opdrachtgever
Waterschap Roer en Overmaas

project
Herinrichting Vlootbeek
Fase 2

omschrijving
Nieuwe situatie
Boringen
blad 2 van 7

formaat	schaal	fase
A1	1:100	Schets Ontwerp

projectnummer	tekeningnummer
9W7148.A0	/ 3323-102

HASKONING NEDERLAND B.V.
A COMPANY OF
ROYAL HASKONING
Infrastructuur en Transport
Randwyckslingel 20
Postbus 1754
2601 BT Maastricht
+31 (0)43 3568200 Telefoon
+31 (0)43 3612352 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet

Bestaande duiker
Beton ø500
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen

Bestaande poel
(Limburgs Landschap)

bodempeil 27.5+ NAP

Toegangspoort

009

109

063

DP14

300.000

2e zijtak Vlootbeek

Bestaande bomenrij
(populier)

800.000

1e zijtak Vlootbeek

DP14

062

Afrastering / hekwerk

064

110

010

Brug

Bestaande duiker
Beton ø300
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen

DP13

700.000

070

065

Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300

DP13

Toegangspoort

Toegangspoort

037

600.000

069

500.000

111

Bestaande duiker
[opbreken]
Beton ø300

DP12

400.000

068

066

011

067

012

grondwal met
onderhoudspad

Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300

L11

L11

Grondwal 28.80+ NAP

DP12

Stroomkast

Grondwal aanbrengen op bestaand
maaiveld min. 28.80 NAP
Anders in lijn bestaand maaiveld
ophogen tot 28.80 NAP

Putdeksel

DP11

200.000

112

Bestaande slagboom (WRO)
vervangen door toegangspoort

L10

Tekening: 3323-103

Tekening: 3323-104









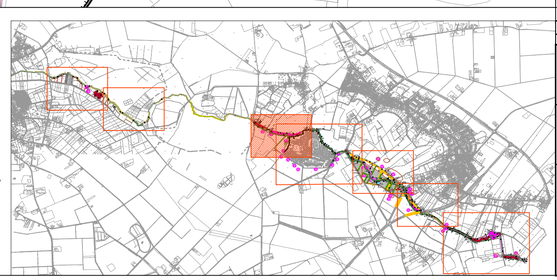
LEGENDA

- Nieuw talud
- Nieuwe waterloop
- Onderhoudspad
- Bestaand talud
- Bestaande waterloop
- Bos/bossage
- Boom
- Te verwijderen boom
- Te verwijderen boomstob
- 28.804 / 28.574 Duiker met B.O.B maat
- Bestaande afrastering Te handhaven
- Bestaande afrastering Op te breken
- Nieuwe afrastering Hergebruik
- Nieuwe afrastering
- Toegangspoort
- Keet / tuinhuisje
- Nieuw aan te kopen gebied
- Te verkopen gebied
- Peilbuis
- Verkeersbord
- Hectometerbord
- Houten paaltje
- Te dempen sloot

LEGENDA

- 128 Boring in waterbodem
- 036 Peilbuis
- 033 Boring (0,2m diep)
- 049 Boring (wisselende diepte)

N



revisie	omschrijving	getek.	gecon.	accoord	datum
B: Aanpassingen conform model 09-03-2012		KGU	WSW	MVDH	15.MRT.2012
A: Diverse wijzigingen		MHe	HPi	HPi	03.NOV.2011
	Eerste uitgave	MHe	HPi	HPi	17.OKT.2011

opdrachtgever
Waterschap Roer en Overmaas

project
Herinrichting Vlootbeek
Fase 3

omschrijving
Nieuwe situatie
Boringen
blad 3 van 7

formaat	schaal	fase
A1	1:1000	Schets Ontwerp

HASKONING NEDERLAND B.V.
A COMPANY OF
ROYAL HASKONING
Infrastructuur en Transport
Randweyckseingel 20
Postbus 1754
2601 BT Maastricht
+31 (0)43 3566200 Telefoon
+31 (0)43 3612352 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet

projectnummer 9W7148.A0 / tekeningnummer 3323-103

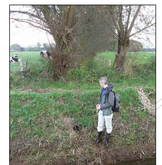
Bestaande slagboom (WRO)
vervangen door toegangspoort
Putdeksel
DP11
200.000
112
L10
L9
L8
L7
Grondwal 29.15+ NAP
Onderste Leigraaf
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
013
Bestaande bomenrij
(populier h.o.h. 6m)
DP10
113
0.000
MH03
MH02
L6
grondwal met
onderhoudspad
014
L5
L4
114
L3
L2
Bovenste Leigraaf
grondwal met
onderhoudspad
Beschoeiing van plastic folie
met houten paaltjes
[opbreken]
015
Bestaande slagboom (WRO)
vervangen door toegangspoort
Bodem 27.88+ NAP
L1
115
Grondwal 29.30+ NAP
28.03
Depot WRO
Bestaande duiker
[verlengen]
Beton ø1200
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
L12
28.051
28.195
Bestaande duiker
[handhaven]
Grondwal 29.30m +NAP
Opschonen bestaande lossing
Verbinding secundaire lossing
met Esbroeklossing
dichtzetten.
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bodem 27.89+ NAP
Brug
Brug
Toegangspoort
MH01
28.415
28.32
Toegangspoort
3300.000
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
016
Bestaande duiker
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bodem 27.92+ NAP
27.92
116
3100.000
Nieuwe poel
bodem 27.8 - 28.0m-NAP
Bodem 27.9+ NAP
061
3000.000
Bouwvoor verwijderen
nadere visuele inspectie
Tekening: 3323-104
Tekening: 3323-105
Loofvormige elementen
aanbrengen met heg of houtwal
Bouwvoor verwijderen
Lokaal microreliëf aanbrengen
037
300.000
069
500.000
111
Bestaande duiker
[opbreken]
Beton ø300
DP12
400.000
068
066
011
27.54
27.30
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
L11
Grondwal 28.80+ NAP
DP12
Stroomkast
067
012
300.000
grondwal met
onderhoudspad
Grondwal aanbrengen op bestaand
maaiveld min. 28.80 NAP
Anders in lijn bestaand maaiveld
ophogen tot 28.80 NAP
Opschonen secundaire lossing
Verhanglijn secundaire lossing
aanpassen. Afwatering richting
vlootbeek, benedenstrooms
Aerwinkel.
Tekening: 3323-103
Tekening: 3323-104
Zwaanbaanweg
Zwaanbaanweg
Baanstraat
Oosterstraat
Oosterstraat
Oosterstraat
receptiesteiger
bos
bos
bos

Bodem 27.89+ NAP
Brug
Brug
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
MHG1
MHG1
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
016
Bestaande duiker
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bodem 27.92+ NAP
Nieuwe poel
bodem 27.8 - 28.0m-NAP
116
DP9a
061
117
060
Bouwvoor verwijderen
nadere visuele inspectie
Bestaande duiker
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Op te breken afrastering
Houten palen
met puntdraad
Hergebruik
Bestaande duiker
[handhaven]
PVC ø200
Verondiepen
(onder ecologische begeleiding
ivm mieren en pimpernel)
118
DP9
Bestaande duiker
Beton ø500
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bestaande duiker
Beton ø300
[handhaven]
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Dempen watergang tot 0,5m -mv
(onder ecologische begeleiding ivm
mieren en pimpernel)
Bestaande bomen
(knotwilg)
DP9
Lijnvormige elementen
aanbrengen: heg of houtwal
Lossing aansluiten
op nieuwe watergang
038
018
Bouwvoor verwijderen
Lokaal microreliëf aanbrengen
Bestaande duiker
[handhaven]
Bestaande stuw
[opbreken]
Houten brug
[handhaven]
Opbreken bestaande duiker en
plaatsen nieuwe duiker beton
ø300, lengte 6m, b.o.b. 28.50-28.45
Toegangspoort
Houten voetgangersbrug
(indicatief)
[nieuw]
Bouw voor verwijderen
nader archeologisch
onderzoek
te verplanten pimpernel
Bodem 28.35+ NAP
057
056
039
119
Bestaande duiker
[opbreken]
Beton ø500
Bodem 28.37+ NAP
DP9
Voeding aansluiten
op nieuwe watergang
019
Bodem 28.40+ NAP
Nieuwe duiker
Beton ø500
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
055
020
Dempen watergang tot 0,5m -mv
(onder ecologische begeleiding ivm
mieren en pimpernel)
Nieuw te maken
bodemwal.
Hoogte tot aan maaiveld
DP7
Op te schonen sloot
(onder ecologische begeleiding
ivm pimpernel)
Nieuwe duiker
Beton ø500
Hoogtebepaling d.m.v.
waterpassen
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø500
Nieuwe poel
bodem 27.8 - 28.0m-NAP
Voeding aansluiten
op nieuwe watergang
054
Bodem 28.45+ NAP
047
021
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Toegangspoort
Toegangspoort
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø500
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø500
Toegangs-
poort
022
Stal
120
DP7
P4
P3
071
P3
P4
078
046
045
023
Nieuwe poel (2)
072
121
Vermoedelijke locatie
19e eeuwse steenbakkerij
Tekening: 3323-104
Tekening: 3323-105
Tekening: 3323-105
Tekening: 3323-106

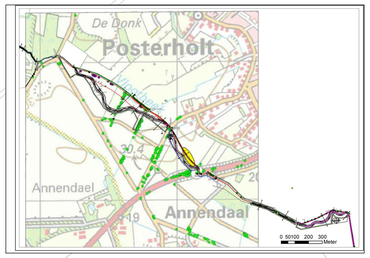
Oude Heinsbergerlossing



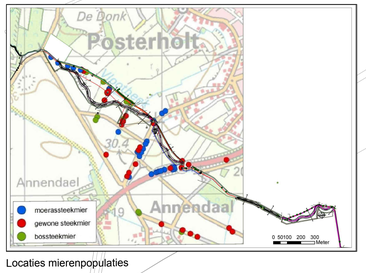
Kasteelhoflossing



Uitstroom Puthoflossing



Locaties pimpernel (flora)



Locaties mierenpopulaties

Uitzicht vanaf donkstraat



Begroeiing beekberm



Te verwijderen bestaande stuw



Houten brug



LEGENDA

- Nieuw talud
- Nieuwe waterloop
- Onderhoudspad
- Bestaand talud
- Bestaande waterloop
- Bereikbaarheidsstrook / overrijdbare oever
- Bos/bossage
- Boom
- Te verwijderen boom
- Te verwijderen boomstob
- Bouwvoor verwijderen nader archeologisch onderz.
- Bouwvoor verwijderen nadere visuele inspectie
- Bouwvoor verwijderen rekening houden archeologie
- heg of houtwal
- Meso-Neolithicum vindplaatsen
- Bestaande afrastering Te handhaven
- Bestaande afrastering Op te breken
- Nieuwe afrastering
- Toegangspoort
- Keet / tuinhuisje
- Zoekgebied bouwvoor verwijderen
- Te dempen sloot
- 28,804 / 28,574 Duiker met B.O.B maat
- Archeologische vindplaats Geen vergravingen
- Vermoedelijke locatie vroeg 19e eeuwse steenbakkerij
- Peilbuis
- Verkeersbord
- Hectometerbord
- Houten paaltje
- Niet betreden (pimpernel en mieren) Strook af te zetten met waarschuwingslint: 10m. uit insteek

LEGENDA

- 128 Boring in waterbodem
- 036 Peilbuis
- 033 Boring (0,2m diep)
- 049 Boring (wisselende diepte)

N

B	Aanpassingen conform model 09-03-2012	KGU	WSW	MVDH	15.MRT.2012
A	Eerste uitgave	Mhe	HPi	HPi	14.MRT.2012
revisie	omschrijving	getek.	gecon.	accoord	datum

opdrachtgever: Waterschap Roer en Overmaas

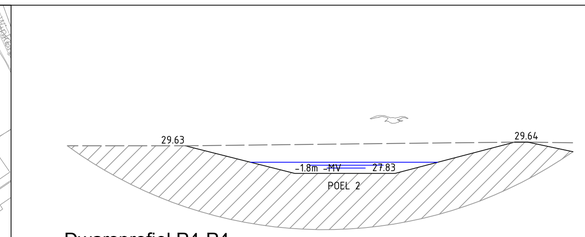
project: Herinrichting Vlootbeek
Fase 2

omschrijving: Nieuwe situatie
Boringen
Blad 5 van 7

formaat: A1 | schaal: 1:x1000 | fase: Schets Ontwerp

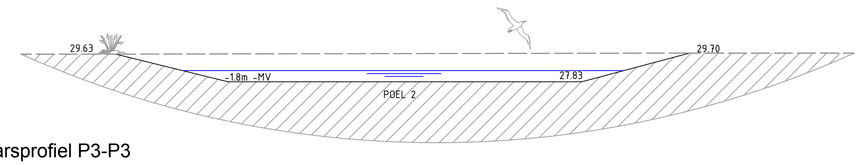
HASKONING NEDERLAND B.V.
a COMPANY OF
ROYAL HASKONING
Infrastructuur en Transport
Randwijkseweg 20
Postbus 1754
2901 BT Capelle/IJ
+31 (0)10 4507700 Telefoon
+31 (0)43 3612352 Fax
info@haskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet

projectnummer: 9W7148.A0 | tekeningnummer: / 3323-105



Dwarsprofiel P4-P4

Schaal 1: 200



Dwarsprofiel P3-P3

Schaal 1: 200

Tekening: 3323-105

Tekening: 3323-106

2000.000
054
Bodem 28.45+ NAP
0.000
040
Toegangspoort
Toegangspoort
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø500
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Toegangs-
poort
022
Stal
2200.000
120
P4
071
P3
P3
076
P4
300.000
046
Nieuwe poel (2)
2100.000
045
023
072
121
200.000
075
2000.000 DP6
Bodem 28.46+ NAP
DP6
035
047
100.000
073
074
1900.000
Bestaande duiker
[handhaven]
beton ø500
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Nieuw te maken
bodemwal.
Hoogte tot aan maaiveld
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Toegangspoort
122
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
Bodem 28.47+ NAP
024
Toegangspoort
Faunapassages bij kruising
verharde wegen
Toegangspoort
Toegangspoort
Bestaande duiker
[handhaven]
Beton ø300
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
1800.000
Bestaand rattenluik
[handhaven]
Bestaande duiker
[handhaven]
Staal ø600
Bij in-/uitstroom duiker
bodembescherming toepassen
025
1700.000
Brug
Toegangspoort
Toegangspoort
123
026
1600.000
Provinciale weg N274
Bovenste Leigraaf
Bobergweg
Markelweg
Stobbenweg

LEGENDA

- Nieuw talud
- Nieuwe waterloop
- Onderhoudspad
- Bestaand talud
- Bestaande waterloop
- Bereikbaarheidsstrook / overrijdbare oever
- Bos/bossage
- Boom
- Te verwijderen boom
- Te verwijderen boomstob
- Bouwvoor verwijderen nader archeologisch onderz.
- Bouwvoor verwijderen nadere visuele inspectie
- Bouwvoor verwijderen rekening houden archeologie
- Meso-Neolithicum vindplaatsen
- Bestaande afrastering Te handhaven
- Bestaande afrastering Op te breken
- Nieuwe afrastering
- Toegangspoort
- Keet / tuinhuisje
- Te dempen sloot
- 28.804 / 28.574 Duiker met B.O.B maat
- Archeologische vindplaats Geen vergravingen
- Pb Peilbuis
- V Verkeersbord
- Hm Hectometerbord
- H Houten paaltje
- Niet betreden (pimpernel en mieren) Strook af te zetten met waarschuwingslint: 10m. uit insteek

LEGENDA

- 128 Boring in waterbodem
- 036 Peilbuis
- 033 Boring (0,2m diep)
- 049 Boring (wisselende diepte)

N

revisie	omschrijving	getek.	gecon.	accoord	datum
B:	Aanpassingen conform model 09-03-2012	KGU	WSW	MVDH	15.MRT.2012
A:	Diverse wijzigingen	MHe	HPI	HPI	03.NOV.2011
	Eerste uitgave	MHe	HPI	HPI	28.SEP.2011

opdrachtgever: Waterschap Roer en Overmaas

project: Herinrichting Vlootbeek
Fase 3

omschrijving: Nieuwe situatie
Boringen
blad 6 van 7

formaat: A1 | schaal: 1:1000 | fase: Schets Ontwerp

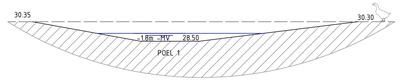
HASKONING NEDERLAND B.V.
A COMPANY OF
ROYAL HASKONING
Infrastructuur en Transport
Randwycksingel 20
Postbus 1754
2601 BT Maastricht
+31 (0)43 3566200 Telefoon
+31 (0)43 3612352 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet

projectnummer: 9W7148.A0 | tekeningnummer: / 3323-106

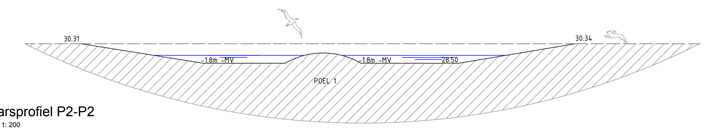
Tekening: 3323-106

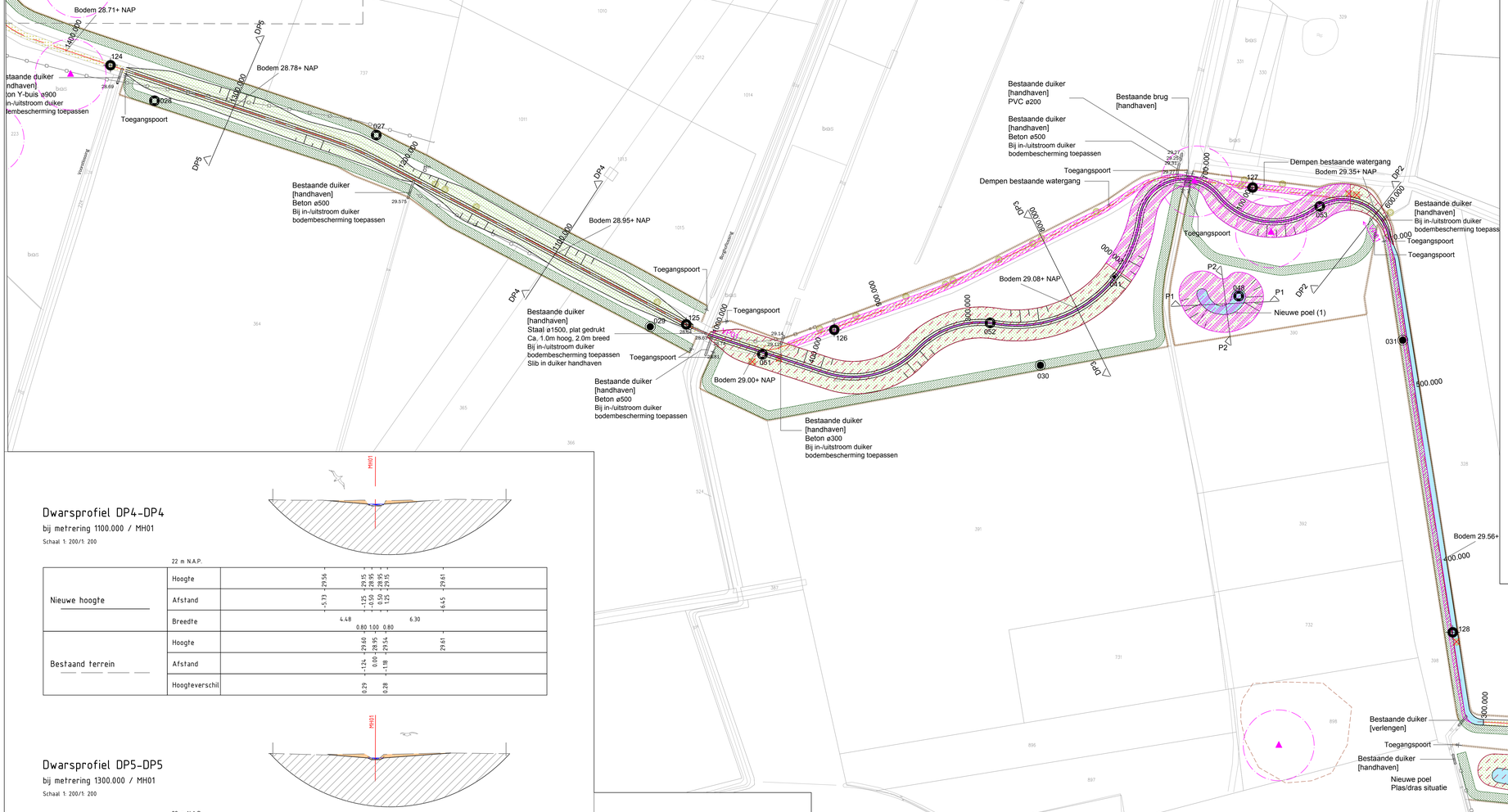
Tekening: 3323-107

Dwarsprofiel P1-P2
Schaal 1: 200



Dwarsprofiel P2-P2
Schaal 1: 200





Dwarsprofiel DP4-DP4
bij metrering 1100.000 / MH01
Schaal 1: 200/1: 200

22 m N.A.P.

| | | |

Bijlage 2 Natuurbeschermingswettoets

Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan de Natuurbeschermingswet

Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000

Waterschap Roer en Overmaas
Stichting Limburgs Landschap

21 mei 2012

Concepteindrapport

9W7148.A0

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

HASKONING NEDERLAND B.V.
WATER

Randwycksingel 20
Postbus 1754
6201 BT Maastricht
+31 (0)43 356 62 00 Telefoon
+31 (0)43 367 27 22 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel	Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan de Natuurbeschermingswet Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000
Verkorte documenttitel	Toetsing Nb-wet Vlootbeek fase 3
Status	Concepteindrapport
Datum	21 mei 2012
Projectnaam	Herinriching Vlootbeek fase 3
Projectnummer	9W7148.A0
Opdrachtgever	Waterschap Roer en Overmaas Stichting Limburgs Landschap
Referentie	9W7148.A0/R006/HDM/AH/Maas

Auteur(s)	ir. H.H.J. Kossen, dr. H. de Mars
Collegiale toets	Dr. H. de Mars
Datum/paraaf	24-05-'12 .....
Vrijgegeven door	Ir. M.P.A. van den Heuvel
Datum/paraaf	24-05-'12 .....

INHOUDSOPGAVE

			Blz.
1	INLEIDING		1
	1.1	Aanleiding	1
	1.2	Doelstelling	1
	1.3	Het plangebied	2
	1.3.1	Ligging	2
	1.3.2	Omschrijving van het plangebied	2
	1.4	Leeswijzer	2
2	NATURA 2000-GEBIED ROERDAL		3
	2.1	Begrenzing en algemene karakteristieken	3
	2.2	Instandhoudingsdoelstellingen	5
3	VERKENNING HUIDIGE SITUATIE		6
	3.1	Habitattypen	6
	3.1.1	Glanshaverhooiland sl. (H6510)	6
	3.1.2	Overige habitattypen	7
	3.2	Habitatsoorten	8
	3.2.1	Voorkomende habitatrichtlijnsoorten in het plangebied	8
	3.2.2	Gaffellibel	8
	3.2.3	Complementair doel: H1059 Pimpernelblauwtje	9
	3.2.4	H1061 Donker pimpernelblauwtje	9
	3.2.5	Beekprik en Rivierdonderpad	11
	3.2.6	Overige habitatrichtlijnsoorten	12
4	VOORGENOMEN INGREEP		13
	4.1.1	Nieuwe bedding Vlootbeek	13
	4.1.2	Wijzigingen in het profiel van de bestaande waterlopen	13
	4.1.3	Bouwvoor-verwijdering percelen	14
	4.1.4	Aanbrengen grote pimpernelrijk-hooi	14
	4.1.5	Aanplanten lijnvormige elementen	15
	4.1.6	Aanleg poelen	15
	4.1.7	Indicatie planning uit te voeren werkzaamheden	15
5	NATURA 2000 EN NATUURBESCHERMINGSWET 1998		16
	5.1	Natura 2000	16
	5.2	Natuurbeschermingswet 1998	16
	5.3	Habitattoets	17
6	VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN		19
	6.1	Mogelijke effecten van de ingreep	19
	6.2	Huidig en toekomstig gebruik	20
	6.3	Effecten op aanwezige habitattypen	20
	6.3.1	Glanshaverhooilanden, subtype A	20
	6.4	Effecten op habitatsoorten	21

6.4.1 Donker pimpernelblauwtje 21
6.4.2 Donker pimpernelbauwtje: Mitigerende maatregelen 22
6.4.3 Eisen aan het toekomstig beheer. 24
6.4.4 Beekprik 25
6.4.5 Beekprik; mitigerende maatregelen 25
6.5 Cumulatieve effecten 26

7 EINDCONCLUSIE 27

8 LITERATUUR 28

BIJLAGEN:

Bijlage 1: Schema toetsing Nbwet
Bijlage 2: Nadere toelichting habitatsoorten N2000-deelgebied Voorsterveld
Bijlage 3: Onderbouwing wijziging habitattypen: Graslandtypen in het Roerdal
Bijlage 4: Aandachtspunten voor de nieuwe bedding Vlootbeek (Vlinderstichting)
Bijlage 5: Overzicht inrichting herinrichting Vlootbeek fase 3

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Waterschap Roer en Overmaas wil in de periode t/m 2027 alle hoofdwaterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek herinrichten. Voor het stroomgebied van de Vlootbeek is in 1998 een integrale visie opgesteld: “Inrichtingsvisie stroomgebied Vlootbeek”. In 2009 is door Royal Haskoning de visie uit 1998 geactualiseerd op basis van nieuw beleid en recente gebiedsontwikkelingen zoals de GGOR uitwerking en KRW- en WB21 maatregelen.
Op basis van deze visie is Waterschap Roer en Overmaas gestart met de herinrichting van verschillende delen van het Vlootbeeksysteem, waarvan fase 1 en 2 inmiddels zijn gerealiseerd. Op korte termijn staat de 3^{e} fase van de herinrichting, het traject tussen de Duitse grens en Munningsbosch op het programma. Dit loopt deels door het Voorsterveld, onderdeel van het N2000-gebied Roerdal.
Stichting Limburgs Landschap, grondeigenaar in het Voorsterveld, wil daar op korte termijn het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje, in aansluiting op de herinrichting van het Waterschap, verder vergroten, zowel in kwaliteit als in omvang.
Deze rapportage richt zich op de mogelijke gevolgen van de 3^{e} fase van de herinrichting van de Vlootbeek en herinrichting van het Voorsterveld op Natura 2000 waarden. Om hierbij een optimale afstemming te bereiken met de inrichtingsplannen van het Limburgs Landschap is daartoe is een geïntegreerd plan opgesteld.

Het Voorsterveld is onderdeel van het beschermde Natura 2000-gebied Roerdal. Initiatieven in het gebied moeten getoetst worden aan de beschermingsregels uit de Natuurbeschermingswet 1998 om te bepalen of deze, gelet op de instandhoudingsdoelen, negatieve effecten hebben op de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. In dit rapport wordt de gecombineerde herinrichting van de Vlootbeek fase 3 en de herinrichting van de aanliggende gronden getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998.

1.2 Doelstelling

Als gevolg van de aanpassingen aan de waterloop en oevers van de Vlootbeek in fase 3 kunnen negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Roerdal, bij voorbaat niet uitgesloten worden. Doel van dit rapport is om de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen in beeld te brengen.

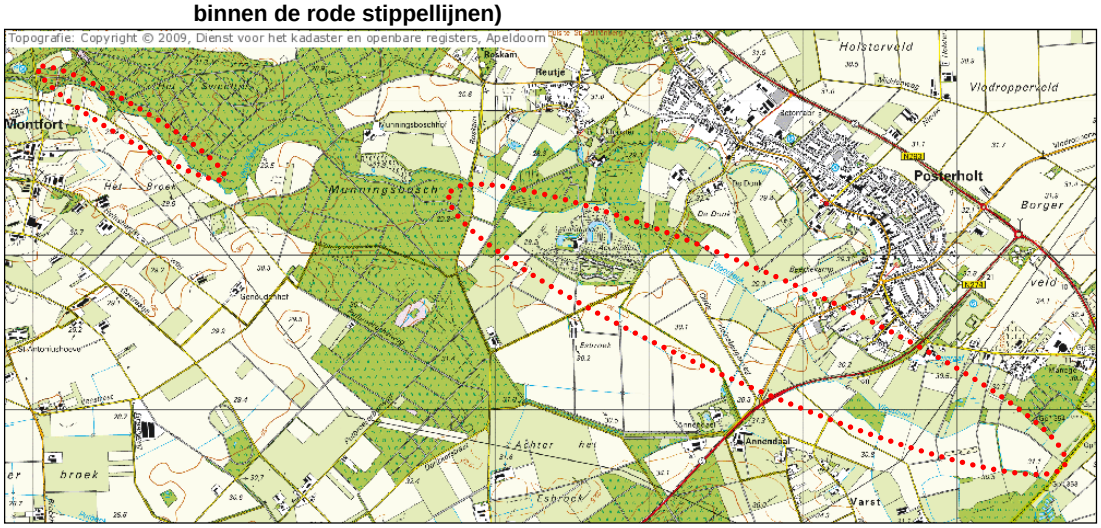
Deze rapportage beschrijft het voorkomen van soorten en/of habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in en nabij het plangebied van de Vlootbeek fase 3. De rapportage vormt de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 en geeft indien nodig de wijze waarop negatieve effecten tot een acceptabel niveau kunnen worden teruggebracht.

1.3 Het plangebied

1.3.1 Ligging

Het plangebied bestaat uit onderdelen van het traject van de Vlootbeek. Het gebied is globaal gelegen tussen Montfort in het westen tot de grens met Duitsland in het oosten. In figuur 1.1 is een (grootschalig) overzicht van de topografische locatie van de trajecten die in fase 3 heringericht worden, weergegeven.

Figuur 1.1 Overzicht ligging van trajecten herinrichting Vlootbeek fase 3 plangebied (traject binnen de rode stippellijnen)



1.3.2 Omschrijving van het plangebied

Het plangebied bestaat uit een mozaïek van bos, graslanden en akkers. Op een aantal plaatsen stroomt de Vlootbeek door of langs grote(re) aaneengesloten bosgebieden op zandige en droge grond. Vooral in het Voorsterveld zijn een aantal (soms drassige) weitjes met greppels en bermen aanwezig die hogere floristische waarden kennen. Het landschap is relatief kleinschalig met tussen akkers en weilanden in vochtige tot natte (rabatten)bosjes en lijnvormige elementen in de vorm greppels en boomsingels.

1.4 Leeswijzer

In deze rapportage wordt de volgende indeling in hoofdstukken aangehouden. In hoofdstuk 2 wordt Natura 2000-gebied Roerdal beschreven en de instandhoudingdoelstellingen waarvoor dit gebied is aangewezen. De huidige situatie van het plangebied en het voorkomen van te beschermen habitattypen en soorten in en rond het plangebied is in hoofdstuk 3 weergegeven. Hoofdstuk 4 gaat in op de voorgenomen ingreep. Hoofdstuk 5 geeft een overzicht van het wettelijk kader; Natura 2000 en de Natuurbeschermingswet 1998. In hoofdstuk 6 zijn de mogelijke effecten vastgesteld, waarna hoofdstuk 7 de effectbeoordeling op de aanwezige instandhoudingsdoelstellingen geeft. In dit hoofdstuk zijn ook uitvoerig de uit te voeren mitigerende maatregelen en aanvullende ontwerpeisen gegeven om effecten te voorkomen. Deze zijn meteen in de beoordeling meegenomen. Hoofdstuk 8 geeft een samenvattende conclusie van de bevindingen uit deze rapportage.

2 NATURA 2000-GEBIED ROERDAL

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het Natura 2000-gebied Roerdal. Achtereenvolgens komen de begrenzing van het gebied en instandhoudings-doelstellingen van de afzonderlijke habitattypen en soorten aan bod. Het hoofdstuk is gebaseerd op het Ontwerpbesluit voor Natura 2000-gebied Roerdal van het Ministerie van EL&I (d.d. 8 januari 2007) en het conceptbeheerplan (Provincie Limburg 2009a).

2.1 Begrenzing en algemene karakteristieken

Het Roerdal ligt in een slenk (de Centrale slenk of Roerdalslenk) die ontstaan is door opheffing van de omliggende gebieden (de horsten) langs aardbreuken. Het Nederlandse deel van Roer ligt daardoor in een vrij vlak gebied en heeft grote meanders. Het gebied bestaat uit de Roer met de omliggende gronden, bestaande uit landbouwgronden en natuurterreinen met bossen, inunderende graslanden, afgesloten meanders, plassen en poelen en floristisch waardevolle wegbermen.

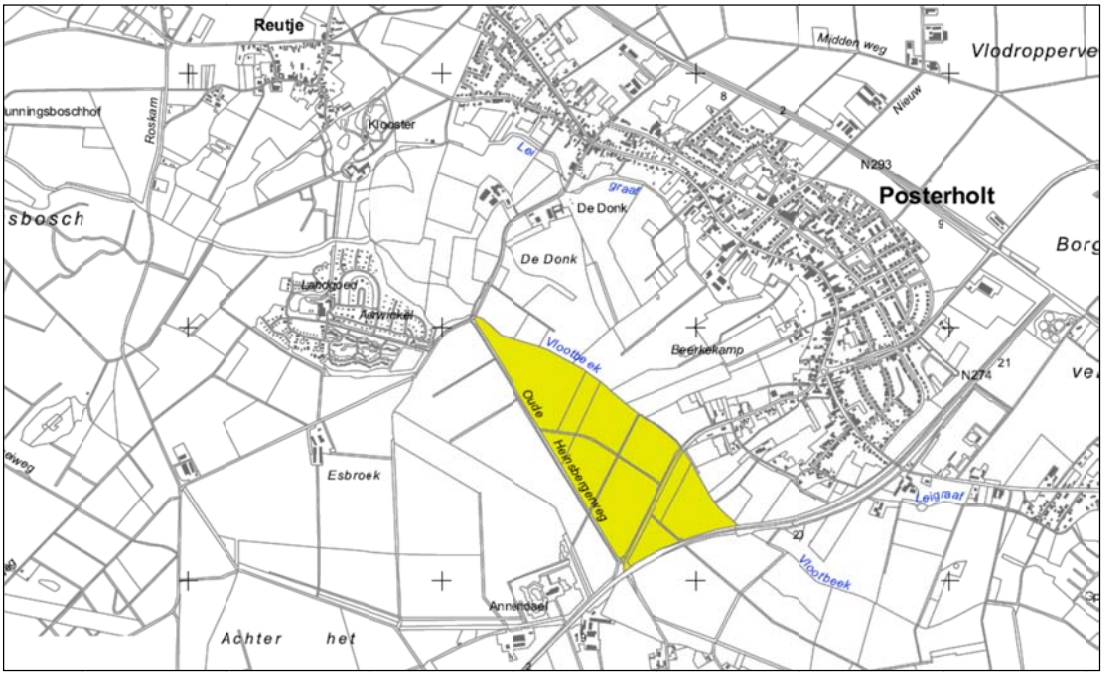
De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Roerdal is bepaald aan de hand van de ligging van de natuurlijke habitats en de leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren alsmede voor zover van toepassing, nieuwe natuur indien dit noodzakelijk wordt geacht om bedreigde en schaarse habitattypen en leefgebieden van soorten te herstellen.

In figuur 2.1 is een overzicht gegeven van de begrenzing van het Natura 2000-gebied Roerdal. In figuur 2.2 is een detail uit de kaart behorende bij het ontwerpbesluit opgenomen, die de exacte begrenzing van het Natura 2000-gebied ter hoogte van het plangebied weergeeft.

Figuur 2.1 **Begrenzing Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I). De rode contour geeft de globale ligging van het plangebied weer**



Figuur 2.2 **Begrenzing van een deel van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I) dat nabij het plangebied ligt: het Voorsterveld**



2.2 Instandhoudingsdoelstellingen

Voor elk van de habitattypen en -soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Roerdal is aangewezen zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd. Deze doelen zijn zodanig geformuleerd dat een duurzame instandhouding van habitattypen en -soorten gewaarborgd is (zie ook concept beheerplan N2000-gebied Roerdal; Provincie Limburg 2009a). In tabel 2.1, tabel 2.2 zijn de instandhoudings-doelstellingen samengevat (zie ook hoofdstuk 3).

Tabel 2.1 Instandhoudingsdoelstellingen voor habitattypen van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I / Provincie Limburg 2009)

Code	Habitattype	Oppervlakte[1]	Kwaliteit[1]
H3260A	Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)	>	= - > =
H6120	*Stroomdalgraslanden	>	>
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	>	>
H91D0	*Hoogveenbossen	=	>
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	=	=

* = prioritair habitattype, [1] = : behoud van actuele situatie, > : gewenste toename/ verbetering.

Tabel 2.2 Instandhoudingsdoelstellingen voor habitatsoorten van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I / Provincie Limburg 2009)

Code	Habitatsoorten	Oppervlakte[1]	Kwaliteit[1]
H1016	Zeggekorfslak	=	=
H1037	Gaffellibel	=	=
H1059	Pimpernelblauwtje [*complementair*]	>	>
H1061	Donker pimpernelblauwtje	>	>
H1095	Zeeprik	=	>
H1096	Beekprik	=	=
H1099	Rivierprik	=	>
H1134	Bittervoorn	=	=
H1163	Rivierdonderpad	=	=
H1166	Kamsalamander	=	=
H1337	Bever	=	=

[1] = : behoud van actuele situatie, > : gewenste toename/verbetering.

3 VERKENNING HUIDIGE SITUATIE

Dit onderzoek richt zich op de in of nabij het plangebied aanwezige natuurwaarden waarvoor het Natura 2000-gebied Roerdal is aangewezen. Dit betreft de habitattypen en -soorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling is bepaald.

Het Natura 2000 gebied Roerdal bestaat uit een aantal verschillende gebieden, die in ruimte van elkaar gescheiden zijn. Het enige deel van het Natura 2000-gebied dat binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden ligt wordt gevormd door het Voorsterveld (zie figuren 3.1 en 3.2).

In dit hoofdstuk wordt de huidige situatie en het belang van het plangebied en directe omgeving (= invloedssfeer van de geplande ingreep) voor de habitattypen en soorten, waarvoor het Roerdal een instandhoudingsdoelstelling heeft, beschreven.

Voor de habitattypen en soorten waarvoor wordt aangetoond dat het plangebied en directe omgeving van belang is wordt in hoofdstuk 7 getoetst of hierop significant negatieve effecten te verwachten zijn ten gevolge van de geplande ingreep. Hierbij wordt zowel naar de uitvoeringsfase als eindfase gekeken.

3.1 Habitattypen

3.1.1 Glanshaverhooiland sl. (H6510)

Van de voor het Roerdal aangewezen habitattypen heeft alleen de vochtige vorm van het Glanshaverhooiland (‘’Vossenstaartgrasland”: H6510B) betrekking op het Voorsterveld. Het gaat hierbij vooral om het voorkomen van de G*rote pimpernel*, mede gezien de functie als waardplant voor het D*onker pimpernelblauwtje*.
Van de voor het Roerdal aangewezen habitattypen is alleen dit habitattype van toepassing binnen in het plangebied, deelgebied Voorsterveld.

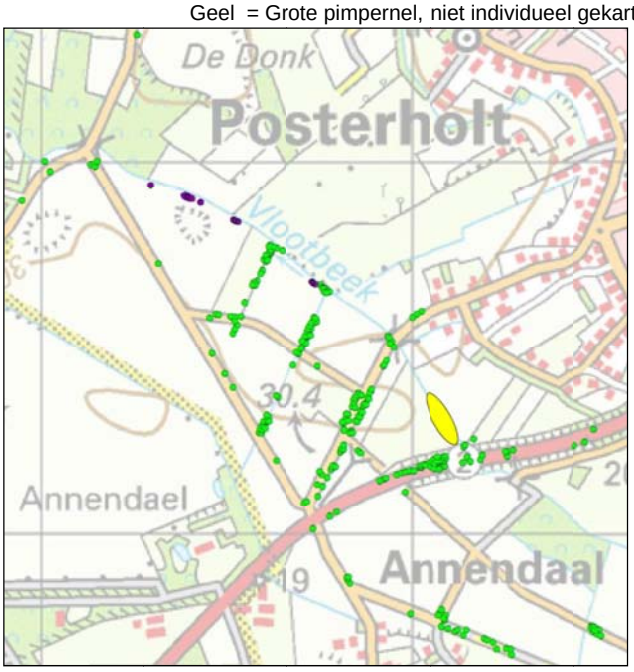
Ten aanzien van het genoemde habitattype moet het volgende worden opgemerkt. Recent heeft de Provincie Limburg het Ministerie verzocht om bij het definitieve aanwijzingsbesluit het aangewezen type H6510_B op historisch-botanisch inhoudelijke gronden te wijzigen in **H6510_A**: Glanshaverhooiland (met Grote pimpernel en stroomdalsoorten). Het Ministerie heeft inmiddels te kennen gegeven dit verzoek tot bijstelling te zullen gaan honoreren (mondelinge mededeling G. Verschoor, Provincie Limburg). Het type H6510_B betreft een vegetatietype dat enkel langs periodiek overstroomde gronden langs de grote rivieren voorkomt. Met uitzondering van de grote pimpernel zijn geen van de andere kenmerkende soorten ooit in het Roerdal en het Voorsterveld aangetroffen (bijvoorbeeld Weidekervel, Noords walstro). De beschikbare gegevens pleiten eerder voor een verwantschap met zwak zure, bloemrijke schraallanden (bijlage 3).

Herstel van de Glanshaverhooilanden heeft als doel de uitbreiding en verbetering van het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje (H1061) en een betere geografische spreiding van het habitattype zelf dat landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert (ontwerp-aanwijzingsbesluit).

De vegetaties (met G*rote pimpernel*) worden echter alleen tot dit habitattype gerekend als ze vlakvormig voorkomen. In het Voorsterveld komt dit type slechts in fragmentaire vorm voor in sommige wegbermen en verder in de vrij ruige oevers van de Vlootbeek en een tweetal greppels dat door het Voorsterveld loopt. De Grote pimpernel is hier aanwezig als kenmerkende plantensoort en van groot belang als waardplant voor Donker pimpernelblauwtje (zie figuur 3.1 en 3,2). Als zodanig beschouwd is het vegetatietype in de actuele situatie dus niet aanwezig in het Voorsterveld.
De staat van instandhouding is daarmee te beoordelen als zeer ongunstig.
De potenties voor dit habitattype zijn echter groot. Alle, wat lager gelegen gronden op de oude rivierklei komen er voor in aanmerking. De verbreiding van het type in deze omgeving wordt feitelijk weerspiegeld door het relict-voorkomen in slootaluds en wegbermen (figuur 3.1). Met name de locaties waar nog nesten van de knoopmieren aanwezig zijn waar de rupsen van de vlinder in opgroeien, zoals het Voorsterveld, wordt herstel van vlakdekkende vormen van het habitattype van groot belang gezien (ontwerp-aanwijzingsbesluit). Het gebied Voorsterveld vormt daarbij de eerste prioriteit (Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje; Boeren 2005). Derhalve mogen de activiteiten niet strijdig zijn met het instandhoudingsdoel tot uitbreiding van het areaal Glansheverhooiland ter plekke ten behoeve van het Donker pimpernelblauwtje (en Pimpernelblauwtje als complementair doel).

Figuur 3.1 **Voorkomen van de Grote pimpernel nabij Posterholt (bron: Vlinderstichting)**

Groen = één of enkele Grote pimpernelplanten.
Paars = oppervlaktes met aangeplante Grote pimpernel.
Geel = Grote pimpernel, niet individueel gekarteerd



3.1.2 Overige habitattypen

Binnen de begrenzing van het N2000-deelgebied Voorsterveld komt geen bos voor. Daarmee is dus ook het voorkomen van de habitattypen Hoogveenbos (H91D0) en Alluviale bos (H91E0C) uitgesloten. Stroomdalgrasland (H6120) is evenmin aanwezig (Provincie Limburg 2009).

De genoemde habitattypen zijn voorbehouden aan het Roerdal zelf. Ook het habitattype Beken en rivieren met waterplanten (H3260A) is enkel te vinden in de Roer (Provincie Limburg 2009).

3.2 Habitatsoorten

3.2.1 Voorkomende habitatrichtlijnsoorten in het plangebied

In het Voorsterveld, inclusief de Vlootbeek, zijn de volgende Habitatrichtlijnsoorten (mogelijk) aanwezig.

- Donker pimpernelblauwtje (H1061);
- Beekprik (H1096);
- Rivierdonderpad (H1163).

Voor uitgebreide achtergrondinformatie over deze drie soorten wordt verwezen naar bijlage 2).

3.2.2 Gaffellibel

Ruim een kilometer stroomopwaarts van het Voorsterveld is in de Vlootbeek in het recente verleden (2008) voortplanting vastgesteld van de gaffellibel (H1037), op een 300 m lang traject vanaf de instroom uit Duitsland (Geraeds, 2009). De vindplaats betrof een ondiep, snelstromend beektraject met zandbodem, vrij van alg en slib.
In de actuele toestand is de Vlootbeek ter hoogte van het N2000-deelgebied Voorsterveld ongeschikt als leefgebied, vanwege de gebrekkige waterkwaliteit, de relatief lage stroomsnelheid en de slibrijke bodem (persoonlijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, Geraeds 2009, figuur 3.2). Het zwaartepunt in het voorkomen van deze soort binnen het Natura 2000-gebied Roerdal ligt vooral in de langs de Roer zelf (Provincie Limburg 2009a).

Figuur 3.2 De Vlootbeek ter hoogte van het N2000-deelgebied Voorsterveld; een vrij diepe traagstromende slibrijke beek met een eentonige, steile oeverstructuur



3.2.3 Complementair doel: H1059 Pimpernelblauwtje

Als complementair doel is voor het Roerdal ook het Pimpernelblauwtje (H1059) opgenomen. Deze soort komt vaak samen voor met het Donker pimpernelblauwtje maar is sinds 1970 niet meer aanwezig in het Roerdal. Ze is kritischer dan haar verwant. De soort vliegt in gemiddeld schralere, meer open, vlakvormige Grote pimpernel-vegetatie op een wat vochtiger standplaats dan het Donker pimpernelblauwtje. De soort vereist daarbij een hoge dichtheid aan waardmierennesten van de moerassteekmier (Provincie Limburg 2009a, bijlage 3).

De staat van instandhouding van het Pimpernelblauwtje is zeer ongunstig. Uitbreiding en verbetering van het leefgebied voor de vestiging va een duurzame populatie geldt als doelstelling voor het Roerdal. Echter, over herintroductie kan pas worden nagedacht als blijkt dat de herinrichting en herstel van het Donker pimpernelblauwtje effectief is gebleken (bijlage 3).

3.2.4 H1061 Donker pimpernelblauwtje

De aanwijzing van het Voorsterveld als N2000 (deel)gebied berust op de aanwezigheid van het donker pimpernelblauwtje. Er is een zeer actueel beeld van het voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje (Wynhoff & Ens, 2011). Figuren 3.1 t/m 3.3 geven de meest recente verspreiding van het Donker pimpernelblauwtje weer (gegevens Vlinderstichting). Het is de enige populatie in Nederland.

De soort vestigde zich hier in 2001, en leidde aanvankelijk een kwakkelend bestaan, omdat het (maai)beheer niet goed was afgestemd op deze soort. Na aanpassing daarvan zijn de aantallen sinds 2004 toegenomen tot 180 ex in 2008 (Provincie Limburg 2009a).

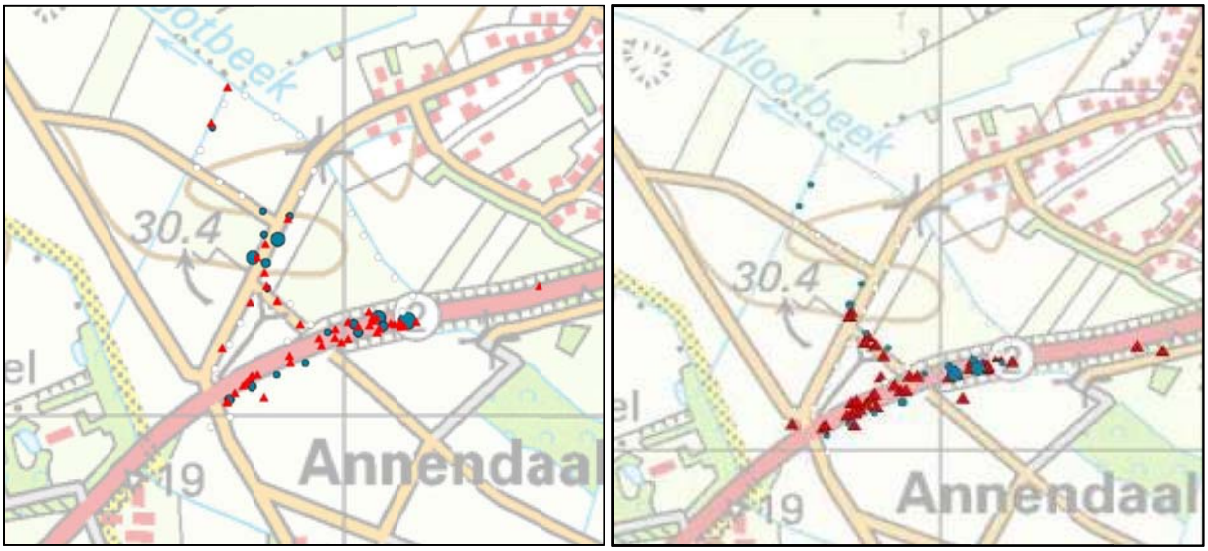
Figuur 3.3 **Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt van 2000 – 2010.**
(bron: Wynhoff & Ens, 2011)



Het leefgebied van het Donker Pimpernelblauwtje beperkt zich hoofdzakelijk ten zuiden van de Vlootbeek tot een aantal bermen en slootkanten waar ook de grote pimpernel voorkomt. De huidige populatie is echter nog veel te klein om in de toekomst te kunnen overleven (Provincie Limburg 2009a).
De landelijke staat van instandhouding van het Donker Pimpernelblauwtje is zeer ongunstig. In het Roerdal is de stand zeer ongunstig tot matig gunstig. Dit is vooral te wijten aan het beperkte voorkomen en de oppervlakte van het huidige leefgebied dat beperkt is tot enkele wegbermen en slootkanten.

Figuur 3.4 **Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt in 2010 en 2011**
(bron Wynhof & Ens 2011)

2010 **2011**



De blauwe stippen geven waarnemingen op de monitoring transecten weer, rode driehoeken betreffen losse waarnemingen.

Uit bovenstaande figuren 3.3 en 3.4 valt af te leiden dat het zwaartepunt in de verspreiding van het D*onker pimpernelblauwtje* ligt langs de Provinciale weg (N274) en de Boomstraat. Binnen het plangebied is de soort vooralsnog slechts spaarzaam waargenomen (zie ook figuur 3.1). Dat neemt niet weg dat langs de Kasteelhof lossing, waar zowel de waardmieren als de waardplanten voorkomen, de vlinder zowel in 2010 als in 2011 maar ook daarvoor wel in kleine aantallen is aangetroffen. Op grond hiervan worden ook die delen van de taluds van de Kasteelhof lossing tot het actuele leefgebied van de vlinder gerekend.
De overige delen waar de waardmieren en de Grote pimpernel naast elkaar voorkomen zoals langs de Vlootbeek en het Vlootgrubje, worden gerekend tot het potentieel leefgebied. Hier zou de vlindersoort zich elk moment kunnen vestigen.

Als instandhoudingsdoelstelling voor deze soort geldt dan ook uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot duurzame populatie van tenminste 2.000 volwassen individuen.

De ecologie van het donker pimpernelblauwtje in een notedop (ontleend aan Bos et al, 2006)

De soort brengt het grootste deel van zijn leven als rups door, terwijl de rups weer het grootste deel van zijn tijd onder de grond overwintert in een mierennest (begin augustus – begin juli). De vlinders vliegen gedurende een korte periode tussen half juli en half augustus (uiterste data 29 juni en 12 september, zie Bos et al, 2006). Eén tot vijf eitjes worden afgezet op planten met relatief forse bloemhoofdjes die nog geen bloemen hebben en geen nectar produceren. De vlinders verplaatsen zich in principe over kleine stukjes: geschikte plaatsen met waardplanten en mieren die verder dan 50 tot 100m van bestaand leefgebied liggen worden zelden gekoloniseerd. Dat laatste gebeurt alleen in jaren dat zeer veel vlinders vliegen (er zijn vondsten bekend op meer dan 5 kilometer van bestaande populatie – dat laatste geldt waarschijnlijk ook hoe de vlinder de omgeving van Posterholt heeft bereikt). Planten van de grote pimpernel waarop eitjes worden afgezet staan nabij een mierennest. Rupsen (welke leven van laren van hun waardmier) kunnen in bepaalde jaren alle mierennesten in hun omgeving vernietigen: de aanwezigheid van een groot aantal mierennesten is dus een vereiste voor duurzame instandhouding van de soort in een leefgebied.

3.2.5 Beekprik en Rivierdonderpad

Het conceptbeheerplan (Provincie Limburg 2009, bijlage 3) richt zich wat betreft de Beekprik en de Rivierdonderpad alleen op de Roer en de zijbeken die daar in uitmonden. De Vlootbeek is echter geen zijbeek van de Roer, maar mondt bij Linne uit in de Maas. Volgens het conceptbeheerplan worden de beide soorten alleen aangetroffen in de Roer en/of een aantal beken dat uitmondt in de Roer.

De staat van instandhouding van de Beekprik in de Roer is momenteel zeer ongunstig. Het is wel duidelijk dat het biotoop in de Roer minder geschikt is dan in de beken die in Roer uitmonden.
De staat van instandhouding van de Rivierdonderpad is daarentegen goed. De soort wordt in het gehele Roerdal aangetroffen en heeft onlangs ook nog beken die uitmonden in de Roer gekoloniseerd.

Voor de Beekprik geldt als instandhoudingdoelstelling behoud omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor behoud van de populatie.
Voor de Rivierdonderpad geldt behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie als doelstelling.

In de actuele situatie blijken zowel Beekprik als Rivierdonderpad in de Vlootbeek voor te komen (gegevens Waterschap en Overmaas, 2011; Dorenbosch et al., 2011). Beide soorten zijn bekend van meer stroomafwaarts gelegen locaties en hebben geprofiteerd van de daar al eerder uitgevoerde herinrichtingsmaatregelen. Aangezien de Vlootbeek tot in het Voorsterveld inmiddels vrij optrekbaar is vanuit de Maas, zou ook dit deel van de Vlootbeek inmiddels deel kunnen uit maken van het leefgebied van beide soorten.

De nu nog rechtgetrokken, eenvormige oeverstructuur van de traag stromende Vlootbeek in het Voorsterveld en periodieke droogval (figuur 3.2) maakt echter dat dit traject, gelet op de biotoopeisen van de Rivierdonderpad, niet valt aan te merken als (potentieel) leefgebied. De aanwezigheid van de soort valt daarmee uit te sluiten. Voor de Beekprik ligt dat anders, vanwege de aanwezigheid van slibrijke bodems. In januari 2012 werd haar aanwezigheid bevestigd toen door het Waterschap, toen enkele beekpriklarven werden aangetroffen bij de stuw in het Voorsterveld (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas).

3.2.6 Overige habitatrichtlijnsoorten

Het conceptbeheerplan Roerdal en de recente Flora en fauna onderzoek (Royal Haskoning 2012) laten zien dat de overige soorten waarvoor het N2000-gebied Roerdal is aangewezen (zie ook tabel 2.2), in het deelgebied Voorsterveld (plangebied) niet voorkomen. Het voorkomen van deze soorten is voorbehouden aan de Roer en/of het Roerdal zelf. Het geschikte biotoop voor deze soorten ontbreekt in het Voorsterveld.

4 VOORGENOMEN INGREEP

In 2009 is een eerste ontwerp gepresenteerd voor een meer natuurlijke inrichting van de Vlootbeek in het Voorsterveld (Royal Haskoning, 2009, bijlage 4). Op basis van de meest recente inventarisatiegegevens uit 2010 en 2011, uitgevoerd door de Vlinderstichting (Wynhoff & Es, 2011; figuur 3.1 & 3.4), aangaande het actuele voorkomen van het D*onker pimpernelblauwtje*, de G*rote pimpernellen* en de *waardmieren* is dat eerste globale ontwerp nader uitgedetailleerd (bijlage 5).
Het Waterschap streeft er naar de herinrichting van de Vlootbeek zo te doen plaatsvinden dat niet alleen het (potentiele) leefgebied van de vlinder wordt ontzien, maar tegelijkertijd ook kan worden uitgebreid en verbeterd. In aansluiting daarop wil het Limburgs Landschap de resterende gronden waar mogelijk tegelijkertijd zo inrichten dat een nog groter areaal geschikt leefgebied voor het Donker pimpernelblauwtje ontstaat.

In de paragrafen hieronder wordt een bondig overzicht van de te nemen maatregelen gegeven. De maatregelen staan tevens vermeld in bijlage 5. Voor een planning wordt verwezen naar 4.1.7.

4.1.1 Nieuwe bedding Vlootbeek

Voor de Vlootbeek wordt ter hoogte van het Voorsterveld, tussen de Brunssummerweg (N274) en Donkerstraat grotendeels een nieuwe bedding gegraven, met brede oevertaluds. Met name tussen de Boomstraat en de Donckerstraat, zal de beek volgens de plannen voortaan slingerend dwars door het Voorsterveld zal lopen. De Kasteelhof lossing en de periodiek watervoerende greppels ten westen daarvan (Vlootgrubje, Oude Heinsbergerlossing) worden daardoor loodrecht doorsneden.
Voor de inpassing zijn daarbij de contouren van een oude riviermeander als basis genomen. Deze meander tekent zich af in het terrein door haar lagere ligging ten opzichte van de naaste omgeving. De lengte van de Vlootbeek neemt hierdoor toe. Dankzij de verlenging van de loop kan een stuw komen te vervallen die thans nog in de gekanaliseerde loop aanwezig is. Het op de stuw aanwezige verval kan worden opgevangen door het langere traject. De beek krijgt daardoor het gewenste vrij afstromende, meer natuurlijke karakter. De geplande ingrepen beogen tevens enige vernatting van het Voorsterveld te bewerkstellingen.

Aan weerszijden van de nieuwe bedding zijn inrichtingsmaatregelen voorzien over een breedte tot meer dan 30 m gepland (bijlage 5), waarvoor de bouwvoor (0-30 cm) zal moeten worden verwijderd. Het betreft een oppervlak van in totaal circa 1,5 a 2 ha. Op deze gronden wordt in een later fase hooi (grote pimpernel-grasland) ingebracht (zie 4.1.4).

4.1.2 Wijzigingen in het profiel van de bestaande waterlopen

Door de omlegging van de Vlootbeek in het Voorsterveld, komt de bestaande bedding grotendeels te vervallen. De oude loop wordt sterk verondiept (zie paragraaf 4.1.1). Een tweetal watergangen in het gebied zullen worden verondiept tot circa 0,5 m onder maaiveld of worden afgedamd (Kasteelhof lossing en Vlootgrubje). Om de Onderste Leigraaf blijvend te kunnen voeden is een korte, nieuwe aftakking gepland. Vanaf de instroom van de Puthoflossing blijft de oude bedding van de Vlootbeek (periodiek) watervoerend. Wel wordt de bestaande beekbodem opgehoogd, maar minder dan op het eerste traject vanaf N274 en Boomstraat.

4.1.3 Bouwvoor-verwijdering percelen

In directe aansluiting op de nieuwe, slingerende bedding en haar brede oeverzones worden ook resterende gronden heringericht. Daartoe wordt (ook) daar de bouwvoor (0-30 cm) verwijderd. Rekening houdend met de aanwezige archeologische vindplaatsen (die niet zullen worden vergraven) is hiermee in totaal een zoekgebied beschikbaar met een oppervlak van maximaal circa 8,6 ha die zouden kunnen worden heringericht. Het vrijkomende, schralere bodemniveau wordt voorzien van microreliëf, door inspelend op de plaatselijke omstandigheden, plaatselijk net wat dieper te graven en het vrijkomende materiaal als lage zandrug of richel weer in de directe nabijheid te gebruiken. Het gaat om hoogteverschillen van hooguit enkele decimeters ten behoeve van het creëren van gunstige plekken voor waardmieren.
Een eventueel surplus aan relatief voedselarm zandig materiaal dat vrij komt bij de ontgraving van de (de dieper delen) van de nieuwe beekbedding door het Waterschap wordt hiervoor ook gebruikt.

De voedselrijke bouwvoor wordt afgevoerd.

4.1.4 Aanbrengen grote pimpernelrijk-hooi

Op de locaties waar de verrijkte bouwvoor wordt verwijderd, langs de nieuwe bedding van de Vlootbeek (zie 4.1.2) en de aangrenzende percelen (zie 4.1.3) wordt kort na ontgraving hooi uitgelegd afkomstig van Grote pimpernelrijk-grasland. Zaadtransfer met hooi blijkt een zeer succesvolle methode om soortenrijk grasland te herstellen. Een goede kwaliteit hooi (vers!) en lage concurrentiedruk in de prille ontwikkelingsfase, zijn daarbij essentiële factoren (Holzel & Otte 2003; Kiehl et al., 2010). Om tot een effectieve vestiging te komen wordt het hooi 1 op 1 aangebracht, korte tijd nadat het is gemaaid (omstreeks september). Dat wil zeggen voor elk hectare die is vrijgemaakt, hooi wordt aangebracht afkomstig van 1 hectare pimpernelrijk-grasland. Idealiter wordt hooi gebruikt dat een etmaal ervoor is gehooid.

Gelet op de historisch-ecologische situatie in het Voorsterveld, is dat pimpernelrijke hooi afkomstig zijn van een relatief kalkarme, niet of zelden overstroomde standplaatsen, maar nog wel bepaalde stroomdalelementen bevatten, zoals bijvoorbeeld geel walstro (bijlage 3).

Het hooi afkomstig van wegbermen uit het Herkenbosscherbroek en directe omgeving (biivoorbeeld. berm N274) kan hiervoor, bij voldoende kwaliteit (pimpernelrijk en geen of weinig storingssoorten!) ieder geval worden gebruikt. Echter, de eventuele beschikbare hoeveelheid hiervan is onvoldoende (maximaal circa 0,7 ha) om daarmee het vrij te maken oppervlak te enten. Vanwege de benodigde hoeveelheid is de aanvoer van pimpernelrijk hooi afkomstig van locaties in het buitenland noodzakelijk.

Er bestaat een kans dat de bouwvoor-verwijdering dan toch nog in enkele fases zal moeten worden uitgevoerd, door gebrek aan voldoende, kwalitatief hoogwaardig hooi in de hooiherkomstgebied(en).
Aangezien de omlegging van de Vlootbeek hoe dan ook wordt uitgevoerd, heeft wat betreft de verdeling van het hooi in dat geval de 30 m zone langs de te graven bedding de hoogste prioriteit. Daarna wordt gekozen voor die delen van het terrein die aansluiten bij al aanwezige voorkomens van grote pimpernel en waardmieren. Daarna de overige delen van het terrein. Kostentechnisch verdient echter een uitvoering in één keer veruit de voorkeur.

4.1.5 Aanplanten lijnvormige elementen

In het plangebied worden op bescheiden schaal lijnvormige elementen aangeplant. Met een totale lengte van circa 890 m. Voor de locatie is zo mogelijk terug gegrepen op oude kavelgrenzen. Daarnaast worden ze benut om percelen of stroken waar geen ingrepen (mogen) plaatsvinden, te begrenzen. Hierbij wordt bij voorkeur streekeigen genenmateriaal gebruikt (Meidoorn, Sleedoorn, Spaanse aak, Hazelaar, Hondsroos).
De functie is meerledig:

- accentueren beekdal;
- aanbrengen structuurvariatie (zomen);
- creëren windluwe delen;
- dekking, leef- en foerageergebied en voortplantingsplaatsen (vogel) fauna.

4.1.6 Aanleg poelen

Op drie locaties zal een poel (100-150m^2) worden gegraven, stroomopwaarts van de Boomstraat, langs de Tigchelweg en aan de westkant nabij de Donckstraat (zie figuur 4.1). Deze poelen vormen een schakel in een ‘’kralenketting’’ van bestaande en nog aan te leggen poelen langs de Vlootbeek.
Deze poelen worden aangelegd ten gunste van amfibieën en andere water gerelateerde flora en fauna.

4.1.7 Indicatie planning uit te voeren werkzaamheden

Richtinggevend voor de uitvoering van de werkzaamheden zal de aanvoer van hooi zijn uit het hooi-herkomstgebied(en).

In de regel zal het pimpernelrijke hooi niet voor medio september beschikbaar zijn. Dat geldt zeker als het uit het N2000-gebied Roerdal zelf afkomstig is. Hier gelden duidelijke restricties voor het hooien van de wegbermen en sloottaluds: niet maaien tussen juni en half september (Provincie Limburg 2009a).
Om dicht groeien te voorkomen van de vrijgemaakte grond met ongewenste vegetatie, moet het kort na het vrijmaken worden geënt met vers hooi. Idealiter wordt hooi gebruikt dat een etmaal ervoor is gehooid. Dat betekent ook dat de grond omstreeks begin september moet (gaan) worden vrijgemaakt. Uitgaand van dat moment kan de verdere planning voor de voorbereidende werkzaamheden worden gemaakt.
Ook in het geval dat de hooi-aanvoer toch in twee fasen moet worden uitgevoerd, kan wat betreft de bouwvoor verwijdering deze planning ook voor het jaar daarop worden aangehouden.
De nieuwe bedding van de Vlootbeek wordt eerst aangelegd, alvorens de oude loop wordt dichtgezet.
Ten aanzien van de aanleg van poelen en lijnvormige elementen en het opvullen van de oude beddingen zijn verder geen speciale beperkingen wat betreft het tijdpad.

5 NATURA 2000 EN NATUURBESCHERMINGSWET 1998

5.1 Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn (1979) regelt de bescherming van leefgebieden van Europees bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. Met de Europese Habitatrichtlijn (1992) worden Europese (half-) natuurlijke habitats en bedreigde en kwetsbare dier- (andere dan vogels) en plantensoorten beschermd. De Natura 2000-gebieden zijn de gebieden die zijn aangewezen als speciale beschermingszones in het kader van de EU Vogel- en/ of Habitatrichtlijn. Deze gebieden samen vormen het omvangrijke Europese Natura 2000-netwerk. Het hoofddoel van Natura 2000 is het stoppen van de achteruitgang en de waarborging van de biodiversiteit in Europa.

5.2 Natuurbeschermingswet 1998

Sinds 1 oktober 2005 is het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in de nationale Natuurbeschermingwet 1998 (Nb-wet) geïmplementeerd. Vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn zijn belangrijke bepalingen overgenomen. Eén van die bepalingen is het afwegingskader, inclusief compenserende maatregelen, zoals dat in artikel 6 van de Habitatrichtlijn staat. Het afwegingskader geeft aan op welke wijze besluitvorming plaats moet vinden voor plannen en projecten met mogelijke gevolgen voor beschermde natuurgebieden. Om schade aan de natuurwaarden waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen (of momenteel nog aangemeld), te voorkomen, bepaalt de wet dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van habitats kunnen verslechteren of die een significant verstorend effect kunnen hebben op Natura 2000-gebieden, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid).

In Aanwijzingsbesluiten wordt door het Ministerie van EL&I de bescherming van de Natura 2000-gebieden juridisch vastgelegd. Centraal in de Aanwijzingsbesluiten staan de instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van leefgebieden, natuurlijke habitats en populaties van in het wild levende plant- en diersoorten, waarvoor het betreffende gebied is aangewezen.

De instandhoudingsdoelstellingen ofwel Natura 2000-doelen, geven een concretisering van de hoofddoelstelling van het Natura 2000-netwerk voor Nederland. Deze concretisering gebeurt op landelijk niveau en op gebiedsniveau. Instandhoudingsdoelstellingen zijn gericht op het in gunstige staat van instandhouding brengen of houden van habitattypen en soorten. De Natura 2000-doelen op landelijk en op gebiedsniveau worden vastgelegd in het zo te noemen ‘Natura 2000 Doelendocument’. Het Natura 2000 Doelendocument omvat het landelijke kader van de Natura 2000-doelen, de bijdrage van Nederland aan het Natura 2000-netwerk en de bijdrage van concrete gebieden hieraan. De Natura 2000-doelen betreffen zowel behoud van bestaande waarden als ontwikkeling van waarden. De doelen op gebiedsniveau worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de Natura 2000-gebieden en verder uitgewerkt in de Beheerplannen. Voor het Natura 2000-gebied Roerdal is nog geen beheerplan vastgesteld. Wel zijn de doelen al verder uitgewerkt in het conceptbeheerplan (Provincie Limburg, 2009) en is gekeken naar de gevoeligheid van de instandhoudingsdoelen voor bepaalde activiteiten.

Het aanwijzingsbesluit definieert naast de instandhoudingsdoelstellingen de precieze omvang en begrenzing van het aangewezen gebied. Het is een formeel besluit en daarmee het instrument dat burgers, bedrijven en andere overheden direct bindt.

Aanwijzingsbesluiten hebben in beginsel een onbepaalde looptijd en worden vastgesteld door de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I).

5.3 Habitattoets

Van nieuwe activiteiten in de vorm van plannen en/of projecten die in of rondom een Natura 2000-gebied plaatsvinden, moet getoetst worden of deze mogelijk negatieve effecten hebben op de soorten en/of habitattypen en daarmee ingaan tegen de instandhoudingsdoelstellingen. Om goedkeuring of vergunning te verkrijgen dient de initiatiefnemer van een (mogelijk) schadelijke activiteit of ingreep informatie aan te leveren over de effecten op instandhoudingdoelstellingen in de vorm van een zogenaamde 'habitattoets'. Dit wordt door het Bevoegd Gezag getoetst. Onder de noemer van de habitattoets valt de beoordelingsprocedure voor plannen, projecten en handelingen zoals genoemd in artikel 19d t/m 19j. In bijlage 1 is het schema 'checklist vergunningverlening' opgenomen, waarin is weergegeven welke procedures gevolgd moeten worden bij projecten of handelingen waarop de Nb-wet van toepassing kan zijn.

De verschillende stappen die onder de habitattoets vallen, betreffen:
- voortoets (oriëntatiefase);
- verslechteringstoets;
- Passende Beoordeling.

Bovenstaande stappen dienen doorlopen te worden om in overleg met het Bevoegd Gezag te kunnen beoordelen of het project een Passende Beoordeling moet doorlopen. Daarbij wordt eerst een voortoets uitgevoerd. Mocht hieruit blijken dat er geen significant effect is, maar wel een effect, dan wordt de verslechteringstoets uitgevoerd.

Onderstaand is beschreven wat de verschillende stappen inhouden.

Voortoets (oriëntatiefase)
De eerste stap in de habitattoets betreft de vraag of de voorgenomen activiteit tegen het licht van de instandhoudingsdoelen schadelijke gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, en zo ja, of deze gevolgen significant kunnen zijn. Het is niet verplicht om een voortoets uit te voeren, maar het is een goed hulpmiddel. De gevolgen moeten beoordeeld worden in samenhang met die van andere plannen en projecten (cumulatie). Als de voorgenomen activiteit mogelijk negatieve effecten zal hebben voor een (deel van een) Natura 2000-gebied, start de oriëntatiefase. Deze fase houdt in dat in overleg met het Bevoegd Gezag wordt nagegaan of de activiteit mogelijk verslechtering of significante verstoring tot gevolg heeft voor een (deel van een) Natura 2000-gebied of de aangewezen soorten in dat gebied. In de oriëntatiefase wordt nagegaan of mitigerende maatregelen de effecten kunnen verminderen of voorkomen.

Uit de oriëntatiefase kunnen drie conclusie volgen:
1. Er zijn zeker geen negatieve effecten. In dat geval is geen vergunning nodig.
2. Er zijn mogelijk negatieve effecten, maar deze zijn niet significant. Er is een verslechteringstoets nodig.
3. Er zijn mogelijk significant negatieve effecten. Er is een Passende Beoordeling nodig.

Verslechteringstoets
Indien significante effecten op voorhand zijn uit te sluiten voldoet een Verslechteringstoets. Hierbij wordt nagegaan of de verwachte verslechtering of verstoring gezien de instandhoudingsdoelstellingen aanvaardbaar is.
Veelal hebben aanvaardbare niet significante effecten betrekking op tijdelijke en/of kleinschalige ingrepen en wordt (onder bepaalde voorwaarden) een vergunning verleend. Significante effecten moeten uitgesloten worden ander is een Passende Beoordeling aan de orde.

Passende Beoordeling
Met een Passende Beoordeling wordt vastgesteld of door een project of plan er een kans bestaat op een significant negatief effect. Indien uit de Passende Beoordeling blijkt dat mogelijk sprake is van (significante) negatieve effecten, wordt nagegaan welke mogelijkheden mitigatie biedt. Door activiteiten en ingrepen op een zodanige manier uit te voeren kunnen negatieve effecten voorkomen worden en hoeft de zogenaamde ADC-toets verder niet te worden doorlopen.

Mochten significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten, dan wordt de ADC toets wel doorlopen. Een activiteit is alleen vergunbaar indien de significante effecten kunnen worden weggenomen via een ADC-toets: er is geen volwaardig alternatief (bijvoorbeeld in de vorm van uitvoering of locatie), het plan of project kent een dwingende reden van groot openbaar belang (bijvoorbeeld veiligheid) en de negatieve effecten worden vooraf gecompenseerd (bijvoorbeeld door realisatie van geschikt leefgebied elders).

6 VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN

6.1 Mogelijke effecten van de ingreep

De effecten als gevolg van de in hoofdstuk 4 beschreven ingrepen kunnen worden ingedeeld in tijdelijke effecten die optreden tijdens de aanlegfase en permanente effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. Deze effecten kunnen alleen van invloed zijn op soorten en habitattypen die in het gebied (potentieel) voorkomen:

Habitattypen
Van de habitattypen komt in de actuele situatie geen enkele type voor (zie hoofdstuk 3.1). Het Glanshaverhooiland type A is in de huidige situatie niet in vlakvormige vorm aanwezig. Wel als lijnvormige element in bermen en sloottaluds, maar deze worden niet tot het habitattype gerekend (zie verder onder Donker pimpernelblauwtje). Deze elementen maken wel onderdeel uit van het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje. Het plangebied vormt hiernaast wel een uitbreidingslocatie voor dit habitattype, dat hier met prioriteit ontwikkeld moet worden ten behoeve van het duurzame staat van instandhouding van deze vlindersoort.

Habitatsoorten
Uitgezonderd Donker pimpernelblauwtje (H1059) en Beekprik (H1096) komen populaties van de overige habitatrichtlijnsoorten niet binnen het plangebied in het Voorsterveld voor noch vormen (delen van) het plangebied het leefgebied van andere dan deze soorten (zie hoofdstuk 3.1, 3.2).

De permanente effecten kunnen bestaan uit een verandering of verbetering van de bestaande habitats. In het Voorsterveld wordt een nieuwe bedding gegraven en de oude gedeeltelijk opgevuld zodat hier een natuurlijk beekdal ontstaat waarbij de abiotische condities beter kunnen voldoen voor de beoogde habitattypen of habitats van de beschermde soorten.
De herinrichting kan een directe fysieke verandering betekenen, die invloed heeft op het voortbestaan van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van (beschermde) soorten en habitats. Door de herinrichting kan eveneens leefgebied van het Donker pimpenelblauwtje en/of Beekprik verloren gaan of mogelijke inbreidinglocaties voor Glanshaverhooiland/leefgebied (Donker) Pimpernelblauwtje verloren gaan.

De tijdelijke effecten zijn vooral aan de orde tijdens de aanlegfase en het gevolg van graafwerkzaamheden. De volgende tijdelijke effecten op populaties van beschermde soorten worden onderscheiden:
- verstoring door aanwezigheid van mensen en (groot) materieel;
- verstoring door geluid, licht en trillingen;
- tijdelijk ongeschikt worden van leefgebied;
- doden of verwonden van individuen van een populatie.

Met name de gedeeltelijke opvulling en omleggen van waterlopen en het verwijderen van de bouwvoor kan gevolgen hebben voor Donker pimpernelblauwtje en de Beekprik.

6.2 Huidig en toekomstig gebruik

De gronden zijn momenteel in gedeeltelijk in agrarisch gebruik, andere delen zijn reeds in natuurbeheer. De gronden zullen in de toekomst geheel worden ingezet ten behoeve van natuur. De omgelegde Vlootbeek krijgt eveneens een functie voor natuur en water. Dit betekent dat er voor een deel van de gronden geen veranderingen in het gebruik plaats vinden, behalve dat condities geschapen worden dat het beheer beter op de instandhoudingstellingen kan worden afgestemd. De gronden die nu nog in gangbaar agrarische gebruik zijn, zullen worden omgezet in natuur en het beheer zal worden afgestemd op de natuurwaarden. Het bestaande extensieve recreatieve medegebruik (wandelen) blijft ook in de toekomst bestaan.

Effectbeoordeling
In dit hoofdstuk wordt een effecteninschatting gedaan van de in en nabij het plangebied voorkomende beschermde natuurwaarden. Deze effecteninschatting is noodzakelijk, om in te schatten in hoeverre er negatieve effecten optreden en welke maatregelen genomen worden om negatieve effecten te voorkomen of te beperken. Deze toetsing zal een antwoord geven op de vraag of een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en habitats van soorten, dan wel significante verstoring van soorten, optreedt als gevolg van de ingreep.

Effecten van de ingreep kunnen worden ingedeeld in effecten die optreden tijdens de aanlegfase en effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. In deze paragraaf is per soortgroep aangegeven welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase en welke effecten kunnen optreden tijdens de gebruiksfase

6.3 Effecten op aanwezige habitattypen

6.3.1 Glanshaverhooilanden, subtype A

Onder huidige omstandigheden komt dit habitatttype niet voor. Er zijn dus geen effecten. Wel komt het potentieel in het projectgebied voor. Uitbreiding van het areaal Glanshaverhooiland heeft als doel uitbreiding van het habitat van het Donker pimpernelblauwtje (en Pimpernelblauwtje als complementair doel) voor uitbreiding van de populatie. Op deze plek is dit noodzakelijk vanwege de ongunstige staat van het standhouding en het leefgebied van deze soort nu nog tot de directe omgeving beperkt is. Andere meer of even gunstig gelegen uitbreidingslocaties zijn niet voorhanden.

Eindfase
De ingrepen zijn er op gericht dat in de toekomst de juiste ecologische voorwaarden aanwezig zijn voor ontwikkeling van het habitattype glanshaverhooiland subtype A, en daarbij rijk aan grote pimpernel. De relatief smalle Vlootbeek krijgt in het Voorsterveld een licht slingerend tracé en volgt daarbij (weer) de oude dalvormige laagte in het gebied. De stuw, die de waterdeling met de Onderste Leigraaf regelt, verdwijnt. Dit leidt tot een verhoging van de grondwaterstand in het Voorsterveld. De landschappelijke inpassing van de Vlootbeek biedt -in combinatie met te herstellen of aan te leggen reliëfverschillen - zodoende een brede vochtgradiënt. In combinatie met het juiste beheer kunnen glanshaver- en vossenstaarthooilanden weer vlakdekkend in het gebied voorkomen. Effecten op de lange termijn zijn dus enkel positief.

6.4 Effecten op habitatsoorten

6.4.1 Donker pimpernelblauwtje

Permanente effecten
Het voorliggende ontwerp voor de nieuwe Vlootbeekbedding doorkruist nergens locaties waar de grote pimpernel in combinatie met waardmieren samen voorkomen, een voorwaarde voor voortplanting van het Donker pimpernelblauwtje. Daarnaast zijn op die locaties in voorafgaande jaren 2010 en 2011 (zie figuur 4.2b en 4.2c) geen donker pimpernelblauwtjes waargenomen. Er zijn daar zodoende geen negatieve effecten op de huidige staat van instandhouding van de vlindersoort, noch wordt actueel leefgebied van de soort aangetast. Het gaat om de locaties:

- waar de nieuwe bedding de Kasteelhof lossing kruist;
- waar de nieuwe bedding het Vlootgrubje, de greppel ten westen van de Kasteelhof lossing kruist.

Ook in het geval van de bouwvoorverwijdering op de percelen geldt zelfs dat dit nergens in de buurt komt van bestaande vindplaatsen van de genoemde waardsoorten. Er is dus geen negatief effect op het Donker pimpernelblauwtje.

De oude bedding van de Vlootbeek in het Voorsterveld en tussen N274 en Boomstraat wordt niet volledig gedempt met het oog op de aanwezigheid van een potentieel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje op de bovenrand van het huidige talud. Hier wordt namelijk plaatselijk de waardplant en/of waardmier aangetroffen, Om gewenste verschillen in microklimaat niet kwijt te raken, wordt de bedding, met inachtneming van de aanwezigheid van Grote pimpernel en de waardmier verontdiept tot maximaal 50 cm onder het bestaande maaiveldniveau.
Hiermee worden mogelijke negatieve effecten op potentieel leefgebied ter plekke uitgesloten.

De ingrepen zijn er mede op gericht op een duurzaam uitbreiden van het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje door het creëren van de juiste ecologische randvoorwaarden: de nieuwe situatie leidt dan ook tot een veel groter leefgebied voor donker pimpernelblauwtje dan in de huidige situatie, en daarmee als positief te betitelen. Hiermee wordt invulling gegeven aan het realiseren van de instandhoudingdoelstelling voor het Roerdal (zie 3.2.2, bijlage 2).
Het toekomstig beheer dient blijvend afgestemd te worden op eisen die de soort stelt: zoals al beschreven in het Natura 2000 conceptbeheerplan Roerdal (Provincie Limburg, 2009a). Door zowel deze inrichting en een juist beheer wordt op zijn minst een grote bijdrage geleverd aan het ontwikkelen van een duurzame kernpopulatie van tenminste 500 individuen in dit kernleefgebied. (Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje, 2005). Wellicht kan hiermee zelfs wel de uitbreidingsdoelstelling volledig worden gerealiseerd.

Het verwijderen van de bouwvoor vindt plaats op plaatsen waar onder de huidige omstandigheden erg voedselrijke vegetaties aanwezig waar zowel de waardplanten en waardmieren ontbreken. Reeds geruime tijd in verschraling zijnde stroken worden ontzien, zeker die in de nabijheid van bestaande populaties (figuur 4.1).

Het verwijderen van de bouwvoor, in combinatie een reliëfrijke afwerking en het enten met pimpernelrijk hooi, zoals beschreven in 4.1.3 3 en 4.1.4, is een werkwijze die op termijn leidt tot een substantieel groter oppervlak en kwalitatief beter leefgebied (Kiehl et al., 2010).

De aanleg van poelen en de aanplant van hagen en heggen heeft door de locatiekeuze geen negatieve effecten op het potentieel en actueel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje. Op de betreffende plaatsen zijn geen waardplanten of waardmieren aanwezig. De aan te planten heggen en hagen hebben een positief effect op de het toekomstige leefgebied. Dankzij hun aanwezigheid ontstaan in het nu volledig open terrein ook wat ruigere zomen en meer windluwe plekken, die aantrekkelijk milieu vormen voor deze vlinder. Deze groene 'dooradering' kan een bijdrage vormen aan de verspreiding door het terrein.

Aanlegfase: tijdelijke effecten
De ingrepen dragen bij aan de duurzame instandhouding van de soort, maar dat mag geen tijdelijke negatieve effecten opleveren, gezien de uiterst precaire situatie waarin de soort hier verkeert (enige nog resterende populatie in Nederland, minder 200 ex).

Hoewel er geen negatieve effecten van de ingrepen te verwachten zijn, vinden er in het plangebied wel allerlei werkzaamheden plaats dicht bij ofwel het actueel (Kasteelhof lossing) danwel het potentieel leefgebied (oevertalud Vlootbeek, Vlootbeekgrubje)., waardoor negatieve effecten op voorhand niet geheel kunnen worden uitgesloten. Ook al is de functionaliteit van het leefgebied op geen enkel moment in de levenscyclus van de soort in het geding en is de gunstige staat van instandhouding van de soort op geen enkel moment in het geding, worden mitigerende maatregelen geformuleerd om de kans op (tijdelijke) negatieve effecten geheel uit te sluiten. Deze worden hieronder beschreven. Deze maatregelen zijn van belang omdat het om een zeer kwetsbare populatie gaat, die als bronpopulatie moet dienen voor het bevolking van het in te richten terrein.

6.4.2 Donker pimpernelbauwtje: Mitigerende maatregelen

Voor deze soort is daarom onderscheid gemaakt tussen mitigerende maatregelen *voorafgaand* aan de uitvoering als ook mitigerende maatregelen *tijdens* de werkzaamheden. Gezien de complexe ecologie van de soort betekent dit dat er maatwerk moet worden geleverd.
Bij het formuleren van de mitigerende maatregelen is gebruik gemaakt van de huidige kennis met betrekking tot de ecologie van het donker pimpernelblauwtje (zie bovenstaand kader) en adviezen van de Vlinderstichting (Wynhoff & Ens, 2011).

A: voorafgaande aan de werkzaamheden

- Voorafgaand aan de uitvoering wordt het actueel en potentieel leefgebied bestaande uit waardplanten- in combinatie met waardmierenpopulaties in het plangebied afgezet met een tijdelijk, maar deugdelijk raster met waarschuwingslint. Dit om onnodige betreding en het berijden met voertuigen te voorkomen. Hierbij is een ''veiligheidszone'' aangehouden van minimaal 10 m uit de insteek van de desbetreffende waterloop. Deze veiligheidszones zijn op figuur 4.1. aangegeven. Een bestaand werkpad langs sommige watergangen kan onder voorwaarden wel worden benut (zie onder B)

- **Verplanten van Grote pimpernel**. Hoewel de ligging van de nieuwe bedding en de herprofilering van de oevers zodanig is gekozen dat alle belangrijke groeiplaatsen van de grote pimpernel worden ontzien, blijkt op de doorkruising van de Kasteelhof lossing een geïsoleerde groeiplaats aanwezig te zijn. Deze groeiplaats wordt verplaatst volgens de hieronder omschreven aanwijzingen.
    - De Grote pimpernel is een meerjarige plant met een wortelstok. Deze wortelstok is mogelijk gevoelig voor uitdroging en blootstelling aan licht. Verplaatsen kan het beste gebeuren in de herfst of de winter als de plant zich in een rusttoestand bevindt (dit is ook de periode voordat de vlinders vliegen en nadat rupsen op de plant aanwezig zijn). De voedingstoffen bevinden zich dan vooral in de wortelstok. De plant kan zo'n 20 tot 30 cm boven de grond worden afgeknipt en voorzichtig worden uitgegraven. De wortelstok wordt met zo veel mogelijk aarde eraan zo snel mogelijk weer in de grond worden gestopt. Dit zal gebeuren op de plaats waar de soort in 2010 is aangeplant (zie figuur in bijlage 2, rode vlakken).

B: tijdens de werkzaamheden

- Indien tussen verplanten en aanvang van de werkzaamheden meer dan een maand is verstreken wordt een extra controleronde uitgevoerd op het voorkomen van planten. Zonodig worden die dan alsnog verplant.
- Mocht ondanks bovengenoemde maatregelen in de periode dat er wordt gewerkt alsnog planten worden aangetroffen dan worden ook die verplaatst. Dit om te voorkomen dat in de vliegtijd van de vlinders hier toch eitjes op afgezet worden, middenin het werkgebied.
- Daar waar werkzaamheden nabij actueel of potentieel leefgebied van donker pimpernelblauwtje plaatsvinden, wordt licht materieel gebruikt om zoveel mogelijk verstoring te voorkomen. Dit geldt met name voor het uitgraven van de nieuwe bedding van de Vlootbeek, op de plaats waar de greppels worden doorkruist en het verondiepen van de oude bedding en van de Kasteelhof lossing en de Vlootbeek.
- Het baggeren ten behoeve van het slibonderzoek naar beekpriklarven (!) en het opvullen van de beddingen kan alleen door de werkzaamheden uit te voeren rijdend in de watergang zelf. De met Grote pimpernel begroeide taluds worden te allen tijde ontzien. Langs de huidige Vlootbeek en de Kasteelhof lossing kan echter wel het bestaande onderhoudspad worden bereden onder voorwaarde dat de met Grote pimpernel begroeide taluds wel worden afgezet. Het schouwpad mag echter niet worden gebruikt om slib op te storten met oog op het voorkomen van uitspoeling en verruiging van de taluds.
- Verdere maatregelen ten behoeve van vlinders, waardplanten en waardmieren zijn in principe niet noodzakelijk, omdat voorafgaand aan het werk voldoende maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de soort op de werklocatie aanwezig is. Door een ecoloog wordt aangegeven wanneer dit toch nodig blijkt; dit wordt, afhankelijk van de locatie en de aard van de werkzaamheden vastgesteld door een wekelijkse of zo nodig dagelijkse monitoring van de werkzaamheden door een terzake ervaren ecoloog.

C: <u>speciale aandacht bij de keuze van een uitvoerder!</u>

Een ander zeer belangrijk onderdeel zal de aannemer vormen die het werk uit gaat voeren. Deze aannemer dient ten eerste ruime ervaring te hebben met het uitvoeren van delicate terreinrichting (met name ook de aan te brengen reliëfverschillen in het Voorsterveld). Daarnaast zal hij in staat moeten zijn flexibel te werken om met de inpassing van een groot aantal mitigerende maatregelen om te kunnen gaan. Er zal regelmatig tijdens de werkzaamheden – en voorafgaand aan bepaalde fases in het werk - overleg nodig zijn met ecologen en, zonodig, experts van het donker pimpernelblauwtje. Initiatief tot dit soort overleggen moeten ook nadrukkelijk door de projectuitvoerder worden genomen. Het is goed denkbaar dat aan de hand van deze overleggen werkzaamheden aangepast en/of uitgesteld dienen te worden. Voor aanvang van de werkzaamheden moet het feitelijke uitvoeringsplan en planning worden besproken (en getoetst) door opdrachtgevers, opdrachtnemer, dagelijkse ecologische begeleiding en experts inzake het Donker pimpernelblauwtje. Bovenstaande maakt duidelijk dat reeds in de offertefase voor het vinden van een aannemer met deze kwaliteitsaspecten rekening gehouden moet worden. Dit zou bijvoorbeeld geregeld kunnen worden middels een zogenaamde bonus-malus in de score voor het beoordelen van de offertes.

- De toekomstige ontwikkelingen in het Voorsterveld liggen voor een groot deel in handen van de uitvoerders. Zij hebben een grote invloed op het eindresultaat. Door de keuze en het gebruik van machines bepalen zij hoe ver de successie terug wordt gezet en hoe de nieuwe vestigingen zullen verlopen. Als de uitvoerders weten, waarom bepaalde handelingen wel of niet mogen en welke consequenties hun handelen voor de plaatselijke natuur heeft, is de kans veel groter dat de uitvoering zo gebeurt als gewenst en dat minder ongelukken tijdens de uitvoering plaats vinden. Een goede voorlichting voor iedereen is daarom uitermate belangrijk! Deze al worden verzorgd door de ecologische begeleider en vlinderexperts van de Vlinderstichting. Daarnaast is het ook bevorderlijk om als opdrachtgever(s) regelmatig in het veld te verschijnen en toezicht op de uitvoering te houden.

6.4.3 Eisen aan het toekomstig beheer.

Het beheer van de nieuw aan te leggen vochtige hooilanden in het Voorsterveld bepaald of en hoe snel leefgebied voor het Donker pimpernelblauwtje wordt ontwikkeld. Er moet hooilandbeheer worden toegepast op de heringerichte delen, waarbij tussen juni en half september niet wordt gehooid. Dat gehooide gebied mag niet worden begraasd want dit zou nadelig voor de waardmieren zijn (Provincie Limburg 2009a, Wynhoff & Ens 2011). Het hooilandbeheer moet zo worden toegepast dat altijd stroken vegetatie over blijven staan. Langs de randen kan de ontwikkeling van ruigte en struweel worden toegestaan. Dit is bevorderlijk voor de Gewone steekmier. Voor de Moerassteekmier kunnen de centrale delen van de hooilanden vroeg in het seizoen gemaaid worden zodat de vegetatie kort blijft en de grond goed kan opwarmen. Het spreekt voor zich dat het hooi na het maaien moet worden afgevoerd.

Het is belangrijk dat bij onderhoud aan de beek geen bagger en maaisel op de taluds wordt achtergelaten; dit om verrijking van de schrale grond daar te voorkomen en zodoende op termijn de doelvegetatie te verliezen. Dit materiaal moet worden afgevoerd.

6.4.4 Beekprik

Aanlegfase
Het huidige traject van de Vlootbeek in het Voorsterveld zal verondiept of verlegd gaan worden. Het dempen heeft een negatief effect op (individuen van) deze soort en het huidige leefgebied van de soort. Het aan te pakken traject maakt slechts een beperkt deel uit van het bekende leefgebied van deze soort, waarvan het zwaartepunt vooralsnog stroomafwaarts van Aerwinkel ligt (Dorenbosch et al., 2011, mondelinge mededeling, R. Gubbels Waterschap Roer en Overmaas).
Hoewel er tegelijkertijd een nieuwe, langere, morfologisch meer gevarieerde beekbedding voor terugkomt, verdwijnt er tijdelijk enig leefgebied voor deze soort. Om mogelijk negatieve effecten op de instandhoudinsgdoelstellingen te voorkomen zijn daarom mitigerende maatregelen noodzakelijk (zie 6.2.5).

Gebruiksfase
De nieuwe en dankzij haar slingerende karakter, verlengde waterloop zorgt al snel weer voor de instandhouding en versterking van leefgebied voor de Beekprik en een beperkte uitbreiding van het leefgebied. Een verbetering is daarbij ook aan de orde, omdat in de toekomst een grotere variatie aan stroomsnelheden in de beek (en daarmee variatie in sedimentatie en substraat) zal optreden en het aanbod aan schuil- en paaiplaatsen en opgroeigebied larven groter wordt, zoals ook blijkt uit ervaringen op eerder herstelde trajecten (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas).

6.4.5 Beekprik; mitigerende maatregelen

Doordat een deel van het huidige leefgebied gedempt wordt, wordt voorafgaand aan de ingreep wordt de Beekprik (larven) gevangen en verplaatst naar elders. Met het vangen en verplaatsen van de Beekprik(larven) zijn al eerder goede ervaringen opgedaan (Dorenbosch et al., 2011). Op basis daarvan is het onderstaande protocol ontwikkeld. Dat protocol wordt opgenomen in een werkprotocol, welke door het Waterschap in een Programma van Eisen of besteksvoorschriften worden voorgeschreven aan de uitvoerder. Het Waterschap en het Limburgs Landschap houden toezicht op naleving, door aanwerving van een competente ecologische begeleider(s) met aantoonbare ervaring. Significante verstoring is hiermee uitgesloten.
Het betreft volgende punten:

- Het vangen van strikt beschermde soorten gebeurt uitsluitend door terzake ervaren, bevoegde personen (visecologen).
- Een kort vooronderzoek naar geschikte uitzetplaatsen (slibbanken binnen het stroomgebied van de Vlootbeek), om te voorkomen dat gevangen larven worden uitgezet op een locatie waar al veel priklarven zitten.
- Tijdens en na het afvissen is het van belang dat vissen/prikken niet opnieuw het traject in kunnen zijn door dit af te dammen.
- Kort voor de aanvang (maximaal enkele dagen) van de werkzaamheden wordt achtereenvolgens de waterlaag (bijv. met electrovisserij) en het bodemsubstraat (machinaal uitspreiden op oever) afgevist. Het slib moet worden doorzocht door een deskundige inzake beekpriklarven (!).
- Bij het opvullen van de bedding wordt het water één richting uitgedreven naar een naast gelegen traject van de Vlootbeek, op het laatst word de dam opgeruimd opdat ook de dan nog resterend aanwezige vissen (en amfibieën) kunnen ontsnappen en kan de opvulling worden afgerond.

- Het afdammen en opvullen wordt in beginsel uitgevoerd in de periode tussen 15 juli en 1 november, dat wil zeggen na de voortplantingsperiode en vóór de winterrust van vissen (en amfibieën en reptielen).

Aandachtspunt: bij deze werkzaamheden moet in het Voorsterveld terdege rekening worden gehouden met het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje. Afgezette veiligheidsstroken mogen niet worden betreden worden of benut voor het doorzoeken van het slib.

Er blijft in het stroomgebied van de Vlootbeek voldoende geschikt alternatief (al hersteld) biotoop voorhanden om de functionaliteit van het leefgebied te garanderen, zodat het niet noodzakelijk is om al geruime tijd van te voren eerst nieuw habitat in te richten alvorens dat bestaande wateren worden gedempt. Ervaringen met de andere, eerder herstelde beekvakken langs de Vlootbeek en een recent aangelegde bypass bij de Gitsappermolen wijst uit dat de Beekprik deze nieuwe, ingerichte trajecten snel weet te vinden (mondelinge mededeling R. Gubbels, WRO, zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011).

6.5 Cumulatieve effecten

De ingrepen aan de Vlootbeek spelen zich niet alleen af in het N2000-deelgebied Voorsterveld (zie ook Royal Haskoning, 2012). Zowel bovenstrooms als nog een stukje benedenstrooms tot aan Munningsbos krijgen de Vlootbeek en haar oeverzones in aansluiting op het N2000-deelgebied een meer natuurlijke inrichting. Op de aan te pakken beektrajecten zijn actueel geen habitatrichtlijnsoorten aanwezig (zie ook Royal Haskoning, 2012). De herinrichting zorgt er echter voor dat het toekomstige leefgebied van de Beekprik en Gaffellibel worden versterkt en uitgebreid. De ingrepen dragen dus bij aan het herstel van het leefgebied en daarmee aan het bereiken van de instandhoudsdoelstellingen in het N2000 gebied (zie ook Royal Haskoning 2012). Negatieve effecten zijn hier dus niet aan de orde. Ervaringen met de andere, eerder herstelde beekvakken langs de Vlootbeek en een recent aangelegde bypass bij de Gitsappermolen wijzen uit dat de Beekprik dergelijke nieuwe, ingerichte trajecten snel weet te vinden (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011).

Op langere termijn dragen de inrichtingsmaatregelen bij aan een meer gevarieerd beekdallandschap, waarin voor tal van (meer kritische) soorten een plaats is en de uitwisseling tussen gebieden wordt versterkt. Zo draagt een meer natuurlijke inrichting van de Vlootbeekoevers bij aan het vergroten van de uitwisselingsmogelijkheden van de populatie Donker pimpernelblauwtjes in het Vlootbeekdal met een andere nog bestaande populatie even over de grens in Duitsland.

7 EINDCONCLUSIE

De ingreep heeft, met inachtneming van de beschreven mitigerende maatregelen, geen effecten op de in het plangebied aanwezige habitatsoorten die voor het N2000-gebied zijn aangewezen. Uiteindelijk zijn de effecten als positief te beoordeling omdat ze een bijdragen leveren aan de ter plekke te realiseren instandhoudingsdoelstellingen in het kader van Natura 2000.
De Vlootbeek krijgt een vrij afstromend karakter met een meer natuurlijker inpassing in het landschap. Hierdoor ontstaat een meer geschikt leefgebied voor de Beekprik. Mogelijk dat de Rivierdonderpad en Gaffellibel zich ook naar deze delen van de Vlootbeek kan uitbreiden?
Om negatieve effecten op de populatie en het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje (en Pimpernelblauwtje) te voorkomen, is een uitgekiend pakket aan mitigerende maatregelen uitgewerkt. Na uitvoering van de ingrepen is een veel groter potentieel leefgebied voor de soort aanwezig. Het project geeft daarmee ook voor deze soorten invulling aan de uitbreidingsopgave en kwaliteitsverbetering voor het Donker pimpernelblauwtje in het Roerdal. Daarnaast maakt het tevens de vestiging van andere voor het N2000-gebied Roerdal geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen mogelijk die nu nog niet aanwezig zijn in dit N2000-deelgebied, namelijk Gaffellibel, het Pimpernelblauwtje en het habitattype Glanshaverhooiland subtype A.

8 LITERATUUR

Boeren J. 2005. Beschermingsplan Donker Pimpernelblauwtje Roerdal. Dienst Landelijk Gebied Limburg in opdracht van de Provincie Limburg. Roermond

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea. – Nederlandse fauna 7). Leiden. Nationaal Historisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Study – Nederland.

Dorenbosch, M, N van Kessel, T. Brouwer, W. Zweep & R. Gubbels. 2011. Larven van prikken in twee Midden Limburgse beken. Natuurhistorisch Maandblad 100(4):67-70.

Geraeds, R. 2009. De gaffellibel langs de Vlootbeek; de ontdekking van de derde Nederlandse vindplaats in een genormaliseerde beek. Natuurhistorisch Maandblad 98(6):121-125.

Gubbels, R. 2009. Waarnemingen aan paaiende beekprikkenn inde nieuwe vispassage bij de Gitsappermolen te Vlodrop. Natuurhistorisch Maandblad 98(1):8-12.

Hölzel, N, & A. Otte, 2003. Restoration of a species-rich flood meadow by topsoil removal and diaspore transfer with plant material. Applied Vegetation Science, 6: 131-140.

Kiehl, K., A. Kirmer, T.W. Donath, L. Rasran & N Hölzel. 2010. Species introduction in restoration projects; evaluation of different techniques for the establishment of sem-natural grassland I Central and Northwestern Europe. Basic and Applied ecology 11(4):285-299.

Wynhoff, I. & S. Janssen, 2000. Meer mieren voor pimpernelblauwtjes. Rapport VS2000.28, De Vlinderstichting, Wageningen.

Wynhoff, I. & S. Ens, 2011. Toetsing Flora Fauna- wet Vlootbeekdal in het Voorsterveld. Rapport VS2011.014, De Vlinderstichting, Wageningen. In opdracht van: Royal Haskoning Maastricht en Waterschap Roer en Overmaas.

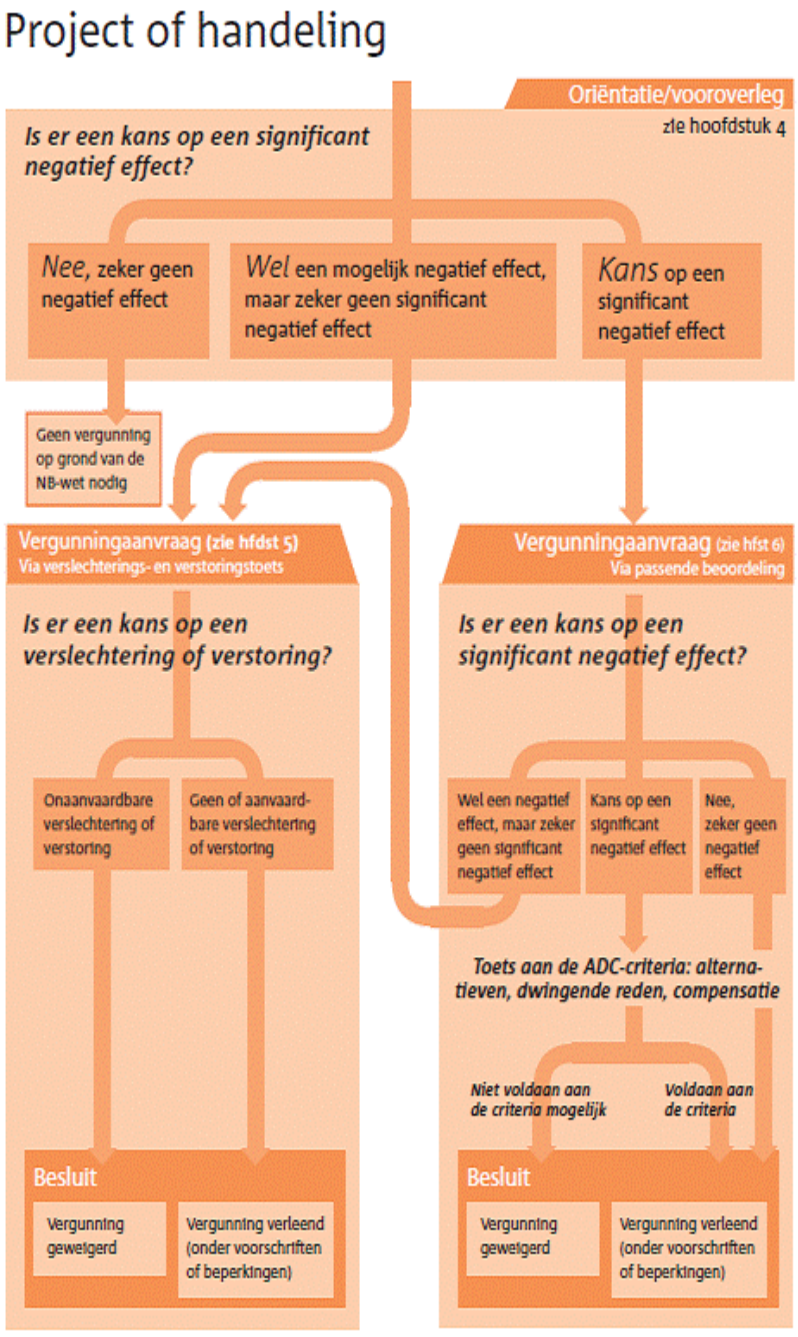
Provincie Limburg 2009a. Natura 2000 conceptbeheerplan Roerdal. Maastricht.

Royal Haskoning, 2009. Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Royal Haskoning, 2012. Herinrichting Vlootbeek fase 3 - Toetsing aan de Flora- en faunawet en EHS, mitigerende maatregelen, aanvullende ontwerpeisen en ecologisch werkprotocol. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

=O=O=O=

Bijlage 1
Schema toetsing Nbwet


Project of handeling
Oriëntatie/vooroverleg
zie hoofdstuk 4
Is er een kans op een significant negatief effect?
Nee, zeker geen negatief effect
Wel een mogelijk negatief effect, maar zeker geen significant negatief effect
Kans op een significant negatief effect
Geen vergunning op grond van de NB-wet nodig
Vergunningaanvraag (zie hfdst 5)
Via verslechterings- en verstoringstoets
Is er een kans op een verslechtering of verstoring?
Onaanvaardbare verslechtering of verstoring
Geen of aanvaardbare verslechtering of verstoring
Besluit
Vergunning geweigerd
Vergunning verleend (onder voorschriften of beperkingen)
Vergunningaanvraag (zie hfst 6)
Via passende beoordeling
Is er een kans op een significant negatief effect?
Wel een negatief effect, maar zeker geen significant negatief effect
Kans op een significant negatief effect
Nee, zeker geen negatief effect
Toets aan de ADC-criteria: alternatieven, dwingende reden, compensatie
Niet voldaan aan de criteria mogelijk
Voldaan aan de criteria
Besluit
Vergunning geweigerd
Vergunning verleend (onder voorschriften of beperkingen)

Bijlage 2
Nadere toelichting Habitatrichtlijnsoorten N2000-deelgebied Voorsterveld

(Bron: N2000 conceptbeheerplan Roerdal, Provincie Limburg 2009)

H1061: Donker pimpernelblauwtje

(bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING

Het Donker Pimpernelblauwtje is een bewoner van hooilanden met daarin Grote pimpernel en de waardmier Gewone steekmier of Moeras steekmier. De Gewone steekmier leeft vaak in ruige vochtige randen van hooilanden, bermen of slootkanten. De Moerasssteekmier prefereert vochtigere en schrale omstandigheden. De combinatie van Grote pimpernel en Waardmier is noodzakelijk voor de ingewikkelde levenscyclus van het Donker Pimpernelblauwtje. Donker Pimpernelblauwtjes zetten in de periode juli augustus eitjes af op bloemknoppen van de Grote pimpernel. Hiervoor gebruiken ze vaak planten die boven de rest van de begroeiing uitstaan. De eitjes komen na enkele dagen uit en de rupsen leven een dag of tien van de bloemknoppen van de Grote pimpernel. Na twee tot drie weken laten de rupsen zich op de grond vallen. Eenmaal op de grond scheiden ze stoffen af die mieren aantrekken. De mieren nemen de rupsen mee naar hun nest. Dit gebeurt in de periode juli tot september. De rupsen brengen de winter door in het mierennest, waar ze zich voeden met de larven van de mieren. Rupsen van het van het Donker Pimpernelblauwtje kunnen ervoor zorgen dat de stand van de mieren achteruit gaat waardoor dat leefgebied niet meer geschikt is. Daarom moeten in een goed leefgebied meer geschikte plekken met mieren en waardplanten aanwezig zijn. Gaat het op de ene plek slechter met de mieren kunnen ze weer op een andere plek terecht.

BEDREIGINGEN

De toekomst van het Donker Pimpernelblauwtje in het Roerdal is nog allerminst zeker. Dit komt omdat de populatie zo klein is en omdat het leefgebied door zijn vorm (lijnvormig en smal) uitermate kwetsbaar is. Beheersfouten of een aantal slechte jaren kunnen ervoor zorgen dat de soort weer verdwijnt uit het Roerdal. Om de populaties van het Donker Pimpernelblauwtje veilig te stellen is het verder nodig om gebieden die aangewezen zijn als EHS aan te kopen, in te richten en te beheren. Ook moet het huidige beheer van bermen en slootkanten worden voortgezet.

LOCATIE

Tot de jaren zeventig kwamen in het Roerdal grote populaties voor (Wynhoff et al., 2005). Echter omstreeks 1970 is de soort door de aanleg van een gedeelte van de camping het Elfenmeer in Herkenbosch verdwenen uit het Roerdal en daarmee ook uit Nederland. In 1990 zijn Donker Pimpernelblauwtjes samen met Pimpernelblauwtjes uitgezet in de Moerputten in den Bosch. Het Pimpernelblauwtje houdt hier nog steeds stand maar het is nog maar de vraag of het Donker Pimpernelblauwtje hier nog steeds aanwezig is. In het Roerdal werd tot grote verassing in 2001 de vlinder op vier plekken teruggevonden, al ging het in drie gevallen om hooguit enkele zwervers (Anonymus, 2002, Wynhoff et al., 2005). Van de vier plekken waar de soort in 2001 is waargenomen is er nog maar een over. De soort bevindt zich nu alleen nog in een aantal wegbermen en slootkanten maar rondom de Vlootbeek in Posterholt. De hervestiging in 2001 heeft vermoedelijk plaatsgevonden uit een naburige Duitse populaties. Echter hier was de soort volgens onderzoekers sinds halverwege de jaren negentig verdwenen. Sinds 2004 worden ook weer dieren gezien in Duitsland. De afstand tussen het Nederlandse en Duitse leefgebied bedraagt ca 5km.

HUIDIG BEHEER

Voor de bescherming van het Donker Pimpernelblauwtje is in 2005 een beschermingsplan opgesteld (Boeren, 2005) In dit plan worden voorstellen gedaan voor het beheer van de belangrijkste wegen en slootkanten. Het beheer voor het Donker Pimpernelblauwtjes bestaat grotendeels uit het niet maaien in de periode juni tot half september. In een aantal gevallen wordt slechts een maal per twee jaar gemaaid. Voor de uitvoering van dit beheer zijn er afspraken gemaakt met de Gemeente Roerdalen, het Waterschap Roer en Overmaas en de Provincie Limburg. Hoewel het beheer in zijn algemeenheid zeer goed wordt uitgevoerd gebeuren er ieder jaar nog wel een of meerdere beheersongelukjes zoals het per ongeluk te vroeg maaien. Een nog intensievere begeleiding zou dit soort ongelukken moeten terugdringen.

STAAT VAN INSTANDHOUDING

De landelijke staat van instandhouding van het Donker Pimpernelblauwtje is zeer ongunstig. In het Roerdal is de stand zeer ongunstig tot matig gunstig. Dit is vooral te wijten aan het beperkte voorkomen en de oppervlakte van het huidige leefgebied dat beperkt is tot wegbermen en slootkanten.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS

Na zijn ontdekking in 2001 zijn de aantallen in de jaren erna flink afgenomen. Dit was vooral te wijten aan het maaien en schonen van beken op verkeerde tijdstippen. Vanaf 2004 wordt de soort jaarlijks door de Vlinderstichting gemonitord en de populatiegrootte is toegenomen van 40 in 2004 tot ca 140 in de jaren 2005 tot en met 2007 (Wynhoff & Jansen, 2007). In 2008 is de stand opgelopen tot 180 dieren. Wel heeft de soort

zich iets verplaatst ten opzichte van 2007. De oorzaak hiervan is waarschijnlijk dat sinds 2004 de dieren in dezelfde berm hebben gevlogen en daardoor de mierenstand gedaald is. Hoewel de dieren zich hebben verplaatst is het aantal vlinders toegenomen tot ongeveer 180 exemplaren in 2008 (Wynhoff, I. & Jansen, S. (2009).

DOELSTELLING
Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot duurzame populatie van ten minste 2.000 volwassen individuen.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING
In het Beschermingsplan Donker Pimpernelblauwtje voor het Roerdal (Boeren, 2005) worden een mogelijkheden voor behoud, versterking en uitbreiding van het leefgebied besproken die nu nog steeds actueel zijn:

- Behoud van de huidige populatie door kleinschalige beheersmaatregelen en uitbreiding van het leefgebied.
    - Dit moet ertoe leiden dat de lokale populatie kan groeien tot een niveau waarop de kans op uitsterven op korte termijn zoveel mogelijk wordt gereduceerd. Maatregelen die hierbij horen zijn:
        - Juist beheer van wegbermen en watergangen
        - Inrichten en beheren van percelen
        - Beheren van perceelsranden
- Versterking van de lokale populatie door inrichting van grotere leefgebieden ten behoeve van uitbreiding van de populatie richting andere potentiële leefgebieden op korte (5jaar) tot middellange termijn (15 jaar).
    - Dit moet ertoe leiden dat in de twee kernleefgebieden (Posterholt en Herkenbosch) voldoende vlinders aanwezig zijn zodat er sprake is van een duurzame populatie. Maatregelen zijn:
        - Inrichten in beide kerngebieden van twee grotere hooilanden met Grote pimpernel. In Posterholt liggen hierbij de beste kansen voor een leefgebied nabij de Kasteelhoflossing en nabij de Borg in Posterholt. In Herkenbosch liggen de beste kansen in het Herkenbosscherbroek en richting Etsberg of bij de Rode beek en Effelderwaldsee
- Op lange termijn (15-30 jaar) zouden er 3-4 kerngebieden van populaties moeten worden verwezenlijkt.
    - Dit moet gericht zijn op het ontwikkelen van kernpopulaties buiten de twee eerder genoemde populaties in het Roerdal.

H1096: Beekprik (bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING

De Beekprik is een typische bewoner van kleinere en grotere beken. De larven leven ingegraven in een fijnzandige bodem onder zuurstofrijk, langzaam stromend water (ongeveer 10 cm/s). De bodem moet rijk zijn aan slib, omdat de jonge vissen uit het water slibdeeltjes filteren, waaraan algen, ééncelligen en kleine meercellige organismen gehecht zitten, die als voedsel dienen. Dit habitat wordt aangetroffen in de binnenbochten van meanderende beken. De Beekprik brengt het grootste deel van zijn leven als larve door (6,5 jaar). Vervolgens is het slecht een half jaar volwassen om te paaien. De larve van de Beekprik wisselt bij een lengte van 12 tot 17,5 cm van gedaante; op dat moment ontwikkelen zich de geslachtsorganen, de zuigmond en de ogen. In tegenstelling tot die van de Rivierprik en de Zeeprik zijn de tanden weinig ontwikkeld en stomp. Ook houdt de Beekprik er geen parasitaire levenswijze op na en trekt ze niet. Na de gedaanteverwisseling nemen de vissen geen voedsel meer op. De volwassen prikken blijven nog een tijdje in hetzelfde milieu om na de winter stroomopwaarts te zwemmen naar ondiepe, zonbelichte grindbanken, waar het water sneller (20-30 cm/s) stroomt. Afhankelijk van de temperatuur wordt tussen eind maart en begin mei gepaaid. De dieren sterven vrijwel onmiddellijk na het afzetten van de eitjes. Twee weken later komen de larven uit, die na enige tijd de beek weer afzakken naar slibrijke bodems (Jansen & Schaminée, 2008). Alhoewel Beekpriklarven in staat zijn om relatief lage zuurstofconcentrates (2 mg/l) te verdragen, moet het gemiddelde zuurstofgehalte in de hoofdstroom van de beek relatief hoog zijn (9 mg/l) (Crombaghs et al., 2000).

BEDREIGINGEN

Samenhangend met de intensivering van de landbouw zijn de meeste beken in ons land gekanaliseerd en gestuwd, waardoor het leefgebied van de Beekprik op veel plaatsen vernietigd is (Jansen & Schaminée, 2008). Door het rechttrekken en ruimen van beken verdwijnen de paaigebieden voor volwassen dieren en de ingraafplekken voor de larven (Decleer, 2007). Bij vermesting kunnen beken te veel dichtgroeien met waterplanten, terwijl te intensief schonen of baggeren van beeklopen fataal is voor de larven (Jansen & Schaminée, 2008). Ook zuurstofgebrek en waterverontreiniging zijn funest voor deze soort, zelfs als het maar van korte duur is (Decleer, 2007). Door migratiebarrières naar de paaigebieden kan de soort zich niet meer voortplanten. Populatie uitwisseling of herkolonisatie wordt vaak bemoeilijkt door een slechte waterkwaliteit van midden- of benedenlopen (Decleer, 2007).
De migratiebarrières in de Rode Beek, die de populaties ondervonden zijn per maart 2008 door het Waterschap Roer en Overmaas opgeheven. De Rode Beek een belangrijk leefgebied voor de Beekprik op de Meinweg is nu vrij optrekbaar van de Roer tot aan de Dalheimer Mühle (Gubbels, 2007).
Waarschijnlijk zijn er geen onnatuurlijke bedreigingen meer in de Roer.
Momenteel wordt gedacht dat de Roer een te grote gemiddelde stroomsnelheid heeft. Wanneer de Roer in de toekomst door nog meer oeverafkortingen een gevarieerdere oeverstructuur krijgt en erosie en sedimentatie processen een grotere rol kunnen gaan spelen in de beek, dan zou lokaal een geschikt Beekprik habitat kunnen ontstaan.
De Rode Beek vormt na de herinrichting en het opheffen van de migratiebelemmeringen een goed Beekprik habitat (zie Gubbels, 2008; Gubbels 2009 (januarinummers)

In de Bosbeek verblijft momenteel een zeer kleine populatie Beekprik. Dit valt mede te wijten aan het benedenstrooms (Meinweg, ter hoogte van de camping) droogvallen van de Bosbeek en het niet meer hebben van een open verbinding met de Roer. (Gubbels2007).

LOCATIE

Crombags et al. (2000) geven aan dat het niet duidelijk is of de Beekprik in de Roer voorkomt. Hoewel er geschikte paai- en opgroeilocaties in ruime mate aanwezig zijn, zijn paaiende prikken of met zekerheid gedetermineerde larven, voor zover bekend nog nooit gevonden.
Hoewel er ook na 2000 nog geen Beekprikken in de Roer zijn aangetroffen zijn er paaiende Beekprikken in de nieuwe vispassage bij de Gitstappermolen te Vlodrop in de Rode Beek waargenomen (Gubbels, 2008).

De Beekprik komt in het Roersysteem voor in de Bosbeek en Rode Beek. Er komen dus naar alle waarschijnlijkheid Beekprikken voor in de Roer. De kans is groot dat zal als gevolg van afspoeling vanuit de Rode Beek in de Roer terechtkomen. In de Roer zelf is de soort in het Nederlandse deel van de Roer nog niet vastgesteld.. In het Duitse deel van de Roer komt de Rivierprik niet voor maar wel volop Beekprik. Het habitat is in Duitsland voor Beekprik geschikter dan in Nederlandse deel (schriftelijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas) .

HUIDIG BEHEER

In het stroomgebied wordt geen specifiek beheer uitgevoerd voor de Beekprik. Juist door het achterwege laten van beheer kan de Roer vrij kan meanderen.

STAAT VAN INSTANDHOUDING

De Beekprik wordt aangetroffen in een aantal beken die uitmonden in de Roer. Echter de soort is nog nooit in de Roer aangetroffen. Het is wel duidelijk dat het biotoop in de Roer minder geschikt is dan in de beken die in Roer. De staat van instandhouding in de Roer is momenteel zeer ongunstig.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS

Doordat de soort relatief moeilijk is te inventariseren, ontbreken betrouwbare inzichten over het voorkomen in het verleden en heden. Wel kan, op basis van het verdwijnen uit een groot aantal beken, worden gesteld dat de soort sterk is achteruitgegaan.
In het Roerdal en ook in de Meinweg is door aanleg van de bypass bij de Vlodroppermolen en de Gitstappermolen de doorgankelijkheid tussen Roer en Rode beek sterk verbeterd. Wellicht vindt er nu een sterkere uitwisseling tussen Roer en Rode beek plaats. De bypass bij de Gitstappermolen wordt volop benut als paaihabitat. Het paaihabitat is dus uitgebreid. Hierdoor zal de stand toenemen in de Rode Beek en daardoor wellicht ook in de Roer. De Gitstappermolen valt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied Roerdal en ook van de Meinweg. Hierdoor is een belangrijke verbindingszone voor optrekkende vis niet beschermd door de aanwijzing als Natura 2000-gebied.

DOELSTELLING

Behoud van verspreiding, omvang en kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie Beekprik.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING

Voor herstel zijn natuurlijke beeklopen nodig. De lengte moet dan minimaal drie kilometer zijn, omdat over deze lengte in principe de gehele levenscyclus voltooid kan worden (Ministerie van LNV, 2008a). Aan deze criteria wordt in het Roerdal ruim voldaan. Echter het habitat in de Roer is gewoon minder geschikt dan in bijvoorbeeld de Rode Beek (schriftelijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas). Door oeverbestortingen te verwijderen wordt meer morfodynamiek gecreëerd. Hierdoor zal de grootte van het habitat en daarmee de geschiktheid van het leefgebied voor de Beekprik toenemen.

H1163: Rivierdonderpad (bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING
De donderpad waarvan gedacht werd dat deze altijd in Nederland voorkwam, 'onze' Rivierdonderpad Cottus gobio, blijkt op basis van recent onderzoek helemaal niet in Nederland voor te komen. Het verspreidingsgebied van Cottus gobio begint namelijk pas veel verder in het oosten in Duitsland, ten oosten van Hamburg. Echter er zijn nu wel twee andere soorten donderpadden in Nederlands aangetroffen, de Beekdonderpad (Cotus rhenanus) en de Rivierdonderpad (Cotus perifretum) (Crombags et al., 2007). De Nie (1996) opperde echter reeds dat er in Nederland mogelijk sprake was van twee populaties donderpadden: een vrij kwetsbare populatie die in de monding van beken voorkomt en een minder kwetsbare, toenemende populatie in de grote rivieren en meren en andere stilstaande wateren. Beide soorten worden wel gerekend tot de in de habitatrichtlijn genoemde Rivierdonderpad. Alle donderpadden zijn aangepast aan een leven in snel stromend water en zwemmen zelden in open water of boven een kale ondergrond. Stuwtjes vormen al gauw een onoverkomelijke hindernis (Ottenburg, 2008).

BEDREIGINGEN
De Rivierdonderpad is momenteel niet bedreigd, na de sterke uitbreiding van de laatste decennia (Ottenburg, 2008).

LOCATIE
Tijdens de visstandbemonsteringen voor de Limburgse Vissenatlas (Crombaghs et als., 2000) werd de soort in het gehele Nederlandse traject aangetroffen. In de jaren erna werd de soort ook wederom aangetroffen in de gehele Roer. Afgelopen jaren zijn ook zijbeken als Rode Beek, Bosbeek, en Lappegrentlossing gekoloniseerd. De soort kwam hier eerder niet voor(schriftelijke mededeling Rob Gubbels Waterschap Roer en Overmaas). In het Nederlandse deel van de Roer zijn tot nu toe geen Beekdonderpadden aangetroffen. Echter wel in het Duitse deel van de Roer.

HUIDIG BEHEER
Door het wegnemen van barrières bij de ECI-waterkrachtcentrale, de Vlodroppermolen en de Gitstappermolen zijn alle obstakels in het Nederlandse gedeelte van de Roer opgeheven. Daarnaast is de belangrijkste beheermaatregel het toelaten van vrije meandering van de Roer.

STAAT VAN INSTANDHOUDING
De staat van instandhouding van de Rivierdonderpad is goed. De soort wordt in het gehele Roerdal aangetroffen en onlangs zijn ook nog beken die uitmonden in de Roer gekoloniseerd.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS
Tegenwoordig is de Rivierdonderpad in Noord- en Midden-Limburg vooral goed vertegenwoordigd in de Maas en aanliggende beekmondingen. Buiten de Maas heeft de soort binnen Noord- en Midden-Limburg alleen in de Swalm en de Roer gezonde populaties. Door het ontbreken van historische gegevens is het moeilijk aan te geven hoe de vroegere verspreiding in Noord- en Midden-Limburg is geweest. Door de grotere doorgankelijkheid van de Rode Beek zal de soort hier toenemen. Rivierdonderpadden worden nu al vrij ver stroomopwaarts aangetroffen (schriftelijke mededeling Rob Gubbels Waterschap Roer en Overmaas).

DOELSTELLING
Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud van de populatie.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING
Binnen het Nederlandse stroomgebieden zijn er behalve een verdere verbetering van de waterkwaliteit maar weinig maatregelen te bedenken die positief uitwerken op de Rivierdonderpad.

Bijlage 3
Onderbouwing wijzing Habitattypen: Graslandtypen in het Roerdal

(Bron: Provincie Limburg)

Onderstaande tekst is door de Provincie Limburg opgesteld met het oog op het verzoek om onder meer het aangewezen habitattype Vossestaartgrasland (H6510_B) te wijzigen in Glanshaverhooiland (H6510_A). Dit verzoek is inmiddels op basis van onderstaande argumentatie gehonoreerd door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie en zal bij de definitieve vaststelling van het Beheerplan voor het N2000-gebied Roerdal als zodanig worden opgenomen.

GRASLANDTYPEN IN HET ROERDAL
G. Verschoor (Provincie Limburg)

Aanleiding
Tijdens het opstellen van het beheerplan Natura 2000 zijn er veel problemen geweest om de habitattypen Stroomdalgraslanden en Vossenstaarthooilanden in het Roerdal te lokaliseren, ondanks navraag bij gebiedskenners. Het actueel voorkomen van beide typen was in ieder geval niet bekend. Inschakeling van het OBN-deskundigenteam Rivierengebied, was nodig om te komen tot een enigszins acceptabele habitattypekaart voor beide typen. Toen vervolgens uit de GGOR-studie bleek dat de hydrologische condities voor Vossenstaarthooilanden nauwelijks is het gebied aanwezig waren en op een totaal andere plek dan gedacht, is een nadere gebiedsanalyse uitgevoerd aan de hand van historische beschrijvingen van Sissingh. Deze analyse geeft een andere kijk op deze problematiek en op de instandhoudingsdoelstellingen.

Aanwijzingsbesluit
Het Roerdal is aangewezen voor het habitattype Laaggelegen schraal hooiland *(Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)* en heeft als doel uitbreiding oppervlakte en verbetering van de kwaliteit van de Glanshaver- en Vossenstaarthooilanden, Grote vossenstaart (subtype B). Dit habitattype komt volgens het aanwijzingsbesluit in fragmentaire vorm voor in wegbermen en als vrij ruige graslanden, waarbij de aanwezigheid van de Grote pimpernel van belang is als waardplant van de rupsen van het Donker pimpernelblauwtje (H1061). Herstel heeft hier als doel de uitbreiding en verbetering van het leefgebied van deze vlinder en een betere geografische spreiding van het habitattype zelf dat landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert. Verder is het gebied aangewezen als Kalkminnend grasland op dorre zandbodem (H6120), stroomdalgrasland, met als doel uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit. Het habitattype is hier volgens het aanwijzingsbesluit in het verleden ruimer en beter ontwikkeld aanwezig geweest. Er resteren, volgens het gebiedendocument, nu nog enkele kenmerkende soorten. Omdat het habitattype stroomdalgraslanden landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert, wordt herstel nagestreefd in het Roerdal (MINISTERIE LNV, 2007).

Profielendocument
Vossenstaartgraslanden *(Alopecurion pratensis)* zijn aanwezig in lager gelegen (vaak overstroomde) delen van de uiterwaarden en in polders. Het omvat graslanden met Wilde kievitsbloem en graslanden met Weidekervel en de Staatsbosbeheer RG 16C-b (MINISTERIE LNV, 2007). De Vossenstaarthooilanden komen vooral voor op klei-, zavel- en klei-op-veengronden in de benedenloop van de rivieren, waar de waterstandsschommelingen beperkt zijn, maar waar de bodem in de zomer oppervlakkig uitdroogt. Inundaties in de winter worden goed verdragen, en overstroming met rivierwater in de winter en het vroege voorjaar is op lange termijn mogelijk zelfs noodzakelijk voor de aanvoer van basenrijk- en

nutriëntenhoudend sediment en verspreiding van zaden. Inundaties in de periode van bloei en vruchtzetting en in de zomer worden echter slecht verdragen (MINISTERIE LNV, 2008). Stroomdalgraslanden zijn soortenrijke, relatief open tot tamelijk gesloten, grazige begroeiingen op droge, relatief voedselarme, zandige tot zavelige en meestal kalkhoudende standplaatsen langs de grote en kleinere rivieren. Zij komen voor op stroomruggen, oeverwallen, rivierduinen en op dijken en soms op erosie-steilrandjes, terrasranden of langs de winterbedrand. De in de tabel genoemde typische plantensoorten zijn: Brede ereprijs, Cipreswolfsmelk, Handjesgras, Kaal breukkruid, Kleine ruit, Liggende ereprijs, Rivierduinzegge, Rode bremraap, Sikkelklaver, Steenanjer, Tripmadam, Veldsalie, Wilde averuit, Zacht vetkruid, Zandwolfsmelk (MINISTERIE LNV, 2008).

Analyse

Vossenstaarthooiland
Volgens het profielendocument (MINISTERIE LNV, 2008) komt het subtype 6510B van het habitattype voor in twee vegetatietypen, namelijk de Kievitsbloemassociatie en de Associatie van Grote pimpernel en Weidekervel. De Kievitsbloemassociatie komt voor op klei en klei-op-veengronden in de overgangen van het rivierengebied naar het laagveengebied. Deze assiociatie komt voor in het westen en noord(west)en van Nederland en niet in het Roerdal (WEEDA *et al.*, 2002;SCHAMINÉE *et al.*, 1996). De associatie van Grote pimpernel en Weidekervel komt voor op vochtige standplaatsen op kalkhoudende tot kalkrijke lichte klei en zavel of lemig zand. Buffering vindt plaats door kalk in de bodem, en wordt in stand gehouden door overstroming met basenrijk water of capillaire opstijging van basenrijk grondwater. De standplaatsen kunnen ’s winters onder water staan, maar de grondwaterstanden zakken in de zomer voldoende ver weg (een halve meter of meer) voor een goede doorluchting van de bodem. In de zomer droogt de bodem oppervlakkig uit. Het vegetatietype komt in Nederland vooral voor langs de benedenloop van regenwaterrivieren of in de benedenloop van smeltwaterrivieren waar sprake is van een sterk gedempte wisseling in de waterstand. De zone met vossenstaartgrasland is alleen soortenrijk en vlakdekkend ontwikkeld in het mondingsgebied van de grote rivieren en langs de benedenloop (monding) van kleinere rivieren, waar het voorkomt in het stroomgebied van de Maas en de Waal. Deze groeiplaatsen worden gekenmerkt door een gedempte overstromingsdynamiek en/of een hoge grondwaterstand gedurende de winter. Verder bovenstrooms staat deze zone te zeer bloot aan te sterk wisselende waterstanden. Subtype B komt hier alleen in een soortenarme vorm voor in smalle, lintvormige gordels. De Landelijke Vegetatiebank kent na 1990 geen opname van dit type uit het Roerdal. Voor 1990 is slechts één opname bekend ten noorden van Roermond langs de Maas. De historische verspreiding voor 1975 ligt met name in de Biesbosch en de Maas bij Den Bosch, De Marke bij Breda en Noordwest-Overijssel (WEEDA *et al.*, 2002). Of het habitattype in de vorm van de Assiocatie van Grote pimpernel en Weidekervel vlakdekkend voorkwam in het Roerdal als leefgebied van het Donker Pimpernelblauwtje is dan ook zeer de vraag. In het uiterste geval was de verspreiding alleen beperkt tot het mondingsgebied van de Roer in de Maas.

Stroomdalgraslanden
Volgens het profielendocument (MINISTERIE LNV, 2008) volgt de verspreiding van het Stroomdalgrasland (habitattype 6120) bij het Roerdal hetzelfde beeld als de Vossenstaarthooilanden met Grote pimpernel en Weidekervel en is de verspreiding hooguit beperkt tot het mondingsgebied van de Roer in de Maas.

Van de zes vegetatietypen, rompgemeenschappen en niet-zelfstandige vegetaties uitgesloten, genoemd in dit profielendocument, is voorkomen van maar drie typen vegetaties in het Roerdal bekend. Het gaat dan om de Assiocatie van Schapegras en Tijm en de Assiociatie van Vetkruid en Tijm.
De Assiocatie van Schapegras en Tijm komt (mede) voor op heide- en stuifzandgebieden. Van deze Assiocatie van Schapegras en Tijm worden twee subassociaties gerekend tot het habitattype. Van laatstgenoemde assiocatie is het voorkomen in één uurhok bekend, zowel voor als na 1975, in de omgeving Herkenbosch (WEEDA *et al.*, 2002). Dit voorkomen ligt evenwel meer voor de hand in de Meinweg en omgeving, omdat daar de bijbehorende bodemtypen, droge, kalkarme tot kalkloze, maar niet zeer voedselarme, pleistocene zandgronden met een zeker gehalte aan fijne bodembestandelen (SCHAMINÉE *et al.*, 1996), veelvuldig voorkomen. De assiociatie ontbreekt in andere delen van het Roerdal. Het voorkomen van Grote tijm in het uurhok in een natuurgebied met droge heide/heischraal grasland (Driestruik) bevestigt dit beeld. Verder is één opname opgenomen in de landelijke vegetatiebank (LMF-opname) van de Associatie van Schapengras en Tijm, subassiociatie met Gewoon reukgras bekend uit het kilometerhok van Landgoed Hoosden. Hiervan zijn de opnamegegevens niet bekend. Daarom is gekeken naar de in de omgeving van Landgoed Hoosden voorkomende soorten behorend tot dit vegetatietype, aan de hand van de vegetatiekartering Limburg. Enigszins kenmerkende soorten komen in drie situaties voor: één bermvegetatie met alleen Geel walstro, één graft-/talud/-dijkvegetatie met ook alleen Geel walstro en één graft-/talud-/dijkvegetatie langs de Roer met Akkerhoornbloem, Geel walstro, Gewone veldbies en Grasklokje. Alle opnames betreffen slecht ontwikkelde vegetaties.
Van de Assiociatie van Vetkruid en Tijm zijn meerdere opnamen bekend, echter alleen voor 1975 en met name in uurhokken aan de noordelijke zijde van het Roerdal. Deze assiociatie komt voor langs rivierdalen die in contact staan met de hogere zandgronden. De atlas van de vegetatie van Nederland noemt het voorkomen langs de Maas van Roermond richting Brunen (WEEDA *et al.*, 2002). De Assiociatie van Vetkruid en Tijm is kenmerkend voor oeverwallen en andere zandige, hooggelegen plekken langs rivieren en langs grote beken op grove, vaak grindhoudende grond. De gemeenschap is afhankelijk van het steeds opnieuw aanspoelen van zand, hetgeen meestal plaatsvindt tijdens kortstondige overstromingen in de winter en het vroege voorjaar. Vroeger kwam deze gemeenschap veelvuldig voor in het Midden-Limburgse Maasdal, maar is hier door grindwinning en inperking van de dynamiek van de Maas verdwenen (SCHAMINÉE *et al.*, 1996). Op basis hiervan zijn geen duidelijke aanwijzingen dat deze assiocatie in het Roerdal voorkwam.

Voorkomen Grote pimpernel en Weidekervel
In het Roerdal zijn geen waarnemingen bekend van Weidekervel. In Nederland is de soort dan ook zeldzaam langs de grote rivieren en vrijwel beperkt tot het getijdengebied (WEEDA *et al.*, 1987). De standplaatsen van Grote pimpernel moeten in de winter min of meer nat zijn. De soort kan voorkomen op nogal uiteenlopende grondsoorten, vaak op gemengde grond; zandige rivierklei of laagveen, ofwel zand boven op een kleiige ondergrond (BOEREN, 2005). Grote pimpernel komt wel verspreid en veelvuldig voor binnen de begrenzing van het Natura 2000 Roerdal, in nogal uiteenlopende omstandigheden. Grote pimpernel kan dan ook voorkomen in enkele andere vegetatietypen. Het meest voor de hand liggende type in het Roerdal is de Glanshaverassociatie (*Arrhenatheretum elatioris*) (SCHAMINÉE *et al.*, 1996). Op basis van de beschrijvingen van Sissingh omstreeks 1940 kan worden opgemaakt dat dit ook het geval is geweest.

Voorkomen van Sikkelklaver, Kruisdistel, Grote tijm, Wit en Zacht vetkruid
In het Roerdal is van de typische soorten van het Stroomdalgrasland is geen enkele soort aanwezig, ook niet de hier genoemde soorten (PROVINCIE LIMBURG, 2009a). De bewering van het voorkomen van deze soorten in het Roerdal in het aanwijzingsbesluit is dus niet bevestigd kunnen worden. Van de Grote tijm is wel een waarneming bekend vanaf de Driestruik, een droog zandgebied met Droge heide en Heischraalgrasland en enkele vennetjes, en van de Meinweg zelf. Van Zacht vetkruid zijn alleen waarnemingen bekend vanuit het Maasdal bij Roermond. Ook Kruisdistel wordt alleen langs de Maas aangetroffen. Sikkelklaver komt alleen sporadisch voor langs de Maas in Limburg. Wit vetkruid wordt wel in het Maasdal bij Roermond gevonden en daarnaast in het stedelijk gebied van Roermond en Vlodrop (één waarneming) (bron: waarneming.nl/vegetatiegegevens provincie Limburg).

Beheerplan
Tijdens het opstellen van de beheerplannen en de adviesgroepvergaderingen is veel discussie geweest over de vraag, of en waar er langs de Roer Stroomdalgraslanden en Vossenstaartgraslanden aanwezig zijn geweest en waar deze nu nog voorkwamen. Plaatselijke deskundigen was het voorkomen ervan niet bekend. Daarom is een terreinbezoek georganiseerd met deskundigen van Alterra en WU Wageningen. Uit dit terreinbezoek kwam naar voren dat in totaal vijf percelen potentieel stroomdalgrasland aanwezig is. Deze conclusies zijn echter met de nodige voorzichtigheid getrokken. Stroomdalgrasland zal zich altijd als stroken ontwikkelen. Deze graslanden kunnen zich alleen ontwikkelen als er intensief beheer gevoerd wordt en de Roer in staat gesteld wordt zandige afzettingen af te zetten. Door de aanwezigheid van stuwmeren in de Roer in Duitsland is de dynamiek sterk afgenomen. Daardoor vindt weinig afzetting van zand plaats. Zelf op een perceel nabij de fietsbrug, waar door de ligging dicht bij de Roer meer dynamiek aanwezig zou moeten zijn, wordt duidelijk dat de Roer ook hier geen zand meer afzet. Aanvoer van zaden van stroomdalplanten vormt een ander probleem, omdat deze niet in het Natura 2000-gebied aanwezig zijn (met uitzondering van soorten als Geel walstro, Grasklokje, Rapunzelklokje en op één plek Kleine rupsklaver) (PROVINCIE LIMBURG, 2009b). Eén perceel kan momenteel met hangen en wurgen tot een (slecht ontwikkeld) Vossenstaarthooiland worden gerekend. Deze bevindt zich in een paardenwei in het Herkenbosscher Broek, waar het volgens de deskundigen in een soortenarme variant aanwezig is. Deze enkele graslandpercelen worden gekenmerkt door soorten als Moerasspirea, Pinksterbloem, Kale jonker, Moerasrolklaver. In de wat lagere delen van als droog grasland getypeerd gedeelte groeit Grote pimpernel (bron: vegetatiegegevens Provincie Limburg; (PROVINCIE LIMBURG, 2009b). Een situatie die erg doet denken aan hetgeen Sissingh beschrijft. Potenties voor vossenstaarthooilanden zijn volgens het beheerplan op meer plaatsen in het Roerdal aanwezig. Het leefgebied van beide pimpernelblauwtje apart (buiten de Vossenstaarthooilanden) is echter op andere plaatsen gelokaliseerd in dit plan (Herkenbosscherbroek).

Sissingh
Sissingh bezoekt het Roerdal begin jaren ’40 van de vorige eeuw. Hij beschrijft de belangrijke natuurwaarden in het Roerdal tussen Vlodrop en St. Odiliënberg. Hij beschrijft een Glanshaverhooiland dat hier in een droge en vochtige variant voorkomt. In de droge variant (*Arrhenatheretum elatioris* subass., met *Briza media*) doet in de huidige typologie van SCHAMINÉE *et al.* (1996) van het meest denken aan de subass. *Luzuletosum campestris*, waarin Reukgras en Bevertjes voorkomen, soorten die Sissingh ook noemt. Ook enkele soorten van de subass. *typicum* en subass. *medicaginetosum falcatae* worden door hem

genoemd. De subassiociatie *typicum* is nauw verwant met het Verbond van Grote vossenstaart en in tegenstelling tot deze gemeenschap droogt de standplaats van de subassiociatie in de zomer slechts oppervlakkig uit en wordt in de winter slechts een korte periode overstroomd. De subass. *medicaginetosum falcatae* is nauw verwant aan de stroomdalgraslanden. Opvallend is dat Sissingh kruiden zoals Grote pimpernel, Knoopkruid, Gewone rolklaver, Wilde peen en Kleine bevernel noemt als soorten die binnen de Glanshaverassiociatie op de door hem beschreven locaties samen voorkomen en hier de overhand hebben. Grote pimpernel en Kleine bevernel worden zelfs kenmerkend genoemd voor de Glanshaverhooilanden (droge variant) binnen het Roerfluviatiel. Dit droge type vormt volgens Sissingh de overgang naar “echt” stroomdalgrasland (door hem dijkbeemd genoemd), welke volgens hem wel langs de Maas, maar niet in het Roerdal voorkwamen. Op basis van deze waarnemingen, kunnen we aannemen dat Grote pimpernel veelvuldig in het Roerdal aanwezig was binnen de Glanshaverassociatie (droge type).
Uit de hooilandvegetaties die Sissingh verder beschrijft brengt hij het natte Glanshaverhooilandtype onder bij het *Arrhenatherum elatioris* subass. met *Alopecurus pratentis*. Binnen deze graslanden komt vossenstaart veelvuldig voor, maar géén Grote pimpernel (SCHAMINÉE *et al.,* 1996; Synbiopsis SBB-type 16C-d). Volgens SCHAMINÉE *et al.* (1996) wordt dit hooilandtype tegenwoordig opgevat als rompgemeenschap van het *Alopecurion pratensis*, RG *Alopecurus pratensis-Lychnis flos-cuculi* [Alopecurion/Molinietalia]. Volgens de beschrijving van het habitattype (MINISTERIE LNV, 2008) gaat het om RG Velddravik [Romgemeenschap van Grote vossenstaart], die als rompgemeenschap aan het habitattype wordt toegevoegd. Alleen wordt dit type niet beschreven in SCHAMINÉE *et al.* (1996). Echter het betreft hier een Staatsbosbeheertype die volgens deze systematiek geen onderdeel is van de [Rompgemeenschap van Grote vossenstaart], maar bekend staat als 16C-b – RG Velddravik [Glanshaver-verbond]. De presentiewaarde van Grote vossenstaart in dit SBB-vegetatietype is 60 en Grote pimpernel wordt niet als begeleidende soort genoemd. Overigens is binnen het SBB 16-p RG Grote pimpernel-[Klasse der vochtige graslanden] de presentie van Grote pimpernel 100 (bron: synbiopsis). Uit de beschrijving van Sissingh kan in ieder geval worden opgemaakt dat alleen Vossenstaarthooiland uit deze RG voorkwamen in het Roerdal en dat Grote pimpernel geen kensoort is (geweest) van dit (natte) type grasland.
Wel wijkt het dominante voorkomen van Grote pimpernel buiten de directe invloed van de Roer af van bovenstaande beschrijvingen, bijvoorbeeld in het Flinke ven en Herkenbosscherbroek (BOEREN, 2004). Hier vloog tot 1970 het laatste Pimpernelblauwtje. Oude beschrijvingen van dit gebied (Sissingh; PROVINCIE LIMBURG, 2009a) laten zien dat de hier aanwezige hooilanden eerder toebehoorden tot het door Sissingh genoemde *Molinietum coerueae*, tegenwoordig het Verbond van Biezenknoppen en pijpenstrootje (*Junco-Molinion*) geheten en wel het Blauwgrasland (*Cirsio dissecti-Molinietum*) met soorten als Blauwe knoop, Spits havikskruid en Wilde bertram (BOEREN, 2004). Deze beschrijving komt meer overeen met de situatie in de Moerputten met het pimpernelblauwtje. Sissingh meldt voor hooilanden in het leefgebied van het Pimpernelblauwtje in het Vlootbeekdal het vegetatietype *Arrhenatherum elatioris* met een inslag van het *Molinio*-verbond, waarin Grote pimpernel veelvuldig voorkomt.

Conclusie
Op basis van bovenstaande analyse wordt duidelijk dat Vossenstaarthooiland wel aanwezig was in het Roerdal in de natte delen, maar dat Grote pimpernel niet in deze graslanden aanwezig was. In het Roerdal zelf was deze plant gebonden aan een droge subassiociatie van het Glanshaverhooiland.

Deze graslanden bevatten veel stroomdalplanten en op basis van historische gegevens wordt duidelijk dat ook het typische stroomdalgrasland in het Roerdal niet aanwezig was, maar wel deze stroomdalvariant van het Glanshaverhooiland. Het is dus dit vegetatietype (*Arrhenatheretum elatioris* – droge subassociaties: a. *typicum*, b. *luzuletosum campestris*; c. *medicaoginetosum falcatae*) wat van belang is voor het behoud en de ontwikkeling van de pimpernelblauwtjes en de stroomdalplanten. Daarnaast behoorden de graslanden die nu in het beheerplan zijn aangewezen voor de ontwikkeling van graslanden met Grote pimpernel ten behoeve van de beide pimpernelblauwtjes eerder tot een Grote pimpernelrijke variant van blauwgrasland, dan tot Vossenstaarthooiland.

Voorstel

Op basis van deze conclusie is het logische habitattype H6120 te verwijderen uit het aanwijzingsbesluit en het habitattype H6510 subtype B te wijzigen in habitattype H6510 subtype A. In de beschrijving zou aangegeven moeten worden dat het hier gaat om een droge variant van het Glanshaverhooiland met stroomdalsoorten en Grote pimpernel. Om de ontwikkeling van beide pimpernelblauwtje te ondersteunen, zou bij beide soorten wel wenselijk zijn te vermelden dat hiervoor zowel lijnvormige als vlakdekkende vegetaties met Grote pimpernel (en waardmier) van belang zijn voor de uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied van deze soorten, aansluitend op hetgeen nu al is aangegeven in het beheerplan Roerdal.

Literatuur

BOEREN, J.,2005. Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje Roerdal. Dienst Landelijk Gebied, Roermond.

MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT, 2007. Ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied Roerdal. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT, 2008. Natura 2000 profielendocument. Versie 1 september 2008. Laaggelegen schraal hooiland (Alopecurus pratensis, Sanguisorba offcinalis) (H6510). Verkorte naam: glanshaver- en vossenstaarthooilanden. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Kennis, Ede.

PROVINCIE LIMBURG, 2009a. Natura 2000. Concept-Beheerplan Roerdal 9 augustus 2009. Provincie Limburg\Dienst Landelijk Gebied, Maastricht\Roermond.

PROVINCIE LIMBURG, 2009b. Oplegnotitie Natura 2000 beheerplan gebied het Roerdal. 1 mei 2009. Provincie Limburg\Dienst Landelijk Gebied, Maastricht\Roermond.

SCHAMINÉE, J.H.J., A.H.F. STORTELDER, E.J. WEEDA, E. DIJK, H. DOING & S.M. HENNEKENS, 1996. De vegetatie van Nederland. Deel 3: Plantengemeenschappen van graslanden, zomen, droge heiden. Uppsala Opulus.

SISSINGH, G., 1942. Vegetatiekartering Limburg. Algemene beschrijving van Midden-Limburg. Rijksdienst voor het Nationale Plan, Den Haag.

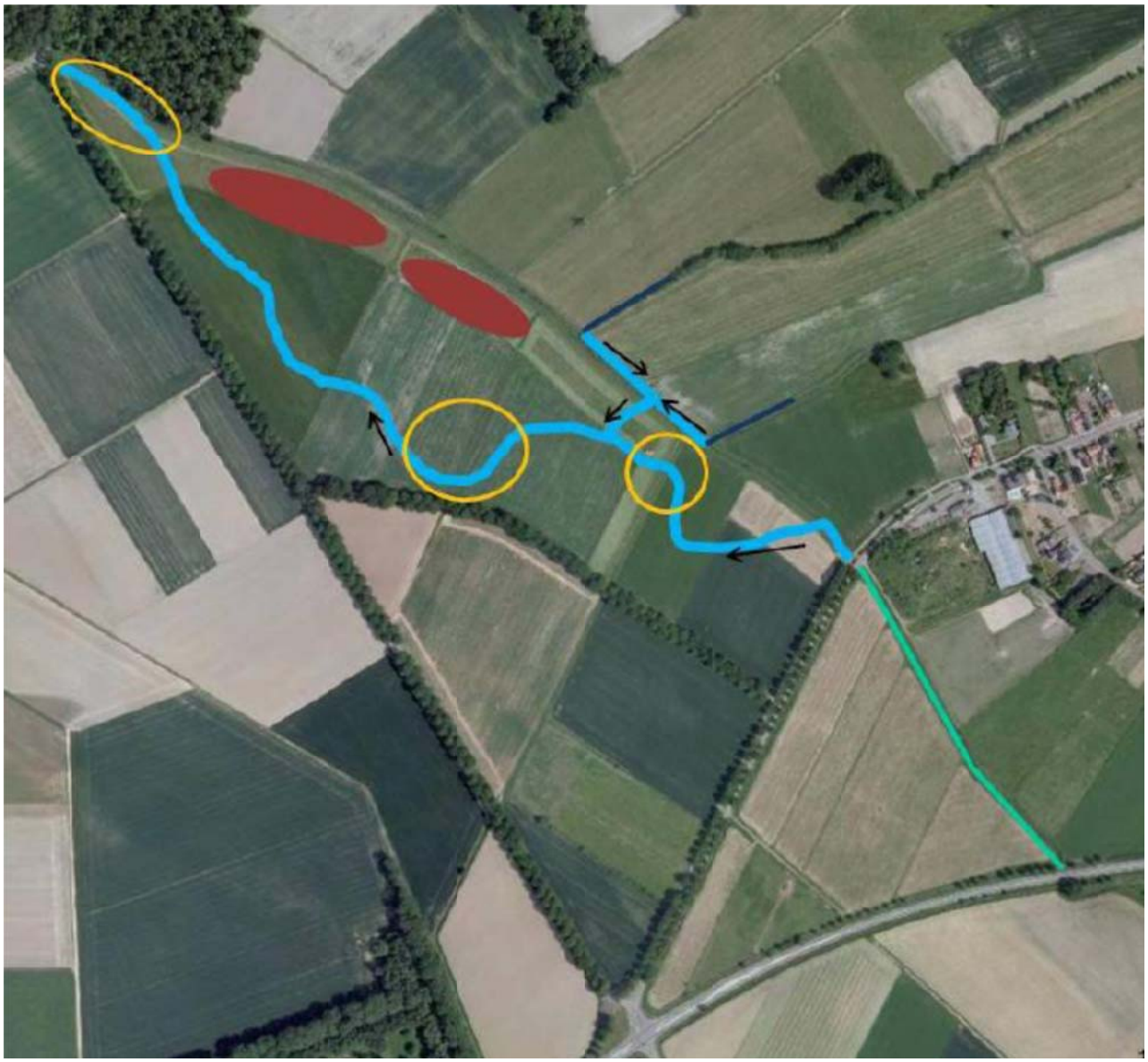
WEEDA, E.J., J.H.J. SCHAMINÉE & L. VAN DUUREN, 2002. Atlas van plantengemeenschappen in Nederland. Deel 2, graslanden, zomen en droge heiden. KNNV Uitgeverij. Utrecht.

WEEDA, E.J., R. WESTRA, CH. WESTRA & T. WESTRA, 1987. Nederlandse ecologische flora. Wilde planten en hun relaties, deel 2. IVN, Amsterdam.

Bijlage 4
Aandachtspunten voor de nieuwe bedding Vlootbeek (Vlinderstichting)

(Bron: Wynhoff & Ens 2011)

Figuur B4.1 **Aandachtspunten volgens de Vlinderstichting voor een nieuwe bedding voor de Vlootbeek in het Voorsterveld**



Lichtblauw: nieuwe bedding Vlootbeek (indicatief ontwerp).
Groen: oude bedding slechts plaatselijk of later herprofileren.
Donkerblauw: afwateringssloten vanuit Posterholt, via oude bedding aansluiten. Geel: nieuwe bedding smal houden.
Donkerrood: herplantlocaties voor eventueel te verplanten exemplaren Grote pimpernel.

Bijlage 5
Overzicht maatregelen herinrichting Vlootbeek fase 3

Bijlage 3 Inrichtingsvisie

Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal

Waterschap Roer en Overmaas

2 maart 2009
Definitief rapport
9T7311

ROYAL HASKONING
thinking in
all dimensions

01.11.01

A COMPANY OF

ROYAL HASKONING

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Randwycksingel 20
Postbus 1754
6201 BT Maastricht
+31 (0)43 356 62 00 Telefoon
+31 (0)43 361 23 52 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel	Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal
Verkorte documenttitel	Inrichtingsplan Vlootbeek
Status	Definitief rapport
Datum	2 maart 2009
Projectnaam	Inrichtingsvisie en plan Vlootbeekdal
Projectnummer	9T7311
Opdrachtgever	Waterschap Roer en Overmaas
Referentie	9T7311.A0/R006/AV/AH/Maas

Auteur(s)	Ir. A.J.J. Verlinden
Collegiale toets	Dr. H. de Mars
Datum/paraaf	02-03-'09 .....
Vrijgegeven door	Ir. M.P.A. van den Heuvel
Datum/paraaf	02-03-'09 .....

ROYAL HASKONING

INHOUDSOPGAVE

			Blz.
1	INLEIDING		1
	1.1	Aanleiding	1
	1.2	Doelstelling	1
	1.3	Afbakening	1
	1.4	Leeswijzer	2
2	BELEIDSKADER		3
	2.1	POL	3
	2.2	Waterbeheersplan	3
	2.3	Stimuleringsplan	3
	2.4	Regionale watersysteemverkenning	3
	2.5	Concept GGOR Vlootbeekdal	3
	2.6	Ons WCL herstelmaatregelen voor bedreigde soorten in Noord-Midden Limburg	3
3	HUIDIGE SITUATIE		3
	3.1	Landschap en watersysteem	3
	3.2	Oppervlaktwaterkwantiteit	3
	3.3	Oppervlaktewaterkwaliteit	3
	3.4	Grondwaterstanden	3
	3.5	Bijzondere natuurwaarden	3
	3.6	Cultuurhistorische en archeologische waarden	3
4	INRICHTINGSVISIE VLOOTBEEKDAL		3
	4.1	Inleiding	3
	4.2	Oppervlaktewaterstelsel	3
	4.3	Uitwerking visie per deeltraject	3
5	AANDACHTSPUNTEN		3
6	INRICHTINGSPLAN		3
	6.1	Inleiding	3
	6.2	Maatregelen en profiel per deeltraject	3
	6.3	Stroomsnelheden	3
	6.4	Oppervlaktewaterstanden	3
	6.5	Grondwaterstanden	3
	6.6	Landbouwkundige maatregelen	3
	6.7	Monitoring	3
7	LITERATUUR		3
BIJLAGEN			3

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Waterschap Roer en Overmaas wil in de periode t/m 2027 alle hoofdwaterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek herinrichten. Voor het stroomgebied van de Vlootbeek is in 1998 een integrale visie opgesteld: "Inrichtingsvisie stroomgebied Vlootbeek". Op basis van deze visie is Waterschap Roer en Overmaas gestart met de herinrichting van verschillende delen van het Vlootbeeksysteem. In 2003/2004 zijn delen van de Putbeek, Pepinusbeek en Paterslossing op ecologische wijze heringericht. Daarnaast wordt momenteel de Vlootbeek in de Linnerweerd en de monding in de Maas heringericht. In dit kader worden bij de monding in de Maas en bij de Vlootbekermolen een vispassage aangelegd.

Naast het waterschap hebben andere partijen, zoals de Stichting Limburgs Landschap, Stichting Kasteel Montfort en agrariërs belangen in het gebied. De Stichting Limburgs Landschap bezit verschillende terreinen in het Stroomgebied van de Vlootbeek, onder andere in (de omgeving van) het Reigersbroek, het Rozendaal en het Voorsterveld. Het Limburgs Landschap en Stiching Kasteel Montfort hebben ideeën ontwikkeld voor de herinrichting van het gebied (o.a. vastgelegd in het boek Montfort een kasteel en zijn landschap), waarbij cultuurhistorie een belangrijk aspect vormt.

Bij de verdere (ecologische) ontwikkeling van het Vlootbeekdal en de daarmee verbonden (broek)gebieden wil het Waterschap Roer en Overmaas bovengenoemde belangenpartijen en overige belanghebbenden betrekken. In dat kader streeft het waterschap ernaar om te komen tot een gezamenlijk gedragen visie voor het Vlootbeeksysteem en afgestemde inrichting van het beeksysteem (waterschap) en het landschap (de omliggende terreinen van het Limburgs Landschap en omgeving van Kasteel Montfort).

1.2 Doelstelling

Het doel van het onderzoek is tweeledig, te weten:

1. het opstellen van een integrale breed gedragen inrichtingsvisie voor het Vlootbeeksysteem, waarbij de visie uit 1998 wordt geactualiseerd op basis van nieuw beleid en recente gebiedsontwikkelingen zoals de GGOR-uitwerking en KRW- en WB21 maatregelen;
2. het opstellen van een herinrichtingsplan voor de nog her in te richten trajecten van de Vlootbeek en de Putbeek.

1.3 Afbakening

Het inrichtingsplan wordt opgesteld voor de Vlootbeek tussen de Rijksgrens en de spoorlijn/A73 en voor de Putbeek tussen Aerdonk (Dominicusweg) en de monding in de Vlootbeek. De overige delen van de Vlootbeek en Putbeek zijn al heringericht. Bij de herinrichting worden de maatregelen uit de concept GGOR nader gedetailleerd en wordt gekeken op welke locaties het watersysteem verder geoptimaliseerd kan worden voor het aangrenzende grondgebruik. Om hier goed invulling aan te kunnen geven is daarom de visie op hoofdlijnen opgesteld voor het stroomgebied van de Vlootbeek en Putbeek.

1.4 Leeswijzer

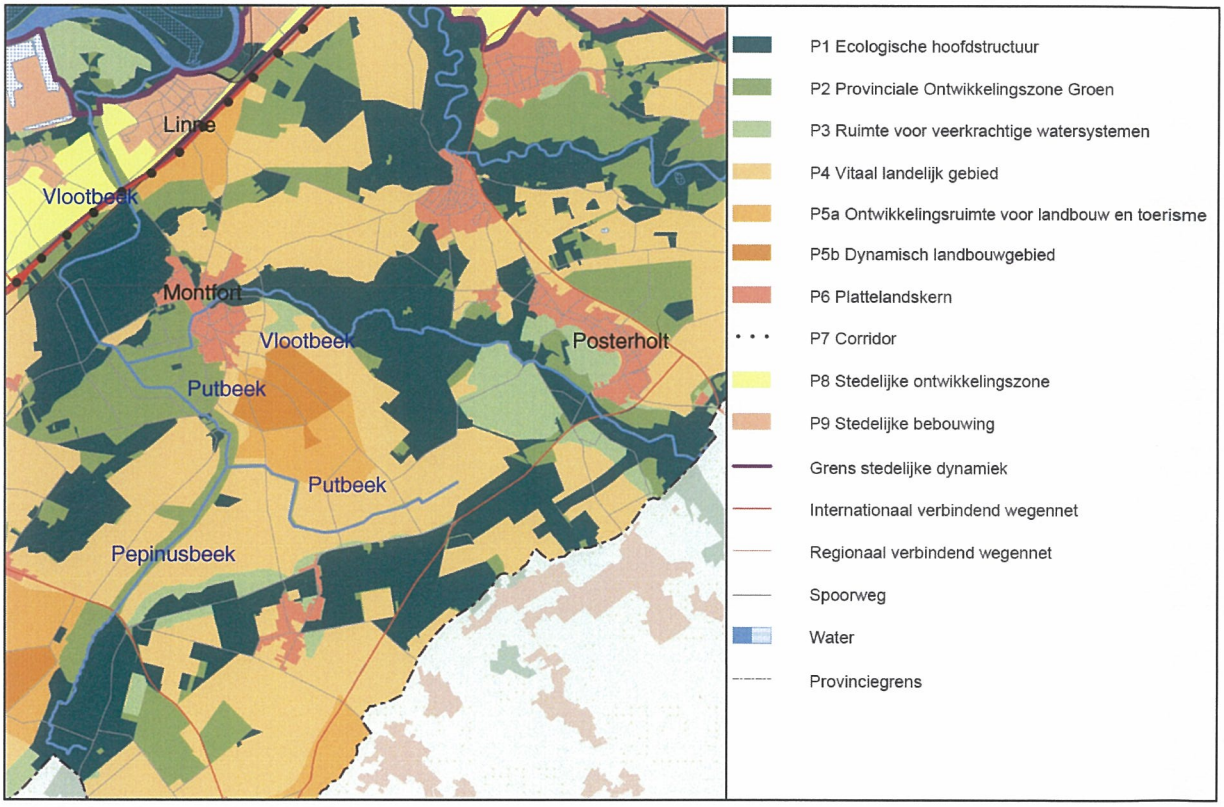
Ten behoeve van het updaten van de visie aan het huidige beleid is in hoofdstuk 2 op hoofdlijnen het relevante beleid beschreven. In hoofdstuk 3 is de huidige situatie beschreven op basis van literatuurgegevens, gebiedskennis en resultaten van modelberekening. De geupdate visie is opgenomen in hoofdstuk 4. Door de visie en huidige situatie met elkaar te vergelijken ontstaat een beeld van de kansen en knelpunten in het gebied. Deze aandachtspunten zijn beschreven in hoofdstuk 5. Vervolgens is een ontwerp voor de Vlootbeek en Putbeek opgesteld, waarbij de meeste knelpunten worden opgelost en kansen voor verbetering van het watersysteem zijn doorgevoerd. Het herinrichtingsplan waartoe dit ontwerp heeft geresulteerd is beschreven in hoofdstuk 6. Tot slot is in hoofdstuk 7 de literatuurlijst opgenomen.

2 BELEIDSKADER

2.1 POL

In het POL is o.a. het ruimtelijk en waterbeleid van de Provincie Limburg vastgelegd. In figuur 2.1 zijn de POL-perspectieven weergegeven. Middels deze perspectieven wordt weergegeven waar natuur, landbouw, bebouwing of gemengde grondgebruiksfunctie wordt nagestreefd. De Vlootbeek stroomt bijna geheel door de Ecologische Hoofdstructuur (EHS, perspectief 1) of de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG, perspectief 2). De benedenloop van de Putbeek tot aan de monding van de Pepinusbeek ligt in de POG. De bovenloop van de Putbeek ligt in een verwevingsgebied.
De Pepinusbeek tot aan de Pepinusbrug ligt ook in de POG. De bovenloop van de Pepinusbeek ligt in de EHS. De Vlootbeek, Putbeek en Pepinusbeek zijn alledrie aangewezen als SEF-beek (Specifiek Ecologische Functie) en in het kader van de Kader Richtlijn Water aangeduid als sterk veranderd oppervlaktewaterlichaam.

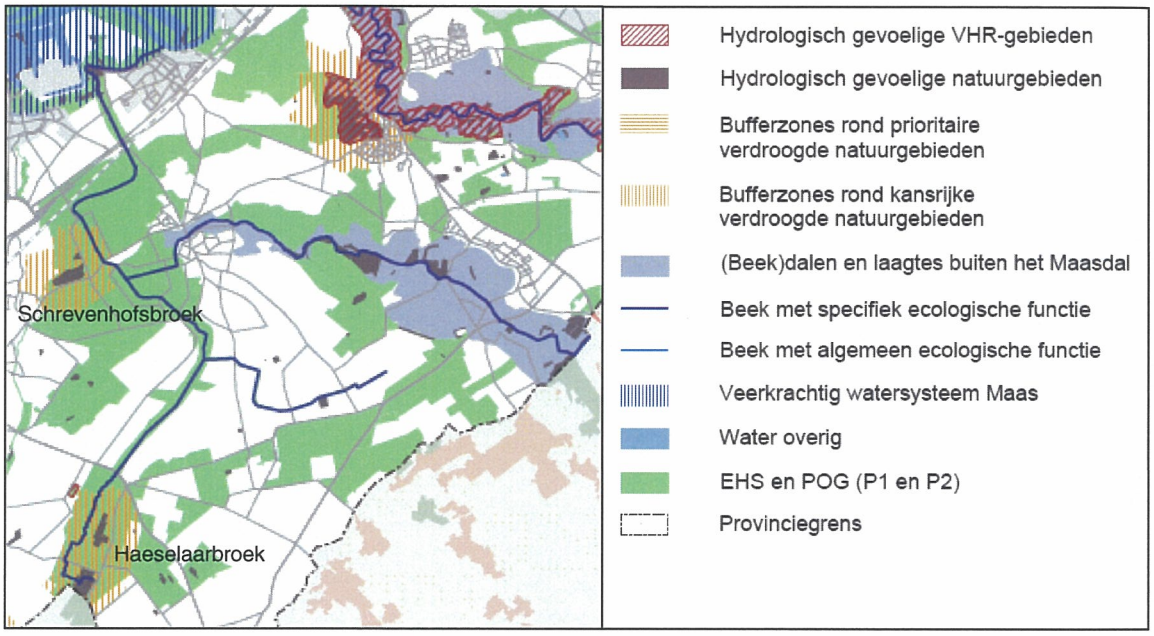
Figuur 2.1: POL-perspectieven (POL2006, versie 2008)



In het stroomgebied van de Vlootbeek liggen enkele waardevolle natte natuurgebieden. Deze gebieden zijn als blauwe waarden in het POL opgenomen. Het betreft de volgende gebieden (zie ook figuur 2.2):

- het Schrevenhofsbroek (middenloop Vlootbeek) aangewezen als kansrijk verdroogd natuurgebied;
- Haeselaarsbroek (bovenloop Pepinusbeek) aangewezen als kansrijk verdroogd natuurgebied;
- diverse hydrologisch gevoelige natuurgebieden (conform Ecohydrologische atlas) met name langs de bovenloop van Vlootbeek.

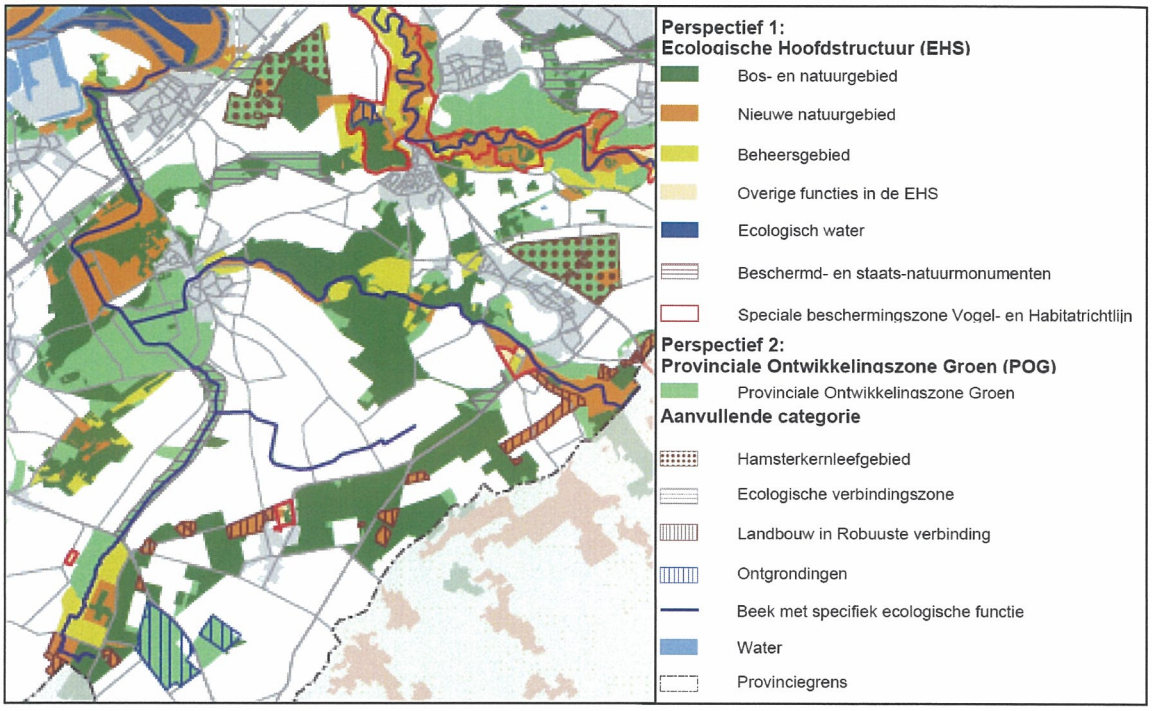
Figuur 2.2: Blauwe waarden (POL2006, versie 2008)



De ecologische hoofdstructuur bestaat uit zowel bestaande natuur als nog te ontwikkelen natuurgebieden. Daarnaast worden de natuurkernen met elkaar verbonden door Ecologische Verbindingszones. Deze onderverdelingen en/of specifieke aanwijzingen zijn in het POL op de groene waarden-kaart weergegeven (zie figuur 2.3). Voor de herinrichtingsvisie van de Vlootbeek zijn vooral van belang:

- Natura2000-gebied Voorsterveld in de bovenloop van de Vlootbeek.
- De EHS-gebieden Landgoed Rozendaal, Reigersbroek en het beekdal van de bovenloop van de Vlootbeek zijn nieuwe natuurgebieden binnen de EHS; Schrevenhofbroek (Het Broekje) en Haeselaarbroek staan vermeld op de TOP-lijst; gebieden waar met voorrang aan Verdrogingsbestrijding zal moeten worden gewerkt.
- Tussen de Pepinusbrug en Aerdonk is rond een strook rond de beek aangewezen als ecologische verbindingszone (grijze arcering).
- Net buiten beekdal Vlootbeek liggen enkele stroken 'landbouw in robuuste verbinding' (verticale rode arcering).

Figuur 2.3: Groene waarden (POL2006, versie 2008)



2.2 Waterbeheersplan

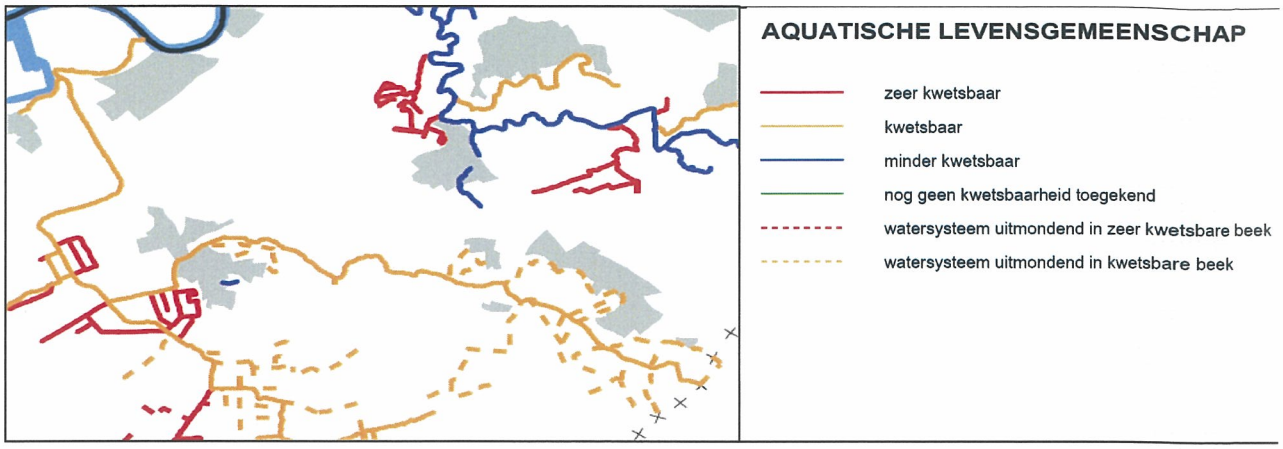
Bij het opstellen van deze inrichtingsvisie was het Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010-2015 in concept gereed. In het waterbeheersplan heeft het waterschap haar beleidsvoornemens ten aanzien van waterkwantiteit en waterkwaliteit van oppervlaktewater, waterkeringen en waterzuivering voor de periode 2010-2015 beschreven.
De visie van het waterschap is het watersysteem voorbereiden op de (klimatologische veranderingen) in de toekomst. Aandachtspunten hierbij zijn de inundatie (WB21-normen), bescherming tegen hoogwater in de Maas, het watersysteem als drager van het landschap en het ecologisch functioneren en een gezond ecosysteem als randvoorwaarde voor de leefbaarheid, recreatie en toerisme. Deze visie is vertaald in onder andere de volgende beleidsaspecten:

- maatregelen om te voldoen aan de WB21-normering;
- implementatie Europese Kaderrichtlijn Water (KRW);
- uitvoeren GGOR-maatregelen;
- sanering waterbodems in bebouwde omgeving.

In het kader van de KRW heeft het waterschap voor alle hoofdwatergangen de kwetsbaarheid van levensgemeenschappen aangegeven. Aan leggerwatergangen die uitmonden op kwetsbare of zeer kwetsbare watergangen is hierbij ook de status van kwetsbaarheid van de hoofdwatergang toegekend (zie figuur 2.4). De kwetsbaarheid van de watergang is doorvertaald naar de toekomstig gewenste frequenties van riooloverstorten. In het kader van de KRW zijn de volgende normen gesteld aan riooloverstorten:

- minder kwetsbaar: overstorten moeten voldoen aan de basisinspanning;
- kwetsbaar: overstorten moeten voldoen aan T=2;
- zeer kwetsbaar: overstorten moeten voldoen aan T=5.

Figuur 2.4: Beken met kwetsbare en zeer kwetsbare levensgemeenschappen



In het kader van de **Kader Richtlijn Water** zijn de volgende maatregelen in het stroomgebied van de Vlootbeek benoemd (zie bijlage 2):

- oplossen vismigratieknelpunt (4x in de Vlootbeek, 2x in de Putbeek);
- overstortfrequentie terugbrengen naar T=2 jaar (11x);
- beekhersteltrajecten (Vlootbeek, Putbeek, Pepinusbeek, Vulensbeek, Diergaardlossing en Paterslossing).

In het kader van **WB21** zijn de volgende maatregelen benoemd (zie bijlage 2):

- waterberging in de Puthoflossing;
- vergroten regenwaterbuffer Paterslossing.

In het waterbeheersplan zijn tevens de normen voor regionale wateroverlast (door inundatie vanuit oppervlaktewater) vastgesteld. De normering is gebaseerd op de landelijk afgesproken werknormen. Deze zijn vervolgens vertaald naar een normering die gerelateerd is aan de POL-perspectieven (zie tabel 2.1 en bijlage 2).

Tabel 2.1: Relatie POL-perspectief en norm voor regionale wateroverlast

POL perspectief	Te realiseren beschermingsniveau
P1 (EHS)	Geen norm
P2 (Provinciale Ontwikkelingszone Groen)	1:10
P3 (ruimte voor veerkr. watersyst., vooral beekdalen)	1:10
P2 en P3 in combinatie met SEF-beek	Geen norm
P4, P5 (landbouw)	1:25
P6 e.v. (stedelijk gebied)	1:100

SEF/AEF

De Vlootbeek, Putbeek en Pepinusbeek hebben een specifiek ecologische functie (SEF). De permanent watervoerende zijbeken gelegen in de EHS of het POG hebben eveneens de SEF functie (zie bijlage 3). De overige beken hebben de algemeen ecologische functie (AEF). Hierbij gaat het voornamelijk om droogvallende watergangen.

Functies en nevenfuncties

Alle waterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek hebben voor een deel of voor de gehele loop de functie agrarisch water.

De waterlopen, die voor een deel de functie agrarisch water hebben zijn de: Vlootbeek, Bovenste Leigraaf, Boomgraaf, Oude Heinsbergerweglossing, Onderste Leigraaf, Klinkhoflossing en Vulensbeek.
De Vlootbeek heeft voor een deel van het oppervlaktewater (in Montfort) de nevenfunctie 'water in bebouwing'.
Voor elke beek is tevens de breedte van de herinrichtingszone en/of meanderzone vastgesteld. Voor de meeste waterlopen in het stroomgebied geldt een breedte van 3-5 m (gemiddeld 4 m) aan weerszijden van de watergang. Bij de Paterlossing, Diergaardlossing en Vulensbeek dient de zone 5 tot 15 m (gemiddeld 10 m) breed te zijn aan weerszijden van de watergang. Voor de Vlootbeek, Putbeek en Pepinusbeek geldt een breedte van 5 tot 25 m (gemiddeld 15 m) aan weerszijden van de watergang.

2.3 Stimuleringsplan

In het stimuleringsplan zijn per deelgebied de streefbeelden voor de landnatuur vastgesteld. Naast het streefbeeld is ook aangegeven of dit streefbeeld bestaat uit natuur of agrarisch natuurbeheer. De streefbeelden staan beschreven in het "Handboek streefbeelden voor natuur en water in Limburg". In tabel 2.2 zijn per deelgebied de (qua oppervlak) voornaamste natuurdoeltypen weergegeven.

Tabel 2.2: Gewenste natuurdoeltypen volgens het stimuleringsplan

Gebied	Gewenste natuurdoeltypen
Landgoed Rozendaal	Heischrale graslanden, Kamgrasweiden, Bremstruweel
Duinen tussen Landgoed Rozendaal en Reigersbroek	Berken-Zomereikenbos
Reigersbroek	o.a. Klein zeggengrasland, Natte en Vochtige heide, Heischraalgrasland, Dotterbloemgrasland, Kruidenrijke akker en enkele plassen
Duinen tussen en Reigersbroek en Grootbroek	Berken-Zomereikenbos
Grootbroek / Eerselen	Vochtig kruidenrijk grasland en perceelsranden met enkele poelen
't Sweeltje, Munningsbos en Aerwinkel	Berken-Zomereikenbos, Wintereiken-Beukenbos en Eiken-Haagbeukenbos met lokaal Heide en Heischraalgrasland
Landbouwgebied ten zuiden van 't Sweeltje	Verschillende moerastypen, Wilgenstruweel en Vogelkers-Essenbos
Landbouwgebieden tussen 't Sweeltje en het Munningsbos	Droog en Vochtig kruidenrijk grasland en Kruidenrijke akker op zandgrond met perceelsranden en houtwallen en singels
Landbouwgebied tussen Posterholt en de Vlootbeek	Droog kruidenrijk grasland met perceelsranden en houtwallen en singels
Voorsterveld	Berken-Zomereikenbos, Heischraal-grasland, Glanshaverhooiland, Droge heide, Bremstruweel en enkele Voedselrijke plassen
Beekdal in het Borgerveld	o.a. Grote zeggenmoeras, Eiken-Haagbeukenbos, Dotterbloemgrasland, Voedelrijke plassen en Wilgenstruweel

Bij het opstellen van de visie is voor het grondgebruik in het beekdal uitgegaan van enerzijds het Stimuleringsplan en anderszijds recente en verwachtte ontwikkelingen en nieuwe inzichten. De gewenste vegetatietypen / landschappen in de visie komen hierdoor niet volledig overeen met de natuurdoeltypen die in het Stimuleringsplan zijn beschreven. Dit betreft enerzijds kleine afwijkingen zoals handhaving van de bestaande bomen- en struikenwal langs de Vlootbeek in landgoed Rozendaal, als aanvulling op de in het stimuleringsplan beschreven natuurdoeltypen. Anderzijds zijn het grotere wijzigingen zoals in het Grootbroek waar ook bestaand gebruik als akker in de visie is opgenomen in plaats van graslanden en het Voorsterveld waar wordt uitgegaan van nagenoeg volledig (bloemrijke) graslanden in plaats van een mozaiek aan vegetatietypen in verband met het voorkomen van het Donker Pimpernelblauwtje.

Wanneer er permanente afwijking van of aanvulling op de natuurdoeltypen uit het vigerende Stimuleringsplan wordt voorgestaan, wordt geadviseerd dat de terreineigenaar een verzoek tot wijziging indient bij de provincie. Het Stimuleringsplan kan dan aangepast worden aan de nieuwe en/of meer locatiespecifieke inzichten. De wijzigingen voor herziening VIII kunnen tot en met vrijdag 27 februari 2009 worden ingediend. Voor nadere informatie wordt verwezen naar internetpagina:
www.limburg.nl/nl/html/algemeen/beleid/natuur/stimuleringnatuur/stimuleringnatuur.asp

2.4 Regionale watersysteemverkenning

In de Regionale watersysteemverkenning zijn streefbeelden voor de Vlootbeek, deel van de Putbeek en de Pepinusbeek voor 2018 en 2030 vastgesteld (zie tabel 2.3). In de kader van deze rapportage kijken we alleen naar de streefbeelden voor 2018. De streefbeelden staan beschreven in het "Handboek streefbeelden voor natuur en water in Limburg". De relevante streefbeelden zijn opgenomen in bijlage 4. De abiotische en fysisch chemische kenmerken van de streefbeelden 2018 zijn samengevat weergegeven in tabel 2.4.

Tabel 2.3: Vastgestelde waterstreefbeelden 2018

Traject	Streefbeeld 2018	
Vlootbeek benedenloop (Maas tot in Reigersbroek)	Bd	Kalkrijke halfnatuurlijke heuvelland boven- en middenlopen
Vlootbeek bovenloop (Reigersbroek – Grens)	Oa	Snelstromende, halfnatuurlijke terras- en heuvelland bovenlopen
Putbeek (Vlootbeek-Pepinusbeek)	Oa	Snelstromende, halfnatuurlijke terras- en heuvelland bovenlopen
Pepinusbeek (hele beek)	Oa	Snelstromende, halfnatuurlijke terras- en heuvelland bovenlopen

Tabel 2.4: Abiotische en fysisch chemische kenmerken van de waterstreefbeelden 2018

Streef-beeld	waterbodem	Breedte (m)	Diepte (cm)	Stroomsnel-heid (cm/s)	pH	Voedings-stoffen	gevoeligheid verontreiniging
Bd	vooral zand, grind en stenen	1-5	10-70	50-100	7,5-8,5	(zeer) hoog	laag
Oa	vooral grind	1-5	10-50	20-70	7,0-8,0	(zeer) hoog	matig

Volgens de Watersysteemverkenning zouden de Vlootbeek en Putbeek als snelstromende terras- en heuvelland beken ingericht moeten worden. Echter, alleen bij de randen van de Maasterrassen is er sprake van grote hoogteverschillen op korte afstand. Het grootste deel van de her in te richten trajecten van de Vlootbeek en Putbeek liggen evenwel in een relatief vlak gebied. De stroomsnelheden in de vlakke gebieden zullen hierdoor altijd lager blijven dan weergegeven in het Waterstreefbeeld. Bij het ontwerpen van de toekomstsituatie worden dan ook matig stromende waterlopen nagestreefd in plaats van snelstromende.

In de gebruikswijzer van de watersysteemverkenning Limburg wordt vermeld dat 'de beschreven waterstreefbeelden moeten worden opgevat als richtinggevende ecologische streeftoestanden voor de Limburgse beken.' Ze dienen niet als blauwdruk, maar meer als ontwikkelingsrichting voor het beekherstel. De bij de streefbeelden behorende parameters dienen ook zo te worden opgevat. Er hoeft derhalve geen actie ondernomen te worden om streefbeelden aan te laten passen.

2.5 Concept GGOR Vlootbeekdal

Begin november 2008 is door Waterschap Roer en Overmaas het GGOR voor het Vlootbeekdal vastgesteld.

In dit GGOR is op stroomgebiedsniveau het gewenste grond- en oppervlaktewaterregime uitgewerkt in de vorm van de volgende kaarten:

- gemiddeld hoogste grondwaterstand (GGOR-GHG);
- gemiddeld laagste grondwaterstand (GGOR-GLG);
- maatregelenkaart GGOR.

De volgende GGOR-maatregelenpakketten zijn opgesteld voor de (voor dit plan relevante) natuurgebieden:

- Reigersbroek / Rozendaal:
  - dempen van alle zijwatergangen van de Vlootbeek en Vulensbeek in het Reigersbroek;
  - geleidelijke verhoging van de bodem in de Vlootbeek vanaf de spoorlijn, zodat halverwege Rozendaal een peilstijging van 50 cm wordt gerealiseerd.
- Schrevenhofsbroek:
  - geen maatregelen, omdat het huidige grondwaterregime voldoet aan het OGOR.
- Voorsterveld:

  In dit natuurontwikkelingsgebied dienen nog veel EHS-gronden verworven te worden. Het ligt daarom niet in de lijn der verwachting dat er maatregelen kunnen worden uitgevoerd voor 2015. Voor de langere termijn zijn de volgende maatregelen voorgesteld:
  - dempen waterlopen in het Natura2000-gebied;
  - dempen waterlopen ten zuiden en ten noorden van Vlootbeek tussen Brunssummerweg en Rijksgrens;
  - peilopzet in de Borghoflossing en watergang ten oosten van de Borghoflossing.

Uit de studie blijkt voorts dat diverse landbouwgebieden in de winter lokaal te nat zijn. In de zomer is bijna het hele stroomgebied te droog. Er zijn geen maatregelen benoemd ten behoeve van de landbouw. Voor de landbouwgebieden is als GGOR uitgegaan van de actuele situatie.

2.6 Ons WCL herstelmaatregelen voor bedreigde soorten in Noord- Midden Limburg

Het 'Actieplan bedreigde soorten Reconstructiegebied Noord- Midden Limburg: Gebiedrapport Ons WCL" vloeit voort uit het Reconstructieplan. Het rapport noemt 60 soorten die binnen het Ons WCL bedreigd zijn. Het vertaalt de ambitie van behoud en herstel van deze bedreigde soorten in het Reconstructiegebied in een aantal doelen en maatregelen. Er wordt weliswaar geen nieuw beleid geïntroduceerd en het vigerende beleid wordt gerespecteerd, maar het vormt wel een algemeen toetsingskader voor plannen die binnen dit reconstructiegebied zullen worden uitgevoerd.
Voorzover niet al eerder soortgerichte actieplannen zijn opgesteld worden voor de (overige) bedreigde soorten in dit plan maatregelen vermeld en globaal gelokaliseerd, die er voor moeten zorgen dat een duurzame instandhouding van de soort is verzekerd.

Waar het gaat om bedreigde soorten die in meer of mindere mate een relatie hebben met de Vlootbeek en/of haar zijtakken dan wel overige natte habitats, gaat het om:

- waterspitsmuis;
- das (migratiebarrières);
- donker pimpernelblauwtje;
- kleine ijsvogelvlinder;
- gewone bronlibel;
- beekoeverlibel;
- boomkikker;
- moerassprinkhaan.

In tabel 2.5 is schematisch per deeltraject aangegeven wat de belangrijkste doelen en maatregelen zijn per deeltraject voor de verschillende bedreigde soorten voortvloeiend uit het Actieplan bedreigde soorten en soortbeschermingsplannen.

Aan dit lijstje ontbreekt de *gaffellibel*, een habitatrichtlijnsoort, die medio 2008 is ontdekt in de Vlootbeek in het Borgerveld tussen de Brunssummerweg en de rijksgrens. Daarbij is ook voortplanting is vastgesteld.

Tabel 2.5: Belangrijkste doelen en maatregelen uit het Actieplan bedreigde soorten en soortbeschermingsplannen per deeltraject

Deeltrajecten	Actie	maatregel
Vlootbeek traject V1	***Rozendaal - Reigersbroek- Schrevenhof***	
das+ amfibieën	ontsnippering A73-spoorlijn (inmiddels gerealiseerd).	
gewone bronlibel	Onderzoek habitat	ondiepe, smal permanent schoon (kwel)water
Moerassprinkhaan	Habitatontwikkeling	nat grasland, natte ruigten
Boomkikker	Habitatontwikkeling	poelen en struweelzomen
Kamsalamander	Habitatontwikkeling	poelen en plassen (in aanleg)
Vlootbeek traject V2	***Het Water- Grootbroek***	
Waterspitsmuis	habitatontwikkeling + waterkwaliteitsverbetering	ontwikkeling moeras en natte ruigte, aanpassen onderhoud
kleine ijsvogelvlinder	Habitatontwikkeling	beheer/ontwikkeling (vochtige) boszomen + kleinschalige boskap
gewone bronlibel	Onderzoek habitatontwikkeling	ondiepe, smal permanent schoon(kwel)water (flank Eerselen ?)
Vlootbeek traject V3	***Sweeltje-Munningsbos***	
kleine ijsvogelvlinder	versterken populatie	beheer/ontwikkeling (vochtige) boszomen + kleinschalige boskap
gewone bronlibel	onderzoek habitat	ondiepe, smal permanent schoon(kwel)water
Kamsalamander	habitatherstel+ verdrogingsbestrijding	verbeteren watervoerendheid poelen, moerasbos
Vlootbeektraject V4	***Voorsterveld***	
das +amfibieën	ontsnippering N274	aanleg tunnels +schermen
donker pimpernelblauwtje	versterking populatie	uitbreiden areaal geschikt habitat, beheer
kleine ijsvogelvlinder	habitatontwikkeling	beheer boszomen, kleinschalige boskap
gewone bronlibel	onderzoek habitat	ondiepe, smal permanent schoon (kwel)water (zuidflank de Voorst)
Boomkikker	habitatontwikkeling	poelen en struweelzomen

Tabel 2.5: vervolg

Vlootbeektraject V5	***Borgerveld***	
das +amfibieën	ontsnippering N274	aanleg tunnels +schermen
donker pimpernelblauwtje	versterking populatie	uitbreiden areaal geschikt habitat, beheer
Kleine ijsvogelvlinder	habitatontwikkeling	beheer boszomen, kleinschalige boskap
gewone bronlibel	onderzoek habitat	ondiepe, smal permanent schoon (kwel)water (zuidflank de Voorst)
Boomkikker	habitatontwikkeling	poelen en struweelzomen
Gaffellibel	habitatontwikkeling	natuurlijk beekprofiel
Putbeektraject P1		
gewone bronlibel	onderzoek habitat	ondiepe, smal permanent schoon (kwel)water

3 HUIDIGE SITUATIE

3.1 Landschap en watersysteem

Het stroomgebied van de Vlootbeek ligt in het Maasterrassengebied van Midden-Limburg ten oosten van de Maas tussen Sint Odiliënberg en Echt. Het gebied is een zogenaamd terrassenlandschap dat is gevormd door de Maas en de Rijn. In het stroomgebied zijn drie terrasniveaus te onderscheiden. In het zuidoostelijk deel van het stroomgebied ligt het hoogterras met een maaiveldhoogte van 40 tot 70 m +NAP en een grindrijke ondergrond. In dit gebied ligt geen afwateringsstelsel. In het noorden wordt het hoogterras doorsneden door het oude 'fossiele' beekdal van de (nu verder naar het noorden gelegen) Roer. Het grootste deel van het stroomgebied is gelegen op het laagterras. De maaiveldhoogte is hier relatief vlak, variërend van ca. 27 tot 30 m +NAP. In dit terras liggen enkele terreindepressies, rivierduincomplexen en Pleistocene riviergeulen, waardoor het maaiveld lokaal enkele meters lager of hoger ligt dan de basis van het laagterras. Tot slot ligt ten westen van de N271/ spoorlijn de uiterwaarden van de Maas (Linnerweerd). Het maaiveld ligt hier lager dan 25 m +NAP.

Het stroomgebied van de Vlootbeek omvat enkele grotere beken. De Vulensbeek stroomt nabij Echt door een smalle dalvormige laagte, waarin een oude Pleistocene maasmeander is te herkennen. Bij St. Joost boog deze beek ooit af richting Vonderen-Brachterbeek en stroomde vandaar door de uiterwaarden naar de Maas. Deze beek heeft een natuurlijke oorsprong. De huidige loop vanaf St. Joost langs het Schrevenhofbroekje, is echter gegraven. Ook alle overige beken zijn gegraven. De bovenloop van de Vlootbeek is gegraven in de fossiele loop van de Roer.
In de middenloop heeft het kasteel Montfort eeuwenlang een stempel gedrukt op de ontwikkeling van de landschapstructuur en het afwateringssysteem in dit deel van het stroomgebied. Op hoofdlijnen is hieraan eigenlijk tot op de dag van vandaag weinig veranderd. Op dit traject is de beek uitgegraven in de voormalige (veen)moerassen (de terreindepressies) van het Grootbroek, Reigersbroek en Rozendaal. Van daaruit is de Vlootbeek in een rechte lijn gegraven richting de oude Maasmeander.
De benedenloop van de Vlootbeek is in de oude Maasmeander van de Linnerweerd aangelegd.
De overige grotere waterlopen in het gebied zijn de Putbeek en Pepinusbeek. Beide beken voeren water af uit grootschalige landbouwgebieden, die zijn ontstaan na de ontginning van voormalige ondiepe moerassen (waaronder het Haeselaarsbroek).

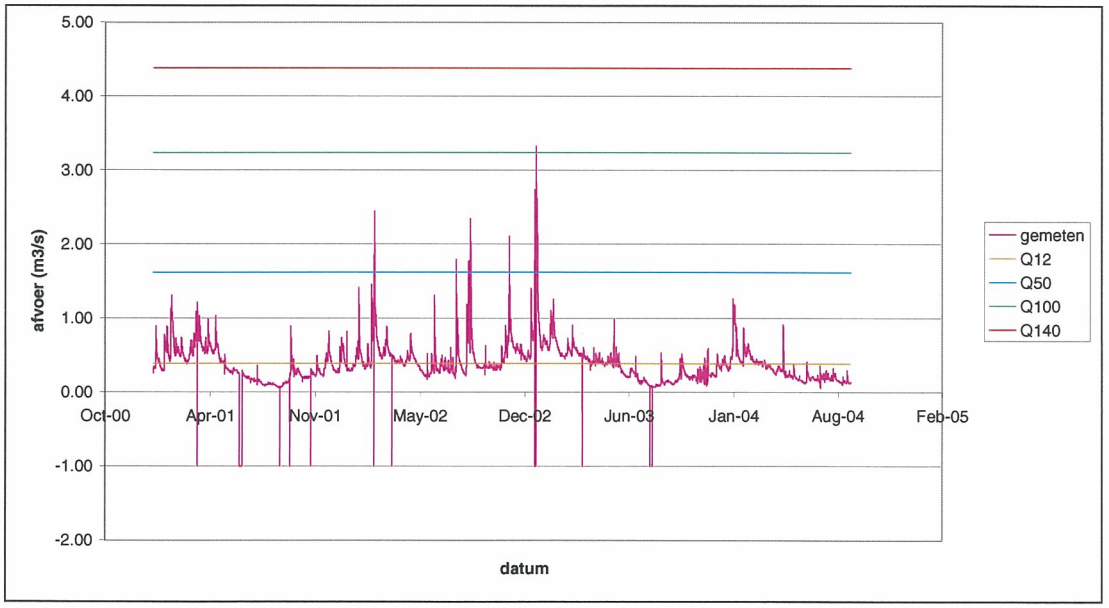
De midden- en bovenloop van de Vlootbeek viel tot voor kort in de zomermaanden droog. Door aankoppeling van water uit Duitsland (sinds midden jaren 90) voert de Vlootbeek gewoonlijk weer het gehele jaar door water. Het aangevoerde water bestaat echter voor een deel uit effluent van een RWZI in Duitsland. De afvoer van de Vlootbeek ter hoogte van Linne bedraagt minimaal ca. 50 l/s en kan in extreme situaties oplopen tot 5,5 m^3/s. De hoogst gemeten afvoer bedroeg 3,33 m^3/s en is gemeten op 1 januari 2003. In de droge zomer van 2003 stond de beek bovenstrooms van Montfort echter weer droog.
Het verhang en de stroomsnelheid in de Vlootbeek zijn over het algemeen laag. De stroomsnelheid wordt bovendien nog beïnvloed door de aanwezigheid van enkele stuwen in de beek. Alleen bij de overgangen van de maasterrassen neemt het bodemverhang toe en is er sprake van een hogere stroomsnelheid.

Het grondgebruik in het stroomgebied van de Vlootbeek bestaat deels uit landbouw. Er is een afwisseling van graslanden, akkerbouwgewassen en veevoergewassen (m.n. maïs). Vooral op de stuifduinen en het hoogterras, op de meest zandige en droge gronden, komen grote(re) aaneengesloten bosgebieden voor.
Munningsbos geldt als een van de oudste boskernen in Limburg, waarvan de bosgeschiedenis wellicht zelfs teruggaat tot voor 1350.
Het aandeel bebouwd gebied is laag. Midden in het stroomgebied ligt Montfort en aan de rand liggen de dorpen Posterholt, Linne en Echt.

3.2 Oppervlaktwaterkwantiteit

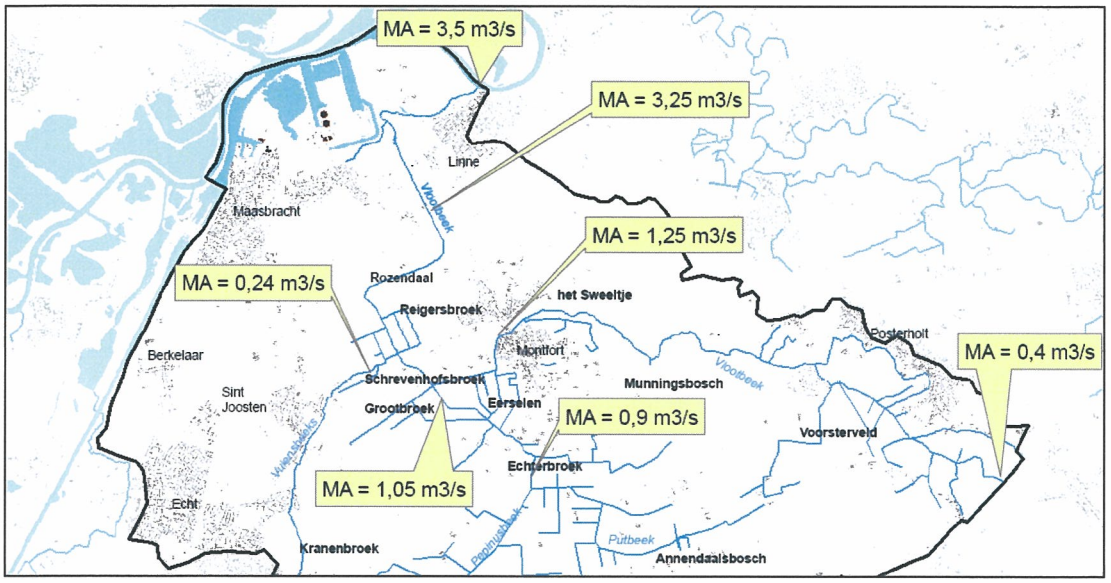
De huidige situatie is met een oppervlaktewatermodel in SOBEK doorgerekend. De beek is met vier afvoeren doorgerekend; een voorjaars / gemiddelde afvoer (Q12 = 12% van maatgevende afvoer), hoge afvoer (Q50), de maatgevende afvoer (Q100) en een afvoerpiek met een herhalingstijd van 10 jaar (Q140). Er is gekozen voor deze afvoeren, omdat zo een beeld gekregen wordt van effecten van herinrichting bij normale, vaak voorkomende afvoeren (Q12, Q50) en bij weinig voorkomende piekafvoeren (Q100 en Q140). In figuur 3.1 zijn de vier afvoeren (horizontale lijnen) uitgezet ten opzichte van de in 2001 t/m 2004 gemeten afvoeren bij de Vlootbekermolen.

Figuur 3.1: Relatie afvoer met de meetgegevens Vlootbekermolen 2001-2004



De Vlootbeek heeft bij de Duitse grens een maatgevende afvoer van 0,4 m^3/s. Als gevolg van toestroom van zijbeken en kwel neemt de afvoer geleidelijk aan toe (zie figuur 3.2). Zo stroomt er vanuit de Putbeek 1,05 m^3/s toe en vanuit de Vulensbeek 0,24 m^3/s. Tegen de tijd dat de Vlootbeek in de Maas uitmondt, is de afvoer toegenomen tot 3,5 m^3/s.

Figuur 3.2: Ontwikkeling maatgevende afvoer van de Vlootbeek



Uit de modelberekeningen berekeningen blijkt dat de waterdiepte in de Vlootbeek en Putbeek bij de gemiddelde afvoer (Q12) varieert van 0,2 tot 1,3 m. De grote aterdiepten worden veroorzaakt door enerzijds opstuwing bij stuwen en anderzijds door locale laagten in de bodemhoogte. Bij de hoge afvoer (Q50, komt 2 à 3 dagen per jaar voor) stijgt de waterstand ca 20 cm ten opzichte van de gemiddelde afvoer. De stroomsnelheid varieert bij de gemiddelde afvoer van nagenoeg stilstaand tot redelijk stromend (0,03 à 0,3 m/s). De locaties met lage stroomsnelheden zijn in het algemeen de locaties met grote waterdiepten. Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid in de Vlootbeek toe tot 0,1 à 0,5 m/s. In de Putbeek blijft de stroomsnelheid relatief laag (0,08 – 0,2 m/s). Onderstaand is per traject nader ingegaan op de waterdiepten en stroomsnelheden.

Vlootbeektraject V1

De waterdiepte in de huidige situatie bedraagt bij de gemiddelde afvoer (Q12) 30 tot 90 cm. Bij de hoge afvoer (Q50) neemt de waterdiepte toe tot 70 à 120 cm. De grootste waterdieptes worden bovenstrooms van stuw Reigersbroek en in de benedenstroomse bocht in landgoed Rozendaal aangetroffen. Het verval over stuw Reigersbroek bedraagt bij de gemiddelde afvoer ca. 1,15 m.
De waterstand ligt in het voorjaar ca. 2 m beneden maaiveld. Bij de piekafvoer (Q140, T=10 jaar) is de ontwateringsdiepte nog ongeveer 1 m.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is matig (0,09 – 0,3 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,26 à 0,54 m/s.

Huidige situatie	Q12	Q50
Waterdiepte (m)	0,3-0,9	0,7-1,2
Stroomsnelheid (m/s)	0,09-0,3	0,26-0,54

Vlootbeektraject V2

De waterdiepte in de huidige situatie varieert van 0,3 tot 1,3 m bij de gemiddelde afvoer (Q12) en 0,6 tot 1,1 m bij de hoge afvoer (Q50).

Bij de gemiddelde afvoer staan de stuwen op zomerstand, terwijl deze bij de hoge afvoer op winterstand staan. Hierdoor is de maximale waterdiepte in het traject bij de hoge afvoer lager dan bij gemiddelde afvoer.
Ter plaatse van de stuifduinen ligt de waterstand bij de gemiddelde afvoer 3 tot 4 m beneden maaiveld, terwijl de ontwateringsdiepte in het Grootbroek dan 1 à 1,5 m bedraagt. Bij de piekafvoer (Q140) neemt de ontwateringsdiepte af tot 0,5 à 0,8 m.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is matig (0,06 – 0,2 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,3 à 0,4 m/s.

Huidige situatie	Q12	Q50
Waterdiepte (m)	0,3-1,3	0,6-1,1
Stroomsnelheid (m/s)	0,06-0,2	0,3-0,4

Vlootbeektraject V3
Dit traject is nagenoeg ongestuwd. Alleen de stuwconstructie van de vervallen stuw Montfort zorgt nog voor een geringe opstuwing (ca. 10 cm) bij lagere afvoeren. De waterdiepte in dit traject varieert van 0,25 tot 0,5 m bij de gemiddelde afvoer en 0,5 tot 0,7 m bij de hoge afvoer. De Vlootbeek ligt in dit traject grotendeels langs en door stuifduinen. Hierdoor is de ontwateringsdiepte van de beek aan de stuifduinzijde enkele meters. Ten zuiden van 't Sweeltje ligt de Vlootbeek tegen relatief laaggelegen gebied aan. De ontwateringsdiepte bedraagt hier bij de gemiddelde afvoer 0,8 à 1,5 m en bij de piekafvoer (Q140) ongeveer 0,4 à 0,9 m.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is redelijk (0,13 – 0,26 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,24 à 0,4 m/s.

Huidige situatie	Q12	Q50
Waterdiepte (m)	0,25-0,5	0,5-0,7
Stroomsnelheid (m/s)	0,13-0,26	0,24-0,4

Vlootbeektraject V4
De waterdiepte bij de gemiddelde afvoer bedraagt 0,15 à 0,4 m. Bij de hoge afvoer neemt de waterdiepte toe tot 0,35 à 0,65 m.
De Vlootbeek ligt ook in dit traject gedeeltelijk door een rug, waardoor de ontwateringsdiepte over relatief korte afstand varieert. Bij de gemiddelde afvoer is de ontwateringsdiepte minimaal ca. 1 m. Bij de piekafvoer neemt de ontwateringsdiepte af tot 0,4 à 0,6 m.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is matig (0,05 – 0,3 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,1 à 0,5 m/s.

Huidige situatie	Q12	Q50
Waterdiepte (m)	0,2-0,5	0,4-0,8
Stroomsnelheid (m/s)	0,05-0,3	0,1-0,5

Vlootbeektraject V5
Bovenstrooms van stuw Posterholt neemt de bodemhoogte van de Vlootbeek over korte afstand fors toe. Hierdoor wordt de waterstand in traject V5 opgestuwd. Vervolgens neemt de bodemhoogte echter weer af, waardoor een relatief grote waterdiepte van 0,35 à 0,8 m ontstaat bij gemiddelde afvoer. Bij de hoge afvoer bedraagt de waterdiepte 0,5 à 1,3 m.

De ontwateringsdiepte bedraagt bij de gemiddelde afvoer 1,3 à 1,8 m. Bij de piekafvoer is neemt de ontwateringsdiepte af tot 1,0 à 1,4 m.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is matig (0,05 – 0,1 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,1 à 0,2 m/s.

Huidige situatie	*Q12*	*Q50*
Waterdiepte (m)	0,25-0,8	0,4-1,0
Stroomsnelheid (m/s)	0,05-0,1	0,08-0,2

Putbeektraject P1
De waterdiepte in de Putbeek varieert bij de gemiddelde afvoer van 0,2 tot 1,0 m. De waterdiepte neemt tussen stuw Reigersbroek en stuw Eerselen geleidelijk aan af. Bovenstrooms van stuw Eerselen is de waterdiepte weer zeer groot. Bij de hoge afvoer bedraagt de waterdiepte 0,6 à 1,2 m.
De ontwateringsdiepte bij de gemiddelde afvoer varieert in het Grootbroek van 0,65 tot 1,5 m. Ter plaatse van de stuifduinen bedraagt de ontwateringsdiepte enkele meters. Bij de piekafvoer bedraagt de ontwateringsdiepte 0,7 à 0,8 m. De ontwateringsdiepte is relatief groot doordat bij deze afvoer de stuwen worden gestreken. Bij de maatgevende afvoer (Q100) is de ontwateringsdiepte bovenstrooms van de stuwen kleiner (0,35 à 0,6 m), omdat de stuw dan nog op winterstand staat. Op grotere afstand van de stuwen is de waterstand bij de maatgevende afvoer wel weer lager dan bij de piekafvoer.
De stroomsnelheid bij de gemiddelde afvoer is laag (0,03 – 0,1 m/s). Bij de hoge afvoer neemt de stroomsnelheid toe tot 0,08 à 0,2 m/s.

Huidige situatie	Q12	Q50
Waterdiepte (m)	0,3-1,0	0,6-1,2
Stroomsnelheid (m/s)	0,03-0,1	0,08-0,2

3.3 Oppervlaktewaterkwaliteit

Het water in de beken is matig hard met calcium, sulfaat en soms nitraat als dominante ionen. De waterkwaliteit wordt beïnvloed door diffuse verontreiniging en voor wat betreft de Vlootbeek en Vulensbeek ook door riooloverstorten. De situering van de overstorten is weergegeven in bijlage 2. De drie belangrijkste kernen/overstorten, die mede bepalend zijn voor de oppervlaktewaterkwaliteit zijn:

- Posterholt; op de Onderste Leigraaf. Hier wordt door WRO achter het bergbezinkbassin van de gemeente Roerdalen een gecompartimenteerde kwantiteitsbuffer aangelegd, waarvan het eerste compartiment tevens dienst gaat doen als groene berging in het kader van de KRW.
- Overstorten in de kern Montfort.
- Overstort op de Krombeek die uitmondt in de Vlootbeek. Deze locatie ligt buiten het plangebied van deze visie. Achter de overstort is in de huidige situatie al een kwantiteitsberging aanwezig, dus de invloed van deze overstort zal derhalve niet zo groot zijn.

Het is vooralsnog niet duidelijk wat met de overstorten in de kern van Montfort zal gebeuren. Daarom zal het waterschap in overleg treden met de gemeente om te bekijken of samenwerking mogelijk is om invulling te geven aan de doelstellingen bij de verdere uitwerking van de herinrichtingsplannen richting besteksgerede plannen. Het waterschap zal in ieder geval plannen op elkaar afstemmen.

Volledigheidshalve wordt hier ook vermeld dat in de kern Linne tot voor kort overstorten op de Vlootbeek zaten. In het kader van de herinrichting Vlootbeek Linnerweerd zijn deze overstorten van de Vlootbeek afgekoppeld. Dit traject valt buiten het plangebied van deze studie.
De Vlootbeek wordt verder beïnvloed door het effluent van de RWZI in Duitsland. De waterkwaliteit voldoet veelal niet aan alle kwaliteitsnormen (zie tabel 3.1).

Tabel 3.1: Huidige fysisch-chemische toestand van de beken en voorlopige doelstelling KRW

	Chloride (zomergemiddelde mg/l)		**Temperatuur (maximum gr. Celcius)**		**Totaal fosfaat (zomergemiddelde mg/l)**	
naam watergang	huidig	Doel	huidig	doel	Huidig	Doel
Vlootbeek bovenloop	63	<75	19	<20	0,17	<0,12
Vlootbeek benedenloop	41	<150	23	<27,5	0,11	<0,14
Putbeek en Pepinusbeek	39	<75	19	<20	0,13	<0,12

(vervolg)	**Totaal nitraat (zomergemiddelde mg/l)**		**Zuurgraad (zomergemiddelde)**		**Zuurstofverzadiging (zomergemiddelde)**	
naam watergang	huidig	Doel	huidig	doel	huidig	doel
Vlootbeek bovenloop	9,7	<4	7,3	4,5-8,5	86	40-110
Vlootbeek benedenloop	17	<4	7,7	5,5-9,0	95	60-130
Putbeek en Pepinusbeek	22	<4	7,4	4,5-8,5	111	40-110

In tabel 3.2 is de huidige ecologische toestand van de Vlootbeek en Putbeek voor de parameters macrofauna, macrofyten en vis weergegeven. De huidige toestand voor macrofyten voldoet in alle watergangen aan de KRW-doelstelling. De benedenloop van de Vlootbeek voldoet voor alle drie de parameters aan de KRW-doelstelling. De huidige toestand van de bovenloop van de Vlootbeek is voor de parameters macrofauna en vis redelijk slecht en van de putbeek matig.

Tabel 3.2: Huidige ecologische toestand van de beken en doelstelling KRW

	Macrofauna		**Macrofyten**		**Vis**	
naam watergang	Huidig	Doel	Huidig	doel	huidig	doel
Vlootbeek bovenloop	0,35	0,60	0,60	0,60	0,34	0,60
Vlootbeek benedenloop	0,86	0,60	0,68	0,60	0,63	0,60
Putbeek en Pepinusbeek	0,47	0,60	Goed	0,60	Matig	0,60

3.4 Grondwaterstanden

De actuele grondwaterstanden in het stroomgebied kunnen vanwege de forse reliëfverschillen van plaats tot plaats sterk verschillen. Voor deze studie zijn de grondwaterstanden in het beekdal en de broekgebieden echter het meest van belang. Hierbij is onderscheidt gemaakt in:

- GLG: Gemiddeld Laagste Grondwaterstand;
- GVG: Gemiddelde VoorjaarsGrondwaterstand;
- GHG: Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand.

In tabel 3.3 zijn de grondwaterstandranges voor deze categorieën in verschillende deelgebieden beknopt weergegeven. De uitkomsten zijn ontleend aan de (grondwater)modelberekeningen en zijn weergegeven ten opzichte van maaiveld.
Bij de opgegeven range zijn de veelal hogere gelegen randzones van de broekgebieden buiten beschouwing gebleven. Recente veranderingen in maaiveldhoogteligging (bijv. door egalisaties en/of natuurontwikkeling) zijn niet verwerkt in de uitkomsten.
In bepaalde deelgebieden lijken de ranges voor de GLG, GHG en GVG gelijk aan elkaar. Op kaart weergegeven, laten de modeluitkomsten echter zien dat het oppervlak aan, bijvoorbeeld, relatief hoge grondwaterstanden in de GHG-situatie aanmerkelijk groter is, dan bij de GVG of de GLG. Voor de betreffende kaarten wordt verwezen naar bijlage 4.

Tabel 3.3: Grondwaterstandsranges (m t.o.v maaiveld) in verschillenden delen van het Vlootbeekdal in de huidige situatie

		GLG (m-mv)	GVG (m-mv)	GHG (m-mv)
V1	*Rozendaal*	0,3 – 0,8	0,3 – 0,8	0,3 – 0,8
	Reigersbroek	0,5 – 1,0	0,5 – 1,0	0,4 – 1,0
	Schrevenhofbroekje	0,5 – 0,8	0 – 0,5	+0 – 0,5
V2	*Grootbroek-Boortmoer*	0,5 – 0,8	0,3 – 0,8	0,3 – 0,8
	Grootbroek-Eerselen	0,5 – 0,8	0,3 – 0,8	0 – 0,8
	Grootbroek-zuidwest	0,3 – 0,8	0 – 0,5	+0 – 0,3
V3	*Het Water*	1,0 – 2,0	>1,0	0,8 - >1,0
	Sweeltje (zuid)	1,0 – 2,0	0,8 - >1,0	0,5 – 1,0
	Munningsbos	> 2,0	>1,0	>1,0
V4	*Aerwinkel*	1,0 – 2,0	0,8 - >1,0	0,5 – 1,0
	Voorsterveld	1,0 – 2,0	0,5 – 1,0	0,5 – 0,8
V5	*Borgerveld*	1,0 – 2,0	>1,0	0,8 - >1,0

3.5 Bijzondere natuurwaarden

In het boek "Montfort, een kasteel en haar landschap" (2006) is onlangs de flora en fauna uitvoerig beschreven van de Vlootbeek en haar naaste omgeving. Hieronder volgen de meest opmerkelijke en/of bijzondere soorten daaruit.

Vlootbeek
De permanent watervoerende middenloop is de laatste jaren weer sprake van een tamelijk soortenrijke beekfauna, naar een periode van teloorgang. De opleving hangt samen met de verbeterde waterkwaliteit en veranderingen in het onderhoud. Zo is op veel plaatsen de *weidebeekjuffer* teruggekeerd (Reigersbroek, Rozendaal, Borgerveld). Dit jaar werd in de bovenloop (Borgerveld) ook de *gaffellibel*, een habitatrichtlijnsoort (HR), ontdekt. Vast staat dat ze hier ook tot voortplanting komt.
De stromingsminnende visfauna wordt vooral gekenmerkt door *bermpje* en *riviergrondel* (Reigersbroek). Daarnaast komen ook de k*opvoorn* en de *rivierdonderpad* in de Vlootbeek voor. Het *bermpje* is ook uit de Putbeek en Pepinusbeek bekend. Daarnaast komen ook *driedoorntje* en *tiendoorntje* algemeen voor in de Vulensbeek, Broeklossing en in de waterinlaatsloten van Reigersbroek en Grootbroek. In de benedenloop van de Vlootbeek (Linnerweerd) komt de Beekprik voor. Nu met de herinrichting van de Vlootbeek in de Linnerweerd de vismigratieknelpunten zijn opgelost, kan de Beekprik zich uitbreiden naar Rozendaal en het Reigersbroek.

Op de onbeschaduwde trajecten in het Reigersbroek groeit veelvuldig *gewoon sterrenkroos, gewone waterranonkel, kleine egelskop* en *gekroesd fonteinkruid*.
Op meer beschaduwde plaatsen zoals in het Rozendaal is de waterplantenontwikkeling beperkt. Vooral langs de sloten in het Grootbroek en Reigersbroek komt men verspreid zomen met *scherpe zegge, riet* en *blaaszegge* tegen.
Hogerop de oevers treffen we langs de Vlootbeek geregeld *geoord helmkruid* en *gevlekte dovenetel* aan. Deze laatste soort geldt als een stroomdalplant in deze regio. *Bosbies* is een zeldzaamheid. In het Voorsterveld kunnen nog *grote bevernel* en *grote pimpernel* aan het lijstje van opmerkelijk overplanten toe worden toegevoegd (zie onder).

Borgerveld -Voorsterveld
Het Borgerveld en Voorsterveld zijn nog relatief kleinschalige landschappen met vochtige tot natte (rabatten)bosjes en soms drassige weitjes (*margriet, blaaszegge, echte koekoeks-bloem*). De aandacht gaat vooral in het Voorsterveld echter uit naar het *donker pimpernelblauwtje* (HR-soort). Deze bijzondere vlinder vliegt op de *grote pimpernel* (waardplant), die hier nog op tal van plaatsen in wegbermen en langs greppels talrijk voorkomt. Bovendien zijn op veel plaatsen ook de gastheren, *steekmieren*, te vinden zijn. De populatie is klein en lijkt zich vooralsnog te concentreren langs de Annendaalse dijk en de Kasteelhoflossing, een zijtak van de Vlootbeek. De verspreiding van de Grote pimpernel en de gastheer (steekmieren) is dus ruimer (zie figuur 3.3).

Figuur 3.3: De verspreiding van de Grote Pimpernel en steekmieren in het Voorsterveld (2002 t/m 2004) (ontleend aan: Wynhoff et al., 2005).



FIGUUR 5
Verspreiding van de Grote pimpernel (Sanguisorba officinalis) en de steekmieren in het onderzoeksgebied.
- *Grote pimpernel zonder steekmieren;*
- *Grote pimpernel met Gewone steekmier (Myrmica rubra);*
- *Grote pimpernel met Moerassteekmier (Myrmica scabrinodis);*
- *Grote pimpernel met Gewone steekmier en Moerassteekmier*

Munningsbos-Aerwinkel
De loofbossen van deze beide bosgebieden zijn plaatselijk goed en soortenrijk ontwikkeld met tal van "oud-bosplanten' en/of basenminnende soorten (bijv. *bosanemoon, gevlekte aronskelk, groot heksenkruid, boskortsteel*). Deze soorten komen in het Aerwinkel maar vooral in Munningsbos ook pal bovenlangs de Vlootbeek voor. Daarnaast komt vooral langs de zonbeschenen bosranden langs de Vlootbeek de *Kleine ijsvogelvlinder* voor.

In Aerwinkel bevindt zich het enige, nog redelijk tot goed ontwikkelde Elzenbroekbos van het stroomgebied (o.a. met *moeraszegge, stijve zegge, waterviolier*).

Schrevenhof-Reigersbroek
Schrevenhof is een klein broekgebied dat gekenmerkt wordt door natte kwelgraslanden (o.a. veldrus, echte koekoeksbloem) en enkele matig voedselrijke plassen. Deze plassen worden omzoomd door fraaie *mattenbies*gordels en plaatselijk *snavelzegge*, terwijl in de plassen veel *kranswieren* voorkomen. De plas vormt ook het leefgebied van de *geelgerande waterkever*. Het gebied is ook in trek bij water- en moerasvogels zoals de *watersnip* en *blauwborst*.

Daarnaast biedt het gebied sinds enkele jaren een thuisbasis voor een grote populatie *moerassprinkhanen*. Recent (2004) is bovendien ook de aanwezigheid vastgesteld van de *kamsalamander* (HR), naast tal van andere soorten amfibieën. De kroon op het werk, de *boomkikker* (HR), laat nog even op zich wachten, maar is inmiddels langs de Vulensbeek opgerukt tot bij Pey.
Het Reigersbroek is een natuurontwikkelingsgebied, waar onlangs van de eerste percelen de overbemeste teeltlaag is verwijderd. De verwachting is dat natuurontwikkeling hier tenminste een vergelijkbare, maar wellicht zelfs nog wat schralere situaties zal opleveren dan in het Schrevenhofbroek. Eventuele inundaties met sterk geëutrofieerd, voedselrijk oppervlaktewater zijn hier ongewenst.

Haeselaarsbroek-Putbroek
Deze gebieden liggen pal onderlangs de steilrand van het Plateau van Koningsbosch. Hier treedt veel kwel op en op sommige plaatsen zijn zelf bronnen en bronbeken aanwezig. Al dat water wordt direct danwel indirect door de Putbeek naar de Vlootbeek afgevoerd. Het is dit oorspronggebied dat de watervoerendheid van de Vlootbeek in haar midden- en benedenloop garandeert.
Natuurontwikkeling in het Haeselaarsbroek is de afgelopen jaren zeer succesvol gebleken. Hoog op de flank heeft zich weer een echt veenmosrijk hangveen ontwikkeld (o.a. *dopheide, zonnedauw, moerasviooltje*) en lager op de helling natte kwelgraslanden (o.a. *veldrus, moeraszegge*). Deze omgeving is het domein van de *koraaljuffer* en de *gewone bronlibel*, een soort die het moet hebben van smalle, ondiepe, stromende waterloopjes. Boomopslag dreigt de ontwikkeling te niet te doen.

3.6 Cultuurhistorische en archeologische waarden

Grote delen van het Vlootbeekdal bezitten een grote cultuurhistorische en archeologische waarde (Prov. Limburg 2005: Cultuurhist. waardekaart). Het Voorsterveld en Borgerveld (en Esbroek) zijn daarbij ook aangemerkt als Provinciaal Archeologisch Aandachtgebied .Het gebied staat vooral bekend om zijn vele vondsten uit de Steentijd. De vondsten zijn hier geconcentreerd op de hogere delen, geassocieerd met de oude stroomgeulen die ook nu nog in het terrein zijn te onderkennen (Verhart & Smeets, 2006).

Delen van Reigersbroek en Rozendaal bezitten een middelhoge verwachtingswaarde. Het Vlootbeekdal onderlangs het Sweeltje vormt de grens van een gebied met een hoge verwachtingswaarde (stuifduingebied) en een middelhoge verwachtingswaarde (dalbodem).
Het Grootbroek en Eerselen gelden als gebieden met lage tot middelhoge verwachtingswaarde.

Een uitzondering vormt de Kasteelruïne Montfort en haar naaste omgeving. De imposante resten van dit kasteel uit de 13e eeuw zijn van grote cultuurhistorische en archeologische waarde. Het heeft eeuwenlang een stempel gedrukt op de landschappelijke ontwikkeling van het gebied. Het vormt aldus een samenhangend complex met de oude kasteelhoeven (o.a. Schrevenhof, Koningshof, t Huuske, Voorhof en Herenhof) in deze regio. De landschapstructuur en het afwateringsysteem in de broekgebieden zijn daardoor al eeuwenoud (Coenen, 2006). Sporen van de 18e eeuwse kasteeltuin zijn nog in de ondergrond aanwezig (Boortmoer): Er bestaan vergevorderde plannen voor herstel (Stichting kasteelruïne Montfort).

Wellicht zijn op de grens van het Grootbroek en het Reigersbroek (Sloezer Nol) ook nog de resten van een 17e eeuwse watermolen aanwezig.
Deze watermolen is opgericht na het graven van de Koningsgracht (Vlootbeek) door het Reigersbroek. Tijdens de ruilverkavelingen zijn bij verbreding van de Vlootbeek de resten daarvan nog in de oever aangetroffen (Kempkens, 1977). Deze molen speelde lange tijd een rol in de waterhuishouding van het Grootbroek en het kasteel. Ze regelde tevens de waterverdeling richting Schrevenhofbroekje.
Het traject ter hoogte van het Sweeltje bezit archeologisch een middelhoge verwachtingswaarde.

De landgoederen Aerwinkel en Munningsbos vinden hun oorsprong in de Middeleeuwen. Mede daardoor zijn dit oud boslocaties. In het Munningsbos ligt het zogenaamde Geuzenkerkhof, op de zuidoever van de Vlootbeek. Dit gebied is waarschijnlijk van archeologisch van belang.

Resten van de eind 19e eeuw aangelegde vloeiweiden langs de Putbeek en in het Reigersbroek zijn niet meer terug te vinden. Het Esbroek is wellicht ook in gebruik geweest als vloeiweide complex. Ook hier heeft in de 17e eeuw ergens ter hoogte van de Donk gedurende enige tijd een watermolen gestaan langs de Vlootbeek.
Aan de zuidrand van het Esbroek, bij Annendaal, liggen de muurresten van het gelijknamige kasteeltje uit de 17e eeuw.

Resumé
Op basis van het voorgaande kan worden gesteld dat het Vlootbeekdal over het algemene een hoge archeologische en cultuurhistorische waarde heeft.

4 INRICHTINGSVISIE VLOOTBEEKDAL

4.1 Inleiding

Deze visie zet de hoofdlijnen uit die leiden tot een duurzamer beheer en gebruik van het watersysteem van de Vlootbeek voor en door verschillende functies (landbouw, natuur, recreatie). De mate waarin dat kan worden bereikt, is sterk afhankelijk van het ruimtegebruik en de eventuele herschikking of combinatie van functies in het stroomgebied.

Onderstaande visie bouwt voort op de inrichtingsvisie uit 1998 maar is aangepast aan nieuw beleid en nieuw verworven kennis en inzichten, zoals die in het afgelopen decennium naar voren zijn gekomen. Door deze extra informatie bezit deze visie meer concrete aanknopingspunten voor de inrichting. Daarbij wordt ook meer ingespeeld op andere ruimtelijke waarden en thema's dan voorheen. De grondslag voor de visie wordt gevormd door de EHS.

4.2 Oppervlaktewaterstelsel

De afwatering van het stroomgebied wordt bepaald door de Vlootbeek, de Pepinusbeek en de Putbeek. Het zijn ge- en vergraven dan wel omgelegde watergangen in het hedendaagse, vaak intensief gebruikte cultuurlandschap.
Algemeen uitgangspunt is de ontwikkeling van de Vlootbeek, Pepinusbeek en Putbeek als vrij afstromende waterlopen met een inrichtingsvorm die recht doet aan de huidige ecologische waarden en potenties, zonder daarbij wezenlijk afbreuk te doen aan andere waarden (cultuurhistorie, landschapskenmerken) en functies (drooglegging landbouw, woningen). In grote delen van het stroomgebied kan daarbij een ontwikkeling worden nagestreefd van een zwak slingerende tot meanderende waterlopen. Elders prevaleert een meer cultuurhistorische georiënteerde inpassing. De oeververdediging voor zover aanwezig wordt verwijderd tenzij andere belangen in het geding zijn (bruggen).

De hoofdwaterlopen verliezen op termijn hun cultuurtechnische aanblik en bieden meer en meer plaats aan een grote variatie in oevermorfologie, bodemsubtraat en beschaduwing waardoor er rijke beeklevensgemeenschappen (vissen, macrofauna) kunnen voorkomen. Binnen de (nieuwe) natuurkernen krijgen de waterlopen bovendien de belangrijke taak om een structurele vernatting van de aanliggende natte natuur te waarborgen. De waterlopen moeten daarom niet of nauwelijks nog het grondwatersysteem beïnvloeden. Daarmee komt een meer natuurlijk regime binnen handbereik. Concreet doet deze kans zich voor in het Rozendaal en het Reigerbroek. Op termijn zijn die kansen er ook in het Sweeltje en in het Voorsterveld.
Inundaties zijn op sommige plaatsen zeker toelaatbaar en zorgen daar voor een verdere vergroting van de habitatverscheidenheid. Echter, daar waar hoog gewaardeerde natuurdoelen van zwak gebufferde tot hooguit matig voedselrijke semi-aquatische en natte terrestrische milieus worden nagestreefd is inundatie met eutroof beekwater niet toelaatbaar. Hoewel op termijn de waterkwaliteit in de beken wat zal verbeteren dankzij het in stellen van evenwichtbemesting en de sanering van overstorten (KRW opgave) zal het oppervlaktewatersysteem nog tot in lengte van jaren belast blijven door uitspoeling (i.h.b. sulfaat) vanuit de landbouwgebieden.

De aanwezige, onbemeste herinrichtingstroken langs de beken fungeren als buffer tussen de beek en het intensieve landbouwgebied.

Ze vormen zo een belangrijke voorwaarde voor het verkrijgen van een betere waterkwaliteit. Ze doen tevens dienst als leefgebied / landhabitat van bepaalde aan de waterlopen gebonden soorten (libellen, waterspitsmuis). Daarnaast gelden deze stroken bij uitstek als ecologische corridors waarlangs verschillende soorten organismen zich kunnen verspreiden. Migratiebarrières in de vorm van stuwen en wegen zijn opgeheven of voorzien van mitigerende maatregelen (vispassages, wildtunneltjes).

Beschaduwing is in het aquatische milieu een belangrijke habitat differentiërende factor. Bovendien kunnen bomen, die in de teen van het oevertalud staan, zorgdragen voor schuilplaatsen voor de aquatische fauna, maar dragen ook bij aan een grotere diversiteit in stroming en beddingmorfologie (neren, stroomkuilen).
Andere soortgroepen (vlinders, libellen) komen echter vaak in een meer half-open structuur voor. Bij de inrichting wordt de mate van beplanting mede bepaald door het algemene landschapsbeeld. In open landschappen van bijvoorbeeld het Putbroek prevaleert een half-open structuur met helofytengordels waar elders een meer gesloten aanblik past.
De reeds heringerichte beeklopen van de Putbeek en Pepinusbeek benaderen dit beeld al. De mate van bosopslag en ruigteontwikkeling in de herinrichtingszones is deels te sturen door de inzet van (ingeschaard) rundvee en/of schapen (drukbegrazing). Plaatselijk kan ook maaien (en afvoeren) bijdragen aan het vergroten van de verscheidenheid. Vooral op schralere, vaak zandige plekken kunnen daardoor specifieke habitats ontstaan voor warmteminnende insecten en eventueel hagedissen.

Voor de vissen is een variatie in de stroomsnelheid van groot belang. Vissen als de Bermpje en Riviergrondel houden van relatief wat sneller stromend water, waarbij de stroomsnelheden gemiddeld kunnen variëren tussen van 0,1 tot soms wel 1,0 m/s. Het water dient ook niet te diep te zijn. Op de relatief vlakke trajecten mag het water wat dieper zijn (0,5 à 0,7 m), terwijl de waterdiepte in het bovenstroomse traject en in de sneller stromende trajecten kan variëren van 0,1 tot 0,3 m. Zowel de vissen van sneller als langzamer stromende wateren, zoals de Rivierdonderpad, Serpeling, Kopvoorn, Bermpje en Beekprik komen in de Vlootbeek en Putbeek aan hun trekken en kunnen de beek volledig optrekken. Door micro-meandering, boomwortels en variatie in de bodembreedte van het zomerbed komen plekken voor met sneller en langzamer stromend water. Daarnaast bevinden zich op verschillende plekken in de beek stroomkuilen. Dit zijn lokale diepten in de beekbedding. In eerste instantie worden ze aangelegd, maar na verloop van tijd zullen ze ook ontstaan bij in de beek uitgroeiende boomwortels of bij omgevallen bomen. Het zijn plaatsen waar vissen een schuilplaats vinden bij dreigende droogval of kunnen uitrusten in het relatief stilstaande water.

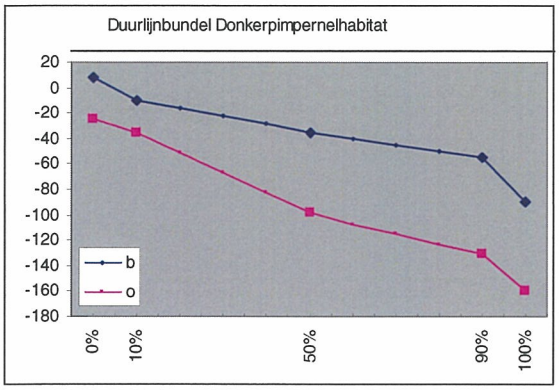
Bron- en kwelzones
In de bovenloop van de Putbeek en de Pepinusbeek liggen bijzondere bron- en kwelmilieu's.(Putbroek, Mariahoop, Haeseaarsbroek). Zij vormen een belangrijk waterherkomstgebied voor de middenloop van de Vlootbeek met water dat van nature relatief kalkarm is. Hoogwaardige natuur in die omgeving draagt bovendien benedenstrooms ook bij aan de soortenrijkdom. Het vormt een belangrijk ecologisch refugium van waaruit het stroomgebied in geval van incidenten (droogval, verontreiniging) opnieuw kan worden gekoloniseerd. Deze bron en kwelzones worden daarom gekoesterd en zijn natuurlijker ingericht, zoals in het Haeselaarsbroek al deels is geschied.

Toch liggen op tal van plaatsen nog kansen voor verdere optimalisatie en uitbreiding (herinrichtings-zone Putbeek, omvorming rabatten-populierenbos Putbroek, de Kuijper-Haeselaar, de Voort). Dit kan door het creëren van ondiepe kwelslenken. Aldus ontstaan bijzondere milieucondities voor flora en fauna (bijv. gewone bronlibel).
Het landgebruik direct bovenstrooms van dergelijke zones verdient daarbij de aandacht. Intensieve teelten en oppervlakkige afspoeling moeten hier worden tegen gegaan.

Intermezzo: De hydrologische randvoorwaarden voor het habitat van het Donker pimpernelblauwtje (H1061)

In het kader van het vaststellen van het OGOR meetnet Roerdal zijn de hydrologische randvoorwaarden voor het Donker pimpernelblauwtje nader in kaart gebracht (Prov Limburg 2009 i.p.). Deze randvoorwaarden zijn ook in het GGOR Vlootbeek al als toetsingskader gehanteerd (WRO, 2008). Onderstaand worden die beknopt herhaald. Voor de onderliggende afleiding wordt verwezen naar deze documenten.

Het Donker pimpernelblauwtje is een krachtens de Habitatrichtlijn strikt beschermde vlindersoort. Ondermeer omwille van deze soort is het Roerdal en een stuk van het Vlootbeekdal (Voorsterveld) aangewezen als Natura2000 gebied. Het voorkomen in het Voorsterveld is precair omdat de soort zich hier vooral ophoudt in een berm en aanliggend sloottalud. Dit terwijl de Grote pimpernel hier op meer plaatsen voorkomt.
Het Donker pimpernelblauwtje is een zeer kritische vlindersoort die strikt gebonden is aan graslanden die rijk zijn aan Grote pimpernel (*Sanguisorba officinalis*). De Grote pimpernel kent echter een grote ecologische amplitude en kan daardoor in zowel natte als vrij droge graslanden voorkomen. Belangrijk is de aanwezigheid van steekmieren in het terrein. Het ecologische spectrum van de Donker pimpernelblauwtjes is daarentegen beperkt tot de relatief wat nattere, en bovenal schralere graslanden. Door Bink (1992) worden in dat verband vegetaties genoemd verwant aan het *Molinion*, *Filipendulion* en *Calthion*. Daarbinnen komt echter nog een breed scala aan vegetatietypen voor. Ook het bodemtype moet echter in acht worden genomen: In het Voorsterveld gaat het vooral om zandige, plaatselijk soms venige rivierkleibodems. Vegetatiekundig zal het daarom moeten gaan om vochtige tot relatief natte vormen van het *Alopecuretum* en de relatief droge vormen van het zogenaamde *Senecio-Brometum*. Beide typen staan periodiek direct dan wel indirect via het grondwater onder invloed van inundaties. Vooral op basis van Goebel (1996) valt af te leiden dat de *Alopecuretum* variant waarin de Grote pimpernel voorkomt, natter is dan de typische vorm.
Wat opvalt aan de uiteindelijk bepaalde duurlijnbundel, is haar tweeledige karakter. Een betrekkelijk korte (circa 20% van het jaar) maar kritische, natte periode, gekenmerkt door een smalle bandbreedte, met waterstanden dicht onder of net op maaiveld. Een lange, relatief vochtige tot droge periode (circa 80% van het jaar) waarbij de grondwaterstanden tot 1,0 à 1,5 m onder maaiveld mogen wegzakken (zie onderstaande figuur).



Er wordt op gewezen dat niet het gehele oppervlak van het Natura2000-object aan deze vrij strikte randvoorwaarden hoeft te voldoen. Er moet binnen de percelen wat betreft de natte periode ook een substantieel droger oppervlak voorkomen, mede met het oog op het voorkomen van de steekmieren.
Dit laatste is gewoonlijk wel te realiseren, ook gelet op het ecologisch spectrum van de Grote pimpernel. Er dient binnen het object dus een vegetatiemozaïek te worden nagestreefd van 50% relatief natte (ergo het hierboven beschreven habitat) en 50% droge(re) vegetatietypen met Grote pimpernel.
Een andere belangrijke vereiste voor zowel het pimpernelblauwtje als de steekmieren is een niet al te productieve, bloemrijke vegetatie. Dit laatste is in het huidige agrarische gebied een fors probleem. De percelen zijn als gevolg van de jarenlange, zware bemesting zeer voedselrijk geworden. Verschralen van dergelijke percelen en de omvorming tot bloemrijke graslanden kost dan erg veel tijd en inspanning. De soorten zitten niet voor niets in bermen en slootkantjes.

4.3 Uitwerking visie per deeltraject

Vlootbeektraject V1

Landschappelijk ontstaat een half-open tot open landschap met voedselarme plassen (stijve moerasweegbree), natte schraallanden en bloemrijke weiden. In het Rozendaal liggen gezien de kleiige bodem wellicht nog kansen voor de ontwikkeling van grote pimpernelgraslanden. De Vlootbeek ("Koningsgracht") is verondiept om de vernatting van het Reigersbroek en Rozendaal te bewerkstellingen. De vanouds al bekade, geheel beschaduwde loop van de Vlootbeek in het Rozendaal blijft intact, maar de beekbodem wordt vanaf de spoorlijn/A73 op dit traject fors opgehoogd. Echter, binnen de nieuwe dimensies van de bedding kent de beek bij lagere afvoeren in het Rozendaal een soort micro-meandering in de gemiddeld wat trager stromende loop, met het nodige dode hout in de bedding.

In het Reigersbroek ligt de loop in open terrein. Om dit open landschapsbeeld te behouden blijft het aandeel opgaande opslag langs de beek beperkt (<5%). De dimensies van de bedding in dit broekgebied zijn van dien aard dat de Vlootbeek (en Vulensbeek) ook bij hoge afvoeren niet buiten haar oevers treedt. De inundatie van het broekgebied met Vlootbeekwater is ongewenst omdat daarmee anders de ontwikkeling van de zwak gebufferde tot mesotroof getinte plantengemeenschappen niet meer is te garanderen.
De Vlootbeek ligt daarom in een soort, in breedte variërende, dalvormige laagte, waarin bij hoge afvoeren het water kan worden geborgen.

Het profiel van de beek blijft in het Reigersbroek een rechte lijn behouden, maar er ontstaat wel een lichte slingering en stroomvariatie door de ontwikkeling van de eutrofe helofytenvegetatie in de laagte.

De bestaande stuw in het Reigersbroek is stroomopwaarts verplaatst naar de historische locatie van de oude molenstuw (*Sloezer Nol*). Die bevindt zich bij de uitstroom van het Grootbroek. Dit geeft de stuw tevens een historische verankering. Wellicht kan mede uit het oog van recreatieve beleving deze stuwlocatie een extra accent worden gegeven, middels een aantrekkelijk ontwerp en/of vormgeving.
De geautomatiseerde stuw is voorzien van een "groene" vispassage (concept Gitstappermolen) waardoor de landschappelijke inpassing optimaal is. Indien nog aanwezig, is gebruik gemaakt van oude beddingstructuren.

Vlootbeektraject V2
Landschappelijk ligt de beek in een open en agrarisch intensief benut landschap. De dimensies van de bedding zijn van dien aard dat de Vlootbeek ook bij hoge afvoeren hier niet buiten haar oevers treedt. De beek kent een vrije afstroming. De Vlootbeek behoudt in het Grootbroek – Eerselen haar historische, rechte tracé. Echter, binnen de nieuwe dimensies van de bedding kent de beek bij lagere afvoeren een soort micro-meandering, deels mede te danken aan de ontwikkeling van helofytengordels in de gemiddeld wat trager stromende loop. Om het open landschapsbeeld te behouden blijft het aandeel opgaande opslag langs de beek niet al te hoog (<5%).
De inpassing van de beek ter hoogte oude kasteeltuin verdient extra aandacht. Op dit korte traject is maar heel beperkt bosopslag langs de beek aanwezig. Elders is sprake van een zone met verspreide opslag en helofytengordels. Plaatselijk zijn stapstenen aanwezig met poelen, die voor meer habitatdifferentiatie zorgen. De herinrichtingstrook en de beekoevers kennen een gevarieerde morfologie en een afwisselende vegetatiestructuur, waardoor hier een geschikte habitat voor de waterspitsmuis aanwezig is.
Bij de uitstroom van het Grootbroek is een nieuwe stuw geplaatst ter vervanging van die in het Reigersbroek (zie traject V1).

Het deeltraject in Het Water, noordelijk rond Montfort, fungeert qua inrichting, morfologie en landschappelijk als een overgang naar het volgende meer beboste traject.
Kruising met de noordelijke uitvalsweg van Montfort, vormt geen migratiebarrière meer. Tussen de Dijk en de instroom in het Grootbroek, ter hoogte van de kasteelruïne, is het huidige V-vormige, diep ingesneden cultuurtechnische profiel verandert in een "Leudal-profiel". Een binnen de huidige insteek verruimd, grillig U-vormig profiel waar de beek slingerend op de smalle dalbodem afstroomt. Het diep ingesneden dalletje, met haar steile wanden, biedt een aantrekkelijk, half-open karakter.

Vlootbeektraject V3
Op dit deeltraject ligt de loop van de zwak slingerende Vlootbeek pal onderlangs het beboste stuifduincomplex van het Sweeltje. Op verschillende plaatsen snijdt ze net in de bosrand in en daarmee dus in de duinflank. Het beekje heeft daardoor een zeer gevarieerd dwarsprofiel, met plaatselijke strandjes en zandige steilrandjes. Erosie en sedimentatie krijgen hier zolang de begroeiing nog niet is gesloten, de vrije hand. In de herinrichtingszone, een zone met een sterk wisselende breedte (max. 10-15 m), weerspiegelt een of twee beekterrassen, al naar gelang de breedte, gemarkeerd door steilrandjes.

Dergelijke droge, zandige steilrandjes vormen een specifiek habitat voor vertegenwoordigers uit de flora en (insecten)fauna kenmerkend voor pioniersituaties en meer warmteminnende plekken. Daarmee dragen deze steilrandjes bij aan een verdere habitatdifferentiatie.
Vooral op het laagste terras is ruimte voor periodiek droogvallende poelen en moerassige zones (met sedimentatie). Dit zorgt voor een extra dimensie aan het amfibieënleefgebied dat zich de afgelopen jaren, dankzij de al aanwezige poelen hier succesvol heeft kunnen ontwikkelen.

De herinrichtingszone kent een overwegend half-open tot plaatselijk vrijwel gesloten structuur.
Als zodanig is de beek vrij sterk beschaduwd, en vormt daarmee de opmaat tot het beboste traject door het Munningsbos. De structuurverschillen die aldus ontstaan in combinatie met de achterliggende bosrand zorgen hier voor een gunstig habitat voor de kleine ijsvogelvlinder. Het plaatselijk aanwezige tweede "terras" mag echter ook deel uitmaken van de aangrenzende hooi- of beweidingseenheid.
De relatief smalle beek stroomt vrij af, niet gehinderd door stuwen. Het verval is opgevangen door plaatselijk bodemverhoging toe te passen.

Vlootbeektraject V4
Landschappelijk kenmerkt het gebied zich door een kleinschalig, open tot half-open landschap met hooilanden, extensief gebruikte agrarische percelen en enkele bosjes en houtsingels.
De relatief smalle Vlootbeek bezit een slingerend tracé en volgt daarbij (weer) de oude dalvormige laagte in het gebied.
De stuw, die de waterdeling met de Onderste Leigraaf regelt, is verdwenen. De landschappelijke inpassing van de Vlootbeek biedt een brede vochtgradiënt en ontwikkelt zich en wordt beheerd als nat tot vochtig graslandhabitat geschikt voor de Grote pimpernel én steekmieren en daarmee het Donker pimpernelblauwtje.

Figuur 4.1: Toekomstbeeld Vlootbeek in het Natura2000-gebied (V4)



In de brede herinrichtingszone is bovendien ruimte voor periodiek droogvallende poelen en moerassige zones. Deze zone kent mede met het oog de eisen van de vlinder een overwegend open structuur, die ook aansluit bij het huidige landschappelijke karakter van dit deeltraject. De buitencontour van habitatrichtlijngebied is gemarkeerd met heggen en struwelen (meidoorn, sleedoorn). Ook daarbuiten versterken dergelijke, groene lijnvormige elementen het landschappelijke karakter. De poelen in dit gebied vormen de voorplantingslocaties van de *boomkikker*.

Vlootbeektraject V5

Landschappelijk kenmerkt het gebied zich door een kleinschalig, half-open landschap met veel bosjes, hooilanden en extensief gebruikte agrarische percelen.
De relatief smalle Vlootbeek bezit een zwak slingerend tracé maar volgt daarbij min of meer de kavelgrenzen ('beemdenbeek').
Haar ruwe, plaatselijk sterk door bomen doorwortelde, oevers zijn doorgaans steil te noemen. In de loop ligt plaatselijk ook wat dood hout in de vorm van boomtakken die de substraatdiversiteit verder vergroten. De loop vormt daarmee een geschikt leefgebied voor de *gaffellibel*.
In de herinrichtingszone is ruimte voor periodiek droogvallende poelen en moerassige zones.

Voorzover de herinrichtingszone niet wordt meegenomen met het aanpalende extensieve agrarische beheer, kent die een overwegend half-open structuur, die aansluit bij het landschappelijke karakter van dit deeltraject. Als zodanig is de beek vaak niet al te sterk beschaduwd, maar soms weer wel (figuur 4.2).

Figuur 4.2: Toekomstbeeld voor de "beemdenbeek" in het Borgerveld (V5), in open terrein



Plaatselijk liggen in dit gebied langs de Vlootbeek en haar zijtakken ook vochtige tot natte bloemrijke graslanden met een aspect van grote pimpernel.

Die vormen tevens het (potentiële) domein van het *donker pimpernelblauwtje*. De vele poelen in dit gebied vormen de voortplantingslocaties van de *boomkikker*.
De kansen voor de *gewone bronlibel*, moeten vooral worden gezocht langs de kwelzone bij het buurtschap de Voorst. Dit is de enige locatie waar permanent stromend water van redelijk kwaliteit aanwezig is. Elders in het gebied zijn de slootjes vaak niet permanent watervoerend.

Putbeektraject P1
Landschappelijk ligt de beek in een overwegend open en agrarisch intensief benut landschap. De dimensies van de bedding zijn van dien aard dat de Putbeek ook bij hoge afvoeren niet buiten haar oevers treedt.
De Putbeek behoudt in het Grootbroek – Eerselen haar historisch bepaalde rechte tracé. Echter, binnen de nieuwe dimensies van de bedding kent de beek bij lagere afvoeren een soort micro-meandering, deels mede te danken aan de ontwikkeling van helofytengordels (blaaszegge, riet).
Plaatselijk kunnen stapstenen aanwezig zijn met poelen, die voor meer habitatdifferentiatie zorgen. De herinrichtingstrook en de beekoevers kennen een gevarieerde morfologie en een afwisselende vegetatiestructuur. Om het open landschapsbeeld te behouden blijft het aandeel opgaande opslag langs de beek beperkt (<5%). De bestaande boomsingel aan de noordoostoever is gehandhaafd

5 AANDACHTSPUNTEN

Door de huidige situatie met de visie te vergelijken, wordt duidelijk op welke punten de huidige situatie (nog) niet voldoet aan het wensbeeld. Aan de andere kant wordt ook duidelijk welke kwaliteiten en kansen er in de huidige situatie al bestaan. In dit hoofdstuk wordt per traject nader ingegaan op deze kansen en knelpunten.

Vlootbeektraject V1
Dit traject van de Vlootbeek ligt volledig binnen de EHS. De huidige grondwaterstanden liggen te laag voor een optimale ontwikkeling van de gewenste vegetatietypen. In het kader van de GGOR-studie is al gebleken dat het verhogen van de bodem met 50 cm een effectieve maatregel is om de grondwaterstanden in het Rozendaal en Reigersbroek te verhogen. Uit de studie bleek tevens dat deze maatregel bovendien geen effect heeft op de GHG en GLG in het landbouwgebied het Grootbroek-Eerselen. Dit komt doordat de stuw Reigersbroek een groot verval kent. Bij de GGOR-studie is echter niet gekeken naar het effect bij piekafvoeren. Bij de uitwerking van de maatregelen in dit inrichtingsplan dient er daarom wel op gelet te worden dat ook bij hoge afvoeren geen nadelig effect voor de landbouwgronden optreedt.
Het Limburgs Landschap gaat de voedselrijke bouwvoor in het Reigersbroek afgraven. Het maaiveld komt hierdoor 40 tot 50 cm lager te liggen. Het afgraven van het maaiveld in combinatie met beekpeilverhoging vergroot de kans op het bereiken van de optimale grondwaterstanden.

In de benedenstrooms gelegen bocht, in het landgoed Rozendaal, is de Vlootbeek bij de gemiddelde afvoer zeer diep (tot 0,9 m) en stroomt deze nauwelijks (< 0,1 m/s). Door de bodemverhoging en eventuele profielaanpassing kan de waterdiepte worden beperkt en zal de stroomsnelheid toenemen. De waterdiepte en stroomsnelheid zullen hierdoor beter overeenkomen met het streefbeeld.

De Vlootbeek ligt in een groot deel van het landgoed Rozendaal tussen kaden. Deze kaden en het talud van de beek zijn begroeid met bomen en struiken. Er is hierdoor een scherpe overgang naar de beek. Deze cultuurhistorische inrichting van de beek blijft behouden.
In het Reigersbroek moet de beek juist nauwelijks opvallen in het landschap. Dat kan door het aanbrengen van flauwe taluds in een qua breedte variërende herinrichtingzone. Alleen vanuit de lucht blijft de haar cultuurhistorisch bepaalde, rechte loop van de beek onverkort zichtbaar. Bij de inrichting van de beek dient er op gelet te worden dat er geen voedselrijk beekwater in het Reigersbroek inundeert. Doordat de beek volledig in natuurgebied ligt kan, wanneer nodig, wellicht zelfs een herinrichtingszone breder dan 30 m worden toegepast. Deze herinrichtingszone moet echter wel buiten de begrenzing van de dan al aangelegde ondiepe poelen en vochtige, schrale laagten te blijven, om inundatie met beekwater te voorkomen.

De bodemhoogte benedenstrooms van stuw Reigersbroek komt door de bodemverhoging hoger dan de klepstand van de stuw te liggen. Om de werking van de stuw te blijven garanderen moet de hoogte van de rand van de woelbak aangepast worden en zal de woelbak vaker opgeschoond moeten worden. De ligging van de stuw beperkt de landschappelijke inpassing van de Vlootbeek tussen de stuw en het Grootbroek, waardoor er een plotselinge overgang in profielen zal ontstaan. Bovendien komt de 'landbouwstuw' midden in natuur te liggen.

Om de inrichting van de Vlootbeek in het Reigersbroek en inrichting van het Reigersbroek zelf zo optimaal te kunnen uitvoeren en de functies landbouw en natuur zo te scheiden, wordt de stuw Reigersbroek verplaatst naar de noordrand van het Grootbroek.

Vlootbeektraject V2

De Vlootbeek vormt samen met de Putbeek een water aanvoer- en afvoersysteem voor het landbouwgebied Grootbroek / Eerselen. In het landbouwgebied liggen zowel graslanden als akkers. In optimale omstandigheden ligt de grondwaterstand in deze gebieden in de winter meer dan 50 c.q. 60 cm beneden maaiveld. In de huidige situatie voldoet de grondwaterstand in de winter (GHG) op enkele plekken niet aan deze optimale drooglegging. Op enkele plekken ligt de grondwaterstand zelfs minder dan 30 cm onder maaiveld (tabel 3.3). Bij de herinrichting dient er dus op gelet te worden dat enerzijds de waterstanden in de zomer niet dalen en anderzijds de waterstanden in de winter niet stijgen en bij voorkeur zelfs dalen. Daarnaast kan door aanpassing van het winterstuwpeil van de stuwen in de Voeding A en Voeding C de drooglegging verder geoptimaliseerd worden voor de landbouwgronden.

Doordat het beekpeil boven stuw Reigersbroek wordt opgestuwd is de Vlootbeek in dit traject diep en langzaam stromend. Bij handhaving van de huidige bodemhoogte zal de waterdiepte bij de lagere afvoeren niet kunnen afnemen. Door herinrichting kan wel de stroomsnelheid worden verbeterd. Bij hoge afvoeren kan de waterstand ook iets verlaagd worden.

De stuw Reigersbroek wordt verplaatst naar de rand van het hoger gelegen Grootbroek. De (geautomatiseerde) stuw krijgt hierdoor een betere relatie met het landbouwgebied, zodat de functie/werking van de stuw daar ook beter op kan worden afgestemd . Die stuw vormt echter een barrière voor vissen. Om deze barrière op te lossen wordt een groene passage om de stuw aangelegd. Deze vispassage kan in de herinrichtingszone van de beek worden ingepast.

De Vlootbeek loopt midden door de voormalige kasteeltuinen van kasteel Montfort. Bij de landschappelijke inpassing van de Vlootbeek kan de ligging in de voormalige kasteeltuinen benadrukt worden door in dit traject de begroeiing een parkachtige uitstraling te geven. Wanneer de kasteeltuinen in de toekomst worden hersteld, past de beek al in dit landschap.
Bij Montfort snijdt de Vlootbeek door een stuifduin/annex rivierterrasrandje, waardoor deze diep in het landschap ligt. Bovendien stroomt de beek gedeeltelijk tussen bebouwing door. Door de diepe ligging zou er veel ruimte nodig zijn om de beek met flauwe(re) taluds landschappelijk in te passen. Door de ligging aan de rand van de bebouwde kom is deze ruimte er niet. Vanwege de beperkte ruimte en de relatie met het kasteel (cultuurhistorie) wordt het beekprofiel ter hoogte van Montfort daarom niet aangepast. Wel dient de bereikbaarheid van de Vlootbeek in Montfort te verbeteren.

Vlootbeektraject V3

De Vlootbeek ligt in dit traject volledig binnen de EHS, aan de rand van of midden door stuifduinen. De beek is hierdoor lokaal diep ingesneden in het landschap. Aan de rand van 't Sweeltje ligt de vervallen stuw Montfort. Door sedimentatie van zand is de bodem van de Vlootbeek benedenstrooms van de stuw aangevuld tot bijna het drempelniveau van de stuw. De stuwconstructie veroorzaakt nog nauwelijks opstuwing. De stuwconstructie kan daardoor gemakkelijk verwijderd worden.

De drempel in de bodem kan met een geringe bodemverhoging opgevangen worden. Dit zal over een klein traject een stijging van de waterstand bij de gemiddelde afvoer veroorzaken. Door profielaanpassing kan ervoor worden gezorgd, dat bij hogere afvoeren geen stijging en bij voorkeur zelfs een daling ten opzichte van de huidige waterstand optreedt.

De waterdiepte en stroomsnelheid voldoen in de huidige situatie redelijk aan het streefbeeld. Al is het voor de stromingsminnende vissen wenselijk om lokaal nog iets hogere stroomsnelheden te bereiken.

Wanneer de landbouwgronden ten zuiden van 't Sweeltje zijn verworven voor de EHS, kan de Vlootbeek aan deze zijde worden heringericht. Aan de boszijde heeft de Vlootbeek al steile taluds. Het is niet gewenst aan deze zijde de beek her in te richten. Daardoor wordt de herinrichtingszone, passend bij het schaalniveau van de waterloop, alleen aan de zuidzijde van de Vlootbeek gelegd. Dit kan goed gecombineerd worden met de gewenste ontwikkeling van moeras en vochtig beekdalgrasland cq. vochtig bos. Deze herinrichtingszone wordt met het oog op de inpassing bovendien ook in breedte gevarieerd.

In het traject van de Vlootbeek waar deze in noordelijke richting tussen 't Sweeltje en het Munningsbos door stroomt tot aan de Roskam, ligt de beek diep ingesneden in het landschap. De beek heeft een redelijk natuurlijk karakter. In dit traject hoeft daarom weinig tot niets gedaan te worden.

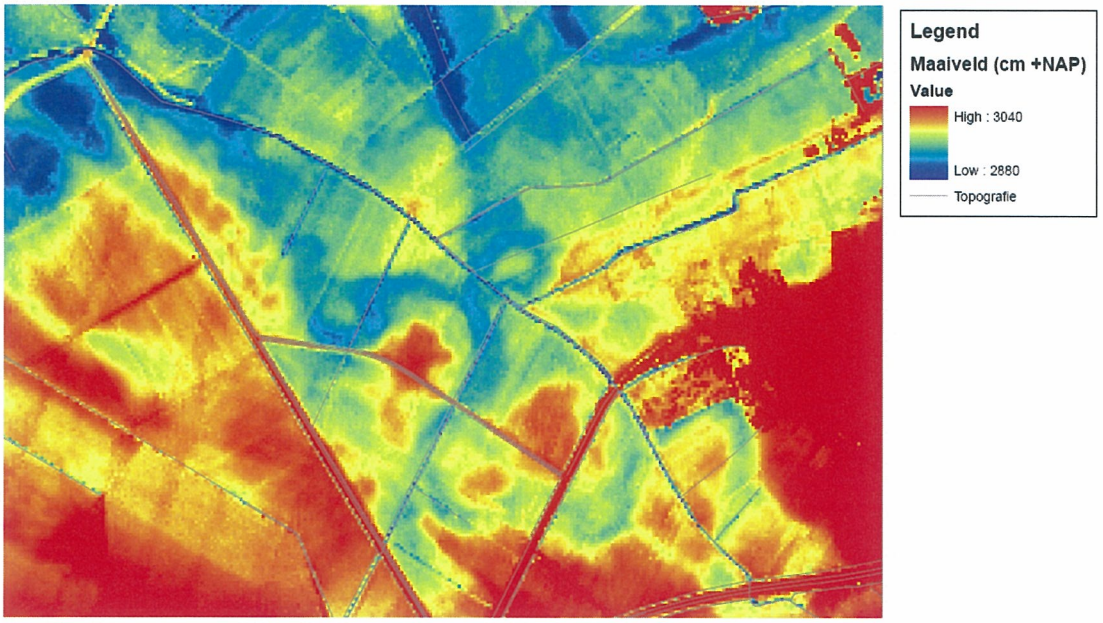
Vlootbeektraject V4
In dit traject stroomt de Vlootbeek langs de EHS. Bij de herinrichting moet rekening gehouden worden met het bungalowpark Aerwinkel en enkele landbouwkavels pal in het dal van de Onderste Leigraaf. Voor het bungalowpark geldt een drooglegging van 70 cm beneden maaiveld in de winter. Bij piekafvoeren is de capaciteit van de Vlootbeek te klein. Doordat het maaiveld aan de zuidzijde van de beek laag ligt, inundeert dit gebied regelmatig bij piekafvoeren. In het verleden kwamen ook delen van het bungalowpark onder water te staan. Dit is opgelost door kaden aan de rand van het bungalowpark aan te leggen. Een ander knelpunt bij Aerwinkel is de grote bodembreedte van de beek. Hierdoor heeft de beek in dit deeltraject bij normale afvoeren een gering waterdiepte en is de stroomsnelheid zeer laag. Aanpassing van het dwarsprofiel is dan ook gewenst, zodat bij normale afvoeren de waterdiepte en stroomsnelheid toeneemt (versmalling van beekbodem) en bij hoge afvoeren (Q140) geen inundatie meer optreedt (vergroting capaciteit bovenin het profiel).
Bij diverse percelen ten zijden van de Onderste Leigraaf bedraagt de drooglegging in delen van het perceel 0,3-0,5 m-mv (zie bijlage 4). Aan de westkant van Posterholt, waar de Onderste Leijgraaf naar het zuiden afbuigt, is de drooglegging langs de beek zelfs minder van 0,3 m-mv. Ook een historische Roer-meander verder naar het oosten bedraagt de drooglegging minder dan 0,3 m –mv. Daarnaast is de drooglegging bij een perceel ten zuiden van de Donk en een perceel ten oosten van de Donk de drooglegging beperkt. Dit zijn echter bospercelen. Een geringe drooglegging wordt hier daarom niet als knelpunt gezien. In de zomer is de grondwaterstand echter overal in het gebied veel te laag (tabel 3.3), uitgezonderd de kavels bij de Donk. De drooglegging in het dal van de Onderste Leijgraaf wordt niet beïnvloed door de herinrichting van de Vlootbeek.

Het waterschap wil echter in het kader van de herinrichting in overleg treden met de eigenaren, om na te gaan of op deze percelen inderdaad knelpunten met de drooglegging zijn en mogelijkheden voor het verminderen of oplossen van de wateroverlast te bespreken. Hierbij kan gedacht worden aan ophoging van deze laaggelegen kavels met uit de herinrichting overblijvende grond.

Om betere omstandigheden te krijgen voor de verspreiding van de Grote pimpernel en het Donker pimpernelblauwtje moet de grondwaterstand in het Voorsterveld worden verhoogd (zie ook GGOR). In combinatie met te herstellen of aan te leggen reliëfverschillen kan dan wellicht een beter ontwikkelingsperspectief worden gerealiseerd.
Ongeacht de uit te voeren maatregelen moet bij de herinrichting rekening worden gehouden met de aanwezigheid van archeologische waarden (Archeologisch Aandachtgebied; zie 3.6).

Bovenstrooms in het traject ligt de stuw Posterholt. Deze stuw heeft een vast stuwpeil en zorgt ervoor dat er voldoende water de Onderste Leigraaf instroomt.
De zijwatergangen monden allemaal 40 à 50 cm boven het beekpeil van de Vlootbeek uit. Hierdoor kan het verval over de stuw op worden opgevangen middels een bodemverhoging van de Vlootbeek. Met een herprofilering van de beek kan vervolgens worden geregeld dat ook bij hoge afvoeren de afwatering van de zijwatergangen gegarandeerd blijft.
Uit de maaiveldhoogtekaart (figuur 5.1) valt echter af te leiden dat de Vlootbeek nu grotendeels door een hogere rug in het terrein loopt.
Daarnaast is binnen het Natura2000-gebied duidelijk een voormalige stroomgeul van de Roer te zien, waar het maaiveld ongeveer een meter lager ligt. Door de Vlootbeek te verleggen naar deze oude stroomgeul kan de beek veel beter ingepast worden in het landschap.
In de herinrichtingszone komen de grondwaterstanden dan bovendien dichter onder maaiveld te liggen (door het lagere maaiveld), waardoor nattere standplaatsen worden gecreëerd. Dit biedt ook kansen voor de uitbreiding / verspreiding van de Grote pimpernel en het Donker pimpernelblauwtje. Bij de herinrichting/aanleg moet hier echter in het veld met grote zorg worden uitgevoerd, vanwege de bestaande relictpopulaties langs slootjes en greppels.
Bijkomend voordeel van dit herinrichtingvoorstel is, dat de kans op archeologische vondsten in de oude geul wellicht minder groot is dan op de aanliggende hogere delen.

Figuur 5.1: Maaiveldhoogtekaart in het Voorsterveld



Vlootbeektraject V5

De Vlootbeek heeft in dit traject al een redelijk natuurlijk karakter, met steile oeverranden en waterdiepten van ca. 30 – 85 cm.
De huidige stroomsnelheid voldoet redelijk aan het streefbeeld, maar wordt beïnvloed door de stroomafwaarts van de Annendaalse dijk (V4) gelegen stuw.
Bij variatie in stroomsnelheid in het profiel voldoet de huidige inrichting voor zowel vissen van langzaam als snel stromende wateren. De waterloop hoeft nauwelijks tot niet heringericht te worden. De verbeteringen kunnen worden gerealiseerd middels landschappelijke inpassing van de beek en wijze van onderhoud (zie ook bijv. figuur 4.2)
De huidige waterinlaat vanuit Duistland blijft vooralsnog ongewijzigd. Het waterschap zal echter in overleg treden met de Duitse waterbeheer om de huidige afspraken te evalueren en mogelijk te komen tot nieuwe afspraken over de waterverdeling.

Putbeektraject P1

De kansen en knelpunten van de Putbeek komen grotendeels overeen met die van de Vlootbeek in het Grootbroek (traject V2). Door de stuwen Reigersbroek en Eerselen is de waterdiepte over grote delen van het traject te groot.
Het water stroomt in grote delen van dit traject dan ook nauwelijks. Middels herprofilering kan de stroomsnelheid bij lage afvoeren worden vergroot, zonder dat dit peilverhoging veroorzaakt bij hoge afvoeren. Bij voorkeur dient bij hoge afvoeren zelfs een peilverlaging te worden gerealiseerd.

Vanuit de Putbeek, bij stuw Eerselen, wordt water ingelaten in het Grootbroek en Eerselen. De waterpeilen in deze voedingskanalen zijn van belang voor de drooglegging van de landbouwgronden. In de winter liggen de grondwaterstanden in delen van het Grootbroek en Eerselen plaatselijk te hoog. Bij hogere waterstanden in de Putbeek neemt de inlaathoeveelheid toe. Hoge waterstanden treden vooral op in nattere perioden. In deze perioden zou de waterinlaat in het landbouwgebied eerder moeten afnemen dan toenemen. Middels automatisering van de inlaatstuwen, kan voorkomen worden dat bij hoge afvoeren in de Putbeek nog water wordt ingelaten.

De stuw Eerselen vormt een barrière voor vismigratie. Dit kan opgelost worden door om de stuw een groene passage aan te leggen.

6 INRICHTINGSPLAN

6.1 Inleiding

In deze wordt het herinrichtingsplan per deeltraject nader uitgewerkt. Hierbij wordt op basis van de aandachtspunten en algemene ontwerpcriteria (hs 5) gekomen tot een ontwerp dat goed aansluit op de inrichtingsvisie (hs 4). De inrichtingsvisie is op kaart weergegeven, opgenomen in bijlage 5.
Het herinrichtingsplan worde mede gepresenteerd aan de hand van de maatregelenkaart (bijlage 9), bijbehorende lengteprofielen (bijlage 6) en dwarsprofielen (bijlage 10).
De hydrologische effecten afgezet ten opzichte van de huidige situatie van de herinrichting van de Vlootbeek en Putbeek zijn op kaart weergegeven in bijlage 8. Deze effecten worden in paragraaf 6.3 nog even kort toegelicht.

Over het algemeen kan het landschap, zoals voorgesteld in de visie, worden gerealiseerd. Onderstaand omvat een overzicht van de uiteindelijk te nemen maatregelen per deel traject.

6.2 Maatregelen en profiel per deeltraject

Vlootbeektraject V1
Om vernatting in het natuurgebied Reigersbroek te bewerkstelligen wordt de beek over het gehele traject Rozendaal tot aan de verplaatste stuw in Grootbroek) opgehoogd met 50 cm. Deze verhoging vindt geleidelijk plaats vanaf de duiker onder de spoorlijn I (22,6 m +NAP) tot aan de eerste bocht aan de oostrand van Rozendaal (22,9 m +NAP). Hierbij zal het bodemverloop niet steiler worden dan 1:100. In overeenstemming met de visie houdt de beek tot aan het gebied Reigersbroek zijn huidige profielvorm (V1.1; Bijlage 10).

In Reigersbroek worden de zijsloten gedempt, met het oog op de gewenste natuurontwikkeling. Door het verhoogde waterpeil kan de stuw in de Vulensbeek waar die de laagte inkomt komen te vervallen. Op termijn* zal ook 'stuw Reigersbroek' worden verwijderd. In de plaats hiervan komt er stroomopwaarts een geautomatiseerde stuw aan de noordrand van Grootbroek bij de kruising van de Vlootbeek met de Turfstraat (vanaf dit moment aangeduid met 'stuw Turfstraat'). Deze stuw kan de waterstanden in het landbouwgebied beter beheersen.
Bovendien biedt de verplaatsing van de stuw het voordeel dat het beeld van het natuurontwikkelingsgebied wordt versterkt. Het biedt de ruimte om de randzone van het Reigersbroek ook geheel mee te nemen bij de natuurontwikkeling. Het dwarsprofiel voor het gebied Reigersbroek (V1.2 – Bijlage 10) laat zien dat behalve de bodemophoging, het zomerbed smaller is gemaakt, om bij lagere afvoeren (Q12) voldoende stroomsnelheid te garanderen.
Het winterbed strekt zich juist heel breed uit met flauwe taluds. Het winterbed zal dusdanig flauw zijn dat het niet terug te zien valt in het landschap. Het brede winterbed is zodanig geprofileerd om de opstuwing bij hoge afvoeren richting het landbouwgebied Grootbroek te minimaliseren. Bij lagere afvoeren behoudt de Vlootbeek vanwege haar cultuurhistorische achtergrond en de relatie met het kasteel min of meer haar rechte loop. Echter, binnen de nieuwe dimensies van de bedding kent de beek bij lagere afvoeren een soort micro-meandering, deels mede te danken aan de ontwikkeling van helofytengordels (blaaszegge, riet).
Het is van groot belang dat het eutrofe beekwater niet het Reigersbroek inundeert. Bij de uitwerking tot bestek en uitvoering in het veld moet specifiek aandacht worden

geschonken aan een goede aansluiting van het beekprofiel met de lage ligging van afgeplagde (of nog af te plaggen) percelen.

Aangezien de maatregelen in het gebied Reigersbroek en Rozendaal naar verwachting pas vanaf 2018 plaats zullen vinden, zal er tot 2018 een tijdelijke, groene vistrap rond stuw Reigersbroek worden aangelegd.

Vlootbeektraject V2
Allereerst is het belangrijk te vermelden dat de beoogde maatregelen vermeld onder V1 betreffende het natuurgebied Reigersbroek geen gevolgen zullen hebben voor het waterpeil in het landbouwgebied Grootbroek-Eerselen. De lengteprofielen (Bijlage 6) laten zien dat bij gemiddelde afvoer, Q12, in de toekomstige situatie (oranje vaste lijn) het waterpeil direct benedenstrooms van de stuw Turfstraat lager ligt en dat het waterpeil bovenstrooms van de stuw, in Grootbroek-Eerselen zelf, gelijk blijft. Bij hogere afvoer Q50 en Q100 (blauw, respectievelijk groen) is het zelfs zo dat in de toekomstige situatie het waterpeil in het Grootbroek lager wordt. Alleen bij de Q140 is de toekomstige waterstand (in het Vlootbeek traject van het Grootbroek) iets hoger. De drooglegginsgeis bij dergelijke hoge afvoeren wordt echter niet overschreden (40 cm). De beek behoudt haar cultuurhistorische rechte tracé, maar krijgt wel een smaller zomerbed (V2.1 – Bijlage 10) om stroming te versterken. De stagnatie van het water, vaak gepaard gaand met algengroei, wordt hiermee grotendeels voorkomen. Direct bovenstrooms van de stuw Turfstraat tot aan de monding van de Putbeek wordt de beek aangelegd met een bodembreedte van 3 m en een 80 cm diep zomerbed (ongeveer gelijk aan de waterstand bij Q12). De stroming is in dit deeltraject laag als gevolg van de stuw. Bovenstrooms van de monding van de Putbeek is de bodembreedte 1 m en het zomerbed 50 cm diep. Het winterbed is gerekend vanuit de insteek maximaal 30 m. Deze aanpassingen dragen bij aan een betere beheersing van de waterpeilen.

Tussen de kasteelruïne en de kern van Montfort wordt het profiel van de beek niet aangepast vanwege de cultuurhistorische relatie van de beek met het kasteel. In Montfort zelf is er onvoldoende ruimte om het beekprofiel aan te passen. Hier moet wel de bereikbaarheid van de beek worden verbeterd. De wijze waarop dient in de besteksfase nader te worden uitgewerkt.

Putbeektraject P1
Het traject lijkt veel op traject V2. Er wordt in het beekbed een smal zomerbed gecreëerd en het winterbed gerekend vanaf de insteek bedraagt maximaal 30 m. Daar de Putbeek gemiddeld meer water afvoert, zal het zomerbed 2 m breed zijn in plaats van 1 m. De SOBEK berekeningen laten zien dat in het Grootbroek dan bij alle afvoeren de waterstanden minimaal gelijk blijven (Q140), of lager zijn (o.a. Q100).
Het traject bovenstrooms van het Grootbroek, door het bos en stuifduingebied van Aardonk, blijft ongewijzigd.

Om de drooglegging in het Grootbroek te verbeteren worden de vaak wat verzande waterloopjes Brachterlossing en Grootbroekvoeding opgeschoond, waarbij het lengteprofiel wordt vereffend en uitgediept.. Tevens wordt de Grootbroekvoeding, tussen de instroom Brachterlossing en Putbeek, lokaal 0,15 m verbreed. Hierdoor worden de peilen in dit deel van het gebied ook beter beheersbaar en in de directe omgeving de GHG (bijlage 8).
Daarnaast worden de inlaten in de voedingen nader bekeken, om na te gaan op welke wijze de inlaathoeveelheden in natte perioden en/of bij hoge waterstanden in de Putbeek beperkt kunnen worden of zelfs volledig kunnen worden gestopt door de inlaatstuwen tijdelijk dicht te zetten.

Vlootbeektraject V3
Dit traject valt in drie deeltrajecten uiteen:

- een traject dat door en vlak langs Montfort stroomt;
- een traject dat langs de rand van het beboste stuifduincomplex 't Sweeltje gaat;
- een traject dat door het Munningsbos stroomt.

Het traject door Montfort blijft onveranderd. Binnen de bestaande insteek kan benedenstrooms van de Dijk (uitvalsweg richting Aan de Berg-Linne) worden overwogen een U-vormig profiel aan te brengen.

Op het traject langs het Sweeltje wordt door een kleine bodemverhoging benedenstrooms van stuw Montfort, deze stuw zelf verwijderd. Op dat traject krijgt de beek een licht slingerend karakter.
De twee dwarsprofielen (V3.1 en V3.2; Bijlage 10) V3.1 laat verschillende profielvormen zien die op het traject ter hoogte van het bos afwisselend worden toegepast, en worden gekenmerkt door een eenzijdig winterbed, met een of twee "beekterrassen". V3.2 is van toepassing wanneer een wat breder winterbed gerealiseerd kan worden. Dit sluit goed aan op de toekomstig kansen en doelen voor natuurontwikkeling van beekbegeleidende graslanden en boszomen aan de zuidzijde van de beek.
Het traject van de Vlootbeek dat voornamelijk door het Munningsbos stroom blijft ongewijzigd.

Vlootbeektraject V4
Stroomopwaarts ontstaat gedeeltelijk een vergelijkbaar beekprofiel als het al heringerichte deel van de Putbeek, ten zuiden van het traject P1.
De beek heeft hier, indien de ruimte dat toelaat een vrij breed gebied beschikbaar voor het winterbed (>30m). Stroomafwaarts richting Munningsbos zal dat winterbed geleidelijk versmallen om een al te abrupte overgang naar het niet aan te passen profiel van de Vlootbeek door het bos te voorkomen.
Het zomerbed zal wederom smal gehouden worden om de stroomsnelheid van de beek te handhaven, eventueel te verhogen.
Ter hoogte van Aerwinkel blijft de herinrichtingszone echter veel smaller vanwege de nabijheid van recreatiewoningen (zuidoever) en de bijzondere natuurwaarden op de tegenoverliggende (noord)oever.

In het gebied Voorsterveld, wordt de huidige beek gedempt en een nieuwe meanderende loop gecreëerd, waarbij de nog aanwezige contouren van een oude riviermeander als basis is genomen. Stuw Posterholt wordt verwijderd. Om het bodemverval ter plaatse van de stuw op te vangen wordt de bodemhoogte tussen de Kasteelhoflossing en de Donckerstraat geleidelijk aflopend (tot 28.8 m +NAP) aangelegd.

De voedingskanalen ten zuiden van de beek, worden ondieper gemaakt (habitats Gr. pimpernel, steekmieren). De voedingskanalen ten noorden van de Vlootbeek worden doorgetrokken naar de nieuwe beekloop, waarbij rekening gehouden wordtt met de bestaande contourlijnen in het landschap.

Ter hoogte van Aerwinkel wordt de beek binnen een 5 tot 10 m brede herinrichtingzone aangepast. Door de beek aan te leggen met een bodembreedte van 1 m, een 50 cm diep zomerbed ontstaat bij lagere afvoeren voldoende waterdiepte en stroomsnelheid. Door vervolgens de volledige breedte van de herinrichtingszone te benutten voor het winterbed, wordt de capaciteit van de Vlootbeek bij hoge afvoeren zodanig vergroot, dat inundatie van bungalowpark Aerwinkel en aan de beek grenzende percelen nauwelijks meer voorkomt. De waterstand bij Q140 daalt ten opzichte van de huidige situatie.

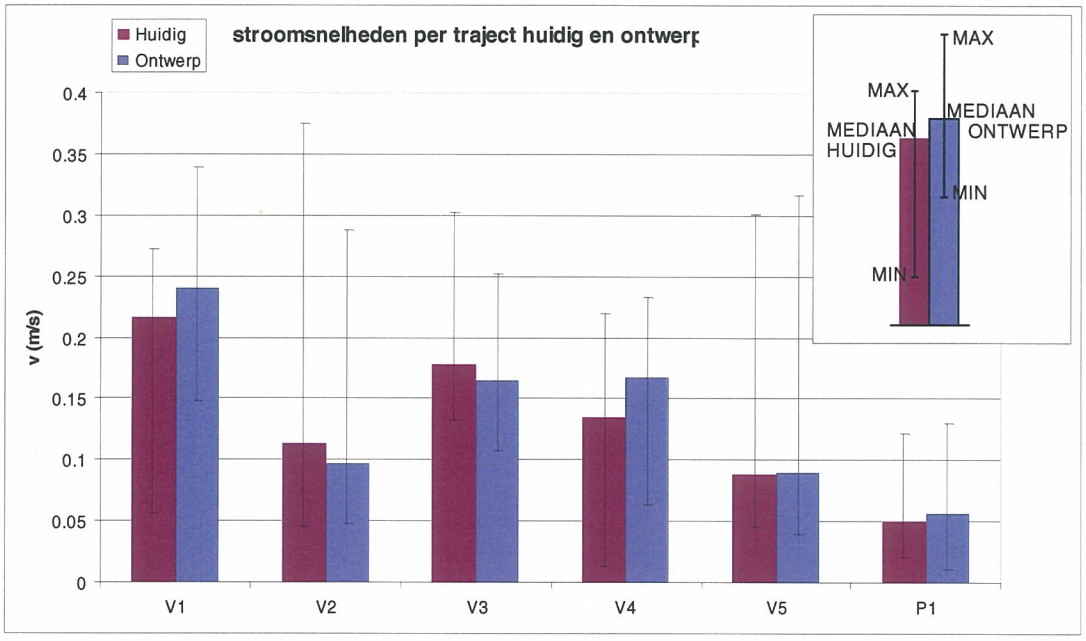
Vlootbeektraject V5

Omdat de Vlootbeek in dit traject al een redelijk natuurlijk karakter heeft, kunnen de maatregelen hier beperkt blijven tot het aanplanten van bomen in het talud van de beek, het waar nodig een lichte slingering aanbrengen en het toelaten van dood hout in de beek (verhogen substraat differentiatie en stromingsdiversiteit).

6.3 Stroomsnelheden

In onderstaande figuur 6.1 zijn per traject zowel voor de huidige als de toekomstige situatie na herinrichting de range aan stroomsnelheden naast elkaar gepresenteerd. Het gaat om stroomsnelheden overeenkomstig Q12.

Figuur 6.1: stroomsnelheden (Q12)



De modeluitkomsten laten zien dat noch in de huidige, noch in de toekomstige situatie, wordt voldaan aan het streefbeeld wat betreft stroomsnelheden (V1, type Bd: 0,5 -1.0 m/s; V2-V5, P1, type Oa: 0,2-0,7 m/s) zoals beschreven in de Regionale watersysteemverkenning.

Met uitzondering van de V2 en V3, verbetert de situatie toch in meer of mindere mate. Het meest gebeurt dat op traject V1 en V4. Op die trajecten neemt namelijk de ondergrens duidelijk toe. Dat hangt mede samen met het verwijderen van stuwen
De oorzaak dat op V2 en V3 de stroomsnelheid juist iets afneemt is een direct resultaat van de grotere lengte van de beek als gevolg van het laten slingeren in combinatie met het daardoor afnemende verval per meter op dit traject (zie ook 2.4).

In werkelijkheid kan de situatie op de trajecten V2 en V3 meevallen. De gepresenteerde, met het model berekende stroomsnelheden geven enkel een beeld van de gemiddelde stroomsnelheden in de beek. Voor een cultuurtechnische ingerichte beek zal dat beeld aardig kloppen. De berekende stroomsnelheden geven echter voor heringerichte beken geen volledig beeld van de positieve invloed van de herinrichting op de stroomsnelheden.

Hiervoor zijn voor deze specifieke trajecten twee redenen aan te wijzen:

1. Het aanbrengen van een meer slingerend tracé zal leiden tot een grotere stromingsvariatie dan nu het geval is. Er ontstaan buitenbochten met een relatief hoge stroomsnelheid en binnenbochten met een lagere stroomsnelheid. De berekende stroomsnelheden geven deze variatie **niet** weer: ze vormen een gemiddelde stroomsnelheid binnen het profiel.
2. De aanwezigheid van begroeiing langs en eventuele obstakels in de beek zal leiden tot een gevarieerder stromingspatroon dan dat nu blijkt uit de modelberekeningen, zoals bijv, in V5 zelfs bewust wordt gecreëerd door bomen in de waterlijn te planten.

Ook op andere trajecten zal de stroomsnelheid bij lage afvoeren in de praktijk toch vaak wat hoger zijn. De beek kent daar in de toekomst namelijk bodembreedtes van 2 meter of meer. Bij de zeer lage basisafvoeren leidt dit volgens de berekeningen tot relatief lage stroomsnelheden (>0,1 m/s). Omdat de vaak zandige beekbodem echter nogal erosiegevoelig is, zal de beek binnen haar relatief brede zomerbed in werkelijkheid een preferent geultje ontwikkelen. Bij zeer lage afvoeren zal het water via deze geul worden afgevoerd. De stroomsnelheid bij lage afvoeren zal daarin in werkelijkheid ook hoger zijn dan nu wordt berekend voor de volle breedte. Al uitgevoerde, vergelijkbare beekherstelprojecten laten een dergelijke ontwikkeling zien.
Daarmee zullen naar verwachting in de praktijk de doelstellingen, zoals verwoord voor het streefbeeld, beter worden benaderd.

6.4 Oppervlaktewaterstanden

In bijlage 6 zijn de lengteprofielen van de Vlootbeek en Putbeek met de waterstanden in huidige situatie en ontwerpsituatie gepresenteerd. Daarnaast zijn in bijlage 11 voor enkele markante punten de waterstanden in de huidige situatie naast de waterstanden in de ontwerpsituatie naast elkaar gepresenteerd.

In traject V1 stijgt de waterstand bij alle afvoeren. De waterstand bij gemiddelde afvoer (Q12) stijgt zover, dat deze overeenkomt met de waterstand die in de huidige situatie voorkomt bij de hoge afvoer (Q50). In traject V2 tussen de huidige stuw Reigersbroek en aan te leggen stuw Turfstraat daalt de waterstand bij Q12, Q50 en Q100. Alleen bij Q140 stijgt de waterstand iets ten opzichte van de huidige situatie. De drooglegginsgeis bij dergelijke hoge afvoeren wordt echter niet overschreden (40 cm).

In het landbouwgebied Grootbroek-Eerselen (V2 en P1) daalt de waterstand bij alle afvoeren ten opzichte van de huidige situatie of blijft hieraan gelijk. Uitzondering hierop is het meest benedenstroomse deel van de Vlootbeek, waar de waterstand bij Q140 iets stijgt. De drooglegginsgeis van 40 cm, die bij dergelijke afvoeren geldt, wordt echter niet overschreden.

Ter hoogte van 't Sweeltje (traject V3) blijft de waterstand ongeveer gelijk aan de huidige situatie. Lokaal kan deze iets dalen, doordat de beek door de inrichting met terrassen, lokaal breder wordt. Verder bovenstrooms in traject V3 stijgt de waterstand iets. De beek ligt hier geheel in bosgebied en/of zeer diep ingesneden, waardoor deze stijging geen negatieve effecten heeft voor de aangrenzende gronden.

De stijging in traject V3 werkt nog deels door in traject V4, tot aan Aerwinkel. Deze doorwerking heeft geen negatief effect op aangrenzende gronden, omdat de beek hier nog diep ingesneden is in het landschap. Ter hoogte van Aerwinkel is een omslagpunt. Door de versmalling van het zomerbed, gecombineerd met een verbreding van het winterbed zie je in dit traject een geringe stijging van de waterstand bij gemiddelde afvoer, gecombineerd met een lagere waterstand bij de piekafvoeren (Q100 en Q140). Ook in het Voorsterveld (tot aan stuw Posterholt) stijgt de waterstand bij gemiddelde afvoer, terwijl deze bij piekafvoeren daalt.

Bovenstrooms van stuw Posterholt in traject V4 en in traject V5 blijft de waterstand gelijk aan de huidige situatie of stijgt deze hooguit enkele centimeters.

6.5 Grondwaterstanden

De hydrologische effecten van de herinrichting van de Vlootbeek en Putbeek zijn afgezet ten opzichte van de huidige situatie. De grondwaterstanden in de huidige situatie zijn weergegeven in bijlage 4 en de grondwaterstanden in de ontwerpsituatie in bijlage 7. De verandering van de grondwaterstand (het verschil tussen ontwerp en huidige situatie) als gevolg van de herinrichting is weergegeven in bijlage 8.
De hydrologische effecten van de herinrichting zijn beperkt tot een aantal gebieden; te weten:

- Rozendaal- Reigersbroek;
- Grootbroek-Eerselen;
- Voorsterveld.

Rozendaal-Reigersbroek
Ten aanzien van het natuurontwikkelingsgebieden Rozendaal en Reigersbroek geldt dat de grondwaterstanden stijgen als gevolg van de bodemverhoging en profielaanpassing. In een smalle zone rond Rozendaal en in een bredere zone in het Reigersbroek stijgt de grondwaterstand in de winter met 0,25 tot 0,5 meter (zie bijlage 8). De maximale stijging vindt plaats in het Reigersbroek. Ter plaatse van de beek wordt een grondwaterstandsverhoging van ongeveer 0,5 meter bereikt. In de zomer reiken de verhogingen minder ver dan in de winter. In het Reigersbroek bedragen de verhogingen in de zomer 0,15 tot 0,5 meter, waarbij in het noordelijk deel van het Reigersbroek nauwelijks een grondwaterstandsverhoging optreedt. Dit laatste is het gevolg van het wegvallen van de wateraanvoer in dit gebied als gevolg van het dempen van de zijtakken in het Reigersbroek.

Bij de uitkomsten moet ook rekening worden gehouden met het verwijderen de vermestte wortelzone. Hetgeen een maaiveldverlaging betekent van gemiddeld orde grootte 0,3 - 0,5 m. Bij de grondwaterstanden in de huidige situatie (bijlage 4) is uitgegaan van het oorspronkelijke, niet afgegraven maaiveld. Bij de grondwaterstanden in de ontwerpsituatie (bijlage 7) is de verlaging van het maaiveld wel meegenomen, om het gezamenlijke effect van het verwijderen van de bouwvoor en de herinrichting van de Vlootbeek in het gebied te kunnen beoordelen. De grondwaterstandsverandering (bijlage 8) presenteert het netto effect van de herinrichting op de grondwaterstand.
De combinatie van beiden leidt er toe dat de gestelde natuurdoelen van schraalland, zwakgebufferde vennen etc nagenoeg overal in dit gebied binnen bereik komen. De grondwaterstandsverhoging draagt sterk bij aan een gewenste toename van de kweldruk in het Reigersbroek.

De peilverhoging heeft geen effect op omliggende landbouwgebieden zoals het Grootbroek-Eerselen. Ter plaatse van Grootbroek-Eerselen verandert de grondwaterstand niet door de peilstijging in het Reigersbroek. Alle overige gebieden rond het Reigersbroek en Rozendaal liggen dermate veel hoger dat de grondwaterstanden nog altijd voldoende ver beneden maaiveld blijft en er daardoor geen negatief effect optreedt.

Grootbroek-Eerselen
Door de stuwverplaatsing (stuw Reigersbroek) dalen de grondwaterstanden benedenstrooms van de nieuwe stuwlocatie (benedenstroomsTurfweg) iets. Door de bodemverhoging in het Reigersbroek is het effect echter minimaal en net terug te zien in de grondwaterstandsveranderingen (bijlage 8).

In het Grootbroek-Eerselen leidt de herprofilering van de bodemhoogten van de Brachterlossing en de Grootbroekvoeding tot grondwaterstandsverlagingen van 5 tot 10 cm en in een klein gebied nabij de Grootbroekvoeding zelfs van 10 tot 15 cm.

Voorsterveld
Binnen het Voorstelveld treden grondwaterstandseffecten op ter plaatse van het te verplaatsen beektraject. Hier wordt de grondwaterstand ter plaatse van huidige loop van de beek verhoogd. Ter plaatse van de nieuwe loop vindt in mindere mate een grondwaterstandsverlaging plaats. Dat er per saldo meer vernatting optreedt, is het gevolg van de bodemverhoging (en hierdoor ook hogere peilen) van de beek benedenstrooms van de huidige stuw. De grondwaterstandsverhogingen leiden in een smalle strook ten noorden van de huidige beekloop tot vernatting van de daar gelegen landbouwpercelen (zie bijlage 8). In de winter (GHG) stijgt de grondwaterstand ter plaatse van de beek en direct aangrenzende gronden met maximaal 25 tot 50 cm. In het voorjaar (GVG) bedraagt de stijging maximaal 15-25 cm. Bij de GLG daalt de grondwaterstand lokaal met maximaal ca. 15 cm. De verlaging in de zomer zal worden veroorzaakt doordat aanvoer van water en daarbijbehorende infiltratie vanuit de Vlootbeek achterwege blijft en de grondwaterstand een meer 'natuurlijke' fluctuatie gaat vertonen. De grondwaterstanden in de winter stijgen in sommige delen van het landbouwgebied van een drooglegging van 0,8 à 1,0 m-mv tot 0,5 à 0,8 m –mv. De OGOR voor dit gebied bedraagt deels 0,5 m –mv en deels 0,3 tot 0,5 m –mv. Aangezien de grondwaterstanden ondanks de stijging beneden de 0,5 m –mv blijven worden geen negatieve effecten van de herinrichting op de landbouw ten noorden van het Voorsterveld verwacht.

6.6 Landbouwkundige maatregelen

In de voorgaande paragrafen zijn het inrichtingsplan en de effecten van de herinrichting beschreven. Vaak impliciet is daarin in meer of mindere mate ook gehoor gegeven aan wensen uit de landbouw. Hieronder worden die nog even expliciet onder de aandacht gebracht.

De dimensionering van alle ingrepen in de beken in het inrichtingsplan is afgestemd op het minimaal handhaven van de drooglegging in het landbouwgebied. De dimensionering is op veel plaatsen zo gekozen dat bij periodiek hogere afvoeren een betere drooglegging zal ontstaan, dankzij de doorgaans verruimde profielen.

De structurele verhogingen van het waterpeil in het (toekomstige) natuurontwikkelingsgebied Reigersbroek leiden daarom niet tot effecten in het Grootbroek-Eerselen. Voor zover zich verhogingen zouden voordoen hoeven die niet direct te leiden tot een vernatting. Dit hangt sterk af van de hoogteligging van het maaiveld

De verplaatsing van de stuw in het Reigersbroek naar de Turfstraat (uitstroom Grootbroek) draagt er sterk aan bij dat het waterbeheer in het landbouwgebied effectiever kan worden gestuurd.
Het automatiseren van de stuw in de Putbeek en die bij de uitstroom van het Grootbroek (stuw Turfstraat) leidt tot een verdere verbetering van het waterbeheer.. Bij piekafvoeren zal de stuw het waterpeil langer op streefpeil houden door het laten zakken van de klep. Bovendien zal bij hoge afvoeren (Q50) en piekafvoeren (Q100) de waterstand lager dalen ten opzichte van een niet geautomatiseerde stuw, omdat in de huidige situatie de stuw bij deze afvoeren nog op de vaste stuwstand staat ingesteld.
Daarmee kan de wateroverlast die het gevolg is van piekafvoeren beter onder controle worden gehouden, zo niet worden voorkomen.

Om de drooglegging in het Grootbroek te verbeteren worden de vaak wat verzande waterloopjes Brachterlossing en Grootbroekvoeding) opgeschoond waarbij het lengteprofiel wordt vereffend. Hierdoor worden de peilen in dit deel van het gebied beter beheersbaar en daalt de waterstand en daarmee ook de grondwaterstand, waardoor natschade in het gebied afneemt.

Tot slot moet er worden gewezen dat door het Waterschap nader zal worden bekeken in hoeverre het functioneren van de waterinlaten in het Grootbroek-Eerselen kan worden verbeterd. Het doel is daarbij is om in natte perioden de wateroverlast als gevolg van ongecontroleerde inlaat tijdens piekafvoeren op de Putbeek te beperken, door de inlaat te begrenzen. Daarnaast zal het waterschap in overleg treden met de Duitse waterbeheerder om de huidige afspraken over de waterverdeling bij het waterverdeelwerk bij de grens te evalueren en mogelijk tot nieuwe afspraken over de waterverdeling te komen . Het doel is om droogval in de bovenloop van de Vlootbeek in de toekomst te voorkomen.

6.7 Monitoring

Op verschillende locaties in de Vlootbeek en Putbeek heeft het waterschap peilschalen staan (met name bij de stuwen en lokaal bij een brug). Op deze locaties wordt de waterstand regelmatig afgelezen. Daarnaast wordt de afvoer gemeten ter hoogte van de Vlootbekermolen. Daarnaast staan er enkele peilbuizen in het gebied, waarin 2 keer per maand de grondwaterstand wordt gemeten.

Het waterschap is bezig met het opstellen van een monitoringsplan voor de Vlootbeek en Putbeek. In dit monitoringsplan wordt vastgelegd op welke locaties de oppervlakte- en grondwaterstanden in het stroomgebied worden gemonitoord. Op korte termijn worden hiervoor extra peilschalen en peilbuizen in het landbouwgebied Grootbroek-Eerselen geplaatst.
Met behulp van de bestaande en bij te plaatsen peilschalen en peilbuizen wordt de 0-situatie vastgelegd.

De monitoring wordt ook tijdens en na afronding van de herinrichting voortgezet om de effecten van de vernatting in het Reigersbroek op het landbouwgebied Grootbroek-Eerselen en de herinrichting en optimalisatie van het stuwbeheer in het Grootbroek-Eerselen op de peilen en grondwaterstanden in het landbouwgebied te controleren en de effecten te vergelijken met de berekende effecten.

Als voorbeeld zijn in bijlage 11 de huidige en ontwerp waterstanden op enkele markante punten gepresenteerd. Bij de selectie van de gepresenteerde punten is rekening gehouden met de bestaande peilschalen en aandachtsgebieden. De geselecteerde locaties hoeven echter niet overeen te komen met de nog te plaatsen peilschalen.

7 LITERATUUR

Bink, F.A. (1992). *Ecologische Atlas van de Dagvlinders van Noordwest Europa*. Schuyt & co, Haarlem.

Buskens, R.F.M, Maneschijn, N.C.M. & Kloet, P.F. (2002). *Watersysteemverkenning Limburg. Waterstreefbeelden en watersysteemrapportage voor de beken in Limburg*. Eindrapport. In opdracht van: Provincie Limburg, Zuiveringschap Limburg, Waterschap Peel en Maasvallei, Waterschap Roer en Overmaas, Dienst Landelijke Gebied. Gepubliceerd door: Haskoning Nederland BV. 102 pagina's.

Dienst Landelijke Gebied (2007). *Actieplan bedreigde soorten: reconstructiegebied Noord- en Midden-Limburg. Van Aardbeivlinder tot Zandhagedis – Gebiedenrapport Ons WCL*. In opdracht van Provincie Limburg, DLG, Roermond. 145 pagina's.

Goebel, W. (1996). Klassification uberwiegend grundwasserbeeinflussten Vegetationtypen. DVWK, Bonn.

Muller, von A. (1956). *Uber die Bodenwasser Bewegung unter einigen Grundlandgesellschaften des mitteleren Wesertales und seiner Randgebiete*. Angew. Planzensoc. 12, pp. 1-85.

Provinciale Staten van Limburg (2008). *Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL), actualisatie januari 2008*. Bezocht op 17 november 2008 op http://portal.prvlimburg.nl/poldigitaal/?segment=7336&maintopic=542&template=segment.div.jspx&segments=.

Provincie Limburg (2005). *Provinciaal beleid cultuur historie - cultuurhistorische waardenkaart*. Bezocht of 17 november 2008 op http://www.sam-limburg.nl/informatie.aspx?id=28.

Provincie Limburg (2008a). *Stimuleringsplan Midden Limburg Oost, Herziening VII.*

Provincie Limburg (2008b). *Provinciaal Waterplan Limburg 2010-2015 – concept* (versie 25 augustus 2008), 45 pagina's.

Stichting het Limburgs Landschap & Stichting kasteel Montfort (2006). *Montfort, een kasteel en zijn landschap*. Lomm & Montfort, 208 pagina's.

Tuxen R. (1954). Pflanzengesellchaften und Grundwasserganlinien. Angew. Planzensoc. 8. pp. 64-98.

Waterschap Roer en Overmaas (2008a). *Concept Eindrapportage GGOR Vlootbeek* Sittard, 52 pagina's.

Waterschap Roer en Overmaas (2008b). *Concept Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas*, 2010-2015. Sittard, 36 pagina's.

Wynhoff, I., Swaay, van C., Boeren, J. (2005). *Overleven in de wegberm: het donker pimpernelblauwtje in Limburg*. Natuurhistorisch maandblad 94. pp. 145 – 149.

BIJLAGEN

1 Overzichtskaart
2 Waterbeheersplan Roer en Overmaas 2010-2015
3 Lengteprofiel huidige situatie
4 Grondwaterstanden huidige situatie)
5 Visiekaart
6 Lengteprofiel ontwerp
7 Grondwaterstanden ontwerpsituatie
8 Grondwaterstandsverandering
9 Inrichtingsplan overzichtskaart
10 Inrichtingsplan dwarsprofielen
11 Waterstanden op markante punten

Bijlage 4 Waterverdeling Schaafbach en Vlootbeek [1]

Waterverdeling Schaafbach - Vlootbeek

Aangepast: 29 juni 2012

Probleemstelling

Voor de waterverdeling tussen Schaafbach en de Vlootbeek zijn in het verleden de volgende uitgangspunten opgesteld:

Debiet Schaafbach	Naar Schaafbach	Naar Vlootbeek
50 – 100 l/s	3/4	1/4
100 – 200 l/s	2/3	1/3
200 – 250 l/s	1/2	1/2

De waterverdeling wordt nu uitgevoerd met een schuif in de afslagtak naar de Vlootbeek. Dit heeft de volgende nadelen:

- Om de schuif te kunnen instellen moeten eerst debietmetingen worden uitgevoerd in de Schaafbach en de Vlootbeek. Vooral bij lagere afvoeren en veel vegetatie in de beek is dit niet nauwkeurig.
- De waterverdeling is te ingewikkeld en te afhankelijk van de hoeveelheid water in de Schaafbach.
- De afvoer door de schuif wordt beïnvloed door de waterstanden boven- en benedenstrooms van de schuif en daarmee dus door de vegetatie in de beken en de onderhoudstoestand van de beken.

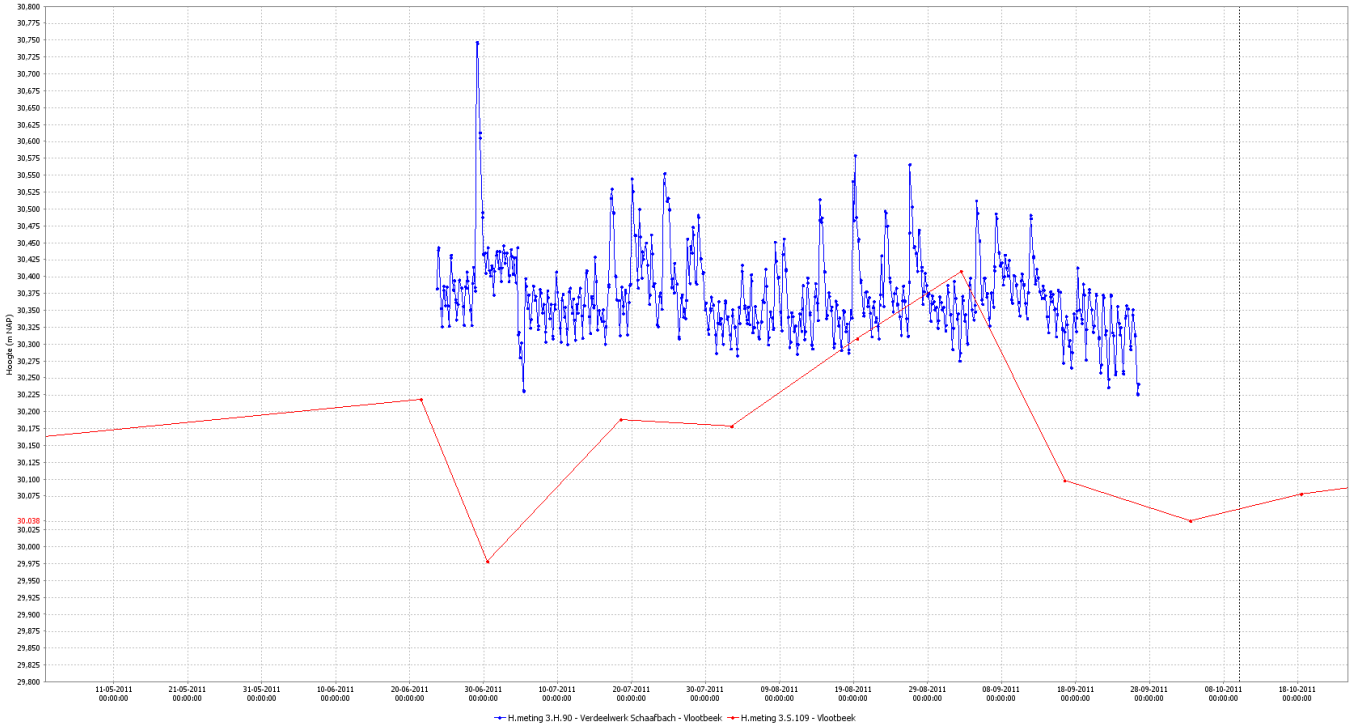
Probleem is ook de waterstand en het debiet in de Schaafbach. Door de bodemmorfologie van de Schaafbach en de vegetatie zijn de waterstand en het debiet onafhankelijk van elkaar. Om het debiet nauwkeurig te meten zou in de Schaafbach ook een overlaat of meetstuw moeten worden aangelegd. Dit is echter niet gewenst. Omdat de waterstand in de Schaafbach ook bij lage afvoeren hoog kan zijn, zou de overlaat erg hoog moeten worden. Tevens is dit voor vismigratie niet gewenst.

Debieten en waterstanden

Debietgegevens Schaafbach gebaseerd op incidentele debietmetingen uitgevoerd van oktober 2002 tot en met april 2011:

Laagst gemeten debiet: 0,043 m^3/s
Meest voorkomende debiet: 0,136 m^3/s
Gemiddelde debiet: 0,187 m^3/s
Hoogst gemeten debiet: 0,581 m^3/s

De waterstanden zijn gemeten met waterstandmeter 3.H.90 in de Schaafbach en peilschaal 3.S.109 in de Vlootbeek. De gemeten waterstanden zijn in onderstaande grafiek weergegeven.



Uit deze grafiek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Er is een dagelijkse schommeling van bijna 8 cm in de waterstand in de Schaafbach waarneembaar. Dit wordt veroorzaakt door de schommeling in het geloosde effluent. Voor de waterverdeling is deze schommeling zo groot dat handmatige instelling van de stuw geen zin heeft. De stuw in de Vlootbeek moet worden geautomatiseerd om deze schommeling te volgen.
- In de zomerperiode is het waterstandverschil tussen Schaafbach en Vlootbeek vaak maar 0,10 m. Dit is te weinig voor een betrouwbare waterverdeling. Goed schoonhouden en dus frequent maaien van de Vlootbeek is belangrijk.

Voorgestelde oplossing

De uitgangspunten voor de waterverdeling eenvoudiger maken. Op dit moment is het voorstel voor afvoer naar de Vlootbeek:
Zomer (april tot en met september): 20 – 25 l/s
Winter (oktober tot en met maart): 50 – 75 l/s

De schuif vervangen door een klepstuw. De klepstuw wordt dan bij voorkeur uitgevoerd met een rechte kruin, met een breedte van 0,5 meter en aan de bovenkant afgerond.
Een V-vormige of andere kruinvorm is niet gewenst omdat deze snel kunnen verstoppen.
Een smallere kruinbreedte is niet gewenst ook weer om verstopping te voorkomen. Als de kruin breder wordt dan wordt deze moeilijk regelbaar.
De afgeronde bovenkant is nodig om te voorkomen dat drijfvuil de stuw verstopt.
Een klepstuw heeft het voordeel dat het debiet over de klepstuw niet wordt beïnvloed door de waterstand en dus de vegetatie en onderhoudstoestand benedenstrooms. Daarmee is één van de 2 onzekere variabelen weggewerkt. Tevens kan de klepstuw worden gebruikt voor het bepalen van het debiet naar de Vlootbeek.

Indicatie gewenste overstorthoogtes:
Zomer: 0,08 – 0,10 m
Winter: 0,15 – 0,20 m
De in te stellen stuwstanden moeten nog worden bepaald. Gewacht wordt op de resultaten van de metingen van de laatste maanden. Hierbij zullen dan ook de voorwaarden voor de (minimale) waterstanden in de Schaafbach en de (maximale) waterstanden in de Vlootbeek moeten worden bepaald.

De bediening van de klepstuw moet worden geautomatiseerd. Dat wil zeggen dat de stuw wordt voorzien van een motor, stuwregeling en aangesloten op 1 waterstandmeter bovenstrooms en 1 waterstandmeter benedenstrooms.
Groot nadeel bij de automatische regeling is de energievoorziening en de communicatie. Omdat een motor moet worden aangestuurd en meer gegevens moeten worden vastgelegd is een vaste elektriciteitaansluiting noodzakelijk.
Voor de communicatie wordt tegenwoordig meestal GPRS gebruikt. Echter omdat deze locatie op de grens met Duitsland ligt zal moeten worden onderzocht of dit wel werkt. Een vaste telefoonaansluiting zou dan de oplossing zijn.

Bijlage 5 Archeologisch onderzoek

ARCHEOLOGISCH BUREAUONDERZOEK

VLOOTBEEK FASE 3

TE ST.-ODILLIËNBERG

GEMEENTE ROERDALEN

Archeologie

Eco nsultancy.nl

- Bodem
- Waterbodem
- Water
- Archeologie
- Ecologie
- Milieu

Archeologisch bureauonderzoek Vlootbeek fase 3 te St.-Odilliënberg in de gemeente Roerdalen

Opdrachtgever	Haskoning Nederland bv Postbus 1754 6201 BT MAASTRICHT
Project	DAL.HAS.ARC
Rapportnummer	11060498
Status	conceptrapportage versie 5
Datum	16 maart 2012
Vestiging	Swalmen
Auteur(s)	Ing. G.J. Boots BA (Archeoloog) en drs. M. Stiekema (Senior Prospector)
Paraaf	
Autorisatie	Drs. A.H. Schutte (Senior KNA-Archeoloog)
Paraaf	

© Econsultancy bv, Swalmen
Foto's en tekeningen: Econsultancy bv, tenzij anders vermeld

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers. Econsultancy bv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN: 2210-8777 (Analoog rapport)
ISSN: 2210-8785 (Digitaal rapport E-depot)

Administratieve gegevens plangebied		
Projectcode en nummer	11060498 DAL.HAS.ARC	
Toponiem	Vlootbeek fase 3	
Opdrachtgever	Haskoning Nederland bv	
Gemeente	Roerdalen	
Plaats	St.-Odilliënberg	
Provincie	Limburg	
Omvang plangebied	± 20 ha	
Kaartbladen	60B en 60E (1:25.000)	
coördinaten centrum plangebied	X: 198.000 / Y: 348.000	
Bevoegde overheid	Gemeente Roerdalen Schaapsweg 20 6077 CG Sint Odiliënberg Postbus 6099 6077 ZH Sint Odiliënberg	T: (0475) 538 888 F: (0475) 538 899 E-mail: info@roerdalen.nl
ARCHIS2 Onderzoeksmeldingsnummer (OM-nr.) Onderzoeksnummer	Bureauonderzoek 47342	
Archeoregio NOaA	Limburgs zandgebied	
Beheer en plaats documentatie	Econsultancy, Swalmen/ Provinciaal Archeologisch Depot Limburg	
Uitvoerders	Econsultancy, Drs. M. Stiekema en ing. G.J. Boots BA.	

Kwaliteitszorg
Econsultancy beschikt over een eigen opgravingsvergunning, afgegeven door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). De opgravingsvergunning geeft opdrachtgevers de zekerheid dat het uitvoerend bureau werkt conform de eisen die de RCE stelt op het gebied van competenties en integriteit van medewerkers en het toepassen van vigerende normen en onderzoeksprotocollen.

Betrouwbaarheid
Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd, conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving. Een booronderzoek wordt in het algemeen uitgevoerd door het steekproefsgewijs onderzoeken van de bodem, waardoor het, op basis van de resultaten van een booronderzoek, onmogelijk is garanties af te geven ten aanzien van de aan- of afwezigheid van archeologische waarden. In dit kader dient ook opgemerkt te worden dat geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Daar Econsultancy voor het verkrijgen van historische informatie afhankelijk is van deze bronnen, kan Econsultancy niet instaan voor de juistheid en volledigheid van deze informatie.

SAMENVATTING

Econsultancy heeft in opdracht van Haskoning Nederland bv op 29 en 30 juni 2011 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd in verband met de herontwikkeling van het beekdal van de Vlootbeek tussen Montfort en Posterholt te St.-Odilliënberg. Het archeologisch onderzoek wordt noodzakelijk geacht om te bepalen of er een gerede kans is dat archeologische waarden wel of niet aanwezig (kunnen) zijn in de ondergrond, die door de voorgenomen bodemingrepen kunnen worden aangetast/verloren kunnen gaan. Daarom is het binnen het kader van de Wet op de Archeologische Monumenten Zorg uit 2007 (WAMZ), voortvloeiend uit het Verdrag van Malta uit 1992, verplicht voorafgaand archeologisch onderzoek uit te voeren (zie bijlage 3).

Doel van het bureauonderzoek is het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende en verwachte archeologische waarden, om daarmee een gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied op te stellen.

Gespecificeerde archeologische verwachting
In het hele plangebied kunnen archeologische resten voorkomen uit alle archeologische perioden. De kans op het voorkomen van resten uit het Laat-Paleolithicum en het Mesolithicum is hoog. De kans op het voorkomen van resten uit het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd is middelhoog.

Selectieadvies
Econsultancy adviseert voor het hele plangebied een archeologische begeleiding van de herinrichtingswerkzaamheden protocol proefsleuven en waar bekende archeologische waarden aanwezig zijn het planontwerp aan te passen. De archeologische begeleiding dient te worden uitgevoerd conform RAAP rapport 1880 met aanvullende eisen voor steentijd onderzoek.[1] Mochten er archeologische waarden aangetroffen worden dan dient er niet verder gegraven te worden en wordt er contact met de uitvoerend archeoloog opgenomen.
Is er sprake van een zeer hoge archeologische verwachting, dan dient van dat deel van het plangebied de exacte omvang en de kwaliteit van de mogelijke vindplaats onderzocht te worden door middel van proefputjes. Als er geen archeologische waarden aanwezig zijn kan het geplande tracé worden gehandhaafd. Als er wel archeologische waarden aanwezig zijn vindt afbakening plaats zodat de mogelijkheden van planaanpassing duidelijk worden. Is planaanpassing niet mogelijk dan zal op de vindplaats eerst een opgraving plaats moeten vinden. In het geval van een steentijd vindplaats zal de site opgegraven moeten worden volgens de methode die beschreven is in het Onderzoekskader Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal.[2]

Bovenstaand advies vormt een selectieadvies. De resultaten van dit onderzoek zullen eerst moeten worden beoordeeld door het bevoegd gezag, gemeente Roerdalen, die vervolgens een selectiebesluit neemt.

[1] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[2] L. Verhart, 2008.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 1

2 DOELSTELLING EN ONDERZOEKSVRAGEN 1

3 BUREAUONDERZOEK 2

3.1 Methoden 2
3.2 Afbakening van het plangebied 2
3.3 Huidige situatie 3
3.4 Toekomstige situatie 3
3.5 Beschrijving van het historische gebruik 3
3.6 Aardwetenschappelijke gegevens 7
3.7 Archeologische waarden 10
3.8 Aanvullende informatie 70
3.9 Korte bewoningsgeschiedenis van het beekdallandschap 70
3.10 Gespecificeerde archeologische verwachting 72

4 CONCLUSIE EN SELECTIEADVIES 76

4.1 Beantwoording onderzoeksvragen bureauonderzoek 76
4.2 Selectieadvies 77

LITERATUUR 79

BRONNEN 81

LIJST VAN AFBEELDINGEN

Afbeelding 1 Situering van het plangebied binnen Nederland
Afbeelding 2 Detailkaart van het plangebied
Afbeelding 3 Luchtfoto van het plangebied
Afbeelding 4 Situering van het plangebied binnen de kadastrale minuut 1828
Afbeelding 5 Situering van het plangebied binnen de historische kaarten
Afbeelding 6 Situering van het plangebied binnen de Geomorfologische kaart
Afbeelding 7 Situering van het plangebied binnen het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)
Afbeelding 8 Situering van het plangebied binnen de Bodemkaart
Afbeelding 9 Archeologische Gegevenskaart van het onderzoeksgebied
Afbeelding 10 Archeologische Verwachtingskaart gemeente Roerdalen

LIJST VAN TABELLEN

Tabel I Geraadpleegd historisch kaartmateriaal
Tabel II Aardwetenschappelijke gegevens plangebied
Tabel III Grondwatertrappenindeling
Tabel IV Overzicht AMK-terreinen
Tabel V Overzicht onderzoeksmeldingen
Tabel VI Overzicht ARCHIS-waarnemingen westdeel benedenloops
Tabel VII Overzicht ARCHIS-waarnemingen westdeel bovenloops
Tabel VIII Overzicht ARCHIS-waarnemingen centrale deel
Tabel IX Overzicht ARCHIS-waarnemingen oostdeel benedenloops
Tabel X Overzicht ARCHIS-waarnemingen oostdeel bovenloops
Tabel XI Overzicht ARCHIS-vondstmeldingen
Tabel XII Gespecificeerde archeologische verwachting

BIJLAGEN

Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2 Bewoningsgeschiedenis van Nederland
Bijlage 3 AMZ-cyclus
Bijlage 4 Planontwerp
Bijlage 5 Archeologische verwachtingskaart

1 INLEIDING

Econsultancy heeft in opdracht van Haskoning Nederland bv een archeologisch onderzoek uitgevoerd voor het plangebied gelegen aan de Vlootbeek te St.-Odilliënberg in de gemeente Roerdalen (zie afbeelding 1 en afbeelding 2). In het plangebied zullen herinrichtingwerkzaamheden plaatsvinden van de bestaande beek. Het archeologisch onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of er een gerede kans is dat archeologische waarden wel of niet aanwezig (kunnen) zijn in de ondergrond, die door de voorgenomen bodemingrepen kunnen worden aangetast/verloren kunnen gaan. Daarom is het binnen het kader van de Wet op de Archeologische Monumenten Zorg uit 2007 (WAMZ), voortvloeiend uit het Verdrag van Malta uit 1992, verplicht voorafgaand archeologisch onderzoek uit te voeren (zie bijlage 3).

Het archeologisch onderzoek bestaat uit een bureauonderzoek (hoofdstuk 3). Uitgaande van de in het bureauonderzoek opgestelde gespecificeerde archeologische verwachting wordt een advies gegeven of vervolgstappen nodig zijn en zo ja, in welke vorm (hoofdstuk 4). Dit advies dient te worden getoetst door het bevoegd gezag, gemeente Roerdalen, waarna een besluit zal worden genomen of het plangebied kan worden vrijgegeven of dat vervolgstappen nodig zijn.

2 DOELSTELLING EN ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van het bureauonderzoek is om inzicht te verkrijgen in de specifieke archeologische waarden van het plangebied. Hierbij wordt de beschikbare informatie op het vlak van historische geografie, cultuurhistorie, geologie en archeologie bestudeerd. Op basis van deze informatie wordt een gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied opgesteld. Op basis van deze gespecificeerde verwachting wordt een advies gegeven welk is afgestemd op de verwachte bodemverstoring.

Voor het bureauonderzoek zijn in verband met de ligging van het plangebied in een beekdal de volgende onderzoeksvragen opgesteld, zoals deze zijn opgesteld in de "KNA leidraad archeologisch onderzoek van beekdalen in Pleistoceen Nederland, versie 1.0"[3] en het Onderzoekskader Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied:Vlootbeekdal.[4]

- Zijn er uit het her in te richten beekdal en de aangrenzende randzones van het beekdal archeologische vindplaatsen bekend? Zo ja, wat is de locatie, aard, datering en omvang ervan?
- Wat is er bekend over de ontginning, de indeling, de inrichting en het gebruik van het beekdal door de tijd heen?
- Wat is de bodemopbouw van het beekdal en wat kan worden gezegd over de positie en ouderdom van beeklopen en –meanders in vroeger tijd?
- Waar is sprake van locaties of zones van (mogelijk) grote archeologische waarde, bijvoorbeeld zandkoppen of –ruggen in de beekdalbodem, historische bebouwing en infrastructuur en waar is sprake van een hoge trefkans op bijvoorbeeld een voorde, brug of watermolen?
- Welke informatie is er beschikbaar over verstoringen van de bodem als gevolg van ontgrondingen, bodemsaneringen, egalisaties, diepploegen en landinrichting?
- Welke archeologische verwachting kan aan het her in te richten beekdal worden toegekend voor de bovenste 1 meter van de bodem? In hoeverre is het mogelijk om deze verwachting te specificeren naar aard (type), datering en omvang van de vindplaats(en)?
- Wat kan worden gezegd over de aanwezigheid van archeologische resten in dieper gelegen sedimenten, d.w.z. sedimenten die door veen of een laag van beeksedimenten worden afgedekt?
- Welke methoden en technieken van veldonderzoek zijn er nodig om de gespecificeerde archeologische verwachting uit het bureauonderzoek te toetsen en aan te vullen?

[3] Rensink, 2008
[4] L. Verhart, 2008.

Het bureauonderzoek is uitgevoerd op 1 en 4 juli 2011 door drs. M. Stiekema (senior prospector) en ing. G.J. Boots BA. (archeoloog). Het rapport is gecontroleerd door drs. A.H. Schutte (senior KNA-archeoloog/kwaliteitscontroleur).

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 Methoden

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd conform de eisen en normen zoals aangegeven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2, maart 2010), die is vastgesteld door het Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie en is ondergebracht bij het SIKB te Gouda.

Voor de uitvoering van het bureauonderzoek gelden de specificaties LS01, LS02, LS03, LS04 en LS05. De resultaten van dit onderzoek worden in dit rapport weergegeven conform specificatie LS06.[5]

Binnen dit onderzoek zijn de volgende werkzaamheden verricht:

- afbakening van het plangebied en vaststellen van de consequenties van het mogelijk toekomstige gebruik (LS01);
- beschrijving van de huidige en toekomstige situatie (LS02);
- beschrijving van de historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03);
- beschrijving van bekende archeologische en historische waarden en aardwetenschappelijke gegevens (LS04);
- opstellen van een gespecificeerde verwachting (LS05).

Bij het uitvoeren van deze werkzaamheden zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- het Archeologische Informatie Systeem (ARCHIS);
- de Archeologische Monumenten Kaart (AMK);
- de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW);
- geologische kaarten, geomorfologische kaarten en bodemkaarten;
- de centrale toegangspoort tot Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond (DINOLoket);
- literatuur en historisch kaartmateriaal;
- de Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie (KICH);
- de recente topografische kaart (schaal 1:25.000);
- recente luchtfoto's;
- het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN);
- het NUMismatisch InformatieSysteem (NUMIS).

3.2 Afbakening van het plangebied

Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen het onderzoeksgebied en het plangebied. Het plangebied is het gebied waarbinnen feitelijk de bodemverstorende ingreep gaat plaatsvinden. Het onderzoeksgebied is het gebied waarover informatie is verzameld om een goed beeld te krijgen van de archeologische waarden binnen het plangebied. Dit gebied is groter dan het plangebied. In het huidige onderzoek betreft het onderzoeksgebied het gebied binnen een straal van circa 1 km rondom het plangebied.

Het plangebied heeft oppervlakte van ± 20 ha en ligt aan de Vlootbeek tussen Montfort en Posterholt, ten zuiden van St.-Odilliënberg (zie afbeelding 1 en afbeelding 2). De Vlootbeek heeft in het tracé van het plangebied een verval van 29,0 m +NAP naar 25,7 m +NAP.

[5] Beschikbaar via www.sikb.nl.

Het bodemgebruik van de omliggende percelen is als volgt (zie afbeelding 3):

- aan de noordzijde bevindt zich; akkerland, grasland en bosgebieden
- aan de zuidzijde bevindt zich; akkerland, grasland en bosgebieden.

3.3 Huidige situatie

Voor het bureauonderzoek is het van belang de huidige situatie te onderzoeken. Landgebruik en bebouwing kunnen van invloed zijn op de archeologische verwachting.

Het plangebied is momenteel in gebruik als grasland, akkerland en bosgebied.

Bodemloket
Met het bodemloket wil de overheid inzicht geven in maatregelen die de afgelopen jaren getroffen zijn om de bodemkwaliteit in Nederland in kaart te brengen (bodemonderzoek) of te herstellen (bodemsanering). Ook laat het Bodemloket zien waar vroeger (bedrijfs-) activiteiten hebben plaatsgevonden die extra aandacht verdienen.

Binnen het plangebied zijn voor zover bekend geen milieuhygiënische onderzoeken uitgevoerd.

3.4 Toekomstige situatie

Het toekomstige gebruik van het plangebied kan bepalend zijn voor het vervolgtraject (behoud *in-situ* of behoud *ex-situ* van archeologische waarden). De manier waarop het plangebied wordt ingericht kan tot gevolg hebben dat eventueel aanwezige archeologische waarden (deels of geheel) onverstoord (kunnen) blijven. Ook kan besloten worden de inrichting zo aan te passen dat archeologische waarden alsnog onverstoord kunnen blijven liggen.

Het plan betreft de herinrichting van de Vlootbeek, fase 3. Het plangebied bestaat uit 30 meter, groter dan 30 meter, 10 meter en 5 meter zones langs de Vlootbeek (zie Bijlage 4). Het westdeel van het plangebied is al in een eerdere fase heringericht. Ten tijde van het uitbrengen van dit rapport is het planontwerp van de herinrichting van fase 3 nog niet definitief. Op basis van de aanwijzingen van de aanvrager wordt er in dit rapport van uitgegaan dat in het hele plangebied de ondergrond verstoord kan worden tot een diepte van 2 meter.

3.5 Beschrijving van het historische gebruik

In het plangebied kunnen naast archeologische sporen ook sporen van menselijk gebruik voorkomen die nog in het landschap zichtbaar zijn. Het gaat hierbij om historische gebouwen en historische geografie. Veel van de bewaard gebleven historische geografie geeft door de herverkavelingen in de tweede helft van de 20^{e} eeuw een incompleet beeld van het historisch landschap. Historische kaarten van vóór de herverkaveling zijn een goede aanvulling op het huidige incomplete beeld. Voor de historische ontwikkeling is naast het historisch kaartmateriaal ook relevante achtergrondliteratuur geraadpleegd.

Historisch kaartmateriaal

De situatie van het plangebied is op verschillende historische kaarten als volgt:

Tabel I Geraadpleegd historisch kaartmateriaal[6]

Bron	Periode	Kaartblad	Schaal	Omschrijving plangebied	Bijzonderheden/directe omgeving
Tranchot und v. Müffling kaart afbeelding 5	1803-1807	46	1:25.000	Het plangebied staat op de kaart aangegeven als weide (westdeel) en heide en moeras (oostdeel).	-
Kadastrale minuut afbeelding 4	1828		1:2.500	Het plangebied is niet verkaveld, behalve ter plaatse van uitsnede 7. De verkaveling lijkt de Vlootbeek te volgen. Waarschijnlijk is de loop van de beek later gewijzigd. In het plangebied bevindt zich geen bebouwing. Van overige activiteiten wordt geen melding gemaakt.	Er zijn geen infrastructurele werken op de kaart aangegeven.
Militaire topografische kaart (veldminuut) afbeelding 5	1830-1850	6_1rd	1:50.000	In en om het plangebied liggen geen structuren die duiden op menselijke activiteit in het gebied.	De Vlootbeek maakt deel uit van een systeem van natte gebieden met broekbossen.
Militaire topografische kaart (nettekening)	1850-1864	60	1:50.000	De Vlootbeek is weergegeven als een meanderende beek. De loop van de beek verschilt weinig van de huidige loop.	-
Militaire topografische kaart (veldminuut)	1895	750	1:50.000	-	-
Militaire topografische kaart (veldminuut) afbeelding 5	1912	750	1:50.000	De oevers van de Vlootbeek zijn in gebruik als weidegrond, als bosbouwgebied en als akkerland.	-
Militaire topografische kaart (veldminuut)	1928	750	1:50.000	-	-
Militaire topografische kaart (veldminuut)	1936	750	1:50.000	-	-
Topografische kaart	1953	60B	1:50.000	-	-
Topografische kaart	1958	60B	1:25.000	-	Ter plaatse van het Reutje wordt het zwembad “het Hitje” vermeld.
Topografische kaart	1968	60B	1:25.000	-	-
Topografische kaart	1979	60B	1:25.000	-	Het zwembad “het Hitje” wordt vermeld als recreatieoord.
Topografische kaart	1989	60B	1:25.000	-	-

Op basis van het beschikbare gedetailleerde historische kaartmateriaal kan de conclusie getrokken worden dat het plangebied in de laatste twee eeuwen niet bebouwd is geweest en dat de grond gebruikt is als akkerland, weidegrond en als bosbouwgebied. De kaarten geven geen infrastructurele werken aan. De loop van de beek op de historische kaarten verschilt weinig van de huidige loop van de beek.

[6] www.watwaswaar.nl.

KICH[7]

Het KennisInfrastructuur CultuurHistorie (KICH) heeft alle bekende archeologische en bouwkundige monumenten en historisch-geografische informatie samengebracht in een digitale kaart. Via deze kaart zijn cultuurhistorische waarden per gebied te bekijken.

In het KICH valt het Vlootbeekdal gedeeltelijk onder het CultGIS aandachtsgebied 53: Posterholt - Montfort - Sint-Odiliënberg (langs de Roer) van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie:

De (agrarische) ontwikkelingen in dit aandachtsgebied zijn voor een belangrijk deel bepaald door de ligging van het riviertje de Roer en de Vlootbeek. Beide waterlopen lopen via het terrassengebied naar de Maas. Deze voor een groot deel gekanaliseerde waterlopen zijn van natuurlijke oorsprong. Ook het aanwezige reliëf, bepaald door rivierterrassen en dekzandruggen, hebben de agrarische ontwikkelingen in meer of mindere mate beïnvloed. In de Middeleeuwen was dit gebied nog voor een belangrijk deel bebost. Verder bevonden zich her en der verspreid enkele zeer grote boerderijen met bijbehorende akkerlanden, die mogelijk zijn ontstaan in het kader van het hofstelsel, zoals mogelijk de Jongenhof bij Lerop en Genhof in Melick.

De bewoning van dit gebied concentreerde zich van oudsher op de hellingen van het beekdal van de Roer. Hier ontstonden in de Middeleeuwen geleidelijk aan enkele dorpen, zoals Melick, Herkenbosch, Sint Odiliënberg en Vlodrop. Van deze nederzettingen is Melick het oudst: het bestond reeds in de Romeinse tijd bij een doorwaadbare plaats in de Roer. Zowel Sint Odiliënberg als Vlodrop bestonden reeds in de Vroege Middeleeuwen. Herkenbosch is vermoedelijk in de Late Middeleeuwen ontstaan.
Posterholt ligt net als de hiervoor genoemde nederzettingen op de rand van een beekdal, te weten het beekdal van de Vlootbeek. Het is een zogenaamde boshoevennederzetting uit ongeveer de 12e eeuw. Het dorp is vanuit Vlodrop ontstaan na de systematische ontginning van het woeste land dat hier aanwezig was. Vervolgens is hier een rij boerderijen op de rand van het dal van de Vlootbeek ontstaan, die hoger op de helling de akkerlanden hadden en in het beekdal de graslanden. Overigens geldt voor vrijwel alle nederzettingen en grote boerderijen dat ze op de grens van de akkerlanden en de goede graslanden in de beekdalen ontstonden. Deze ligging komt voort uit de voorwaarden die het gemengde agrarische bedrijf stelde.
Het stadje Montfort is in de Late Middeleeuwen wellicht ontstaan uit de voorburcht van de burcht Montfort, die in het derde kwart van de 13e eeuw was gebouwd als centrum voor de Gelderse macht in deze streek. Deze burcht was gesticht te midden van moerassen en stuifzanden, in een uithoek van de parochies Linne en Sint Odiliënberg. Dit was voor een kasteel een gunstige vestigingsplaats, maar voor een agrarisch dorp was deze locatie minder geschikt. Het stadje is, ondanks de stadsrechten, dan ook nooit echt tot een grotere nederzetting uitgegroeid.
Veel nederzettingen in dit aandachtsgebied hebben (of hadden) een open ruimte in het midden van het dorp of gehucht. Dergelijke pleintjes werden plaatsen, driesen of markten genoemd en hadden veelal een driehoekige vorm, zoals bij Sint Odiliënberg nog te zien is. Ze dienden als verzamelplaats voor het vee en de driehoekige vorm was uitermate geschikt om het vee tot een handelbare kudde te vormen. Bij één van de punten lag meestal een veedrift, die naar de collectieve weiden liep.
Verder lagen er verspreid over het gebied een enkele gehuchten, zoals het van oorsprong Vroeg-Middeleeuwse Lerop en Paarlo en een groot aantal landgoedachtige boerderijen. Veel van deze boerderijen zijn omgeven door een gracht en zijn in de loop der tijd uitgegroeid tot herenhuizen, zoals Jongenhof bij Lerop en Boschberg en Frymersum ten oosten van Sint Odiliënberg en Moorsel en Triest tussen Paarlo en Vlodrop. Ook liggen er enkele kastelen (zoals Daelenbroek) en kasteelruïnes (Montfort). Daarnaast bevinden zich verspreid over het aandachtsgebied zeer kleine boerenbedrijfjes (keuterbedrijfjes).

Zoals gezegd lagen de akkerlanden over het algemeen op de hogere, goed ontwaterde gedeelten van de terrassen en de graslanden in de beekdalen. Er waren zowel individuele kampontginningen, oorspronkelijk omgeven door houtwallen of heggen, als open akkercomplexen, die hier velden wor-

[7] www.kich.nl.

den genoemd. Velden zijn grotere stukken bouwland, die door een meerdere boeren gebruikt werden, zoals het Vlodropperveld en het Holsterveld. Het hele veld was oorspronkelijk omringd door een houtwal, maar binnen het veld ontbreekt een opgaande perceelsscheiding. De velden kenden over het algemeen een strookvormige verkaveling, zoals bij Posterholt nog enigszins te zien is. De akkercomplexen zijn ontsloten door middel van veldwegen, die met de kavelstroken mee het veld inliepen.
De graslanden lagen voornamelijk in de beekdalen. De natste delen van de graslanden werden benut als hooiland, terwijl de beter ontwaterde graslanden dienst deden als weiland. De meeste hooilanden zijn al in de Late Middeleeuwen opgedeeld onder de rechthebbenden, al werden ze nog eeuwenlang na de hooitijd gemeenschappelijk beweid. Over het algemeen zijn de weidelanden later verdeeld dan de hooilanden.
De niet ontgonnen, dus woeste, gronden (hier gemeinten genoemd) werden extensief gebruikt. Zo werden in de bossen gejaagd, vee geweid en de bossen deden tevens dienst als leverancier van bouwmateriaal en brandstof. In eerste instantie vielen de woeste gronden toe aan de lokale heren, maar de dorpen waar de gebruikers woonden kregen steeds meer invloed. Zo verkochten veel landheren de gebruiksrechten op de woeste gronden aan de dorpen, maar de heren bleven wel eigenaar.
Al in de Middeleeuwen verdwenen grote delen van de bossen met een hoge snelheid door ontginningen en intensiever gebruik van de bossen. Net als de bossen waren ook de heidegronden van belang in het agrarische systeem, onder meer om schapen te weiden en om plaggen te steken. In gebieden waar de begroeiing te sterk werd beschadigd, dreigden zandverstuivingen te ontstaan.
Om het voortbestaan van de woeste gronden te verzekeren, ging men al in de Middeleeuwen (12^{e}/13^{e} eeuw) over tot het beschermen van de woeste gronden. Hiertoe richtte men een zogenaamde gemeint op, de groep eigengeërfden van een plaats, die gebruiksrechten op de woeste gronden, die ook gemeint werden genoemd, had. De gebruiksrechten van de woeste gronden werden binnen deze organisatie gereguleerd. Daarnaast vervulde de gemeint soms ook publieke taken.
In de nieuwe tijd ging de ontginning van de woeste gronden door. In de 17^{e}, maar vooral in de 18^{e} en 19^{e} eeuw werden grote delen van de moeras- en bosgebieden ontgonnen, onder meer door landgoedachtige ontginningen (Annendael, net buiten het gebied) en kleinschalige ontginningen. Ook werd er turf gewonnen in de kleine moerasgebieden, zoals het Reigersbroek, dat net buiten het aandachtsgebied ligt. Vanaf het midden van de 18^{e} tot ver in de 19^{e} eeuw werden delen van de heide en moerasgebieden bebost met productiebossen. Soms gebeurde de bebossing in het kader van de werkverschaffing.

De nabijheid van de beken leidde tot regelmatige wateroverlast. Al vanaf de Middeleeuwen werden werkzaamheden aan de beken uitgevoerd, zoals het afsnijden van meanders waardoor de beken beter in staat waren om de omgeving goed te ontwateren en gevaarlijke situaties zoals het uitslijten van bochten voorkomen konden worden. Ook legde men dijken aan, meestal haakvormige leidijken, om de dorpen in het Roerdal te beschermen tegen hoge waterstanden. Daarnaast werden in de Nieuwe tijd kribben (hier batten genoemd) aangelegd om het land langs de Roer te beschermen.
De meeste wegen volgden van oudsher de beekdalranden, waar ook de oude nederzettingen liggen. De belangrijke wegen kruisten een beek op een doorwaadbare plaats (voorde). Vaak komen bij een voorde meerdere wegen bij elkaar en aan de andere zijden waaieren de wegen weer uit in verschillende richtingen. De aanwezigheid van een voorde bevorderde de ontwikkeling van dorpen, zoals Melick, Sint Odiliënberg en Vlodrop. In sommige gevallen werden de voordes bij belangrijke wegen vervangen door bruggen. Zo is ook de brug bij Vlodrop ontstaan, die al in de 13^{e} eeuw werd vermeld.[8]

Overige Literatuur
Tussen het oost- en het westdeel van het plangebied ligt het kasteel Aerwinkel. Dit kasteel is de voortzetting van een oud buitenhuis. De Naam Aerwinkel is een verwijzing naar de ligging aan de rand van het Vlootbeekdal. In 1428 wordt ‘den hoff van Arwynckel’ al in historische bronnen genoemd. Of dit ook hetzelfde landgoed ‘Arewinckel’ betreft dat in 1356 wordt genoemd, is onbekend. Het landgoed is in de loop der jaren regelmatig van eigenaar verwisseld. In 1856 heeft de toenmalige

[8] www.kich.nl.

eigenaar aan Pierre Cuypers opdracht gegeven een nieuw landhuis, het huidige kasteel Aerwinkel, te laten bouwen in neogotische stijl.[9]

Op een afstand van 500 meter ten zuiden van het (centrale) plangebied ligt kasteel Annendael. Het kasteel werd gebouwd in opdracht van graaf Herman Frederik van den Bergh, gouverneur van het Spaans Oppergelre, voor zijn ongehuwde zusters Anna en Charlotte. Het huis was het centrum van een groot 17e eeuws ontginningslandgoed. Het element 'dael' in de naam Annendael doet vermoeden dat het om een buitenhuis ging. In 1840 was het huis teruggebracht tot een westelijke en een noordelijke vleugel. Aan het einde van de 19e eeuw was het kasteel grotendeels afgebroken. Momenteel bestaat alleen nog een restant van de arcade.[10]

Op 450 meter ten noordoosten van het oostdeel van het plangebied ligt de motte, Bolberg genaamd. Het betreft een laatmiddeleeuwse omgrachte kasteel- of woonheuvel met een 6 meter brede gracht. De hoogte van de heuvel is 3 tot 4 meter met een diameter circa 25 meter. De top en taluds vertonen verschillende ingravingen. Een laagte ten zuidoosten van de heuvel suggereert een oude beekloop of een tweede gracht.[11]

3.6 Aardwetenschappelijke gegevens

Het landschap heeft altijd een belangrijke rol gespeeld in het nederzettingspatroon van de mens. Bij onderzoek naar archeologische sporen in een bepaald gebied is het van groot belang te weten hoe het landschap er in het verleden heeft uitgezien. Men kan meer te weten komen over dit landschap door de geologische opbouw, de bodem en de hydrologie van een gebied te bestuderen.

De volgende aardwetenschappelijke gegevens zijn bekend van het plangebied:

Tabel II Aardwetenschappelijke gegevens plangebied

Type gegevens	Gegevensomschrijving
Geologie[12]	Afzettingen van de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Singraven, beekzand en -leem (Bx2).
Geomorfologie[13]	Westdeel: Vlakte ontstaan door afgraving of egalisatie (2M48). Oostdeel: Laaggelegen beekdalbodem, zonder veen (2R5).
Bodemkunde[14]	Westdeel: Vlakvaaggronden, lemig fijn zand (Zn23-VI) en moerige eerdgronden met een moerige bovengrond op zand (vWz-V). Oostdeel: Poldervaaggronden, lichte zavel (KRn1).

Geologie

Het plangebied bevindt zich binnen een gebied met afzettingen van de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Singraven, beekzand en -leem (Bx2).

Het terrassenlandschap langs de Maas is ontstaan gedurende de verschillende koude en warme perioden van het Kwartair. Tijdens koude perioden heeft de Maas een vlechtend karakter gehad met een brede riviervlakte en een opeenhoping van sedimenten. Gedurende de overgang van een koude naar een warme periode sneed de rivier zich in het rivierterras in, waarna de Maas begon te meanderen, waarbij de rivier zich concentreerde in één geul en er verschillende sedimenten in de bedding, op de oever en in de naastgelegen komgronden werden afgezet. De oudste terrassen liggen hoog, de jongere lager. Het plangebied bevindt zich op het Eisden-Lanklaar-terras dat is afgezet gedurende de

[9] W. Hupperetz, B. Olde Meierink & R. Rommes (red.), 2005.
[10] W. Hupperetz, B. Olde Meierink & R. Rommes (red.), 2005.
[11] http://www.limburgsekastelen.nl
[12] E.F.J. de Mulder et al., 2003.
[13] Alterra, 2003.
[14] Stichting voor Bodemkartering, 1972.

Saale-ijstijd (200.000-130.000 BP). De afzettingen van dit terras bestaan uit matig grove tot uiterst grove grindhoudende zandafzettingen van de Formatie van Beegden. Grote delen van het terras zijn gedurende het Weichselien afgedekt met door de wind afgezette dekzanden van de Formatie van Boxtel.[15] Daarnaast zijn er in de beekdalen afzettingen gevormd bestaande uit leem, veen en zand. Deze afzettingen worden gerekend tot het Laagpakket van Singraven, welke tevens behoren tot de Formatie van Boxtel.

Het Vlootbeekdal is een vrij vlak dal met aan weerszijden hoger gelegen oevers. In het oosten zijn deze hoogte verschillen het meest uitgesproken. Het dal is ongeveer 2 km breed en is een voormalige dalvlakte van de Roer, die nu ongeveer 2 km ten noorden van de Vlootbeek stroomt. De Roer had in het Vlootbeekdal in het Laat-Glaciaal een vlechtend karakter met verschillende beddingen met hoofd- en nevenstromen. Hierdoor hebben zich zand- en grindbanken gevormd. Aan het einde van de laatste ijstijd heeft de Roer dit dal verlaten. De gangbare theorie voor dit fenomeen tot op heden was dat het dal door zandverstuivingen in het Jonge Dryas zou zijn geblokkeerd. Onderzoek van Van der Beek heeft aangetoond dat er ook een tektonische verklaring is. De aardschol van de Roerdalslenk zou in het noorden sterker zijn gedaald dan in het zuiden, waardoor de Roer zijn bedding naar het noorden heeft verlegd. Pollenonderzoek heeft aangetoond dat het veen in de oude meanders al vanaf het Sub-Boreaal is gevormd en dat er sindsdien geen sedimentatie heeft plaatsgevonden. De huidige Vlootbeek die door het dal stroomt, heeft nauwelijks nog invloed gehad op het landschap. Ook doordat er geringe landbouwactiviteit heeft plaatsgevonden is dit vroegmesolithische landschap nog redelijk intact.[16]

DINO[17]

Het Dinoloket is de centrale toegangspoort tot Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond (DINO). Het DINO-systeem is de centrale opslagplaats voor geowetenschappelijke gegevens over de diepe en ondiepe ondergrond van Nederland. Het archief omvat diepe en ondiepe boringen, grondwatergegevens, sonderingen, geo-elektrische metingen, resultaten van geologische, geochemische en geomechanische monsteranalyses, boorgatmetingen en seismische gegevens. De site wordt beheerd door TNO.

In het Dinoloket zijn enkele boringen bestudeerd. Hieruit blijkt dat de ondergrond in het westelijk deel bestaat uit matig fijn, grijs zand tot 1 m, met daaronder matig grof grijs zand (boring: B60B1008). In één boring was de grove zandlaag afgedekt met een grijze, sterk zandige leem (boring: B60B1007).

In het oostelijke deel ligt ook een laag met grof zand op een diepte van 1 m. Deze is afgedekt met sterk siltig zand (boring: B60B1049). Iets verder naar het oosten ligt op een diepte van 1 m een laag bruin matig fijn zand, die afgedekt is met een zandige leem (boring: B60B0952).

Geomorfologie

De Geomorfologische kaart geeft de mate van reliëf en de vormen die in het landschap te onderscheiden zijn weer.

Volgens de Geomorfologische kaart van Nederland (1:50.000) ligt het westdeel van het plangebied in een vlakte ontstaan door afgraving of egalisatie (2M48). Omdat er Romeinse vondsten in de vlakte zijn aangetroffen, is het niet waarschijnlijk dat de hele vlakte door afgraving of egalisatie is ontstaan. Het oostelijke deel van het plangebied ligt in een laaggelegen beekdalbodem, zonder veen (2R5) (zie afbeelding 6).

In het Vlootbeekdal liggen de voormalige zand- en grindbanken als lichte verhevenheden die de Roer in het Laat-Glaciaal heeft achtergelaten. In de tussenliggende meanders bevinden zich kleiige afzettingen met daarop een veenlaag.[18]

[15] Van den Berg, 1996; Van de Broek en Maarleveld, 1963; De Mulder et al. 2003; Houtgast et al. 2002.
[16] L. Verhart, 2008.
[17] www.dinoloket.nl.

Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)[19]

Het Actueel Hoogtebestand Nederland vormt een belangrijke aanvullende informatiebron voor de landschapsanalyse. Dit met behulp van laseraltimetrie verkregen digitale bestand vormt een gedetailleerd beeld van het huidige reliëf in het plangebied.

Volgens het AHN heeft het plangebied een verval van 29,0 m +NAP naar 25,7 m +NAP. In het dal van de Vlootbeek zijn enkele vernauwingen zichtbaar. De vernauwingen zijn vaak de plaatsen waar zich rivierovergangen bevinden. De vernauwingen in de beekdalen hebben over het algemeen een hoge verwachting (zie afbeelding 7). In het hele plangebied zijn nog oude meanders van de Roer zichtbaar (zie bijlage 5). De zand- en grindkoppen, voormalige eilanden en steilranden, van de meanderende loop van de rivier zijn gunstige plaatsen voor jachtkampementen van jagers-verzamelaars.

Bodemkunde[20]

Volgens de Bodemkaart van Nederland (1:50.000) ligt het westelijke deel van het plangebied in vlakvaaggronden, lemig fijn zand (Zn23-VI) en moerige eerdgronden met een moerige bovengrond op zand (vWz-V). Het oostelijke deel van het plangebied ligt in poldervaaggronden, lichte zavel (KRn1) (zie afbeelding 8).

Vlakvaaggronden zijn sterk verschraalde gronden als gevolg van de verbetering van de ontwateringstoestand. Hierdoor veranderde het grondgebruik en werd er veelal dieper geploegd, waardoor de minerale eerdlaag met de ondergrond vermengd is. Hierdoor is het humusgehalte van de bovengrond laag. De vlakvaaggronden bestaan uit sterk lemig, fijn zand. In de diepere ondergrond wordt vaak wat roest aangetroffen.

Moerige eerdgronden met een moerige bovengrond op zand zijn gronden die bestaan uit een 20-40 cm dik verteerd broekveen met daaronder blauwgrijs, leemarm, fijn tot matig grof zand. Deze gronden worden voornamelijk als grasland gebruikt.

Poldervaaggronden zijn rivierkleigronden met een weinig donkergekleurde humusrijke bovengrond. Door bioturbatie in de bovenlaag is daar een homogene bruine humuslaag ontstaan. Door bepaalde processen is ijzer vrijgekomen die als roest in de ondergrond te herkennen is. Bij poldervaaggronden begint deze laag al binnen 50 cm. Ook deze gronden worden voornamelijk als grasland gebruikt.

Grondwatertrap

Grondwatertrappen zijn een indicatie voor de diepte van de grondwaterstand en de seizoensfluctuatie daarvan. De grondwatertrappenindeling is gebaseerd op de gemiddeld hoogste (GHG) en de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG). Hiermee worden de winter- en zomergrondwaterstanden gekarakteriseerd in een jaar met een gemiddelde neerslag en verdamping. In stedelijk gebied zijn geen grondwatertrappen bepaald. Deze worden als ‘witte vlekken’ op de Bodemkaart van Nederland (1:50.000) weergegeven.

Onderstaande Tabel III geeft een overzicht van de klassengrenzen die worden aangehouden bij de indeling van de grondwatertrappen. De trappen worden vastgesteld op een schaal van I tot VII van respectievelijk extreem nat tot extreem droog. Bij sommige grondwatertrappen is een * weergegeven: het gaat hier om tussenliggende grondwatertrappen die een drogere variant vertegenwoordigen.

Tabel III Grondwatertrappenindeling[21]

[18] L. Verhart, 2008.
[19] www.ahn.nl.
[20] Stichting voor Bodemkartering, 1972.
[21] W.P. Locher & H. de Bakker, 1990.

Grondwatertrap	I	II'	III'	IV	V'	VI	VII"
GHG (cm -mv)	-	-	<40	>40	<40	40-80	>80
GLG (cm -mv)	<50	50-80	80-120	80-120	>120	>120	>120
') Bij deze grondwatertrappen wordt een droger deel onderscheiden ") Een met een * achter de code als onderverdeling aangegeven "zeer droog deel" heeft een GHG dieper dan 140 cm beneden maaiveld							

Gebiedsdelen met een goede ontwatering (Grondwatertrap VI en VII) zijn zeer geschikt voor landbouw en vormden mede daarom een aantrekkelijk vestigingsgebied. Tevens is het grondwaterpeil een indicatie voor de conservering van metalen en organische resten.

Het plangebied heeft grondwatertrap V tot VI.

3.7 Archeologische waarden

Voor de uitkomst van het bureauonderzoek is het van belang de bekende archeologische waarden (al dan niet volledig onderzocht) te beschrijven. Een belangrijke informatiebron is het landelijke ARCHeologisch Informatie Systeem (ARCHIS), dat beheerd wordt door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). In dit systeem worden alle archeologische gegevens verzameld en via internet zijn deze door bevoegden te raadplegen.

De bekende archeologische waarden staan afgebeeld op afbeelding 9**,** een kaart met daarop, binnen een straal van 1 km rondom het plangebied, de indicatieve archeologische waarde en de in ARCHIS geregistreerde AMK-terreinen, waarnemingen, vondstmeldingen en onderzoeksmeldingen.

Indicatieve archeologische waarde
De IKAW (Indicatieve Kaart Archeologische Waarde) geeft voor heel Nederland de trefkans aan op het voorkomen van archeologische resten. Die trefkans is aangegeven in vier categorieën (per land- en waterbodem): een hoge, middelhoge, lage en zeer lage verwachting. Bebouwde gebieden, waarvan geen bodemkundige of geologische gegevens bekend zijn, zijn niet gekarteerd. De IKAW is voornamelijk gebaseerd op de relatie die er bestaat tussen de bodemkundige of geologische kwalificaties en de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen. Een punt van aandacht daarbij is dat de IKAW grotendeels is gebaseerd op kaarten met een schaal van 1:50.000. De grenzen op de kaart zijn in werkelijkheid globale overgangen, abrupte overgangen zijn het gevolg van bodemkundige of geologische kwalificaties. Op lokaal schaalniveau is de kaart daarom minder betrouwbaar. Daarbij komt dat de IKAW voornamelijk gebaseerd is op de aanwezigheid van nederzettingen vanaf het Laat Paleolithicum tot en met Vroege Middeleeuwen en niet op bijvoorbeeld grafvelden of offerplaatsen. Voor de periode Late-Middeleeuwen en Nieuwe tijd is de IKAW minder betrouwbaar, vooral voor de gebieden die vanaf die perioden zijn ontgonnen. Een lage verwachting voor het aantreffen van archeologische waarden en resten wil daarom niet zeggen dat er geen archeologische waarden of resten aanwezig kunnen zijn. De kans daarop is echter wel kleiner.

Volgens de IKAW ligt het hele plangebied in een zone met een hoge trefkans op het aantreffen van archeologische waarden (zie afbeelding 9).

Archeologische beleidsadvieskaart gemeente Roerdalen
Sinds 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg van kracht (WAMZ). Het doel van deze wet is te voorkomen dat archeologische waarden uit het verleden verloren gaan. In deze wet zijn de gemeenten verantwoordelijk voor het beheer van het bodemarchief binnen hun grondgebied. Voor een goed beheer van dit bodemarchief gebruikt de gemeente een archeologische beleidskaart. De Archeologische beleidskaart geeft een gemeentebreed overzicht van bekende en te verwachten archeologische waarden. De kaart maakt inzichtelijk waar en bij welke ruimtelijke ingrepen een archeologisch onderzoek verplicht is en wordt als toetsingskader gebruikt voor ruimtelijke procedures.

Volgens de Archeologische verwachtingskaart van de gemeente Roerdalen ligt het oostelijke plangebied binnen een gebied met een middelhoge verwachting voor natte landschappen. Het oostdeel van het plangebied en het oostelijk deel van het westdeel van het plangebied ligt in een regio met veel vindplaatsen van jagers-verzamelaars. Dit deel van het plangebied heeft daarom een hoge verwachting voor de periodes Laat-Paleolithicum en Mesolithicum. Rondom het plangebied ligt een zone met een hoge tot middelhoge verwachting voor landbouwers. De kans is dus groot dat het omringende landschap intensief door landbouwers bewoond is geweest (zie afbeelding 10). Het westdeel van het plangebied staat gekarteerd als “onderzoeksgebied (niet vrijgegeven of onbekend)”.

Cultuurhistorische Waardenkaart Provincie Limburg

In aanvulling op de IKAW hebben veel provincies een eigen verwachtingskaart vervaardigd, waarin veel lokale gebiedskennis is opgenomen. Deze kaarten hebben over het algemeen een hoger detailniveau dan de IKAW. De Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Limburg is een kopie van de IKAW aangevuld met de monumenten die in 2006 die status hadden en is derhalve niet geraadpleegd.

Volgens de CHW-kaart van de provincie Limburg ligt het oostelijk deel van het plangebied in een Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal. Voor dit aandachtsgebied is door Leo Verhart een onderzoekskader opgesteld.

Het provinciaal aandachtsgebied bestrijkt het dal van de Vlootbeek en strekt zich uit vanaf de Duitse grens tot aan de bebouwde kom van St. Odilienberg. Dit gebied is bijzonder vanwege de goed geconserveerde vindplaatsen uit het Mesolithicum. Ook andere periodes zijn hier rijk vertegenwoordigd. Omdat het Voorsterveld, het oostelijk deel van het aandachtsgebied, relatief weinig latere bewoning heeft gekend, zijn de mesolithische sites goed geconserveerd. Hierdoor zijn er relatief weinig sporen van latere bewoning die het beeld kunnen vertroebelen. Bovendien heeft de Roer, die tot aan het einde van de laatste ijstijd door dit dal stroomde, zijn bedding verlegd naar het huidige Roerdal. Hierdoor bleef er nog een klein stroompje in het Vlootbeekdal over dat verder geen erosieve werking meer had en dus de mesolithische sporen intact liet. Door deze omstandigheden heeft zich een unieke situatie gevormd en hierdoor is het gebied van hoge archeologische waarde.[22]

AMK-terreinen binnen het onderzoeksgebied

De Archeologische Monumentenkaart (AMK) bevat een overzicht van archeologische terreinen in Nederland, welke ook wel worden aangeduid als monumenten. De terreinen zijn beoordeeld op verschillende criteria (kwaliteit, zeldzaamheid, representativiteit, ensemblewaarde en belevingswaarde). Op grond daarvan zijn de terreinen ingedeeld in vier categorieën; terreinen met archeologische waarde, een hoge archeologische waarde, een zeer hoge archeologische waarde of een zeer hoge archeologische waarde met een beschermde status.

Binnen het plangebied liggen geen AMK-terreinen. Binnen het onderzoeksgebied liggen 9 AMK-terreinen (zie

[22] L. Verhart, 2008.

Tabel IV en afbeelding 9).

Tabel IV Overzicht AMK-terreinen

AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
16293	450 m ten zuidwesten van het westdeel	hoge archeologische waarde	Stad	Middeleeuwen laat - Nieuwe tijd
Omschrijving				
Oude stadskern van Montfort.				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
11149	800 ten noorden van het westdeel	archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Paleolithicum-Neolithicum
Omschrijving				
Terrein waarin sporen van bewoning uit het Paleolithicum-Neolithicum. Tijdens verschillende veldkarteringen op het terrein is een zeer grote hoeveelheid bewerkt vuursteen aangetroffen. Het betreft hier een groot aantal afslagen, klingen en werktuigen (waaronder bladspitsen), waarvan bewerking heeft plaatsgevonden tussen het Laat-Paleolithicum tot het Neolithicum. Daarnaast zijn er op het terrein enkele fragmenten Roessener-aardewerk uit het Vroeg Neolithicum aangetroffen (W31863). Een vondstconcentratie kon niet worden vastgesteld.				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
1340	500 m ten noorden van het oostdeel	zeer hoge archeologische waarde	Motte/kasteelheuvel/vliedberg	Middeleeuwen laat
Omschrijving				
Terrein met resten van een motte uit de Late Middeleeuwen (12^{e} -14^{e} eeuw). De heuvel, Bolberg genaamd, ligt in een beekdal, is ruim 3 meter hoog en heeft aan de voet een doorsnede van 26 meter. De nu droge gracht is bijna 6 meter breed (voor de ruilverkaveling was het gebied veel natter). Historische gegevens zijn niet bekend.				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
11237	400 m ten zuiden van het oostdeel	hoge archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Mesolithicum - IJzertijd
Omschrijving				
Terrein met sporen van bewoning uit de periode Mesolithicum-IJzertijd. Het terrein ligt op een kleine rug van lemig dekzand, gevormd op een sterk lemige ondergrond van beekafzettingen langs het Vlootbeekdal. Hier hebben amateurarcheologen zeer veel materiaal [uit meerdere perioden] gevonden. De vindplaats lijkt grotendeels leeggeraapt, want tijdens de veldcontrole werd nauwelijks nog materiaal aangetroffen. Of zich onder de circa 30-40 cm dikke bouwvoor nog vondsten in situ bevinden, bijvoorbeeld uit het Laat-Paleolithicum, is onzeker. Eventuele grondsporen uit de IJzertijd kunnen nog aanwezig zijn. Literatuur: Gaauw, P.G. van der 1994 Verslag van de veldcontrole t.b.v. de vervaardiging van de archeologische monumentenkaart van Limburg, in: RAAP-rapport (Regionaal Archeologisch Archiverings Project, Amsterdam) 85				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
16629	150 m ten noorden van het oostdeel	hoge archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Middeleeuwen laat - Nieuwe tijd
Omschrijving				
Terrein met bewoningssporen uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Het gaat om de oude dorpskern van Posterholt.				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
16632	350 m ten noorden van het oostdeel	hoge archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Middeleeuwen laat - Nieuwe tijd
Omschrijving				
Terrein met bewoningssporen uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Het gaat om de oude bebouwing van Borg (Posterholt).				

AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
16628	600 m ten noorden van het oostdeel	hoge archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Middeleeuwen laat - Nieuwe tijd
Omschrijving				
Terrein met bewoningssporen uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Het gaat om de oude bebouwing van het Reutje.				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
15471	700 m ten noorden van het oostdeel	hoge archeologische waarde	Niet van toepassing	Nieuwe tijd C
Omschrijving				
Terrein met naar verluidt sporen van begraving (mogelijke grafheuvel) uit de Brons- of IJzertijd. Het betreft een goed zichtbare heuvel, gelegen op een natuurbegraafplaats. De begraafplaats wordt uitgebreid, maar de terreinbeheerder wil dat de mogelijk tumulus beschermd wordt. Een waardestellend onderzoek (12 t/m 15 mei 2003) heeft evenwel uitgewezen dat het niet om een prehistorisch of Romeins grafmonument kan gaan. Veeleer betreft het een subrecente ophoging van voor 1948/1949, wellicht uit de Tweede Wereldoorlog (zie rapport Verhart in het CMA en Verhart 2005). Literatuur: Verhart, L.B.M. 2005 Weer mis! Het onderzoek van een vermeende grafheuvel nabij Roskam, Sint Odiliënberg, en de implicaties ervan., in: Roerstreek. Jaarboek Heemkundevereniging "Roerstreek" 37				
AMK nr.	Situering t.o.v. plangebied	Waarde	Complex	Datering
16630	500 m ten zuiden van het oostdeel	archeologische waarde	Nederzetting, onbepaald	Paleolithicum - Neolithicum
Omschrijving				
Terrein met bewoningssporen uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Het gaat om de oude dorpskern van Voorst.				

Opvallend is dat het plangebied omringd is met veel Laat-Middeleeuwse/Nieuwe Tijdse kernen. Verder ligt er een kasteelheuvel 500 m ten noorden van het oostdeel, De Bolberg genaamd. Het noorden van het oostdeel is intensief bewoond geweest in het Paleolithicum-Neolithicum. Het zuiden van het oostdeel is in het Mesolithicum – IJzertijd intensief bewoond geweest.

<u>In het verleden uitgevoerde archeologische onderzoeken binnen het onderzoeksgebied</u>
Binnen het onderzoeksgebied zijn in de afgelopen jaren door verschillende archeologische bedrijven en instellingen in totaal 14 archeologische onderzoeken uitgevoerd. Het gaat daarbij om onderzoeken als bureauonderzoeken, booronderzoeken (verkennend/karterend), proefsleuvenonderzoeken, wetenschappelijke onderzoeken en opgravingen (zie
Tabel V en afbeelding 9).

Tabel V ***Overzicht onderzoeksmeldingen***

Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
34354	Ter plaatse van het westdeel van het plangebied.	RAAP Archeologisch Adviesbureau	16-11-2005
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: bureauonderzoek Onderzoeksnummer: 27558 Resultaat : Inspectie en begeleiding			

Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
37298	Ter plaatse van het westdeel van het plangebied.	RAAP Archeologisch Adviesbureau	01-11-2009
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: begeleiding Resultaat : Onbekend.			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
39455	Ter plaatse van het westdeel van het plangebied.	RAAP Archeologisch Adviesbureau	11-11-2009
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: opgraving Resultaat : Onbekend			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
716, 718, 1848 en 1960	350 m ten zuiden van het oostdeel	RMO, RUL	1993-1999
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Wetenschappelijk onderzoek Resultaat : Mesolithisch jachtkamp.			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
13766	700 m ten noorden van het oostdeel	Synthegra BV	18-05-2005
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: bureauonderzoek Onderzoeksnummer: 11524 Literatuur: Synthegra Archeologie Rapport 175096.			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
37165	600 m ten zuidwesten van het westdeel	Archeopro	23-09-2009
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: booronderzoek Onderzoeksnummer: 35508 Resultaat : Selectieadvies : Proefsleuven onderzoek			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
40059	600 m ten zuidwesten van het westdeel	Grontmij	02-04-2010
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: proefputten/proefsleuven Onderzoeksnummer: 32625 Resultaat : Geen behoudenswaardige archeologische waarden aangetroffen.			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
37403, 40622	700 m ten noorden van het oostdeel	Econsultancy BV /Archaeological Research en Consultancy	27-04-2010
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: booronderzoek Onderzoeksnummer: 33913 Resultaat : Vanwege de vondsten en de hoge verwachting wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum

40822	Loopt tussen het westdeel en het oostdeel van het plangebied	RAAP Archeologisch Adviesbureau	10-02-2010
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: booronderzoek Resultaat : Onbekend			
Onderzoeksmeldingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Uitvoerder	Datum
42635	700 m ten noorden van het oostdeel	Archaeological Research en Consultancy	30-08-2010
Aard, resultaten van het onderzoek en literatuur (indien vermeld in ARCHIS)			
Onderzoekstype: Archeologisch: proefputten/proefsleuven Onderzoeksnummer: 33176 Resultaat : geen archeologische sporen en vondsten aangetroffen.			

Ter plaatse van het westdeel van het plangebied zijn achtereenvolgens een bureauonderzoek, een archeologische begeleiding en een daaruit voortvloeiende opgraving uitgevoerd. In het oostelijk deel zijn alleen in de omgeving van het plangebied onderzoeken gedaan, zonder dat er archeologische resten zijn aangetoond.

Waarnemingen binnen het onderzoeksgebied

In ARCHIS staan alle bekende archeologische waarnemingen geregistreerd. (zie Tabel VI en afbeelding 9 en bijlage 5).

Tabel VI Overzicht ARCHIS-waarnemingen westdeel benedenloops

Waarnemingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Datering	Aard van de melding
405791	250 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum – Bronstijd & Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Romeinse tijd* : - 1 koperen munt
409141	350 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - Nieuwe tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *Bronstijd - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Nieuwe tijd* : - 2 complete koperen gespen - 1 complete koperen knoop - 3 loden onderdelen van vuurwapens
423568	350 meter ten noorden	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 4 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen schrabber *Bronstijd - Nieuwe tijd* : - 2 fragmenten van onbekend slakken *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk

			Late-Middeleeuwen : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 complete loden netverzwaarder/netzinker *Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een zilveren object - 2 complete loden schietloden
400773	500 meter ten noorden	*Mesolithicum –Neolithicum & Romeine tijd - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 5 fragmenten van vuurstenen klingen *IJzertijd* : - 24 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk
405633	500 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum –Neolithicum & Romeine tijd - Vroege-Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval *IJzertijd* : - 11 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van een glazen beker
44943	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen schrabbers
45706	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - –Neolithicum & Late Middleeeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 complete stenen hamerbijl *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 bronzen onderdeel van kleding
47271	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Bronstijd, Vroege Middeleeuwn & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 3 fragmenten van vuurstenen klingen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Nieuwe tijd* : - 3 loden onderdelen van vuurwapens
47274	500 meter ten noordwesten	*Laat-Paleolithicum - Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 3 fragmenten van vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *Bronstijd - IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Middeleeuwen* :

			- slijpsteen
47570	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum Bronstijd & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 3 fragmenten van vuurstenen klingen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *Nieuwe tijd* : - 1 loden onderdeel van een vuurwapen - 1 fragment van een metalen boek - slijpsteen
47590	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – IJzertijd & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 1 compleet vuurstenen object *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt - 1 loden onderdeel van een vuurwapen - metalen onderdelen van wapens
400771	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 compleet vuurstenen trapezium *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - metalen gewicht
400796	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen boor - vuurstenen kern *Neolithicum* : - 3 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber
405828	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag
409152	500 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk

			Late-Middeleeuwen : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen gesp - 1 complete koperen knoop - 1 koperen munt - 1 fragment van een ijzeren vork - 2 loden onderdelen van vuurwapens
34881	500 meter ten zuidwesten		Complextype: grafheuvel
405630	550 meter ten noorden	*Mesolithicum - Vroege-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 2 vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber *IJzertijd* : - 31 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
405632	550 meter ten noorden	*Mesolithicum – Bronstijd & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen kling *Nieuwe tijd* : - 2 koperen munten
45161	550 meter ten noordwesten	*Laat-Paleolithicum – Neolithicum & Late-Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen kern *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Late-Middeleeuwen* : - 1 zilveren munt, denier/denarius
45217	550 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber
45218	550 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Bronstijd & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval - 1 fragment van een vuurstenen kling *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - slijpsteen
47566	550 meter ten noordwesten	*Laat-Paleolithicum – Bronstijd & Nieuwe tijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt
400776	550 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum* : - 1 compleet vuurstenen object - 2 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - vuurstenen kern

			- 3 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
405634	550 meter ten noordwesten	*Neolithicum - Bronstijd*	*Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - 2 complete vuurstenen klingen
405829	550 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van een bronzen armband *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 compleet bronzen object, beslag
403965	600 meter ten noorden	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd* : - 192 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
403966	600 meter ten noorden	*Mesolithicum – Bronstijd & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen gesp - 2 koperen munten - 2 loden onderdelen van vuurwapens - 1 fragment van een spinsteentje
405631	600 meter ten noorden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd* : - 19 fragmenten van handgevormd aardewerk
44860	600 meter ten noordwesten	*Neolithicum – Bronstijd, Romeinse tijd & Nieuwe tijd*	*Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *Romeinse tijd* - : - 1 fragment van een bronzen object *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt, duit/oord/cent/stuiver

			- 4 loden onderdelen van vuurwapens
413839	700 meter ten noorden	*Mesolithicum – Neoliticum & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag - vuurstenen kern - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een koperen ketel - 1 compleet koperen object *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen knoop - 2 complete koperen objecten - 1 compleet loden object
44603	700 meter ten noordwesten	*Neolithicum - Bronstijd*	*Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Bronstijd* : - 1 fragment van een bronzen randbijl
44676	700 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen steker *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag
44677	750 meter ten noorden	*Mesolithicum & Vroege-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 zilveren munt, sceatta
405789	800 meter ten noordwesten	*Paleolithicum – Bronstijd & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - slijpsteen
426828	800 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Neolithicum & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval *Late-Middeleeuwen* : - 1 compleet spinsteentje *Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een tinnen object - 1 compleet loden object - 3 loden onderdelen van vuurwapens - 1 complete metalen knoop - 1 complete metalen priem - 1 fragment van een metalen dolk-, zwaard- of mes-schede
44626	850 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Bronstijd* : - 1 complete bronzen dolk
405636	850 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Bronstijd & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* :

			- 2 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt, rekenpenning - 7 loden onderdelen van vuurwapens
405790	850 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Bronstijd & Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een loden object - 252 metalen onderdelen van vuurwapens - slijpsteen *Nieuwe tijd* : - 2 complete koperen gespen - 1 complete koperen knoop - 3 koperen munten - 2 complete ijzeren objecten, beslag - 6 loden onderdelen van vuurwapens - 1 compleet metalen boek
44631	900 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen steker *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen spits
426833	900 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 2 complete zandstenen/kwartsieten objecten *Bronstijd - Nieuwe tijd* : - bronzen afval *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 3 koperen gespen - 1 complete koperen knoop - 1 fragment van een koperen mes - 3 koperen munten - 1 fragment van een koperen object - 1 complete koperen ring - 5 loden onderdelen van vuurwapens
430615	900 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 klopsteen - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd - Late-Middeleeuwen* : - ijzeroer/moeraserts *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van ruwwandig gedraaid aardewerk

			Late-Middeleeuwen : - 5 fragmenten van witbakkend geglazuurd aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 17 fragmenten van roodbakkend geglazuurd aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt, duit/oord/cent/stuiver - 22 fragmenten van steengoed
45742	950 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber
45744	950 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen kling *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - slijpstenen *Nieuwe tijd* : - 1 compleet koperen sieraad
45745	950 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen steker
45750	950 meter ten noordwesten	*Mesolithicum – Neolithicum & Romeinse tijd - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen schrabber *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen*:- 1 fragment van aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - slijpsteen
45748	1000 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling
45749	1000 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt, duit/oord/cent/stuiver
400774	1000 meter ten noordwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen klingen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *Vroege-Middeleeuwen* : - 3 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen hanger - 1 compleet koperen sieraad

Tabel VII Overzicht ARCHIS-waarnemingen westdeel bovenloops

Waarnemingsnr.	Situering t.o.v. plange-bied	Datering	Aard van de melding
51868	in het plangebied	*Bronstijd*	*Bronstijd* : - 1 bronzen onderdeel van een zwaard
409574	in het plangebied	*Mesolithicum – Neolithicum & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval *Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een metalen boek
409157	30 meter ten zuidoosten	*Neolithicum & Nieuwe tijd*	*Neolithicum* : - 1 klopsteen - vuurstenen afslag - vuurstenen afval *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen ring - 2 loden onderdelen van vuurwapens ("mus-ketkogel")
3827 HVR 214	60 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen boor - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 13 complete vuurstenen schrabbers
426832	80 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval - 1 compleet vuurstenen object *Bronstijd - Late-Middeleeuwen* : - 1 compleet bronzen object *IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 1 fragment van tufstenen bouwmateriaal *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 158 fragmenten van gedraaid aardewerk
421773	100 meter ten zuiden	*Mesolithicum – Neolithicum & IJzertijd - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen kern *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 5 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van tefrieten objecten *Vroege-Middeleeuwen* : - 5 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 22 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 complete loden netverzwaarder/netzinker - 9 fragmenten van keramische vaatwerk *Nieuwe tijd* : - 1 compleet koperen object - 3 complete loden schietloden - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk
409153	120 meter ten oosten	*Paleolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Paleolithicum - Late-Middeleeuwen* : - slijpstenen

			Neolithicum : - vuurstenen kern - 4 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - vuurstenen afval *Late-Middeleeuwen* : - 5 fragmenten van gedraaid aardewerk
422629	120 meter ten zuiden	*Romeinse tijd*	*Romeinse tijd* : - crematieresten - 2 fragmenten van gladwandig aardewerk
3990	150 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 4 fragmenten van vuurstenen klingen - 2 fragmenten van vuurstenen objecten - 3 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits
3991	150 meter ten zuidoosten	*Neolithicum - IJzertijd*	*Neolithicum - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
4161	150 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een zandstenen/kwartsieten kling - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 2 vuurstenen klingen - 1 fragment van een vuurstenen schrabber - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 vuurstenen schrabber
19250	150 meter ten zuidoosten	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen brokken - vuurstenen kern - 1 fragment van een vuurstenen kling - 4 vuurstenen schrabbers *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen trapezium *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag *Neolithicum - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
47598	250 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - crematieresten - 4 houtskool *Romeinse tijd* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 36 fragmenten van gedraaid aardewerk
405770	250 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 1 fragment van een glazen armband

			IJzertijd - Romeinse tijd : - houtskool *Romeinse tijd* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 7 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 63 fragmenten van gedraaid aardewerk
405775	250 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum – Neoliticum & Middel-eeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 compleet vuurstenen object (Microliet. Rechterboord geretoucheerd (02/62/N1) Groot-ste maten 23x14x3) *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 3 complete vuurstenen klingen *Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 23 fragmenten van gedraaid aardewerk - 9 fragmenten van steengoed
409155	300 meter ten oosten	*Mesolithicum – Neolithicum & Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Late-Middeleeuwen* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - mortel/specie
51500	300 meter ten zuiden	*Neolithicum & IJzertijd - Romeinse tijd*	*Neolithicum* : - 1 klopsteen - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 complete vuurstenen boor - 2 vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen spitsen - 3 complete vuurstenen stekers *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband *Romeinse tijd* : - 5 bronzen munten - 1 fragment van een bronzen sleutel - 2 complete glazen kralen
426908	300 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 complete stenen dissel (Materiaal is waar-schijnlijk Lydiet.)
4055	(administratief) 350 meter ten noorden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl
405774	350 meter ten westen	*Mesolithicum – Neoliticum & Middel-eeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen schrabber *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* :

			- 177 fragmenten van gedraaid aardewerk
405773 HVR 191-194, 428-430	350 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 32 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 koperen munt - 2 complete loden netverzwaarders - 2 loden onderdelen van vuurwapens - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk
413852	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum – Neolithicum & IJzertijd - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - vuurstenen afval - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 13 fragmenten van gedraaid aardewerk - 18 fragmenten van Brunssum-Schinveld geelwit aardewerk - 4 fragmenten van Elmpter aardewerk - 1 fragment van een tegel *Nieuwe tijd* : - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk
405771 HVR 191	400 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - vuurstenen kern *Bronstijd - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 10 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 138 fragmenten van gedraaid aardewerk - 28 fragmenten van steengoed *Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een spinsteentje
405772	400 meter ten zuidwesten	*Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen*	*Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 complete bronzen schijffibula *Late-Middeleeuwen* : - 1 compleet spinsteentje - slijpsteen
51504	500 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - slijpsteen
47543	550 meter ten oosten	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* :

			- vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl *Neolithicum - Bronstijd* : - 2 complete vuurstenen schrabbers
47531	600 meter ten oosten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl
48648	600 meter ten oosten	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen stekers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval - 2 vuurstenen brokken (02/25. Maasei fragmenten) *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Neolithicum - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
48653	600 meter ten oosten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Bronstijd - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 5 fragmenten van handgevormd aardewerk
48795	600 meter ten oosten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen steker *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen schrabber *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van Elmpter aardewerk (03/J18 wandfragment Elmpter voorraadpotten)
409161	600 meter ten oosten	*Paleolithicum - Nieuwe tijd*	*Paleolithicum - Late-Middeleeuwen* : - slijpsteen *Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - 7 vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl *Bronstijd - Nieuwe tijd* :

			- 1 complete bronzen ring *IJzertijd* : - 10 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk - 4 fragmenten van Elmpter aardewerk
19251	650 meter ten oosten	*Paleolithicum - Vroege-Middeleeuwen*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 vuurstenen brokken - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *Neolithicum - IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *Neolithicum - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 maalsteen *IJzertijd* : - 12 fragmenten van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van aardewerk
28350	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 1 complete vuurstenen kling - 1 klopsteen - 3 vuurstenen schrabbers - 2 fragmenten van vuurstenen werktuigen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 13 fragmenten van handgevormd aardewerk
47545	650 meter ten oosten	*Neolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen klingen *IJzertijd* : - 8 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 compleet bronzen object, beslag
47547	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
48737	650 meter ten oosten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling

			- 3 vuurstenen schrabbers *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 klopsteen - 2 vuurstenen spitsen *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 7 fragmenten van gedraaid aardewerk
48779	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 11 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 3 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
48796	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
232145	650 meter ten oosten	*Laat-Paleolithicum – Neolithicum & IJzertijd - Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum* : - 5 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 2 vuurstenen klingen - 3 complete vuurstenen schrabbers *IJzertijd* : - 23 fragmenten van handgevormd aardewerk

			Romeinse tijd : - 1 fragment van een geverfde beker *Middeleeuwen* : - 4 fragmenten van aardewerk
400777	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 20 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 26 fragmenten van gedraaid aardewerk
400785	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 complete vuurstenen klingen - 4 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk - 1 compleet spinsteentje *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk
409163	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - zandstenen/kwartsieten kern - 2 complete zandstenen/kwartsieten trapezium - vuurstenen afslag *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 4 complete vuurstenen klingen - 5 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Bronstijd - IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 42 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 5 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 24 fragmenten van gedraaid aardewerk
423561	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* :

			- 1 complete vuurstenen boor *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 fragment van een stenen dissel *Bronstijd - IJzertijd* : - 16 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk - 1 fragment van keramisch bouwmateriaal *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 1 fragment van een koperen sieraad *Late-Middeleeuwen* : - 10 fragmenten van gedraaid aardewerk - 4 complete grijsbakkend gedraaide voorraad-vaten *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 9 fragmenten van keramische vaatwerk - 1 fragment van vensterglas *Nieuwe tijd* : - 11 fragmenten van steengoed - slijpsteen
423570	650 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen boor - vuurstenen kern - 1 compleet vuurstenen object - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 17 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen steker *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen kling - 2 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Bronstijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Bronstijd - IJzertijd* : - 40 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 3 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van onbekend slakken - 21 fragmenten van gedraaid aardewerk - 16 fragmenten van Elmpter aardewerk - 1 fragment van een glazen slak *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 12 fragmenten van keramische vaatwerk
4162	650 meter ten zuidoosten	*IJzertijd*	*IJzertijd* :

HVR 218			- 1 fragment van handgevormd aardewerk
4449 HVR 218	650 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
32139	650 meter ten zuidoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen boor - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 11 complete vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig
3805	650 meter ten zuidwesten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen object - 2 vuurstenen schrabbers
3808	650 meter ten zuidwesten	*IJzertijd - Romeinse tijd*	*IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
3809 HVR 171	650 meter ten zuidwesten	*Paleolithicum – Bronstijd & Late-Middeleeuwen*	*Paleolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Late-Middeleeuwen* : - 1 spinsteentje
19243 HVR 171	650 meter ten zuidwesten	*Paleolithicum - – Bronstijd & Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Paleolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een spinsteentje
15400	700 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 7 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber
32064	700 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum & IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 3 complete vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl *IJzertijd* : - 5 fragmenten van handgevormd aardewerk
35004	700 meter ten noordoosten	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - crematieresten
121231	700 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen objecten
48649	700 meter ten oosten	*Mesolithicum - Vroege-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 complete vuurstenen kling *Neolithicum - Bronstijd* : - 2 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen spits *Bronstijd - IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - crematieresten *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk
48656	700 meter ten oosten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen brokken - 2 complete vuurstenen schrabbers

			Neolithicum : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 3 complete vuurstenen klingen *Bronstijd - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van Elmpter aardewerk - 2 fragmenten van keramische objecten
48784	700 meter ten oosten	*Mesolithicum – IJzertijd & Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber - 2 complete vuurstenen stekers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen schaaf *Neolithicum - Bronstijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk *Bronstijd - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 18 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 9 fragmenten van Elmpter aardewerk - 4 fragmenten van steengoed (03/J66 (1x), 03/37 (3x))
405793	750 meter ten noorden	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval
426827	750 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 5 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Bronstijd - IJzertijd* : - 31 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 443 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - slijpsteen
47313	750 meter ten zuidoosten	*Neolithicum - Bronstijd*	*Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een maalsteen
4112 HVR 217	800 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 1 complete vuurstenen spits

			Mesolithicum - Neolithicum : - stenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 2 complete vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen
4113	800 meter ten noordoosten	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 10 fragmenten van handgevormd aardewerk
4413 HVR 217	800 meter ten noordoosten	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
31863	800 meter ten noordoosten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 fragment van Roessen-aardewerk
31864	800 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 compleet stenen werktuig - 3 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum - Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 3 fragmenten van aardewerk
32058	800 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 3 complete vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling - 2 fragmenten van vuurstenen spitsen
32060 HVR 291	800 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Vroege-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 complete vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
47557	800 meter ten oosten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen kern *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - 2 complete vuurstenen klingen - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
47562	800 meter ten oosten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen steker *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk
409162	800 meter ten oosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 complete vuurstenen klingen

			Mesolithicum - Bronstijd : - vuurstenen afval *IJzertijd* : - 13 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk
423438	800 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 10 complete vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval - 6 klopstenen - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - 9 complete vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag *Bronstijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Bronstijd - IJzertijd* : - 81 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 19 fragmenten van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 8 fragmenten van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 6 fragmenten van keramische bouwmateriaal *Late-Middeleeuwen* : - 25 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 complete metalen slak - 21 fragmenten van keramische vaatwerk *Nieuwe tijd* : - 1 complete koperen gesp - 14 fragmenten van steengoed
44941	850 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen schrabber *Nieuwe tijd* : - 1 fragment van een glazen object
400795	850 meter ten oosten	*Laat-Paleolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 3 complete vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *IJzertijd* :

			- 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Late-Middeleeuwen* : - 8 fragmenten van gedraaid aardewerk
405416	850 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen boor - 1 complete vuurstenen schrabber - 2 complete vuurstenen stekers *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 7 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen object *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 6 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 7 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 1 complete vuurstenen musketflint
3780	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 8 vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen werktuig
4324 HVR 220	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *Neolithicum - IJzertijd* : - 7 fragmenten van handgevormd aardewerk
15399	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum, IJzertijd & Vroege-Middeleeuwen*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen microsteker - 1 vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 5 vuurstenen klingen - 13 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen steker - 7 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 2 vuurstenen klingen - 6 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten werktuig

			- 4 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - 1 fragment van een stenen polsbeschermer - 1 vuurstenen spits *IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
15401	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 6 complete vuurstenen spitsen - 2 vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 klopsteen - 18 complete vuurstenen schrabbers - 8 complete vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - 9 vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 3 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
16231	900 meter ten noordoosten	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
16232	900 meter ten noordoosten	*Vroege-Middeleeuwen*	*Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
19224	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 vuurstenen schrabber *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 1 fragment van een vuurstenen kling - 9 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen stekers - 1 fragment van een vuurstenen trapezium - 2 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 3 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten kling - vuurstenen afslag *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 vuurstenen brok *Neolithicum - IJzertijd* : - 7 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
19364	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum & IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen microsteker *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - vuurstenen afslagen - vuurstenen kernen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig

			Neolithicum : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen spits *IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk
31852	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	3 meldings-fiches HVR. Vondsten zijn verzameld in 1979 en 1980. *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 3 vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen microsteker - 3 vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 klopsteen - 11 complete vuurstenen schrabbers - 1 compleet vuurstenen werktuig *Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
31855	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 11 vuurstenen klingen - 6 vuurstenen spitsen - 4 vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen boren - vuurstenen kernen - 18 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 45 vuurstenen schrabbers - 10 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 2 zandstenen/kwartsieten klingen - 1 complete zandstenen/kwartsieten schrabber - 2 zandstenen/kwartsieten werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 7 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - 1 complete maalsteen - 3 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Romeinse tijd* : - fragmenten van handgevormd aardewerk
31862	900 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 5 complete vuurstenen klingen
121230	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen objecten
232084	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum & IJzertijd - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - vuurstenen afslagen - vuurstenen kernen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 complete vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen spits - 1 compleet vuurstenen werktuig *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits

			IJzertijd - Romeinse tijd : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
232085	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum, IJzertijd & Vroege-Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 1 klopsteen - vuurstenen afslagen - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 3 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen steker - 3 vuurstenen werktuigen *IJzertijd* : - 7 fragmenten van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 11 fragmenten van aardewerk
409167	900 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – Neolithicum, IJzertijd & Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval - vuurstenen kernen - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 complete vuurstenen steker *IJzertijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 3 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk
48797	900 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen kling *IJzertijd* : - 12 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van gedraaid aardewerk *Romeinse tijd - Nieuwe tijd* : - 2 fragmenten van kalkstenen pleister-werk/stucwerk *Late-Middeleeuwen* : - 12 fragmenten van gedraaid aardewerk - 5 fragmenten van Elmpter aardewerk
47591	950 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen kern - 3 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 4 complete vuurstenen klingen *Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen

			Bronstijd : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk
405766	950 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen afval *Neolithicum - Bronstijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk *Bronstijd - IJzertijd* : - 7 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 11 fragmenten van gedraaid aardewerk
421239	950 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen kern - 13 complete vuurstenen klingen - 2 complete vuurstenen objecten - 3 complete vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Mesolithicum - Bronstijd* : - 1 klopsteen - vuurstenen afslagen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen kling - 6 complete vuurstenen schrabbers *Bronstijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Bronstijd - IJzertijd* : - 20 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 4 fragmenten van gedraaid aardewerk - 2 fragmenten van dakpannen *Vroege-Middeleeuwen* : - 20 fragmenten van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 17 fragmenten van gedraaid aardewerk *Nieuwe tijd* : - 11 fragmenten van steengoed
4414 HVR 221	1000 meter ten noordoosten	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
44942	1000 meter ten noordoosten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits
405765	1000 meter ten noordoosten	*Mesolithicum – IJzertijd & Middeleeuwen*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen schrabbers - 3 complete vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afval *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Neolithicum - IJzertijd* : - 1 complete zandstenen/kwartsieten hamerbijl

			Bronstijd - IJzertijd : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Vroege-Middeleeuwen* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 13 fragmenten van gedraaid aardewerk
411168	1000 meter ten zuiden	*Mesolithicum & Bronstijd - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslag - vuurstenen afval - 1 complete vuurstenen kling *Bronstijd - IJzertijd* : - 1 complete bronzen gietprop *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk *Late-Middeleeuwen* : - 30 fragmenten van gedraaid aardewerk - 11 fragmenten van Brunssum-Schinveld geelwit aardewerk - 23 fragmenten van Elmpter aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 2 complete loden netverzwaarders (00/J5 - diameter 15mm - lengte 20mm. 01/J1 - diameter 16mm - lengte 27 mm. Zie beschrijving.)

Tabel VIII Overzicht ARCHIS-waarnemingen centrale deel

Waarnemingsnr.	Situering t.o.v. plangebied	Datering	Aard van de melding
19375	35 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 vuurstenen brokken - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - vuurstenen afslag
232148	35 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen kern - 4 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 1 complete vuurstenen kling - 46 complete vuurstenen objecten - 1 complete vuurstenen schrabber - 1 compleet vuurstenen werktuig
3886	70 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 3 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers
3989	75 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Bronstijd*	*Paleolithicum - Bronstijd* : - 3 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 vuurstenen schrabber
6651	75 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen

			kling *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen brokken - 5 vuurstenen objecten - 3 vuurstenen schrabbers
232140	100 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - 6 vuurstenen brokken - 4 complete vuurstenen schrabbers
4116	150 meter ten noorden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 vuurstenen object - 1 vuurstenen schrabber
4282 HVR 255	150 meter ten noordwesten	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen schrabber - 4 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
4300	150 meter ten noordwesten	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 3 fragmenten van vuurstenen objecten - 4 vuurstenen schrabbers *Neolithicum - IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk
4487	150 meter ten noordwesten	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 5 vuurstenen objecten - 10 vuurstenen schrabbers *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen object *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Neolithicum - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
3850	160 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen kern - 4 complete vuurstenen schrabbers - 14 vuurstenen werktuigen
4435	160 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum*	*Laat-Paleolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten *Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
31884	200 meter ten noordwesten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen

			- 1 complete vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits
28347	250 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum – Neolithicum & IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 8 vuurstenen schrabbers - 5 vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen *Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag *IJzertijd* : - 40 fragmenten van handgevormd aardewerk
3860	250 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen objecten - 1 vuurstenen schrabber
4301	250 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 3 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers
19238	250 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 7 vuurstenen brokken - 3 vuurstenen objecten - 1 vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits
32117	250 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Bronstijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 4 vuurstenen spitsen - 1 vuurstenen werktuig *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen boren - vuurstenen kernen - 5 vuurstenen klingen - 41 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen stekers - 22 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 2 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits
3858	300 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers - vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen spitsen

4138	300 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 10 vuurstenen objecten - 9 vuurstenen schrabbers
4490 HVR 273	300 meter ten zuiden	*Paleolithicum – Neolithicum & IJzertijd Romeinse tijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen object - 4 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen arm-band
19237	300 meter ten zuiden	*Paleolithicum – Neolithicum & IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 10 vuurstenen brokken - 1 vuurstenen kling - 10 vuurstenen objecten - 4 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen steker *Mesolithicum* : - vuurstenen kern - 4 vuurstenen klingen - 1 vuurstenen spits *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
32121	300 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Bronstijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling - 1 vuurstenen werktuig *Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 klopstenen - vuurstenen afslagen - vuurstenen kernen - 14 vuurstenen klingen - 5 klopstenen - 50 complete vuurstenen schrabbers - 31 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 5 vuurstenen bijlen - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete stenen bijl - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen spits
232114	300 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber - 5 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 2 vuurstenen schrabbers
3823	300 meter ten zuidwesten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen object
3824 HVR 258	300 meter ten zuidwesten	*Neolithicum - Romeinse tijd*	*Neolithicum - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van aardewerk

			Romeinse tijd : - 1 fragment van aardewerk
3971 HVR 264	300 meter ten zuidwesten	*Paleolithicum - Bronstijd*	*Paleolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen objecten
3777	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 5 vuurstenen schrabbers - 3 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 1 vuurstenen schrabber
3838	350 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum & IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - vuurstenen afslagen - vuurstenen boren - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - fragmenten van vuurstenen bijlen *Neolithicum - IJzertijd* : - fragmenten van handgevormd aardewerk
3970 HVR 279	350 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum – Bronstijd & Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 vuurstenen klingen - 7 complete vuurstenen schrabbers - 17 vuurstenen werktuigen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslagen
4126	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 16 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 vuurstenen spits
4291	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen objecten - 13 vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen bijl
4311	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen

			- 4 vuurstenen objecten - 3 vuurstenen schrabbers *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslag
4482 HVR 268	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen object - 7 vuurstenen schrabbers *Neolithicum - IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen arm-band
6634	350 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - vuurstenen afslagen - 7 vuurstenen schrabbers
6635 HVR 279	350 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten kling - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 2 vuurstenen objecten - 1 vuurstenen schrabber - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag
15396	350 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 1 complete zandstenen/kwartsieten schrabber - 2 zandstenen/kwartsieten werktuigen - 14 vuurstenen klingen - 1 fragment van een vuurstenen spits - 1 compleet vuurstenen trapezium - 2 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen boren - vuurstenen kernen - 233 vuurstenen schrabbers - 5 complete vuurstenen spitsen - 43 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 2 fragmenten van vuurstenen bijlen - 2 complete vuurstenen klingen - 4 vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 19 fragmenten van handgevormd aardewerk - slijpsteen - vuurstenen afslagen - 4 vuurstenen spitsen *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 17 fragmenten van handgevormd

			aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 3 fragmenten van glazen armbanden
19226	350 meter ten zuiden	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 fragment van een vuurstenen object - 18 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *Neolithicum - IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk
232102	350 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 9 complete vuurstenen schrabbers
232103	350 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 10 complete vuurstenen schrabbers - 1 compleet vuurstenen werktuig
232154	350 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 3 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 vuurstenen brok - 1 complete vuurstenen kling - 9 complete vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen spits
3779	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen kling - 6 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 fragment van een vuurstenen spits - 1 vuurstenen werktuig *Neolithicum - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
3840	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Bronstijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 13 complete vuurstenen schrabbers - 6 vuurstenen werktuigen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits
3841 HVR 276	400 meter ten zuiden	*IJzertijd - Romeinse tijd*	*IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
3846 HVR 283	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten brok - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen schrabbers

			- 1 vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits
4295	400 meter ten zuiden	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum* : - 1 vuurstenen kling *Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 6 vuurstenen objecten - 13 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *Neolithicum - IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk
15393	400 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen microsteker - 2 complete vuurstenen spitsen *Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - 1 complete zandstenen/kwartsieten schrabber - 1 vuurstenen kling - 3 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 klopstenen - vuurstenen afslagen - 3 complete vuurstenen boren - vuurstenen kern - 18 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 124 complete vuurstenen schrab-bers - 2 complete vuurstenen spitsen - 1 complete vuurstenen steker - 41 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 complete maalsteen - 2 complete vuurstenen klingen - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 1 fragment van een vuurstenen spits *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 72 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van glazen armban-den
16227	400 meter ten zuiden	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 25 fragmenten van handgevormd aardewerk - 2 fragmenten van glazen armban-den
19230	400 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen *Paleolithicum - Neolithicum* : - 4 vuurstenen objecten - 14 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen spits

19232	400 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits
19367	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 5 vuurstenen objecten - 10 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen - 1 fragment van een vuurstenen steker *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum - IJzertijd* : - 10 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van een glazen arm-band
21309 HVR 279, 284	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen schrabbers
32069	400 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 6 vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen spits - 2 vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 2 klopstenen - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - 1 compleet vuurstenen combinatie-werktuig - vuurstenen kernen - 16 vuurstenen klingen - 2 klopstenen - 168 vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen steker - 24 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 2 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 9 fragmenten van handgevormd aardewerk - 1 fragment van een stenen bijl - 1 klopsteen - 3 fragmenten van vuurstenen spitsen *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 105 fragmenten van handgevormd aardewerk
32070 HVR 276	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum* : - 3 vuurstenen klingen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - 2 vuurstenen klingen - 1 klopsteen

			- 51 complete vuurstenen schrabbers - 19 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen spits *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 31 fragmenten van handgevormd aardewerk
232125	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 13 complete vuurstenen schrabbers - 9 vuurstenen spitsen - 1 complete vuurstenen steker *Neolithicum* : - 1 fragment van Limburg-aardewerk - vuurstenen afslagen - 4 vuurstenen klingen - 61 complete vuurstenen schrabbers - 7 vuurstenen spitsen - 1 complete vuurstenen steker - 2 complete vuurstenen werktuigen *Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 1 complete vuurstenen kling - 6 vuurstenen spitsen *IJzertijd* : - 59 fragmenten van handgevormd aardewerk - 7 fragmenten van glazen armbanden
3839	400 meter ten zuidwesten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen object - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag
4294	400 meter ten zuidwesten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 1 vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen bijl
15394	400 meter ten zuidwesten	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 2 vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen spits - 1 vuurstenen werktuig *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 klopsteen - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen boren - vuurstenen kernen - 6 vuurstenen klingen - 15 complete vuurstenen schrabbers - 14 vuurstenen werktuigen

			Mesolithicum : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 fragment van een vuurstenen kling - 3 vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een vuurstenen spits
19229	400 meter ten zuidwesten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen brokken - 1 vuurstenen kling - 1 klopsteen - 1 vuurstenen werktuig *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen
232105	400 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen brokken - 1 complete vuurstenen kling - 4 vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen werktuigen
31883	450 meter ten noordwes-ten	*Laat-Paleolithicum - Bronstijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 fragmenten van vuurstenen klingen - 1 complete vuurstenen schrabber - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl - 1 complete vuurstenen boor - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - 3 stenen bijlen
19374 HVR 438	450 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen microsteker *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afval - 2 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen steker *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 complete vuurstenen schrabber *IJzertijd* : - 58 fragmenten van handgevormd aardewerk
232147 HVR 436	450 meter ten zuidwesten	*Neolithicum & IJzertijd*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 1 complete vuurstenen kling - 7 complete vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen spits - 1 complete vuurstenen steker - 1 compleet vuurstenen werktuig *IJzertijd* : - 101 fragmenten van handgevormd aardewerk
6729	550 meter ten noordoos-ten	*Mesolithicum - Neolithicum & IJzertijd Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 4 vuurstenen schrabbers

			- 1 vuurstenen werktuig *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
19373	550 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum & IJzertijd Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 4 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers *IJzertijd - Nieuwe tijd* : - 1 glazen kraal
232141 HVR 373	550 meter ten noordoosten	*Mesolithicum - Neolithicum & Nieuwe tijd*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - 1 complete vuurstenen kling - 4 complete vuurstenen schrabbers - 4 complete vuurstenen werktuigen *Nieuwe tijd* : - 1 complete glazen kraal
421245	550 meter ten westen	*Nieuwe tijd*	Complextype: versterking Op 20 februari 1999 m.b.v een metaaldetector gedurende 3 uur een routeverkenning op en langs de bospaden in het Munningsbosch gelopen. Hierbij werden drie ingegraven veldversterkingen waargenomen die in november-december 1944 op last van de Duitse Wehrmacht zijn gegraven. In deze periode zijn op grote schaal in dit gebied Russische dwangarbeiders ingezet om de stellingen t.b.v. de Maas-Rur stellung te graven. ook alle locale mannelijke inwoners tussen de 16 en 60 jaar moesten zich melden voor de Arbeitseinsatz. een historische beschrijving van dit wordt in de 4e bijlage beschreven(zie livelink) mortierpositie 1 is als meldcoördinaat genomen voor deze waarneming (197589/348239) de Britse patroonhulzen zijn langs een bospad gevonden. *Nieuwe tijd* : - 1 onbekend object - 22 messing onderdelen van vuurwapens - 9 koperen onderdelen van wapens - 2 metalen onderdelen van wapens
232108	550 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen schrabbers
4430	650 meter ten noordoosten	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum*	*Laat-Paleolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten *Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
3786	650 meter ten zuiden	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling

			- 1 fragment van een vuurstenen werktuig *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
3821	650 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers *Mesolithicum* : - vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - fragmenten van vuurstenen bijlen
3822	650 meter ten zuiden	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 50 fragmenten van handgevormd aardewerk
4148	650 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum & IJzertijd Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 6 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
32134 HVR 141	650 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 compleet vuurstenen trapezium *Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits - 1 vuurstenen werktuig *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen boren - 22 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 91 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen spitsen - 28 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 3 vuurstenen bijlen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen spits *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 293 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van een spinsteentje

			IJzertijd - Romeinse tijd : - 1 fragment van een glazen arm-band
3775	700 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 2 vuurstenen klingen - 4 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen bijl
3853	700 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 klopsteen - 9 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen - 6 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 fragment van een vuurstenen spits
4133	700 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 9 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits - 3 fragmenten van vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen bijl
19235	700 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum & IJzertijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk
32116	700 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 klopsteen - vuurstenen afslagen - 2 complete vuurstenen boren - 4 vuurstenen klingen - 7 complete vuurstenen schrabbers - 4 vuurstenen werktuigen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - vuurstenen afslag *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
232112	700 meter ten zuiden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslag - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 1 compleet vuurstenen combinatie-werktuig - 3 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 7 vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen spits - 1 compleet vuurstenen werktuig

			Bronstijd : - 1 complete vuurstenen spits *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk
232109	700 meter ten zuidoosten	*Neolithicum - Romeinse tijd*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 vuurstenen brokken - 4 vuurstenen klingen - 9 vuurstenen schrabbers - 1 complete vuurstenen steker - 1 fragment van een vuurstenen werktuig *Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van aardewerk
3844	750 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers - vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen spitsen *Neolithicum - Nieuwe tijd* : - fragmenten van spinsteentjes *IJzertijd - Romeinse tijd* : - fragmenten van glazen armbanden
3845	750 meter ten zuiden	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - fragmenten van handgevormd aardewerk
4128	750 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - stenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen objecten - 3 vuurstenen schrabbers
15392	750 meter ten zuiden	*Mesolithicum - IJzertijd*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 klopsteen - 44 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 4 fragmenten van vuurstenen bijlen - 1 complete vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 2 spinsteentjes - 1 complete maalsteen *Bronstijd - IJzertijd* : - 225 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van een glazen arm-band
31869	750 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum & IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 2 complete vuurstenen spitsen *Mesolithicum* : - 3 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 klopsteen - vuurstenen afslagen

			- 3 vuurstenen boren - 6 vuurstenen klingen - 3 klopstenen - 101 vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen spitsen - 8 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen bijlen - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 5 complete vuurstenen spitsen *IJzertijd* : - 633 fragmenten van handgevormd aardewerk
121235	750 meter ten zuiden	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Bronstijd* : - vuurstenen objecten *Bronstijd* : - fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - houtskool
4132	750 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 10 vuurstenen objecten - 1 vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen bijl
19368 HVR 289	750 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum & Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 1 vuurstenen kling *Romeinse tijd* : - 1 fragment van gedraaid aardewerk
32071	750 meter ten zuidoosten	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum* : - 3 complete vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 3 vuurstenen klingen - 3 complete vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - vuurstenen kernen - 21 vuurstenen klingen - 37 vuurstenen schrabbers - 4 complete vuurstenen stekers - 30 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 5 complete vuurstenen spitsen *Neolithicum - Bronstijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk - 1 klopsteen *Bronstijd - Romeinse tijd* : - 6 fragmenten van handgevormd aardewerk

4142	800 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 2 fragmenten van vuurstenen klingen - 6 complete vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig
3958	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum* : - vuurstenen spitsen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers - vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen spitsen
3973 HVR 296	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 4 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 1 vuurstenen object - 1 vuurstenen schrabber
4150	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 7 vuurstenen schrabbers - 3 vuurstenen werktuigen
4151 HVR 296	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 8 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen stekers - 4 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 vuurstenen schrabber
4312	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 vuurstenen brokken - 6 vuurstenen objecten - 3 vuurstenen schrabbers
4493	1000 meter ten zuidoos-ten	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 6 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk
6633	1000 meter ten zuidoos-ten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 vuurstenen brokken - 1 fragment van een vuurstenen kling - 5 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits

			Neolithicum : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
19241	1000 meter ten zuidoosten	*Paleolithicum - IJzertijd*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen object - 3 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 1 complete vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 9 fragmenten van handgevormd aardewerk
19244	1000 meter ten zuidoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen brokken - vuurstenen combinatiewerktuigen - klopstenen - fragmenten van vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers - vuurstenen stekers - fragmenten van vuurstenen werktuigen
19247	1000 meter ten zuidoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 vuurstenen objecten - 5 vuurstenen schrabbers
19370	1000 meter ten zuidoosten	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 4 vuurstenen brokken - 1 vuurstenen kling - 3 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
21308	1000 meter ten zuidoosten	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten object - vuurstenen afslagen - 4 vuurstenen brokken - 1 vuurstenen kling - 3 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen steker *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits - 1 vuurstenen trapezium
232124	1000 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen schrabber *Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 complete vuurstenen kling - 11 complete vuurstenen schrabbers
232134	1100 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen steker - 1 compleet vuurstenen trapezium *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 fragmenten van vuurstenen bijlen - 1 vuurstenen brok - 3 vuurstenen klingen - 14 complete vuurstenen schrabbers

			- 2 complete vuurstenen werktuigen

Tabel IX Overzicht ARCHIS-waarnemingen oostdeel benedenloops

Waarnemingsnr.	Situering t.o.v. plange-bied	Datering	Aard van de melding
19372 HVR 441	20 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 6 vuurstenen brokken - 1 fragment van een vuurstenen kling - 4 complete vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
414287	40 meter ten noordoosten	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 complete vuurstenen spitsen - 92 complete vuurstenen werktuigen
3795	50 meter ten zuidwesten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 vuurstenen bijl - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 vuurstenen werktuig
3796	50 meter ten zuidwesten	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen boor - 3 vuurstenen klingen - 4 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits
3888 HVR 300	50 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen boren - vuurstenen kern - 10 vuurstenen klingen - 5 vuurstenen objecten - 16 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen bijl
4495	50 meter ten zuidwesten	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen boor - 1 fragment van een vuurstenen kling - 2 vuurstenen objecten - 9 vuurstenen schrabbers
414286	100 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen spits - 25 complete vuurstenen werktuigen
3884 HVR 307	120 meter ten noordoos-ten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 12 vuurstenen objecten - 5 vuurstenen schrabbers - 3 vuurstenen spitsen
3887 HVR 304	150 meter ten noorden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 3 fragmenten van vuurstenen klingen - 4 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen bijl
414098	150 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 15 complete vuurstenen objecten - 1 complete vuurstenen spits
19246	175 meter ten westen	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers - fragmenten van vuurstenen spitsen

3885	200 meter ten noordoos-ten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 5 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 10 vuurstenen objecten - 17 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits
232133	200 meter ten westen	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen kling - 2 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen werktuigen
414288	200 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen microsteker - 1 complete vuurstenen spits - 30 complete vuurstenen werktuigen
3972	200 meter westen	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen object - 1 vuurstenen schrabber
35116	250 meter ten zuiden	*IJzertijd*	Complextype: urnenveld
4307	300 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen kling - 18 vuurstenen schrabbers - 3 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits
4494	300 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen klingen - vuurstenen schrabbers - vuurstenen werktuigen
6649 HVR 295	300 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 8 vuurstenen schrabbers *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
6733	300 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen werktuig *Laat-Paleolithicum - IJzertijd* : - 1 klopsteen
6734 HVR 296	300 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen kernen - 2 fragmenten van vuurstenen schrabbers *Neolithicum* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 fragment van een vuurstenen spits
6728	300 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen objecten - 5 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen werktuig
21313	300 meter ten zuidwesten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 5 vuurstenen brokken - 3 vuurstenen schrabbers - 1 fragment van een vuurstenen werktuig *Neolithicum* : - 2 maalstenen - 1 fragment van een vuurstenen spits

232143	300 meter ten zuidwesten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 6 vuurstenen brokken - 8 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen werktuigen
19376	450 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen objecten - 6 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - 1 stenen bijl - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen bijlen - 1 vuurstenen spits
232149	450 meter ten zuiden	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen brok - 1 complete vuurstenen kling - 1 complete vuurstenen schrabber
3190	(administratief) 550 meter ten noordoos-ten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen bijl
32248	(administratief) 550 meter ten noordoos-ten	*Neolithicum - Late-Middeleeuwen*	*Neolithicum* : - 15 vuurstenen bijlen *Neolithicum - Bronstijd* : - 2 complete stenen bijlen *Bronstijd* : - 1 fragment van een bronzen bijl *IJzertijd* : - fragmenten van handgevormd aardewerk - crematieresten *IJzertijd - Romeinse tijd* : *Romeinse tijd* : - 1 complete bronzen fibula - fragmenten van dikwandige amforen - fragmenten van keramische kommen/schalen - fragmenten van ruwwandige (kook)potten - 2 terra sigillata kommen/schalen - 5 complete spinsteentjes (4 platte spinschijfjes van geglazuurde gebakken aarde, 1 donkergrijs) *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 1 complete keramische kogelpot
4158	550 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 3 vuurstenen klingen - 4 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen steker - 11 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen
4159	550 meter ten noorden	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 9 fragmenten van handgevormd aardewerk
4450	550 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - Mesolithi-cum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
4499	550 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 fragment van een vuurstenen boor - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen schrabber - 1 vuurstenen steker - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits

			IJzertijd : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk
6731 HVR 303	550 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - IJzertijd*	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen schrabber - 2 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Neolithicum - IJzertijd* : - 2 fragmenten van handgevormd aardewerk *IJzertijd* : - 1 fragment van handgevormd aardewerk
21310	550 meter ten noorden	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 3 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits - 1 vuurstenen werktuig *IJzertijd* : - 3 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 4 fragmenten van handgevormd aardewerk
35123	550 meter ten noordoos-ten	*Bronstijd*	*Bronstijd* : - 1 complete bronzen kokerbijl - 1 complete bronzen randbijl
35134	550 meter ten noordoos-ten	*IJzertijd*	Complextype: crematiegraf
36075	550 meter ten noordoos-ten	*Romeinse tijd*	*Romeinse tijd -* : - 1 zilveren munt, denarius *Romeinse tijd* : - 2 complete bronzen beelden - 1 fragment van aardewerk - 1 houten muziekinstrument
424011	1000 meter ten oosten	*Mesolithicum - Nieuwe tijd*	*Mesolithicum - Nieuwe tijd* : - botmateriaal *Neolithicum - Nieuwe tijd* : - 34 fragmenten van keramische objecten *Bronstijd - Nieuwe tijd* : - 11 greppels/sloten - 5 fragmenten van ijzeren spijkers - 3 fragmenten van glazen objecten *Romeinse tijd - Nieuwe tijd* : - 2 complete loden objecten - 21 fragmenten van keramische bouwmateriaal - 8 fragmenten van leisteen dakbedekking *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 2 fragmenten van daklood - 2 complete loden lakenloden/lakenzegels *Nieuwe tijd* : - 4 koperen munten, duit/oord/cent/stuiver - 1 fragment van een keramische kleipijp
3807 HVR 183	1000 meter ten zuiden	*IJzertijd - Romeinse tijd*	*IJzertijd - Romeinse tijd* : - 2 fragmenten van glazen armbanden
3895 HVR 183	1000 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	In een proefsleuf zijn naast onderstaande vondsten ook Rössen scherven, Liniaire Bandkeramische scherven (LBK) en zgn. Limburg aardewerkscherven uit verschillende perioden van het Vroeg Neolithicum bij elkaar gevonden. Er werden geen sporen gevonden die direct op bewoning duiden zoals bijvoorbeeld paalgaten van huizen of afvalkuilen.[23]

[23] http://www.archeologie-posterholt.nl

			Mesolithicum - Neolithicum : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - 2 vuurstenen klingen - 2 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen
3793 HVR 182	1200 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 3 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen trapezium - 2 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen vuurslag
3894 HVR 182	1200 meter ten zuidoosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen kling - 2 vuurstenen objecten - 1 vuurstenen schrabber
3939 HVR 182	1200 meter ten zuidoosten	*IJzertijd - Romeinse tijd*	Naast onderstaande vondsten is er ook een Romeins grafveld aangetroffen. In dit grafveld zijn 46 crematiegraven met bijgiften opgegraven. Het grafveld wordt gedateerd op 2e helft 1e eeuw en de gehele 2e eeuw.[24] *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 3 fragmenten van glazen armbanden

Tabel X ***Overzicht ARCHIS-waarnemingen oostdeel bovenloops***

Waarnemingsnr.	**Situering t.o.v. plangebied**	**Datering**	**Aard van de melding**
4304 HVR 36	70 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 17 vuurstenen objecten - 4 vuurstenen schrabbers
4453 HVR 36	70 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
32285 HVR 36	70 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 compleet vuurstenen combinatiewerktuig - 4 vuurstenen klingen - 10 complete vuurstenen schrabbers - 1 compleet vuurstenen trapezium - 10 vuurstenen werktuigen
3788 HVR 39	100 meter ten noorden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 2 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 3 vuurstenen boren - 1 vuurstenen combinatiewerktuig - 6 vuurstenen klingen - 10 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits - 3 vuurstenen stekers - 3 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen vuurslag
3877 HVR 39	100 meter ten noorden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - vuurstenen kernen - 1 vuurstenen kling

[24] H. Schmitz, 2011.

			- 7 vuurstenen objecten - 4 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen spitsen - 1 vuurstenen steker
4454 HVR 39	100 meter ten noorden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
32284 HVR 39	100 meter ten noorden	*Laat-Paleolithicum - Neolithicum*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits *Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 1 complete vuurstenen boor - vuurstenen kernen - 10 vuurstenen klingen - 18 complete vuurstenen schrabbers - 8 complete vuurstenen spitsen - 21 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 complete vuurstenen spits
121264 HVR 39	100 meter ten noorden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen werktuigen
414097	100 meter ten oosten	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 14 complete vuurstenen objecten *Neolithicum* : - 1 complete stenen bijl
23973 HVR 63	150 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - zandstenen/kwartsieten objecten - vuurstenen afval - vuurstenen microstekers - vuurstenen schrabbers - fragmenten van vuurstenen spitsen - vuurstenen stekers - houtskool
3789 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - 1 vuurstenen steker *Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen kling - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 vuurstenen boor - 1 vuurstenen schrabber - 1 vuurstenen trapezium - 2 vuurstenen werktuigen
3878 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits *Mesolithicum - Neolithicum* : - slijpsteen - vuurstenen afslagen - 1 vuurstenen boor - vuurstenen kernen - 5 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 11 vuurstenen objecten - 9 vuurstenen schrabbers - 1 vuurstenen spits
3931 HVR 164	200 meter ten zuiden	*IJzertijd*	*IJzertijd* : - 5 fragmenten van handgevormd aardewerk
4305 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslag - 1 fragment van een vuurstenen boor - 3 vuurstenen klingen - 7 vuurstenen objecten - 2 vuurstenen schrabbers *Mesolithicum* : - 1 vuurstenen spits
4455 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
33876 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afval

			- vuurstenen microstekers - vuurstenen schrabbers - vuurstenen spitsen - houtskool - fragmenten van organisch plantaardig za-den/vruchten
121260 HVR 164	200 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen objecten
3792 HVR 37	400 meter ten noorden	*Neolithicum - Bronstijd*	*Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een stenen bijl
3806	400 meter ten noorden	*Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd*	*Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 compleet spinsteentje
3790	400 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum* : - 1 vuurstenen microsteker - 3 vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 1 zandstenen/kwartsieten kling - vuurstenen afslag - 2 vuurstenen boren - 12 vuurstenen klingen - 1 klopsteen - 14 vuurstenen schrabbers - 2 vuurstenen stekers - 7 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen spits
21235, 35348 HVR 57	450 meter ten noordoos-ten	*Late-Middeleeuwen*	Complextype: motte Toponiem is Motte de Bolberg, Leigraaf. Onderzoek betrof een kruisvormige proefsleuf over de top vd heuvel. Gegraven werd tot een diepte van ca. max.30 cm. Afmetingen van de ophoging: NAP-hoogte herst.heuvel : 33,5 m. Diameter voet : 26m. Diameter plateau : 8 m. Gracht - diepte: 28.9 m +NAP. Gracht breedte : 6 m. Zie ook AMK 1340. *Late-Middeleeuwen* : - gracht - 1 ophoging - paalgaten - fragmenten van Brunssum-Schinveld geelwit aardewerk - fragmenten van Elmpter bolvormige potten - fragmenten van Elmpter voorraadvaten - proto-steengoed - 2 Bakstenen - 3 fragmenten van grijsbakkend gedraaid aarde-werk
414082	450 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - vuurstenen afslagen - 6 complete vuurstenen objecten - 3 complete vuurstenen spitsen - 1 oker brok
21321	500 meter ten noordoos-ten	*Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen*	*Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - 1 houten waterput ('BOOMSTAM WATERPUT')
3879 HVR 33, 165	500 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum & Middel-eeuwen*	*Mesolithicum* : - vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen kernen - vuurstenen objecten - vuurstenen schrabbers *Vroege-Middeleeuwen - Late-Middeleeuwen* : - leistenen objecten
4306 HVR 33, 165	500 meter ten zuiden	*Paleolithicum - Neolithicum*	*Paleolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen boren - 6 vuurstenen klingen - 2 klopstenen - 27 vuurstenen objecten - 19 vuurstenen schrabbers - 7 vuurstenen stekers - 2 vuurstenen werktuigen *Laat-Paleolithicum* :

			- slijpsteen *Mesolithicum - Neolithicum* : - zandstenen/kwartsieten afslagen
4321	500 meter ten zuiden	*Late-Middeleeuwen*	*Late-Middeleeuwen* : - 1 fragment van een spinsteentje
4456 HVR 165	500 meter ten zuiden	*Mesolithicum*	*Mesolithicum* : - fragmenten van vuurstenen objecten
6723 HVR 33, 165	500 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Nieuwe tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 fragment van een vuurstenen spits *Laat-Paleolithicum - Neolithicum* : - 8 klopstenen - vuurstenen afslagen - vuurstenen kern - 18 vuurstenen klingen - 40 vuurstenen schrabbers - 17 vuurstenen stekers - 39 vuurstenen werktuigen *Mesolithicum* : - 2 vuurstenen klingen - 3 vuurstenen spitsen *Neolithicum* : - 1 vuurstenen bijl - 2 vuurstenen spitsen *Neolithicum - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van een spinsteentje *Romeinse tijd - Vroege-Middeleeuwen* : - 1 spinsteentje *Vroege-Middeleeuwen* : - 1 fragment van een glazen kom/schaal *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 1 spinsteentje
17562	500 meter ten zuiden	*Romeinse tijd*	*Romeinse tijd* : - compleet bronzen paardentuig
32275 HVR 33, 165	500 meter ten zuiden	*Laat-Paleolithicum - Romeinse tijd*	*Laat-Paleolithicum - Mesolithicum* : - 1 vuurstenen kling - 1 vuurstenen spits - 1 compleet vuurstenen trapezium *Mesolithicum* : - 3 complete zandstenen/kwartsieten schrabbers - 1 zandstenen/kwartsieten werktuig - 3 complete vuurstenen spitsen *Mesolithicum - Neolithicum* : - 2 klopstenen - vuurstenen afslagen - 2 vuurstenen boren - vuurstenen kernen - 28 vuurstenen klingen - 49 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen spitsen - 1 complete vuurstenen steker - 64 vuurstenen werktuigen *Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen bijlen *Neolithicum - Bronstijd* : - 1 fragment van een zandstenen/kwartsieten bijl *IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband
121263	500 meter ten zuiden	*Mesolithicum - Neolithicum*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuurstenen objecten
414249	500 meter ten zuidwes-ten	*Neolithicum - & IJzertijd - Romeinse tijd*	*Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen - 3 complete vuurstenen schrabbers - 2 complete vuurstenen spitsen

			IJzertijd - Romeinse tijd : - 3 fragmenten van glazen armbanden *Romeinse tijd* : - 20 fragmenten van handgevormd aardewerk - 2 complete keramische slingerkogels
414077	600 meter ten noorden	*Mesolithicum - Romeinse tijd*	*Mesolithicum - Neolithicum* : - 10 complete vuurstenen objecten *Neolithicum* : - 2 complete vuurstenen klingen *Bronstijd - IJzertijd* : - 30 fragmenten van handgevormd aardewerk *Romeinse tijd* : - 20 fragmenten van gedraaid aardewerk
414250	650 meter ten zuidwes-ten	*Romeinse tijd*	*Romeinse tijd* : - fragmenten van aardewerk - fragmenten van dakpannen - fragmenten van glazen objecten
3961 HVR 42	900 meter ten oosten	*Neolithicum*	*Neolithicum* : - 1 maalsteen - 1 vuurstenen bijl - 2 fragmenten van vuurstenen klingen
3985	900 meter ten zuiden	*IJzertijd - Romeinse tijd*	*IJzertijd - Romeinse tijd* : - 1 fragment van een glazen armband

Aan de benedenloop van de Vlootbeek in het westelijk deel van het plangebied, ligt 500 meter ten noordwesten van het plangebied, op de dekzandvlakte een concentratie van waarnemingen van vrijwel alle periodes. Het betreft zowel waarnemingen van jagers-verzamelaars als van landbouwers. In het dal wordt de vondstdichtheid minder (Tabel VI, afbeelding 9 en bijlage 5).

Wat betreft de bovenloop van het westelijk deel van het plangebied, liggen er opvallend veel waarnemingen in het dal. Het betreft hier vondsten van landbouwers en van jagers-verzamelaars. In het Munichsbos, circa 650 meter ten oosten van dit deel van het plangebied, ligt een grote concentratie van waarnemingen uit alle periodes vanaf het Mesolithicum. Ongeveer 800 meter ten noordoosten ligt een grote concentratie vondsten uit het Laat-Paleolithicum, Mesolithicum en Neolithicum. In mindere mate zijn er ook vondsten uit andere periodes aangetroffen. Het betreft hier een archeologisch monument nr. 11149. Binnen het plangebied liggen twee waarnemingen: 51868 een rituele depositie uit de Bronstijd en 409574 een vuursteenvindplaats en een voorwerp uit de Nieuwe tijd (Tabel VII, afbeelding 9 en bijlage 5).

In het centrale deel van het plangebied, ten oosten van Kasteel Aerwinkel, liggen voornamelijk waarnemingen van jagers-verzamelaars. Ten noorden van dit deel van het plangebied liggen op 150 meter Neolithische vindplaatsen, waarvan een klein deel ook uit andere periodes komt. Ten zuiden van het plangebied liggen tal van steentijd vindplaatsen. Op 35, 70 en 75 meter ten zuiden van het plangebied liggen vijf mesolithische/neolithische vindplaatsen. Verder naar het zuiden, op 250 meter liggen nog enkele steentijd vindplaatsen (Tabel VIII, afbeelding 9 en bijlage 5). Deze ARCHIS waarnemingen zijn in bijlage 5 nog aangevuld met meldingen van de Heemkundevereniging Roerstreek (HVR). De HVR heeft een eigen vondstenadministratie, die deels overeenkomt met de ARCHIS meldingen (Tabel VIII).

In de benedenloop van het oostelijk deel van het plangebied bevinden zich om het plangebied op geringe afstand (20, 40 en 50 meter) en verder (100, 150, 175 en 200 meter), tal van voornamelijk mesolithische vindplaatsen. Deze vindplaatsen strekken zich verder uit in zuidelijke richting (Tabel IX, afbeelding 9 en bijlage 5). In bijlage 5 zijn de ARCHIS gegevens in dit deel eveneens aangevuld met HVR meldingen en met zones die door de heer H. Schmitz als vindplaats zijn gemarkeerd. Deze vindplaatsen zijn voornamelijk het resultaat van veldkarteringen. Recent is er 1200 m ten zuidoosten van het plangebied een Romeins grafveld opgegraven, nabij Kasteel Annendael, waarbij 43 graven met bijgiften zijn ontdekt.[25] 1000 meter ten zuiden van het plangebied is neolithisch aardewerk aange-

[25] H. Schmitz, 2011.

troffen van de Rössencultuur, Liniaire Bandkeramiek (LBK) en zogenaamd Limburg aardewerk uit verschillende perioden van het Vroeg Neolithicum.[26]

De bovenloop van het oostelijk deel van het plangebied tenslotte wordt eveneens omringd door tal van mesolithische vindplaatsen. 200 ten zuiden van dit deel van het plangebied ligt ARCHIS 3789, 3878, 3931, 4305, 4455, 33876, 121260 of HVR-164. Deze site, een mesolithisch jachtkampement, is van 1993 tot 1995 in zijn geheel onderzocht. Aansluitend, in 1998 en 1999, is 500 meter ten zuiden van het plangebied een mesolithisch basiskamp opgegraven, bekend onder de code HVR-165. De jachtkampjes liggen voornamelijk in de dalvlakte en hier domineren vooral pijlspitsen. De basiskampen bevinden zich op de oevers. Hier domineren vooral de krabbers, klingen, stekers en afslagen.[27] Daarnaast ligt op 450 meter ten noordoosten van dit deel van het plangebied een motte, Bolberg genaamd. Het betreft een laatmiddeleeuwse kasteelheuvel met een 6 meter brede gracht. Als aanvulling op de ARCHIS gegevens is de kaart van Leo Verhart met mesolithische vindplaatsen toegevoegd.[28] Deze kaart is onlangs nog geactualiseerd.

[26] http://www.archeologie-posterholt.nl
[27] L. Verhart & M. Wansleeben, 2001.
[28] L. Verhart & M. Wansleeben, 2001.

Vondstmeldingen binnen het onderzoeksgebied
In ARCHIS staan vondstmeldingen geregistreerd. Nadat deze zijn gecontroleerd worden het waarnemingen. Tot die tijd staan ze als vondstmeldingen geregistreerd. Binnen het plangebied staan geen vondstmeldingen geregistreerd. Binnen het onderzoeksgebied staan 3 vondstmeldingen geregistreerd (zie Tabel XI en afbeelding 9).

Tabel XI Overzicht ARCHIS-vondstmeldingen

Vondst-meldingsnr.	Situering t.o.v. plange-bied	Datering	Aard van de melding
414287	In het plangebied	*Mesolithicum*	*Geretoucheerde artefacten, vermoedelijk mesolihtisch jachtkamp-je/vuursteenbewerkingssite*
415359	130 meter ten zuidwesten	*Bronstijd*	*Bronstijd* : - Bronzen bijl
417465	300 meter ten westen	*Romeinse tijd*	Romeinse muntvondst. De schatvondst bestaat uit 65 zilveren munten (denarii) en 6 goudstukken (aurei) daterend van de Repu-bliek tot Keizer Vitellius (69 n.Chr.). Totaal vertegenwoordigt de muntschat een waarde van 215 denarii, destijds iets minder dan het jaarsalaris van een legionair. *Romeinse tijd* : - 6 gouden munten, aureus - 65 zilveren munten, denarius

Ondanks dat deze vondsten nog niet gecontroleerd zijn, zijn ze toch van wezenlijk belang voor de vaststelling van de archeologische verwachting. De Romeinse muntschat in het westdeel en het mesolithische kamp zijn belangrijke aanwijzingen.

NUMIS
NUMIS, oftewel het NUMismatisch InformatieSysteem, is een database waarin beschrijvingen zijn te vinden van in Nederland gevonden munten, penningen en andere numismatische voorwerpen. In NUMIS zijn alle bij het Geldmuseum bekende schatvondsten beschreven. Van de losse vondsten is met name materiaal van vóór het jaar 1600 na Christus opgenomen.[29]

Het raadplegen van NUMIS heeft voor het plangebied geen aanvullende informatie opgeleverd met betrekking tot archeologie.

3.8 Aanvullende informatie

Heemkunde Vereniging
Voor aanvullende informatie is contact gezocht met de heer Huub Schmitz van de Heemkundevereniging Roerstreek. Naast de vele mesolithische sites bij de Vlootbeek die de heer Schmitz in ARCHIS heeft geregistreerd, geeft hij nog aan dat de Romeinse weg Xanten-Heerlen waarschijnlijk ter plaatse van de Roskam de Vlootbeek heeft gepasseerd. Ook heeft er een Romeinse verbindingsweg tussen Jülich en Maasbracht gelopen. Ook deze passeert de Vlootbeek waarschijnlijk ergens tussen Posterholt en Montfort.

3.9 Korte bewoningsgeschiedenis van het beekdallandschap

In deze paragraaf wordt een bespreking van de bewoningsgeschiedenis van de streek gegeven. Een algemene ontwikkeling van de bewoningsgeschiedenis van Nederland wordt weergegeven in Bijlage 2.

Beekdallandschappen hebben altijd een grote aantrekkingskracht gehad op mensen. Vooral voor de mens in het Laat-Paleolithicum en Mesolithicum waren de beken van grote betekenis. De mens was in deze periode volledig aangewezen op de van nature beschikbare voedselbronnen, zoals het verzamelen van plantaardig voedsel, de jacht en de visserij. In de koude periodes van de ijstijden vorm-

[29] www.geldmuseum.nl/museum/content/zoeken-numis.

den de beekdalen belangrijke trekroutes voor rendieren en paarden. In het holoceen trokken de beekdalen vogels en zoogdieren aan, waarop gejaagd kon worden. In bepaalde seizoenen speelde ook de visvangst een rol. Het voedselaanbod in natte zones, zoals bij beken, meertjes en vennen was groter dan op de hogere, minder gevarieerde delen van het landschap. De kampementen die in deze zones gevestigd waren, werden gebruikt als uitvalsbasis.[30] De plaatsen waar resten van deze activiteiten het meest aangetroffen worden zijn de plaatsen waar het beekdal zich vernauwt en op plaatsen waar het beekdal wordt geflankeerd door een prominente dekzandvlakte aan een steilrand. Mogelijk zijn ook veel van deze plaatsen door erosie verdwenen.[31]

Het algemene beeld van de samenlevingen op de Zuid-Nederlandse zandgronden in het Neolithicum, de Bronstijd en het begin van de IJzertijd is dat er nog geen sprake was van nederzettingen op een vaste plaats. De erven lagen verspreid en werden regelmatig over grote afstanden verplaatst. Het erf werd een bepaalde tijd lang gebruikt, samenhangend met de levensduur van de woning en de vruchtbaarheid van het akkerareaal. De gemeenschappen werden sociaal bijeengehouden door de gemeenschappelijke urnenvelden die tevens het territorium markeerden. Pas in de Late-IJzertijd vinden we meerfasige boerderijen en de nederzettingen krijgen steeds meer een vaste plaats. De opbouw van het gangbare dorpsterritorium in de Late-IJzertijd en Romeinse tijd bestaat uit een in het centrum gelegen vaste nederzetting en een collectieve begraafplaats, omgeven door akkers. Naar buiten toe werd de invloed van de cultuur steeds minder groot. Aan de rand bevonden zich de woeste gronden en de gebruiksbossen. Rivieren en beken vormden de uiteindelijke grenzen van het gebied en namen een marginale plaats in in het cultuurlandschap. Het grafveld werd als een *territorial marker* gebruikt om tezamen met de lagere delen het territorium van een gemeenschap af te bakenen. Soms kan het urnenveld met een doorgaande route worden geassocieerd. De speciale plaats die de beekdalen innamen in de gedachtenwereld van de laat-prehistorische samenlevingen wordt nog onderstreept door rituele deposities. Vondsten van onder andere neolithische bijlen en dolken verwijzen hiernaar. Ook worden deze rituele deposities voornamelijk gevonden bij mogelijke beekovergangen (voordes) en het lijkt alsof de rituele deposities de urnenvelden in ruimtelijke zin vermijden. In de Late-IJzertijd en Romeinse tijd lagen de nederzettingen op de hogere gronden nabij de grote waterlopen. Het gaat hier om de concentratie van bewoning op de hogere, meer leemhoudende zandgronden. De voorkeur voor een dergelijke locatie ligt vooral in de gradiëntrijkdom van de plaats. De afstand van de hoge, droge gronden en de natte dalen is hier relatief klein. De rituele deposities verdwenen pas met de kerstening. De doden werden niet meer buiten, maar in de nederzetting begraven, nabij de kerk. De dorpen waren centrisch geordend en naar buiten toe werd het gebied steeds minder als de bewoonde wereld beschouwd. De bijzondere positie van de beekdalen als rituele plaats veranderde daarmee in de Vroege Middeleeuwen. In de Volle Middeleeuwen zien we de dorpen steeds meer verplaatsen naar de lagere delen, in de richting van het beekdal. Het economische belang van de beken speelde nu een grotere rol. Om de vennen bijvoorbeeld geschikt te maken voor turfwinning moesten ze eerst ontwaterd worden. De perceptie van beekdalen was in de Middeleeuwen dus wezenlijk anders dan die in de prehistorie. De beekdalen speelden geen rol meer in de rituele praktijken en het water moest zo snel mogelijk afgevoerd worden.[32]

Het dorp Posterholt is vermoedelijk gesticht nabij het (voormalige) 12^{e} eeuwse kasteel Borgshof. Ook de oudste bekende schriftelijke vermelding: *in villa que dicitur Posterholt* uit 1147, wijst op een stichting in de 12^{e} eeuw. Het dorp heeft een langgerekte vorm door zijn ligging op de rand van het dal van de Leigraaf en de Vlootbeek. [33] Van oudsher is het dal van de Vlootbeek dichtbebost geweest. Deze bossen zijn pas in de 19^{e} eeuw grotendeels gekapt. Het plangebied zelf is ook tot in de 19^{e} eeuw in gebruik geweest als bos (zie afbeelding 3). Na de 19^{e}eeuwse ontginningen is het plangebied hoofdzakelijk als grasland in gebruik geweest.[34]

[30] M. Niekus & E. Rensink, 2008.
[31] B. Groenewoudt, 2004.
[32] J. Kolen, H. van Laarschot & G. Box, 2004.
[33] Renes, 1999.
[34] Van Ginkel & Verhart, 2009.

3.10 Gespecificeerde archeologische verwachting

In het laatste decennium heeft het archeologisch onderzoek naar beekdallandschappen steeds meer aandacht gekregen. Uit de evaluaties van archeologische onderzoeken van de jaren 1996-2006 kwam naar voren dat het archeologisch onderzoek van die tijd zich voornamelijk toespitste op nederzettingen, grafvelden en aandachtspunten gericht op droge landschappen. Doordat er in de beekdalen tot dan toe nog weinig archeologisch onderzoek plaatsvond, waren er ook maar weinig vindplaatsen bekend. Uit recent onderzoek blijkt dat de beekdalen een schat van informatie kunnen bevatten met betrekking tot voorwerpen en vindplaatsen. Archeologische resten die zich in de beekdalen kunnen bevinden betreffen voornamelijk resten ten behoeve van de visserij, zoals pijlpunten, harpoenen, netten en fuiken, kleine jachtkampementen, afvaldepots, watermolens, beekovergangen, verdedigingswerken, resten van scheepvaart, zoals boten en steigers, resten van delfstoffenwinning, rituele deposities en organische resten.[35]

Bepaalde zones in beekdalen hebben voor bepaalde type vondsten een hogere trefkans. Voordes komen bijvoorbeeld vooral voor op plaatsen waar het beekdal smal en het water niet te diep was. Veel voordes zijn later vervangen door bruggen. Bruggen kunnen op dergelijke plaatsen verwacht worden omdat de plaats bepaald werd door de al bestaande wegen naar de (voormalige) voorde toe.[36] Ter plaatse van het westdeel van het plangebied heeft het beekdal een versmalling. De kans op een oversteek van een Romeinse weg is op deze plaats bijzonder groot. Romeinse vondsten in de buurt, zoals de Romeinse muntschat zijn een extra indicatie voor een dergelijke overgang. Men zou kunnen denken aan een (steen)voorde of een kleine brug. Mogelijk was op deze plaats ook een oudere beekovergang in de vorm van een voorde. Deze oversteek kan ook ter plaatse van de Roskam, aan het linkereinde van het oostdeel van het plangebied gesitueerd zijn.

Resten van voedselvoorziening kunnen in principe overal in het beekdal voorkomen. Ook kampementen van jagers-verzamelaars kunnen in het gehele beekdal voorkomen. Op de Archeologische verwachtingskaart (bijlage 5) is de hoogtekaart aangegeven. Op de kleine ophogingen tussen de oude meanders in, is de kans op het aantreffen van een jachtkampje zeer groot, mede gezien de vele waarnemingen die in het gebied zijn geregistreerd. Deze kleine ‘eilandjes’ worden daarom met een hoge verwachting aangeduid. Ook in de zones aangrenzend aan de beek, in de gradiëntzone tussen de natte en de droge zone in, komen regelmatig kampementen van jagers-verzamelaars voor, de basiskampementen.[37] In het oostdeel van het plangebied is een mesolithisch jachtkamp opgegraven en 500 ten zuiden daarvan een basiskamp. Gezien de vele laatpaleolithische en mesolithische vondsten in de buurt van het plangebied, maakt de kans voor het aantreffen van een jachtkamp uit deze periode bijzonder groot.

Afvaldepots in beekdalen kunnen een beter beeld geven van de materiële cultuur dan de vondsten in de nederzettingen. Het vondstmateriaal uit de nederzettingen en grafvelden is relatief schaars, deels omdat de conserveringsomstandigheden er minder gunstig zijn of omdat het afval buiten de nederzetting gedeponeerd is, bijvoorbeeld in een beekdal. Beekdalen kunnen dus inzicht verschaffen in de materiële cultuur van samenlevingen die in nederzettingen of in grafvelden niet aangetroffen wordt.[38] Afvaldepots komen vooral voor in de beekbeddingen of in oude meanders. De kans op het aantreffen van een dergelijke afvaldepot wordt groter als het omringende gebied een rijke bewoningsgeschiedenis heeft.[39] In het omringende gebied van het plangebied is er een overvloed aan aanwijzingen voor een rijke bewoningsgeschiedenis, waardoor de kans op een afvaldepot zoals hiervoor beschreven bijzonder hoog is.

[35] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[36] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[37] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[38] F. Gerritsen, 2004.
[39] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.

Voor watermolens is de stroomsnelheid en het debiet van een beek van belang. Waar voldoende water stroomde met voldoende snelheid, was de locatie geschikt voor een watermolen. Ook werd bij onvoldoende waterstroom de beek opgestuwd in vergaar- of molenvijvers, om de molen een deel van de tijd te kunnen draaien. Op historische kaarten en in archiefstukken zijn watermolens vaak aangegeven.[40] Op de hiervoor beschreven historische kaarten worden geen meldingen van molens gedaan. Bovendien is de stroomsnelheid en het debiet van de Vlootbeek laag waardoor er geen watermolens in het plangebied verwacht worden.

Verdedigingswerken hadden een nauwe relatie met het omringende landschap. Kastelen werden op goed verdedigbare plaatsen in het beekdal gebouwd. Schansen werden meer in moerassen aangelegd. Grachtengordels zijn soms op het AHN te herkennen. Verder kunnen historische bronnen en toponiemen gebruikt worden om dergelijke vestingwerken op te sporen.[41] Van dergelijke kastelen zijn er enkele in het onderzoeksgebied bekend. Tussen het oost- en het westdeel van het plangebied ligt het kasteel Aerwinkel. Op 500 meter ten noorden in het uiterste oosten van het plangebied ligt de motte Bolberg, waarvan nog de kasteelheuvel en de gracht resteert en verder ligt 500 ten zuiden van het plangebied het kasteel Annendael. Binnen het plangebied zelf liggen geen van dergelijke kastelen. Verder zijn er in het plangebied of in de directe omgeving geen schansen bekend, bovendien zijn er in het plangebied geen moerasachtige gebieden die plaats kunnen bieden aan een schans.

Scheepvaart komt alleen in bevaarbare beken voor, dus de beek mag niet te ondiep en niet te smal zijn. Hieruit voortvloeiende mogelijke steigers en kaden worden in de buurt van nederzettingen verwacht.[42] De Vlootbeek is niet geschikt voor scheepvaart, waardoor resten die hiermee samenhangen niet verwacht worden.

Een beekdal kan veel delfstoffen bevatten. Ten eerste is dat leem om wanden van huizen mee dicht te smeren en voor het vervaardigen van keramisch bouwmateriaal, zoals baksteen, tegels en dakpannen. Plaatsen waar de leem dagzoomt of ondiep aan de oppervlakte ligt, zijn kansrijke zones voor leemputten. Ook toponiemen als Leemkuil, Steenoven, Steenakkers etc. verwijzen naar dit soort plaatsen. Ook komt ijzeroer veelvuldig in beken voor. In de zones waar kwelwater uittreedt kan zich ijzeroer vormen. Dit komt voor op wijstgronden (bodemkaart). Het ijzeroer werd gewonnen door de ijzeroerbrokken uit te steken, waardoor grote kuilen achterbleven. In het beekdal werd ook turf gestoken. Dikke lagen veen leenden zich goed voor turfwinning. Toponiemen als Turf-, Veen-, Klot-, Moer en Dryfkuilen kunnen een aanwijzing zijn.[43] In het beekdal van de Vlootbeek komt wel turf voor, maar in dunne lagen (zie hoofdstuk Bodemkunde) die waarschijnlijk niet geschikt zijn voor winning. IJzerbanken en lemige zandlagen komen beide in het plangebied voor, waardoor mogelijk sporen van delfstoffenwinning aanwezig zijn.

Rituele deposities, komen behalve in grote rivieren en moerassen ook veelvuldig in beekdalen voor. De deposities in natte context vanaf het Neolithicum tot de Romeinse tijd worden in de huidige stand van onderzoek beschouwd als rituele, doelbewuste handelingen. Niet alle natte contexten werden gebruikt voor dit ritueel en het lijkt alsof alleen bepaalde zones hiervoor gebruikt werden. De moerassen en de beekdalen lagen aan de periferie van het agrarische landschap. In deze moerassen en beekdalen zijn de conservatieomstandigheden zeer gunstig. Er zijn op deze plaatsen veel aanwijzingen voor dergelijke rituele deposities, vooral speerpunten en bijlen. Zwaarden worden met name in de grote rivieren aangetroffen. Op deze natuurlijke grenzen, maar ook op de grenzen tussen leefgemeenschappen worden rituele deposities aangetroffen. Zo wordt op de grens van twee gemeenschappen aan beide zijden gedeponeerd, zoals blijkt uit de deposities aan beide zijden van de Maas. In Limburg zijn het niet de beekdalen maar vooral de moerassen en de Maas waar veel bronsvondsten zijn gedaan.[44] Er schijnt een voorkeur te bestaan voor samenvloeiingen van waterlopen en

[40] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[41] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[42] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[43] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[44] D. Fontijn, 2004.

beekovergangen.[45] In het plangebied zijn enkele waarnemingen van bronzen zwaarden, (bronzen en vuurstenen) bijlen die met deze rituele handelingen in verband gebracht kunnen worden. De trefkans voor rituele deposities is voor het hele plangebied hoog.

Door de natte context en daardoor zuurstofarme omstandigheden kunnen organische resten zeer goed geconserveerd zijn. Dit geldt met name voor de midden- en benedenloop van een beek, waar het waterpeil vrij constant is. Het gaat hierbij om resten van hout, bot en pollen. Pollenonderzoek is met name van toepassing in afgesneden meanders. De meander groeit dicht met veen waardoor de pollen stratigrafisch worden geconserveerd. Pollenonderzoek kan veel informatie verschaffen over de flora in het verleden en over de landschapsvorming door natuurlijke en ook antropogene processen. Bot wordt vooral in contexten met een lage zuurgraad aangetroffen. Water met een hoog kalkgehalte heeft een lage zuurgraad. Ook blijft bot in leemlagen goed bewaard, vanwege de waterwerende werking van de leem. Verder heeft de vorming van ijzeroerbanken een fossiliserende werking op bot. Het bot wordt langzaam vervangen door ijzerverbindingen.[46]

Op grond van het bureauonderzoek is de volgende gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld:

Tabel XII Gespecificeerde archeologische verwachting

Archeologische periode	Gespecificeerde verwachting	Te verwachten resten en/of sporen	Relatieve diepte t.o.v. het maaiveld
(Laat-)Paleolithicum	hoog	beekgerelateerde resten: attributen voor jacht en visvangst, afvaldeposities van kampementen	in de top van de verhoogde dekzandafzettingen en in de beekdalafzettingen
Mesolithicum	hoog	beekgerelateerde resten: attributen voor jacht en visvangst, afvaldeposities van kampementen	in de top van de verhoogde dekzandafzettingen en in de beekdalafzettingen
Neolithicum	middelhoog	rituele deposities, afvaldepots	in de beekdalafzettingen
Bronstijd	middelhoog	rituele deposities, afvaldepots, voordes	in de beekdalafzettingen
IJzertijd	middelhoog	rituele deposities, afvaldepots, voordes	in de beekdalafzettingen
Romeinse tijd	middelhoog	rituele deposities, afvaldepots, (steen)voordes, bruggen	in de beekdalafzettingen
Middeleeuwen	middelhoog	infrastructurele werken	in de beekdalafzettingen
Nieuwe tijd	middelhoog	infrastructurele werken	in de beekdalafzettingen

Door de unieke situatie die in het Vlootbeekdal ontstaan is doordat de Roer dit dal heeft verlaten in het Laat-Glaciaal is dit archeologisch gezien een zeer hoogwaardig gebied. Doordat de Roer een andere bedding heeft gekozen, is het oorspronkelijke landschap in het Vlootbeekdal behouden gebleven. Doordat de Vlootbeek zelf geen erosieve werking heeft en doordat het gebied lang als heide en weidegrond is gebruikt, is het vroeg-mesolithische landschap behouden gebleven. Door de vele waarnemingen in het gebied van jagers-verzamelaars, is de kans op het aantreffen van archeologische resten uit het Laat-Paleolithicum en Mesolithicum bijzonder hoog.

Ook zijn er op de hellingen van het Vlootbeekdal veel vondsten gedaan van vroege landbouwers. Van de periode Vroeg Neolithicum zijn Rössen, LBK en Limburg aardewerk aangetroffen. Ook zijn er vondsten gedaan uit de Bronstijd, IJzertijd. In de omgeving van het plangebied zijn enkele Romeinse grafvelden bekend. Ook is ten westen van het westelijk deel van het plangebied recent een Romeinse muntschat aangetroffen vondstnummer 417465. De archeologische verwachting voor deze periodes is daarom in het hele plangebied middelhoog.

[45] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.
[46] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.

De kans op archeologische resten uit de Late-Middeleeuwen en de Nieuwe tijd wordt niet bijzonder hoog geacht. De dorpskernen liggen op ruime afstand van het plangebied en het plangebied is relatief laat, in de 19e eeuw, ontgonnen. Aangezien er in het onderzoeksgebied toch redelijk veel vondsten uit deze periodes is gedaan, wordt de archeologische verwachting voor deze periodes middelhoog geacht. Daarnaast zijn er ook vondsten bekend uit de Vroege Middeleeuwen.

In het hele plangebied kunnen archeologische resten voorkomen uit alle archeologische perioden. De kans op het voorkomen van resten uit het Laat-Paleolithicum tot en met de Romeinse tijd is hoog. De kans op het voorkomen van resten uit de Middeleeuwen en de Nieuwe tijd is middelhoog. De archeologische resten komen voor direct aan of onder het maaiveld. De vondstenlaag wordt verwacht in de eerste 30 cm beneden het maaiveld. Archeologische sporen (uitgezonderd diepe sporen en waterputten) worden binnen 50 cm beneden het maaiveld verwacht.[47] De archeologische resten bestaan hoofdzakelijk uit grondsporen, bouwmateriaal, aardewerk- of vuursteenstrooiïngen en rituele deposities als zwaarden, bijlen en (vuurstenen) dolken. Organische resten en bot zullen door de zandige bodemsamenstelling mogelijk slecht zijn geconserveerd.[48] Het complextype en de omvang kunnen niet nader worden gespecificeerd door de beperkte gegevens.

Bodemverstoring

Dat een gebied een middelhoge of hoge archeologische verwachting heeft, hoeft niet te betekenen dat de eventueel aanwezige archeologische resten ook waardevol zijn. Als gevolg van bodemingrepen kunnen vindplaatsen geheel of gedeeltelijk verstoord zijn. De waarde van archeologische vindplaatsen wordt grotendeels bepaald door de mate waarin vondsten *in situ* bewaard zijn gebleven in de bodem en/of grondsporen intact zijn.

Het plangebied is over het algemeen gebruikt als weidegrond en bosbouwgrond, waardoor de verstoring door bijvoorbeeld (diep)ploegen waarschijnlijk minimaal is. Ter plaatse van het westdeel zijn al herinrichtingswerkzaamheden verricht (zie hoofdstuk Geomorfologie en de onderzoeksmeldingen), waardoor de ondergrond mogelijk verstoord is.

[47] Zie bijvoorbeeld Groenewoudt 1994
[48] Kars & Smit 2003

4 CONCLUSIE EN SELECTIEADVIES

4.1 Beantwoording onderzoeksvragen bureauonderzoek

Voor het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen opgesteld. Hieronder worden deze vragen beantwoord voor zover het bureauonderzoek de daarvoor benodigde gegevens heeft opgeleverd.

- Zijn er uit het her in te richten beekdal en de aangrenzende randzones van het beekdal archeologische vindplaatsen bekend? Zo ja, wat is de locatie, aard, datering en omvang ervan?
  Er zijn bijzonder veel vindplaatsen bekend, zowel in het beekdal (mesolithisch kamp, Romeinse muntschat) als in de randzones (bewoningssporen vanaf het Laat-Paleolithicum tot en met de Nieuwe tijd).

- Wat is er bekend over de ontginning, de indeling, de inrichting en het gebruik van het beekdal door de tijd heen?
  Het gebied rondom het beekdal is in gebruik geweest als weidegrond en als bosbouwgebied.

- Wat is de bodemopbouw van het beekdal en wat kan worden gezegd over de positie en ouderdom van beeklopen en –meanders in vroeger tijd?
  De bodem in het westdeel bestaat uit vlakvaaggronden van lemig fijn zand en moerige eerdgronden met een moerige bovengrond op zand. De bodem in het oostdeel bestaat uit poldervaaggronden van lichte zavel. Er zijn oude meanders in het plangebied op het AHN zichtbaar. Deze meanders stammen uit het Laat-Glaciaal, omdat de Roer destijds zijn loop in een noordelijke bedding heeft verlegd.

- Waar is sprake van locaties of zones van (mogelijk) grote archeologische waarde, bijvoorbeeld zandkoppen of –ruggen in de beekdalbodem, historische bebouwing en infrastructuur en waar is sprake van een hoge trefkans op bijvoorbeeld een voorde, brug of watermolen?
  In het hele plangebied liggen zandkoppen tussen de oude meanders in, waar nog goed geconserveerde resten van vroeg mesolithische kampementen kunnen liggen. In het westdeel van het plangebied heeft het beekdal een versmalling waardoor de kans op een beekovergang hoog is. Tevens tonen Romeinse vondsten aan dat er mogelijk Romeinse (steen)voorden of bruggen aangetroffen kunnen worden.

- Welke informatie is er beschikbaar over verstoringen van de bodem als gevolg van ontgrondingen, bodemsaneringen, egalisaties, diepploegen en landinrichting?
  Doordat de Roer zijn bedding heeft verlegd en de Vlootbeek, die er voor in de plaats kwam, geen erosieve werking heeft, heeft er sinds het Laat-Glaciaal weinig erosie meer plaatsgevonden, waardoor de conservering van de archeologische resten mogelijk zeer goed is. Over het algemeen is het plangebied in gebruik geweest als weidegrond en bosbouwgebied. Mogelijk zijn er daarom weinig verstoringen als gevolg van (diep)ploegen. Het westdeel van het plangebied is al eens heringericht, waardoor dit gedeelte mogelijk al verstoord is.

- Welke archeologische verwachting kan aan het her in te richten beekdal worden toegekend voor de bovenste 1 meter van de bodem? In hoeverre is het mogelijk om deze verwachting te specificeren naar aard (type), datering en omvang van de vindplaats(en)?
  De kans op het voorkomen van resten uit het Laat-Paleolithicum en het Mesolithicum is hoog. De kans op het voorkomen van resten uit het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd is middelhoog. Mogelijk kunnen jager-verzamelaarskampen, (steen)voordes, bruggen, afvaldepots, en rituele deposities worden aangetroffen.

- Wat kan worden gezegd over de aanwezigheid van archeologische resten in dieper gelegen sedimenten, d.w.z. sedimenten die door veen of een laag van beeksedimenten worden afgedekt?
  Doordat er geen sedimentatie vanaf het Laat-Glaciaal in het Vlootbeekdal heeft plaatsgevonden, worden er geen archeologische resten in diepere beeksedimenten verwacht.

- Welke methoden en technieken van veldonderzoek zijn er nodig om de gespecificeerde archeologische verwachting uit het bureauonderzoek te toetsen en aan te vullen?
  Voor het hele traject wordt een archeologische begeleiding van de herinrichtingswerkzaamheden geadviseerd.

4.2 Selectieadvies

Alhoewel de archeologische waarde van beekdalen in de archeologie inmiddels is aangetoond, is het niet reëel om met dezelfde intensiteit en grootschaligheid, zoals gebruikelijk in de archeologische onderzoeken van de drogere landschappen, onderzoek in de beekdalen te verrichten. Van belang is om hierin een strategische keuze te maken.[49]

Omdat het hier gaat om een relatief groot gebied met een middelhoge tot hoge archeologische verwachting en een groot aantal vindplaatsen, wordt hier door Econsultancy voor het hele plangebied een archeologische begeleiding van de herinrichtingswerkzaamheden protocol proefsleuven geadviseerd en waar bekende archeologische waarden aanwezig zijn het planontwerp aan te passen. De archeologische begeleiding dient te worden uitgevoerd conform RAAP rapport 1880[50] met aanvullende eisen voor steentijd onderzoek.

Om een meer gedetailleerd beeld te krijgen van de archeologische verwachting in het plangebied, is een gedetailleerde archeologische verwachtingskaart opgesteld. Hierop zijn de te ontgraven vlakken aangegeven en ingedeeld in verschillende categorieën van archeologische verwachting (zie bijlage 5).

Middelhoge archeologische verwachting:
In deze gebieden geldt een middelhoge verwachting voor alle periodes. In deze zones wordt een archeologische begeleiding geadviseerd, zoals hieronder beschreven.

Hoge archeologische verwachting:
In deze gebieden geldt een hoge archeologische verwachting voor jagers-verzamelaars en een middelhoge verwachting voor andere periodes. In deze gebieden wordt een archeologische begeleiding geadviseerd, zoals hieronder beschreven.

Zeer hoge archeologische verwachting:
Hier is sprake van een mogelijke vindplaats. Van deze zone wordt in de planfase onderzocht wat de mogelijke alternatieven zijn om het planontwerp aan te passen. Hiertoe wordt de exacte omvang en de kwaliteit van de vindplaats onderzocht middels een verkennend onderzoek door middel van proefputjes. Deze proefputjes hebben de afmeting van 25 x 25 cm en worden in een verspringend grid van 5 m uitgezet. In elk proefputje wordt eerst de bouwvoor verwijderd. Dan wordt in twee lagen van 15 cm de grond verzameld en gezeefd over een zeef met een maaswijdte van 3 mm. Van de resultaten wordt een overzichtskaart vervaardigd. Als er bij het verkennend onderzoek geen archeologische waarden aangetroffen worden kan het geplande tracé worden gehandhaafd. Als er wel archeologische waarden aanwezig zijn vindt afbakening plaats zodat de mogelijkheden van planaanpassing duidelijk worden. Deze mogelijkheden worden dan naast de ecologische randvoorwaarden geplaatst zodat afgewogen keuzes gemaakt kunnen worden. Als er archeologische waarden aanwezig zijn en planaanpassing is niet mogelijk dan zal op de vindplaats eerst een opgraving plaats moeten vinden,

[49] F. Gerritsen, 2004.
[50] J.A.M. Roymans & M.P.F. Verhoeven, 2010.

volgens de methode zoals vermeld in het Onderzoekskader Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal [51] (hieronder beschreven).

De archeologische begeleiding bestaat uit het gefaseerd uitvoeren van de graafwerkzaamheden, om zodoende archeologische inspectie van de graafvlakken tussentijds mogelijk te maken. De eerste fase bestaat uit het verwijderen van de bouwvoor. Geadviseerd wordt het verwijderen van de bouwvoor archeologisch te laten begeleiden. De inzet van een amateur archeoloog is hierbij voldoende. Hierna kunnen de graafvlakken door een archeoloog geïnspecteerd worden. Aangezien de verwachting voor steentijd middelhoog tot hoog is, moet deze veldarcheoloog een specialisatie in steentijd hebben. Ook is het van belang dat vóór de inspectie, de vlakken voldoende beregend zijn geweest om zodoende een goede zichtbaarheid te creëren, met name voor vuursteen. Geadviseerd wordt om voorwaarden die dit mogelijk maken in het bestek op te nemen. In een volgende fase kunnen de vlakken worden verdiept tot de gewenste diepte. De kraanmachinist moet bij het verder verdiepen alert blijven op het aantreffen van archeologische resten. De kraanmachinist zou bij voorkeur enige ervaring met archeologisch graafwerk hebben. Mochten er bij het verder verdiepen van de vlakken archeologische waarden aangetroffen worden, dan dient er niet verder gegraven te worden en wordt er contact met de uitvoerend archeoloog opgenomen. Dit geldt ook als er bij de inspectie van de vlakken archeologische waarden worden aangetroffen. Is planaanpassing niet mogelijk, dan moeten de resterende werkzaamheden ter plaatse van de archeologische waarden archeologisch begeleid worden (protocol opgraven). In het geval van een steentijd vindplaats, zal de gehele site opgegraven moeten worden, volgens onderstaande methode.

Bij het opgraven van een steentijd vindplaats wordt de methode gevolgd die beschreven is in het Onderzoekskader Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal.[52] In een grid van 25 x 25 cm worden op het gehele oppervlak van de vindplaats putjes uitgezet. Van dit vlak is de bouwvoor verwijderd. De grond in de proefputjes wordt in lagen van 15 cm verzameld en er wordt verdiept tot in de C-horizont. Een dergelijke grondeenheid wordt gezeefd over een zeef van 3 mm en de vondsten worden per eenheid verzameld en gedetermineerd. Bij de uitwerking van de vondsten hoeft geen refitting plaats te vinden, er dient wel een gebruikssporen onderzoek plaats te vinden.

De bovenstaande procedures en voorwaarden dienen in het Programma van Eisen van de archeologische begeleiding opgenomen te worden.

Bovenstaand advies vormt een selectieadvies. De resultaten van dit onderzoek zullen eerst moeten worden beoordeeld door het bevoegd gezag, gemeente Roerdalen, die vervolgens een selectiebesluit neemt.

[51] L. Verhart, 2008.
[52] L. Verhart, 2008.

LITERATUUR

Alterra, 2003: *Digitale Geomorfologische kaart van Nederland*, schaal 1:25.000.

Berendsen, H.J.A., 2008: *Fysische Geografie van Nederland, deel 1: De vorming van het land. Inleiding in de geologie en de geomorfologie.* Van Gorcum, Assen.

Berg, M.W. van den 1996: *Fluvial sequences of the Maas; a 10 Ma record of neotectonics and climate change at various time-scales.* Thesis, Landbouw Universiteit Wageningen.

Broek, J.M.M. van den, & G.C. Maarleveld, 1963: *The Late-Pleistocene terrace deposits of the Meuse,* Mededelingen van de Geologische Stichting 16.

Fontijn, D., 2004: 'Schatvondsten' uit de beekdalen. De interpretatie van metaaldeposities uit de Bronstijd, in *Beekdallandschappen in archeologisch perspectief* (F. Gerritsen & E. Rensink red.), Amersfoort (Nederlandse Archeologische Rapporten 28), 69-84.

Gerritsen, F., 2004: Het belang van beekdalen voor de archeologie van de zandlandschappen, in *Beekdallandschappen in archeologisch perspectief* (F. Gerritsen & E. Rensink red.), Amersfoort (Nederlandse Archeologische Rapporten 28), 13-24.

Ginkel, E. van & L. Verhart, 2009: *Onder onze voeten. De Archeologie van Nederland.* NWO, Amsterdam

Groenewoudt, B.J., 1994: *Prospectie, waardering en selectie van archeologische vindplaatsen: een beleidsgerichte verkenning van middelen en mogelijkheden.* Amersfoort (Nederlandse Archeologische Rapporten, 17) p.109-146 & p.175-188.

Groenewoudt, B., 2004: Afdalen in Oost-Nederland, in *Beekdallandschappen in archeologisch perspectief* (F. Gerritsen & E. Rensink red.), Amersfoort (Nederlandse Archeologische Rapporten 28), 57-67.

Houtgast, R.F., R. T. Van Balen, L. M. Bouwer, G. B. M. Brand & J. M. Brijker, 2002: *Late Quaternary activity of the Feldbiss Fault Zone, Roer Valley Rift System, the Netherlands, based on displaced fluvial terrace fragments.* Tectonophysics, Volume 352, Issues 3-4.

Hupperetz, W., B. Olde Meierink & R. Rommes (red.), 2005: Kastelen in Limburg. Burchten en landhuizen (1000-1800), Utrecht.

Kolen, J, H. van Laarschot & G. Box, 2004: Beekdalen en hun cultuurgeschiedenis: Peelland, in *Beekdallandschappen in archeologisch perspectief* (F. Gerritsen & E. Rensink red.), Amersfoort (Nederlandse Archeologische Rapporten 28), 35-56.

Locher, W.P. & H. de Bakker, 1990: *Bodemkunde van Nederland. Deel 1: Algemene bodemkunde.* Malmberg, Den Bosch.

Mulder, E.F.J. de, M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff, T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland.* Wolters-Noordhoff, Groningen.

Niekus, N. & E. Rensink, 2008: De Drentse Aa, Steentijdjagers in het Drentse landschap, in E. Rensink (red.), *Archeologie en beekdalen*, Utrecht, 122-143.

Renes, J. 1999: *Landschappen van Maas en Peel. Een toegepast historisch-geografisch onderzoek in het streekplangebied Noord- en Midden-Limburg.* Eisma, Leeuwarden.Rensink, E., 2008: *KNA Leidraad Beekdalen in Pleistoceen Nederland.* RACM, Amersfoort.

Roymans, J.A.M. & M.P.F. Verhoeven, 2010: *Beekdallandschappen als Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied, Een onderzoekskader voor 7 beekdallandschappen in Noord- en Midden Limburg*, (RAAP rapport 1880).

Schmitz, H. 2011: Grafveld uit de Romeinse tijd te Annendael nabij Posterholt (HVR 182). In: *Jaarboek van de Heemkundevereniging Roerstreek* 43, 2011, 183-204.

Stichting voor Bodemkartering, 1972: *Geomorfologische kaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 60B en E.*

Stichting voor Bodemkartering, 1972: *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 60B en E.*

Verhart, L. & M. Wansleeben, 2001: Het dal van de Vlootbeek 9100 jaar geleden, in *Archeologie in Limburg 87.*

Verhart, L., 2008: *Onderzoekskader Provinciaal archeologisch Aandachtsgebied: Vlootbeekdal*.

BRONNEN

AHN; internetsite, juli 2011.
http://www.ahn.nl

Archeologisch informatiesysteem Archis2, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort, juli 2011.
http://archis2.archis.nl/archisii/html/index.html

Archeologie in en rond Posterholt, gemeente Roerdalen in Midden-Limburg (NL), maart 2012. (H. Schmitz)
http://www.archeologie-posterholt.nl

Bodemloket, internetsite, juli 2011.
www.bodemloket.nl

Dinoloket, internetsite, juli 2011.
http://www.dinoloket.nl/

Kennisinfrastructuur Cultuurhistorie; internetsite, juli 2011.
http://www.kich.nl

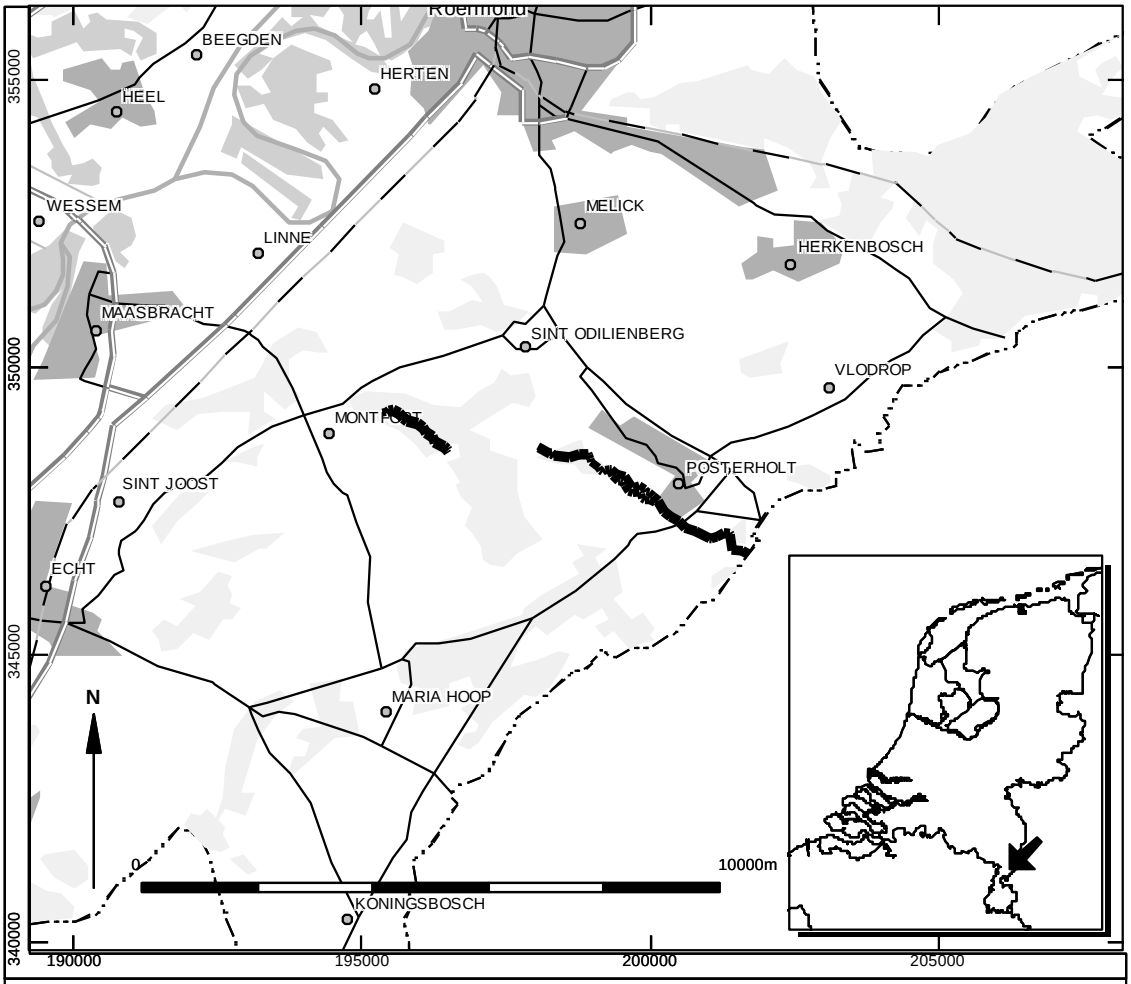
Numis, internetsite, juli 2011.
http://www.geldmuseum.nl/museum/content/zoeken-numis

SIKB; internetsite, juli 2011.
http://www.sikb.nl

Stichting Limburgse Kastelen; internetsite, juli 2011.
http://www.limburgsekastelen.nl

Wat Was Waar; internetsite, juli 2011.
http://www.watwaswaar.nl

Afbeelding 1 Situering van het plangebied binnen Nederland

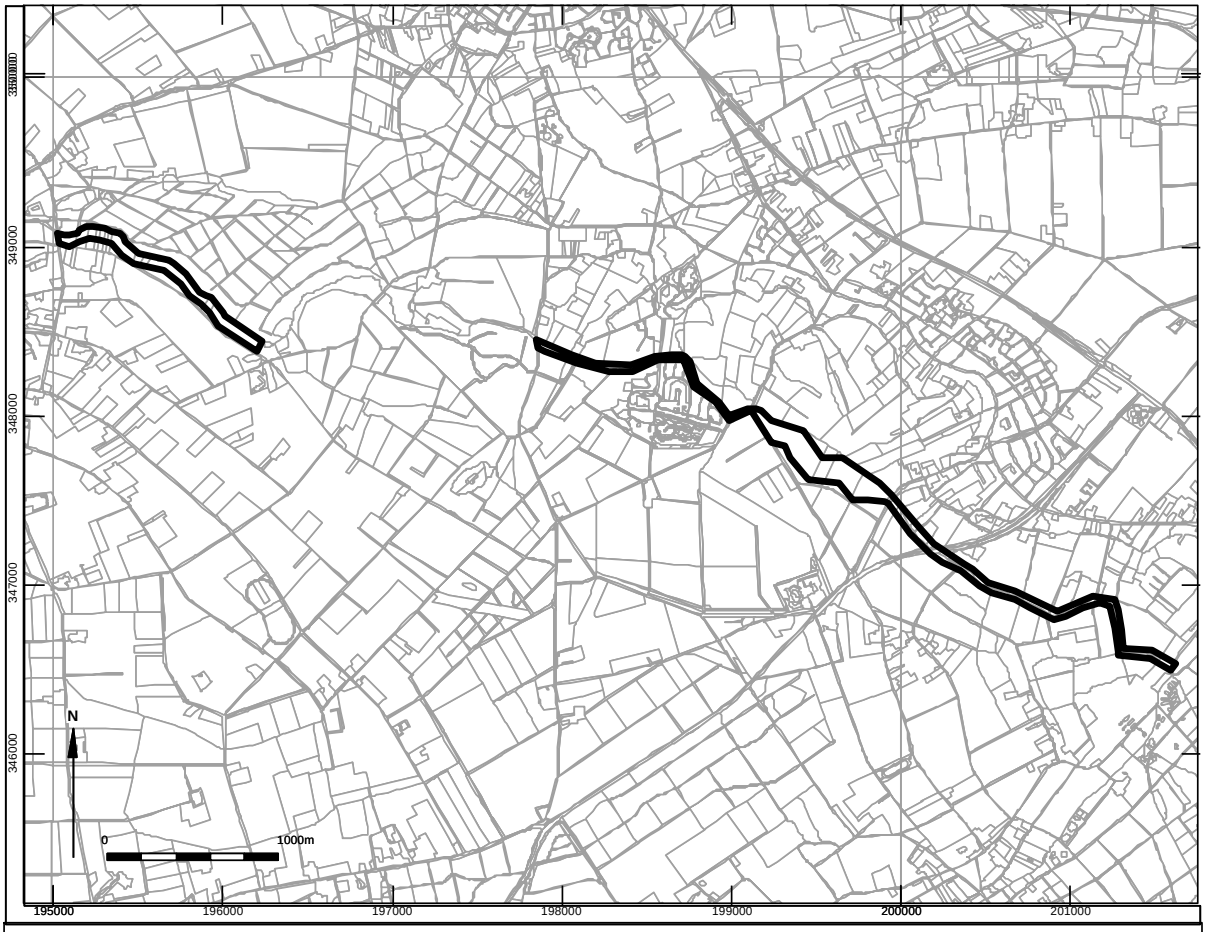


Vlootbeek fase 3 - St. Odilienberg

Situering van het plangebied binnen Nederland

bron: Geodan

Afbeelding 2 Detailkaart van het plangebied



St. Odilienberg - Herinrichting Vlootbeek fase 3

Detail plangebied

Legenda

Plangebied

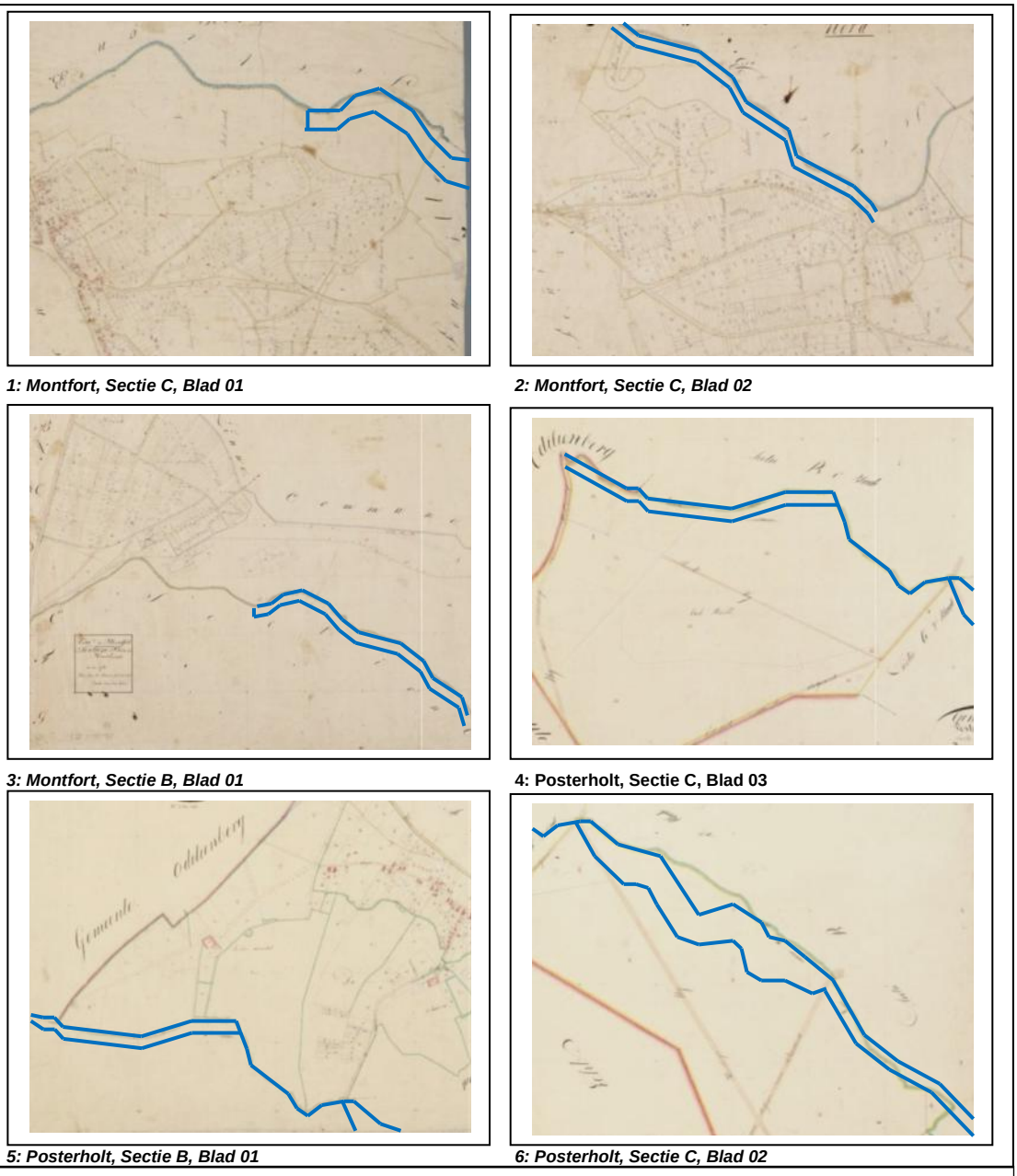
Afbeelding 3 Luchtfoto van het plangebied



Vlootbeek fase 3 – St. Odiliënberg
Luchtfoto

Legenda: Plangebied

Afbeelding 4 Situering van het plangebied binnen de kadastrale minuut 1828



1: Montfort, Sectie C, Blad 01

2: Montfort, Sectie C, Blad 02

3: Montfort, Sectie B, Blad 01

4: Posterholt, Sectie C, Blad 03

5: Posterholt, Sectie B, Blad 01

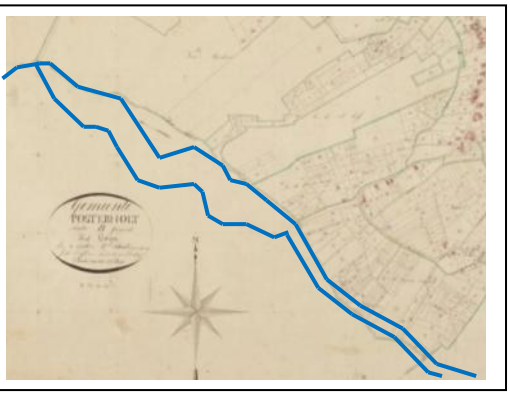
6: Posterholt, Sectie C, Blad 02

Vlootbeek fase 3 te St.-Odilliënberg

kadastrale minuut 1811-1832 (bron:www.watwaswaar.nl)

Legenda

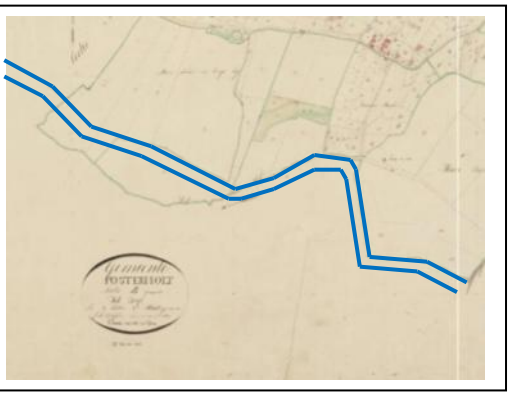
Plangebied



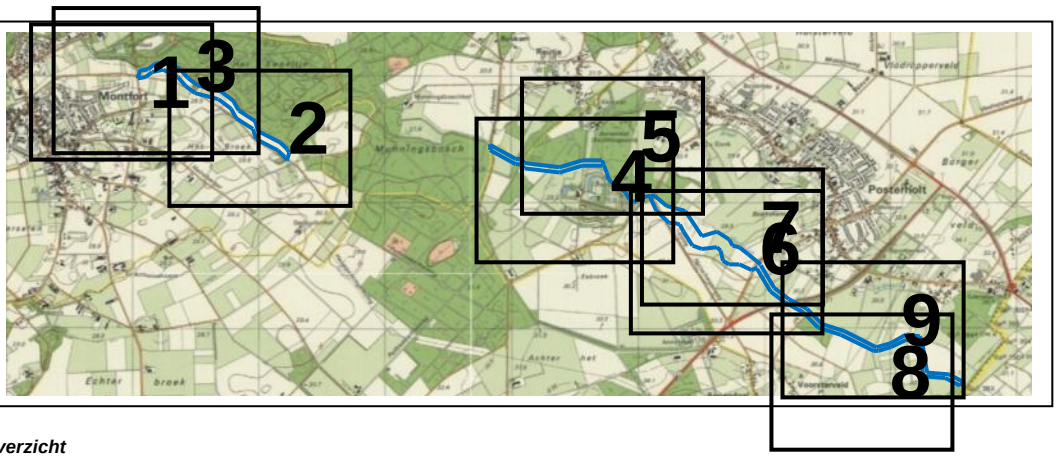
7: Posterholt, Sectie B, Blad 01



8: Posterholt, Sectie C, Blad 01



9: Posterholt, Sectie B, Blad 03



Overzicht

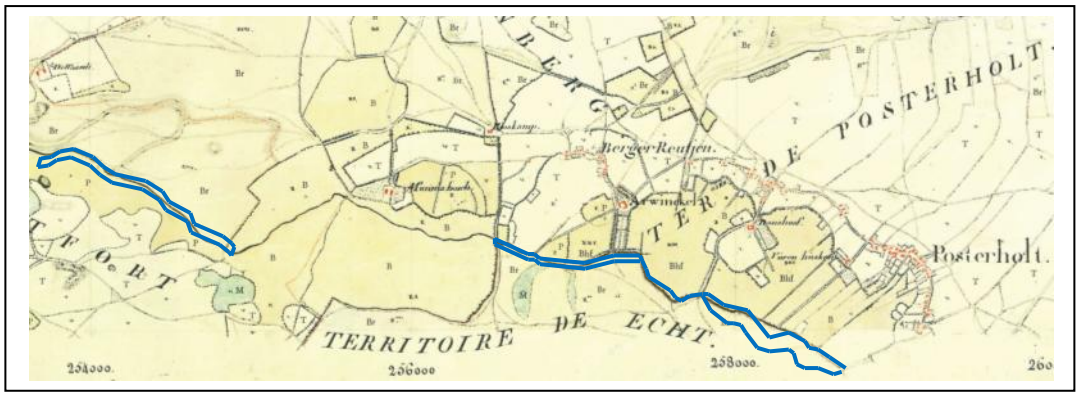
Vlootbeek fase 3 te St.-Odilliënberg

kadastrale minuut 1828 (bron:www.watwaswaar.nl)

Legenda

Plangebied

Afbeelding 5 Situering van het plangebied binnen de historische kaarten



Situatie 1803-1807 (Tranchot und v. Müffling kaart)



Situatie 1830-1850 (bron: www.watwaswaar)



Situatie 1912 (bron: www.watwaswaar.nl)

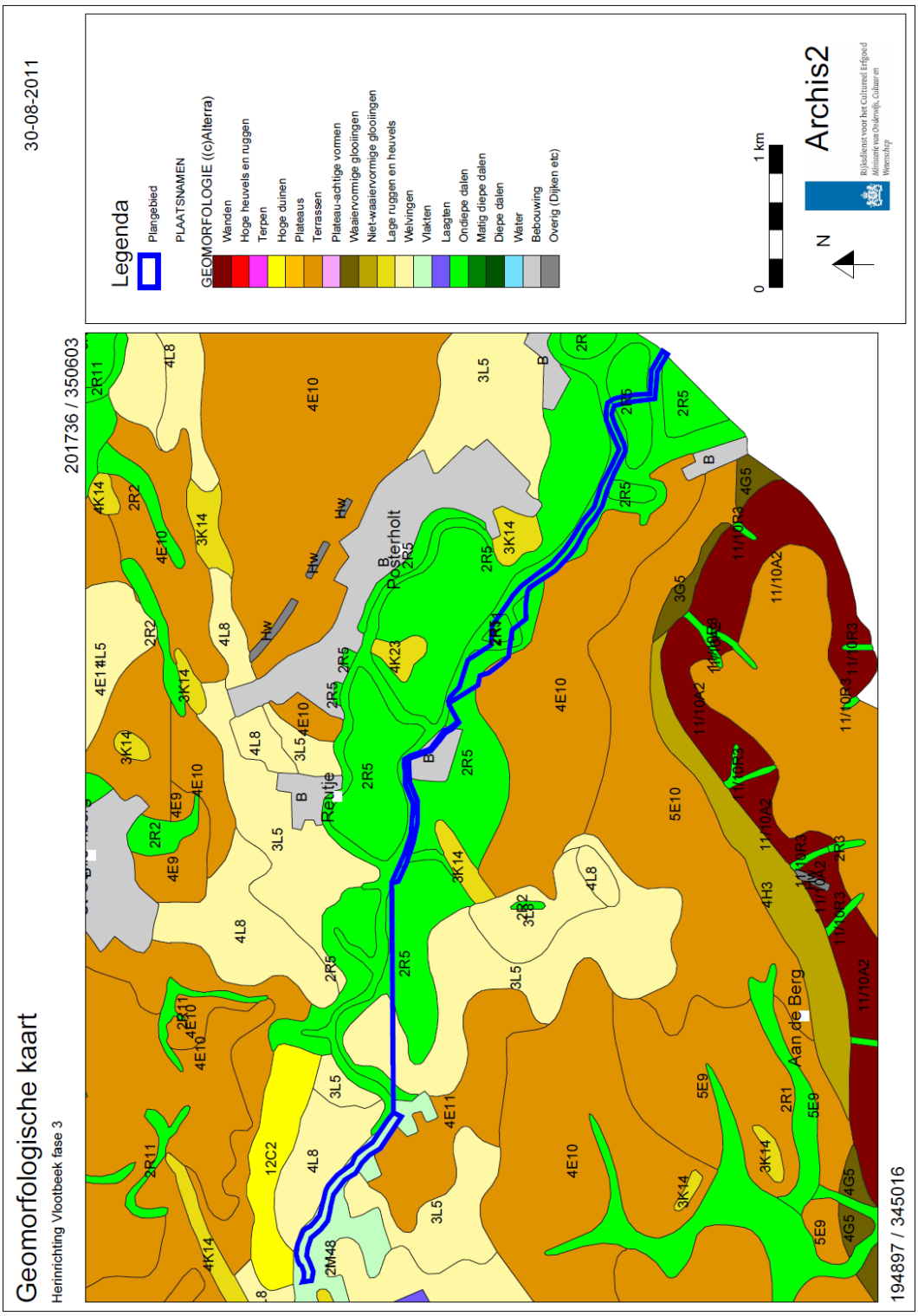
Vlootbeek fase 3 te St.-Odilliënberg

plangebied binnen de historische kaarten (bron:www.watwaswaar.nl)

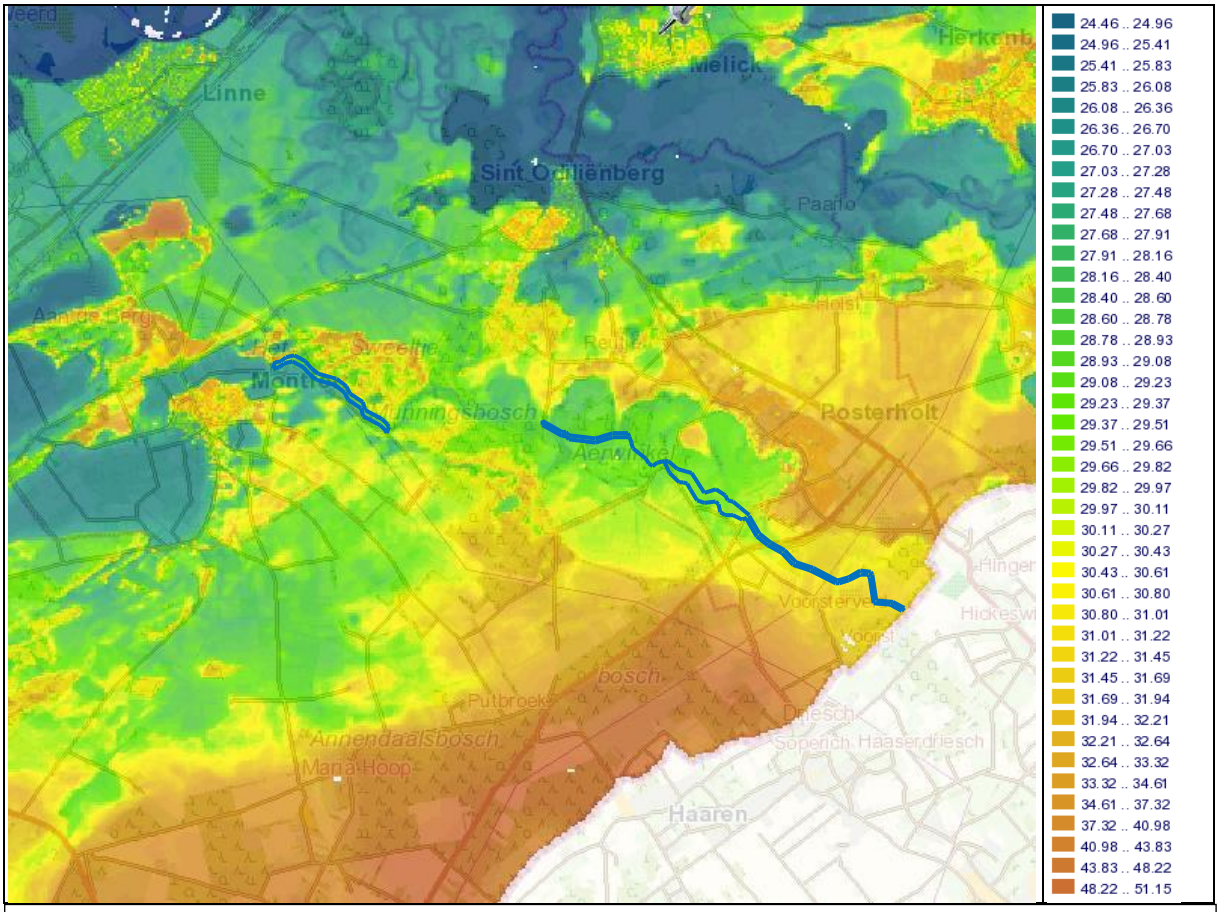
Legenda

Plangebied

Afbeelding 6 Situering van het plangebied binnen de Geomorfologische kaart



Afbeelding 7 Situering van het plangebied binnen het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)



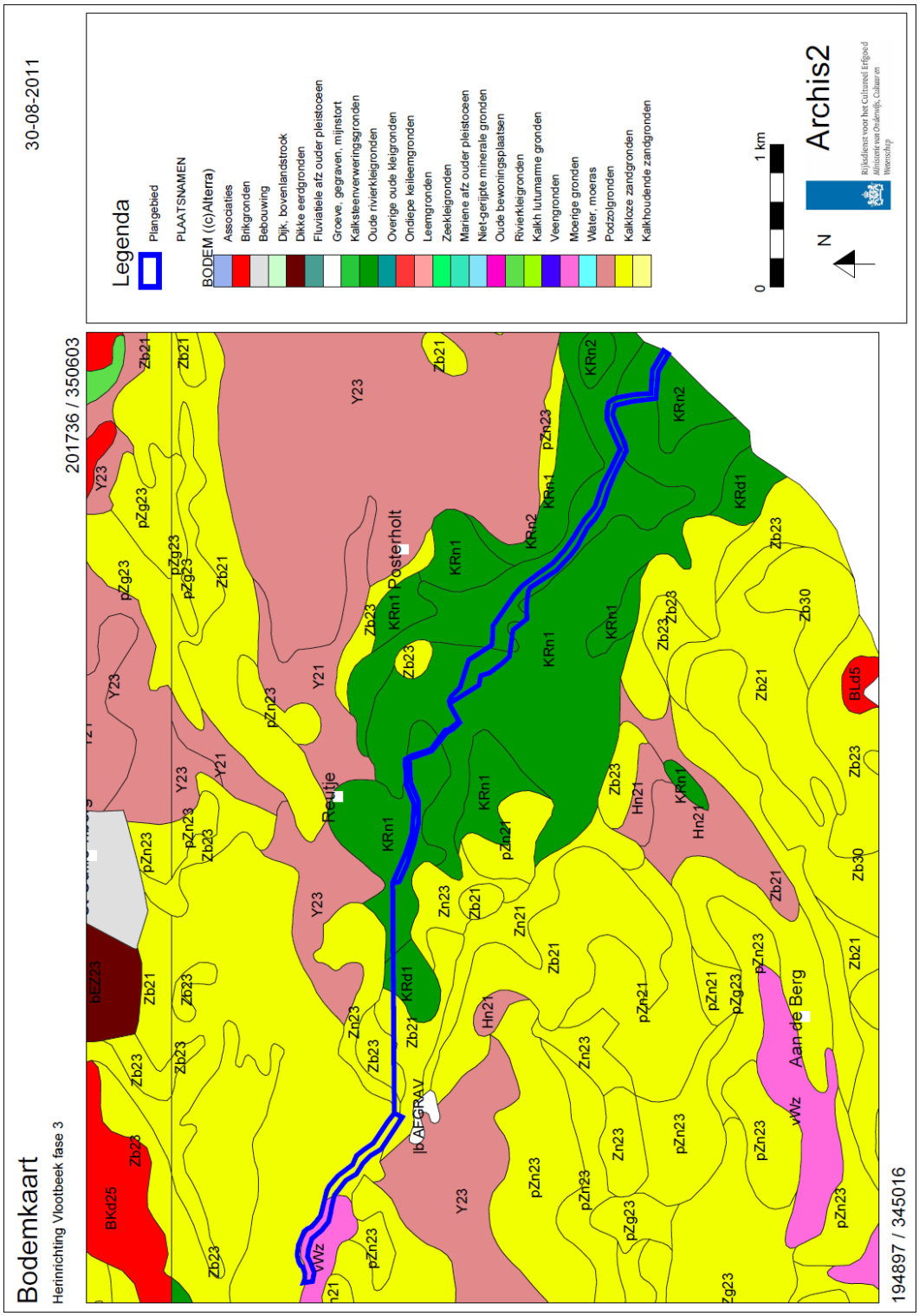
Vlootbeek fase 3 te St.-Odilliënberg

Situering van het plangebied binnen het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)

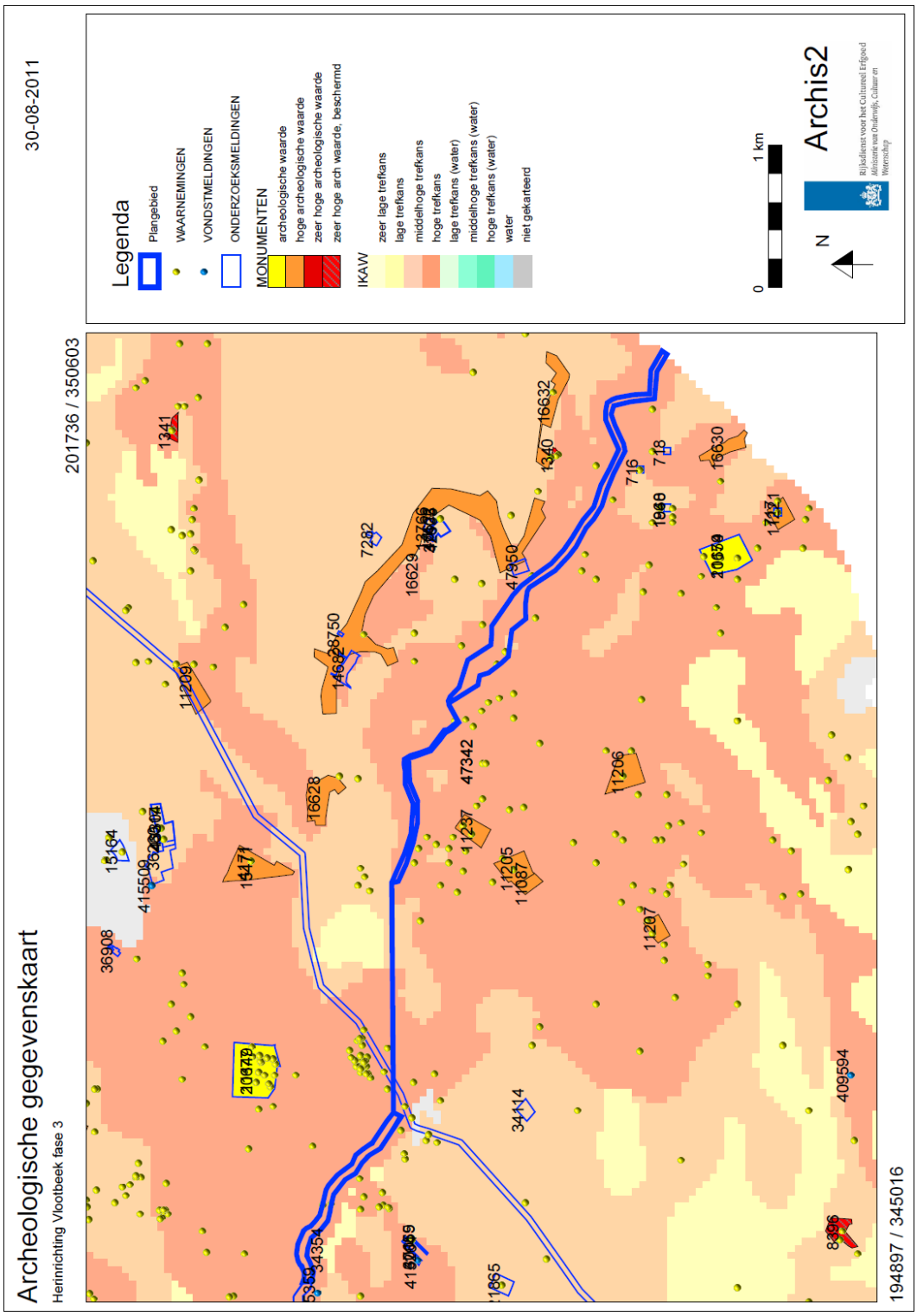
Legenda

Plangebied

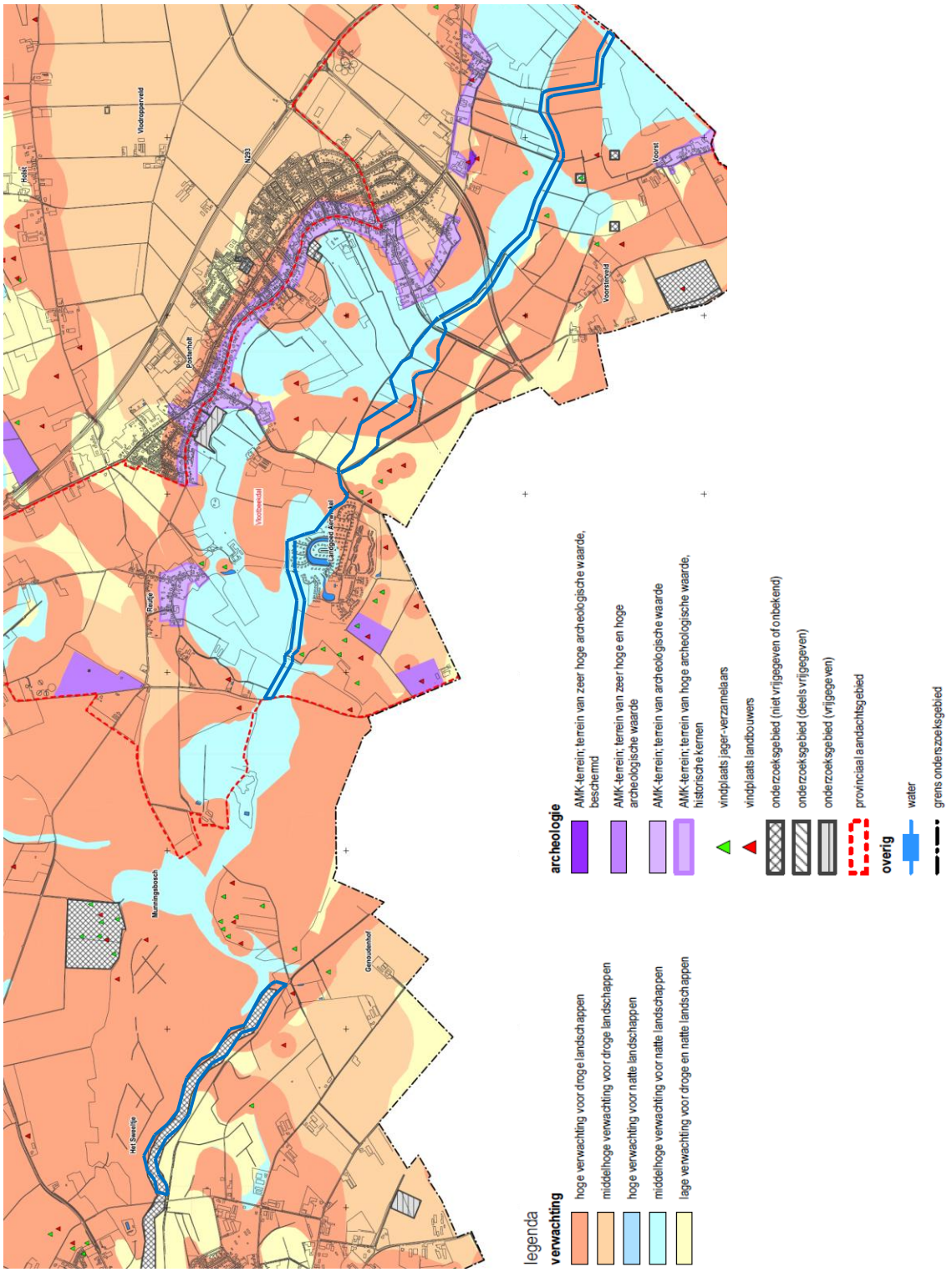
Afbeelding 8 Situering van het plangebied binnen de Bodemkaart



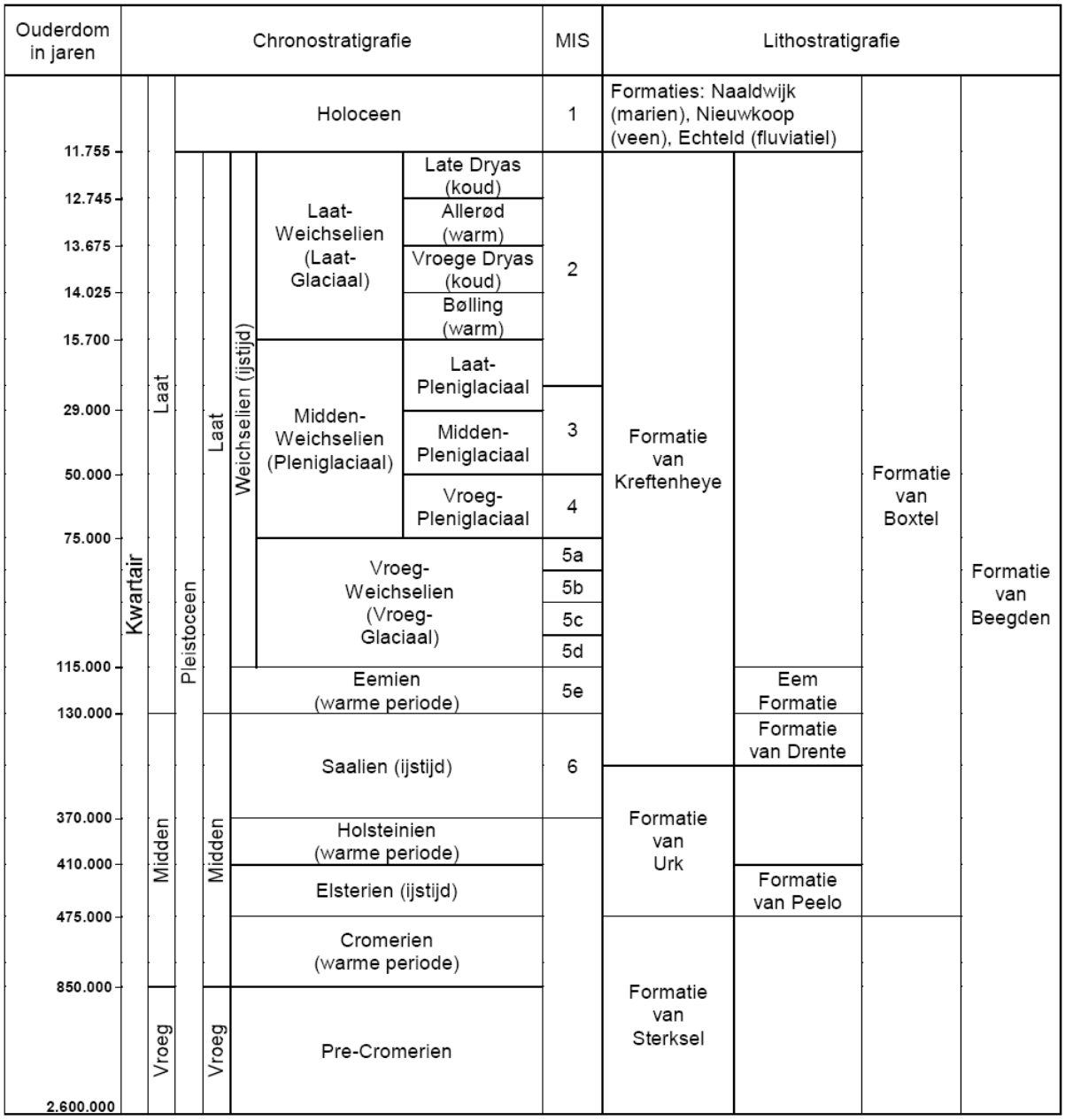
Afbeelding 9 Archeologische Gegevenskaart van het onderzoeksgebied

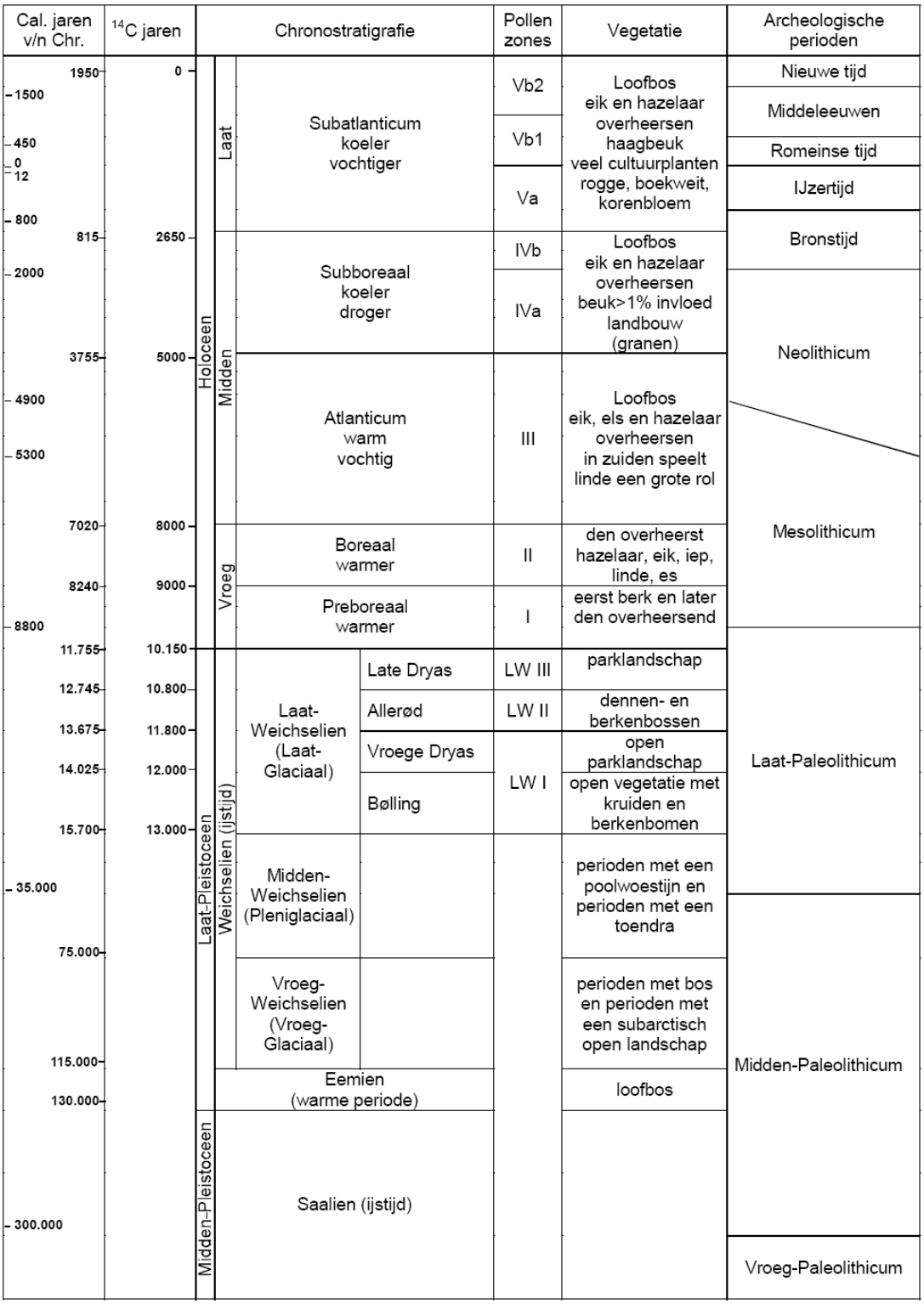


Afbeelding 10 Archeologische Verwachtingskaart gemeente Roerdalen



Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken





Chronostratigrafie voor Noordwest-Europa volgens Zagwijn (1974), Vandenberghe (1985) en De Mulder *et al.* (2003). Lithostratigrafie volgens De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotoop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Stuiver *et al.* (1998). Zuurstofisotoop calibratie (OxCal) versie 3.9 Bronk Ramsey (2003), toegepast op het Laat-Weichselien en het Holoceen. Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2000). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Bijlage 2 Bewoningsgeschiedenis van Nederland

Als aanvullende informatie wordt hieronder een algemene ontwikkeling van de bewoningsgeschiedenis van Nederland weergegeven.

Paleolithicum (tot ca. 8800 voor Chr.)

De vroegste bewoningssporen in Nederland uit deze periode dateren uit de voorlaatste ijstijd, ca. 300.000-130.000 jaar geleden. Waarschijnlijk hebben in de koudste fasen van de ijstijden in Nederland geen mensen geleefd. Daarentegen was bewoning in de warmere perioden wel mogelijk. De mensen die hier toen leefden trokken als jagers/vissers/verzamelaars rond in kleine groepen en maakten gebruik van tijdelijke kampementen. Veranderingen in het klimaat zorgden voor een veranderende flora en fauna. Tijdens de koude perioden bestond het groot wild onder meer uit rendieren, mammoeten, paarden en steppewisenten. Vooral op paarden en rendieren werd in het Laat-Paleolithicum intensief jacht gemaakt. Tijdens de warmere perioden werd er onder andere op herten, wilde zwijnen en oerossen gejaagd.

Mesolithicum (ca. 8800-4900 voor Chr.)

Rond de overgang van het Pleistoceen naar het Holoceen (ca. 9000 voor Chr.) verbeterde het klimaat zich voor een langdurige periode. De gemiddelde temperatuur steeg, waardoor de variatie in flora en fauna (o.a. bosontwikkeling) toenam. De mens kreeg nu de mogelijkheid om meer gevarieerd te eten: vruchten en andere eetbare gewassen stonden nu vaker op het menu. Doordat de temperatuur steeg, trok het groot wild (met name rendieren) naar het noorden, dat plaats maakte voor meer territoriumgebonden klein wild, vogels en vissen. Door deze veranderende leefomstandigheden werd de jachttechniek aangepast. De vuursteen bewerkingstechniek hield met deze ontwikkeling gelijke tred. Er werden kleine spitse vuursteenspitsen vervaardigd die als pijl- en harpoenpunt werden gebruikt. Met de stijging van de temperatuur begon het landijs te smelten en de zeespiegel te stijgen. Het tot dan toe droge Noordzee-Bekken kwam onder water te staan. De groepen jagers/vissers/verzamelaars wisselden nog wel van locatie maar exploiteerden kleinere gebieden. In het voorjaar viste men in de rivieren, tijdens de zomer leefde men voornamelijk langs de kust, waar naast vis en schaaldieren ook zeehonden als voedselbron dienden. In de herfst verzamelde men noten en vruchten, terwijl in de winter op onder meer pelsdieren werd gejaagd.

Neolithicum (ca. 5300-2000 voor Chr.)

Aan het begin van deze periode gingen het jagen, vissen en verzamelen een steeds minder belangrijke rol spelen. Men ging nu zelf cultuurgewassen telen en dieren houden bij het kamp. Uit vondsten valt af te leiden dat het om twee groepen mensen gaat, enerzijds kolonisten met een vrijwel agrarische levenswijze, anderzijds de autochtone mesolithische bevolking die een halfagrarische levensstijl erop na ging houden. Deze verandering ging gepaard met enkele technologische en sociale vernieuwingen zoals: het wonen op een vaste plek in een huis, het gebruik van vaatwerk van (gebakken) klei en de introductie van geslepen stenen dissels en bijlen. De bevolking groeide nu gestaag, mede door de productie van overschotten. Uit het Neolithicum zijn verschillende nu nog zichtbare grafmonumenten bekend, te weten grafkelders, hunebedden en grafheuvels.

Bronstijd (ca. 2000-800 voor Chr.)

Het begin van dit tijdvak valt samen met het eerste gebruik van bronzen voorwerpen zoals bijlen. Vuurstenen werktuigen bleven, zij het minder, in gebruik. Het aardewerk uit deze periode is over het algemeen tamelijk zeldzaam. Vuursteenmateriaal uit de Bronstijd is meestal niet goed te onderscheiden van dat uit andere perioden. Lange tijd bleven bronzen voorwerpen zeer schaars binnen Nederlands grondgebied. Door het van nature ontbreken van de benodigde grondstoffen moest het brons worden geïmporteerd en ontstonden er handelscontacten over langere afstanden. Eén en ander had wel tot gevolg dat er binnen de bevolking grotere verschillen ontstonden door verschillen op basis van bezit. De grafheuveltraditie, die tijdens het Neolithicum haar intrede deed, werd in eerste instantie voortgezet, maar rond 1200 voor Chr. vervangen door begravingen in urnenvelden. Het gaat hier om ingegraven urnen met crematieresten waar overheen kleine heuveltjes werden opgeworpen, omgeven door een greppel. Een Kopertijd voorafgaand aan de Bronstijd wordt in Noordwest-Europa niet onderscheiden, in tegenstelling tot bijvoorbeeld het Middellandse Zeegebied. Wel zijn uit het Laat-Neolithicum koperen voorwerpen bekend.

IJzertijd (ca. 800-12 voor Chr.)

In deze periode werden voor het eerst ijzeren voorwerpen vervaardigd. Voor de productie van werktuigen en wapens werd brons vervangen door ijzer. Er ontstond een inheemse ijzerproductie. Het gebruik van vuursteen voor het vervaardigen van werktuigen duurde nog in beperkte mate voort. Ten opzichte van de Bronstijd traden er in de aardewerktraditie geen radicale veranderingen op. Evenals in het Neolithicum en de Bronstijd woonden de mensen in verspreid liggende hoeven ('Einzelhöfe') of in nederzettingen bestaande uit maar enkele huizen; deze werden in een beperkt gebied nogal eens verplaatst. Op de hogere zandgronden ontstonden uitgebreide omwalde akkercomplexen ('Celtic fields'). Opvallend zijn de verschillen in materiële welstand (bezit van metalen voorwerpen), die mogelijk op sociale ongelijkheid duiden. In de zogenaamde vorstengraven uit Zuid Nederland, met daarin luxe, geïmporteerde bijgaven, zijn vermoedelijk lokale of regionale autoriteiten begraven. De meeste begravingen vonden nog altijd plaats in urnenvelden. Tijdens de IJzertijd werd het Friese kustgebied gekoloniseerd en ontstonden de eerste terpen.

Romeinse Tijd (ca. 12 voor Chr. - 450 na Chr.)

Met de komst van de Romeinen eindigt de Prehistorie en begint de geschreven geschiedenis. Aangezien de schriftelijke bronnen slechts een zeer fragmentarisch beeld schetsen, is men toch nog in belangrijke mate aangewezen op de archeologie als informatiebron. Een tijd lang diende het Nederlandse rivierengebied als uitvalsbasis voor veldtochten in het noorden van Germanië. In 47 na Chr. werd de Rijn definitief als Romeinse rijksgrens ingesteld. Ter controle en verdediging van deze zogenaamde 'limes' werden langs de Rijn 'castella' (militaire forten) gebouwd.

De inheemse manier van leven handhaafde zich nog lange tijd. Wel werd, vooral na de opstand van de Bataven tegen de Romeinse overheersers in 69-70 na Chr., de Romeinse invloed steeds duidelijker. In veel Inheems-Romeinse nederzettingen was bijvoorbeeld, naast het eigen handgevormde aardewerk, Romeins importaardewerk in gebruik, dat op de draaischijf was vervaardigd. Er werden, vooral in Limburg, grootse villa's (Romeinse herenboerderijen) gebouwd, hetzij nieuw gesticht, hetzij ontwikkeld vanuit een bestaande inheemse nederzetting.

De Romeinen legden een voor die tijd al uitgebreide infrastructuur aan, waardoor het gebied steeds beter werd ontsloten. Op verschillende plaatsen ontstonden aanzienlijke nederzettingen, waarvan er enkele met een stedelijk karakter (zoals Nijmegen). De inheemse bevolking, ten noorden van de *Limes*, werd niet zo sterk beïnvloed door de Romeinse aanwezigheid. Er was wel sprake van handelscontacten en het uitwisselen van geschenken. In de tweede helft van de derde eeuw ontstond, onder meer door invallen van Germaanse stammen, een instabiele situatie die met korte onderbrekingen voortduurde tot in de vijfde eeuw. Uiteindelijk leidde dit in het jaar 406 tot de definitieve ineenstorting van de grensverdediging langs de Rijn.

Middeleeuwen (ca. 450-1500 na Chr.)

Over de Vroege Middeleeuwen, vooral over het tijdvak 450-600 na Chr., is relatief weinig bekend. Zowel historische bronnen als archeologische overblijfselen zijn schaars. De bevolkingsomvang was ten opzichte van de voorafgaande periode sterk afgenomen. De marktgerichte economie verdween en de mensen vielen terug op zelfvoorziening. De politieke macht was na het wegvallen van de Romeinse staatsorganisatie in handen gekomen van regionale en lokale hoofdlieden. Een gezaghebbende status was nu vooral gebaseerd op militair succes en materiële welstand. Deze instabiele periode wordt ook wel aangeduid als de 'tijd van de volksverhuizingen'.

Vanaf de tiende - elfde eeuw wordt een overheersende positie van de al dan niet adellijke grootgrondbezitters waargenomen. Dit vertaalt zich in nieuwe nederzettingsvormen als mottes, kastelen en versterkte hoeven. In verband met de aanhoudende bevolkingsgroei en mede dankzij gunstige klimatologische omstandigheden, werd een begin gemaakt met het ontginnen van woeste gronden als bos, heide en veen. Veel van de huidige dorpen en steden dateren uit deze periode. Door de aanleg van dijken en kaden werden laaggelegen gebieden beschermd tegen wateroverlast. De heersende rivaliteit tussen de vorsten leidde, in combinatie met een zwak centraal gezag, veelvuldig tot lokaal geweld, waarvan de bevolking vaak het slachtoffer werd. Door het aanleggen van burgen, schansen, landweren en wallen trachtte men zich te beveiligen.

Nieuwe tijd (1500 na Chr.-heden)

De Nieuwe tijd kenmerkt zich door een groot aantal veranderingen vooral op het gebied van mens- en wereldbeeld. Er is sprake van een Europese overzeese expansie wat leidt tot handelscontacten, handelskapitalisme en het begin van een wereldeconomie. Er ontstaat een nieuwe wetenschappelijke belangstelling wat zich uit in vele uitvindingen. Deze uitvindingen vormen de motor van de industriële revolutie. Er ontstaat een nationale staat die centraal bestuurd wordt. Als gevolg van deze ontwikkelingen neemt het belang en de omvang van steden toe en neemt de macht van de adel af. Het grootste deel van de bevolking is niet meer werkzaam en woonachtig op het platteland maar in de steden. In verband met de aanhoudende bevolkingsgroei worden aan het eind van de 19^{e} tot het begin van de 20^{e} eeuw op grote schaal woeste gronden gecultiveerd. Door de industriële revolutie komen steeds meer producten beschikbaar voor steeds meer mensen waardoor de welvaart stijgt. In de Nieuwe tijd vindt er eveneens een hernieuwde oriëntatie op het erfgoed van de klassieke Oudheid plaats, wat zich tot in het begin van de 20^{e} eeuw uit in de kunsten.

Bijlage 3 AMZ-cyclus

Het AMZ-proces

Archeologisch onderzoek in Nederland wordt in het algemeen uitgevoerd binnen het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ). Het gehele traject van de AMZ omvat een aantal stappen die elkaar kunnen opvolgen, afhankelijk van het resultaat van de voorgaande stappen. Om inhoudelijke, prijs- en planningstechnische redenen kan er soms voor gekozen worden om bepaalde stappen gelijktijdig uit te voeren. Bovendien kan, indien reeds voldoende gegevens bekend zijn, een stap worden overgeslagen. Elke stap eindigt met een rapport met daarin een advies voor de vervolgstappen. Na elke stap wordt er een selectiebesluit genomen door de bevoegde overheid, gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek. Indien na een bepaalde stap blijkt dat geen nader vervolgonderzoek nodig is, wordt het archeologisch onderzoek afgesloten. Ook kan het bevoegd gezag besluiten dat een vindplaats van zo groot belang is, dat deze *in situ* behouden moet worden. Dan dienen de archeologische resten in de grond beschermd te worden door planaanpassing of planinpassing.

Het AMZ-proces begint met het bepalen van de onderzoeksplicht. Gemeentelijke, provinciale en landelijke archeologische waardenkaarten geven aan of het plangebied in een gebied ligt met een archeologische verwachting. Indien dit het geval is, dan zal er in het kader van de planprocedure onderzoek verricht moeten worden om te bepalen of er archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn. Hiermee start de zogenaamde AMZ-cyclus (zie schema).

De eerste fase: Bureauonderzoek

Elk archeologisch onderzoek begint met een bureauonderzoek. Dit heeft tot doel het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende of verwachte archeologische waarden, binnen het plangebied om tot een gespecificeerde verwachting te komen, op basis waarvan een beslissing genomen kan worden ten aanzien van een eventuele vervolgstap.

De tweede fase: Inventariserend VeldOnderzoek (IVO)

Het doel van een IVO is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde verwachting. Het IVO moet informatie geven over de aan- of afwezigheid, de aard, het karakter, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden.

Inventariserend Veldonderzoek; Booronderzoek en Veldkartering

Door een booronderzoek kan er een goede inschatting gemaakt worden van de kans op aanwezigheid van archeologische waarden (grondsporen en daarmee samenhangende voorwerpen). Bij het booronderzoek is een onderscheid aangebracht in een verkennende, karterende en waarderende fase. De verkennende fase heeft tot doel inzicht te krijgen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze. Op deze manier worden kansarme zones uitgesloten en kansrijke zones geselecteerd voor de volgende fasen. Tijdens de karterende fase wordt het onderzoeksgebied systematisch onderzocht op de aanwezigheid van archeologische vondsten of sporen. De waarderende fase sluit aan op de karterende fase. Het waarnemingsnet kan verdicht worden om de horizontale begrenzing, ligging en omvang van archeologische vindplaatsen vast te stellen.

Een veldkartering wordt uitgevoerd wanneer vondsten of sporen aan de oppervlakte worden verwacht en zichtbaar zijn op het moment dat het onderzoek uitgevoerd wordt. Dit type onderzoek bestaat uit het belopen van het maaiveld van het plangebied.

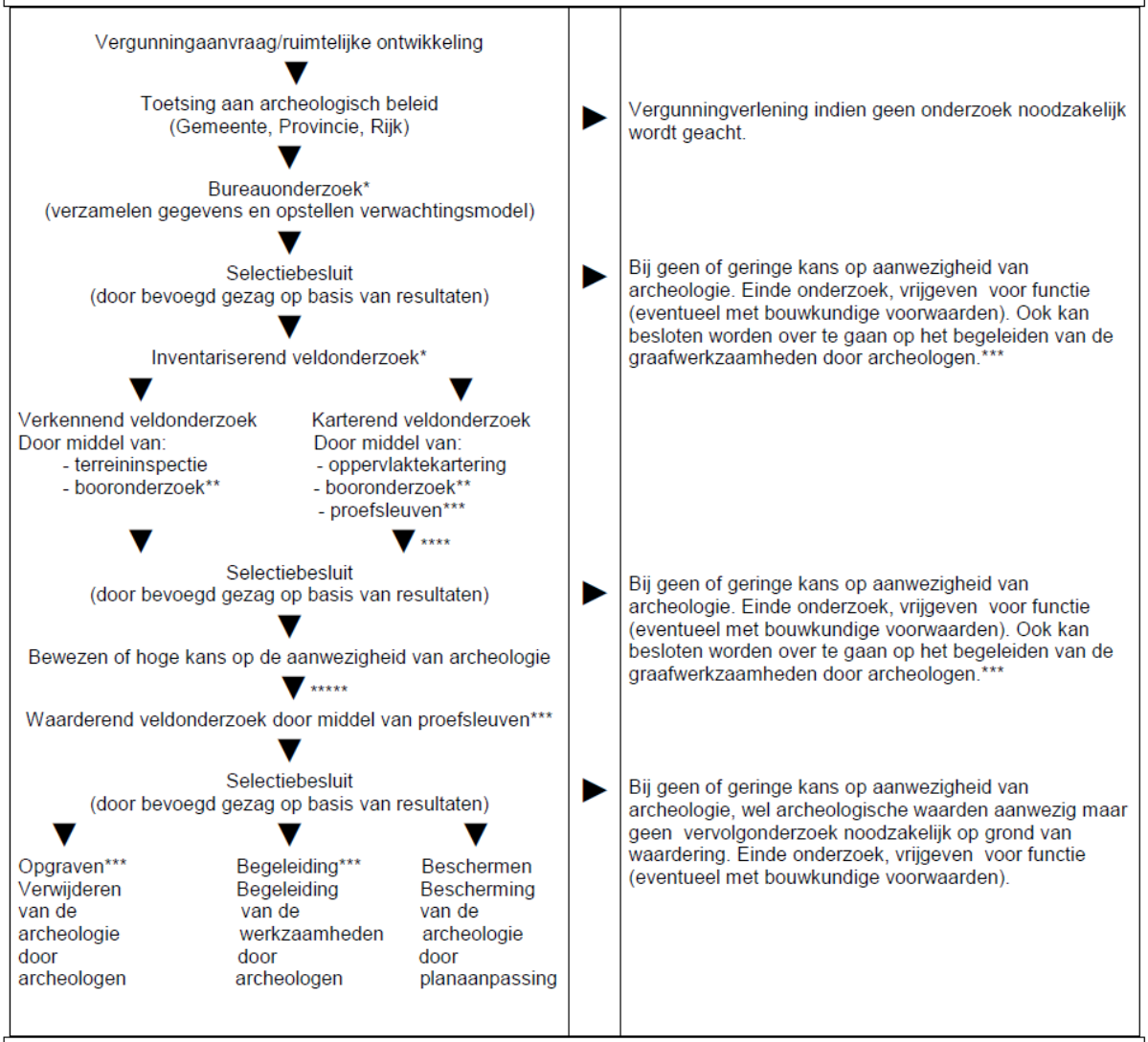
Inventariserend Veldonderzoek; Proefsleuven
Als uit vooronderzoek blijkt dat binnen het plangebied archeologische resten aangetroffen kunnen worden kan het bevoegd gezag beslissen tot een proefsleuvenonderzoek. Proefsleuven zijn lange sleuven van twee tot vijf meter breed die worden aangelegd in de zones waar in de voorgaande onderzoeksfase aanwijzingen voor vindplaatsen zijn aangetroffen. De KNA schrijft voor dat bij een dergelijk onderzoek minimaal 5% van het te verstoren gebied onderzocht dient te worden.

De Derde fase: Archeologische Begeleiding (AB) of Opgraven (AAO)

Archeologische Begeleiding
Als het vooronderzoek niet voldoende informatie heeft opgeleverd om de archeologische waarde van de archeologische resten te bepalen, kan besloten worden tot archeologische begeleiding van de sloop- of graafwerkzaamheden. Dit betekent dat archeologen bij het graafwerk aanwezig zijn om het werk te volgen en eventuele resten te documenteren. Wanneer tijdens de werkzaamheden vondsten (van hoge archeologische waarde) naar boven komen, die aanleiding geven tot nader onderzoek, kan alsnog besloten worden om tot een opgraving over te gaan.

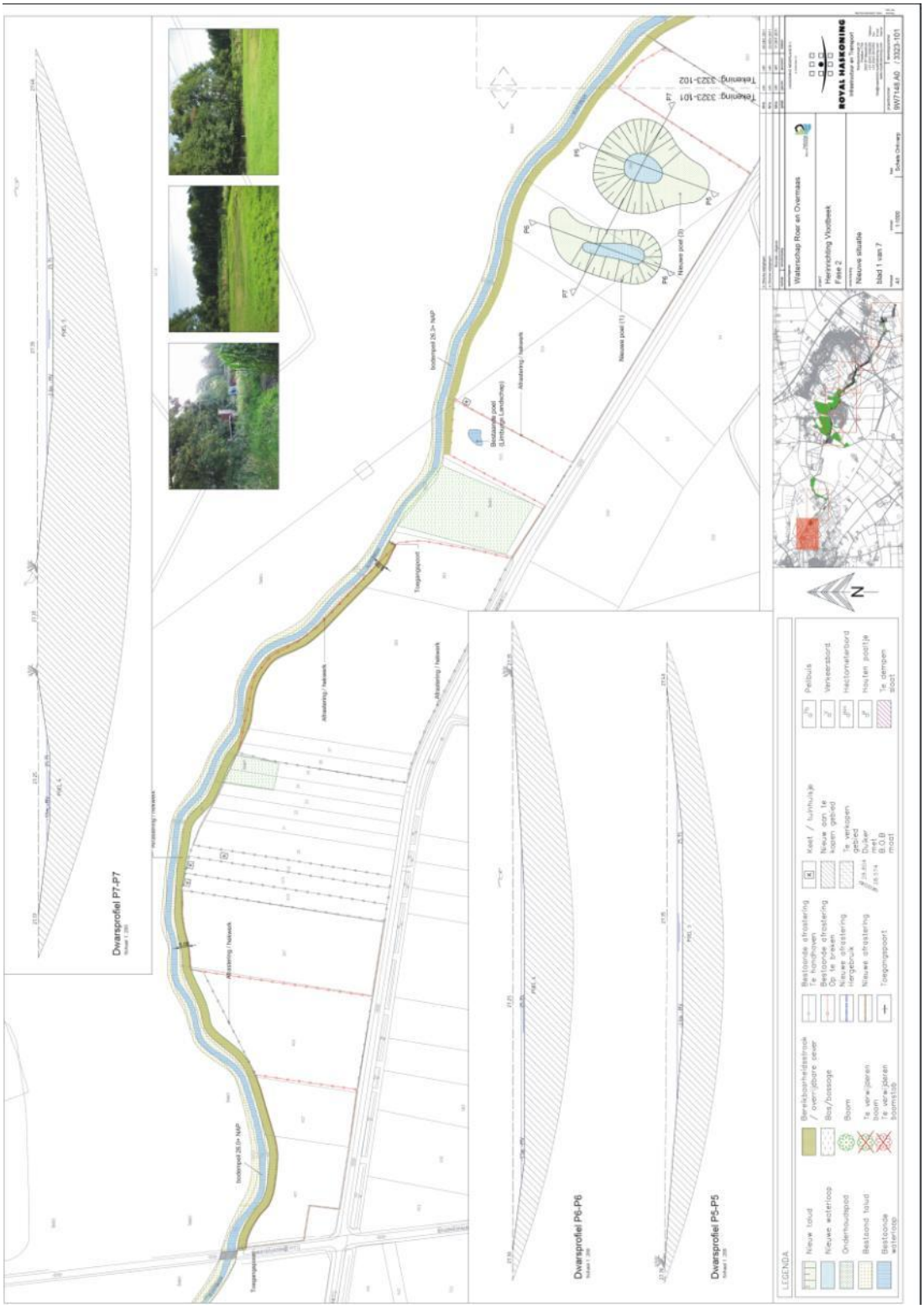
Opgraven
Indien de archeologische resten niet *in situ* bewaard kunnen blijven, maar wel van belang zijn voor de wetenschap, kan het bevoegd gezag besluiten over te gaan tot een Algehele Archeologische Opgraving (AAO). Het doel hiervan is volgens de KNA het documenteren van gegevens en het veiligstellen van materiaal van vindplaatsen om daarmee informatie te behouden, die van belang is voor kennisvorming over het verleden.

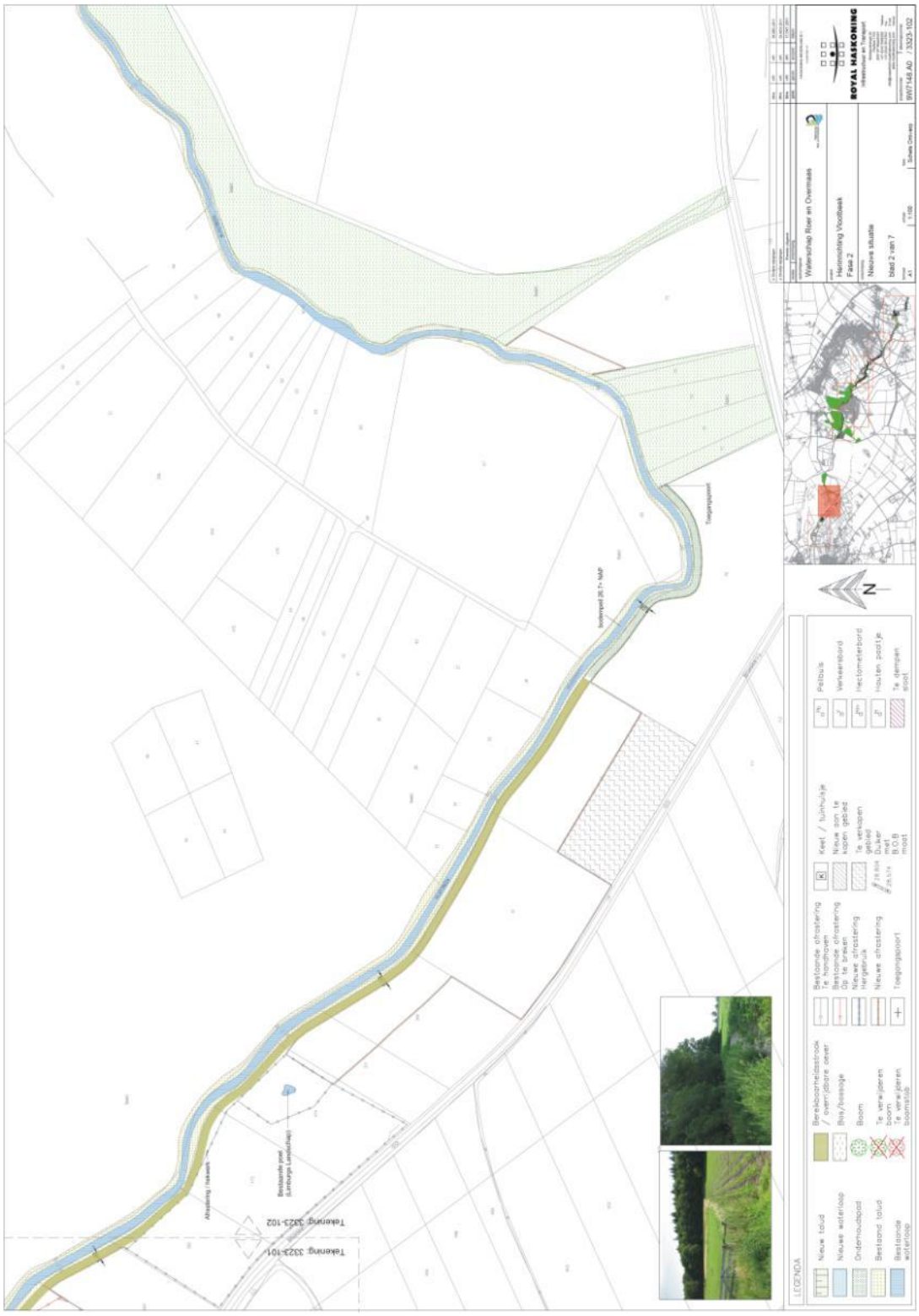
Schema van de Archeologische Monumenten Zorg



*	Combinatie bureauonderzoek en IVO verkennende of karterende fase mogelijk, indien een PvA aanwezig is.
**	Voorafgaand aan het booronderzoek dient een PvA worden opgesteld, toetsing door bevoegd gezag.
***	Voorafgaand aan het onderzoek dient een PvE en PvA te worden opgesteld, toetsing door bevoegd gezag.
****	Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van het bevoegd gezag.
*****	Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven of een IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van het bevoegd gezag.

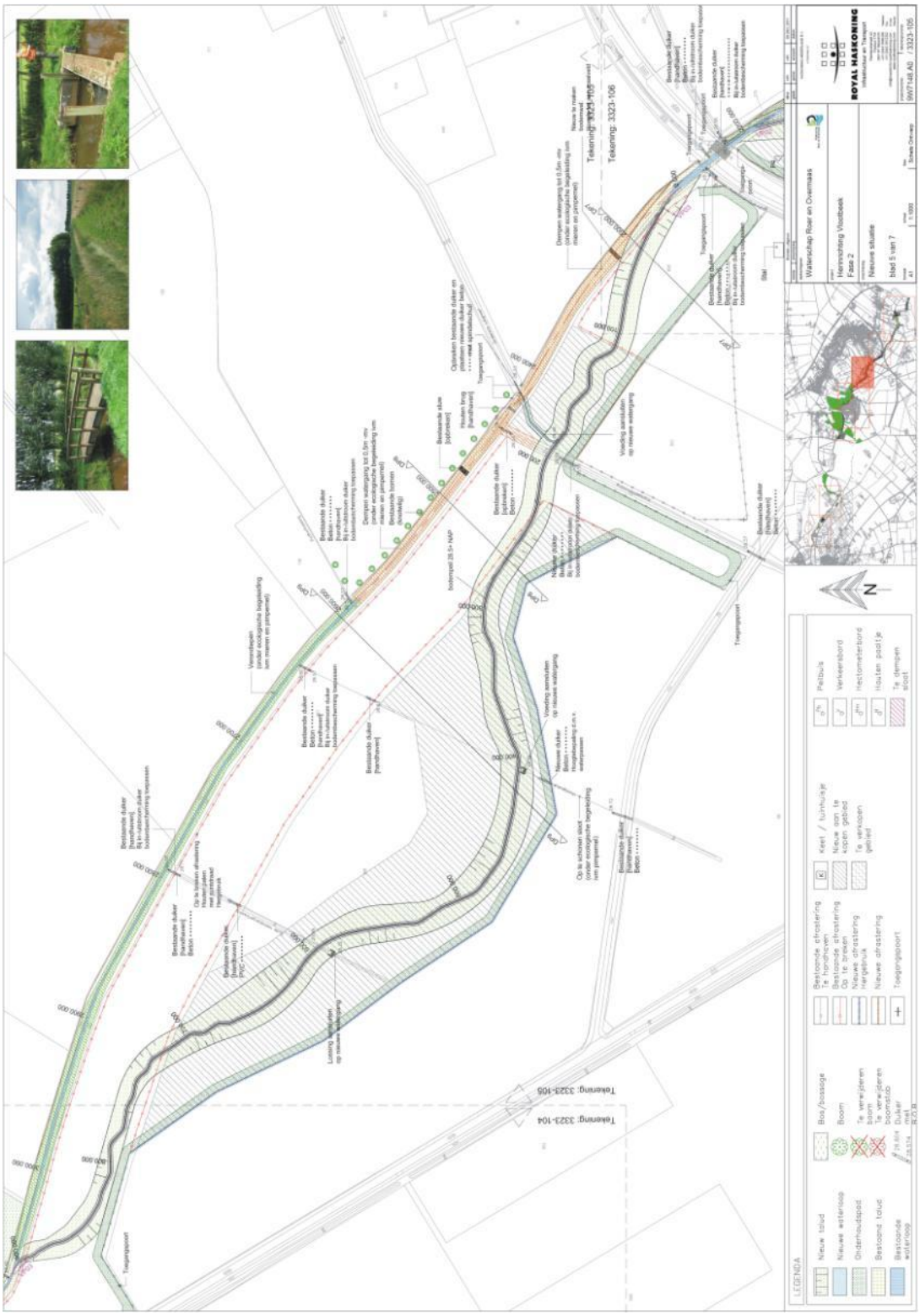
Bijlage 4 Planontwerp




Waterschap Roer en Overmaas
Heinsmühlig Voodbeek
Fase 2
Nieuwe situatie
blad 2 van 7
ROYAL HASKONING
LEGENDA
Nieuw talud
Nieuwe waterloop
Ondermaaipad
Bestaand talud
Bestaande waterloop
Berm/obstakelstrook / overrijdbare zever
Bos/houtwal
Boom
Te verwijderen
Te verwijderen boomstobb
Bestaande afrastering Te handhaven
Bestaande afrastering Op te breken
Nieuwe afrastering Hegerank
Nieuwe afrastering
Toegangspoort
Kwel / tuinhuisje
Nieuw aan te kopen gebied
Te verkopen gebied
Duiker
Wet B.O.B
maat
Peilbuis
Verkeersbord
Hectometerbord
Houten paaltje
Te dempen sloot
N
Takenng 3323-102
Takenng 3323-101


Waterschap Roer en Overmaas
Herinrichting Voorbeek
Fase 3
Nieuwe situatie
blad 3 van 7
ROYAL HASKONING
LEGENDA
Nieuw talud
Nieuwe waterloop
Ondermaatsplat
Bestaand talud
Bestaande waterloop
Bos/hoesage
Boom
Te verwijderen boom
Te verwijderen boomstub
Bestaande afrastering
Te handhaven
Bestaande afrastering
Te verwijderen
Nieuwe afrastering
Hergebruik
Nieuwe afrastering
Toegangspoort
Kwel / tuinhuisje
Nieuw aan te kopen gebied
Te verkopen gebied
Pelbuis
Verkeersbord
Hectometerbord
Houten paaltje
Te dempen sloot
Duiker met
Tekening 3323-104
Tekening 3323-103
N




Tekening: 3323-105
Tekening: 3323-104
Tekening: 3323-106
Waterschap Roer en Overmaas
Herinrichting Voorbeek
Fase 2
Nieuwe situatie
blad 5 van 7
ROYAL HASKONING
9W7148.A0 / 3323-105
LEGENDA
Nieuw talud
Nieuwe waterloop
Onderhoudspad
Bestaand talud
Bestaande waterloop
Bos/bosrage
Boom
Te verwijderen boom
Te verwijderen bosrage
Duiker met putstuk
Bestaande afrastering
Te handhaven
Bestaande afrastering
Op te breken
Nieuwe afrastering
Hekwerk
Nieuwe afrastering
Toegangspoort
Kiosk / tuinhuisje
Nieuw aan te kopen gebied
Te verkopen gebied
Pelbuis
Verkeersbord
Hectometerbord
Houten paaltje
Te dempen sloot
N

Bijlage 6 Bodemonderzoek

Verkennend (water)bodemonderzoek Vlootbeek fase 3

Waterschap Roer en Overmaas

6 april 2012
Definitief rapport
9W7148.01

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTE & MOBILITEIT

Randwycksingel 20
Postbus 1754
6201 BT Maastricht
+31 43 356 62 00 Telefoon
+31 43 361 82 43 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Documenttitel	Verkennend (water)bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Verkorte documenttitel	WaBo Vlootbeek fase 3
Status	Definitief rapport
Datum	6 april 2012
Projectnaam	Verkennend (water)bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectnummer	9W7148.01
Opdrachtgever	Waterschap Roer en Overmaas
Referentie	9W7148.01/R004/BK/FJ/Maas

Auteur(s)	Ing. B.M.S. Kremer MSc.
Collegiale toets	Drs. G.H.E.W. Schreuders
Datum/paraaf	6-4-2012 .....
Vrijgegeven door	Drs. G.H.E.W. Schreuders
Datum/paraaf	6-4-2012 .....

INHOUDSOPGAVE

			Blz.
1	INLEIDING		1
	1.1	Algemeen	1
	1.2	Aanleiding	1
	1.3	Doelstelling	1
	1.4	Kwaliteitsborging	2
2	VOORONDERZOEK		3
	2.1	Locatiegegevens	3
	2.2	Bodemopbouw en geohydrologie	4
	2.3	Historische gegevens	4
	2.4	Hypothese	5
3	AANPAK EN TOETSINGSKADER		6
	3.1	Beschrijving onderzoeksopzet	6
	3.2	Wettelijk toetsingskader	7
	3.2.1	Landbodem	7
	3.2.2	Waterbodem	7
4	VELDWERKZAAMHEDEN		9
	4.1	Algemeen	9
	4.2	Resultaten veldwerkzaamheden	10
5	ANALYSERESULTATEN		11
	5.1	Algemeen	11
	5.2	Resultaten	11
	5.2.1	Landbodem	11
	5.2.2	Waterbodem	14
6	SAMENVATTING, CONCLUSIES EN ADVIES		16

BIJLAGE(N)

Bijlage 1: Weergave topografische ligging van de waterloop en poelen
Bijlage 2: Situatietekeningen met ligging boorlocaties
Bijlage 3: Boorprofielbeschrijvingen en legenda
Bijlage 4: Analysecertificaten grond, waterbodem en grondwater
Bijlage 5: Toetsingsresultaten Wet Bodembescherming (grond en grondwater)
Bijlage 6: Toetsingsresultaten Towabo (waterbodem)

1 INLEIDING

1.1 Algemeen

In de maanden oktober-november 2011 heeft Royal Haskoning, in opdracht van het Waterschap Roer en Overmaas, een verkennend (water)bodemonderzoek uitgevoerd in de Vlootbeek en de directe omgeving hiervan binnen de gemeente Roerdalen.

1.2 Aanleiding

De aanleiding voor het verkennend (water)bodemonderzoek is de geplande herinrichting van de Vlootbeek (fase 3). Het betreft het beektraject, grofweg gelegen tussen de Duitse grens en de openbare weg Roskam plus een traject gelegen tussen perceel nr. 32 langs de Broekweg en de Sweeltjesbosweg. Onderdeel van de herinrichting vormt o.a. het aanleggen van nieuwe delen plus het deels dempen van andere delen van de Vlootbeek, het aanleggen van poelen, plas-dras gebieden, het herprofieleren van beekdelen plus het aanbrengen van een onderhoudspad langs de Vlootbeek.

1.3 Doelstelling

De doelstellingen van het project kunnen als volgt worden geformuleerd:

1. het verkennen van de waterbodemkwaliteit zodat de ‘kwaliteit 2011’ inzichtelijk wordt. Vooralsnog zijn er geen grootschalige baggerwerkzaamheden gepland. Wel zullen delen van de Vlootbeek worden verlegd, waarbij demping van onderdelen van de Vlootbeek aan de orde is en aldus graaf-/baggerwerkzaamheden ter plaatse zullen worden uitgevoerd;
2. het verkennen van de bodemkwaliteit ter plaatse van de omgeving van de Vlootbeek, daar waar graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden. Onderdeel daarvan is ook het in beeld brengen van de kwaliteit van de toplaag ter plaatse van het nieuw aan te leggen onderhoudspad. Voor de invulling van het bodemonderzoek is gebruik gemaakt van de planvorming zoals die eind september 2011 opgemaakt was;
3. het verkennen van de grondwaterkwaliteit in verband met geplande graafwerkzaamheden mogelijk tot in het grondwater.

De verkregen onderzoeksresultaten worden getoetst aan de Wet Bodembescherming en het Besluit Bodemkwaliteit. Het (water)bodemonderzoek is verricht op basis van de betreffende NEN-normen zijnde de NEN 5740 (landbodem) en de NEN 5720 (waterbodem).

Voorafgaand aan de uitvoering van het (water)bodemonderzoek is een vooronderzoek uitgevoerd op basis van de NEN 5725 (landbodem) en de NEN 5715 (waterbodem), waarvoor de gemeente Roerdalen is benaderd. Binnen het vooronderzoek is door een ambtenaar van gemeente Roerdalen (de heer J. Smeets) een archiefonderzoek uitgevoerd en heeft aansluitend uiteindelijk een verificatie van de voorlopige onderzoeksopzet plaatsgevonden.

1.4 Kwaliteitsborging

Het bodemonderzoek is uitgevoerd onder het Royal Haskoning kwaliteitssysteem dat ISO 9001 is gecertificeerd. Royal Haskoning is een onafhankelijk bureau en is geen eigenaar van het terrein waarop het veldwerk betrekking heeft. Royal Haskoning is lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodem (VKB).

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Fransen Milieutechniek conform en onder certificaat van de BRL SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem-onderzoek''. Ondermeer op basis van dit certificaat is Fransen Milieutechniek een Kwalibo erkende instelling voor veldwerk. Het veiligheidssysteem van de veldwerkfirma is VCA* gecertificeerd.

De voorbereiding en coördinatie van het veld- en laboratoriumwerk is in handen van Royal Haskoning. De laboratoriumanalyses zijn uitgevoerd door ALcontrol B.V., dat geaccrediteerd is volgens de ISO/IEC 17025 en de Kwalibo vereiste AS3000. Bij de uitvoering van de veldwerkzaamheden en analyses worden zoveel mogelijk de geldende (NEN)-normen gehanteerd.

De uitgevoerde werkzaamheden alsmede de resultaten van het onderzoek op de locatie zijn vastgelegd in onderhavige rapportage.

2 VOORONDERZOEK

2.1 Locatiegegevens

Het onderzoeksgebied omvat grofweg het stroomgebied van de Vlootbeek plus directe omgeving, gelegen tussen de Sweeltjesbosweg en langs de Broekweg en tussen de Roskam en de Duitse grens in de gemeente Roerdalen.

Het projectgebied kan - toegespitst op de veldwerkzaamheden - opgesplitst worden in een 4-tal gebiedsonderdelen: voor de invulling van het bodemonderzoek is gebruik gemaakt van de planvorming zoals die eind september 2011 opgemaakt was.

- Sweeltjesbosweg – Broekweg
  Onderzocht wordt:
  - de waterbodem van de Vlootbeek;
  - het naastgelegen toekomstige onderhoudspad;
  - enkele nieuw aan te leggen poelen.
- Roskam – Donkerstraat
  Onderzocht wordt:
  - de waterbodem van de Vlootbeek;
  - het naastgelegen toekomstige onderhoudspad;
  - de nieuw aan te leggen oeververflauwingen.
- Donkerstraat – provinciale weg N274
  Onderzocht wordt:
  - de waterbodem van de (deels te dempen) Vlootbeek;
  - de uitkomende grond van de nieuw aan te leggen beekloop van de Vlootbeek plus directe omgeving;
  - het naastgelegen toekomstige onderhoudspad;
  - enkele nieuw aan te leggen poelen.
  - d nieuw aan te leggen oeververflauwingen.
- Provinciale weg N274 – Duitse grens
  Onderzocht worden:
  - de waterbodem van de Vlootbeek;
  - de nieuw aan te leggen beekloop van de Vlootbeek;
  - het naastgelegen onderhoudspad;
  - enkele nieuw aan te leggen poelen.

De onderzoekslocatie is weergeven op kaarten in bijlagen 1 en 2.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologie

Voor het plangebied is nagegaan wat de bodemopbouw en de geohydrologische situatie is. De gegevens zijn weergegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.1: Bodemopbouw en geohydrologische situatie van de onderzoekslocatie

Diepte (m -mv)	Formatie naam	Formatie opbouw	Geohydrologische opbouw
0 - 20 m	Nuenen Groep	fijne zanden met af en toe dunne leem- of kleiinschakelingen	matig tot goed doorlatende laag
20 - 60 m	Sterksel, Veghel en Kreftenheye	grof zand, grind en dunne leemlenzen	1e watervoerende pakket
Bron: Dienst Grondwaterverkenning TNO, 1985			

Het maaiveld bevindt zich aan de westelijke zijde van het plangebied op circa 29 m NAP en aan de oostzijde op circa 31 m NAP. De grondwaterstand bevindt zich op respectievelijk 3 en 2 m-maaiveld. Het grondwater stroomt globaal in noordelijke richting naar de Maas toe.

2.3 Historische gegevens

Ten behoeve van het vooronderzoek is contact opgenomen met de gemeente Roerdalen (dhr. Smeets). Hierbij is op basis van de NEN 5717 en de NEN 5725 informatie opgevraagd betreffende de gebiedsonderdelen.

Het watertype van de Vlootbeek wordt gekarakteriseerd als een lintvormig overige water. Het historische en huidige gebruik van de Vlootbeek is het afvoeren van water naar rivier de Maas. De huidige loop van de Vlootbeek is deels natuurlijk en deels in het verleden gegraven (gekanaliseerd).

Uit archiefonderzoek bij de gemeente Roerdalen blijkt dat in de nabijheid van de Vlootbeek (ten oosten van de huidige onderzoekslocatie) een impregneerbedrijf aan de Boomstraat gevestigd is (geweest). Dit bedrijf zou in 2010 zijn bedrijfsactiviteiten hebben gestaakt. Momenteel vindt er blijkbaar nog opslag van impregneermiddelen plaats. In het verleden zijn ter plaatse en in de directe omgeving meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd, waarbij verontreinigingen zijn aangetoond, vermoedelijk te wijten aan de genoemde bedrijfsactiviteiten. Volgens de gemeente Roerdalen dient de sanering van betreffende locatie/verontreinigingen nog opgepakt te worden. Gelet op de grondwaterstromingsrichting en de afstand tot aan de Vlootbeek wordt geen negatieve invloed van genoemde locatie aan de Boomstraat verwacht op de bodemkwaliteit ter plaatse van de Vlootbeek.

Bij de gemeente Roerdalen zijn geen opslagtanks binnen het onderzoeksgebied bekend. Ook zijn recent geen bodemonderzoeken of bodemsaneringen ter plaatse van de onderzoekslocatie zelf uitgevoerd en gelden er geen gebruiksbeperkingen ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Uit het bestemmingsplan blijkt dat het onderzoeksgebied verschillende bestemmingen heeft. Het grootste deel van het gebied is bestemd als “Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden”. Het westelijk deel van het gebied is momenteel bestemd als “Bosgebied multifunctioneel”.

Daarnaast is het grootste deel tevens als “wijzigingsgebied” aangewezen. Het bestemmingsplan voor de buitengebieden wordt momenteel gereviseerd. Voor zover nu bekend zal de gehele onderzoekslocatie worden bestemd als “Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden”.

2.4 Hypothese

Op basis van het beschikbare gegevens is voor de landbodem de onderzoeksstrategie “onverdacht” (ONV) gekozen en voor de waterbodem een onderzoeksstrategie, welke gebaseerd is op de strategie voor “overig water, lintvormig, lichte onderzoeksinspanning” (OLL).

3 AANPAK EN TOETSINGSKADER

3.1 Beschrijving onderzoeksopzet

Gekoppeld aan de beoogde ingrepen in het landschap, die gemoeid zijn met de herinrichten van de Vlootbeek plus omgeving, zijn boringen plus peilbuizen gezet. Het aantal boringen is afgestemd op de geraamde oppervlakten van de eerder genoemde ingrepen zoals aanleg van nieuwe poelen en het beektracé, onderhoudspad en te verflauwen taluds. De diepte van de boringen is afgestemd op de diepte van de mogelijke ingreep (bv. aanleg onderhoudspad: circa 0,2 m diep; aanleg nieuwe poelen plus verflauwen taluds: afhankelijk van positie van boring/peilbuis tot variërende boordiepten tussen circa 0,5 en 2,5 m-maaiveld).

Tijdens het veldwerk in en rond de Vlootbeek worden in totaal 73 boringen geplaatst in de oevers van de Vlootbeek en 30 steekboringen in de Vlootbeek zelf.

In onderstaande tabel 3.1 is de voorlopige onderzoeksopzet weergegeven, gebaseerd op de planvorming zoals die eind september 2011 opgemaakt was.

Tabel 3.1: Onderzoeksopzet

Veldwerk			**Chemisch onderzoek**			
			Grond/waterbodem		**Grondwater**	
Aantal boringen / peilbuizen	**Einddiepte (m-mv of anders)**	**Boorcode**	**Aantal analyses**	**Analysepakket**	**Aantal analyses**	**Analysepakket**
Onderhoudspad						
33 boringen	0,2	001 t/m 033	4 x bovengrond	STAP1[1)]	-	-
Aan te leggen poelen						
3 peilbuizen 9 boringen	ca. 2,0 1,0 à 2,0	034 t/m 036 042 t/m 050	2 x bovengrond 3 x ondergrond	STAP1[1)]	1	STAPW[3)]
Te verflauwen taluds						
1 peilbuis 15 boringen	ca. 2,5 0,5 à 1,5	037 062 t/m 076	4 x bovengrond 2 x ondergrond	STAP1[1)]	1	STAPW[3)]
Aan te leggen nieuwe beektracé						
4 peilbuizen 11 boringen	ca. 2,0 ca. 2,0	038 t/m 041 051 t/m 061	2 x bovengrond 2 x ondergrond	STAP1[1)]	4	STAPW[3)]
WATERBODEM (circa 6,2 km lang en 5 meter breed) [4)]						
29 waterbodem-boringen	0,3 m-onderkant aan-wezige waterbodem	101 t/m 129	3 waterbodemmon-sters	STAPS[2)]	--	--

Toelichting:

[1)] Standaard stoffenpakket grond 2008: 9 zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PAK (10), PCB, minerale olie (GC). Er zijn eveneens organisch stof- en lutumbepalingen voorzien.

[2)] Standaard stoffenpakket waterbodem 2008: 9 zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PAK (10), PCB, minerale olie (GC). Er zijn eveneens organisch stof- en lutumbepalingen voorzien (tabel 18 uit de NEN 5720).

[3)] Standaard stoffenpakket grondwater 2008: Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn, BTEX, styreen, naft, vn, 1,1-dichletheen, dichlmethaan, trans-1,2, cis-1,2, som 1,2-dichletheen, 1,1-dichlethaan, chloroform, 1,1,1-trichlethaan, tetrachlmethaan, 1,2-dichlethaan, trichletheen, 1,2-dichlpropaan, 1,1-dichlpropaan, 1,3-dichlpropaan, som dichlpropaan, 1,1,2-trichlethaan, tetrachletheen, bromoform, min olie GC C10-40

3.2 Wettelijk toetsingskader

3.2.1 Landbodem

De invulling van het toetsingskader is ontleend aan de Wet bodembescherming, de Circulaire bodemsanering 2006 zoals gewijzigd per 1 april 2009 en de Regeling bodemkwaliteit van 13 december 2007, evenals daaropvolgende wijzigingen, aanvullingen en rectificaties. Als gevolg van het van kracht worden van de gewijzigde Circulaire bodemsanering moet voor een drietal stoffen/stofgroepen rekening gehouden worden met wijzigingen van de interventiewaarden voor barium, (som) drins, aldrin en DDT/DDE/DDD. De norm voor barium is tijdelijk buitenwerking gesteld en geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene bodemverontreiniging.

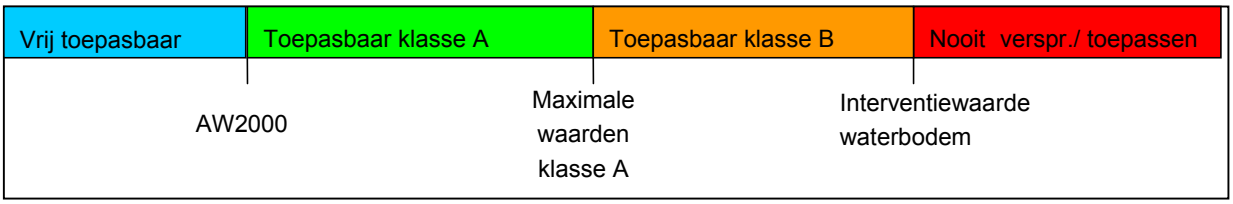
Binnen het Nederlandse bodemsaneringsbeleid vanuit de Wet bodembescherming wordt voor sanering van grond en grondwater gewerkt met:
1. Interventiewaarden bodemsanering.
2. Indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging.
3. Achtergrondwaarden grond en streefwaarden grondwater.
4. Gemiddelde van achtergrond- en interventiewaarde grond en streef- en interventiewaarde grondwater.

Voor een overzicht van alle tot op heden vastgestelde toetsingswaarden voor bodem/sediment wordt verwezen naar bijlage 1 van de Circulaire bodemsanering en tabel 1 in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit.

3.2.2 Waterbodem

Bij eventueel grondverzet, waarbij toepassing van grond en/of bouwstof plaatsvindt, dienen de regels in acht te worden genomen van het Besluit Bodemkwaliteit.

Sinds 1 januari 2008 is het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) in werking getreden. Het Bbk heeft gevolgen voor het toepassen en verspreiden van baggerspecie (waterbodem). De algemene regel voor het toepassen van bagger als waterbodem is geschematiseerd in onderstaande figuur. De streefwaarde wordt vervangen door de achtergrondwaarde (AW2000). De algemene interventiewaarde wordt vervangen door een interventie-waarde specifiek voor waterbodems (circulaire sanering waterbodem sinds 1 januari 2008 van kracht). Voor grond en slib zijn de waarden gerelateerd aan het gehalte aan lutum (fractie kleiner dan 2 µm) en humus (percentage organische stof).
Het standstill-principe is uitgewerkt in het formuleren van een klasse A en een klasse B. Een vuilere klasse mag nooit worden toegepast op een schonere klasse. Bagger boven de interventiewaarde mag nooit (generiek) worden toegepast.



Toetsing met TOWABO

TOWABO (versie 4.0.201) is de gebruikte applicatie, waarmee de kwaliteitsgegevens van waterbodems kunnen worden beoordeeld en getoetst onder het gewenste beoordelingskader. Voor de toetsing van waterbodems in dit onderzoek, werd het beoordelingskader Besluit Bodemkwaliteit gebruikt met als toetsing “toepassen in oppervlaktewater”.

Om de verontreinigingsituatie te beoordelen worden de gemeten analyseresultaten eerst gecorrigeerd naar vergelijkbare gehaltes in een zogenaamde standaard (water)bodem. Deze standaard (water)bodem bestaat uit 10% organisch stof en 25% lutum (=fractie<2 µm). Deze gestandaardiseerde waarden worden daarna getoetst aan de normen (achtergrondwaarde en maximale waarde kwaliteitsklasse A en B) die samenhangen met de gekozen toetsing.

Bbk – Toepassen in oppervlaktewater (TOWABO)	
≤ achtergrondwaarde	Toepasbaar
> achtergrondwaarde en ≤ max. klasse A	Klasse A
> max. waarde kwaliteitsklasse A en ≤ max. klasse B	Klasse B
> max. waarde kwaliteitsklasse B	Nooit verspreiden/toepassen (>interventiewaarde waterbodem)

Berekende resultaten komen voor in een uitvoerbestand van TOWABO. Deze bestaat uit de gestandaardiseerde meetwaarden, het oordeel op stofniveau en het eindoordeel van het meetpunt. In een zogenaamd toetsingsrapport worden de uitslagen uiteindelijk gepresenteerd.

4 VELDWERKZAAMHEDEN

4.1 Algemeen

Van 25 oktober t/m 2 november 2011 is het veldwerk uitgevoerd door Fransen Milieutechniek te Landgraaf (boormeesters: S. Penris, R. Corstjens en J. Buis).

De boringen ter plaatse van de oevers zijn handmatig uitgevoerd middels een edelmanboor. De steekboringen in de watergang zijn middels een steekguts cq. zuigerboor tot op/in de oorspronkelijke bodemlaag (tot direct en mogelijk tot in de onderliggende klei/leem/grind) doorgezet en bemonsterd.

De situering van de boringen is weergegeven op de situatietekeningen in bijlage 2.

Als gevolg van het ontbreken van toestemming van de eigenaar/pachter van het terrein mochten geen boorwerkzaamheden worden uitgevoerd ter plaatse van geplande boringen/peilbuizen:

- Boringen 023 en 024 (onderhoudspad, tot ca. 0,2 m-mv).
- Boringen 045 t/m 047 (nieuw aan te leggen poelen, tot ca. 1,0 à 2,0 m-mv).
- Boringen 071 t/m 073 (te verflauwen taluds, tot ca. 0,5 à 1,5 m-mv).
- Peilbuis 035 (nieuw aan te leggen poel).

Deze boorlocaties zijn gelegen op een terrein, gesitueerd tussen de Boomstraat te Posterholt en de onderdoorgang Vlootbeek bij de provinciale weg N274.

Daarnaast is tijdens de grondwatermonstername gebleken dat een tweetal peilbuizen niet bemonsterbaar waren als gevolg van het ontbreken van grondwater in betreffende peilbuizen ten tijde van de grondwatermonstername, waar dit grondwater wel aanwezig was ten tijde van de plaatsing van de peilbuizen.

Het opgeboorde materiaal is zintuiglijk onderzocht, beschreven en bemonsterd per te onderscheiden traject (met een maximum van 0,5 meter). Trajecten worden onderscheiden op basis van bodemopbouw evenals aard en hoeveelheid bodemvreemd materiaal.

Aan de hand van de uiterlijke kenmerken van het opgeboorde materiaal is de bodemopbouw herleid en is de eventuele aanwezigheid van bodemvreemd materiaal vastgesteld zoals is beschreven in de NEN 5104 (classificatienorm voor onverharde bodems). Aan de hand hiervan zijn de boorprofielen opgesteld en weergegeven in bijlage 3.

4.2 Resultaten veldwerkzaamheden

De resultaten van de boringen en de visuele waarnemingen in het veld kunnen als volgt worden beschreven:

Landbodem

Onderhoudspaden
De onderhoudspaden zijn tot een maximale diepte van 0,2 m-mv onderzocht. De paden bestaan uit veelal humeus zand en/of zandige leem en klei. Plaatselijk komen sporen baksteen en kolen voor. In boring 009 is een matige baksteenbijmenging aangetroffen.

Nieuw aan te leggen poelen
Ter plaatse van de nieuw aan te leggen poelen bestaat de bovengrond (tot ca. 1,0 m-mv) uit zand en/of leem. De ondergrond (vanaf ca. 1,0 m-mv) bestaat hoofdzakelijk uit zand. Bodemvreemde bijmengingen zijn niet aangetroffen ter plaatse van de nieuw aan te leggen poelen.

Oeververflauwingen
De bovengrond (ca. 0,0 tot 1,0 m-mv) bestaat uit klei en/of leem. In de bovengrond zijn ter plaatse van boring 070 een matige baksteenbijmenging en sporen puin aangetroffen. In de overige boringen zijn geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen. De ondergrond (vanaf 1,0 m-mv) bestaat voornamelijk uit zand en bodemvreemde bijmengingen zijn niet aangetroffen.

Nieuw aan te leggen beekloop Vlootbeek
De bovengrond tot circa 1 m-mv ter plaatse van de nieuw aan te leggen delen van de Vlootbeek bestaat voornamelijk uit klei en plaatselijk uit leem. De ondergrond bestaat voornamelijk uit zand. Bodemvreemde bijmengingen zijn in de bovengrond ter plaatse van boringen 055 en 058 aangetroffen als sporen kolen en baksteen, boring 057 als zwakke koolbijmengingen en sporen baksteen en als sporen baksteen in boring 054. In de ondergrond zijn geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen.

Waterbodem
De 29 steekboringen in de Vlootbeek vertonen eenzelfde opbouw. De (onderliggende) bodem van de Vlootbeek bestaat uit slib met plaatselijk zand en kleilagen.

In geen van de steekboringen is in de (onderliggende) bodem een bodemvreemde bijmenging visueel waargenomen.

5 ANALYSERESULTATEN

5.1 Algemeen

De chemische analyses op de slib- en grondmonsters zijn uitgevoerd door het laboratorium van ALcontrol BV te Hoogvliet. Alle analysecertificaten zijn in bijlage 4 opgenomen. De analyses zijn uitgevoerd conform de geldende normen. De getoetste resultaten van de bovengenoemde uitgevoerde analyses zijn verwerkt in de volgende paragrafen.

5.2 Resultaten

5.2.1 Landbodem

Tabel 5.1 geeft een overzicht van de resultaten van de onderzochte grondmengmonsters, die getoetst zijn aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Wet bodembescherming (Wbb). Het volledige overzicht van de getoetste analyseresultaten is terug te vinden in bijlage 5. De analysecertificaten zijn in bijlage 4 opgenomen.

Tabel 5.1: Overzicht (toetsings-)resultaten Wbb en Bbk landbodem

Monster nr.	Boring	Diepte (m-mv)	Verhoogde parameters	Gehalte (mg / kg d.s.)	Toetsing	
					Wbb [1)]	Bbk (Klasse eindoordeel [2)])
Nieuwe poelen						
MM2	034 042 043 044	0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50	cadmium	0,9	>AW	AW
MM3	034 042 043 044	0,50 – 2,00 0,50 – 2,00 0,50 – 1,00 0,50 – 1,00	--	--	--	AW
MM18	036 049 050	0,00 – 0,25 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50	cadmium kwik	0,7 0,14	> AW > AW	AW
Onderhoudspad						
MM4	001 002 003 004 005 006 007 008	0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20	--	--	--	AW

Monster nr.	Boring	Diepte (m-mv)	Verhoogde parameters	Gehalte (mg / kg d.s.)	Toetsing	
					Wbb [1)]	Bbk (Klasse eindoordeel [2)])
MM8	009 010 011 012 013 014 015 016	0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20	som-pcb	0,011	> AW	AW
MM9	017 018 019 020 021 022 025 026	0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20	--	--	--	AW
MM17	027 028 029 030 031 032 033	0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20 0,00 – 0,20	cadmium	0,5	> AW	AW
Nieuwe oevers						
MM5	037 062 063 064	0,00 – 1,00 0,00 – 0,50 0,30 – 0,90 0,50 – 1,00	kobalt	14	> AW	AW
MM6	063 064 065	0,00 – 0,30 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50	cadmium som-pcb	0,6 0,011	> AW > AW	AW
MM10	066 067 068 069	0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50	cadmium	0,6	>AW	AW
MM11	068 069 070	0,50 – 1,50 0,50 – 1,50 0,75 – 1,25	--	--	--	AW
MM15	074 075 076	0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50	cadmium kobalt zink	0,6 12 110	> AW > AW > AW	Wonen
MM16	074 075 076	0,50 – 1,50 0,50 – 1,50 0,50 – 1,50	cadmium zink	0,6 120	> AW > AW	AW
Nieuwe beekloop						

Monster nr.	Boring	Diepte (m-mv)	Verhoogde parameters	Gehalte (mg / kg d.s.)	Toetsing	
					Wbb [1)]	Bbk (Klasse eindoordeel [2)])
MM12	038 040 054 056 057 058 060	0,00 – 0,40 0,00 – 0,50 0,00 – 0,30 0,00 – 0,25 0,00 – 0,50 0,00 – 0,25 0,00 – 0,30	cadmium	0,7	> AW	AW
MM13	039 040 054 055 055 057	0,50 – 1,00 1,00 – 2,00 0,50 – 1,50 0,50 – 1,00 1,50 – 2,00 1,00 – 2,00	kobalt	12	> AW	AW
MM14	038 058 059 059 061 061	1,00 – 2,00 0,50 – 1,50 0,80 – 1,20 1,50 – 2,00 0,66 – 1,00 1,50 – 2,00	kobalt nikkel	7,9 18	> AW > AW	AW
MM19	036 041 048 049 050 051 052 053	0,50 – 1,00 0,50 – 1,00 0,50 – 1,00 0,50 – 1,00 0,50 – 1,00 0,50 – 1,00 1,00 – 1,50 0,25 – 0,75	kobalt nikkel	13 28	> AW > AW	AW
MM20	036 041 048 049 050 051 052 053	1,50 – 2,00 1,50 – 2,00 1,00 – 1,50 1,50 – 2,00 1,50 – 2,00 1,00 – 1,50 1,50 – 2,00 1,00 – 2,00	kobalt nikkel	7,1 16	> AW > AW	AW
MM21	041 048 051 052 053	0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,50 0,00 – 0,25	minerale olie	90	> AW	Industrie
Verklaring tekens bij toetsing						

Monster nr.	Boring	Diepte (m-mv)	Verhoogde parameters	Gehalte (mg / kg d.s.)	Toetsing	
					Wbb [1)]	Bbk (Klasse eindoordeel [2)])

[1)] **Toetsing Wet bodembescherming:**
-- : geen overschrijding;
> AW : overschrijding achterwaarde;
> TW : overschrijding tussenwaarde;
> IW : overschrijding interventiewaarde;
n.v.t. : niet van toepassing.

[2)] **Toetsing Besluit bodemkwaliteit (toepassen op landbodem):**
AW: kleiner dan de achtergrondwaarde (AW2000);
Wonen: groter dan de achtergrondwaarde (AW2000) en kleiner dan max. waarde Wonen;
Industrie: groter dan max. waarde Wonen en kleiner dan max. waarde Industrie;
NT: groter dan max. waarde Industrie, Nooit toepasbaar (in generiek kader).

In de verschillende onderzochte grondmengmonsters van zowel de boven- als de ondergrond worden enkele zware metalen en som PCB en lokaal minerale olie in licht verhoogde gehalten aangetroffen.

Hergebruik binnen het project op de landbodem is in de meeste gevallen mogelijk als klasse AW-materiaal, in een enkel geval als klasse Wonen- hetzij klasse Industrie-materiaal.

5.2.2 Waterbodem

Tabel 5.2 geeft een overzicht van de onderzochte mengmonsters van de waterbodem van de huidige Vlootbeek, die tevens getoetst zijn aan het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de Wet bodembescherming (Wbb). Het volledige overzicht van de getoetste analyseresultaten is terug te vinden in bijlage 5.

De analyseresultaten van de mengmonsters zijn getoetst aan het Besluit Bodem-kwaliteit. De toetsingsresultaten zijn opgenomen in bijlage 5, de analysecertificaten zijn in bijlage 4 opgenomen. Een overzicht van de toetsingsresultaten is weergegeven in tabel 5.2.

Tabel 5.2: Resultaten mengmonsters bij toetsing aan Besluit bodemkwaliteit

Monster-nummer	Boring en waterbodem-traject (m-waterspiegel)	Verhoogde parameters	Toetsing in oppervlaktewater Toetsing Besluit bodemkwaliteit
MM01	101 (0,20 – 0,50) 104 (0,20 – 0,50) 107 (0,60 – 0,90) 108 (0,35 – 0,65)	kobalt	B
MM07	110 (0,30 – 0,40) 112 (0,30 – 0,60) 117 (0,30 – 0,60) 118 (0,40 – 0,70) 119 (0,40 – 0,70) 121 (0,60 – 0,90)	PCB-180	B

Monster-nummer	Boring en waterbodem-traject (m-waterspiegel)	Verhoogde parameters	Toetsing in oppervlaktewater Toetsing Besluit bodemkwaliteit
M22	123 (0,40 – 0,70) 124 (0,40 – 0,70) 125 (0,35 – 0,65) 126 (0,20 – 0,50) 127 (0,10 – 0,40) 128 (0,20 – 0,50) 129 (0,10 – 0,40)	Som PCB (7)	B

1) Bij toepassen in oppervlaktewater:
Vrij Toepasbaar : kleiner dan de achtergrondwaarde (AG);
Klasse A : groter dan de achtergondwaarde (AG) en kleiner dan maximale waarde A;
Klasse B : groter dan waarde A en kleiner dan maximale waarde B;
NTP : groter dan maximale waarde B, Nooit Toepasbaar;
som PCB (7), hexachloorbutadieen, pentachloorbenzeen, hexachloorbenzeen in µg/kgds.

Op grond van de analyseresultaten kan worden gesteld dat de onderzochte - eventueel vrijkomende - waterbodem als klasse B waterbodem kan worden hergebruikt.

Tabel 5.3 geeft een overzicht van de onderzochte grondwatermonsters die genomen zijn ter plaatse van de nieuw aan te leggen Vlootbeek en een van de nieuwe poelen. De grondwatermonsters zijn getoetst aan de Wet bodembescherming (Wbb). Het volledige overzicht van de getoetste analyseresultaten is terug te vinden in bijlage 5. De analysecertificaten zijn in bijlage 4 opgenomen.

Tabel 5.3: Overzicht (toetsings-)resultaten Wbb voor grondwater

Monster nr.	Peilbuis	Diepte peilfilter (m-mv)	Verhoogde parameters	Gehalte (mg / kg d.s.)	Toetsing Wbb 1)
036-1-1	036	1,20 – 2,20	naftaleen	0,50	>AW
038-1-1	038	1,00 – 2,00	naftaleen	0,40	>AW
039-1-1	039	1,20 – 2,20	barium naftaleen	80 0,80	>AW >AW
040-1-1	040	1,10 – 2,10	naftaleen	0,40	>AW
041-1-1	040	0,98 – 1,98	barium naftaleen	70 0,60	>AW >AW
Verklaring tekens bij toetsing					

1) **Toetsing Wet bodembescherming:**
-- : geen overschrijding;
> AW : overschrijding achterwaarde;
> TW : overschrijding tussenwaarde;
> IW : overschrijding interventiewaarde;
n.v.t. : niet van toepassing.

6 SAMENVATTING, CONCLUSIES EN ADVIES

In de maanden oktober-november 2011 heeft Royal Haskoning een verkennend (water)bodemonderzoek uitgevoerd in de Vlootbeek en de directe omgeving hiervan binnen de gemeente Roerdalen.

De aanleiding voor het verkennend (water)bodemonderzoek is de geplande herinrichting van de Vlootbeek (fase 3). Het betreft het beektraject, grofweg gelegen tussen de Duitse grens en de openbare weg Roskam plus een traject gelegen tussen perceel nr. 32 langs de Broekweg en de Sweeltjesbosweg. Onderdeel van de herinrichting vormde o.a. het aanleggen van nieuwe delen- plus het deels dempen van andere delen van de Vlootbeek, het aanleggen van poelen, plas-dras gebieden, het herprofieleren van beekdelen plus het aanbrengen van een onderhoudspad langs de Vlootbeek.

De doelstellingen van het project zijn als volgt geformuleerd:

1. het verkennen van de waterbodemkwaliteit zodat de 'kwaliteit 2011' inzichtelijk wordt. Vooralsnog zijn er geen grootschalige baggerwerkzaamheden gepland. Wel zullen delen van de Vlootbeek worden verlegd, waarbij demping van onderdelen van de Vlootbeek aan de orde is en aldus graaf-/baggerwerkzaamheden ter plaatse zullen worden uitgevoerd;
2. het verkennen van de bodemkwaliteit ter plaatse van de omgeving van de Vlootbeek, daar waar graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden. Onderdeel daarvan is ook het in beeld brengen van de kwaliteit van de toplaag ter plaatse van het nieuw aan te leggen onderhoudspad. Voor de invulling van het bodemonderzoek is gebruik gemaakt van de planvorming zoals die eind september 2011 opgemaakt was;
3. het verkennen van de grondwaterkwaliteit in verband met geplande graafwerkzaamheden mogelijk tot in het grondwater.

Veldresultaten

Het veldwerk is uitgevoerd door Fransen Milieutechniek te Landgraaf. Als gevolg van het ontbreken van toestemming van de eigenaar/pachter van het terrein mochten geen boorwerkzaamheden worden uitgevoerd ter plaatse van geplande boringen/peilbuizen:

- Boringen 023 en 024 (onderhoudspad, tot ca. 0,2 m-mv).
- Boringen 045 t/m 047 (nieuw aan te leggen poelen, tot ca. 1,0 à 2,0 m-mv).
- Boringen 071 t/m 073 (te verflauwen taluds, tot ca. 0,5 à 1,5 m-mv).
- Peilbuis 035 (nieuw aan te leggen poel).

Deze boorlocaties zijn gelegen op een terrein, gesitueerd tussen de Boomstraat te Posterholt en de onderdoorgang Vlootbeek bij de provinciale weg N274.

Daarnaast is tijdens de grondwatermonstername gebleken dat een tweetal peilbuizen niet bemonsterbaar waren als gevolg van het ontbreken van grondwater in betreffende peilbuizen ten tijde van de grondwatermonstername, waar dit grondwater wel aanwezig was ten tijde van de plaatsing van de peilbuizen.

Analyseresultaten

In de verschillende onderzochte grondmengmonsters – samengesteld uit het opgeboorde boven- en/of ondergrond bodemmateriaal ter plaatse van de nieuwe poelen, het onderhoudspad, de nieuwe oevers en de nieuwe beekloop - worden enkele zware metalen en som PCB en lokaal minerale olie in licht verhoogde gehalten aangetroffen.

Hergebruik binnen het project op de landbodem is in de meeste gevallen mogelijk als klasse AW-materiaal, in een enkel geval als klasse Wonen- hetzij klasse Industrie-materiaal.

Op grond van de analyseresultaten kan worden gesteld dat de onderzochte - eventueel vrijkomende - waterbodem als klasse B waterbodem kan worden hergebruikt.

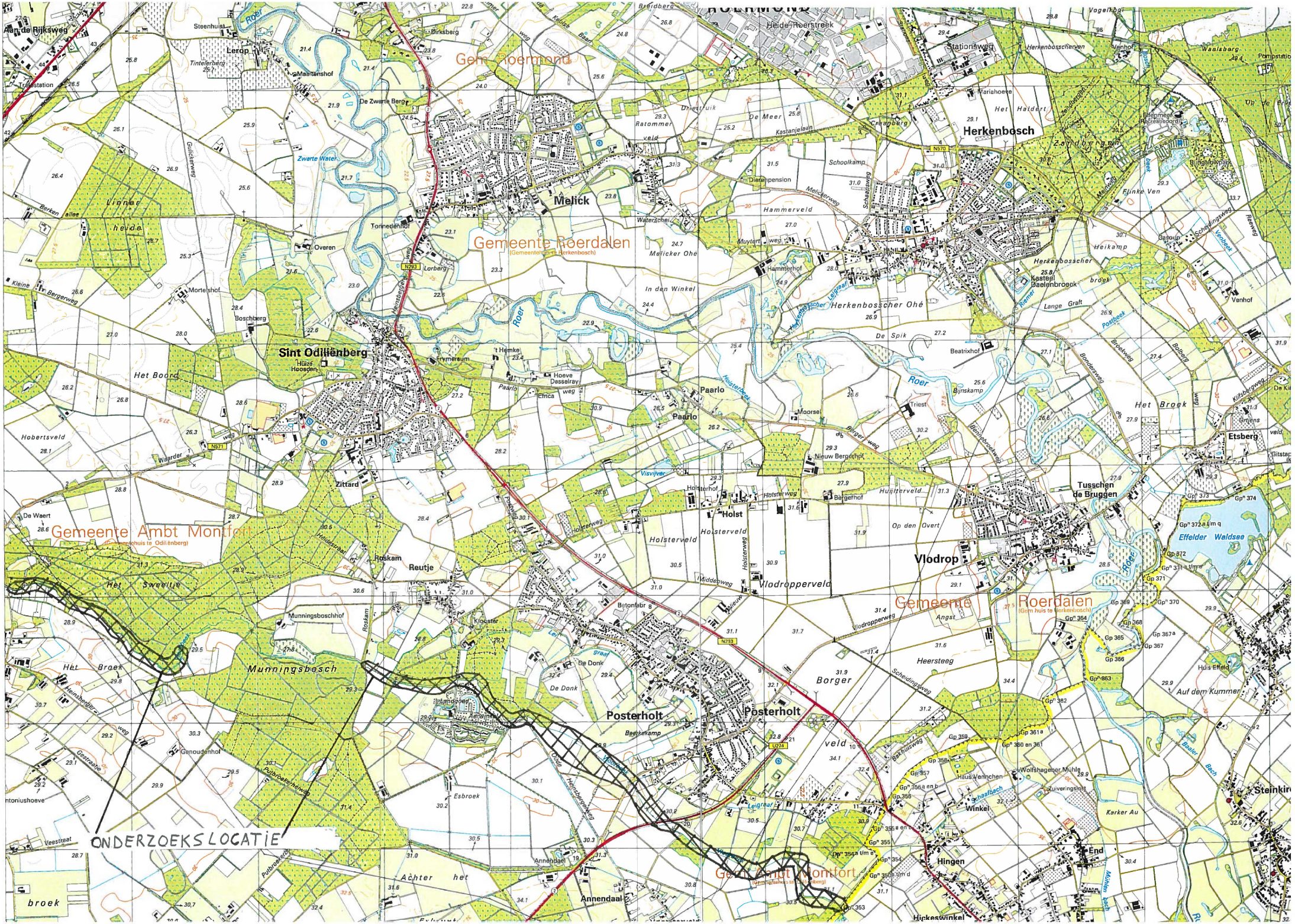
In het onderzochte grondwater komen licht verhoogde naftaleengehalten en lokaal een licht verhoogd bariumgehalte voor.

Verder dienen de regels die voortvloeien uit het Besluit Bodemkwaliteit in acht te worden genomen bij de uit te voeren werkzaamheden. Inzake de eventueel benodigde afzet en/of het hergebruik van te ontgraven baggerspecie/waterbodem buiten de onderzoekslocatie wordt geadviseerd na te gaan welk erkend bewijsmiddel (partijkeuring, certificering etc.) binnen het Besluit Bodemkwaliteit geschikt is.

Afhankelijk van de definitieve planvorming en/of verwerving van percelen wordt geadviseerd te zijner tijd na te gaan in hoeverre andere vergunningen aangevraagd moeten worden, of planvorming past binnen het huidige bestemmingsplan ten behoeve van de beoogde herinrichting cq. of hiermee in voldoende mate de bodemkwaliteit is vastgesteld.

=O=O=O=

Bijlage 1
Weergave topografische ligging van de waterloop en poelen


ONDERZOEKSLOCATIE
Gemeente Roermond
Gemeente Roerdalen
(Gemeentehuis te Herkenbosch)
Gemeente Ambt Montfort
(Gemeentehuis te Odiliënberg)
Gemeente Roerdalen
(Gem huis te Herkenbosch)
Gem Ambt Montfort
Sint Odiliënberg
Melick
Herkenbosch
Posterholt
Vlodrop
Paarlo
Holst
Tusschen de Bruggen
Etsberg
Steinkirchen
Hickeswinkel
Annendaal
Zittard
Roskam
Reutje
Munningsbosch
Het Sweeltje
Het Broek
Het Boord
Hobertsveld
Linner heyde
Herkenbosscher Ohé
Effelder Waldsee
Roer
Zwarte Water
Steenhuis
Lerop
Birksberg
Tintelerberg
Maarlenshof
De Zwarte Berg
Heide Roerstreek
Stationsweg
Mariahoeve
Het Haldert
Zandberg
Ratommer
Driestruik
De Meer
Kastanjelaan
Schoolkamp
Hammerveld
Waterschei
Melicker Ohé
In den Winkel
Muytert
Hammerhof
Overen
Tonnetienhof
Lorberg
Morteshof
Boschberg
Kleine Bergerweg
Berken allee
Gulickerweg
Heinsbergerweg
Leigraaf
Herkenbosscher broek
Kasteel Daelenbroeck
Lange Graft
Postbeek
Rietmer
Vanhof
Heikamp
Flinke Ven
Ventweek
Schaddeweg
Meinweg
Reeweg
Scheidingsweg
Gasolin
Bitgemeer
Ruiterstadion
Bingelbosspark
Pompstation
Waalsberg
Herkenbosscherven
Vogelzang
Venhof
Dierenpension
Schaddeweg
Meijkerweg
Muytertweg
Beatrixhof
De Spik
Bijnskamp
Triest
Moorse
Nieuw Bergdriht
Bergerweg
Beinkhovenweg
Bondesweg
Brikkeweg
Balberg
Kiltsbergweg
Grijens
Het Broek
Hunterveld
Holsterweg
Holsterbeek
Holsterhof
Bergerhof
Op den Overt
Visvijver
Middenweg
Vlodropperweg
Vlodroppervelo
Holsterveld
Prosbeek
Helsdastraat
Roskam
Munningsboschhof
Klooster
Betonfabr
De Donk
Beekkamp
Heersteeg
Borger veld
Angst
Gp 362
Gp 363
Gp 364
Gp 365
Gp 366
Gp 367
Gp 367a
Gp 369
Gp 370
Gp 371
Gp 371a
Gp 372
Gp 372a
Gp 373
Gp 374
Gp 355
Gp 356
Gp 357
Gp 358
Gp 359
Gp 360 en 361
Gp 361a
Gp 863
Huis Effeld
Auf dem Kummer
Haus Vennchen
Wolfshagener Mühle
Schaafbach
Winkel
Karker Au
End
Hingen
Achter het broek
Veestraat
Pulbroekerweg
Esbroek
Genoudenhof
Gestraatsbeek
Annendaal 19
Bakhuisweg
Baakhuisweg
Bleiker Bach
Mühlenbach
Ouvering
Ouvering
Ouvering

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

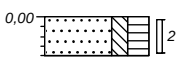
Bijlage 2
Situatietekeningen met ligging boorlocaties

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

Bijlage 3
Boorprofielbeschrijvingen en legenda

Boring: 001

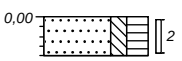
X-coördinaat: 195055,67
Y-coördinaat: 349054,41
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, matig siltig, sterk humeus, donkerbruin

Boring: 002

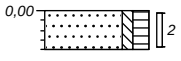
X-coördinaat: 195370,31
Y-coördinaat: 349065,95
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, matig siltig, sterk humeus, donkerbruin

Boring: 003

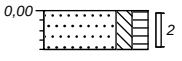
X-coördinaat: 195529,36
Y-coördinaat: 348943,63
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin

Boring: 004

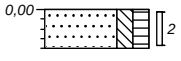
X-coördinaat: 195746,42
Y-coördinaat: 348854,35
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, donkerbruin

Boring: 005

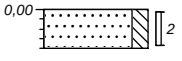
X-coördinaat: 195843,88
Y-coördinaat: 348737,43
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, sporen baksteen, donkerbruin

Boring: 006

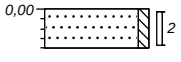
X-coördinaat: 196132,87
Y-coördinaat: 348501,85
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
0,20 Zand, zeer fijn, matig siltig, donkerbruin

Boring: 007

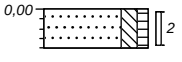
X-coördinaat: 196201,38
Y-coördinaat: 348454,08
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 bosgrond
Zand, matig fijn, zwak siltig, beige
0,20

Boring: 008

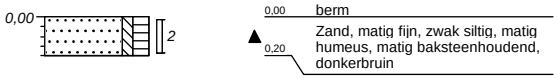
X-coördinaat: 196399,71
Y-coördinaat: 348504,75
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 akker
0,20 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruin

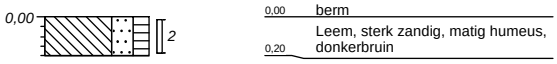
Boring: 009

X-coördinaat: 197851,19
Y-coördinaat: 348440,37
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



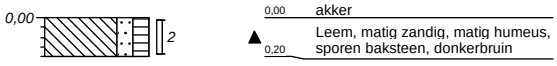
Boring: 010

X-coördinaat: 198041,13
Y-coördinaat: 348341,39
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



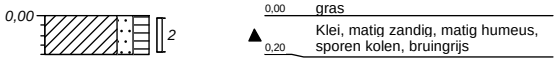
Boring: 011

X-coördinaat: 198269,12
Y-coördinaat: 348256,8
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



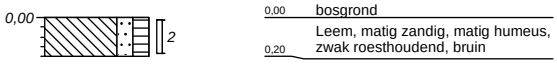
Boring: 012

X-coördinaat: 198474,49
Y-coördinaat: 348256,09
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



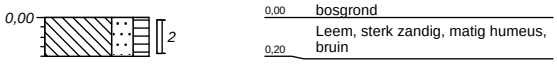
Boring: 013

X-coördinaat: 198618,03
Y-coördinaat: 348326,5
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



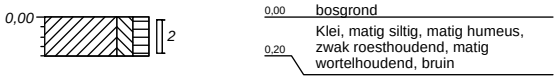
Boring: 014

X-coördinaat: 198782,77
Y-coördinaat: 348168,77
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



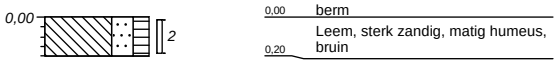
Boring: 015

X-coördinaat: 198941,52
Y-coördinaat: 348035,7
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



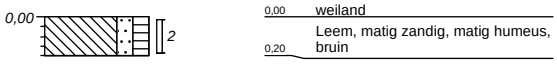
Boring: 016

X-coördinaat: 199176,77
Y-coördinaat: 347945,64
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



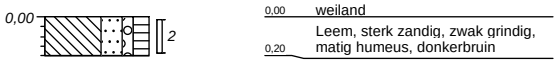
Boring: 017

X-coördinaat: 199368,52
Y-coördinaat: 347875,46
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



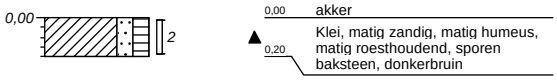
Boring: 018

X-coördinaat: 199431,79
Y-coördinaat: 347716,08
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



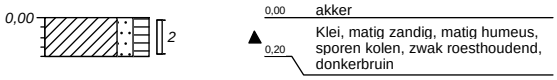
Boring: 019

X-coördinaat: 199631,6
Y-coördinaat: 347648,92
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



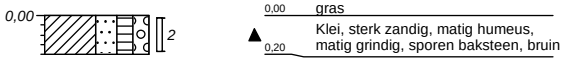
Boring: 020

X-coördinaat: 199745,01
Y-coördinaat: 347604,31
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



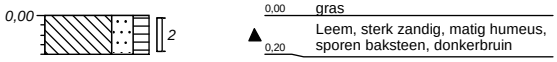
Boring: 021

X-coördinaat: 199717,98
Y-coördinaat: 347535,12
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



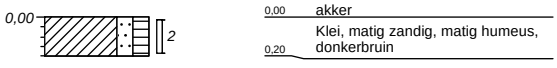
Boring: 022

X-coördinaat:
Y-coördinaat:
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



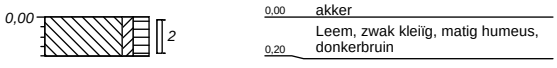
Boring: 025

X-coördinaat: 200250,71
Y-coördinaat: 347155,13
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



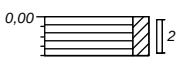
Boring: 026

X-coördinaat: 200343,2
Y-coördinaat: 347130,3
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 027

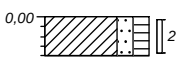
X-coördinaat: 200619,75
Y-coördinaat: 346951,98
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 gras
Veen, matig kleïig, roodbruin
0,20

Boring: 028

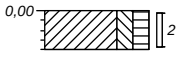
X-coördinaat: 200551,29
Y-coördinaat: 346965,58
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 akker
Klei, matig zandig, matig humeus, donkerbruin
0,20

Boring: 029

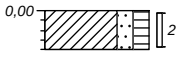
X-coördinaat: 200854,02
Y-coördinaat: 346826,73
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 gras
Klei, matig siltig, matig humeus, roodbruin
0,20

Boring: 030

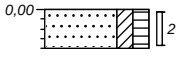
X-coördinaat: 201049,07
Y-coördinaat: 346809,97
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00 akker
Klei, matig zandig, matig humeus, donkerbruin
0,20

Boring: 031

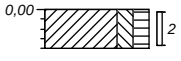
X-coördinaat: 201258,69
Y-coördinaat: 346853
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00 gras
Zand, matig fijn, matig kleïig, matig humeus, donkerbruin
0,20

Boring: 032

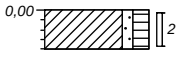
X-coördinaat: 201483,87
Y-coördinaat: 346593,32
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00 gras
Klei, matig siltig, matig humeus, zwak roesthoudend, bruin
0,20

Boring: 033

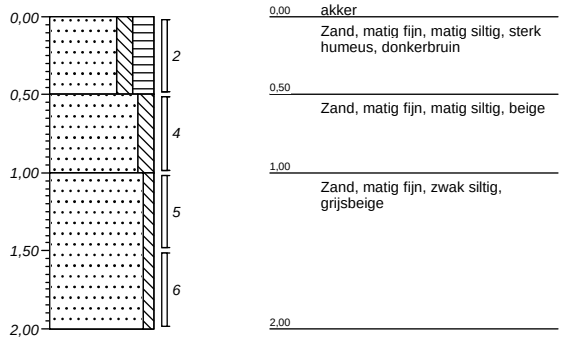
X-coördinaat: 201381,24
Y-coördinaat: 346554,1
Datum: 2-11-2011
Grondwaterstand:



0,00 gras
Klei, zwak zandig, matig humeus, zwak roesthoudend, donkerbruin
0,20

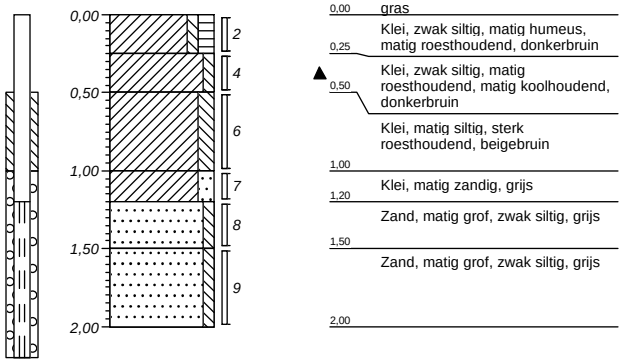
Boring: 034

X-coördinaat: 195718,29
Y-coördinaat: 348800,72
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



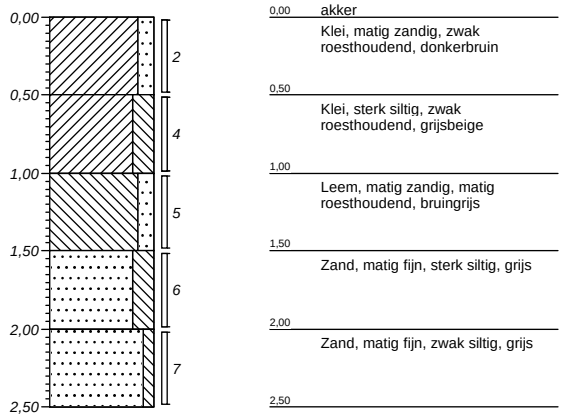
Boring: 036

X-coördinaat: 201403,45
Y-coördinaat: 346568,29
Datum: 2-11-2011
Grondwaterstand:



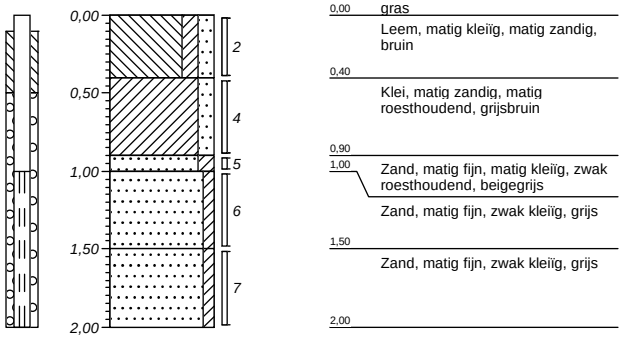
Boring: 037

X-coördinaat: 198169,82
Y-coördinaat: 348300,33
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



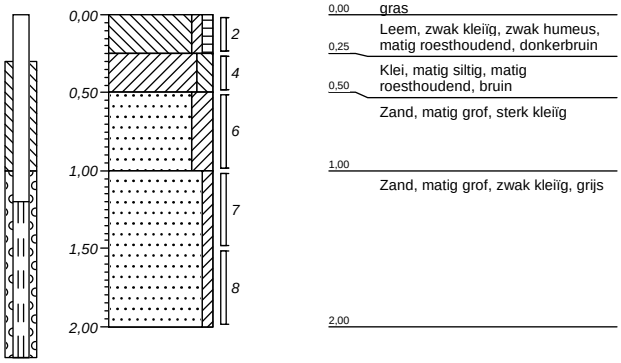
Boring: 038

X-coördinaat: 199460,35
Y-coördinaat: 347757,58
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



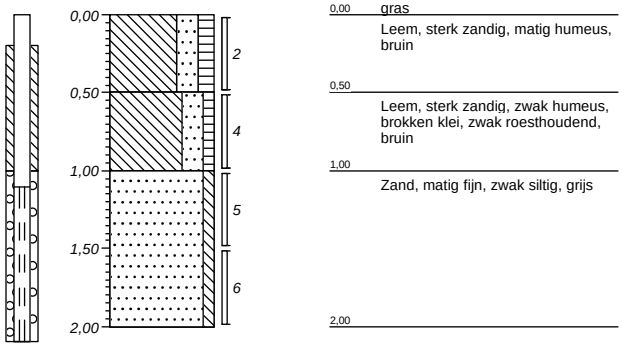
Boring: 039

X-coördinaat: 199773,16
Y-coördinaat: 347656,76
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



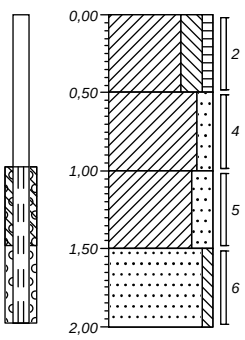
Boring: 040

X-coördinaat: 199915,71
Y-coördinaat: 347550,98
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 041

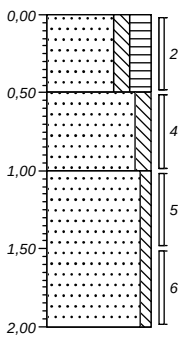
X-coördinaat: 201086,96
Y-coördinaat: 346866,56
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Klei, sterk siltig, zwak humeus, matig roesthoudend, grijsbruin
0,50	
	Klei, matig zandig, matig roesthoudend, grijsbruin
1,00	
	Klei, sterk zandig, grijs
1,50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs
2,00	

Boring: 042

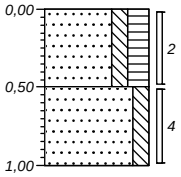
X-coördinaat: 195647,33
Y-coördinaat: 348818,57
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Zand, matig fijn, matig siltig, sterk humeus, donkerbruin
0,50	
	Zand, matig fijn, matig siltig, grijsbeige
1,00	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbeige
2,00	

Boring: 043

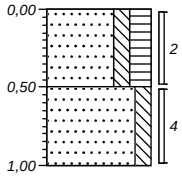
X-coördinaat: 195671,06
Y-coördinaat: 348862,46
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Zand, matig fijn, matig siltig, sterk humeus, donkerbruin
0,50	
	Zand, matig fijn, matig siltig, grijsbeige
1,00	

Boring: 044

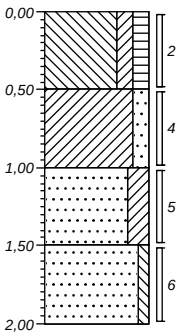
X-coördinaat: 195736,93
Y-coördinaat: 348820,67
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Zand, matig fijn, matig siltig, sterk humeus, donkerbruin
0,50	
	Zand, matig fijn, matig siltig, beige
1,00	

Boring: 048

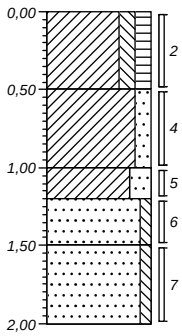
X-coördinaat: 201178,4
Y-coördinaat: 346860,86
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Leem, matig kleiïg, matig humeus, zwak roesthoudend, bruin
0,50	
	Klei, matig zandig, matig roesthoudend, grijsbruin
1,00	
	Zand, matig fijn, sterk kleiïg, zwak roesthoudend, grijsbruin
1,50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs
2,00	

Boring: 049

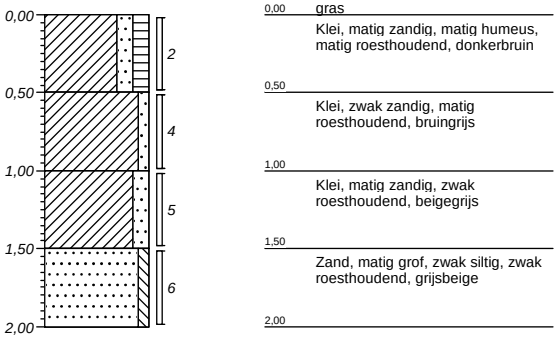
X-coördinaat: 201340,09
Y-coördinaat: 346572,82
Datum: 2-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	gras
	Klei, matig siltig, matig humeus, matig roesthoudend, donkerbruin
0,50	
	Klei, matig zandig, grijs
1,00	
	Klei, sterk zandig, grijs
1,20	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs
1,50	
	Zand, matig grof, zwak siltig, grijs
2,00	

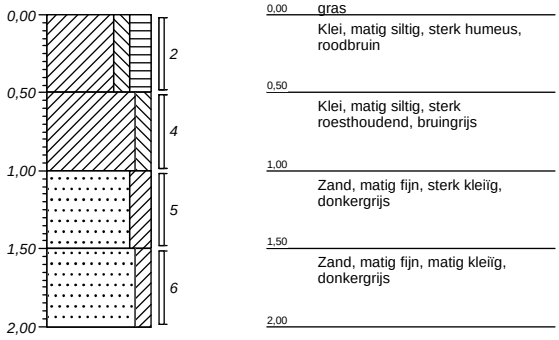
Boring: 050

X-coördinaat: 201468,97
Y-coördinaat: 346564,54
Datum: 2-11-2011
Grondwaterstand:



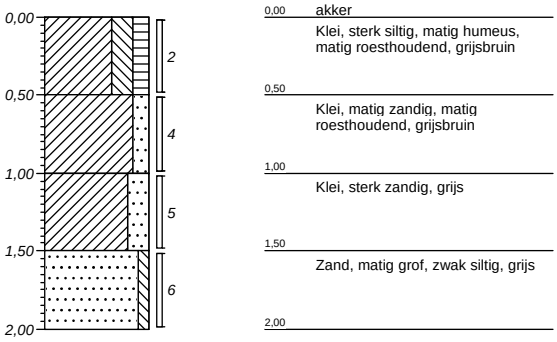
Boring: 051

X-coördinaat: 200882,16
Y-coördinaat: 346819,44
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



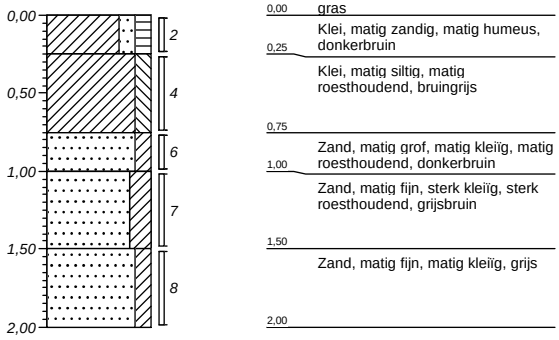
Boring: 052

X-coördinaat: 201007,1
Y-coördinaat: 346820,67
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



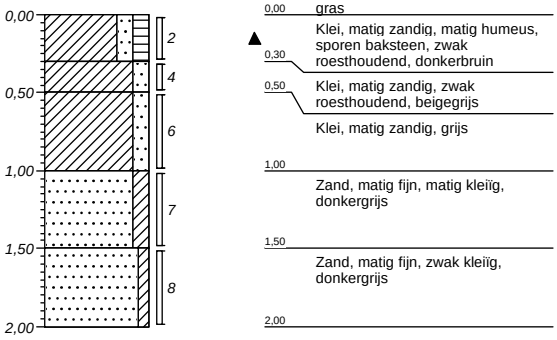
Boring: 053

X-coördinaat: 201225,34
Y-coördinaat: 346901,46
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



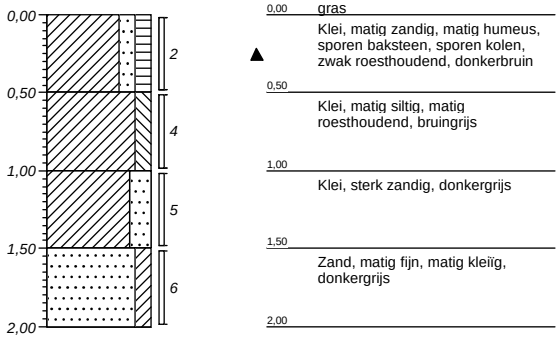
Boring: 054

X-coördinaat: 199867,88
Y-coördinaat: 347575,16
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



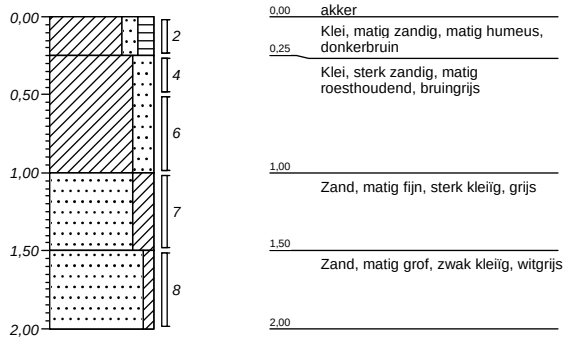
Boring: 055

X-coördinaat: 199781,98
Y-coördinaat: 347618,8
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



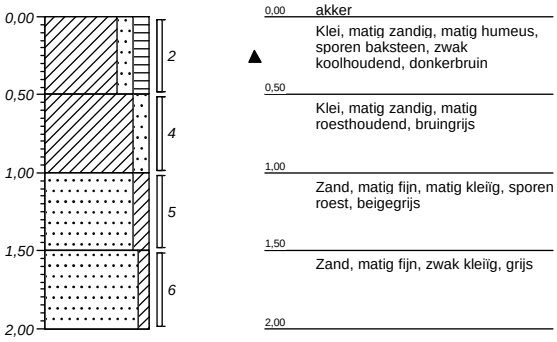
Boring: 056

X-coördinaat: 199696,74
Y-coördinaat: 347652,98
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



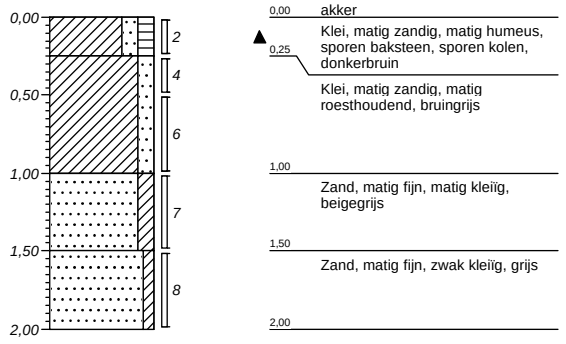
Boring: 057

X-coördinaat: 199607,22
Y-coördinaat: 347681,74
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



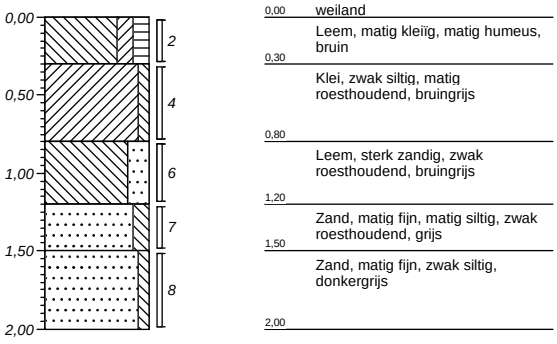
Boring: 058

X-coördinaat: 199480,58
Y-coördinaat: 347702,23
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



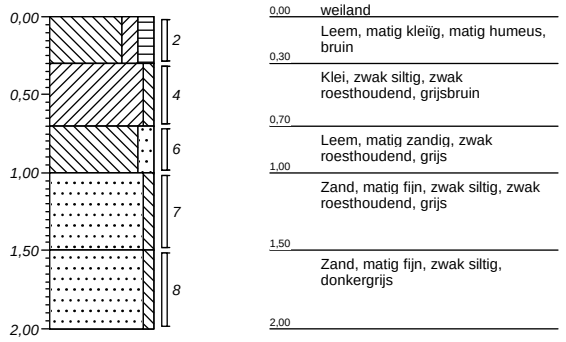
Boring: 059

X-coördinaat: 199425,17
Y-coördinaat: 347803,06
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



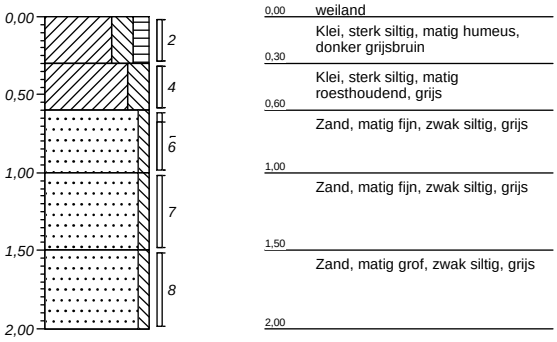
Boring: 060

X-coördinaat: 199395,94
Y-coördinaat: 347866,58
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



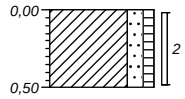
Boring: 061

X-coördinaat: 199313,31
Y-coördinaat: 347936,23
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 062

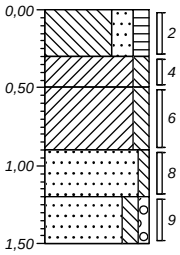
X-coördinaat: 197916,77
Y-coördinaat: 348379,93
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Klei, matig zandig, zwak humeus, bruin
0,50	

Boring: 063

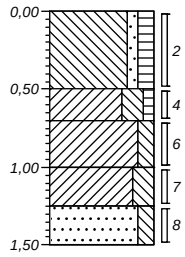
X-coördinaat: 197875,74
Y-coördinaat: 348427,01
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Leem, sterk zandig, matig humeus, donkerbruin
0,30	
	Klei, matig siltig, laagjes roest, beige
0,50	
	Klei, matig siltig, laagjes roest, beige
0,90	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen roest, grijsbeige
1,20	
	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, grijs
1,50	

Boring: 064

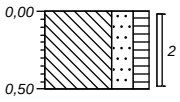
X-coördinaat: 197970,79
Y-coördinaat: 348375,09
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Leem, zwak zandig, matig humeus, donkerbruin
0,50	
	Klei, sterk siltig, zwak humeus, donkerbruin
0,70	
	Klei, matig siltig, laagjes roest, grijs
1,00	
	Klei, sterk siltig, laagjes roest, beige
1,25	
	Zand, zeer fijn, matig siltig, grijs
1,50	

Boring: 065

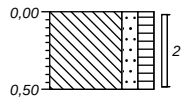
X-coördinaat: 198088,48
Y-coördinaat: 348309,78
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Leem, sterk zandig, matig humeus, donkerbruin
0,50	

Boring: 066

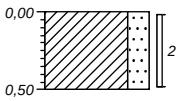
X-coördinaat: 198272,85
Y-coördinaat: 348271,6
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	akker
	Leem, matig zandig, matig humeus, sporen roest, donkerbruin
0,50	

Boring: 067

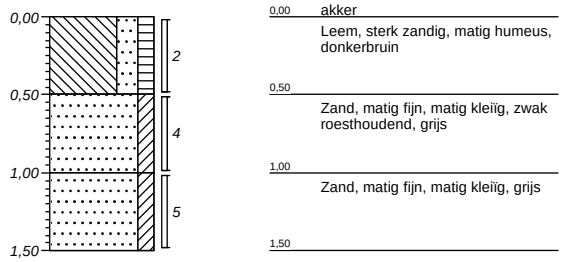
X-coördinaat: 198450,36
Y-coördinaat: 348260,37
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	gras
	Klei, sterk zandig, zwak roesthoudend, bruingrijs
0,50	

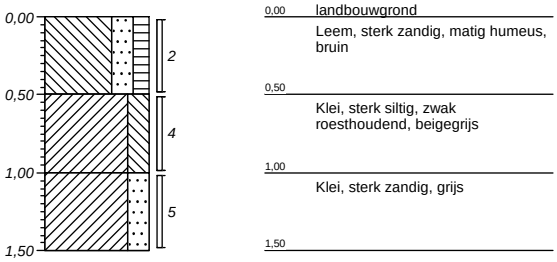
Boring: 068

X-coördinaat: 198398,25
Y-coördinaat: 348270,55
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



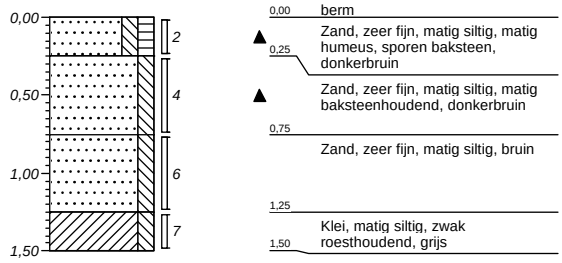
Boring: 069

X-coördinaat: 198206,27
Y-coördinaat: 348289,96
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



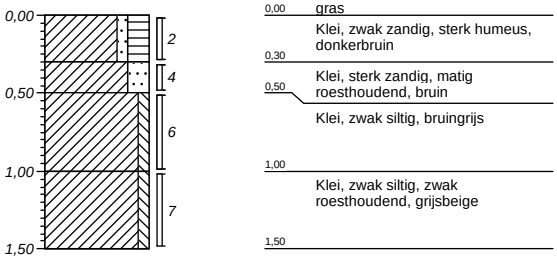
Boring: 070

X-coördinaat: 198085,41
Y-coördinaat: 348325,78
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



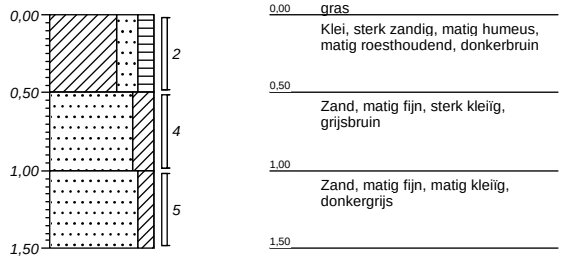
Boring: 074

X-coördinaat: 200122,09
Y-coördinaat: 347253,34
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



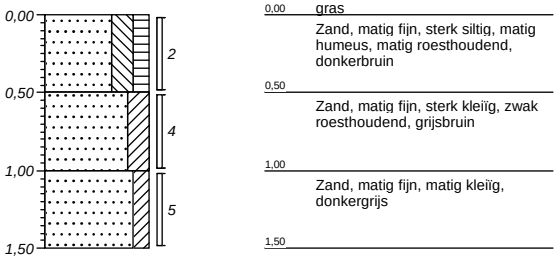
Boring: 075

X-coördinaat: 200039,87
Y-coördinaat: 347353,89
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



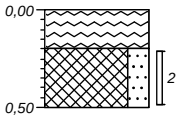
Boring: 076

X-coördinaat: 199987,07
Y-coördinaat: 347451,46
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 101

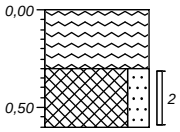
X-coördinaat: 195143,75
Y-coördinaat: 349064,35
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,20	
	Slib, vast, sterk zandig, donkerbruin
0,50	

Boring: 102

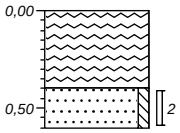
X-coördinaat: 195431,41
Y-coördinaat: 349020,95
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,30	
	Slib, matig vast, sterk zandig, donkerbruin
0,60	

Boring: 103

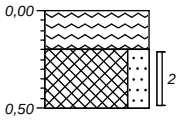
X-coördinaat: 195578,99
Y-coördinaat: 348936,49
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,40	
	Zand, matig fijn, matig vast, zwak siltig, matig roesthoudend, donkerbruin
0,60	

Boring: 104

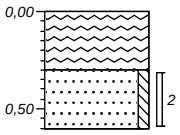
X-coördinaat: 195798,64
Y-coördinaat: 348824,2
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,20	
	Slib, matig vast, sterk zandig, donkerbruin
0,50	

Boring: 105

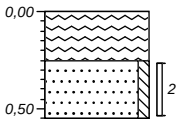
X-coördinaat: 195845,67
Y-coördinaat: 348748,72
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,30	
▲	Zand, matig fijn, matig vast, zwak siltig, zwak slibhoudend, donkergrijs
0,60	

Boring: 106

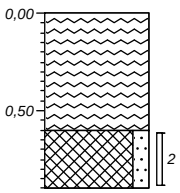
X-coördinaat: 196152,84
Y-coördinaat: 348488,4
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,25	
▲	Zand, matig fijn, vast, zwak siltig, matig slibhoudend, donkergrijs
0,55	

Boring: 107

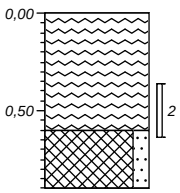
X-coördinaat: 196353,79
Y-coördinaat: 348435,05
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,60	
	Slib, matig vast, matig zandig, bruinzwart
0,90	

Boring: 108

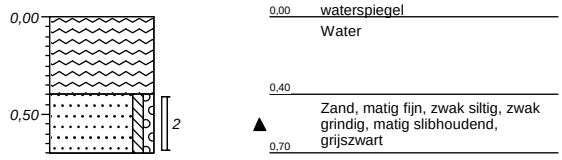
X-coördinaat: 196672,7
Y-coördinaat: 348782,58
Datum: 25-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,60	
	Slib, vast, matig zandig, bruinzwart
0,90	

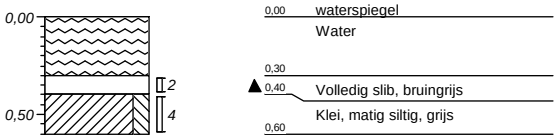
Boring: 109

X-coördinaat: 197872,35
Y-coördinaat: 348439,7
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



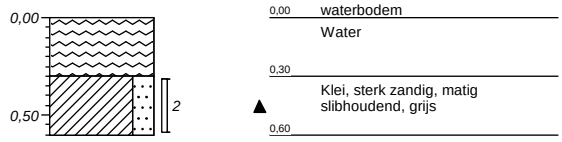
Boring: 110

X-coördinaat: 198058,8
Y-coördinaat: 348336,84
Datum: 26-10-2011
Grondwaterstand:



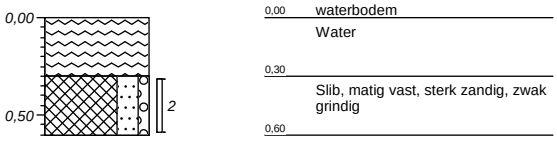
Boring: 111

X-coördinaat: 198312,96
Y-coördinaat: 348281,43
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



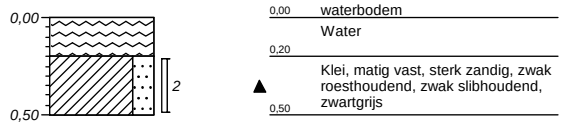
Boring: 112

X-coördinaat: 198602,71
Y-coördinaat: 348333,42
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 113

X-coördinaat: 198750,05
Y-coördinaat: 348285,03
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



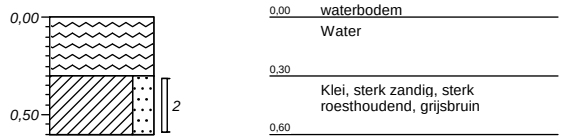
Boring: 114

X-coördinaat: 198824,53
Y-coördinaat: 348132,63
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



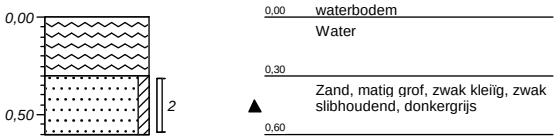
Boring: 115

X-coördinaat: 199001,45
Y-coördinaat: 348011,25
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



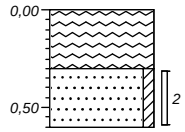
Boring: 116

X-coördinaat: 199272,17
Y-coördinaat: 347953,31
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



Boring: 117

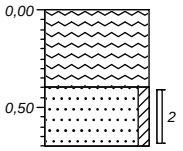
X-coördinaat: 199466,98
Y-coördinaat: 347880,33
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,30
Zand, matig grof, zwak kleïig, zwak slibhoudend, zwak roesthoudend, donkergrijs
0,60

Boring: 118

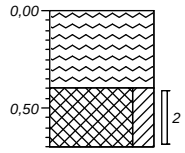
X-coördinaat: 199631,66
Y-coördinaat: 347775
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,40
Zand, matig grof, zwak kleïig, zwak slibhoudend, zwak roesthoudend, donkergrijs
0,70

Boring: 119

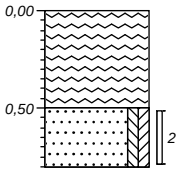
X-coördinaat: 199802,03
Y-coördinaat: 347636,2
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,40
Slib, vast, sterk kleïig, zwak slibhoudend, zwak roesthoudend, zwartgrijs
0,70

Boring: 120

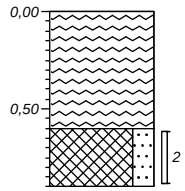
X-coördinaat: 199962,07
Y-coördinaat: 347495,96
Datum: 27-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak kleïig, zwak slibhoudend, zwartgrijs
0,80

Boring: 121

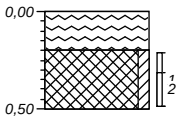
X-coördinaat: 200025,8
Y-coördinaat: 347387,25
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,60
Slib, matig vast, sterk zandig, grijszwart
0,90

Boring: 122

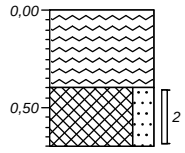
X-coördinaat: 200150,81
Y-coördinaat: 347218,32
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,20
Slib, matig vast, zwak kleïig, donkerbruin
0,50

Boring: 123

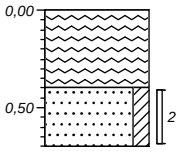
X-coördinaat: 200322,57
Y-coördinaat: 347131,6
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,40
Slib, matig vast, sterk zandig, zwartgrijs
0,70

Boring: 124

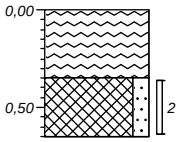
X-coördinaat: 200536,76
Y-coördinaat: 346980,43
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00 waterbodem
Water
0,40
Zand, matig fijn, matig kleïig, matig slibhoudend, zwartgrijs
0,70

Boring: 125

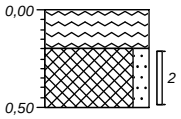
X-coördinaat: 200863,68
Y-coördinaat: 346828,5
Datum: 28-10-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,35	
	Slib, matig vast, matig zandig, zwartgrijs
0,65	

Boring: 126

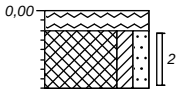
X-coördinaat: 200935,17
Y-coördinaat: 346822,75
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,20	
	Slib, matig vast, matig zandig, bruingrijs
0,50	

Boring: 127

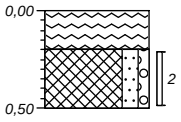
X-coördinaat: 201174,19
Y-coördinaat: 346906,97
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
0,10	Water
	Slib, vast, matig kleïg, matig zandig, bruingrijs
0,40	

Boring: 128

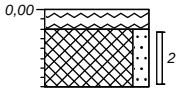
X-coördinaat: 201281,41
Y-coördinaat: 346708,52
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:



0,00	waterbodem
	Water
0,20	
	Slib, matig vast, matig zandig, zwak grindig, matig roesthoudend, bruingrijs
0,50	

Boring: 129

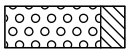
X-coördinaat: 201570,74
Y-coördinaat: 346540,37
Datum: 1-11-2011
Grondwaterstand:

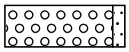


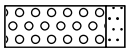
0,00	waterbodem
0,10	Water
	Slib, matig vast, matig zandig, grijs
0,40	

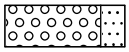
Legenda (conform NEN 5104)

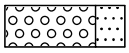
grind


Grind, siltig

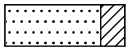

Grind, zwak zandig

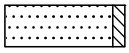

Grind, matig zandig

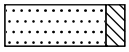

Grind, sterk zandig

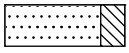

Grind, uiterst zandig

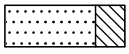
zand


Zand, kleïig

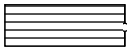

Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig

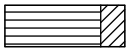

Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen


Veen, mineraalarm

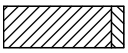

Veen, zwak kleïig

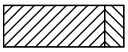

Veen, sterk kleïig

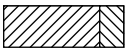

Veen, zwak zandig

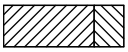

Veen, sterk zandig

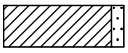
klei

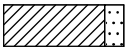

Klei, zwak siltig

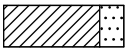

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig

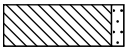

Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

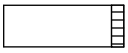

Klei, sterk zandig

leem

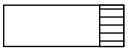

Leem, zwak zandig

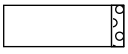

Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

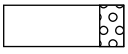

zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur


geen geur


zwakke geur


matige geur


sterke geur


uiterste geur

olie


geen olie-water reactie


zwakke olie-water reactie


matige olie-water reactie


sterke olie-water reactie


uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde


>0


>1


>10


>100


>1000


>10000

monsters


geroerd monster


ongeroerd monster


volumering

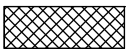
overig

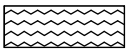

bijzonder bestanddeel

Gemiddeld hoogste grondwaterstand


grondwaterstand


Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

Bijlage 4
Analysecertificaten grond, waterbodem en grondwater

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11724648, versie nummer: 1

Rotterdam, 03-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724648 - 1	Rapportagedatum	03-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	82.8	85.7	88.6	81.5	79.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	7.0	<0.5	4.0	1.5	4.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	13	3.6	7.2	20	24
METALEN							
barium	mg/kgds	S	54	<20	34	83	110
cadmium	mg/kgds	S	0.9	<0.35	0.4	<0.35	0.6
kobalt	mg/kgds	S	4.8	<3	3.6	14	8.4
koper	mg/kgds	S	30	<10	12	12	21
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	0.10
lood	mg/kgds	S	24	<13	16	19	34
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	16	7.2	8.1	25	18
zink	mg/kgds	S	91	29	53	80	98
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.03	<0.01	0.04
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.04	<0.01	0.05	<0.01	0.06
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.03	<0.01	0.03	0.01	0.04
chryseen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.03	<0.01	0.04
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.02	<0.01	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.02	<0.01	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.02 [2)]	<0.01	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.02	<0.01	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.20 [1)]	0.07 [1)]	0.23 [1)]	0.07 [1)]	0.33 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	1.4
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM2 034 (0-50) 042 (0-50) 043 (0-50) 044 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM3 034 (50-100) 034 (100-150) 034 (150-200) 042 (50-100) 042 (100-150) 042 (150-200) 043 (50-100) 044 (50-100)
003	Grond (AS3000)	MM4 001 (0-20) 002 (0-20) 003 (0-20) 004 (0-20) 005 (0-20) 006 (0-20) 007 (0-20) 008 (0-20)
004	Grond (AS3000)	MM5 037 (0-50) 037 (50-100) 062 (0-50) 063 (30-50) 063 (50-90) 064 (50-70) 064 (70-100)
005	Grond (AS3000)	MM6 063 (0-30) 064 (0-50) 065 (0-50)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724648 - 1	Rapportagedatum	03-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	2.5
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	2.6
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	1.9
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	11 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM2 034 (0-50) 042 (0-50) 043 (0-50) 044 (0-50)
002	Grond (AS3000)	MM3 034 (50-100) 034 (100-150) 034 (150-200) 042 (50-100) 042 (100-150) 042 (150-200) 043 (50-100) 044 (50-100)
003	Grond (AS3000)	MM4 001 (0-20) 002 (0-20) 003 (0-20) 004 (0-20) 005 (0-20) 006 (0-20) 007 (0-20) 008 (0-20)
004	Grond (AS3000)	MM5 037 (0-50) 037 (50-100) 062 (0-50) 063 (30-50) 063 (50-90) 064 (50-70) 064 (70-100)
005	Grond (AS3000)	MM6 063 (0-30) 064 (0-50) 065 (0-50)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724648 - 1	Rapportagedatum	03-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000
2	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724648 - 1	Rapportagedatum	03-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform OVAM-methode CMA 2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y3439216	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439244	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439408	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439418	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439202	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439236	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439237	26-10-2011	25-10-2011	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724648 - 1	Rapportagedatum	03-11-2011

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y3439241	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439245	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439251	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439404	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
002	Y3439407	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439238	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439247	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439287	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439299	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439317	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439412	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439413	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
003	Y3439417	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
004	Y3439184	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439186	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439188	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439189	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439207	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439313	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
004	Y3439316	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
005	Y3439199	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
005	Y3439208	27-10-2011	26-10-2011	ALC201
005	Y3439856	27-10-2011	26-10-2011	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11725637, versie nummer: 1

Rotterdam, 07-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	85.1	84.8	80.3	84.7	83.1
gewicht artefacten	g	S	44	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	stenen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.9	3.0	4.7	1.3	3.6
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	17	14	19	10	21
METALEN							
barium	mg/kgds	S	72	80	97	61	95
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	0.4	0.6	<0.35	0.7
kobalt	mg/kgds	S	6.7	7.9	9.4	7.9	8.1
koper	mg/kgds	S	12	11	15	<10	15
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	30	26	27	15	33
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	13	13	17	18	15
zink	mg/kgds	S	81	79	97	53	110
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.04	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.07	0.02	0.02	<0.01	0.03
antraceen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.10	0.03	0.03	<0.01	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.06	0.02	0.02	<0.01	0.03
chryseen	mg/kgds	S	0.06	0.02	0.02	<0.01	0.03
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.05	0.02	0.02	<0.01	0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05	0.02	0.02	<0.01	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05	0.02	0.02	<0.01	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.04	0.02	0.02	<0.01	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.54 [1)]	0.18 [1)]	0.19 [1)]	0.07 [1)]	0.25 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM08 009 (0-20) 010 (0-20) 011 (0-20) 012 (0-20) 013 (0-20) 014 (0-20) 015 (0-20) 016 (0-20)
002	Grond (AS3000)	MM09 017 (0-20) 018 (0-20) 019 (0-20) 020 (0-20) 021 (0-20) 022 (0-20) 025 (0-20) 026 (0-20)
003	Grond (AS3000)	MM10 066 (0-50) 067 (0-50) 068 (0-50) 069 (0-50)
004	Grond (AS3000)	MM11 068 (50-100) 068 (100-150) 069 (50-100) 069 (100-150) 070 (75-125)
005	Grond (AS3000)	MM12 038 (0-40) 040 (0-50) 054 (0-30) 056 (0-25) 057 (0-50) 058 (0-25) 060 (0-30)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	2.6	<1	2.1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	3.2	<1	2.5	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	2.4	<1	1.9	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	11 [1)]	4.9 [1)]	9.3 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM08 009 (0-20) 010 (0-20) 011 (0-20) 012 (0-20) 013 (0-20) 014 (0-20) 015 (0-20) 016 (0-20)
002	Grond (AS3000)	MM09 017 (0-20) 018 (0-20) 019 (0-20) 020 (0-20) 021 (0-20) 022 (0-20) 025 (0-20) 026 (0-20)
003	Grond (AS3000)	MM10 066 (0-50) 067 (0-50) 068 (0-50) 069 (0-50)
004	Grond (AS3000)	MM11 068 (50-100) 068 (100-150) 069 (50-100) 069 (100-150) 070 (75-125)
005	Grond (AS3000)	MM12 038 (0-40) 040 (0-50) 054 (0-30) 056 (0-25) 057 (0-50) 058 (0-25) 060 (0-30)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009
droge stof	gew.-%	S	82.9	84.3	78.2	80.1
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.3	<0.5	6.6	3.7
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	11	7.3	15	16
METALEN						
barium	mg/kgds	S	32	30	94	60
cadmium	mg/kgds	S	<0.35	<0.35	0.6	0.6
kobalt	mg/kgds	S	12	7.9	12	9.8
koper	mg/kgds	S	<10	<10	14	12
kwik	mg/kgds	S	<0.10	<0.10	0.11	<0.10
lood	mg/kgds	S	<13	<13	28	28
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	19	18	16	18
zink	mg/kgds	S	46	35	110	120
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.11	0.13
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.18	0.17
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.03	0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.17	0.14
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.10	0.07
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.11	0.09
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.07	0.05
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.06	0.05
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.05	0.04
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	0.05	0.05
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 [1)]	0.07 [1)]	0.91 [1)]	0.80 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	MM13 039 (50-100) 040 (100-150) 040 (150-200) 054 (50-100) 054 (100-150) 055 (50-100) 055 (150-200) 057 (100-150) 057 (150-200)
007	Grond (AS3000)	MM14 038 (100-150) 038 (150-200) 058 (50-100) 058 (100-150) 059 (80-120) 059 (150-200) 061 (66-100) 061 (150-200)
008	Grond (AS3000)	MM15 074 (0-30) 074 (30-50) 075 (0-50) 076 (0-50)
009	Grond (AS3000)	MM16 074 (50-100) 074 (100-150) 075 (50-100) 075 (100-150) 076 (50-100) 076 (100-150)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	006	007	008	009
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	1.2	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	1.2	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	5.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	MM13 039 (50-100) 040 (100-150) 040 (150-200) 054 (50-100) 054 (100-150) 055 (50-100) 055 (150-200) 057 (100-150) 057 (150-200)
007	Grond (AS3000)	MM14 038 (100-150) 038 (150-200) 058 (50-100) 058 (100-150) 059 (80-120) 059 (150-200) 061 (66-100) 061 (150-200)
008	Grond (AS3000)	MM15 074 (0-30) 074 (30-50) 075 (0-50) 076 (0-50)
009	Grond (AS3000)	MM16 074 (50-100) 074 (100-150) 075 (50-100) 075 (100-150) 076 (50-100) 076 (100-150)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
009	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform OVAM-methode CMA 2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y3439195	27-10-2011	27-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3439219	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439223	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439226	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439252	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439253	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439255	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y3439843	27-10-2011	27-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y3416308	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
002	Y3439469	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
002	Y3439477	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
002	Y3439489	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
002	Y3439490	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
002	Y3439492	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
002	Y3439730	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
002	Y3439731	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
003	Y3439210	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
003	Y3439218	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
003	Y3439222	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
003	Y3439229	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
004	Y3439221	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
004	Y3439228	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
004	Y3439231	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
004	Y3439232	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
004	Y3439850	27-10-2011	27-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
005	Y3416295	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
005	Y3416296	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
005	Y3416297	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
005	Y3439240	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
005	Y3439491	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
005	Y3439504	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
005	Y3439752	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
006	Y3416197	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
006	Y3416305	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
006	Y3439471	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
006	Y3439483	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
006	Y3439487	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
006	Y3439497	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
006	Y3439751	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
006	Y3440110	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
006	Y3440112	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
007	Y3416219	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
007	Y3416316	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725637 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
007	Y3439173	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
007	Y3439178	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
007	Y3439485	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
007	Y3439494	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
007	Y3439495	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
007	Y3439749	28-10-2011	27-10-2011	ALC201
008	Y3439727	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
008	Y3440116	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
008	Y3440121	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
008	Y3440122	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3439735	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3439739	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3440078	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3440111	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3440114	31-10-2011	28-10-2011	ALC201
009	Y3440120	31-10-2011	28-10-2011	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11726235, versie nummer: 1

Rotterdam, 09-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	78.2	75.6	78.5	82.4	82.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.9	5.2	2.6	0.5	2.8
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	18	19	17	4.6	24
METALEN							
barium	mg/kgds	S	110	180	90	23	98
cadmium	mg/kgds	S	0.5	0.7	<0.35	<0.35	<0.35
kobalt	mg/kgds	S	7.6	8.6	13	7.1	9.4
koper	mg/kgds	S	16	17	16	<10	12
kwik	mg/kgds	S	<0.10	0.14	<0.10	<0.10	<0.10
lood	mg/kgds	S	31	38	24	<13	24
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	15	15	28	16	19
zink	mg/kgds	S	100	110	75	39	67
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01	0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.04	0.01	<0.01	0.03
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.02	0.03	0.01	<0.01	0.03
chryseen	mg/kgds	S	0.02	0.03	<0.01	<0.01	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01	0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.02	0.02	<0.01	<0.01	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.16 [1)]	0.20 [1)]	0.08 [1)]	0.07 [1)]	0.19 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM17 027 (0-20) 028 (0-20) 029 (0-20) 030 (0-20) 031 (0-20) 032 (0-20) 033 (0-20)
002	Grond (AS3000)	MM18 049 (0-50) 050 (0-50) 036 (0-25)
003	Grond (AS3000)	MM19 036 (50-100) 041 (50-100) 048 (50-100) 049 (50-100) 050 (50-100) 051 (50-100) 052 (100-150) 053 (25-75)
004	Grond (AS3000)	MM20 036 (150-200) 041 (150-200) 048 (100-150) 049 (150-200) 050 (150-200) 051 (100-150) 052 (150-200) 053 (100-150) 053 (150-200)
005	Grond (AS3000)	MM21 041 (0-50) 048 (0-50) 051 (0-50) 052 (0-50) 053 (0-25)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	39
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	54
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20	90

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM17 027 (0-20) 028 (0-20) 029 (0-20) 030 (0-20) 031 (0-20) 032 (0-20) 033 (0-20)
002	Grond (AS3000)	MM18 049 (0-50) 050 (0-50) 036 (0-25)
003	Grond (AS3000)	MM19 036 (50-100) 041 (50-100) 048 (50-100) 049 (50-100) 050 (50-100) 051 (50-100) 052 (100-150) 053 (25-75)
004	Grond (AS3000)	MM20 036 (150-200) 041 (150-200) 048 (100-150) 049 (150-200) 050 (150-200) 051 (100-150) 052 (150-200) 053 (100-150) 053 (150-200)
005	Grond (AS3000)	MM21 041 (0-50) 048 (0-50) 051 (0-50) 052 (0-50) 053 (0-25)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, conform OVAM-methode CMA 2/II/A.1 Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y3416434	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3416508	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3416514	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3439717	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
001	Y3439724	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3439733	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3440101	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
002	Y3416271	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
002	Y3440089	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
002	Y3440099	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
003	Y3416241	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
003	Y3416442	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
003	Y3416444	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
003	Y3416450	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
003	Y3416491	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
003	Y3439703	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y3440080	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
003	Y3440096	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
004	Y3416431	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
004	Y3416449	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
004	Y3416497	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
004	Y3416505	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
004	Y3416509	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
004	Y3439710	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	
004	Y3440103	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
004	Y3440104	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
004	Y3440107	04-11-2011	02-11-2011	ALC201	
005	Y3416446	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
005	Y3416448	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
005	Y3416499	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
005	Y3416504	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
005	Y3439713	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

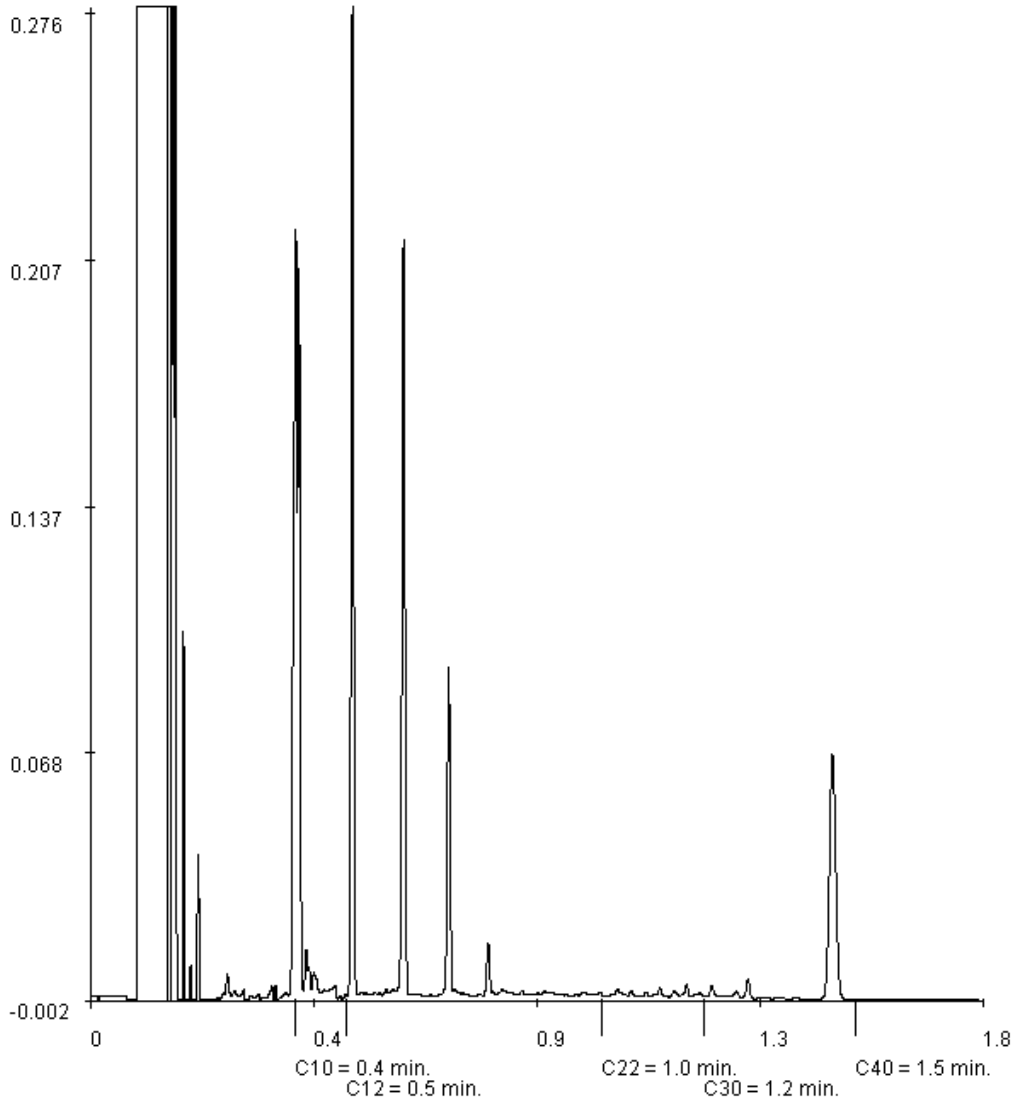
Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726235 - 1	Rapportagedatum	09-11-2011

Monsternummer: 005
Monster beschrijvingen MM21041 (0-50) 048 (0-50) 051 (0-50) 052 (0-50) 053 (0-25)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11724647, versie nummer: 1

Rotterdam, 02-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724647 - 1	Rapportagedatum	02-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	46.3
gewicht artefacten	g	S	0
aard van de artefacten	g	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	19.4
gloeirest	% vd DS		79.6
KORRELGROOTTEVERDELING			
min. delen <2um	% vd DS	S	14
METALEN			
barium	mg/kgds	S	67
cadmium	mg/kgds	S	0.9
kobalt	mg/kgds	S	21
koper	mg/kgds	S	16
kwik	mg/kgds	S	0.12
lood	mg/kgds	S	27
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	26
zink	mg/kgds	S	150
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	0.37
fenantreen	mg/kgds	S	0.46
antraceen	mg/kgds	S	0.08
fluoranteen	mg/kgds	S	0.64
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.29
chryseen	mg/kgds	S	0.38
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.27
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.25
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.27
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.29
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	3.3
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	5.9

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM1 101 (20-50) 104 (20-50) 107 (60-90) 108 (35-65)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724647 - 1	Rapportagedatum	02-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
PCB 118	µg/kgds	S	3.5
PCB 138	µg/kgds	S	14
PCB 153	µg/kgds	S	17
PCB 180	µg/kgds	S	11
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	53 [1)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	S	6
fractie C22 - C30	mg/kgds	S	47
fractie C30 - C40	mg/kgds	S	16
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	72

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM1 101 (20-50) 104 (20-50) 107 (60-90) 108 (35-65)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724647 - 1	Rapportagedatum	02-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724647 - 1	Rapportagedatum	02-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (analyse gelijkwaardig aan NEN-ISO-11465), AS3000-waterbodem: conform AS3210-1 en conform NEN-EN-12880
organische stof (gloeiverlies)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-2, gelijkwaardig aan NEN 5754
gloeirest	Waterbodem (AS3000)	Gloeirest bepaling is gelijkwaardig aan NEN-EN 12879
min. delen <2um	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-3
barium	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Waterbodem (AS3000)	Idem
kobalt	Waterbodem (AS3000)	Idem
koper	Waterbodem (AS3000)	Idem
kwik	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772
lood	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Waterbodem (AS3000)	Idem
nikkel	Waterbodem (AS3000)	Idem
zink	Waterbodem (AS3000)	Idem
naftaleen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-5
fenantreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
chryseen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Waterbodem (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 28	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-7
PCB 52	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 101	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 118	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 138	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 153	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 180	Waterbodem (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-6

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y3439250	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439283	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439290	26-10-2011	25-10-2011	ALC201
001	Y3439419	26-10-2011	25-10-2011	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
J.C.X. Geraets

Analyserapport

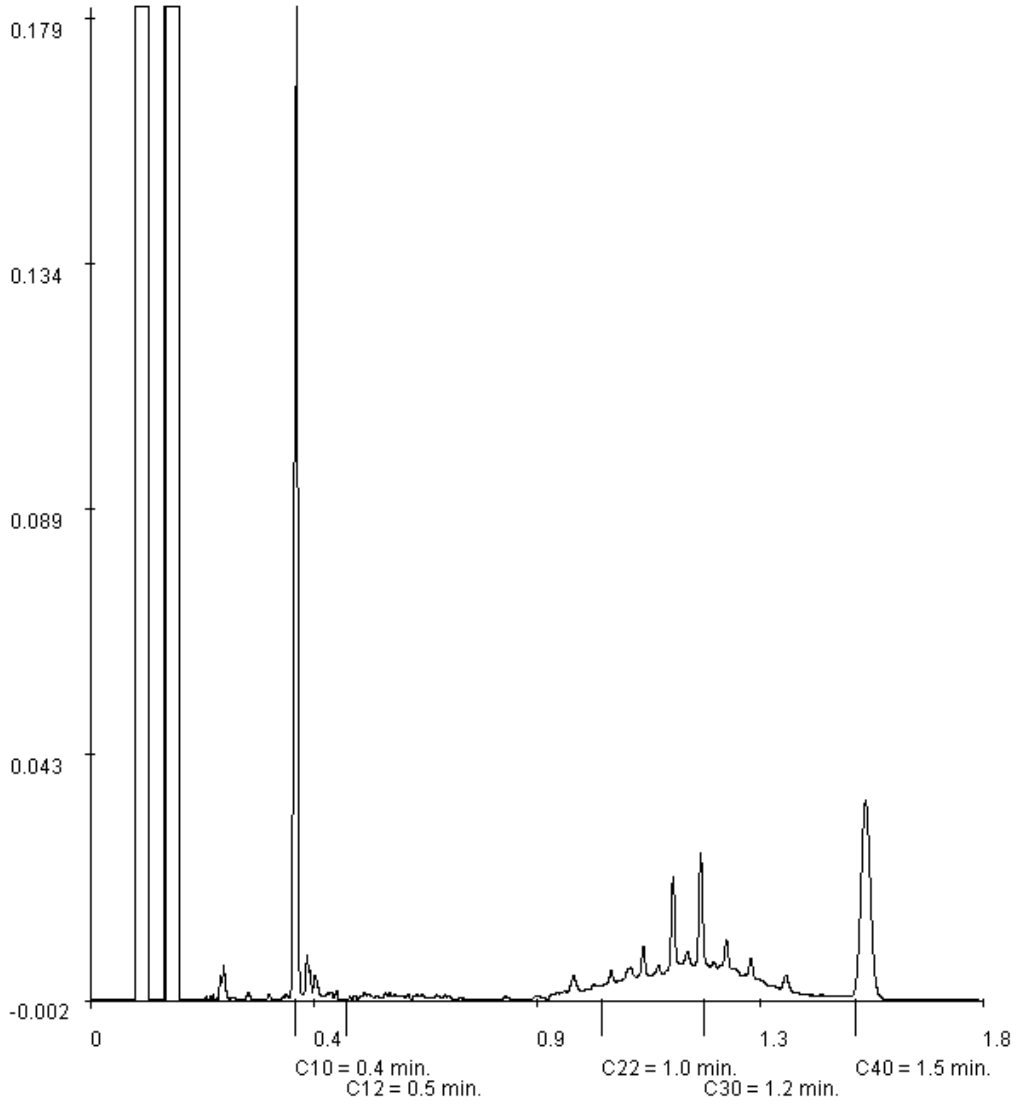
Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (waterbodem)	Orderdatum	27-10-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	27-10-2011
Rapportnummer	11724647 - 1	Rapportagedatum	02-11-2011

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MM1101 (20-50) 104 (20-50) 107 (60-90) 108 (35-65)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11725636, versie nummer: 1

Rotterdam, 07-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725636 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	77.1
gewicht artefacten	g	S	0
aard van de artefacten	g	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	<2
gloeirest	% vd DS		97.9
KORRELGROOTTEVERDELING			
min. delen <2um	% vd DS	S	6.4
METALEN			
barium	mg/kgds	S	47
cadmium	mg/kgds	S	0.4
kobalt	mg/kgds	S	8.9
koper	mg/kgds	S	11
kwik	mg/kgds	S	0.05
lood	mg/kgds	S	16
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	18
zink	mg/kgds	S	75
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	0.07
fenantreen	mg/kgds	S	0.09
antraceen	mg/kgds	S	<0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	0.13
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.05
chryseen	mg/kgds	S	0.06
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.05
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.05
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.05
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.61
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.3

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM07 110 (30-40) 112 (30-60) 117 (30-60) 118 (40-70) 119 (40-70) 121 (60-90)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725636 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	4.6
PCB 153	µg/kgds	S	5.3
PCB 180	µg/kgds	S	4.7
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	18 [1)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	S	15
fractie C22 - C30	mg/kgds	S	28
fractie C30 - C40	mg/kgds	S	14
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	58

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM07 110 (30-40) 112 (30-60) 117 (30-60) 118 (40-70) 119 (40-70) 121 (60-90)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725636 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725636 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (analyse gelijkwaardig aan NEN-ISO-11465), AS3000-waterbodem: conform AS3210-1 en conform NEN-EN-12880
organische stof (gloeiverlies)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-2, gelijkwaardig aan NEN 5754
gloeirest	Waterbodem (AS3000)	Gloeirest bepaling is gelijkwaardig aan NEN-EN 12879
min. delen <2um	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-3
barium	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Waterbodem (AS3000)	Idem
kobalt	Waterbodem (AS3000)	Idem
koper	Waterbodem (AS3000)	Idem
kwik	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772
lood	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Waterbodem (AS3000)	Idem
nikkel	Waterbodem (AS3000)	Idem
zink	Waterbodem (AS3000)	Idem
naftaleen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-5
fenantreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
chryseen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Waterbodem (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 28	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-7
PCB 52	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 101	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 118	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 138	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 153	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 180	Waterbodem (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-6

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y3439167	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439170	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439172	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439182	28-10-2011	27-10-2011	ALC201	
001	Y3439867	27-10-2011	27-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3440064	31-10-2011	28-10-2011	ALC201	

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

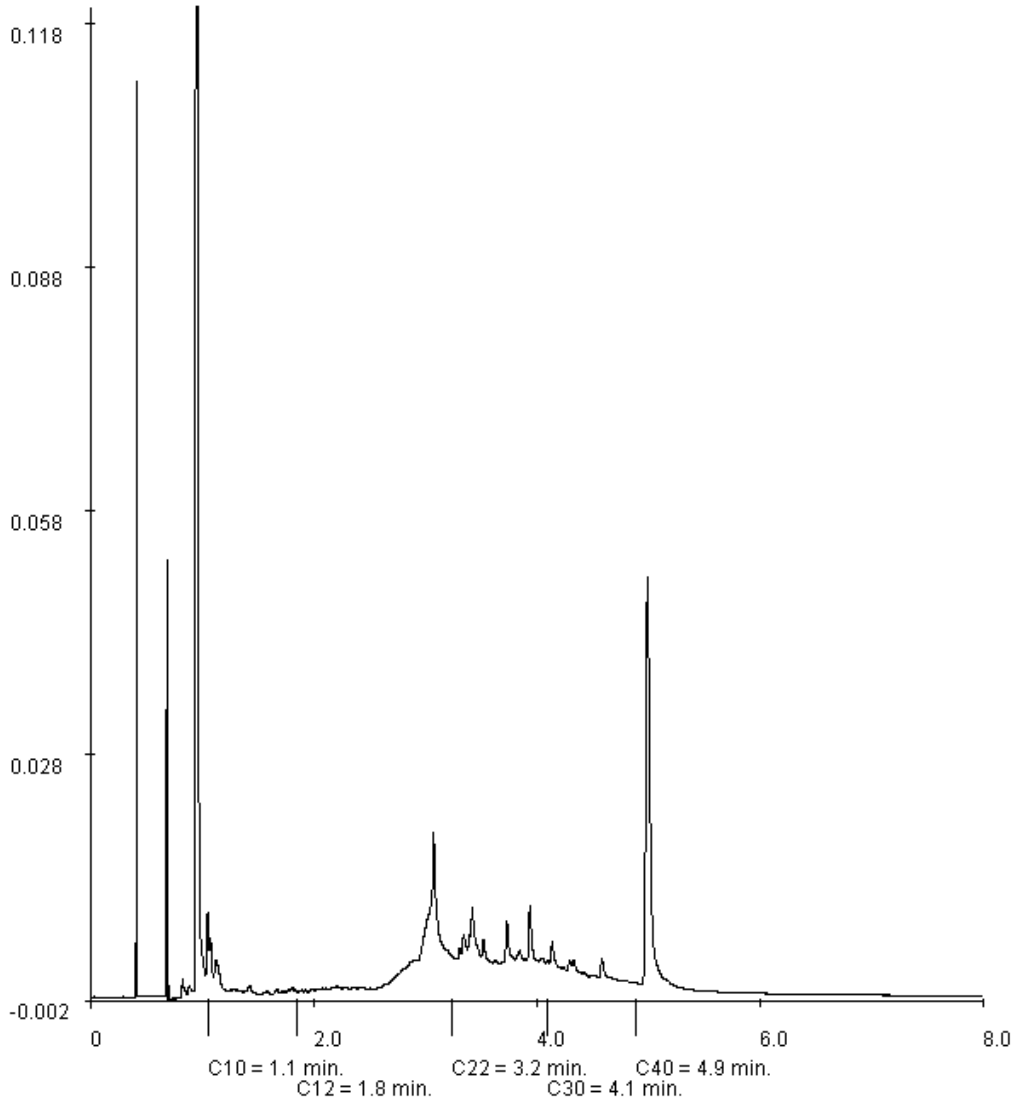
Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	01-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	01-11-2011
Rapportnummer	11725636 - 1	Rapportagedatum	07-11-2011

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MM07110 (30-40) 112 (30-60) 117 (30-60) 118 (40-70) 119 (40-70) 121 (60-90)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11726236, versie nummer: 1

Rotterdam, 10-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726236 - 1	Rapportagedatum	10-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	73.8
gewicht artefacten	g	S	0
aard van de artefacten	g	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.2
gloeirest	% vd DS		97.5
KORRELGROOTTEVERDELING			
min. delen <2um	% vd DS	S	4.1
METALEN			
barium	mg/kgds	S	33
cadmium	mg/kgds	S	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	6.4
koper	mg/kgds	S	6.5
kwik	mg/kgds	S	<0.05
lood	mg/kgds	S	11
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	14
zink	mg/kgds	S	56
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.02
fenantreen	mg/kgds	S	0.10
antraceen	mg/kgds	S	0.04
fluoranteen	mg/kgds	S	0.42
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.16
chryseen	mg/kgds	S	0.16
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.16
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.26
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.28
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.32
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.9
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	2.3
PCB 101	µg/kgds	S	7.7

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM22 123 (40-70) 124 (40-70) 125 (35-65) 126 (20-50) 127 (10-40) 128 (20-50) 129 (10-40)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726236 - 1	Rapportagedatum	10-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001
PCB 118	µg/kgds	S	8.1 [1)]
PCB 138	µg/kgds	S	5.0
PCB 153	µg/kgds	S	15
PCB 180	µg/kgds	S	5.6
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	44 [2)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5
fractie C12 - C22	mg/kgds	S	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds	S	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds	S	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<35

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Waterbodem (AS3000)	MM22 123 (40-70) 124 (40-70) 125 (35-65) 126 (20-50) 127 (10-40) 128 (20-50) 129 (10-40)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726236 - 1	Rapportagedatum	10-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	03-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	03-11-2011
Rapportnummer	11726236 - 1	Rapportagedatum	10-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Waterbodem (AS3000)	Eigen methode (analyse gelijkwaardig aan NEN-ISO-11465), AS3000-waterbodem: conform AS3210-1 en conform NEN-EN-12880
organische stof (gloeiverlies)	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-2, gelijkwaardig aan NEN 5754
gloeirest	Waterbodem (AS3000)	Gloeirest bepaling is gelijkwaardig aan NEN-EN 12879
min. delen <2um	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-3
barium	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Waterbodem (AS3000)	Idem
kobalt	Waterbodem (AS3000)	Idem
koper	Waterbodem (AS3000)	Idem
kwik	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950, ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772
lood	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-4, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Waterbodem (AS3000)	Idem
nikkel	Waterbodem (AS3000)	Idem
zink	Waterbodem (AS3000)	Idem
naftaleen	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-5
fenantreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Waterbodem (AS3000)	Idem
chryseen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Waterbodem (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Waterbodem (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 28	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-7
PCB 52	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 101	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 118	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 138	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 153	Waterbodem (AS3000)	Idem
PCB 180	Waterbodem (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Waterbodem (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Waterbodem (AS3000)	Conform AS3210-6

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y3416433	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3416445	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3416496	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3416519	02-11-2011	01-11-2011	ALC201	
001	Y3439725	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3439736	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y3439738	31-10-2011	31-10-2011	ALC201	Theoretische monsternamedatum

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders
Postbus 1754
6201 BT MAASTRICHT

Uw projectnaam	: Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Uw projectnummer	: 9W7148.AO
ALcontrol rapportnummer	: 11729573, versie nummer: 1

Rotterdam, 18-11-2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 9W7148.AO. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	14-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	14-11-2011
Rapportnummer	11729573 - 1	Rapportagedatum	18-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
METALEN							
barium	µg/l	S	<45	45	80	45	70
cadmium	µg/l	S	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8	<0.8
kobalt	µg/l	S	<5	<5	<5	8.8	<5
koper	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
molybdeen	µg/l	S	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6	<3.6
nikkel	µg/l	S	<15	<15	<15	<15	<15
zink	µg/l	S	<60	<60	<60	<60	<60
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	0.29	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21	0.21	0.21	0.21	0.21
styreen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
naftaleen	µg/l	S	<0.50 [1)]	<0.40 [1)]	<0.80 [1)]	<0.40 [1)]	<0.60 [1)]
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN							
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.53	0.53	0.53	0.53	0.53
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	036-1-1 036 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	038-1-1 038 (100-200)
003	Grondwater (AS3000)	039-1-1 039 (120-220)
004	Grondwater (AS3000)	040-1-1 040 (110-210)
005	Grondwater (AS3000)	041-1-1 041 (98-198)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	14-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	14-11-2011
Rapportnummer	11729573 - 1	Rapportagedatum	18-11-2011

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
chloroform	µg/l	S	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6	<0.6
vinylchloride	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<100	<100	<100	<100	<100

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000 erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	036-1-1 036 (120-220)
002	Grondwater (AS3000)	038-1-1 038 (100-200)
003	Grondwater (AS3000)	039-1-1 039 (120-220)
004	Grondwater (AS3000)	040-1-1 040 (110-210)
005	Grondwater (AS3000)	041-1-1 041 (98-198)

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	14-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	14-11-2011
Rapportnummer	11729573 - 1	Rapportagedatum	18-11-2011

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Verhoogde rapportagegrens i.v.m. storende matrix.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	14-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	14-11-2011
Rapportnummer	11729573 - 1	Rapportagedatum	18-11-2011

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1070884	11-11-2011	11-11-2011	ALC204
001	G8184196	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
001	G8184202	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
002	B1070890	11-11-2011	11-11-2011	ALC204
002	G8184236	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
002	G8184237	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
003	B1070880	11-11-2011	11-11-2011	ALC204
003	G8184229	11-11-2011	11-11-2011	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

ALcontrol Laboratories

Haskoning Nederland BV
G.E.H.W. Schreuders

Analyserapport

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3	Orderdatum	14-11-2011
Projectnummer	9W7148.AO	Startdatum	14-11-2011
Rapportnummer	11729573 - 1	Rapportagedatum	18-11-2011

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	G8184230	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
004	B1070896	11-11-2011	11-11-2011	ALC204
004	G8184234	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
004	G8184235	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
005	B1070891	11-11-2011	11-11-2011	ALC204
005	G8184221	11-11-2011	11-11-2011	ALC236
005	G8184228	11-11-2011	11-11-2011	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Bijlage 5
Toetsingsresultaten Wet Bodembescherming (grond en grondwater)

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM2[1]		MM3[2]		MM4[3]	
Bodemtype[1)]	1		2		3	
droge stof(gew.-%)	82.8	--	85.7	--	88.6	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	7.0	--	<0.5	--	4.0	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	13	--	3.6	--	7.2	--
METALEN						
barium[+]	54		<20		34	
cadmium	0.9	*	<0.35		0.4	
kobalt	4.8		<3		3.6	
koper	30		<10		12	
kwik	<0.10		<0.10		<0.10	
lood	24		<13		16	
molybdeen	<1.5		<1.5		<1.5	
nikkel	16		7.2		8.1	
zink	91		29		53	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fenantreen	0.02	--	<0.01	--	0.03	--
antraceen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fluoranteen	0.04	--	<0.01	--	0.05	--
benzo(a)antraceen	0.03	--	<0.01	--	0.03	--
chryseen	0.02	--	<0.01	--	0.03	--
benzo(k)fluoranteen	0.02	--	<0.01	--	0.02	--
benzo(a)pyreen	0.02	--	<0.01	--	0.02	--
benzo(ghi)peryleen	0.02	--	<0.01	--	0.02	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.02	--	<0.01	--	0.02	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.20		0.07		0.23	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		4.9	[a]	4.9	
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--

totaal olie C10 - C40	<20		<20		<20		

Monstercode en monstertraject

1		*11724648-001 MM2 034 (0-50) 042 (0-50) 043 (0-50) 044 (0-50)*
2		*11724648-002 MM3 034 (50-100) 034 (100-150) 034 (150-200) 042 (50-100) 042 (100-150) 042 (150-200) 043 (50-100) 044 (50-100)*
3		*11724648-003 MM4 001 (0-20) 002 (0-20) 003 (0-20) 004 (0-20) 005 (0-20) 006 (0-20) 007 (0-20) 008 (0-20)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1 lutum 13% ; humus 7%
2 lutum 3.6% ; humus 0.5%
3 lutum 7.2% ; humus 4%

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3 (grond)
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM5[1]		MM6[2]		MM08[3]	
Bodemtype[1)]	4		5		6	
droge stof(gew.-%)	81.5	--	79.3	--	85.1	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	44	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Stenen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	1.5	--	4.7	--	3.9	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	20	--	24	--	17	--
METALEN						
barium[+]	83		110		72	
cadmium	<0.35		0.6	*	<0.35	
kobalt	14	*	8.4		6.7	
koper	12		21		12	
kwik	<0.10		0.10		<0.10	
lood	19		34		30	
molybdeen	<1.5		<1.5		<1.5	
nikkel	25		18		13	
zink	80		98		81	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	0.01	--	0.04	--
fenantreen	<0.01	--	0.04	--	0.07	--
antraceen	<0.01	--	<0.01	--	0.02	--
fluoranteen	<0.01	--	0.06	--	0.10	--
benzo(a)antraceen	0.01	--	0.04	--	0.06	--
chryseen	<0.01	--	0.04	--	0.06	--
benzo(k)fluoranteen	<0.01	--	0.03	--	0.05	--
benzo(a)pyreen	<0.01	--	0.03	--	0.05	--
benzo(ghi)peryleen	<0.01	--	0.03	--	0.05	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	<0.01	--	0.03	--	0.04	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.07		0.33		0.54	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	1.4	--	1.1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	2.5	--	2.6	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	2.6	--	3.2	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	1.9	--	2.4	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9	[a]	11	*	11	*
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--

totaal olie C10 - C40		<20		<20		<20	

Monstercode en monstertraject

1		*11724648-004 MM5 037 (0-50) 037 (50-100) 062 (0-50) 063 (30-50) 063 (50-90) 064 (50-70) 064 (70-100)*
2		*11724648-005 MM6 063 (0-30) 064 (0-50) 065 (0-50)*
3		*11725637-001 MM08 009 (0-20) 010 (0-20) 011 (0-20) 012 (0-20) 013 (0-20) 014 (0-20) 015 (0-20) 016 (0-20)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
4 lutum 20% ; humus 1.5%
5 lutum 24% ; humus 4.7%
6 lutum 17% ; humus 3.9%

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM09[1]		MM10[2]		MM11[3]	
Bodemtype[1)]	7		8		9	
droge stof(gew.-%)	84.8	--	80.3	--	84.7	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.0	--	4.7	--	1.3	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	14	--	19	--	10	--
METALEN						
barium[+]	80		97		61	
cadmium	0.4		0.6	*	<0.35	
kobalt	7.9		9.4		7.9	
koper	11		15		<10	
kwik	<0.10		<0.10		<0.10	
lood	26		27		15	
molybdeen	<1.5		<1.5		<1.5	
nikkel	13		17		18	
zink	79		97		53	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	0.01	--	<0.01	--
fenantreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
antraceen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fluoranteen	0.03	--	0.03	--	<0.01	--
benzo(a)antraceen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
chryseen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
benzo(k)fluoranteen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
benzo(a)pyreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
benzo(ghi)peryleen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.18		0.19		0.07	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	2.1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	2.5	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	1.9	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		9.3		4.9	[a]
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--

totaal olie C10 - C40		<20		<20		<20	

Monstercode en monstertraject

1		*11725637-002 MM09 017 (0-20) 018 (0-20) 019 (0-20) 020 (0-20) 021 (0-20) 022 (0-20) 025 (0-20) 026 (0-20)*
2		*11725637-003 MM10 066 (0-50) 067 (0-50) 068 (0-50) 069 (0-50)*
3		*11725637-004 MM11 068 (50-100) 068 (100-150) 069 (50-100) 069 (100-150) 070 (75-125)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
7 lutum 14% ; humus 3%
8 lutum 19% ; humus 4.7%
9 lutum 10% ; humus 1.3%

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM12[1]		MM13[2]		MM14[3]	
Bodemtype[1)]	10		11		12	
droge stof(gew.-%)	83.1	--	82.9	--	84.3	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.6	--	2.3	--	<0.5	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	21	--	11	--	7.3	--
METALEN						
barium[+]	95		32		30	
cadmium	0.7	*	<0.35		<0.35	
kobalt	8.1		12	*	7.9	*
koper	15		<10		<10	
kwik	<0.10		<0.10		<0.10	
lood	33		<13		<13	
molybdeen	<1.5		<1.5		<1.5	
nikkel	15		19		18	*
zink	110		46		35	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fenantreen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
antraceen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fluoranteen	0.05	--	<0.01	--	<0.01	--
benzo(a)antraceen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
chryseen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
benzo(k)fluoranteen	0.02	--	<0.01	--	<0.01	--
benzo(a)pyreen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
benzo(ghi)peryleen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.03	--	<0.01	--	<0.01	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.25		0.07		0.07	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		4.9	a	4.9	a
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--

totaal olie C10 - C40		<20		<20		<20	

Monstercode en monstertraject

1		*11725637-005 MM12 038 (0-40) 040 (0-50) 054 (0-30) 056 (0-25) 057 (0-50) 058 (0-25) 060 (0-30)*
2		*11725637-006 MM13 039 (50-100) 040 (100-150) 040 (150-200) 054 (50-100) 054 (100-150) 055 (50-100) 055 (150-200) 057 (100-150) 057 (150-200)*
3		*11725637-007 MM14 038 (100-150) 038 (150-200) 058 (50-100) 058 (100-150) 059 (80-120) 059 (150-200) 061 (66-100) 061 (150-200)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
10 lutum 21% ; humus 3.6%
11 lutum 11% ; humus 2.3%
12 lutum 7.3% ; humus 0.5%

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM15[1]		MM16[2]			
Bodemtype[1)]	13		14			
droge stof(gew.-%)	78.2	--	80.1	--		
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--		
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--		
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	6.6	--	3.7	--		
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	15	--	16	--		
METALEN						
barium[+]	94		60			
cadmium	0.6	*	0.6	*		
kobalt	12	*	9.8			
koper	14		12			
kwik	0.11		<0.10			
lood	28		28			
molybdeen	<1.5		<1.5			
nikkel	16		18			
zink	110	*	120	*		
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	0.11	--	0.13	--		
fenantreen	0.18	--	0.17	--		
antraceen	0.03	--	0.02	--		
fluoranteen	0.17	--	0.14	--		
benzo(a)antraceen	0.10	--	0.07	--		
chryseen	0.11	--	0.09	--		
benzo(k)fluoranteen	0.07	--	0.05	--		
benzo(a)pyreen	0.06	--	0.05	--		
benzo(ghi)peryleen	0.05	--	0.04	--		
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.05	--	0.05	--		
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.91		0.80			
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 138(µg/kgds)	1.2	--	<1	--		
PCB 153(µg/kgds)	1.2	--	<1	--		
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	5.9		4.9			
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--		
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--		
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--		
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--		

totaal olie C10 - C40		<20		<20			

Monstercode en monstertraject

1		*11725637-008 MM15 074 (0-30) 074 (30-50) 075 (0-50) 076 (0-50)*
2		*11725637-009 MM16 074 (50-100) 074 (100-150) 075 (50-100) 075 (100-150) 076 (50-100) 076 (100-150)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
13 lutum 15% ; humus 6.6%
14 lutum 16% ; humus 3.7%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			564	116
cadmium	0.49	5.5	11	0.49
kobalt	9.4	64	119	9.4
koper	30	86	142	30
kwik	0.13	15	31	0.13
lood	41	239	436	41
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	23	44	66	23
zink	100	306	512	100
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	14	357	700	34
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	133	1816	3500	133

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	1: lutum 13%; humus 7%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			285	59
cadmium	0.36	4.0	7.7	0.36
kobalt	5.0	34	64	5.0
koper	20	59	97	20
kwik	0.11	13	26	0.11
lood	33	190	347	33
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	14	26	39	14
zink	64	196	328	64
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	9.8
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	38

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	2: lutum 3.6%; humus 0.5%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			392	81
cadmium	0.41	4.6	8.8	0.41
kobalt	6.7	46	85	6.7
koper	24	69	115	24
kwik	0.11	14	28	0.11
lood	36	209	382	36
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	17	33	49	17
zink	78	238	399	78
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	8.0	204	400	20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	76	1038	2000	76

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	3: lutum 7.2%; humus 4%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			772	159
cadmium	0.44	5.0	9.6	0.44
kobalt	13	87	160	13
koper	31	90	149	31
kwik	0.13	16	32	0.13
lood	42	246	449	42
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	30	58	86	30
zink	113	347	581	113
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	9.8
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	38

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	4: lutum 20%; humus 1.5%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			890	184
cadmium	0.51	5.8	11	0.51
kobalt	15	99	184	15
koper	36	103	170	36
kwik	0.14	17	35	0.14
lood	46	269	491	46
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	34	66	97	34
zink	129	396	664	129
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	9.4	240	470	23
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	89	1220	2350	89

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	5: lutum 24%; humus 4.7%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			683	141
cadmium	0.46	5.2	10.0	0.46
kobalt	11	77	143	11
koper	31	88	145	31
kwik	0.13	16	32	0.13
lood	42	242	442	42
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	27	52	77	27
zink	107	328	550	107
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	7.8	199	390	19
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	74	1012	1950	74

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	6: lutum 17%; humus 3.9%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			594	123
cadmium	0.43	4.9	9.3	0.43
kobalt	9.9	67	125	9.9
koper	28	80	133	28
kwik	0.13	15	30	0.13
lood	39	229	418	39
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	24	46	69	24
zink	96	296	496	96
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	6.0	153	300	15
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	57	778	1500	57

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	7: lutum 14%; humus 3%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			742	153
cadmium	0.48	5.5	10	0.48
kobalt	12	83	155	12
koper	32	93	154	32
kwik	0.14	16	32	0.14
lood	43	251	460	43
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	29	56	83	29
zink	114	350	587	114
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	9.4	240	470	23
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	89	1220	2350	89

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	8: lutum 19%; humus 4.7%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			475	98
cadmium	0.39	4.4	8.5	0.39
kobalt	8.0	55	101	8.0
koper	25	71	117	25
kwik	0.12	14	28	0.12
lood	36	212	387	36
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	20	39	57	20
zink	83	255	427	83
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	9.8
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	38

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	9: lutum 10%; humus 1.3%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			801	165
cadmium	0.48	5.4	10	0.48
kobalt	13	90	166	13
koper	33	95	157	33
kwik	0.14	17	33	0.14
lood	44	255	465	44
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	31	60	89	31
zink	118	364	609	118
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	7.2	184	360	18
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	68	934	1800	68

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	10: lutum 21%; humus 3.6%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			505	104
cadmium	0.40	4.6	8.7	0.40
kobalt	8.5	58	107	8.5
koper	26	73	121	26
kwik	0.12	14	29	0.12
lood	37	216	395	37
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	21	40	60	21
zink	86	266	445	86
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.6	117	230	11
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	44	597	1150	44

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	11: lutum 11%; humus 2.3%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			395	82
cadmium	0.38	4.3	8.2	0.38
kobalt	6.7	46	85	6.7
koper	23	66	109	23
kwik	0.11	14	27	0.11
lood	35	202	370	35
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	17	33	49	17
zink	75	230	385	75
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	9.8
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	38

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	12: lutum 7.3%; humus 0.5%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			623	129
cadmium	0.49	5.6	11	0.49
kobalt	10	71	131	10
koper	31	89	148	31
kwik	0.13	16	31	0.13
lood	42	244	446	42
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	25	48	71	25
zink	105	322	539	105
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	13	337	660	32
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	125	1713	3300	125

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	13: lutum 15%; humus 6.6%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			653	135
cadmium	0.45	5.1	9.8	0.45
kobalt	11	74	137	11
koper	30	86	142	30
kwik	0.13	16	31	0.13
lood	41	238	435	41
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	26	50	74	26
zink	104	318	533	104
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	7.4	189	370	18
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	70	960	1850	70

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	14: lutum 16%; humus 3.7%	

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM17[1]		MM18[2]		MM19[3]	
Bodemtype[1)]	1		2		3	
droge stof(gew.-%)	78.2	--	75.6	--	78.5	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.9	--	5.2	--	2.6	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	18	--	19	--	17	--
METALEN						
barium[+]	110		180		90	
cadmium	0.5	*	0.7	*	<0.35	
kobalt	7.6		8.6		13	*
koper	16		17		16	
kwik	<0.10		0.14	*	<0.10	
lood	31		38		24	
molybdeen	<1.5		<1.5		<1.5	
nikkel	15		15		28	*
zink	100		110		75	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fenantreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
antraceen	<0.01	--	<0.01	--	<0.01	--
fluoranteen	0.03	--	0.04	--	0.01	--
benzo(a)antraceen	0.02	--	0.03	--	0.01	--
chryseen	0.02	--	0.03	--	<0.01	--
benzo(k)fluoranteen	0.01	--	0.02	--	<0.01	--
benzo(a)pyreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
benzo(ghi)peryleen	0.01	--	0.02	--	<0.01	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.02	--	0.02	--	<0.01	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.16		0.20		0.08	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9		4.9		4.9	
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C12 - C22	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--	<5	--
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--	<5	--

totaal olie C10 - C40	<20		<20		<20		

Monstercode en monstertraject

1		*11726235-001 MM17 027 (0-20) 028 (0-20) 029 (0-20) 030 (0-20) 031 (0-20) 032 (0-20) 033 (0-20)*
2		*11726235-002 MM18 049 (0-50) 050 (0-50) 036 (0-25)*
3		*11726235-003 MM19 036 (50-100) 041 (50-100) 048 (50-100) 049 (50-100) 050 (50-100) 051 (50-100) 052 (100-150) 053 (25-75)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1 lutum 18% ; humus 3.9%
2 lutum 19% ; humus 5.2%
3 lutum 17% ; humus 2.6%

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM20[1]		MM21[2]			
Bodemtype[1)]	4		5			
droge stof(gew.-%)	82.4	--	82.5	--		
gewicht artefacten(g)	<1	--	<1	--		
aard van de artefacten(g)	Geen	--	Geen	--		
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	0.5	--	2.8	--		
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	4.6	--	24	--		
METALEN						
barium[+]	23		98			
cadmium	<0.35		<0.35			
kobalt	7.1	*	9.4			
koper	<10		12			
kwik	<0.10		<0.10			
lood	<13		24			
molybdeen	<1.5		<1.5			
nikkel	16	*	19			
zink	39		67			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.01	--	<0.01	--		
fenantreen	<0.01	--	0.01	--		
antraceen	<0.01	--	<0.01	--		
fluoranteen	<0.01	--	0.03	--		
benzo(a)antraceen	<0.01	--	0.03	--		
chryseen	<0.01	--	0.02	--		
benzo(k)fluoranteen	<0.01	--	0.02	--		
benzo(a)pyreen	<0.01	--	0.02	--		
benzo(ghi)peryleen	<0.01	--	0.02	--		
indeno(1,2,3-cd)pyreen	<0.01	--	0.02	--		
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.07		0.19			
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	<1	--		
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9	[a]	4.9			
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	39	--		
fractie C12 - C22	<5	--	54	--		
fractie C22 - C30	<5	--	<5	--		
fractie C30 - C40	<5	--	<5	--		

totaal olie C10 - C40	<20		90	*			

Monstercode en monstertraject

1		*11726235-004 MM20 036 (150-200) 041 (150-200) 048 (100-150) 049 (150-200) 050 (150-200) 051 (100-150) 052 (150-200) 053 (100-150) 053 (150-200)*
2		*11726235-005 MM21 041 (0-50) 048 (0-50) 051 (0-50) 052 (0-50) 053 (0-25)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009 en voor de achtergrondwaarden aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende achtergrondwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

+ *de interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.*

1) *De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.*
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
4 lutum 4.6% ; humus 0.5%
5 lutum 24% ; humus 2.8%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			712	147
cadmium	0.46	5.3	10	0.46
kobalt	12	80	149	12
koper	31	90	149	31
kwik	0.13	16	32	0.13
lood	42	245	448	42
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	28	54	80	28
zink	110	337	565	110
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	7.8	199	390	19
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	74	1012	1950	74

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	1: lutum 18%; humus 3.9%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			742	153
cadmium	0.49	5.6	11	0.49
kobalt	12	83	155	12
koper	33	94	156	33
kwik	0.14	16	33	0.14
lood	44	253	463	44
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	29	56	83	29
zink	115	353	590	115
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	10	265	520	25
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	99	1349	2600	99

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	2: lutum 19%; humus 5.2%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			683	141
cadmium	0.44	5.0	9.5	0.44
kobalt	11	77	143	11
koper	30	85	141	30
kwik	0.13	16	31	0.13
lood	41	237	434	41
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	27	52	77	27
zink	105	322	539	105
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	5.2	133	260	13
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	49	675	1300	49

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	3: lutum 17%; humus 2.6%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			315	65
cadmium	0.36	4.1	7.9	0.36
kobalt	5.5	37	69	5.5
koper	21	61	100	21
kwik	0.11	13	26	0.11
lood	33	193	353	33
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	15	28	42	15
zink	67	205	344	67
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.0	102	200	9.8
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	38	519	1000	38

[1)]	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	4: lutum 4.6%; humus 0.5%	

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (VROM-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	AS3000 eis
METALEN				
barium			890	184
cadmium	0.48	5.4	10	0.48
kobalt	15	99	184	15
koper	35	99	164	35
kwik	0.14	17	34	0.14
lood	45	262	479	45
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	34	66	97	34
zink	126	388	649	126
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	5.6	143	280	14
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	53	727	1400	53

1)	*AW*	*achtergrondwaarde*
	1/2(AW+I)	*gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondprotocollen 3010 t/m 3090 versie 4,25 juni 2008.*
	De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.	
	De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het volgende bodem type:	
	5: lutum 24%; humus 2.8%	

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	036-1-1[1]		038-1-1[2]		039-1-1[3]	
METALEN						
barium	<45		45		80	*
cadmium	<0.8	[a]	<0.8	[a]	<0.8	[a]
kobalt	<5		<5		<5	
koper	<15		<15		<15	
kwik	<0.05		<0.05		<0.05	
lood	<15		<15		<15	
molybdeen	<3.6		<3.6		<3.6	
nikkel	<15		<15		<15	
zink	<60		<60		<60	
VLUCHTIGE AROMATEN						
benzeen	<0.2		<0.2		<0.2	
tolueen	0.29		<0.2		<0.2	
ethylbenzeen	<0.2		<0.2		<0.2	
o-xyleen	<0.1	--	<0.1	--	<0.1	--
p- en m-xyleen	<0.2	--	<0.2	--	<0.2	--
xylenen (0.7 factor)	0.21	[a]	0.21	[a]	0.21	[a]
styreen	<0.2		<0.2		<0.2	
naftaleen	<0.50	*#[b]	<0.40	*#[b]	<0.80	*#[b]
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN						
1,1-dichloorethaan	<0.6		<0.6		<0.6	
1,2-dichloorethaan	<0.6		<0.6		<0.6	
1,1-dichlooretheen	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
cis-1,2-dichlooretheen	<0.1	--	<0.1	--	<0.1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0.1	--	<0.1	--	<0.1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0.14	[a]	0.14	[a]	0.14	[a]
dichloormethaan	<0.2	[a]	<0.2	[a]	<0.2	[a]
1,1-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--	<0.25	--
1,2-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--	<0.25	--
1,3-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--	<0.25	--
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.53		0.53		0.53	
tetrachlooretheen	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
tetrachloormethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
1,1,1-trichloorethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
1,1,2-trichloorethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
trichlooretheen	<0.6		<0.6		<0.6	
chloroform	<0.6		<0.6		<0.6	
vinylchloride	<0.1	[a]	<0.1	[a]	<0.1	[a]
tribroommethaan	<0.2		<0.2		<0.2	
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<25	--	<25	--	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--	<25	--	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--	<25	--	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--	<25	--	<25	--
totaal olie C10 - C40	<100	[a]	<100	[a]	<100	[a]

Monstercode en monstertraject

[1]		*11729573-001 036-1-1 036 (120-220)*
[2]		*11729573-002 038-1-1 038 (100-200)*

3		11729573-003 039-1-1 039 (120-220)

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

Projectnaam	Bodemonderzoek Vlootbeek fase 3
Projectcode	9W7148.AO

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	040-1-1[1]		041-1-1[2]			
METALEN						
barium	45		70	*		
cadmium	<0.8	[a]	<0.8	[a]		
kobalt	8.8		<5			
koper	<15		<15			
kwik	<0.05		<0.05			
lood	<15		<15			
molybdeen	<3.6		<3.6			
nikkel	<15		<15			
zink	<60		<60			
VLUCHTIGE AROMATEN						
benzeen	<0.2		<0.2			
tolueen	<0.2		<0.2			
ethylbenzeen	<0.2		<0.2			
o-xyleen	<0.1	--	<0.1	--		
p- en m-xyleen	<0.2	--	<0.2	--		
xylenen (0.7 factor)	0.21	[a]	0.21	[a]		
styreen	<0.2		<0.2			
naftaleen	<0.40	*#[b]	<0.60	*#[b]		
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN						
1,1-dichloorethaan	<0.6		<0.6			
1,2-dichloorethaan	<0.6		<0.6			
1,1-dichlooretheen	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
cis-1,2-dichlooretheen	<0.1	--	<0.1	--		
trans-1,2-dichlooretheen	<0.1	--	<0.1	--		
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0.14	[a]	0.14	[a]		
dichloormethaan	<0.2	[a]	<0.2	[a]		
1,1-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--		
1,2-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--		
1,3-dichloorpropaan	<0.25	--	<0.25	--		
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.53		0.53			
tetrachlooretheen	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
tetrachloormethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
1,1,1-trichloorethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
1,1,2-trichloorethaan	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
trichlooretheen	<0.6		<0.6			
chloroform	<0.6		<0.6			
vinylchloride	<0.1	[a]	<0.1	[a]		
tribroommethaan	<0.2		<0.2			
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<25	--	<25	--		
fractie C12 - C22	<25	--	<25	--		
fractie C22 - C30	<25	--	<25	--		
fractie C30 - C40	<25	--	<25	--		
totaal olie C10 - C40	<100	[a]	<100	[a]		

Monstercode en monstertraject

[1]		*11729573-004 040-1-1 040 (110-210)*
[2]		*11729573-005 041-1-1 041 (98-198)*

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire Bodemsanering 2009, Staatscourant 67, 7 april 2009.

De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de AS3000 rapportagegrens-eis, dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de AS3000 rapportagegrens-eis.*

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden[1)]	S	1/2(S+I)	I	AS3000
METALEN				
barium	50	338	625	50
cadmium	0.40	3.2	6.0	0.80
kobalt	20	60	100	20
koper	15	45	75	15
kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
lood	15	45	75	15
molybdeen	5.0	152	300	5.0
nikkel	15	45	75	15
zink	65	432	800	65
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0.20	15	30	0.20
tolueen	7.0	504	1000	7.0
ethylbenzeen	4.0	77	150	4.0
xylenen (0.7 factor)	0.20	35	70	0.21
styreen	6.0	153	300	6.0
naftaleen	0.01	35	70	0.050
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	7.0
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	7.0
1,1-dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
dichloormethaan	0.01	500	1000	0.20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0.01	10	20	0.20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.80	40	80	0.52
tetrachlooretheen	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	24	262	500	24
chloroform	6.0	203	400	6.0
vinylchloride	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan			630	2.0
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	100

1)	*S*	*streefwaarde*
	1/2(S+I)	*gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
	I	*interventiewaarde*
	AS3000	*laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek; grondwaterprotocollen 3110 t/m 3190 versie 3,25 juni 2008.*

Bijlage 6
Toetsingsresultaten Towabo (waterbodem)

Toetsing volgens: Toepassen in oppervlaktewater (Bbk) **Towabo 4.0.202**
Datum toetsing: 15-11-2011
Meetpunt: MM1 101 (20-50) 104 (20-
Datum monstername: 27-10-2011 **Tijd monstername:** 00:00:00
Beheerder: ONBEKEND
X-coordinaat: 0 **Y-coordinaat:** 0
Maaiveld t.o.v. NAP (m): 0 **Compartiment:** Bodem/Sediment
Laag boven (cm): 0 **Laag onder (cm):** 0

Gebruikte standaardisatiemethode: Bbk

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:
-als org.stofgehalte : 19,40 %
-als lutumgehalte : 14,00 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	dg	mg/kg	0,900	0,780	A		30,05
anorganisch kwik	dg	mg/kg	0,120	0,129	<=AW		-
koper	dg	mg/kg	16,000	16,438	<=AW		-
nikkel	dg	mg/kg	26,000	37,917	A		8,33
lood	dg	mg/kg	27,000	27,518	<=AW		-
zink	dg	mg/kg	150,000	173,410	A		23,86
cobalt	dg	mg/kg	21,000	31,926	B		27,70
molybdeen	dg	mg/kg <	1,500	1,050	<=AW	*	-
PAK							
som PAK 10 (VROM)	dg	mg/kg	3,300	1,701	A		13,40
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	dg	mg/kg	72,000	37,113	<=AW		-
PCB							
PCB-28	dg	ug/kg <	1,000	0,361	<=AW	*	-
PCB-52	dg	ug/kg <	1,000	0,361	<=AW	*	-
PCB-101	dg	ug/kg	5,900	3,041	A		102,75
PCB-118	dg	ug/kg	3,500	1,804	<=AW		-
PCB-138	dg	ug/kg	14,000	7,216	A		80,41
PCB-153	dg	ug/kg	17,000	8,763	A		150,37
PCB-180	dg	ug/kg	11,000	5,670	A		126,80
som PCB 7	dg	ug/kg	52,800	27,216	A		36,08

Aantal getoetste parameters: 18

Eindoordeel: Klasse B

Meldingen:
* Indicatief toetsresultaat

Einde uitvoerverslag

Toetsing volgens: Toepassen in oppervlaktewater (Bbk) **Towabo 4.0.202**
Datum toetsing: 15-11-2011
Meetpunt: MM07 110 (30-40) 112 (30
Datum monstername: 01-11-2011 **Tijd monstername:** 00:00:00
Beheerder: ONBEKEND
X-coordinaat: 0 **Y-coordinaat:** 0
Maaiveld t.o.v. NAP (m): 0 **Compartiment:** Bodem/Sediment
Laag boven (cm): 0 **Laag onder (cm):** 0

Gebruikte standaardisatiemethode: Bbk

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:
-als org.stofgehalte : 1,40 %
-als lutumgehalte : 6,40 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	dg	mg/kg	0,400	0,662	A		10,36
anorganisch kwik	dg	mg/kg	0,050	0,067	<=AW		-
koper	dg	mg/kg	11,000	20,122	<=AW		-
nikkel	dg	mg/kg	18,000	38,415	A		9,76
lood	dg	mg/kg	16,000	23,529	<=AW		-
zink	dg	mg/kg	75,000	147,265	A		5,19
cobalt	dg	mg/kg	8,900	21,123	A		40,82
molybdeen	dg	mg/kg <	1,500	1,050	<=AW	*	-
PAK							
som PAK 10 (VROM)	dg	mg/kg	0,614	0,614	<=AW		-
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	dg	mg/kg	58,000	290,000	A		52,63
PCB							
PCB-28	dg	ug/kg <	1,000	3,500	A	*	133,33
PCB-52	dg	ug/kg <	1,000	3,500	A	*	75,00
PCB-101	dg	ug/kg	1,300	6,500	A		333,33
PCB-118	dg	ug/kg <	1,000	3,500	<=AW	*	-
PCB-138	dg	ug/kg	4,600	23,000	A		475,00
PCB-153	dg	ug/kg	5,300	26,500	A		657,14
PCB-180	dg	ug/kg	4,700	23,500	B		30,56
som PCB 7	dg	ug/kg	18,000	90,000	A		350,00

Aantal getoetste parameters: 18

Eindoordeel: Klasse B

Meldingen:
* Indicatief toetsresultaat

Einde uitvoerverslag

Toetsing volgens: Toepassen in oppervlaktewater (Bbk) **Towabo 4.0.202**
Datum toetsing: 15-11-2011
Meetpunt: MM22 123 (40-70) 124 (40
Datum monstername: 03-11-2011 **Tijd monstername:** 00:00:00
Beheerder: ONBEKEND
X-coordinaat: 0 **Y-coordinaat:** 0
Maaiveld t.o.v. NAP (m): 0 **Compartiment:** Bodem/Sediment
Laag boven (cm): 0 **Laag onder (cm):** 0

Gebruikte standaardisatiemethode: Bbk

Gebruikte grootheid voor standaardisatie:
-als org.stofgehalte : 2,20 %
-als lutumgehalte : 4,10 %

Parameter	hoe.	eenheid	gemeten gehalte	gestand. gehalte	oordeel	melding	% oversch.
METALEN							
cadmium	dg	mg/kg <	0,200	0,231	<=AW	*	-
anorganisch kwik	dg	mg/kg <	0,050	0,049	<=AW	*	-
koper	dg	mg/kg	6,500	12,460	<=AW		-
nikkel	dg	mg/kg	14,000	34,752	<=AW		-
lood	dg	mg/kg	11,000	16,607	<=AW		-
zink	dg	mg/kg	56,000	119,512	<=AW		-
cobalt	dg	mg/kg	6,400	18,297	A		21,98
molybdeen	dg	mg/kg <	1,500	1,050	<=AW	*	-
PAK							
som PAK 10 (VROM)	dg	mg/kg	1,914	1,914	A		27,60
OVERIGE STOFFEN							
minerale olie GC	dg	mg/kg <	35,000	111,364	<=AW	*	-
PCB							
PCB-28	dg	ug/kg <	1,000	3,182	A	*	112,12
PCB-52	dg	ug/kg	2,300	10,455	A		422,73
PCB-101	dg	ug/kg	7,700	35,000	B		52,17
PCB-118	dg	ug/kg	8,100	36,818	B		130,11
PCB-138	dg	ug/kg	5,000	22,727	A		468,18
PCB-153	dg	ug/kg	15,000	68,182	B		106,61
PCB-180	dg	ug/kg	5,600	25,455	B		41,41
som PCB 7	dg	ug/kg	44,400	201,818	B		45,19

Aantal getoetste parameters: 18

Eindoordeel: Klasse B

Meldingen:
* Indicatief toetsresultaat

Einde uitvoerverslag

Bijlage 7 Explosievenonderzoek

ROYAL HASKONING
Enhancing Society

HASKONING NEDERLAND B.V.
RUIMTE & MOBILITEIT

Randwycksingel 20
Postbus 1754
6201 BT Maastricht
+31 43 356 62 00 Telefoon
+31 43 361 82 43 Fax
info@maastricht.royalhaskoning.com E-mail
www.royalhaskoning.com Internet
Arnhem 09122561 KvK

Waterschap Roer en Overmaas
07 JUNI 2012
201204221
-1.791.12
A.D.J. Dir. | C.c. aan | Ter afd aan: Grn
Afgedaan d.d.

201204221

Retouradres: Postbus 1754, 6201 BT, Maastricht, The Netherlands

Waterschap Roer en Overmaas
T.a.v. mevrouw M. Arntz
Postbus 185
6130 AD SITTARD

Uw referentie	:	--
Onze referentie	:	9W7148.01/L025/JGE/FJ/Maas
Doorkiesnummer	:	043 356 62 37
E-mail	:	j.geraets@royalhaskoning.com
Datum	:	1 juni 2012
Bijlage(n)	:	2

Betreft : **Voorbereidende onderzoeken ten behoeve van de herinrichting Vlootbeek fase 3 te Montfort en Posterholt in de gemeente Roerdalen**
Archiefonderzoek naar munitie

Geachte mevrouw Arntz,

Voor de beoogde herinrichting in het plangebied is door ons in samenwerking met Explosive Clearance Group BV te Wijchen een archiefonderzoek uitgevoerd naar de mogelijke kans op de aanwezigheid van NGE's ("Niet Gesprongen Explosieven"). Het archiefonderzoek heeft zich beperkt tot het uitvoeren van een archiefstudie waarbij informatie is verzameld omtrent oorlogshandelingen tijdens WOII in de gemeente Roerdalen. Ten behoeve hiervan zijn enkele websites en boeken geraadpleegd. Het doel op dit moment is om met het verzamelen van gegevens een uitspraak te kunnen doen of in het plangebied NGE's kunnen worden verwacht, met andere woorden is het plangebied, of delen ervan, wel of niet verdacht voor de aanwezigheid van NGE's?

Algemeen
Tijdens het archiefonderzoek is het eventueel aanwezig (historisch) feitenmateriaal verzameld. Dit materiaal bestaat uit gegevens die bepaalde gebeurtenissen of feiten aantonen. Indien deze gebeurtenissen of feiten niet voorhanden (in eerste instantie een niet verdachte locatie) zijn dient het archiefonderzoek te worden uitgebreid met een probleemanalyse. Bij een probleemanalyse worden de in het verleden waargenomen cq. aangetroffen NGE's nader en gedetailleerder vastgelegd op kaartmateriaal. Indien dan blijkt dat binnen het te vergraven gebied geen waarnemingen beschikbaar zijn is de kans op het aantreffen van NGE´s beperkt.

Indien uit het verzamelde feitenmateriaal blijkt dat ter plaatse en nabij het plangebied gevechtshandelingen hebben plaatsgevonden (er is sprake van een verdachte locatie), is een kans aanwezig dat NGE's kunnen worden verwacht en geniet het bij grote locaties de voorkeur om te kiezen voor het opsporingsproces.

In het opsporingsproces kan een groter gebied met behulp van moderne detectiemethoden worden gescand op metaalhoudende (water)bodemverstoringen. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van verschillende, internationaal erkende detectiemethoden en -technieken. Dit kan uiteenlopen van 1-kanaals- tot meerkanaals meetsystemen, al dan niet voortgetrokken door een voertuig of persoon, actief of passief meetsysteem, oppervlaktedetectie, waterdetectie of dieptedetectie. Geheel afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het plangebied zal de meest optimale detectiemethode worden bepaald. De wijze waarop de detectie is uitgevoerd wordt vastgelegd in een projectplan. De verkregen meetgegevens worden digitaal vastgelegd in speciale dataloggers, in de meeste gevallen gekoppeld aan een DGPS-systeem dat de exacte objectcoördinaten weergeeft. Analyse van de meetgegevens kan vervolgens een aantal verdachte 'spots' opleveren: locaties waar zich mogelijk explosieven bevinden.

Verkregen informatie

In het Vlootbeekdal is tijdens de oorlogsjaren gevochten en hierbij ligt het zwaartepunt van deze gevechten in de maanden september 1944 - januari 1945 (Slag om de Roerdriehoek). De plaatsen Montfort en Posterholt zijn bij deze oorlogshandelingen betrokken geweest. Dit wordt bevestigd door het meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD). Meldingen van vermoede explosieven uit de periode 1970-heden uit de betreffende gemeenten worden hier gedocumenteerd. De uitdraaien van het meldingsarchief van de plaatsen Montfort en Posterholt zijn in bijlage 1 en 2 bijgevoegd. Daarnaast wordt de betrokkenheid van de omgeving van het onderzoeksgebied inderdaad bevestigd door het feit dat in het Munnichsbos militaire stellingen in de vorm van loopgraven en munitieopslag geweest zijn. Ook blijkt dat de betreffende streek deel heeft uitgemaakt van operatie Blackcock (zie figuur hieronder).

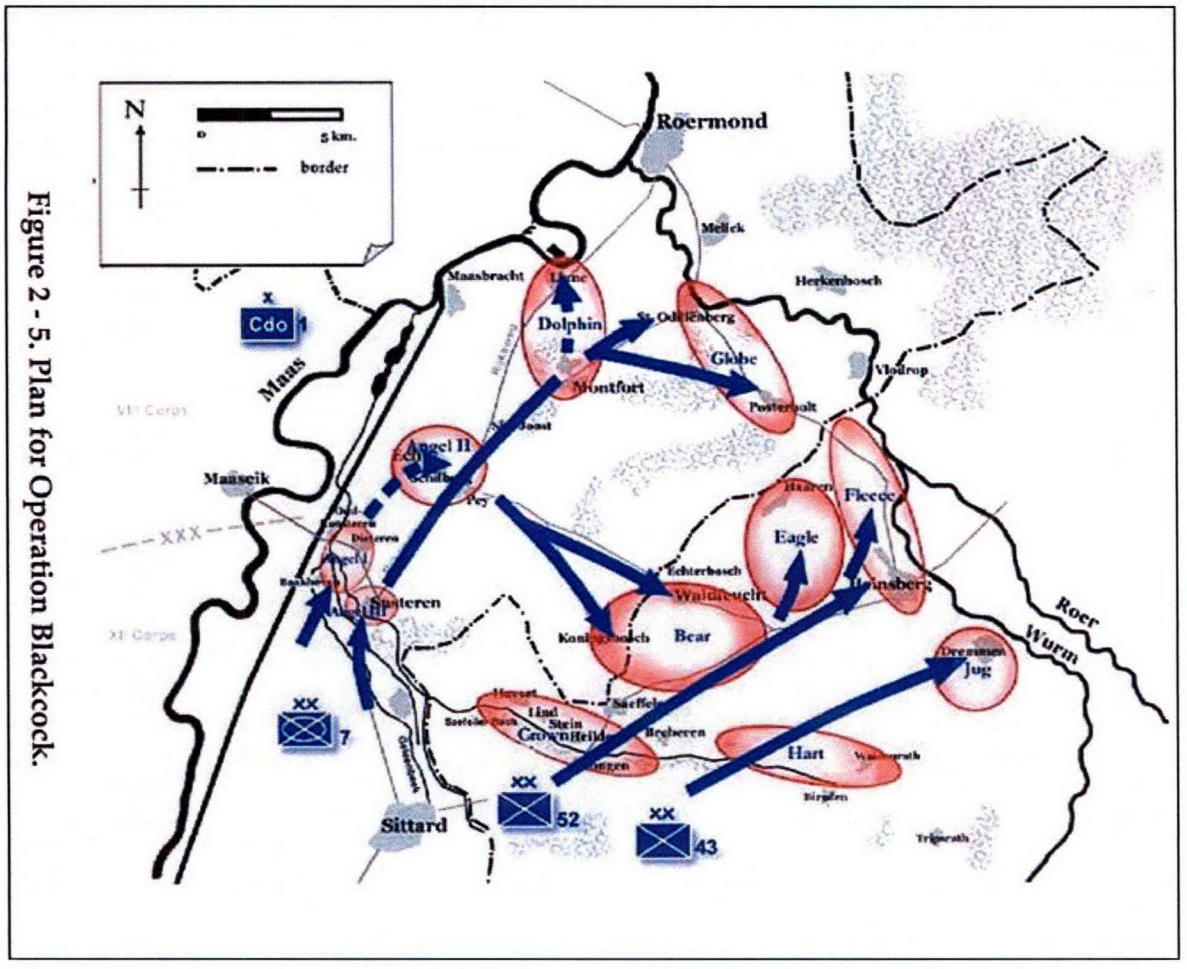


Figure 2 - 5. Plan for Operation Blackcock.

Eveneens is informatie verkregen uit het boek "En nooit was het stil" van Zwanenburg. Er wordt in dit boek, naast de bombardementen, een neergestort vliegtuig nabij Montfort vermeld. Uit verliesregisters blijken verder twee Typhoons (jachtbommenwerpers) in de omgeving van Montfort neergestort te zijn. Op 21 januari 1945 is Typhoon PD601 van no. 440 "Red Bat" Squadron in de Spanjestraat te Montfort neergestort. Op 22 januari 1945 is Typhoon MP128 van 438 Squadron neergestort te Montfort tegenover Housmans.
Uit diverse internetsites en andere boeken ("De bevrijding van Nederland 1944-1945. Oorlog op de flank" van Christ Klep (blz. 264-265) en “Beknopte Geschiedenis van Montfort” (1950)) blijkt dat Montfort bij de bevrijding drie dagen gebombardeerd is geweest, omdat er een grote Duitse weerstand vermoed werd. Tevens hebben artilleriebeschietingen op het dorp plaatsgevonden, waarbij de Duitsers vanuit Montfort met mortieren schoten. De Duitsers schoten overigens op alles wat bewoog (waardoor burgerslachtoffers vielen).

In het boek "Beknopte geschiedenis van Montfort" zijn de bombardementen verder uitgebreid beschreven tijdens de bevrijding van Montfort in 1944-1945. Op 22 september 1944 vonden de eerste beschietingen plaats, beschreven als een "storingsvuur" van een vijftigtal granaten verspreid over het dorp.

- Het eerste bombardement op Montfort vond plaats op 22 oktober 1944. Hierbij wordt in de literatuur vermeld dat 25 bommen op de Bek (huidige markt), Kerkstraat, Waterstraat, Spanjestraat en het Rozenhofje terecht kwamen. Men meldt dat vijf bommen hiervan niet ontploft waren. Belangrijk is dat deze straten in de directe nabijheid van de Vlootbeek (aan de Dijk) liggen, welke ten noorden van het centrum van Montfort stroomt.
- Van vrijdagavond 19 januari 1945 tot dinsdagmiddag 23 januari 1945 waren aanhoudende beschietingen samengaand met een granatenregen (ca. 17.000 stuks): de Geallieerden vermoedden toenemende troepenconcentraties in Montfort.
- Maar het ergste waren het zevental vliegtuigbombardementen met meer dan 100 bommen van zaterdag 20, zondag 21 en maandag 22 januari 1945.
- Tijdens de bevrijding van Montfort trokken de geallieerden vanuit het westen (uit de regio Susteren en Echt) Montfort binnen. Met tanks trokken ze over het Reigersbroek tot aan het Zweeltje. Ter versperring hadden de Duitsers een mijnenveld aangelegd rondom het dorp, en in de bossen ten westen van Montfort.
- Maandagavond 22 januari 1945 was de Berg bevrijd, dinsdagmorgen 23 januari 1945 het dorp. Maar de Montfortenaren konden aanvankelijk niet meer blij zijn. In totaal waren 186 doden gevallen onder de burgers, waaronder 75 inwoners van Montfort zelf. En het dorp lag helemaal in puin. Het bombardement verwoestte het dorpje dat zeker teruggaat tot de dertiende eeuw. De kerk, huizen en andere bebouwing zijn alle van na de oorlog. Alleen de kasteelruïne herinnert nog aan een vooroorlogse tijd.

Bevindingen, conclusie en advies

Rekening houdende met de beschikbare historische informatie en de voorziene herinrichting worden binnen het tracé te Montfort, welke tegen het Munnichsbos gelegen is, NGE's verwacht, omdat in het Munnichsbos militaire stellingen in de vorm van loopgraven en een munitieopslag aanwezig zijn geweest en uit de uitdraai van het meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) blijkt dat diverse waarnemingen hebben plaatsgevonden in het Vlootbeekdal.

Rekening houdende met de beschikbare historische informatie en de voorziene herinrichting worden binnen het tracé te Posterholt NGE's verwacht, omdat uit de uitdraai van het meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) blijkt dat diverse waarnemingen hebben plaatsgevonden in het Vlootbeekdal.

Naar aanleiding van de voorgenoemde bevindingen kan worden geconcludeerd dat het gehele plangebied als verdacht kan worden aangemerkt. Zodoende wordt geadviseerd om voorafgaande aan de uitvoering een detectie uit te voeren op die delen binnen het plangebied waar een (water)bodemingreep is voorzien. Het uitvoeren van een probleemanalyse, waarbij de in het verleden aangetroffen NGE's op kaartmateriaal tot op detailniveau worden weergegeven, kan achterwege blijven voor onderhavig plangebied om de volgende redenen:

- Het plangebied is erg groot en in zijn geheel verdacht. Het nader in kaart brengen van reeds aangetroffen NGE's is daardoor erg duur.
- De in het verleden aangetroffen NGE's zijn veelal niet meer aanwezig, omdat deze na het aantreffen ervan zijn geruimd (zie bijlage 1 en 2).

- Na het uitvoeren van de kostbare probleemanalyse zal alsnog een detectie plaats moeten gaan vinden, omdat de locatie als verdacht is aangemerkt. Het verkregen resultaat uit de probleemanalyse zal niet tot een andere conclusie leiden.

De uit te voeren detectie[1] zal, gelet op de aard en omvang van het plangebied, analoog en digitaal plaats dienen te vinden. De analoge detectie is geschikt voor de kleinere (water)bodemingrepen (nabij duikers etc.) welke eventueel gevolgd kan worden door een kleine opgraving. De digitale detectie (een multisensorsysteem) is het meest geschikt voor de voorzien grotere bodemingrepen. Bij de laatstgenoemde detectiemethode kunnen verstoringen door nabijgelegen constructies (bijvoorbeeld duikers etc.) optreden, zodat hier de analoge detectie het meest geschikt is. Verder dient bij detectie onder andere rekening te worden gehouden met:

- Palen met draad verstoren de detectie dus deze dienen niet binnen 3 meter van het te detecteren plangebied aanwezig te zijn.
- Pas een werkstrook toe van bijvoorbeeld 5 meter voor het te detecteren plangebied om te voorkomen dat op de grens van het plangebied een NGE wordt gemist.
- Detectie is alleen mogelijk als de begroeiing (bijvoorbeeld gras etc.) niet hoger is dan 10 cm.

Kortom
Op basis van het uitgevoerde archiefonderzoek is vastgesteld dat het gehele plangebied als verdacht kan worden aangemerkt. Het uitvoeren van een probleemanalyse zal er niet toe leiden dat binnen het plangebied delen zijn aan te wijzen welke niet verdacht voor NGE's zijn. Daardoor kan het uitvoeren van een probleemanalyse achterwege blijven en wordt het uitvoeren van een detectie ter plaatse van de voorziene (water)bodemingrepen geadviseerd. Bij het uitvoeren van de detectie dient rekening te worden gehouden met de niet te betreden terreindelen (welke in het kader van de ecologie en archeologie zijn aangewezen). Voorafgaande aan het opsporingsproces dient een projectplan detectie te worden opgesteld.

Verder wordt geadviseerd om in het aanbestedingstraject rekening te houden met het tijdspad van een uit te voeren detectie.

Indien u vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,

Ir. M.P.A. van den Heuvel
Director Business Development

Bijlagen:
1: uitdraaien meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) Montfort
2: uitdraaien meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) Posterholt

[1] Ter indicatie kunnen wij aangeven dat voor een uit te voeren detectie een richtprijs kan worden gehanteerd van circa € 1,50 excl. BTW per m².

Bijlagenummer	: 1
Bijlage	: uitdraaien meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) Montfort
Datum	: 1 juni 2012
Onze referentie	: 9W7148.01/L025/JGE/FJ/Maas

WO_NR	DATAANVG	OMSCH_W	CAT_WO	NMUITVRD	OMSLIGPE	PLNMLPEX
19752956	17-11-1975 00:00		C	EOD/KL	nabij Broekweg in akker	Montfort
19760001	01-01-1976 00:00		C	EOD/KL	Zandstraat 22	Montfort
19760003	02-01-1976 00:00		C	EOD/KL	Zandstraat 22	Montfort
19760026	05-01-1976 00:00		C	EOD/KL	Dijk 4	Montfort
19760225	03-02-1976 00:00		C	EOD/KL	kasteel-ruine Waterstraat	Montfort
19760599	17-03-1976 00:00		C	EOD/KL	Rozenhofje 7	Montfort
19760718	27-03-1976 00:00		C	EOD/KL	Mariaveld 24	Montfort
19761047	20-04-1976 00:00		C	EOD/KL	Bosstraat 11	Montfort
19761433	17-05-1976 00:00		C	EOD/KL	Hoogstraat 26	Montfort
19761674	04-06-1976 00:00		C	EOD/KL	Waardeweg 4	Montfort
19761682	04-06-1976 00:00		C	EOD/KL	Waterweg 4	Montfort
19761941	25-06-1976 00:00		C	EOD/KL	bij molen	Montfort
19762920	08-09-1976 00:00		C	EOD/KL	Roerzandseweg 8, Posterholtseweg	Montfort
19763062	18-09-1976 00:00		C	EOD/KL	Schoolsingel 2	Montfort
19763072	18-09-1976 00:00		C	EOD/KL	S. Koksheide 1	Montfort
19763822	10-11-1976 00:00		D	EOD/KL	buro RP	Montfort
19770654	17-03-1977 00:00		C	EOD/KL	Sint Joost	Montfort
19800217	31-01-1980 00:00		C	EOD/KL	Gestraatje 24	Montfort
19802048	17-06-1980 00:00		D	EOD/KL	buro	Montfort
19981301	19-06-1998 00:00		C	EOD/KL	leroperweg 7	Montfort
19990062	12-01-1999 00:00		C	EOD/KL	Oude Brachterweg	Montfort
19990521	06-04-1999 00:00		C	EOD/KL	Brachter St.Joostweg	Montfort
19990657	21-04-1999 00:00		C	EOD/KL	Linnerveld 7	Montfort
19990765	03-05-1999 00:00		C	EOD/KL	Eerselendwarsweg	Montfort
20001322	07-07-2000 00:00		C	EOD/KL	Bosring	Montfort
20001734	06-09-2000 00:00		C	EOD/KL	Oude Brachterweg 93	Montfort
20002273	27-11-2000 00:00		C	EOD/KL	Maasbrachterweg 10	Montfort
20002341	12-12-2000 00:00		C	EOD/KL	Linnerweg	Montfort
20010369	20-03-2001 00:00		C	EOD/KL	Aan het water 25	Montfort
20010794	27-05-2001 00:00		C	EOD/KL	Waarderweg 20	Montfort
20010978	22-06-2001 00:00		D	EOD/KL	Waarderweg 20	Montfort
20030551	02-04-2003 00:00		C	EOD/KL	Hoofdbroekweg	Montfort
20030617	14-04-2003 00:00		C	EOD/KL	Eerste struikweg (zandpad) bij omheining volkstuin.	Montfort
20030715	24-04-2003 00:00		C	EOD/KL	Linnerweg 40	Montfort
20031743	22-10-2003 00:00		C	EOD/KL	Stationsweg	Montfort
20040451	06-04-2004 00:00		C	EOD/KL	Stationsweg, Montfort	Montfort
20040819	01-06-2004 00:00		C	EOD/KL	Waarderweg 13	Montfort
20040848	07-06-2004 00:00		C	EOD/KL	Huyswongerdweg	Montfort
20041367	18-09-2004 00:00		C	EOD/KL	1e struikweg	Montfort
20050729	23-05-2005 00:00		C	EOD/KL	Aardonk 1	Montfort
20050863	14-06-2005 00:00		C	EOD/KL	Heistershof 54 te Montfort.	Montfort
20051077	29-07-2005 00:00	In overleg r	A	EOD/KL	Scholtisweg 45 te Montfort.	Montfort
20051478	12-10-2005 00:00		C	EOD/KL	Broekweg Montfoort	Montfort
20060413	03-04-2006 00:00		C	EOD/KL	Hoofdbroekweg	Montfort
20061235	09-08-2006 00:00		C	EOD/KL	Scholtesweg 51 te Montfort.	Montfort
20061929	07-12-2006 00:00		C	EOD/KL	Linnerweg	Montfort
20070539	06-04-2007 00:00		C	EOD/KL	Stationsweg	Montfort
20070618	18-04-2007 00:00		C	EOD/KL	Huysdijk 10	Montfort
20070929	06-06-2007 00:00		C	EOD/KL	Linnerweg 34a	Montfort

20071900	17-12-2007 00:00		C	EOD/KL	Hoofdbroekweg	Montfort
20080148	31-01-2008 00:00		C	EOD/KL	Mariaveld 28, Montfort	Montfort
20081170	15-08-2008 00:00		C	EOD/KL	Bosvelsweg 10	Montfort
19810766	01-04-1981 00:00		B	EOD/KL	Markt 20	Montfort
19821015	07-04-1982 00:00		C	EOD/KL	Tek v.d. ligplaats op buro	Montfort
19822499	27-04-1982 00:00		C	EOD/KL	langs oude Montfortse weg, Linnen	Montfort
19823492	20-10-1982 00:00		C	EOD/KL	Stationsweg 77	Montfort
19823784	10-11-1982 00:00		B	EOD/KL	Mariaveld	Montfort
19824069	13-12-1982 00:00		C	EOD/KL	Camenberg	Montfort
19824194	30-12-1982 00:00		C	EOD/KL	't Weeltje	Montfort
19831701	09-06-1983 00:00		C	EOD/KL	Limmerweg 47, aspergeveld	Montfort
19831733	13-06-1983 00:00		C	EOD/KL	Limmerweg 39	Montfort
19841452	01-05-1984 00:00		C	EOD/KL	Broekweg in boomgaard	Montfort
19842858	29-08-1984 00:00		C	EOD/KL	Sportlaan	Montfort
19842932	04-09-1984 00:00		Z	EOD/KL	ZA	Montfort
19850864	10-04-1985 00:00		C	EOD/KL	Wilhelminastraat 1	Montfort
19871392	23-05-1987 00:00		C	EOD/KL	Montfort	Montfort
19710900	29-04-1971 00:00	1 granaat	C	EOD/KL	Linnerweg 9	Montfort
19710945	05-05-1971 00:00	1 granaat	C	EOD/KL	Spanjestraat 24	Montfort
19711076	18-05-1971 00:00	1 granaat	C	EOD/KL	Brummeberg 21	Montfort
19730394	07-03-1973 00:00		C	EOD/KL	Pol.bur., Limmerweg 39	Montfort
19740158	22-01-1974 00:00		C	EOD/KL	bekend bij politie	Montfort
19750004	02-01-1975 00:00		D	EOD/KL	zoekactie	Montfort
19750095	14-01-1975 00:00		C	EOD/KL	Linnerweg 3	Montfort
19750211	03-02-1975 00:00		D	EOD/KL	zoekactie	Montfort
19750713	04-04-1975 00:00		C	EOD/KL	Waterstraat 15	Montfort
19750787	11-04-1975 00:00		D	EOD/KL	Herkenbosch	Montfort
19750996	02-05-1975 00:00		C	EOD/KL	Heynsbergenweg 21, Melick	Montfort
19751473	12-06-1975 00:00		C	EOD/KL	Groenebos	Montfort
19751624	26-06-1975 00:00		C	EOD/KL	Franken Waarderweg 20	Montfort
19751716	07-07-1975 00:00		C	EOD/KL	Gemonde	Montfort
19751941	05-08-1975 00:00		C	EOD/KL	a.d. dijk, Montfort	Montfort
19731574	16-07-1973 00:00		B	EOD/KL	Op de camping van Montfort, via Groepsbureau Linne, Breeweg	Montfort
19732608	02-11-1973 00:00		C	EOD/KL	Zandstraat 36, Putbroek	Montfort
19732677	12-11-1973 00:00		C	EOD/KL	Camping Reigershorst	Montfort
19732691	13-11-1973 00:00		C	EOD/KL	Huisdijk	Montfort
19732946	18-12-1973 00:00		C	EOD/KL	Camping Reigershorst	Montfort
19790497	30-03-1979 00:00		C	EOD/KL	(?) 18	Montfort
19790956	23-04-1979 00:00		C	EOD/KL	Huisbongerdweg	Montfort
19791243	14-05-1979 00:00		C	EOD/KL	Linnerveld 1	Montfort
19792858	08-10-1979 00:00		C	EOD/KL	Eerselen	Montfort
19883335	14-11-1988 00:00		C	EOD/KL	Bosveldweg 10	Montfort
19890170	20-01-1989 00:00		C	EOD/KL	Processieweg	Montfort
19890842	31-03-1989 00:00		C	EOD/KL	Brand Lintjesweg	Montfort
19891135	20-04-1989 00:00		C	EOD/KL	Bosveldweg	Montfort
19892854	17-09-1989 00:00		C	EOD/KL	Omgeploegd veld te Montfort	Montfort
19940969	10-05-1994 00:00		C	EOD/KL	Mariaveld 30	Montfort
19941035	17-05-1994 00:00		C	EOD/KL	Posterholt 66	Montfort
20091812	02-12-2009 00:00		C		Eerselenweg	Montfort

Bijlagenummer	: 2
Bijlage	: uitdraaien meldingsarchief van de Explosieven Opruimingsdienst (EODD) Posterholt
Datum	: 1 juni 2012
Onze referentie	: 9W7148.01/L025/JGE/FJ/Maas

WO_NR	DATAANVG	OMSCH_W	CAT_WO	NMUITVRD	OMSLIGPE	PLNMLPEX
19760040	06-01-1976 00:00		C	EOD/KL	Roermondseweg 10	Posterholt
19760186	22-01-1976 00:00		A	EOD/KL	Reutje	Posterholt
19764165	22-12-1976 00:00		C	EOD/KL	buro RP	Posterholt
19801297	23-04-1980 00:00		C	EOD/KL	Borgsveld	Posterholt
19981898	21-09-1998 00:00		C	EOD/KL	posterholt	Posterholt
19990056	11-01-1999 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg	Posterholt
19990907	19-05-1999 00:00		C	EOD/KL	Holsterveldweg 2	Posterholt
19991152	24-06-1999 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg 7	Posterholt
20001954	10-10-2000 00:00		D	EOD/KL	Locatie: Kampeerboerderij Holsterhof	Posterholt
20010363	19-03-2001 00:00		C	EOD/KL	Burg Gerardsstraat	Posterholt
20010695	11-05-2001 00:00		C	EOD/KL	Kluisweg 5a	Posterholt
20011763	25-10-2001 00:00	Na overleg	A	EOD/KL	Julianalaan 4	Posterholt
20031737	21-10-2003 00:00		C	EOD/KL	Eikerstraat 48	Posterholt
20080235	22-02-2008 00:00		C	EOD/KL	Winkelweg Posterholt	Posterholt
19822084	14-06-1982 00:00		C	EOD/KL	VZA Heinsbergerweg 52c	Posterholt
19822462	22-07-1982 00:00		Z	EOD/KL	ZA, Heemsbergerweg 52c	Posterholt
19822602	06-08-1982 00:00		C	EOD/KL	Heinz Bergenweg 52c	Posterholt
19830491	04-03-1983 00:00		C	EOD/KL	Holsterweeg 13	Posterholt
19832134	18-07-1983 00:00		C	EOD/KL	bekend op buro	Posterholt
19832247	28-07-1983 00:00		C	EOD/KL	Heerbaan 22	Posterholt
19832792	06-09-1983 00:00		C	EOD/KL	Paalderweg 4a	Posterholt
19833002	21-09-1983 00:00		D	EOD/KL	buro	Posterholt
19840930	03-04-1984 00:00		D	EOD/KL	buro Posterholt	Posterholt
19841192	18-04-1984 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg 6	Posterholt
19843830	30-11-1984 00:00		Z	EOD/KL	ZA	Posterholt
19860579	24-03-1986 00:00		C	EOD/KL	Pakhuisweg	Posterholt
19871146	03-05-1987 00:00		A	EOD/KL	Heerbaan 58, Betonfabriek	Posterholt
19872106	07-08-1987 00:00		C	EOD/KL	Holsterveldweg	Posterholt
19710248	10-02-1971 00:00		C	EOD/KL	Hoofdstraat 110	Posterholt
19710736	14-04-1971 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg 1	Posterholt
19711468	14-07-1971 00:00		C	EOD/KL	Gerardsstraat 13-17	Posterholt
19720235	10-02-1972 00:00		C	EOD/KL	Zwarte Berg	Posterholt
19720496	16-03-1972 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg 1	Posterholt
19720500	17-03-1972 00:00		D	EOD/KL	Buro	Posterholt
19720901	27-04-1972 00:00		C	EOD/KL	Christinalaan	Posterholt
19721273	05-06-1972 00:00		C	EOD/KL		Posterholt
19721393	20-06-1972 00:00		C	EOD/KL	Holsterweg 9	Posterholt
19722512	20-10-1972 00:00		C	EOD/KL	Douanekantoor	Posterholt
19722961	18-12-1972 00:00		C	EOD/KL	Boomstraat 29	Posterholt
19750310	15-02-1975 00:00		C	EOD/KL	Burgm. Gerardusstraat, Posterholt	Posterholt
19751086	09-05-1975 00:00		C	EOD/KL	Borgersweg 18	Posterholt
19730693	03-04-1973 00:00		C	EOD/KL	Hoofdstraat 95, Posterholt	Posterholt
19773235	29-09-1977 00:00		C	EOD/KL	Waterschei	Posterholt
19773951	16-12-1977 00:00		C	EOD/KL	Baarloweg	Posterholt
19880534	09-03-1988 00:00		C	EOD/KL	Donkerstraat 12	Posterholt
19880739	02-04-1988 00:00		C	EOD/KL	Tuin	Posterholt
19891704	02-06-1989 00:00		VZA	EOD/KL	Kluisweg 5	Posterholt
19891770	08-06-1989 00:00		B	EOD/KL	Holstenweg	Posterholt
19900048	06-01-1990 00:00		C	EOD/KL	Nieuw Holsterweg 11	Posterholt

19900763	30-03-1990 00:00	C	EOD/KL	Bakhuisweg Posterhold	Posterholt
19901568	11-06-1990 00:00	C	EOD/KL	Holsterkampweg	Posterholt
19901937	19-07-1990 00:00	C	EOD/KL	Zwarte berg	Posterholt
19910440	13-03-1991 00:00	C	EOD/KL	Aerwinkelall	Posterholt
19910863	15-04-1991 00:00	C	EOD/KL	Heerbaan 31	Posterholt
19912547	31-10-1991 00:00	C	EOD/KL	Verlengde Het Mariavel, Montfort	Posterholt
19912587	05-11-1991 00:00	C	EOD/KL	Camping Reigershof, Montfort	Posterholt
19912802	02-12-1991 00:00	B	EOD/KL	Linnerveld 4, in ploeg	Posterholt
19920974	27-04-1992 00:00	C	EOD/KL	Waarderweg 26, Montfort	Posterholt
19921035	06-05-1992 00:00	C	EOD/KL	Hagel Kruisweg 7, Sint Odili?nberg	Posterholt
19921829	14-08-1992 00:00	C	EOD/KL	Leeropperweg 7	Posterholt
19922165	29-09-1992 00:00	C	EOD/KL	Perceel grond in (?)	Posterholt
19922289	13-10-1992 00:00	C	EOD/KL	Sint Odili?nberg, Berkenallee	Posterholt
19931635	24-07-1993 00:00	C	EOD/KL	Holsterweg 21	Posterholt
19931682	30-07-1993 00:00	C	EOD/KL	Holsterweg 2C	Posterholt
19932427	04-11-1993 00:00	C	EOD/KL	Verensteeg 4	Posterholt
19940615	09-04-1994 00:00	C	EOD/KL	Holsterweg	Posterholt
19940786	25-04-1994 00:00	C	EOD/KL	Akerstraat 9	Posterholt
20101126	03-08-2010 00:00	C		Akker aan de Voorst, Posterholt	Posterholt
20101225	26-08-2010 00:00	C		Hopstraat t.h.v. nr 30	Posterholt

Bijlage 8 Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Flora en Faunawet en EHS

Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Flora en Faunawet en EHS

Waterschap Roer en Overmaas
Dienst Landelijk Gebied

7 maart 2013

Waterschap
Roer en Overmaas

Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Flora en Faunawet en EHS

Waterschap Roer en Overmaas
Dienst Landelijk Gebied

Status Definitief
Datum 7 maart 2013

Auteurs drs Rob Gubbels, dr Wim Droesen (ViForis) met bijdragen van Royal HaskoningDHV
Referentie 1101.r02

Waterschap Roer en Overmaas - Postbus 185 - 6130 AD Sittard (NL) - tel. + (31) (0) 46- 4205700
e-mail: info@overmaas.nl - website: www.overmaas.nl

INHOUDSOPGAVE Blz.

1	INLEIDING		4
	1.1	Aanleiding en doel	4
	1.2	Het projectgebied	4
	1.3	Voorgenomen ingreep	5
	1.3.1	Herinrichting Vlootbeek	6
	1.3.2	Bouwvoor verwijdering (Voorsterveld)	6
	1.3.3	Aanleg houtwallen en heggen (Voorsterveld)	7
	1.3.4	Aanleg poelen en laagten	7
	1.3.5	Soortgerichte maatregelen	7
	1.4	Alternatieven	7
2	JURIDISCH KADER		9
	2.1	Flora- en faunawet	9
	2.1.1	Beschermingscategorieën en verbodsbepalingen	9
	2.1.2	Beoordelingskader Flora- en faunawet	10
3	WERKWIJZE SOORTBESCHERMINGSTOETS		15
4	RESULTATEN		17
	4.1	Beschermde gebieden	17
	4.2	Beschermde soorten	18
5	VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN		24
	5.1	Mogelijke effecten van de ingreep	24
	5.2	Huidig en toekomstig gebruik	24
6	EFFECTBEOORDELING INCLUSIEF MITIGATIE		25
	6.1	Vaatplanten	25
	6.2	Broedvogels	25
	6.3	Vleermuizen	26
	6.4	Grondgebonden zoogdieren	26
	6.5	Amfibieën	26
	6.6	Vissen	27
	6.7	Reptielen	28
	6.8	Ongewervelden	28
	6.8.1	Gaffellibel	28
	6.8.2	Donker pimpernelblauwtje	28
7	CONCLUSIES EN AANBEVELING		33
	7.1	Conclusies	33
	7.2	Aanbevelingen	33
8	BRONNEN		35

BIJLAGEN:

Bijlage 1: Werkkalendermitigatie
Bijlage 2: Verslagen veldwerk
Bijlage 3: Verspreidingskaarten Nationale Databank Flora en Fauna
Bijlage 4 Detailkaarten herinrichting Vlootbeek (1-7)

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Waterschap Roer en Overmaas wil in de periode t/m 2027 alle hoofdwaterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek herinrichten. Voor het stroomgebied van de Vlootbeek is in 1998 een integrale visie opgesteld: “Inrichtingsvisie stroomgebied Vlootbeek”. Op basis van deze visie is Waterschap Roer en Overmaas gestart met de herinrichting van verschillende delen van het Vlootbeeksysteem. In 2003/2004 zijn delen van de Putbeek, Pepinusbeek en Paterslossing op ecologische wijze heringericht. Daarnaast wordt momenteel de Vlootbeek in de Linnerweerd en de monding in de Maas heringericht.

In 2009 is door Royal Haskoning de visie uit 1998 geactualiseerd op basis van nieuw beleid en recente gebiedsontwikkelingen zoals de GGOR-uitwerking en KRW- en WB21 maatregelen. Met deze Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal (Royal Haskoning, 2009) is tevens een herinrichtingsplan voor de nog her in te richten trajecten van de Vlootbeek en de Putbeek opgesteld.

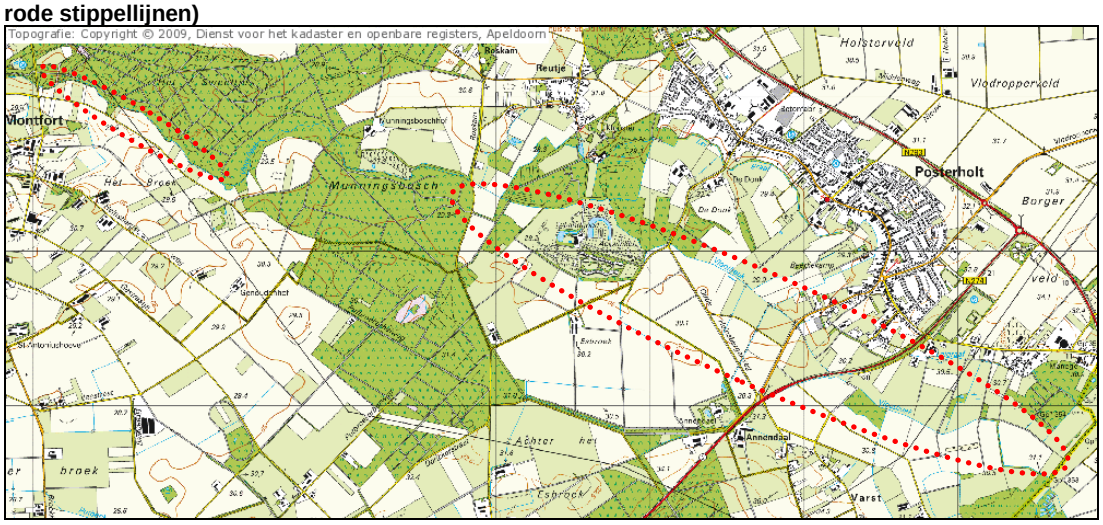
Deze rapportage richt zich op de gevolgen van de 3e fase van de herinrichting van de Vlootbeek op beschermde natuurwaarden. Het Waterschap Roer en Overmaas is in deze fase voornemens een aantal wijzigingen in de waterloop en de inrichting van de oevers van enkele trajecten van de Vlootbeek aan te brengen. Op het deeltracé Voorsterveld werkt het Waterschap Roer en Overmaas samen met de Dienst Landelijk Gebied aan de herinrichting van de Vlootbeek en de inrichting van de oevergronden. Hiertoe is het noodzakelijk om de effecten op de beschermde natuurwaarden te beschrijven. Deze rapportage beschrijft het voorkomen van voor de Flora- en faunawet beschermde soorten en gebieden in en nabij het projectgebied van de Vlootbeek fase 3. De rapportage vormt de toetsing aan de Flora- en faunawet en bevat adviezen ten aanzien van mitigatie en/of aanvullend onderzoek naar specifieke soorten of soortgroepen.

1.2 Het projectgebied

Ligging
Het projectgebied bestaat uit twee deeltrajecten van de Vlootbeek. Het eerste deeltaject is globaal gelegen tussen Montfort en het Munningsbosch. In het Munningsbosch zijn geen inrichtingsmaatregelen aan de Vlootbeek of haar oevers gepland. Het tweede deeltraject ligt stroomopwaarts van het Munningsbosch en loopt tot de grens met Duitsland in het oosten. In figuur 1.1 is een overzicht van de topografische locatie van de trajecten die in fase 3 heringericht worden weergegeven.

In bijlage 4 zijn detailkaarten te vinden van de herinrichting op de verschillende deeltrajecten.

Figuur 1.1 Overzicht ligging van trajecten herinrichting Vlootbeek fase 3 projectgebied (traject binnen de rode stippellijnen)



Omschrijving van het projectgebied
Het projectgebied bestaat uit een mozaïek van bos, graslanden en akkers. Op een aantal plaatsen stroomt de Vlootbeek door of langs grote(re) aaneengesloten bosgebieden op zandige en droge grond. Vooral in het Voorsterveld zijn een aantal (soms drassige) weitjes met greppels aanwezig die hogere floristische waarden kennen. Het landschap is relatief kleinschalig met tussen akkers en weilanden hier en daar vochtige tot natte (rabatten)bosjes en lijnvormige elementen in de vorm greppels en boomsingels.

1.3 Voorgenomen ingreep

Voor een uitgebreide bespreking van de herinrichting wordt verwezen naar het rapport “Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal” (2009, Royal Haskoning). In de paragrafen hieronder wordt een bondig overzicht van de te nemen maatregelen gegeven. De ingreep beoogt optimaal natuurherstel en ontwikkeling mogelijk te maken. Het gaat daarbij om een natuurlijker inrichting van de Vlootbeek en in het kielzog daarvan het herstel en uitbreiding van leefgebied toegespitst op het sterk bedreigde Donker pimpernelblauwtje (N2000 soort). Ook tal van andere (beschermde) diersoorten zullen dankzij de herinrichting van het nu nog huidige intensieve landbouwgebied profiteren, door onder meer de ontwikkeling van bloemrijke graslanden en de aanplant van extra lijnvormige elementen (hagen, houtwallen), dat ook voor die soorten een volwaardig leefgebied tot stand zal komen.

Op het deeltraject van Montfort tot het Munningsbosch (kaartbladen 1 en 2) zijn de inrichtingsmaatregelen beperkt van omvang. De inrichtingsmaatregelen zijn beperkt tot het uitrasteren van nieuw verworven gronden en de aanleg van twee poelen. De Vlootbeek blijft op dit deeltraject in haar huidige situatie gehandhaafd.

Op het deeltraject van het Munningsbosch tot de Duitse grens (kaartbladen 3, 4, 5, 6 en 7) worden plaatselijk de oevers van de bestaande waterloop verflauwd en/of wordt een nieuwe beekloop gegraven. Daar waar de huidige beek haar functie verliest, wordt deze gedempt of verondiept. In het Voorsterveld worden de oevergronden over een grotere oppervlakte verschraald ten behoeve van natuurontwikkeling. Voor de herinrichting van de Vlootbeek fase 3 worden in het gebied op een tweetal locaties de stuwen verwijderd. Daarnaast worden

verschillende faunapassages aangelegd. In bijlage 4 zijn detailkaarten te vinden van de herinrichting op de verschillende deeltrajecten.

1.3.1 Herinrichting Vlootbeek

Nieuwe bedding Vlootbeek
Op twee deeltrajecten krijgt de Vlootbeek een nieuwe loop. In het Voorsterveld en stroomopwaarts nabij de Duitse grens (kaartblad 7). De bestaande beekloop wordt gedempt of verondiept.

In het Voorsterveld voorzien de plannen in een verplaatsing van de Vlootbeek tussen de Provinciale weg en de Donckerstraat. De Kasteelhoflossing en de greppel ten westen daarvan worden loodrecht doorsneden. Voor de nieuwe beekloop zijn de nog aanwezige contouren van een oude Roermeander als basis is genomen; de beek kan hierdoor veel beter ingepast worden in het landschap. In de herinrichtingszone komen de grondwaterstanden bovendien dichter onder maaiveld te liggen (door de beek minder diep te laten insnijden en door het maaiveld te verlagen ten behoeve van de bodemverschraling), waardoor nattere en schralere standplaatsen worden gecreëerd. Dit biedt kansen voor de uitbreiding / verspreiding van de grote pimpernel en het donker pimpernelblauwtje (zie hieronder ook de soortgerichte maatregelen). Zoals hierboven reeds gezegd is, is het ontwerp uit 2009 zodanig aangepast dat al aanwezige populaties van grote pimpernel en donker pimpernelblauwtje maximaal worden ontzien en tegelijkertijd de potenties daarvoor zoveel mogelijk konden worden vergroot.

Verflauwen talud beekprofiel
Verder worden op delen van het traject de oevers heringericht, waarbij de breedte van die herinrichtingszone zal verschillen (>30m, 30m, 10 m en 5 m). De beek krijgt een breder gebied beschikbaar voor het winterbed.

Op de overige trajecten blijft de Vlootbeek in haar huidige vorm gehandhaafd.

1.3.2 Bouwvoor verwijdering (Voorsterveld)

Aan weerszijden van de nieuwe beekloop in het Voorsterveld (Natura2000) zijn inrichtingsmaatregelen over een breedte van meer dan 30 m gepland. In directe aansluiting op de nieuwe, slingerende bedding en haar brede oeverzones worden ook de resterende gronden heringericht door de Dienst Landelijk Gebied. Daartoe wordt –met uitzondering van locaties met huidige natuurwaarden- de bouwvoor deels verwijderd over een oppervlakte van ca. 8 ha. De voedselrijke bouwvoor wordt afgevoerd. Uit een –nog nader uit te voeren- fosfaatonderzoek moet blijken welke dikte afgegraven moet worden voor het habitattype Glanshaverhooiland.

Indien uit archeologische onderzoek blijkt dat zich nieuwe archeologische vindplaatsen in het gebied bevinden, worden deze weer afgedekt met een 40 cm dikke bodemlaag, zodat de archeologische vindplaatsen in situ behouden kunnen blijven. Als afdekmateriaal wordt de voedselarme grond gebruikt die vrijkomt bij het graven van de nieuwe beekloop. De bestaande archeologische vindplaatsen worden niet afgegraven.

Uit ecologisch oogpunt is het belangrijk is dat het nieuwe maaiveld wordt voorzien van microreliëf, door inspelend op de plaatselijke omstandigheden, plaatselijk net wat dieper te graven en het vrijkomende materiaal als lage zandrug of richel weer in de directe nabijheid te gebruiken. Het gaat om hoogteverschillen van hooguit enkele decimeters ten behoeve van het creëren van gunstige plekken voor waardmieren van het donker pimpernelblauwtje. Een

eventueel surplus aan relatief voedselarm zandig materiaal dat vrij komt bij de ontgraving van de (de diepere delen) van de nieuwe beekbedding door het Waterschap wordt hiervoor ook gebruikt.

De percelen waar de bouwvoor wordt verwijderd, worden vervolgens met pimpernelrijk-hooi geënt, een effectieve werkwijze om de ontwikkeling van soortenrijk hooiland met in dit geval waardplanten voor de vlinder te bespoedigen (Kiehl et al., 2010).

1.3.3 Aanleg houtwallen en heggen (Voorsterveld)

In het N2000 deelgebied Voorsterveld worden op verschillende plaatsen lijnvormige elementen aangeplant. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de aanwezigheid van actueel en potentieel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje (zijnde het naast elkaar voorkomen van de waardplanten (grote pimpernel) en de waardmieren.

1.3.4 Aanleg poelen en laagten

Op verschillende locaties plaatsen zullen in totaal acht poelen en periodiek drassige laagten worden gegraven (zie bijlage 4).

1.3.5 Soortgerichte maatregelen

Grote pimpernel, steekmieren en donker pimpernelblauwtje
De relatief smalle Vlootbeek krijgt in het Voorsterveld een slingerend tracé en volgt daarbij (weer) de oude dalvormige laagte in het gebied. De stuw, die de waterdeling met de Onderste Leigraaf regelt, verdwijnt. In combinatie met een hogere beekbodem voor de nieuwe loop, leidt dit tot een verhoging van de grondwaterstand in het Voorsterveld. De allereerste ontwerpen (voor nieuwe bedding en herprofilering oevers) uit 2009 zijn op basis van recente flora en fauna inventarisaties verder geoptimaliseerd, zodat al aanwezige nagestreefde natuurwaarden maximaal verder ontzien en tegelijkertijd de potenties daarvoor zoveel mogelijk konden worden vergroot.
De landschappelijke inpassing van de Vlootbeek biedt -in combinatie met te herstellen of aan te leggen reliëfverschillen - zodoende een brede vochtgradiënt en zal zich zo met het juiste beheer ontwikkelen als matig vochtig graslandhabitat geschikt voor de grote pimpernel én steekmieren en daarmee het donker pimpernelblauwtje (zie ok 1.3.2).

In de brede herinrichtingszone is bovendien ruimte voor periodiek droogvallende poelen en moerassige zones. Deze zone kent mede met het oog op de eisen van de vlinder een overwegend open structuur, die ook aansluit bij het huidige landschappelijke karakter van dit deeltraject.

Kleine ijsvogelvlinder
Daar waar de herinrichtingszone op de grens van en in bos ligt (westzijde van het projectgebied), leidt de ingreep tot een overwegend half-open tot plaatselijk vrijwel gesloten structuur. De structuurverschillen die aldus ontstaan in combinatie met de achterliggende bosrand zullen hier voor gunstige omstandigheden voor de kleine ijsvogelvlinder zorgen.

1.4 Alternatieven

Voor de voorgestelde herinrichting van de Vlootbeek vanaf de grens tot aan Munningsbos en de natuurontwikkeling op het Voorsterveld bestaan geen reële alternatieven. Elk alternatief plan doet afbreuk aan de beoogde, grote meerwaarde voor flora en fauna. Niets doen bedreigt zelfs het voortbestaan van de N2000 soorten.

De nu aanwezige natuurwaarden in en om dit deel van het projectgebied zullen van de inrichting hoegenaamd geen hinder ondervinden. Eventuele effecten worden middels mitigerende maatregelen volledig tegengegaan (zie hoofdstuk 6).
Het projectgebied is plaatselijk niet van wezenlijk belang of zelfs ongeschikt als leefgebied in haar huidige vorm (geëutrofieerd, open landbouwgebied). Zo blijkt uit het voorkomen van de das in de regio Montfort dat deze soort slechts zeer incidenteel deze omgeving bezoekt. De enige waarneming is gedaan in een wegberm aan de rand van het gebied tegen een bosrand. Er liggen geen vaste foerageerroutes, mede door gebrek aan kleinschalige elementen in dat deel het projectgebied. Met uitzondering van het Munningsbosch liggen in de nabijheid van het ingreepgebied bij de Vlootbeek ook geen burchten, er ligt dus ook geen preferent leefgebied in het gedeelte waar wordt gewerkt.

Een sterk in de tijd gefaseerde uitvoering van dit natuurontwikkelingsproject is evenmin gunstig. Dit zal de verstoring juist extra in de hand werken. De nieuwe naar verwachting juist meer kritische soorten die zich al op korte termijn in het heringerichte gebied gaan vestigen of daar anderszins gebruik van gaan maken, zullen juist in daarop volgende fases hinder ondervinden. Hierbij valt te denken aan vlinders, broedvogels en das.

2 JURIDISCH KADER

Natuur in Nederland is beschermd door de aanwijzing van beschermde gebieden: Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. Daarnaast is een groot aantal soorten beschermd door de Flora- en faunawet. Omdat in deze rapportage alleen toetsing aan de Flora- en faunawet plaatsvindt, wordt In de volgende paragrafen alleen het juridisch kader m.b.t. de Flora- en faunawet geschetst.

2.1 Flora- en faunawet

2.1.1 Beschermingscategorieën en verbodsbepalingen

Inleiding
De Flora- en faunawet regelt de bescherming van planten en dieren in Nederland door middel van een aantal verbodsbepalingen (zie Tabel 2.1). In de wet zijn soorten opgenomen die op landelijk dan wel op Europees niveau zeldzaam en/ of bedreigd zijn of worden. De Flora- en faunawet beoogt niet het instandhouden van een statische populatiegrootte, maar wel het functioneren van de betreffende populatie. Zo kan in sommige gevallen ook met een kleiner aantal individuen de populatie duurzaam blijven voortbestaan. Dit is onder andere afhankelijk van de talrijkheid van de soort, maar ook van zijn flexibiliteit om andere gebieden te bereiken en te koloniseren.

Zorgplicht
In de eerste plaats geldt voor alle inheemse planten- en diersoorten, beschermd of niet, de zorgplicht. In de zorgplicht is opgenomen dat alle planten en dieren een intrinsieke waarde hebben en onvervangbaar zijn. De zorgplicht is een fatsoenseis en houdt in dat bij menselijk handelen voldoende zorg in acht genomen wordt om in het wild levende planten en dieren zoveel mogelijk te beschermen.

Beschermingscategorieën
Op 23 februari 2005 is de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) Artikel 75 in werking getreden, waarmee drie beschermingsregimes zijn vastgesteld. Hiertoe zijn de beschermde planten en dieren onderverdeeld in drie categorieën. Bijlage 2 geeft een compleet overzicht van de beschermde soorten verdeeld over de drie beschermingsregimes; dit zijn de zogenaamde tabellen 1, 2 en 3 van de Flora- en faunawet. In dit hoofdstuk zal meerdere malen worden verwezen naar deze tabellen.

De beschermde soorten van tabel 1 zijn soorten die in Nederland algemeen voorkomen. Voor verstoring van deze soorten bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig onderhoud, beheer of gebruik, of bij ruimtelijke ontwikkeling of inrichting, waaronder de geplande werkzaamheden vallen, geldt een algemene vrijstelling en is geen ontheffing nodig. Voor deze soorten is er geen noodzaak voor inventarisaties. Soorten van tabel 2 en 3 zijn strenger beschermd. Voor deze soorten geldt een ontheffingsplicht bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Bij het afwegingskader is informatie over de verspreiding van de betreffende soort noodzakelijk.

Voor de soorten, genoemd in tabel 2 van de Flora- en faunawet, is een “lichte toets noodzakelijk”. In de lichte toets moet er voor worden gezorgd dat de gunstige staat van instandhouding wordt gegarandeerd en de activiteit moet een redelijk doel dienen.

Voor soorten genoemd in tabel 3 geldt een “uitgebreide toets”. Er mag hierin geen andere bevredigende oplossing zijn voor de geplande activiteit, de gunstige staat van in standhouding dient te worden gewaarborgd en er moet sprake zijn van een bij de wet genoemd belang. De gunstige staat van instandhouding van soorten uit bijlage IV van de Habitatrichtlijn dient lokaal beoordeeld te worden. Voor de overige soorten uit tabel 3 is de landelijke populatie van belang.

Tabel 2.1 Relevante verbodsbepalingen Flora- een faunawet.

Artikel 2 (zorgplicht)	**1.** Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. **2.** De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan temaken.
Artikel 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Artikel 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Artikel 10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
Artikel 11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplanting- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Artikel 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
Artikel 13	Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort, …, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, …, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

2.1.2 Beoordelingskader Flora- en faunawet

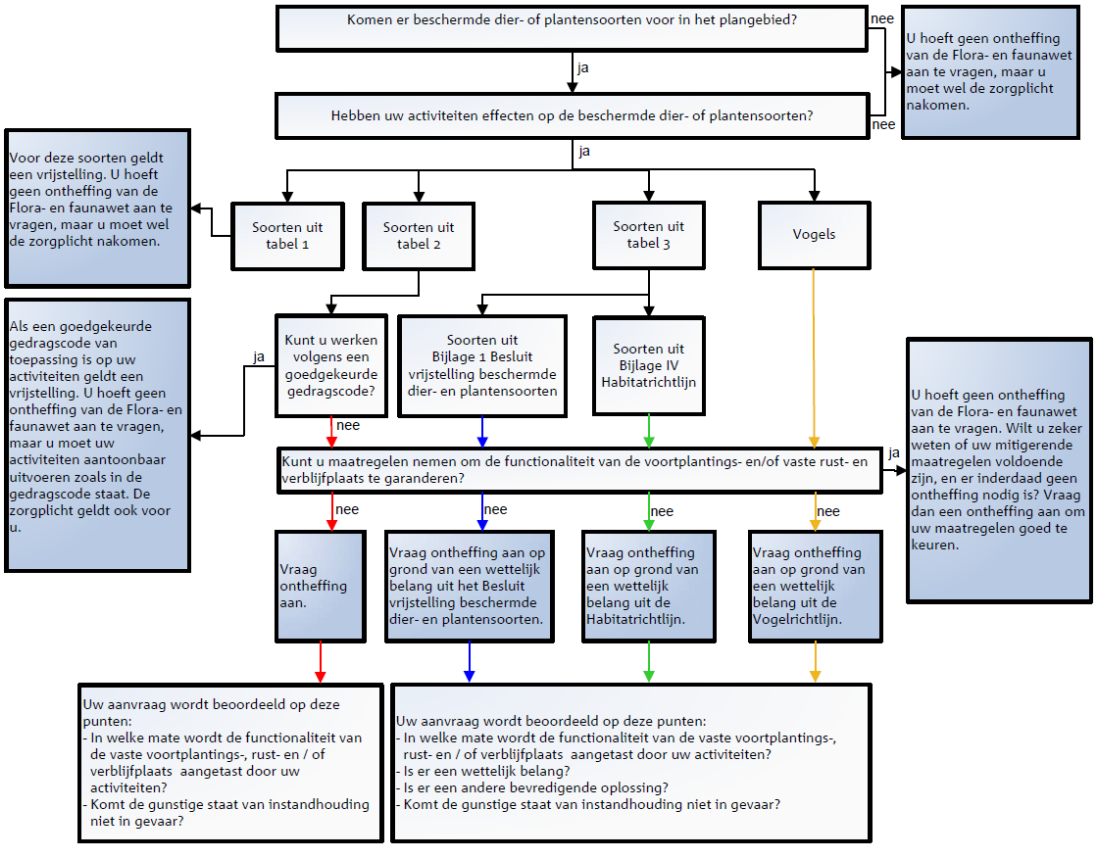
Het stroomschema in Figuur 2.1 geeft weer welke stappen er doorlopen dienen te worden om vast te stellen of er een bij het uitvoeren van de werkzaamheden verbodsbepalingen worden overtreden, waarvoor een ontheffing dient te worden aangevraagd. Indien er beschermde soorten van de tabellen 2 of 3 aanwezig zijn in het projectgebied en de activiteiten een mogelijk negatief effect hebben op de gunstige staat van instandhouding, dient te worden vastgesteld of het project kan worden uitgevoerd, waarbij een overtreding van de Flora- en faunawet wordt voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Zo ja, dan is geen ontheffing ex art 75c nodig.

Kan er ondanks het treffen van voorzorgsmaatregelen niet worden uitgesloten dat er effecten op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten optreden, dan geeft het stroomschema van figuur 2.1 de te doorlopen stappen weer. Afhankelijk van de ‘zwaarte’ van de te beschermen soort en de impact van het initiatief op de staat van instandhouding, aanwezigheid van een goedgekeurde gedragscode, zijn er verschillende opties mogelijk. Indien de uitkomst is

dat er een ontheffing nodig is, dan is een belangrijk beoordelingscriterium in hoeverre de ‘functionaliteit’ voor een specifiek soort intact blijft. Vogels nemen een bijzondere plaats in de FFW, zij worden in deze paragraaf afzonderlijk behandeld.

Mitigerende maatregelen

Het is mogelijk om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen door, vóórdat de werkzaamheden van start gaan, voorzorgsmaatregelen te treffen. Het gaat dan om het behoud van de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de soort. Het betreft de functies van het leefgebied die ervoor zorgen dat de soort succesvol kan rusten of voortplanten. Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkómen van de negatieve gevolgen van een activiteit. Dit moet gebeuren binnen het projectgebied en voor de soorten die daar vòòrkomen. Het dient te worden voorkomen dat de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de soort wordt aangetast.



Figuur 2.1 Stroomschema van de stappen, die doorlopen dienen te worden om vast te stellen of er een ontheffingsplicht is voor het uitvoeren van de werkzaamheden. *Bron:* LNV, 2009

Er zijn 10 punten die kunnen worden gebruikt ter ondersteuning van de vraag of de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de betreffende soort behouden blijft door het nemen van mitigerende maatregelen (LNV, 2009):

1. de plek of het gebied wordt met een zekere mate van bestendigheid gebruikt. Er is geen sprake van incidenteel gebruik, maar van een vaste rust- en verblijfplaats;
2. de plek of het gebied blijft voorzien in alles wat nodig is voor een specifiek individueel dier in dat gebied en voor alle exemplaren van de populatie ter plekke, om succesvol te kunnen voortplanten of om te kunnen rusten;
3. er is op geen enkel moment, ook niet tijdelijk, een achteruitgang van de ecologische functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats. De diverse functies die een gebied heeft dienen behouden te blijven;
4. door mitigerende maatregelen worden negatieve effecten uitgesloten. Dit kunnen negatieve effecten zijn op zowel de kwaliteit als de kwantiteit van functies in het gebied;
5. mitigerende maatregelen zijn preventief. Dit houdt dus in dat in voorkomende gevallen de mitigatie niet alleen al aanwezig is, maar ook functioneert;
6. Mitigerende maatregelen moeten leiden tot een verbetering of behoud van de ecologische functionaliteit van het gebied (kwantitatief/kwalitatief) voor de betreffende soort;
7. het positieve effect van mitigatie geeft in evenredige mate ruimte voor de negatieve effecten van de ingreep. De duurzame ecologische functionaliteit mag op geen enkel moment slechter worden;
8. het succes van mitigerende maatregelen moet met een hoge mate van zekerheid vóóraf vaststaan en wordt beoordeeld aan de hand van ecologische criteria.
9. de staat van instandhouding en de zeldzaamheid van een diersoort zijn van belang bij het treffen van mitigerende maatregelen;
10. de controle op het effect van de maatregelen is een onderdeel van het ecologisch werkprotocol.

Indien er voor het uitvoeren van mitigerende maatregelen dieren gevangen en verplaatst moeten worden, is dat geen overtreding van Artikel 9 (vangen) en 13 (verplaatsen). Het is namelijk niet de bedoeling om dieren aan de natuur te onttrekken. Het is toegestaan om soorten te verplaatsen uit de directe gevarenzone naar een vergelijkbaar habitat in de directe omgeving. Dit moet gebeuren binnen de daarvoor benodigde tijd. De soorten dienen ook in één keer te worden verplaatst, zonder onnodig oponthoud. Het vangen en verplaatsen dient te gebeuren buiten de kwetsbare periode van de betreffende soort. Het vangen en verplaatsen dient te gebeuren door of onder de begeleiding van een ter zake kundige. Stressgevoelige dieren, zoals muizen, vleermuizen en vogels, worden in principe niet verplaatst; bij deze diergroepen dient ervoor te worden gezorgd dat ze uit eigen beweging het werkterrein kunnen verlaten.

Ontheffingsplicht

Er geldt een ontheffingsplicht als de functionaliteit van voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats van de beschermde soort uit tabel 2 en 3 niet kan worden gegarandeerd door het nemen van mitigerende maatregelen. Belangrijke vragen voor het verkrijgen van een ontheffing zijn:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang (niet bij soorten uit tabel 2)?
- Is er een andere bevredigende oplossing (niet bij soorten uit tabel 3)?
- Hebben de werkzaamheden een redelijk doel (niet bij soorten uit tabel 3)?
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Binnen de categorie van strikt beschermde soorten (tabel 3) is daarnaast een deel van de soorten opgenomen in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Ook behoren alle vogelsoorten tot de categorie die de strengste bescherming geniet binnen de Flora- en faunawet. Om ontheffing te krijgen voor deze soortgroepen, dient het betreffende ruimtelijke ontwikkelingsproject één of meerdere van de geldige belangen te hebben die staan weergegeven in Tabel 2.2.

Tabel 2.2 Vereist wettelijk belang ter verkrijging van ontheffing voor strikt beschermde soorten (tabel 3 en vogels). Een "x" betekent dat het belang geldig is voor de betreffende soortgroep.

Wettelijk belang	AMvB Bijlage 1	HR Bijlage IV	Vogels
Bescherming van flora en fauna	x	x	x
Veiligheid van het luchtverkeer	-	-	x
Volksgezondheid/Openbare veiligheid	x	x	x
Dwingende redenen van groot openbaar belang	x	x	-
Ruimtelijke inrichting/ontwikkeling	x	-	-

Vogels

De bescherming van vogels nemen binnen de Flora- en faunawet een aparte positie in. In de Flora- en faunawet is de bescherming van de meeste vogelsoorten gericht de nesten van op broedvogels. Dit houdt in dat de nesten van broedvogels gedurende het broedseizoen zijn beschermd. Het is gedurende het broedseizoen verboden om de nesten van broedvogels te verstoren en/of weg te nemen.

Broedseizoen

Voor een begrip als 'broedseizoen' is geen standaardperiode te hanteren. Afhankelijk van de soort en weersomstandigheden in een bepaald jaar kunnen soorten veel eerder of juist later broeden dan normaal het geval zou zijn. Dit kan zelfs per regio verschillen. Voor de wet is van belang of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. De vaak geciteerde periode 15 maart t/m 15 juli is dus slechts een indicatie. De periode januari tot begin oktober kan theoretisch door broedvogels nog gebruikt worden als een broedperiode. Voor aanvang van de werkzaamheden dient altijd op broedgevallen gecontroleerd te worden.

De vogelnesten vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van Artikel 11 van de Flora- en faunawet. Buiten het broedseizoen zijn nesten van de meeste vogelsoorten niet beschermd. Een ontheffing is niet noodzakelijk als de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaats vinden en ook niet als er maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat er zich vogels vestigen op de bouwplaats. De Flora- en faunawet kent echter geen standaardperiode voor het broedseizoen (zie kader).

Er geldt echter voor een aantal vogelsoorten een uitzonderingspositie op het bovenstaande. Deze vogelsoorten zijn ingedeeld in een aantal categorieën en deze zijn gedurende het gehele seizoen beschermd en dan gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de flora- en faunawet:

1. nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld steenuil);
2. nesten van koloniebroeders die elk seizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (roek, gierzwaluw en huismus);
3. nesten van vogels (geen kolonievogels), die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (kerkuil, ooievaar, slechtvalk);

4. vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (boomvalk, buizerd, ransuil).
5. nesten van vogels, die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar ervoor hebben gebroed of de directe omgeving ervan, maar dan wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze soorten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd, maar vragen wel extra onderzoek, omdat ze jaarrond zijn beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dit rechtvaardigen.

Twee belangrijke vragen bij de beoordeling of er voor de soorten uit de beschermingscategorieën een ontheffing noodzakelijk is zijn de volgende:

- Is er voor de soort voldoende gelegenheid om zelfstandig een natuurlijk alternatief nest te vinden?
- Is er voor de soort voldoende mogelijkheid om met succes een kunstmatig alternatief nest aan te bieden?

3 WERKWIJZE SOORTBESCHERMINGSTOETS

Het bevoegd gezag verlangt dat uit het natuurwaardenonderzoek duidelijk wordt welke beschermde soorten in het projectgebied leven, wat de functie van het gebied is voor de soort(en), in hoeverre deze wordt aangetast door de voorgenomen werkzaamheden en welke mitigerende maatregelen worden uitgevoerd om de functionaliteit te behouden. Daarom is het volgende stappenplan gevolgd:

Stap 1: Inventarisatie van mogelijk aanwezige beschermde gebieden en soorten

Om een indruk te krijgen van het (mogelijk) voorkomen van beschermde gebieden en soorten in het projectgebied en de omgeving daarvan zijn er bronnen. Dit betreft voor soorten met name de opgevraagde gegevens uit de Nationale databank Flora en Fauna (NDFF). Deze bron is aangevuld met inventarisatiegegevens van de Vlinderstichting en informatie van waarneming.nl in de omgeving. Gegevens met betrekking tot vissen komen rechtstreeks van het Waterschap. Aanvullend is Informatie ingewonnen bij personen met veel gebiedskennis. Mondelinge informatie is verkregen van:

- dhr J. Boeren, Dienst Landelijk Gebied, Posterholt
- dhr R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, Sittard.

Beschermde gebieden zijn opgezocht via de relevante websites (Natura 2000: website Ministerie van EL&I, EHS: website Provincie Limburg).

Om meer zekerheid te krijgen over de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en de geschiktheid van het projectgebied als habitat van deze natuurwaarden is speciaal voor dit project veldwerk verricht:

- In 2010 en 2011 zijn door de Vlinderstichting aanvullende verspreidingsgegevens verzameld van donker pimpernelblauwtje, grote pimpernel (waardplant) en waardmieren. Dit heeft geleid tot een advies van de Vlinderstichting over de voorgenomen inrichting van het Voorsterveld in relatie tot het donker pimpernelblauwtje (Vlinderstichting, 2011).
- In 2011 hebben in de zomermaanden nog enkele veldbezoeken plaatsgevonden door medewerkers van Royal Haskoning en de Vlinderstichting, om nadere verspreidingsgegevens te verzamelen en om de habitatgeschiktheid op een aantal plaatsen te controleren.
- Op 18 mei 2011 heeft Rob Gubbels een veldbezoek uitgevoerd. Tijdens het veldwerk zijn de bomen geïnspecteerd, is een bestaande poel en de vlootbeek over het gehele projectgebied onderzocht en is gezocht naar sporen van de das.
- Om een uitspraak te kunnen doen over de aanwezigheid van beschermde natuurwaarden en de geschiktheid van het projectgebied als habitat van deze natuurwaarden is een uitgebreid veldbezoek gebracht aan het projectgebied op 30 juni 2011. De weersomstandigheden waren droog met een enkele bui, windkracht 2 à 3, met een temperatuur van ongeveer 18 °C. Dit veldbezoek was gericht op het schatten van de geschiktheid van het projectgebied als habitat voor beschermde soorten binnen de invloedszone van de herinrichting. Het veldbezoek vond dus in een beperkter gebied plaats dan waarvan gegevens middels het bronnenonderzoek zijn verzameld.
- Op 12 december 2012 is een bomeninspectie uitgevoerd. Daarbij is gericht gezocht naar nesten, eekhoorn en vleermuizen. Tijdens de inspectie werden geen holen of spleten/scheuren in de bomen vastgesteld, evenmin werden (jaarrond beschermde) nesten aangetroffen. In de te vellen bomen ontbreken vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door het vellen van de specifiek op de kaarten aangegeven bomen worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Stap 2: Vaststelling van de effecten

Om vast te stellen of het project effect heeft op beschermde flora en fauna, is een beknopte analyse gemaakt van het project in relatie tot de habitateisen en storingsfactoren van de beschermde soorten uit het gebied.

Stap 3: Beoordeling van de effecten op beschermde soorten inclusief mitigatie

Op basis van de habitateisen en storingsfactoren uit stap 2, en de verspreiding van beschermde soorten (in tijd en ruimte) in het projectgebied en ligging van beschermde gebieden uit stap 1, kunnen de effecten van de geplande ingreep inzichtelijk worden gemaakt. Hierbij wordt aangegeven of al dan niet sprake is van overlap tussen verstoringsfactoren en gevoeligheid van aanwezige natuurwaarden hiervoor (in aard, ruimte en tijd).

In de effectbeoordeling zijn tevens uitvoerig de te nemen mitigerende maatregelen beschreven om de effecten te voorkomen. Hiervoor is onder andere gebruikgemaakt van de gedragscode voor waterschappen. Voor enkele soorten zijn in het kader van dit project specifieke mitigerende maatregelen geformuleerd. Het resultaat van deze mitigerende maatregelen wordt direct meegenomen in de effectbeoordeling.

Stap 4: Conclusie

In deze stap is bepaald of het waarschijnlijk is dat het project in het licht van de wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde soorten doorgang kan vinden. Hierbij wordt rekening gehouden met de onder de Flora- en faunawet vastgestelde criteria ten aanzien van onder andere de gunstige staat van instandhouding van de soort, eventuele alternatieven en bij wet genoemde belangen.

4 RESULTATEN

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000
Een deel van het projectgebied (het Voorsterveld) vormt Natura 2000 gebied, zie figuur 4.1. Het gaat om Natura 2000 gebied 'Roerdal'. Hier is voor de activiteiten een aparte toetsing aan de Natuurbeschermingswet opgesteld (zie Waterschap Roer en Overmaas. 2013).

Figuur 4.1 Begrenzing van het Natura 2000 gebied Roerdal in het Voorsterveld.



EHS
Het projectgebied maakt tevens deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. In het Natuurbeheerplan is het projectgebied ingedeeld in de volgende gebiedscategorieën:

- Bos;
- Nieuwe natuur verwerving;
- Nieuwe natuur particulier natuurbeheer;
- Nieuwe natuur met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer
- en in de volgende gebiedscategorieën Agrarisch natuurbeheer:
- Ruime jas beheersgebied;
- Agrarisch beheersgebied.

Het project geeft in ieder geval ten dele invulling aan de categorieën met betrekking tot nieuwe natuur. Daarnaast is er als gevolg van het project geen negatieve invloed op bestaande natuur. De grondslag voor de inrichtingsvisie en –plan (Royal Haskoning, 2009) wordt dan ook gevormd door de EHS. Het project heeft geen negatieve invloed op zowel de actuele natuurwaarden (zie daarvoor verder uiteraard in dit rapport ook de toetsing aan de Flora- en faunawet en de aparte

toetsing aan de Nb-wet (zie Waterschap Roer en Overmaas, 2013) als het vastgelegde natuurdoel. De ingreep maakt behoud en ontwikkeling van natuurwaarden mogelijk doordat aan een reeks van randvoorwaarden (met name ten aanzien van bodemgesteldheid, waterkwaliteit, processen in de omgeving, minimumoppervlak en beheer) voldaan wordt.

Doordat negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS ter plaatse van de ingreep als gevolg van de ingreep uit te sluiten zijn, is geen verdere toetsing aan het “nee tenzij” principe nodig.

4.2 Beschermde soorten

De uitgevoerde inventarisatie van aanwezige beschermde soorten heeft een adequaat overzicht opgeleverd van het voorkomen van beschermde soorten in en om het projectgebied. Uit de verspreidingskaarten (figuur 4.2 en 4.3 en bijlage 3 met gegevens uit NDFF van in en nabij projectgebied aanwezige beschermde soorten; tabel 2 en 3 m.u.v. broedvogels, vissen, gaffelibel en pimpernel blauwtje) en aanvullende gegevens valt ook af te leiden dat zich weinig beschermde soorten op houden direct langs de waterloop of in het Voorsterveld (m.u.v. het Donker pimpernelblauwtje). De omliggende terreinen worden niet beïnvloed door de maatregelen.

Vaatplanten
Van het projectgebied zijn vanuit de NDFF geen waarnemingen bekend van beschermde plantensoorten. Tijdens het veldbezoek is in het gebied de beschermde soort rapunzelklokje (tabel 2) aangetroffen, in een greppel en plaatselijk aan de rand van het talud van de huidige Vlootbeek in het Voorsterveld.

Hoewel niet volgens de Flora- en faunawet beschermd, wordt hier ook het voorkomen van de Grote pimpernel in het projectgebied gegeven. Deze plant is van belang omdat deze als waardplant van de streng beschermde vlindersoort donker pimpernelblauwtje dient.

Broedvogels
In het gebied broeden verschillende vogels, alle vogels zijn streng beschermd en mogen niet verstoord worden tijdens het broedseizoen. Daarnaast is van een aantal soorten de nestplaats jaarrond beschermd. Soorten die volgens het bronnenonderzoek voorkomen in of nabij het projectgebied waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn, zijn boomvalk, buizerd, havik en wespendief.

Het projectgebied is alleen op die plaatsen waar werkzaamheden plaats zullen vinden onderzocht op jaarrond beschermde nesten. De aanwezige bossen vormen goede nestlocaties voor soorten als wespendief, buizerd, havik en sperwer. Tijdens het veldbezoek zijn wespendief, buizerd en havik waargenomen. Echter, jaarrond beschermde nesten zijn niet gevonden op die locaties waar werkzaamheden en bomenkap zullen plaatsvinden (bijvoorbeeld in bomen langs de Vlootbeek).

Voor niet jaarrond beschermde soorten is volop broedgelegenheid voor zowel bos- en struweelvogels als akkervogels en direct langs de Vlootbeek zelf kan in steile wanden de ijsvogel nestelen.

Vleermuizen
De NDFF meldt één waarneming van een passerende gewone dwergvleermuis (tabel 3) en twee waarnemingen van een foeragerende bosvleermuis (tabel 3) nabij het projectgebied. De eerste soort is de meest algemene vleermuissoort in Nederland, de tweede is één van de meest zeldzame soorten.

Het gebied is geschikt als foerageergebied voor meerdere soorten vleermuizen, maar omdat het gebied overdag is bezocht zijn geen waarnemingen gedaan van dieren uit deze soortgroep. In de bomen binnen het projectgebied zijn geen verblijfplaatsen aangetroffen.

Grondgebonden zoogdieren
Er zijn waarnemingen van algemeen beschermde soorten (tabel 1) te weten mol, egel, ree, haas en konijn. Waargenomen tabel 2 soorten bestaan uit eekhoorn en steenmarter en van tabel 3 soorten is das aanwezig.

Op basis van de veldverkenning wordt geconcludeerd, dat het projectgebied geschikt is voor verschillende algemeen beschermde soorten (tabel 1) zoals egel, aardmuis, wezel en bunzing. In de bosgebiedjes kan een soort als eekhoorn voorkomen (tabel 2) Verder kan het projectgebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter vormen (tabel 2). Het gebied naast de beek kan als foerageergebied van das (tabel 3) kan fungeren.

De das komt voor in de nabijheid van het Munningsbosch. Volgens gebiedskenners bezoekt de das slechts zeer incidenteel het Voorsterveld. De enige waarneming is gedaan in een wegberm aan de rand van het gebied tegen een bosrand. Er liggen geen vaste foerageerroutes, mede door gebrek aan kleinschalige elementen in dat deel het projectgebied. Er zijn tijdens de verschillende veldonderzoeken ook geen burchten aangetroffen. Het in te richten gebied is door gebrek aan bos of struweel ook ongeschikt als burchtlocatie.

Amfibieën
In de omgeving van het projectgebied zijn waarnemingen bekend van zeven soorten amfibieën. Het gaat om kleine watersalamander, bruine kikker, gewone pad, en groene kikkercomplex (allen tabel 1), alpenwatersalamander (tabel 2) en kamsalamander en poelkikker (tabel 3). Geen van de meldingen liggen binnen het gebied waar ingrepen zijn gepland.

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan, maar in het projectgebied is habitat aanwezig voor soorten als bruine kikker, kleine watersalamander, alpenwatersalamander (tabel 2), gewone pad en het groene kikkercomplex (tabel 1).

Vissen
In de Vlootbeek komen de beschermde soorten rivierdonderpad, bermpje (tabel 2) en beekprik (tabel 3) voor. Van de beekprik zijn recent (2011) enkele larven aangetroffen in de slibrijke bedding op het tracé tussen Munningsbosch en het Voorsterveld (verslag R. Gubbels WRO, 2011).
Het zwaartepunt in de verspreiding van de rivierdonderpad, ligt in de meer natuurlijke (structuurvariatie, zuurstofrijker) snelstromende traject, benedenstrooms van het huidige ingreepgebied en in het meest bovenstroomse traject nabij de Duitse grens. In het onderhavig traject overheersen slikkige bodems en een cultuurtechnisch eenvormig profiel, maar ook hier komt de rivierdonderpad voor.

Bermpje is op meerdere plaatsen in het projectgebied aangetroffen.

De Vlootbeek zelf vormt geschikt habitat voor (niet beschermde) soorten als tien- en driedoornige stekelbaars, riviergrondel, kopvoorn en bermpje. Habitat voor rivierdonderpad is beperkt aanwezig aangezien de Vlootbeek op de bewuste trajecten vaak te slibhoudend en fijnzandig is: daar waar (stort)steen en grind aanwezig is (soms bij bruggetjes) is er een kans dat zich hier rivierdonderpadden (tabel 2) ophouden. Doorgaans mist de beek ook de gewenste morfologische oeverstructuur van holten in de oever. De soort is vooral bekend van reeds herstelde beekvakken stroomafwaarts (Dorenbosch et al 2011).
Daar waar afwisselend grindbankjes en slibrijke delen aanwezig zijn is de kans het grootst dat respectievelijk paaiplaatsen van beekprik en opgroeigebied van larven van beekprik aanwezig zijn. Beekpriklarven werden begin 2011 aangetroffen op een slibrijk traject tussen Munningsbosch en het Voorsterveld.
Verder kunnen rivierdonderpad en beekprik (jonge dieren) de Vlootbeek uiteraard gebruiken om nieuw gebied te koloniseren. Er moet dus rekening worden gehouden dat de soorten over het gehele traject aanwezig kan zijn.

Reptielen
Er zijn waarnemingen bekend van de levendbarende hagedis (tabel 2) in het projectgebied direct benedenstrooms van de Borgsgang. De levendbarende hagedis komt hier enkel voor op de noordoever van de Vlootbeek (geëxponeerd op het zuiden).

Ongewervelden
Met uitzondering van het donker pimpernelblauwtje en de gaffellibel zijn in het projectgebied geen beschermde dagvlinders, nachtvlinders, libellen, mieren, kevers, kreeften en weekdieren te verwachten.

Op verschillende locaties in het Voorsterveld zijn grote pimpernellen gezien, de waardplant van de streng beschermde vlindersoort donker pimpernelblauwtje (tabel 3). In figuur 4.3 zijn de locaties met grote pimpernel aangegeven. Het gaat om een tweetal greppels/watergangen en om de oever van de Vlootbeek zelf waarlangs exemplaren van deze soort staan.

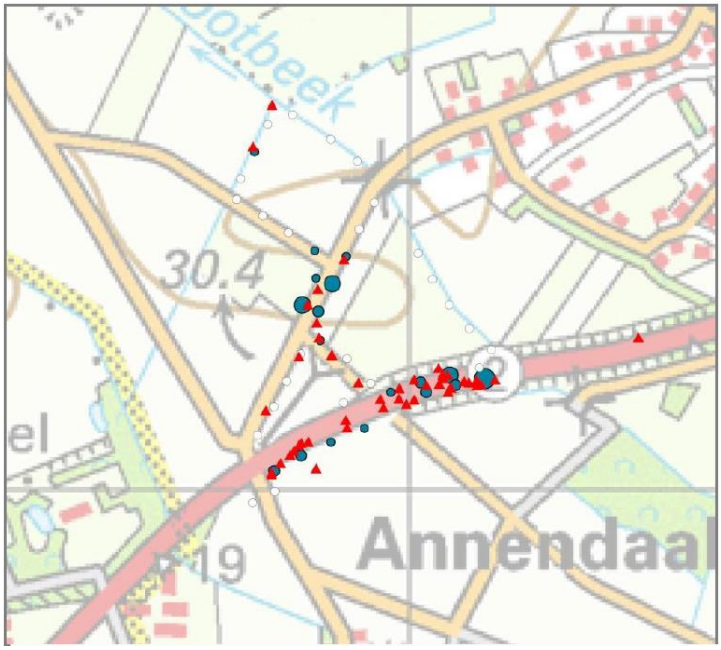
De gaffellibel (tabel 3) (waarvoor optimaal habitat momenteel overigens ontbreekt) is recent waargenomen in de bovenloop van de Vlootbeek bovenstrooms van de Borgsgang (pers. mededeling R. Gubbels, WRO; Gereads 2009). Hier zijn echter geen inrichtingsmaatregelen gepland.

Weliswaar niet beschermd, maar wel van belang als vitaal onderdeel van het leefgebied, is het naast elkaar voorkomen van de waardmieren en grote pimpernel voor donker pimpernelblauwtje. Het voorkomen van deze soorten is in 2010 en 2011 in kaart gebracht (zie ook Wynhof & Ens 2011).

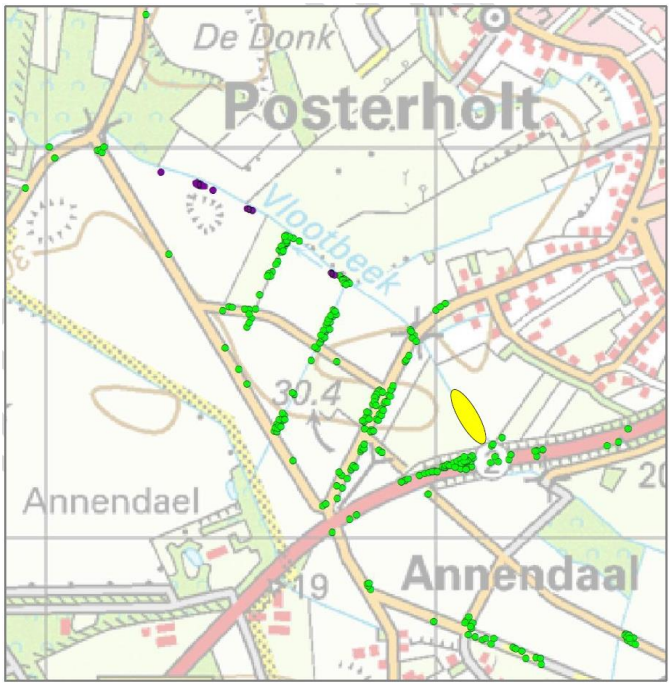
Figuur 4.2a Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt van 2000 tot en met 2010 (bron: Vlinderstichting)



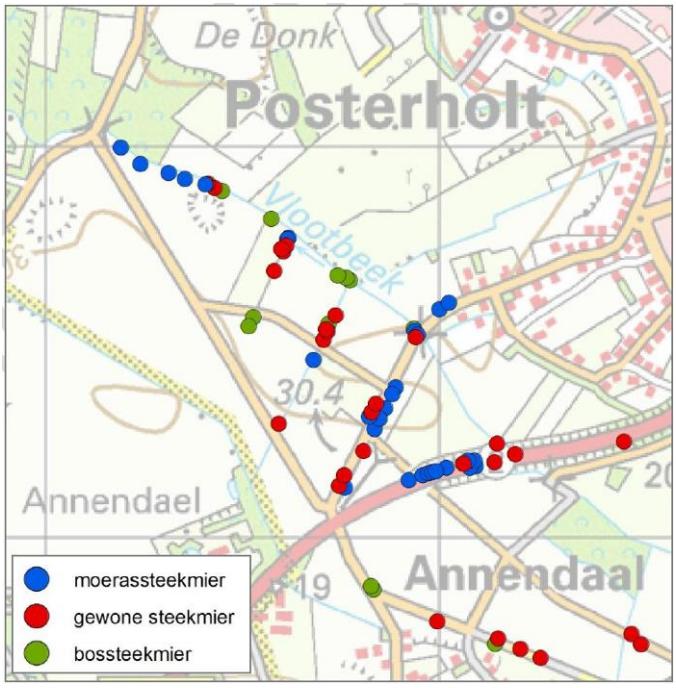
Figuur 4.2b Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt in 2010. De blauwe stippen geven waarnemingen op de monitoring transecten weer, de rode driehoeken betreffen losse waarnemingen (Bron: Vlinderstichting)



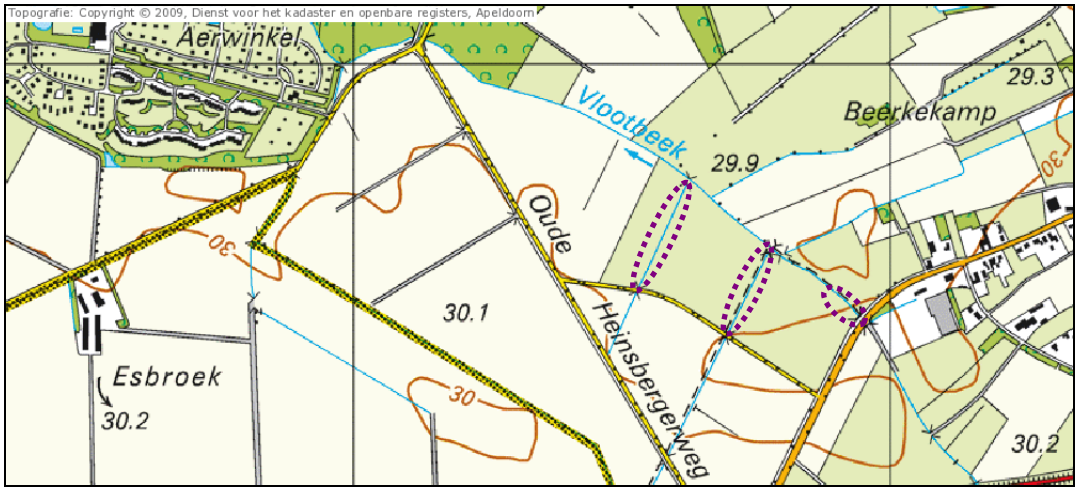
Figuur 4.2c **Voorkomen van de Grote pimpernel bij Posterholt. Groen: één of enkele Grote pimpernelplanten. Paars: oppervlaktes met aangeplante Grote Pimpernel. Geel: Grote pimpernel, niet individueel gekarteerd (Bron: Vlinderstichting, 211)**



Figuur 4.2d **Knoopmieren in het Voorsterveld; niet uitputtend, vooral oevers van Vlootbeek en greppels zijn niet uitvoerig geïnventariseerd (Bron: Vlinderstichting)**



Figuur 4.3 Tijdens veldbezoek gevonden locaties (binnen of nabij de – drie – paarse gestippelde cirkels) met grote pimpernel, waardplant van donker pimpernelblauwtje



5 VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN

5.1 Mogelijke effecten van de ingreep

De effecten als gevolg van de in paragraaf 1.3 beschreven werkzaamheden kunnen worden ingedeeld in tijdelijke effecten die optreden tijdens de aanlegfase en permanente effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase.

De permanente effecten bestaan uit een verandering of verbetering van de bestaande habitats. De herinrichting kan een directe fysieke verandering betekenen, die invloed heeft op het voortbestaan van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van (beschermde) soorten.

De tijdelijke effecten zijn vooral aan de orde tijdens de aanlegfase en het gevolg van graafwerkzaamheden. De volgende tijdelijke effecten op populaties van beschermde soorten worden onderscheiden:

- verstoring door aanwezigheid van mensen en (groot) materieel;
- verstoring door geluid, licht en trillingen;
- tijdelijk ongeschikt worden van leefgebied;
- doden of verwonden van individuen van een populatie.

5.2 Huidig en toekomstig gebruik

De huidige Vlootbeek zit in een strak keurslijf. In het kader van de herinrichting krijgt de beek waar mogelijk meer ruimte. Daarvoor worden stroken landbouwgrond omgevormd tot beekdal en oevergronden. In het Voorsterveld, dat deel uitmaakt van het Natura 2000 gebied ‘Roerdal’, worden op grotere schaal landbouwpercelen natuurtechnisch ingericht. De Vlootbeek wordt beperkt toegankelijk gemaakt voor wandelaars. Het Voorsterveld wordt ontzien.

6 EFFECTBEOORDELING INCLUSIEF MITIGATIE

Effecten van de ingreep kunnen worden ingedeeld in effecten die optreden tijdens de aanlegfase en effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. De eindfase (gebruiksfase) heeft geen ander doel dan juist het versterken en herstel van natuurwaarden in het projectgebied. In deze paragraaf is per soortgroep aangegeven welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase en welke effecten kunnen optreden tijdens de gebruiksfase. Indien mogelijk is de invloed van mitigerende maatregelen direct meegenomen in de beoordeling.

De mitigerende maatregelen worden opgenomen in een werkprotocol, welke door het Waterschap in een Programma van Eisen of besteksvoorschriften worden voorgeschreven aan de uitvoerder. Het Waterschap houdt toezicht op naleving.

Aangezien voor alle soorten van tabel 1 een algemene vrijstelling geldt voor activiteiten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, worden deze hier verder niet behandeld. Voor geen van deze soorten zal als gevolg van de ingreep op lokaal niveau de gunstige staat van instandhouding in het geding zijn; de plaatselijke situatie zal er eerder op vooruit gaan. Voor de ingreep is, afgezien van te voldoen aan de zorgplicht geen specifieke mitigatie (noch ontheffing) voor soorten van tabel 1 nodig.

6.1 Vaatplanten

Negatieve effecten op individuen van het aangetroffen beschermde rapunzelklokje kunnen worden voorkomen door deze te verplanten op locaties waar herinrichting plaatsvindt. Daarbij wordt gewerkt volgens het protocol van de waterschappen. Op populatieniveau worden omstandigheden gecreëerd die alleen maar positief kunnen uitpakken.

Grote pimpernel is een niet beschermde plantensoort, maar wel van belang voor het beschermde donker pimpernelblauwtje. Om deze reden zijn er wel mitigerende maatregelen voor grote pimpernel nodig. Deze worden besproken bij het donker pimpernelblauwtje.

6.2 Broedvogels

Eindfase
Er zijn geen permanente negatieve effecten door de herinrichting.

Aanlegfase
Op 12 december 2012 is een bomeninspectie uitgevoerd. Tijdens de inspectie werden geen holen of spleten/scheuren in de bomen vastgesteld, evenmin werden (jaarrond beschermde) nesten aangetroffen. In de te vellen bomen ontbreken vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door het vellen van de specifiek op de kaarten aangegeven bomen worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden (Bijlage 4).
Om negatieve effecten op broedvogels te voorkomen worden werkzaamheden aan opgaande begroeiing en bomen uitgevoerd buiten het broedseizoen (15 maart - 15 juli). Er treden geen negatieve effecten op voor deze soortengroep.

6.3 Vleermuizen

Gebruiksfase
Er zijn geen negatieve effecten te verwachten als gevolg van de geplande functie en inrichting van het gebied.
Nabij de Roskam worden enkele bomen gekapt langs de Vlootbeek. Deze bomen staan in een rij met gaten van meer dan 20 meter. Mogelijk hebben deze bomen een zeer kleine functie voor de oriëntatie van de Bosvleermuis. De nabij gelegen Roskam wordt echter geflankeerd door een laan met grote bomen en biedt een zeer goede alternatieve migratieroute. Bovendien hebben bosvleermuizen minder lijnvormige landschapselementen als vliegroute nodig, dan andere soorten vleermuizen. Het effect van bomenkap is verwaarloosbaar.

De aanleg van heggen en houtwallen in het Voorsterveld werkt op termijn positief (lijnvormige corridors)

Aanlegfase
Op 12 december 2012 is een bomeninspectie uitgevoerd. Tijdens de inspectie werden geen holen of spleten/scheuren in de bomen vastgesteld. Eventueel in bosgebied aanwezige verblijfplaatsen worden niet beïnvloed.
Het projectgebied wordt uitsluitend gebruikt als foerageergebied door vleermuizen. Zolang de werkzaamheden overdag uitgevoerd worden zijn geen negatieve effecten te verwachten voor vleermuizen.

6.4 Grondgebonden zoogdieren

Gebruiksfase
Permanente effecten voor grondgebonden zoogdieren zullen alleen positief kunnen zijn. Dit is zeker het geval voor de das, omdat vochtiger omstandigheden langs de beek worden gecreëerd en de aanleg van heggen en houtwallen in het Voorsterveld zorgt voor extra corridors, dekking en leefgebied. Er gaat geen foerageergebied verloren. Door de omvorming van intensief gebruikte akkers naar -met houtwallen omzoomde- hooilanden komt er wel leefgebied bij,

Aanlegfase
In het projectgebied komen das, eekhoorn en steenmarter voor. Nesten van eekhoorn zijn bij een recente controle 12 december 2012 niet aangetroffen. Das en steenmarter zullen nabij de invloedssfeer van de werkzaamheden alleen foerageergebied hebben. Aangezien alleen overdag wordt gewerkt, zijn geen effecten mogelijk.

6.5 Amfibieën

Gebruiksfase
Permanente effecten op amfibieën zullen alleen positief zijn, omdat door de aanleg van poelen leefgebied wordt vergroot en door de herinrichting van de beek meer natte oever- en moeraszones worden gecreëerd en de faunamigratie wordt gefaciliteerd.

Aanlegfase
Het leefgebied en voortplantingsplaatsen van de kamsalamander, alpenwatersalamander en poelkikker zijn gelegen in en rond een poel nabij de Roskam (tussen Munningsbosch en Aerwinkel). De poel ligt buiten de beinvloedingszone van de werkzaamheden. Er zijn dus geen

directe effecten mogelijk. Echter de kamsalamander en alpenwatersalamander kunnen zich in de landfase ophouden nabij de oeverzone van de beek, zodat hier strikt genomen effecten op individuen mogelijk zijn. Daarom sluiten we na de voorjaarstrek naar de poel (half februari - half april) het weiland om de poel af voor amfibieën. Daardoor zitten alle exemplaren na half april gevangen in het weiland en kunnen het werkgebied niet bereiken.

Aanvullend wordt het werkgebied in het voorjaar en steeds voorafgaande aan de werkzaamheden afgezocht.

6.6 Vissen

Gebruiksfase
De nieuwe situatie zorgt tenminste voor instandhouding van het leefgebied voor rivierdonderpad, bermpje en beekprik. Een verbetering is eerder aan de orde, doordat in de toekomst een grotere variatie aan stroomsnelheden in de beek (en daarmee variatie in sedimentatie en substraat) zal optreden en het aanbod aan schuil- en paaiplaatsen en opgroeigebied larven groter wordt.

Aanlegfase en mitigerende maatregelen
Een negatief effect op beekprik, bermpje en rivierdonderpad is mogelijk tijdens de het dempen van de bestaande beekloop en mogelijk ook tijdens het verflauwen van het talud van de beek.

Tijdens het dempen van de oude beekloop is een negatief effect mogelijk op (individuen van) deze soorten. Om deze negatieve effecten te voorkomen zijn mitigerende maatregelen nodig. Met het vangen en verplaatsen van de Beekprik(larven) zijn al eerder goede ervaringen opgedaan (Dorenbosch et al., 2011). Op basis daarvan is het onderstaande protocol ontwikkeld. Ook de overige aanwezige vissoorten zullen op deze wijze worden verplaatst.
De volgende mitigerende maatregelen worden genomen en vastgelegd in een werkprotocol:

- Het vangen van strikt beschermde soorten gebeurt uitsluitend door terzake ervaren, bevoegde personen.
- Een kort vooronderzoek naar geschikte uitzetplaatsen (slibbanken), om te voorkomen dat gevangen larven worden uitgezet op een locatie waar al veel priklarven zitten.
- Tijdens en na het afvissen is het van belang dat vissen/prikken niet opnieuw het traject in kunnen zijn door dit af te dammen.
- Kort voor de aanvang (maximaal enkel dagen) van de werkzaamheden wordt achtereenvolgens de waterlaag (bijv. met electrovsisserij) en het bodemsubstraat (machinaal uitspreiden op oever) afgevist. Het slib wordt doorzocht door een deskundige.
- Bij het opvullen van de bedding wordt het water één richting uitgedreven naar een naast gelegen traject van de Vlootbeek, op het laatst word de dam opgeruimd opdat ook de dan nog resterend aanwezige vissen (en amfibieën) kunnen ontsnappen en kan de opvulling worden afgerond.
- Bij deze werkzaamheden moet in het Voorsterveld terdege rekening worden gehouden met het leefgebied van het Donkerpimpernelblauwtje. Afgezette veiligheidstroken mogen niet worden betreden worden of benut voor het doorzoeken van het slib.
- Het afdammen en opvullen wordt uitgevoerd buiten de paaiperiode van half april tot 1 juni.
- Ook de taludverflauwingen worden uitgevoerd buiten de paaiperiode van half april tot 1 juni om negatieve effecten op beschermde vissen uit te sluiten.

Er blijft voldoende geschikt alternatief biotoop voorhanden om de functionaliteit van het leefgebied te garanderen, zodat het niet noodzakelijk is om al geruime tijd van te voren eerst nieuw habitat in te richten alvorens dat bestaande wateren worden gedempt. Ervaringen met andere beekvakken langs de Vlootbeek en een recent aangelegde by-pass bij de

Gitsappermolen wijst uit dat de beekprik deze nieuwe, ingerichte trajecten snel weet te vinden (mond. med. R Gubbels, WRO, Zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011).

6.7 Reptielen

Gebuiksfase
Permanente effecten voor de levendbarende hagedis zijn positief. Door het graven van een nieuwe beekloop met flauwe oevers in combinatie met taludverflauwing van de huidige loop neemt geschikt leeftgebied voor de levendbarende hagedis toe.

Aanlegfase
De levendbarende hagedis is aangetroffen op de noordoever van de vlootbeek op een traject, waar de huidige loop gedempt word. Het winterbiotoop van deze soort ten noorden van het projectgebied (mondelinge mededeling Rob Geraeds). Om geen effect te hebben op de levendbarende hagedis wordt in de winter voorafgaande aan de werkzaamheden de vegetatie kort afgemaaid en gedurende het jaar kort gehouden. Daarmee is het leefgebied ongeschikt gemaakt en zal de hagedis na de winterperiode niet terugkeren naar de oevers van de Vlootbeek en kan de beek zonder negatieve effecten worden gedempt. Daarbij vinden de werkzaamheden plaats vanaf de zuidoever van de Vlootbeek.

6.8 Ongewervelden

6.8.1 Gaffellibel

Gebruiksfase
De Vlootbeek wordt over een aanzienlijke lengte geschikt gemaakt voor de gaffellibel. Maatregelen daarin zijn gericht op het vergroten van variatie in stroming, sedimentatie en substraat. Effecten na de herinrichting zijn dan ook louter positief.

Aanlegfase
Hoewel de soort is waargenomen in het gebied, is geen voortplanting bekend binnen de invloedszone van de werkzaamheden (voortplanting vindt over de grens in Duitsland plaats). Echter op het traject waar de soort is aangetroffen (tot 300 m vanaf de grens) vinden geen werkzaamheden plaats. Uitzondering hierop vormt het vervangen van het inlaatwerk aan de grens door een nieuwe klepstuw. Dit is echter een kleinschalig werk.
Negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden worden uitgesloten.

6.8.2 Donker pimpernelblauwtje

Gebruiksfase en eisen aan beheer
Het voorliggende ontwerp voor de nieuwe Vlootbeekbedding in het Voorsterveld doorkruist nergens locaties waar de grote pimpernel, al of niet in combinatie met waardmieren voorkomen. Daarnaast zijn op die locaties in voorafgaande jaren (zie figuur 4.2b en 4.2c) geen donker pimpernelblauwtjes waargenomen. Er zijn daar zodoende geen negatieve effecten op de vlinder.

Ook in het geval van de bouwvoorverwijdering op de percelen geldt zelfs dat dit nergens in de buurt komt van bestaande vindplaatsen van de genoemde waardsoorten. Er is dus geen negatief effect op het Donker pimpernelblauwtje.

De oude bedding (in het Voorsterveld en tussen N274 en Boomstraat) wordt niet volledig gedempt met het oog op de aanwezigheid van een potentieel leefgebied op de bovenrand van het huidige talud. Om de nivellering en daarmee gewenste verschillen in microklimaat kwijt te raken, wordt de bedding, met inachtneming van de soorten verondiept tot maximaal tot circa 50 cm onder het bestaande maaiveldniveau.
Hiermee worden deze mogelijke negatieve effecten voorkomen.

De ecologie van het donker pimpernelblauwtje in een notedop (ontleend aan Bos et al, 2006)

De soort brengt het grootste deel van zijn leven als rups door, terwijl de rups weer het grootste deel van zijn tijd onder de grond overwintert in een mierennest (begin augustus – begin juli). De vlinders vliegen gedurende een korte periode tussen half juli en half augustus (uiterste data 29 juni en 12 september, zie Bos et al, 2006). Eén tot vijf eitjes worden afgezet op planten met relatief forse bloemhoofdjes die nog geen bloemen hebben en geen nectar produceren. De vlinders verplaatsen zich in principe over kleine stukjes: geschikte plaatsen met waardplanten en mieren die verder dan 50 tot 100m van bestaand leefgebied liggen worden zelden gekoloniseerd. Dat laatste gebeurt alleen in jaren dat zeer veel vlinders vliegen (er zijn vondsten bekend op meer dan 5 kilometer van bestaande populatie – dat laatste geldt waarschijnlijk ook hoe de vlinder de omgeving van Posterholt heeft bereikt). Planten van de grote pimpernel waarop eitjes worden afgezet staan nabij een mierennest. Rupsen (welke leven van larven van hun waardmier) kunnen in bepaalde jaren alle mierennesten in hun omgeving vernietigen: de aanwezigheid van een groot aantal mierennesten is dus een vereiste voor duurzame instandhouding van de soort in een leefgebied.

De ingrepen zijn mede gericht op een duurzaam uitbreiden van het leefgebied van het donker pimpernelblauwtje door het creëren van de juiste ecologische randvoorwaarden: de nieuwe situatie leidt dan ook tot een veel groter potentieel leefgebied voor donker pimpernelblauwtje. Hiermee wordt in beginsel invulling gegeven aan het realiseren van de instandhoudingdoelstelling voor het Roerdal (zie 3.2.2, bijlage 2).

Het toekomstig beheer dient blijvend afgestemd te worden op eisen die de soort stelt: zoals al beschreven in het Natura2000 concept beheerplan Roerdal (Prov. Limburg, 2009a).

Het verwijderen van de bouwvoor vindt plaats op plaatsen waar onder de huidige omstandigheden erg voedselrijke vegetaties aanwezig zijn en waar zowel de waardplanten en waardmieren ontbreken. In de directe nabijheid van bestaande populaties wordt de bodem niet verschraald.
Het verwijderen van de bouwvoor, in combinatie met het aanbrengen van micro-reliëf en het enten met pimpernelrijk hooi, zoals beschreven in par. 4.1, is een werkwijze die op termijn leidt tot een substantieel groter oppervlak en kwalitatief beter leefgebied (Kiehl et al., 2010).

De aanleg van poelen en de aanplant van hagen en heggen heeft door de locatiekeuze geen negatieve effecten op het potentieel en actueel leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje. Op de betreffende plaatsen zijn geen waardplanten of waardmieren aanwezig.
De aan te planten heggen en hagen hebben eerder een positief effect op de het toekomstige leefgebied. Dankzij hun aanwezigheid ontstaan in het nu volledig open terrein ook wat ruigere zomen en meer windluwe plekken, die aantrekkelijk milieu vormen voor deze vlinder. Deze groene 'dooradering' kan een bijdrage vormen aan de verspreiding door het terrein.

Eisen aan beheer:

- Het beheer van de nieuw aan te leggen vochtige hooilanden in het Voorsterveld bepaald of en hoe snel leefgebied voor het Donker pimpernelblauwtje wordt ontwikkeld. Er moet hooilandbeheer worden toegepast. Het gebied mag niet worden begraasd want dit zou nadelig voor de waardmieren zijn. Het hooilandbeheer moet zo worden toegepast dat altijd stroken vegetatie over blijven staan. Langs de randen kan de ontwikkeling van ruigte en struweel worden toegestaan. Dit is bevorderlijk voor de Gewone steekmier. Voor de Moerassteekmier kunnen de centrale delen van de hooilanden vroeg in het seizoen gemaaid worden zodat de vegetatie kort blijft en de grond goed kan opwarmen. Het spreekt voor zich dat het hooi na het maaien moet worden afgevoerd.
- Het is belangrijk dat bij onderhoud aan de beek geen bagger en maaisel op de taluds wordt achtergelaten; dit om verrijking van de schrale grond daar te voorkomen en zodoende op termijn de doelvegetatie te verliezen.

Aanlegfase en mitigerende maatregelen

De ingrepen dragen bij aan de duurzame instandhouding van de soort, maar dat mag geen tijdelijke negatieve effecten opleveren, gezien de uiterst precaire situatie waarin de soort hier verkeert (enige nog resterende populatie in Nederland, minder 200 ex).

Hoewel er geen negatieve effecten zijn, vinden er in het projectgebied wel allerlei werkzaamheden plaats dichtbij het actueel (Kasteelhof lossing) danwel het potentieel leefgebied (oevertalud Vlootbeek, Vlootbeekgrubje).
Ook al is de functionaliteit van het leefgebied op geen enkel moment in de levenscyclus van de soort in het geding en is de gunstige staat van instandhouding van de soort op geen enkel moment in het geding, worden er toch mitigerende maatregelen geformuleerd om ook die allerlaatste kans op tijdelijke negatieve effecten te voorkomen.

Voor deze soort is daarom onderscheid gemaakt tussen mitigerende maatregelen voor - en mitigerende maatregelen tijdens de werkzaamheden. Bij het formuleren van de mitigerende maatregelen is gebruikgemaakt van huidige kennis met betrekking tot de ecologie van het donker pimpernelblauwtje en adviezen van de Vlinderstichting (Wynhoff & Ens, 2011).

A: Voorafgaande aan de werkzaamheden

- Voorafgaand aan de uitvoering wordt het actueel en potentieel leefgebied bestaande uit waardplanten- in combinatie met waardmierenpopulaties in het projectgebied afgezet met een tijdelijk, maar deugdelijk raster met waarschuwingslint. Dit om onnodige betreding en het berijden met voertuigen te voorkomen. Hierbij is een ‘’veiligheidzone’’ aangehouden van minimaal 10 m uit de insteek van de desbetreffende waterloop. Deze veiligheidszones zijn op de inrichtingskaarten (bijlage 4) aangegeven. Een bestaand werkpad langs sommige watergangen kan onder voorwaarden wel worden benut (zie onder B)
- Verplanten van grote pimpernel Hoewel de ligging van de nieuwe bedding en herprofilering oevers zodanig is gekozen dat alle belangrijke groeiplaatsen van de grote pimpernel zijn ontzien, kan ondanks controles op de doorkruising van de lossingen toch nog groeiplaatsen over het hoofd gezien zijn. Deze exemplaren worden dan alsnog verplaatst volgens de hieronder omschreven aanwijzingen:
    - De Grote pimpernel is een meerjarige plant met een wortelstok. Deze wortelstok is mogelijk gevoelig voor uitdroging en blootstelling aan licht. De plant kan zo’n 20 tot 30 cm boven de grond worden afgeknipt en worden uitgegraven. De wortelstok wordt met zo veel mogelijk aarde eraan zo snel mogelijk weer in de grond worden gestopt.

Dit zal gebeuren op de plaats waar de soort in 2010 is aangeplant (zie figuur in bijlage 2, rode vlakken).

B: Tijdens de werkzaamheden

- Teneinde geen negatieve effecten te hebben op het donker pimpernelblauwtje tijdens de vliegtijd en in de fase waarin de rupsen bovengronds op de bloemknoppen van de grote pimpernel aanwezig kunnen zijn, vinden in het Voorsterveld geen werkzaamheden plaats tussen 15 juni en 15 september.
- Mochten ondanks de bovengenoemde maatregelen toch nog Grote pimpernelplanten zijn gemist, dienen die alsnog te worden verplaatst.
- Daar waar werkzaamheden nabij actueel of potentieel leefgebied van donker pimpernelblauwtje plaatsvinden, wordt ervoor gezorgd dat het materieel geen beschadiging aan dit leefgebied aanbrengen. Dit geldt met name voor het uitgraven van de nieuwe bedding van de Vlootbeek, op de plaats waar de greppels worden doorkruist en het verondiepen van de oude bedding en van de Kasteelhof lossing en de Vlootbeek.
- Het baggeren ten behoeve van het slibonderzoek naar beekpriklarven en het opvullen van de beddingen kan alleen door de werkzaamheden uit te voeren rijdend in de watergang zelf. De taluds worden te allen tijde ontzien. Langs de huidige Vlootbeek en de Kasteelhof lossing kan echter wel het bestaande onderhoudspad worden bereden. Dit mag echter niet worden gebruikt om slib op te storten met oog op het voorkomen van uitspoeling en verruiging van de taluds.
- Verdere maatregelen ten behoeve van vlinders, waardplanten en waardmieren zijn in principe niet noodzakelijk, omdat voorafgaand aan het werk voldoende maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de soort op de werklocatie aanwezig is. Door een ecoloog wordt aangegeven wanneer dit toch nodig blijkt; dit wordt vastgesteld door monitoring van de werkzaamheden door een ecoloog.

C: Speciale aandacht bij de keuze van een uitvoerder

- Een ander zeer belangrijk onderdeel zal de aannemer vormen die het werk uit gaat voeren. Deze aannemer dient ten eerste ruime ervaring te hebben met het uitvoeren van delicate terreinrichting (met name ook de aan te brengen reliëfverschillen in het Voorsterveld). Daarnaast zal hij in staat moeten zijn flexibel te werken om met de inpassing van een groot aantal mitigerende maatregelen om te kunnen gaan. Er zal regelmatig tijdens de werkzaamheden – en voorafgaand aan bepaalde fases in het werk - overleg nodig zijn met ecologen en, zo nodig, experts van het donker pimpernelblauwtje. Initiatief tot dit soort overleggen moeten ook door de projectuitvoerder genomen worden. Het is goed denkbaar dat aan de hand van deze overleggen werkzaamheden aangepast en/of uitgesteld dienen te worden. Bovenstaande maakt duidelijk dat reeds in de offertefase voor het vinden van een aannemer met deze kwaliteitsaspecten rekening gehouden moet worden.
- De toekomstige ontwikkelingen in het Voorsterveld liggen voor een groot deel in handen van de uitvoerders. Zij hebben een grote invloed op het eindresultaat. Door de keuze en het gebruik van machines bepalen zij hoe ver de successie terug wordt gezet en hoe de nieuwe vestigingen zullen verlopen. Als de uitvoerders weten, waarom bepaalde handelingen wel of niet mogen en welke consequenties hun handelen voor de plaatselijke natuur heeft, is de kans veel groter dat de uitvoering zo gebeurt als gewenst en dat minder ongelukken tijdens de uitvoering plaats vinden. Een goede voorlichting voor iedereen is daarom uitermate belangrijk! Daarnaast zal het bevorderlijk zijn dat de opdrachtgever, of de door haar aangestelde vertegenwoordigers regelmatig in het veld verschijnen en toezicht op de uitvoering zullen houden.

- Om de aannemers een goede feeling met het project te geven kan deze toets ter informatie bij de aankondiging van het werk worden gevoegd, zodat inschrijvers van te voren duidelijk is waar ze rekening mee moeten houden.
- De voorwaarden uit deze toets worden verwerkt in het bestek.

7 CONCLUSIES EN AANBEVELING

7.1 Conclusies

Beschermde natuurgebieden
Er vindt geen aantasting plaats van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS ter hoogte van het projectgebied. Het project geeft zelfs invulling aan de nieuwe natuur en is daarmee als versterking van de EHS te zien. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet wordt in een aparte rapportage behandeld. De Provincie Limburg is in beide gevallen Bevoegd Gezag.

Beschermde soorten Flora- en faunawet
In tabel 7.1 zijn beschermde soorten weergegeven die mogelijk voorkomen in het gebied, de mogelijke effecten, mitigerende maatregelen en de noodzaak om eventueel een ontheffing aan te vragen. In bijlage 1 wordt een werkkalender gegeven waarbinnen werkzaamheden dienen plaats te vinden om effecten te voorkomen.

7.2 Aanbevelingen

Er worden diverse mitigerende maatregelen aanbevolen ten aanzien van soorten. Deze maatregelen worden samen met de planning van de werkzaamheden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol. Dit ecologisch werkprotocol omvat de noodzakelijke maatregelen die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zullen werken.

De in dit rapport beschreven mitigerende maatregelen en ontwerpeisen ten behoeve van het donker pimpernelblauwtje zijn samen met een vlinderexpert (mevr. I. Wynhoff) die de situatie al langer in het Voorsterveld monitort, opgesteld. Het verdient aanbeveling om deze expert ook bij de verdere uitvoering van de werkzaamheden te raadplegen.

Er kan (met het oog op eventuele juridische procedures) voor gekozen worden toch een ontheffing voor de soort aan te vragen. Hiermee wordt feitelijk van het Bevoegd Gezag goedkeuring gevraagd voor de te nemen mitigerende maatregelen. Naar verwachting volgt dan een “positieve afwijzing”.

Tabel 7.1. Mogelijk optreden van schadelijke effecten op beschermde soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet. Mitigatie staat kort samengevat in de voorlaatste kolom.

Soortgroep	*Mogelijk voorkomende soorten*	*Mogelijk schadelijk effect*	*Aanbevolen mitigatie*	*Ontheffing nodig?*
Vaatplanten	Rapunselklokje	Ja, verstoring	Tijdig verplanten	Nee, mits mitigatie
Broedvogels	Diverse niet-jaarrond beschermde soorten	Ja, verstoring	Bomenkap buiten broedseizoen	Nee, mits mitigatie
	Diverse jaarrond beschermde soorten	Nee	-	Nee
Vleermuizen	Bosvleermuis, Gewone dwergvleermuis en andere soorten	Ja, verstoring foerageren	Werkzaamheden overdag uitvoeren	Nee, mits mitigatie
Grondgebonden zoogdieren	Das, Eekhoorn, Steenmarter	Ja, verstoring	Werkzaamheden overdag uitvoeren	Nee, mits mitigatie
Amfibieën	Kamsalamander, Alpenwatersalamander, Poelkikker	Ja, mogelijk verstoring en doden individuen,	Isoleren en wegvangen individuen	Nee, mits mitigatie
Vissen	Beekprik, Rivierdonderpad, Bermpje	ja, mogelijk verstoring en doden individuen en tijdelijke vernietiging leefgebied (tijdens aanlegfase)	Wegvangen individuen en werken volgens werkprotocol. Speciale aandacht nodig voor slibrijke locaties waaruit larven weg-gevangen en verplaatst dienen te worden	Nee, mits mitigatie
Reptielen	Levend barende hagedis	Ja, mogelijk verstoring en doden individuen	Leefgebied tijdig ongeschikt maken	Nee, mits mitigatie
Ongewervelden	Donker pimpernelblauwtje	Nee, maar wel een kans op beschadiging leefgebied	Maatwerk! Uitvoerig pakket aan mitigerende maatregelen voorafgaand aan en tijdens werkzaamheden	Nee, mits mitigatie. Ter goedkeuring mitigerende maatregelen wordt toch ontheffing aangevraagd.
	Gaffellibel	Nee	-	Nee

8 BRONNEN

Bos, F., M. Bosveld, D.Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea. – Nederlandse fauna 7). Leiden. Nationaal Historisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Study – Nederland

Dorenbosch, M, N van Kessel, T. Brouwer, W. Zweep & R. Gubbels. 2011. Larven van prikken in twee Midden Limburgse beken. Natuurhistorisch Maandblad 100(4):67-70.

Geraeds, R. 2009. De gaffellibel langs de Vlootbeek; de ontdekking van de derde Nederlandse vindplaats in een genormaliseerde beek. Natuurhistorisch Maandblad 98(6):121-125.

Gubbels, R. 2009. Waarnemingen aan paaiende beekprikkenn inde nieuwe vispassage bij de Gitsappermolen te Vlodrop. Natuurhistorisch Maandblad 98(1):8-12.

Kiehl, K., A. Kirmer, T.W. Donath, L. Rasran & N Hölzel. 2010. Species introduction in restoration projects; evaluation of different techniques for the establishment of sem-natural grassland in Central and Northwestern Europe. Basic and Applied ecology 11(4):285-299.

Provincie Limburg 2009. Natura2000 Concept-beheerplan Roerdal. Maastricht.

Royal Haskoning, 2009. Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Waterschap Roer en Overmaas, 2013. Toetsing Herinrichting Vlootbeek Fase 3 aan de Natuurbeschermingswet - Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Waterschap Roer en Overmaas (2008a). Concept Eindrapportage GGOR Vlootbeek Sittard, 52 pagina’s.

Waterschap Roer en Overmaas (2008b). Concept Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas, 2010-2015. Sittard, 36 pagina’s.

Wynhoff, I. & S. Janssen, 2000. Meer mieren voor pimpernelblauwtjes. Rapport VS2000.28, De Vlinderstichting, Wageningen.

Wynhoff, I. & S. Ens, 2011. Advies over de voorgenomen omlegging van de Vlootbeek en mogelijke gevolgen voor het Donker Pimpernelblauwtje in het Voorsterveld. Rapport VS2011.014, De Vlinderstichting, Wageningen. In opdracht van: Royal Haskoning Maastricht en Waterschap Roer en Overmaas.

Bijlage 1
Werkkalender mitigatie

Rekening houden met	Activiteit en mitigatie	Deelgebied	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
Vaatplanten	Voorafgaande aan werkzaamheden tijdig verplanten	Voorsterveld												
Broedvogels	Bomenkap buiten broedseizoen	Gehele projectgebied												
Vleermuizen	Werkzaamheden overdag uitvoeren	Gehele projectgebied												
Grondgebonden zoogdieren	Werkzaamheden overdag uitvoeren	Gehele projectgebied												
Amfibieen	Voorafgaande aan werkzaamheden isoleren en wegvangen	Trace Munningsbosch - Voorsterveld												
Vissen	Afdammen, verondiepen en taludverflauwing huidige beekloop buiten de paaiperiode	Gehele projectgebied												
Reptielen	Leefgebied levendbarende hagedis tijdig ongeschikt maken	Trace leefgebied levendbarende hagedis												
Ongewervelden	Geen graafwerkzaamheden tijdens vliegperiode donder pimpernel-blauwtje en bovengrondse rupsen	Voorsterveld												

Groen is voorkeursperiode, rood is te vermijden periode (eventueel met maatwerk mogelijk, in voorkomende gevallen)

Bijlage 2
Verslagen veldwerk

Veldbezoek: Herinrichtingstraject Vlootbeek op 18 mei 2011
Waarnemer: Rob Gubbels

Doel veldbezoek: ecologische quickscan ten behoeve van her in te richten Vlootbeek

Bomeninspectie
Geen nesten van vogels en eekhoorn in te kappen bomen. Geen spleten of scheuren in bomen die dienst zouden kunnen doen als verblijf-/schuilplaats van vleermuizen. (bomen zijn te jong).

Poel Roskam
Waarnemingen: 7 kleine watersalamander, 4 alpenwatersalamander, 2 kamsalamander

Das
Geen wissels, prenten, poepputjes, haren van dassen aangetroffen

Vissen (electrisch + schepnet)
Grens - 200 m benedenstrooms: 8 bermpjes, 4 driedoorn, 1 tiendoorn, 2 kopvoorn, 3 riviergrondel, 4 rivierdonderpad
Voorsterveld: 4 bermpjes, 12 driedoorn, 6 tiendoorn
Traject Munningsbos – landgoed Aerwinkel: 9 driedoorn, 5 tiendoorn, 2 bermpje, 2 beekprik (beekpriklarven in klein slibbankje. Vervolgens bovenstroomse traject afgezocht op potentiele paailocaties. Slechts enkele kleine grindkopjes gevonden nabij de larvenlocatie)

Waterschap
Roer en Overmaas

Bureau Meervelt,
Ecologisch onderzoek en advies

ViForis
t.a.v. dhr. W. Droesen
p/a Graaf van Schellaertstraat 32
5862 AT Geijsteren

Nederweert, 13 december 2012

Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 12-127
Onderwerp: Inspectie Vlootbeek

Geachte heer Droesen, beste Wim,

Recentelijk heeft u ons verzocht een inspectie uit te voeren in verband met het voorkomen van overtredingen van de Flora - en faunawet bij uit te voeren werkzaamheden aan de Vlootbeek. Het traject loopt van de Duitse grens tot aan de weg 'Roskam', iets ten westen van het recreatiepark Landgoed Aerwinkel.

Op 12 december is de inspectie uitgevoerd. Tijdens de inspectie werden geen holen of spleten /scheuren in de bomen vastgesteld, evenmin werden (jaarrond beschermde) nesten aangetroffen. In de te vellen bomen ontbreken vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door het vellen van de specifiek op de kaarten aangegeven bomen worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

De opname van de te vellen bomen worden in deze brief kort toegelicht. Aangegeven zijn de te vellen bomen (soort) van oost naar west en de stamdoorsnede op circa 1.30 hoogte.

Kaart 7 van 7
- 3 x Es 10 cm /1 x Es 15 cm / 2 x Els 30 cm / 1 x Els 20 cm / 1 x berk 25 cm / 1 x Els 20 cm / 2 x populier 100 cm / 1 x wilg sp 15 cm
- Aan de kopse kant van de houtwal staan enkele grotere bomen (1 x Els 40 cm / 1 x Els 40 cm / 1 x Els 50 cm / 1 x populier 70 cm). In de populier hangt een bosuilenkast. Onbekend is of deze kast als broedplaats wordt gebruikt.
- Vellen van de houtwal lijkt niet nodig. Onze inschatting is dat er voldoende ruimte is (circa 5 meter) vanaf de oever tot aan het begin van de houtwal

Kaart 6 van 7
- Geen opmerkingen

Kaart 5 van 7
- Geen opmerkingen

Kaart 4 van 7
- 1 x Fijnspar 25 cm / 1 x berk 30 cm / 1 x berk 40 cm
- Ten aanzien van het doortrekken van het schouwpad (met geel aangegeven op de kaart) ter hoogte van de houtwal lijkt er voldoende ruimte te zijn. Ingeschat wordt dat geen enkele boom hoeft te worden geveld.

Bureau Meervelt (VOF)
Beatrixstraat 6, 6031 BC Nederweert, Tel: 0495-622268, email: info@meervelt.nl
KvK: 12056511 ING: 5329566

Waterschap
Roer en Overmaas

Kaart 3 van 7

- De situatie ter plaatse van de brug is enigszins onduidelijk. Aanbevolen wordt het pad zodanig te situeren dat geen bomen (zowel in het bos als de aanwezige laanbeplanting) geveld hoeven te worden.
- 4 x populier 30 cm / 7 x populier 30 cm / 1 x eik 20 cm /

Wij gaan er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen zijn wij bereikbaar op 0495-622268 of 06-54211114.

Met vriendelijke groet,



Ing. R.A.J. Pahlplatz

Bureau Meervelt

Bureau Meervelt (VOF)
Beatrixstraat 6, 6031 BC Nederweert, Tel: 0495-622268, email: info@meervelt.nl
KvK: 12056511 ING: 5329566

Bijlage 3
Verspreidingskaarten Nationale Databank Flora en Fauna

Gegevens uit NDFF van in en nabij projectgebied aanwezige beschermde soorten (tabel 2 en 3 m.u.v. broedvogels, vissen, gaffelibel en pimpernel blauwtje)

Bosvleermuis



Gewone dwergvleermuis



Das



Steenmarter



Eekhoorn



Kamsalamander



Alpenwatersalamander



Poelkikker



Levendbarende hagedis



Waterschap
Roer en Overmaas

Bijlage 4
Detailkaarten herinrichting Vlootbeek 1-7 (fase3)

Bijlage 9 Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Natuurbeschermingswet

Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Natuurbeschermingswet

Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000

Waterschap Roer en Overmaas
Dienst Landelijk Gebied

7 maart 2013

Waterschap
Roer en Overmaas

Toetsing herinrichting Vlootbeek fase 3 aan Natuurbeschermingswet

Effecten op instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000

Waterschap Roer en Overmaas
Dienst Landelijk Gebied

Status Definitief
Datum 7 maart 2013

Auteurs drs Rob Gubbels, dr Wim Droesen (ViForis) met bijdragen van Royal HaskoningDHV
Referentie 1101.r01

Waterschap Roer en Overmaas - Postbus 185 - 6130 AD Sittard (NL) - tel. + (31) (0) 46- 4205700
e-mail: info@overmaas.nl - website: www.overmaas.nl

Waterschap
Roer en Overmaas

INHOUDSOPGAVE

			Blz.
1	INLEIDING		5
	1.1	Aanleiding	5
	1.2	Doelstelling	5
	1.3	Het plangebied	6
	1.4	Leeswijzer	6
2	NATURA 2000-GEBIED ROERDAL		7
	2.1	Begrenzing en algemene karakteristieken	7
	2.2	Instandhoudingsdoelstellingen	9
3	VERKENNING HUIDIGE SITUATIE		10
	3.1	Habitattypen	10
	3.1.1	H6510 Glanshaverhooiland sl.	10
	3.1.2	Overige habitattypen	11
	3.2	Habitatsoorten	12
	3.2.1	Voorkomende habitatsoorten in het plangebied	12
	3.2.2	H1061 Donker pimpernelblauwtje	12
	3.2.3	H1096 Beekprik en H1163 Rivierdonderpad	14
	3.2.4	Overige habitatsoorten	15
	3.2.5	*H1037* Gaffellibel	15
	3.2.6	*H1059* Pimpernelblauwtje *(complementair doel)*	15
4	VOORGENOMEN INGREPEN		17
	4.1.1	Nieuwe bedding Vlootbeek (Uitvoering WRO)	17
	4.1.2	Wijzigingen in het profiel bestaande waterlopen (Uitvoering WRO)	17
	4.1.3	Bouwvoor-verwijdering percelen (Uitvoering DLG)	17
	4.1.4	Aanbrengen Grote pimpernel-rijk hooi (Uitvoering DLG)	18
	4.1.5	Aanplanten lijnvormige elementen (Uitvoering DLG)	18
	4.1.6	Aanleg poelen (Uitvoering DLG)	18
	4.1.7	Indicatieve planning uitvoering	19
5	NATURA 2000 EN NATUURBESCHERMINGSWET 1998		20
	5.1	Natura 2000	20
	5.2	Natuurbeschermingswet 1998	20
	5.3	Habitattoets	21
6	VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN		23
	6.1	Mogelijke effecten van de ingrepen	23
	6.2	Huidig en toekomstig gebruik	23
	6.3	Effecten op aanwezige habitattypen	24
	6.3.1	Glanshaverhooilanden, subtype A	24
	6.4	Effecten op habitatsoorten	24
	6.4.1	Donker pimpernelblauwtje	24
	6.4.2	Beekprik en Rivierdonderpad	28
	6.5	Cumulatieve effecten	29

7 EINDCONCLUSIE 31

8 LITERATUUR 32

BIJLAGEN:

Bijlage 1: Schema toetsing Nbwet
Bijlage 2: Nadere toelichting habitatsoorten N2000-deelgebied Voorsterveld
Bijlage 3: Onderbouwing wijziging habitattypen: Graslandtypen in het Roerdal
Bijlage 4: Aandachtspunten voor de nieuwe bedding Vlootbeek (Vlinderstichting)
Bijlage 5: Overzicht inrichting herinrichting Vlootbeek fase 3 Voorsterveld
Bijlage 6: Ontwikkeling Glanshaverhooilanden Voorsterveld

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Waterschap Roer en Overmaas wil in de periode t/m 2027 alle hoofdwaterlopen in het stroomgebied van de Vlootbeek herinrichten. Voor het stroomgebied van de Vlootbeek is in 1998 een integrale visie opgesteld: “Inrichtingsvisie stroomgebied Vlootbeek”. In 2009 is door Royal Haskoning de visie uit 1998 geactualiseerd op basis van nieuw beleid en recente gebiedsontwikkelingen zoals de GGOR uitwerking en KRW- en WB21 maatregelen. Op basis van deze visie is Waterschap Roer en Overmaas gestart met de herinrichting van verschillende delen van het Vlootbeeksysteem, waarvan fase 1 en 2 inmiddels zijn gerealiseerd. Op korte termijn staat de 3^{e} fase van de herinrichting, het traject tussen de Duitse grens en Montfort op het programma. Dit traject loopt door het Voorsterveld, onderdeel van het Natura 2000-gebied Roerdal.

De Dienst Landelijk Gebied wil tegelijkertijd het leefgebied van het Donker pimpernelblauwtje in het Voorsterveld vergroten, zowel in kwaliteit als in omvang.

Deze rapportage richt zich op de mogelijke gevolgen van de 3^{e} fase van de herinrichting van de Vlootbeek door het Waterschap en herinrichting van het Voorsterveld door DLG . Om hierbij een optimale afstemming te bereiken hebben het Waterschap en de Dienst Landelijk Gebied samen een geïntegreerd plan opgesteld. Beide plannen kunnen echter ook afzonderlijk van elkaar worden uitgevoerd. Het Waterschap kan het beekherstel project uitvoeren zonder dat het Voorsterveld wordt ingericht en de Dienst Landelijk Gebied kan het Voorsterveld inrichten zonder herinrichting van de Vlootbeek. Maar door een gezamenlijke uitvoering kunnen plankosten en uitvoeringskosten sterk worden beperkt. Ook zal de impact in het gebied veel korter zijn. Door gelijkertijd beide projecten, beekherstel en inrichting Voorsterveld uit te voeren hoeft het gebied maar een keer op de schop waardoor mogelijke verstoring tot het minimale wordt teruggebracht.

Het Voorsterveld is onderdeel van het beschermde Natura 2000-gebied Roerdal. Initiatieven in het gebied moeten getoetst worden aan de beschermingsregels uit de Natuurbeschermingswet 1998 om te bepalen of deze, gelet op de instandhoudingsdoelen, negatieve effecten hebben op de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. In dit rapport wordt de gecombineerde herinrichting van de Vlootbeek fase 3 en de herinrichting van de aanliggende gronden getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998.

1.2 Doelstelling

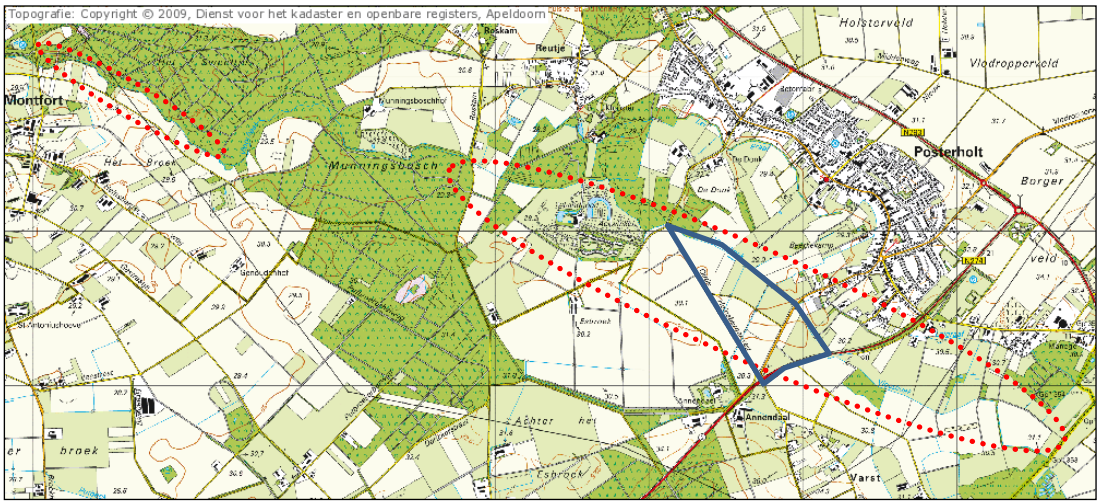
Als gevolg van de aanpassingen aan de waterloop en oevers van de Vlootbeek in fase 3 kunnen negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Roerdal, bij voorbaat niet uitgesloten worden. Doel van dit rapport is om de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen in beeld te brengen.

Deze rapportage beschrijft het voorkomen van soorten en/of habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in en nabij het plangebied van de Vlootbeek fase 3. De rapportage vormt de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 en geeft indien nodig de wijze waarop negatieve effecten tot een acceptabel niveau kunnen worden teruggebracht.

1.3 Het plangebied

Het plangebied voor de herinrichting van de Vlootbeek fase 3 is globaal gelegen tussen Montfort in het westen tot de grens met Duitsland in het oosten. In figuur 1.1 is een (grootschalig) overzicht gegeven van de topografische locatie van de trajecten die in fase 3 heringericht worden en waarop deze toets betrekking heeft.

Figuur 1.1. **Overzicht ligging van trajecten herinrichting Vlootbeek fase 3 plangebied (traject binnen de rode stippellijn) en Natura2000 deelgebied Voorsterveld (blauwe contour)**



Het plangebied voor fase 3 bestaat uit een mozaïek van bos, graslanden en akkers. Op een aantal plaatsen stroomt de Vlootbeek door of langs grote(re) aaneengesloten bosgebieden op zandige en droge grond. Het landschap is relatief kleinschalig met tussen akkers en weilanden in vochtige tot natte (rabatten)bosjes en lijnvormige elementen in de vorm greppels en boomsingels. In het Voorsterveld zijn een aantal (soms drassige) weitjes met greppels en bermen aanwezig die hogere floristische waarden kennen.

1.4 Leeswijzer

In deze rapportage wordt de volgende indeling in hoofdstukken aangehouden. In hoofdstuk 2 wordt Natura 2000-gebied Roerdal beschreven en de instandhoudingdoelstellingen waarvoor dit gebied is aangewezen. De huidige situatie van het plangebied en het voorkomen van te beschermen habitattypen en soorten in en rond het plangebied is in hoofdstuk 3 weergegeven. Hoofdstuk 4 gaat in op de voorgenomen ingreep. Hoofdstuk 5 geeft een overzicht van het wettelijk kader; Natura 2000 en de Natuurbeschermingswet 1998. In hoofdstuk 6 zijn de mogelijke effecten vastgesteld, waarna hoofdstuk 7 de effectbeoordeling op de aanwezige instandhoudings-doelstellingen geeft. In dit hoofdstuk zijn ook uitvoerig de uit te voeren mitigerende maatregelen en aanvullende ontwerpeisen gegeven om negatieve effecten uit te sluiten. Deze zijn meteen in de beoordeling meegenomen. Hoofdstuk 8 geeft een samenvattende conclusie van de bevindingen uit deze rapportage.

2 NATURA 2000-GEBIED ROERDAL

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het Natura 2000-gebied Roerdal. Achtereenvolgens komen de begrenzing van het gebied en instandhoudings-doelstellingen van de afzonderlijke habitattypen en soorten aan bod. Het hoofdstuk is gebaseerd op het Ontwerpbesluit voor Natura 2000-gebied Roerdal van het Ministerie van EL&I (d.d. 8 januari 2007) en het conceptbeheerplan (Provincie Limburg 2009).

2.1 Begrenzing en algemene karakteristieken

Het Roerdal ligt in een slenk (de Centrale slenk of Roerdalslenk) die ontstaan is door opheffing van de omliggende gebieden (de horsten) langs aardbreuken. Het Nederlandse deel van Roer ligt daardoor in een vrij vlak gebied en heeft grote meanders. Het gebied bestaat uit de Roer met de omliggende gronden, bestaande uit landbouwgronden en natuurterreinen met bossen, inunderende graslanden, afgesloten meanders, plassen en poelen en floristisch waardevolle wegbermen.

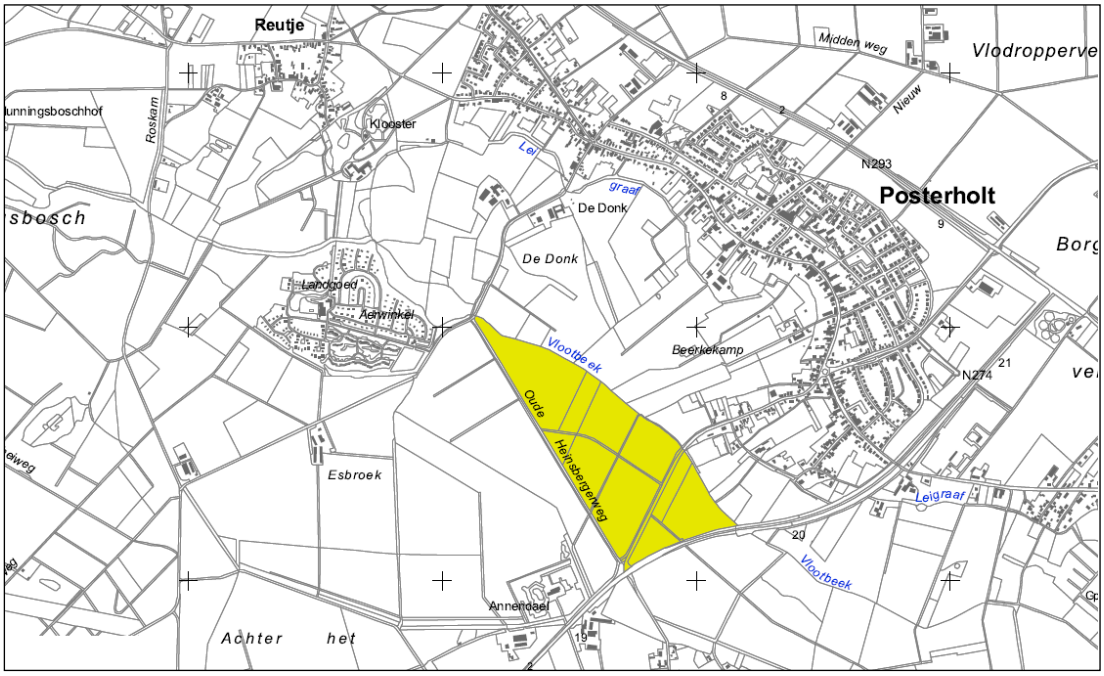
De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Roerdal is bepaald aan de hand van de ligging van de natuurlijke habitats en de leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren alsmede voor zover van toepassing, nieuwe natuur indien dit noodzakelijk wordt geacht om bedreigde en schaarse habitattypen en leefgebieden van soorten te herstellen.

In figuur 2.1 is een overzicht gegeven van de begrenzing van het Natura 2000-gebied Roerdal. In figuur 2.2 is een detail uit de kaart behorende bij het ontwerpbesluit opgenomen, die de exacte begrenzing van het Natura 2000-gebied ter hoogte van het plangebied weergeeft. Dit betreft het deelgebied Voorsterveld. Het plangebied herinrichting Vlootbeek fase 3 beslaat een groot deel van het Voorsterveld (zie bijlage 5).

Figuur 2.1 **Begrenzing Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I). De rode contour geeft de globale ligging van het plangebied weer**



Figuur 2.2 **Begrenzing van het deelgebied Voorssterveld van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I). Het plangebied Vlootbeek fase 3 beslaat een deel van het Voorsterveld.**



2.2 Instandhoudingsdoelstellingen

Voor elk van de habitattypen en -soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Roerdal is aangewezen zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd. Deze doelen zijn zodanig geformuleerd dat een duurzame instandhouding van habitattypen en -soorten gewaarborgd is (zie ook concept beheerplan Natura 2000-gebied Roerdal; Provincie Limburg 2009). In tabel 2.1, tabel 2.2 zijn de instandhoudingsdoelstellingen samengevat (zie ook hoofdstuk 3).

Tabel 2.1 Instandhoudingsdoelstellingen voor habitattypen van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I / Provincie Limburg 2009)

Code	Habitattype	Oppervlakte[1]	Kwaliteit[1]
H3260A	Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)	>	= - > =
H6120	*Stroomdalgraslanden	>	>
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	>	>
H91D0	*Hoogveenbossen	=	>
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	=	=

* = prioritair habitattype, [1] = : behoud van actuele situatie, > : gewenste toename/ verbetering.

Tabel 2.2 Instandhoudingsdoelstellingen voor habitatsoorten van het Natura 2000-gebied Roerdal (bron: Ministerie van EL&I / Provincie Limburg 2009)

Code	Habitatsoorten	Oppervlakte[1]	Kwaliteit[1]
H1016	Zeggekorfslak	=	=
H1037	Gaffellibel	=	=
H1059	Pimpernelblauwtje [*complementair*]	>	>
H1061	Donker pimpernelblauwtje	>	>
H1095	Zeeprik	=	>
H1096	Beekprik	=	=
H1099	Rivierprik	=	>
H1134	Bittervoorn	=	=
H1163	Rivierdonderpad	=	=
H1166	Kamsalamander	=	=
H1337	Bever	=	=

[1] = : behoud van actuele situatie, > : gewenste toename/verbetering.

3 VERKENNING HUIDIGE SITUATIE

Dit onderzoek richt zich op de in of nabij het plangebied aanwezige natuurwaarden waarvoor het Natura 2000-gebied Roerdal is aangewezen. Dit betreft de habitattypen en habitatsoorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling is bepaald. Het Natura 2000-gebied Roerdal bestaat uit een aantal verschillende gebieden, die in ruimte van elkaar gescheiden zijn. Het enige deel van het Natura 2000-gebied dat binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden ligt wordt gevormd door het Voorsterveld (zie figuren 2.1 en 2.2).

In dit hoofdstuk wordt de huidige situatie en het belang van het plangebied en directe omgeving (= invloedssfeer van de geplande ingreep) voor de habitattypen en soorten, waarvoor het Roerdal een instandhoudingsdoelstelling heeft, beschreven. De gepresenteerde informatie berust op een uitgebreid veldbezoek d.d. 30 juni 2011 en overige bronnen waarin het voorkomen van beschermde soorten is geïnventariseerd en/of geactualiseerd (zie ook rapportage toetsing aan de Flora- en faunawet door Waterschap Roer en Overmaas, 2013). Daartoe zijn onder meer ook de gegevens van het NDFF en soortverspreidingsgegevens van het Waterschap benut. Aanvullend is de beek in januari 2012 nog steekproefsgewijs onderzocht op het voorkomen van *Beekprik*larven (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas). Verder is de Vlinderstichting verzocht om het verspreidingsbeeld van het *Donker pimpernelblauwtje* te actualiseren (Wymhoff & Ens, 2011).

3.1 Habitattypen

3.1.1 H6510 Glanshaverhooiland sl.

Van de voor het Roerdal aangewezen habitattypen heeft alleen de vochtige vorm van het Glanshaverhooiland (‘’Vossenstaartgrasland”: H6510B) betrekking op het Voorsterveld (Provincie Limburg 2009). Het gaat hierbij vooral om het voorkomen van de *grote pimpernel*, mede gezien de functie als waardplant voor het *donker pimpernelblauwtje* (Boeren 2005; Provincie Limburg 2009, zie ook bijlage 2; Wymhoff & Ens 2011).Van de voor het Roerdal aangewezen habitattypen is alleen dit habitattype van toepassing binnen in het plangebied, deelgebied Voorsterveld.
Met uitzondering van de *Grote pimpernel* zijn geen van de andere kenmerkende soorten van type B ooit in het Roerdal en het Voorsterveld aangetroffen (bijvoorbeeld *Weidekervel*, *Noords walstro*). De beschikbare gegevens pleiten eerder voor een verwantschap met zwak zure, bloemrijke schraallanden (bijlage 3).

Ten aanzien van het genoemde habitattype moet het volgende worden opgemerkt. Recent heeft de Provincie Limburg het Ministerie verzocht om bij het definitieve aanwijzingsbesluit het aangewezen type H6510_B op historisch-botanisch inhoudelijke gronden te wijzigen in **H6510_A**: Glanshaverhooiland (met grote pimpernel en stroomdalsoorten). Ook het ‘Stroomdalgrasland (H6120)’ bleek te behoren tot een droge variant van het Glanshaverhooiland. Het Ministerie heeft inmiddels te kennen gegeven dit verzoek tot bijstelling te zullen gaan honoreren (mondelinge mededeling G. Verschoor, Provincie Limburg, zie ook bijlage 3). Het type H6510_B betreft een vegetatietype dat enkel langs periodiek overstroomde gronden langs de grote rivieren voorkomt (Schaminée et al.,1996).

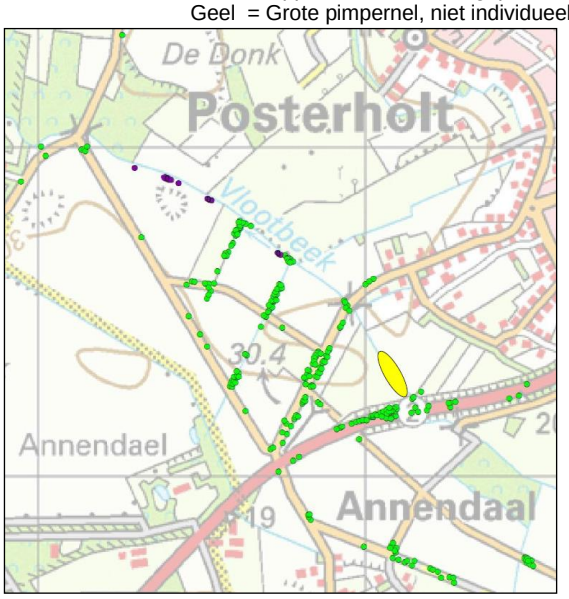
Herstel van de Glanshaverhooilanden heeft als doel de uitbreiding en verbetering van het leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje* (H1061) en een betere geografische spreiding van het habitattype zelf dat landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert (Ontwerp-aanwijzingsbesluit).

De vegetaties (met *Grote pimpernel*) worden echter alleen tot dit habitattype gerekend als ze vlakvormig voorkomen. In het Voorsterveld komt dit typenu slechts in fragmentaire vorm voor in sommige wegbermen en verder in de vrij ruige oevers van de Vlootbeek en een tweetal greppels dat door het Voorsterveld loopt. De *Grote pimpernel* is hier aanwezig als kenmerkende plantensoort en van groot belang als waardplant voor *Donker pimpernelblauwtje* (zie figuur 3.1 en 3,2). Als zodanig beschouwd is het vegetatietype in de actuele situatie dus niet aanwezig in het Voorsterveld. Wel dient toetsing plaats te vinden aan het leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje.*

De staat van instandhouding is daarmee te beoordelen als zeer ongunstig. De potenties voor dit habitattype zijn echter groot. Alle, wat lager gelegen gronden op de oude rivierklei komen er voor in aanmerking. De verbreiding van het type in deze omgeving wordt feitelijk weerspiegeld door het relict-voorkomen in sloottaluds en wegbermen (figuur 3.1). Met name de locaties waar nog nesten van de knoopmieren aanwezig zijn waar de rupsen van de vlinder in opgroeien, zoals het Voorsterveld, wordt herstel van vlakdekkende vormen van het habitattype van groot belang gezien (Ontwerp-aanwijzingsbesluit). Het gebied Voorsterveld vormt daarbij de eerste prioriteit (Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje; Boeren 2005). Derhalve mogen de activiteiten niet strijdig zijn met het instandhoudingsdoel tot uitbreiding van het areaal Glanshaverhooiland ter plekke ten behoeve van het *Donker pimpernelblauwtje* (en *Pimpernelblauwtje* als complementair doel).

Figuur 3.1 **Voorkomen van de Grote pimpernel nabij Posterholt (bron: Vlinderstichting)**

Groen = één of enkele Grote pimpernelplanten.
Paars = oppervlaktes met aangeplante Grote pimpernel.
Geel = Grote pimpernel, niet individueel gekarteerd



3.1.2 Overige habitattypen

Binnen de begrenzing van het Natura 2000-deelgebied Voorsterveld komt geen bos voor. Daarmee is dus ook het voorkomen van de habitattypen Hoogveenbos (H91D0) en Alluviaal bos (H91E0C) uitgesloten. Stroomdalgrasland (H6120) is evenmin aanwezig (Provincie Limburg 2009), (habitattype dat op historisch-botanisch inhoudelijke gronden bleek te behoren tot een droge variant van het Glanshaverhooiland (zie ook § 3.1.1, bijlage3)). De genoemde habitattypen zijn voorbehouden aan het Roerdal zelf. Ook het habitattype Beken en rivieren met waterplanten (H3260A) is enkel te vinden in de Roer (Provincie Limburg 2009).

3.2 Habitatsoorten

3.2.1 Voorkomende habitatsoorten in het plangebied

Uit voorafgaande studie komt naar voren dat in het Voorsterveld, inclusief de Vlootbeek, de volgende Habitatrichtlijnsoorten (mogelijk) aanwezig zijn:

- Donker pimpernelblauwtje (H1061);
- Beekprik (H1096);
- Rivierdonderpad (H1163).

Voor uitgebreide achtergrondinformatie over deze drie soorten wordt verwezen naar bijlage 2.

3.2.2 H1061 Donker pimpernelblauwtje

De aanwijzing van het Voorsterveld als Natura 2000-(deel)gebied berust op de aanwezigheid van het *Donker pimpernelblauwtje*. Er is een zeer actueel beeld van het voorkomen van deze bijzondere vlinder (Wynhoff & Ens, 2011). Figuren 3.1 t/m 3.3 geven de meest recente verspreiding van het *Donker pimpernelblauwtje* weer (gegevens Vlinderstichting). Het is de enige populatie in Nederland. De situatie van 2011 is nog actueel/

De soort vestigde zich hier in 2001, en leidde aanvankelijk een kwakkelend bestaan, omdat het (maai)beheer niet goed was afgestemd op deze soort. Na aanpassing daarvan zijn de aantallen sinds 2004 toegenomen tot 180 exemplaren in 2008 (Provincie Limburg 2009).

Figuur 3.2 Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt van 2000 – 2010 (bron: Wynhoff & Ens, 2011)



Het leefgebied van het *Donker Pimpernelblauwtje* beperkt zich hoofdzakelijk ten zuiden van de Vlootbeek tot een aantal bermen en slootkanten waar ook de grote pimpernel voorkomt. De huidige populatie is echter nog veel te klein om in de toekomst te kunnen overleven (Provincie Limburg 2009).
De landelijke staat van instandhouding van het *Donker Pimpernelblauwtje* is zeer ongunstig. In het Roerdal is de stand zeer ongunstig tot matig gunstig. Dit is vooral te wijten aan het beperkte

voorkomen en de oppervlakte van het huidige leefgebied dat beperkt is tot enkele wegbermen en slootkanten.

Figuur 3.3 Voorkomen van het Donker pimpernelblauwtje bij Posterholt in 2010 en 2011 (bron Wynhof & Ens 2011)

2010 **2011**

De blauwe stippen geven waarnemingen op de monitoring transecten weer, rode driehoeken betreffen losse waarnemingen.



Uit de figuren 3.2 en 3.3 is af te leiden dat het zwaartepunt in de verspreiding van het *Donker pimpernelblauwtje* ligt langs de Provinciale weg (N274) en de Boomstraat. Binnen het projectgebied is de soort vooralsnog slechts spaarzaam waargenomen (zie ook figuur 3.1). Dat neemt niet weg dat langs de Kasteelhof lossing, waar zowel de waardmieren als de waardplanten voorkomen, de vlinder zowel in 2010 als in 2011 maar ook daarvoor wel in kleine aantallen is aangetroffen. Op grond hiervan worden ook die delen van de taluds van de Kasteelhof lossing tot het actuele leefgebied van de vlinder gerekend.
De overige delen waar de waardmieren en de *Grote pimpernel* naast elkaar voorkomen zoals langs de Vlootbeek en het Vlootgrubje, worden gerekend tot het potentieel leefgebied. Hier zou de vlindersoort zich elk moment kunnen vestigen.

Als instandhoudingsdoelstelling voor deze soort geldt dan ook uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot duurzame populatie van tenminste 2.000 volwassen individuen.

De ecologie van het Donker pimpernelblauwtje in een notendop (ontleend aan Bos et al, 2006)

De soort brengt het grootste deel van zijn leven als rups door, terwijl de rups weer het grootste deel van zijn tijd onder de grond overwintert in een mierennest (begin augustus – begin juli). De vlinders vliegen gedurende een korte periode tussen half juli en half augustus (uiterste data 29 juni en 12 september, zie Bos et al, 2006). Eén tot vijf eitjes worden afgezet op planten met relatief forse bloemhoofdjes die nog geen bloemen hebben en geen nectar produceren. De vlinders verplaatsen zich in principe over kleine stukjes: geschikte plaatsen met waardplanten en mieren die verder dan 50 tot 100m van bestaand leefgebied liggen worden zelden gekoloniseerd. Dat laatste gebeurt alleen in jaren dat zeer veel vlinders vliegen (er zijn vondsten bekend op meer dan 5 kilometer van bestaande populatie – dat laatste geldt waarschijnlijk ook hoe de vlinder de omgeving van Posterholt heeft bereikt). Planten van de grote pimpernel waarop eitjes worden afgezet staan nabij een mierennest. Rupsen (welke leven van larven van hun waardmier) kunnen in bepaalde jaren alle mierennesten in hun omgeving vernietigen: de aanwezigheid van een groot aantal mierennesten is dus een vereiste voor duurzame instandhouding van de soort in een leefgebied.

3.2.3 H1096 Beekprik en H1163 Rivierdonderpad

Het conceptbeheerplan (Provincie Limburg 2009, bijlage 3) richt zich wat betreft de *Beekprik* en de *Rivierdonderpad* alleen op de Roer en de zijbeken die daar in uitmonden. De Vlootbeek is echter geen zijbeek van de Roer, maar mondt bij Linne uit in de Maas. Volgens het conceptbeheerplan worden de beide soorten alleen aangetroffen in de Roer en/of een aantal beken dat uitmondt in de Roer.

De staat van instandhouding van de *Beekprik* in de Roer is momenteel zeer ongunstig. Het is wel duidelijk dat het biotoop in de Roer minder geschikt is dan in de beken die in Roer uitmonden. De staat van instandhouding van de *Rivierdonderpad* is daarentegen goed. De soort wordt in het gehele Roerdal aangetroffen en heeft onlangs ook nog beken die uitmonden in de Roer gekoloniseerd.

Voor de *Beekprik* geldt als instandhoudingdoelstelling behoud omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor behoud van de populatie. Voor de *Rivierdonderpad* geldt behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie als doelstelling.

In de actuele situatie blijken zowel *Beekprik* als *Rivierdonderpad* in de Vlootbeek voor te komen (gegevens Waterschap en Overmaas, 2011; Dorenbosch et al., 2011). Het zwaartepunt in de verspreiding van de rivierdonderpad, ligt in de meer natuurlijke (structuurvariatie, zuurstofrijker) snelstromende traject, benedenstrooms van het huidige ingreepgebied en in het meest bovenstroomse traject nabij de Duitse grens. In het onderhavig traject overheersen slikkige bodems en een cultuurtechnisch eenvormig profiel, maar ook hier komt de rivierdonderpad voor.

Daar waar afwisselend grindbankjes en slibrijke delen aanwezig zijn is de kans het grootst dat respectievelijk paaiplaatsen van beekprik en opgroeigebied van larven van beekprik aanwezig zijn. Beekpriklarven werden begin 2011 aangetroffen op een slibrijk traject tussen Munningsbosch en het Voorsterveld.

Verder kunnen rivierdonderpad en beekprik (jonge dieren) de Vlootbeek uiteraard gebruiken om nieuw gebied te koloniseren. Er moet dus rekening worden gehouden dat de soorten over het gehele traject aanwezig kunnen zijn.

3.2.4 Overige habitatsoorten

Het conceptbeheerplan Roerdal en het recente Flora en fauna onderzoek laten zien dat de overige soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Roerdal is aangewezen (zie ook tabel 2.2), in het deelgebied Voorsterveld (plangebied) niet voorkomen. Het voorkomen van deze soorten is voorbehouden aan de Roer en/of het Roerdal zelf. De geschikte biotoop voor deze soorten ontbreekt in het Voorsterveld.

3.2.5 H1037 Gaffellibel

Ruim een kilometer stroomopwaarts van het Voorsterveld is in de Vlootbeek in het recente verleden (2008) voortplanting vastgesteld van de *Gaffellibel* (H1037), op een 300 m lang traject vanaf de instroom uit Duitsland (Geraeds, 2009). De vindplaats betrof een ondiep, snelstromend beektraject met zandbodem, vrij van alg en slib.
In de actuele toestand is de Vlootbeek ter hoogte van het Natura 2000-deelgebied Voorsterveld ongeschikt als leefgebied, vanwege de gebrekkige waterkwaliteit, de relatief lage stroomsnelheid en de slibrijke bodem (persoonlijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, Geraeds 2009, figuur 3.4). Het zwaartepunt in het voorkomen van deze soort binnen het Natura 2000-gebied Roerdal ligt vooral in de langs de Roer zelf (Provincie Limburg 2009).

Figuur 3.4 De Vlootbeek ter hoogte van het N2000-deelgebied Voorsterveld; een vrij diepe traagstromende slibrijke beek met een eentonige, steile oeverstructuur



3.2.6 H1059 Pimpernelblauwtje *(complementair doel)*

Als complementair doel is voor het Roerdal ook het *Pimpernelblauwtje* (H1059) opgenomen. Deze soort komt vaak samen voor met het *Donker pimpernelblauwtje* maar is sinds 1970 niet meer aanwezig in het Roerdal. Ze is kritischer dan haar verwant. De soort vliegt in gemiddeld schralere, meer open, vlakvormige grote pimpernel-vegetatie op een wat vochtiger standplaats dan het

Donker pimpernelblauwtje. De soort vereist daarbij een hoge dichtheid aan waardmierennesten van de *Moerassteekmier* (Provincie Limburg 2009, bijlage 3).

De staat van instandhouding van het *Pimpernelblauwtje* is zeer ongunstig. Uitbreiding en verbetering van het leefgebied voor de vestiging van een duurzame populatie geldt als doelstelling voor het Roerdal. Echter, over herintroductie kan pas worden nagedacht als blijkt dat de herinrichting en herstel van het *Donker pimpernelblauwtje* effectief is gebleken (bijlage 3). Ontwikkelingen in het Natura 2000-gebied mogen de toekomstige vestiging van een duurzame populatie niet in de weg staan.

4 VOORGENOMEN INGREPEN

In 2009 is een eerste ontwerp gepresenteerd voor een meer natuurlijke inrichting van de Vlootbeek in het Voorsterveld (Royal Haskoning, 2009, bijlage 4). Op basis van de meest recente inventarisatiegegevens uit 2010 en 2011, uitgevoerd door de Vlinderstichting (Wynhoff & Es, 2011; figuur 3.1 & 3.3), aangaande het actuele voorkomen van het *Donker pimpernelblauwtje*, de *Grote pimpernel* en de *waardmieren* is dat eerste globale ontwerp nader uitgedetailleerd (bijlage 5). Het Waterschap streeft er naar de herinrichting van de Vlootbeek zo te doen plaatsvinden dat niet alleen het (potentiele) leefgebied van de vlinder wordt ontzien, maar tegelijkertijd ook kan worden uitgebreid en verbeterd. In aansluiting daarop wil de Dienst Landelijk Gebied de resterende gronden tegelijkertijd zo inrichten dat een nog groter areaal geschikt leefgebied voor het *Donker pimpernelblauwtje* ontstaat.

In de paragrafen hieronder wordt een bondig overzicht van de te nemen maatregelen gegeven. De maatregelen staan tevens vermeld in bijlage 5. Voor een planning wordt verwezen naar § 4.1.7.

4.1.1 Nieuwe bedding Vlootbeek (Uitvoering WRO)

Voor de Vlootbeek wordt ter hoogte van het Voorsterveld, tussen de Brunssummerweg (N274) en Donckerstraat grotendeels een nieuwe bedding gegraven, met brede oevertaluds. Met name tussen de Boomstraat en de Donckerstraat, zal de beek volgens de plannen voortaan slingerend dwars door het Voorsterveld lopen. De Kasteelhof lossing en de periodiek watervoerende greppels ten westen daarvan (Vlootgrubje, Oude Heinsbergerlossing) worden daardoor loodrecht doorsneden.
Voor de inpassing zijn daarbij de contouren van een oude Roermeander als basis genomen. Deze meander tekent zich af in het terrein door haar lagere ligging ten opzichte van de naaste omgeving. De lengte van de Vlootbeek neemt hierdoor toe. Dankzij de verlenging van de loop kan een stuw komen te vervallen die thans nog in de gekanaliseerde loop aanwezig is. Het op de stuw aanwezige verval kan worden opgevangen door het langere traject. De beek krijgt daardoor het gewenste vrij afstromende, meer natuurlijke karakter. De geplande ingrepen beogen tevens enige vernatting van het Voorsterveld te bewerkstellingen. De nieuwe beekloop ligt in het Voorsterveld hoger dan de huidige Vlootbeek.

4.1.2 Wijzigingen in het profiel bestaande waterlopen (Uitvoering WRO)

Door de omlegging van de Vlootbeek in het Voorsterveld, komt de functie van de bestaande bedding tot de instroom van de Puthoflossing te vervallen. Vanaf de instroom van de Puthoflossing blijft de oude bedding van de Vlootbeek (periodiek) watervoerend. De bodemhoogte wordt wel enigszins verhoogd.
Vanaf de instroom van de Puthoflossing tot de Provinciale weg wordt de oude loop sterk verondiept. De Kasteelhof lossing en het Vlootgrubje worden aangesloten op de nieuwe beekloop. Deze waterlopen verliezen hun functie over het traject tussen de bestaande en nieuwe beekloop maar worden in huidige toestand gehandhaafd. Om de Onderste Leigraaf blijvend te kunnen voeden is een korte, nieuwe aftakking gepland.

4.1.3 Bouwvoor-verwijdering percelen (Uitvoering DLG)

In directe aansluiting op de nieuwe, slingerende bedding en haar brede oeverzones worden ook resterende gronden heringericht door de Dienst Landelijk Gebied. Daartoe wordt –met uitzondering van locaties met huidige natuurwaarden- de bouwvoor deels verwijderd over een oppervlakte van ca. 8 ha. De voedselrijke bouwvoor wordt afgevoerd. Uit een –nog nader uit te voeren-

fosfaatonderzoek moet blijken welke dikte afgegraven moet worden voor het habitattype Glanshaverhooiland.

Indien uit archeologische onderzoek blijkt dat zich nieuwe archeologische vindplaatsen in het gebied bevinden, worden deze weer afgedekt met een 40 cm dikke bodemlaag, zodat de archeologische vindplaatsen in situ behouden kunnen blijven. Als afdekmateriaal wordt de voedselarme grond gebruikt die vrijkomt bij het graven van de nieuwe beekloop. De bestaande archeologische vindplaatsen worden niet afgegraven.

Belangrijk voor het *Donkerpimpernel blauwtje* is dat het nieuwe maaiveld vervolgens wordt voorzien van microreliëf, door inspelend op de plaatselijke omstandigheden, plaatselijk net wat dieper te graven en het vrijkomende materiaal als lage zandrug of richel weer in de directe nabijheid te gebruiken. Het gaat om hoogteverschillen van hooguit enkele decimeters ten behoeve van het creëren van gunstige plekken voor waardmieren. Een eventueel surplus aan relatief voedselarm zandig materiaal dat vrij komt bij de ontgraving van de (de diepere delen) van de nieuwe beekbedding wordt hiervoor ook gebruikt.

4.1.4 Aanbrengen Grote pimpernel-rijk hooi (Uitvoering DLG)

Op de locaties waar de verrijkte bouwvoor wordt verwijderd, en langs de nieuwe bedding van de Vlootbeek (zie § 4.1.2) en de aangrenzende percelen (zie § 4.1.3) wordt Glanshaverhooiland met Grote pimpernel ontwikkeld. In Bijlage 6 staan een aantal stappen beschreven om te komen tot een optimale ontwikkeling van dit grasland.

4.1.5 Aanplanten lijnvormige elementen (Uitvoering DLG)

In het plangebied worden op bescheiden schaal lijnvormige elementen aangeplant. Met een totale lengte van circa 800 m. Voor de locatie is zo mogelijk terug gegrepen op oude kavelgrenzen. Daarnaast worden ze benut om percelen of stroken waar geen ingrepen (mogen) plaatsvinden, te begrenzen. Hierbij wordt bij voorkeur streekeigen genenmateriaal gebruikt (meidoorn, sleedoorn, Spaanse aak, hazelaar, hondsroos).
De functie is meerledig:

- accentueren beekdal;
- aanbrengen structuurvariatie (zomen);
- creëren windluwe delen;
- dekking, leef- en foerageergebied en voortplantingsplaatsen (vogel) fauna.

4.1.6 Aanleg poelen (Uitvoering DLG)

Op twee locaties zal een poel (150-200m^2) worden gegraven, te weten langs de Tigchelweg en aan de westkant nabij de Donckerstraat (zie bijlage 5). Deze poelen vormen een schakel in een ‘’kralenketting’’ van bestaande en nog aan te leggen poelen langs de Vlootbeek. Deze poelen worden aangelegd ten gunste van amfibieën en andere water gerelateerde flora en fauna.

4.1.7 Indicatieve planning uitvoering

Drie tijdvakken zijn sturend voor de planning van de uitvoering in het Voorsterveld:

- Teneinde geen negatieve effecten te hebben op het donker pimpernelblauwtje tijdens de vliegtijd en in de fase waarin de rupsen bovengronds op de bloemknoppen van de grote pimpernel aanwezig kunnen zijn, vinden in het Voorsterveld geen graafwerkzaamheden plaats tussen 15 juni en 15 september, minder omvattende werkzaamheden zoals het uitrijden van hooi zijn wel mogelijk met dien verstande dat voor werkzaamheden gevrijwaarde plekken niet mogen worden betreden;
- Vanwege de mogelijke aanwezigheid van beekprik en rivierdonderpad wordt het afdammen en opvullen van de huidige beekloop uitgevoerd buiten de paaiperiode van half april tot 1 juni met in achtneming van mitigerende maatregelen;
- Het pimpernelrijke hooi is waarschijnlijk beschikbaar medio september. Een goede kwaliteit hooi (idealiter wordt hooi gebruikt dat een etmaal ervoor is gemaaid) en lage concurrentiedruk in de prille ontwikkelingsfase zijn belangrijk en daarom dient bij voorkeur medio september hooi te worden verspreid.

Omdat van 15 juni tot 15 september niet gewerkt kan worden in het Voorsterveld, dient de nieuwe beekloop, de poelen en het nieuwe maaiveld bij voorkeur voor die tijd te zijn gerealiseerd.

De bouwvoorverschraling, het archeologisch onderzoek, het graven van de nieuwe beekloop, de aanleg van poelen en het dempen/verondiepen van de huidige beekloop zal daarom bij voorkeur plaatsvinden in de periode van januari tot half juni. Om dicht groeien met ongewenste vegetatie te voorkomen, wordt half juni het nieuwe maaiveld ingezaaid met voorjaarshooi. Zoals eerder aangegeven volgt medio september nogmaals een enting met pimpernelrijk hooi. Tenslotte vindt de aanplant van de lijnvormige landschapselementen plaats in het najaar volgend op de inrichting van het terrein.

Indien het eerste jaar onvoldoende hooi voorradig is zal er geprioriteerd moeten worden Aangezien de omlegging van de Vlootbeek integraal wordt uitgevoerd, heeft wat betreft de verdeling van het hooi in dat geval de oeverzone langs de te graven bedding de hoogste prioriteit. Daarna wordt gekozen voor die delen van het terrein die aansluiten bij al aanwezige voorkomens van grote pimpernel en waardmieren. Daarna volgen de overige delen van het terrein.

Tabel 4.1 Ecologische werkkalender; in rode tijdvakken betreffende activiteiten mijden.

Rekening houden met soort(groep)	Activiteit	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
Broedperiode broedvogels	Bomenkap												
Paaiperiode vissen	Afdammen, verondiepen en taludverflauwing huidige beekloop												
Vliegend donder pimpernelblauwtje en bovengrondse rupsen	Graafwerkzaamheden												

5 NATURA 2000 EN NATUURBESCHERMINGSWET 1998

5.1 Natura 2000

De Europese Vogelrichtlijn (1979) regelt de bescherming van leefgebieden van Europees bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. Met de Europese Habitatrichtlijn (1992) worden Europese (half-) natuurlijke habitats en bedreigde en kwetsbare dier- (andere dan vogels) en plantensoorten beschermd. De Natura 2000-gebieden zijn de gebieden die zijn aangewezen als speciale beschermingszones in het kader van de EU Vogel- en/ of Habitatrichtlijn. Deze gebieden samen vormen het omvangrijke Europese Natura 2000-netwerk. Het hoofddoel van Natura 2000 is het stoppen van de achteruitgang en de waarborging van de biodiversiteit in Europa.

5.2 Natuurbeschermingswet 1998

Sinds 1 oktober 2005 is het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in de nationale Natuurbeschermingwet 1998 (Nb-wet) geïmplementeerd. Eén van die bepalingen is het afwegingskader, inclusief compenserende maatregelen, zoals dat in artikel 6 van de Habitatrichtlijn staat. Het afwegingskader geeft aan op welke wijze besluitvorming plaats moet vinden voor plannen en projecten met mogelijke gevolgen voor beschermde natuurgebieden. Om schade aan de natuurwaarden waarvoor Natura 2000-gebieden zijn aangewezen (of momenteel nog aangemeld), te voorkomen, bepaalt de wet dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van habitats kunnen verslechteren of die een significant verstorend effect kunnen hebben op Natura 2000-gebieden, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid).

In Aanwijzingsbesluiten wordt door het Ministerie van EL&I de bescherming van de Natura 2000-gebieden juridisch vastgelegd. Centraal in de Aanwijzingsbesluiten staan de instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van leefgebieden, natuurlijke habitats en populaties van in het wild levende plant- en diersoorten, waarvoor het betreffende gebied is aangewezen.

De instandhoudingsdoelstellingen ofwel Natura 2000-doelen, geven een concretisering van de hoofddoelstelling van het Natura 2000-netwerk voor Nederland. Deze concretisering gebeurt op landelijk niveau en op gebiedsniveau. Instandhoudingsdoelstellingen zijn gericht op het in gunstige staat van instandhouding brengen of houden van habitattypen en soorten. De Natura 2000-doelen op landelijk en op gebiedsniveau worden vastgelegd in het zo te noemen ‘Natura 2000 Doelendocument’. Het Natura 2000 Doelendocument omvat het landelijke kader van de Natura 2000-doelen, de bijdrage van Nederland aan het Natura 2000-netwerk en de bijdrage van concrete gebieden hieraan. De Natura 2000-doelen betreffen zowel behoud van bestaande waarden als ontwikkeling van waarden. De doelen op gebiedsniveau worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de Natura 2000-gebieden en verder uitgewerkt in de Beheerplannen. Voor het Natura 2000-gebied Roerdal is nog geen beheerplan vastgesteld. Wel zijn de doelen al verder uitgewerkt in het conceptbeheerplan (Provincie Limburg, 2009) en is gekeken naar de gevoeligheid van de instandhoudingsdoelen voor bepaalde activiteiten.

Het aanwijzingsbesluit definieert naast de instandhoudingsdoelstellingen de precieze omvang en begrenzing van het aangewezen gebied. Het is een formeel besluit en daarmee het instrument dat burgers, bedrijven en andere overheden direct bindt. Aanwijzingsbesluiten hebben in beginsel een onbepaalde looptijd en worden vastgesteld door de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I).

5.3 Habitattoets

Van nieuwe activiteiten in de vorm van plannen en/of projecten die in of rondom een Natura 2000-gebied plaatsvinden, moet getoetst worden of deze mogelijk negatieve effecten hebben op de soorten en/of habitattypen en daarmee ingaan tegen de instandhoudingsdoelstellingen. Om goedkeuring of vergunning te verkrijgen dient de initiatiefnemer van een (mogelijk) schadelijke activiteit of ingreep informatie aan te leveren over de effecten op instandhoudingdoelstellingen in de vorm van een zogenaamde 'habitattoets'. Dit wordt door het Bevoegd Gezag getoetst. Onder de noemer van de habitattoets valt de beoordelingsprocedure voor plannen, projecten en handelingen zoals genoemd in artikel 19d t/m 19j. In bijlage 1 is het schema 'checklist vergunningverlening' opgenomen, waarin is weergegeven welke procedures gevolgd moeten worden bij projecten of handelingen waarop de Nb-wet van toepassing kan zijn.

De verschillende stappen die onder de habitattoets vallen, betreffen:
- voortoets (oriëntatiefase);
- verslechteringstoets;
  of
- Passende Beoordeling.

Bovenstaande stappen dienen doorlopen te worden om in overleg met het Bevoegd Gezag te kunnen beoordelen of het project een Passende Beoordeling moet doorlopen. Daarbij wordt eerst een voortoets uitgevoerd. Mocht hieruit blijken dat er geen significant effect is, maar wel een effect, dan wordt de verslechteringstoets uitgevoerd.

Onderstaand is beschreven wat de verschillende stappen inhouden.

Voortoets (oriëntatiefase)
De eerste stap in de habitattoets betreft de vraag of de voorgenomen activiteit tegen het licht van de instandhoudingsdoelen schadelijke gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, en zo ja, of deze gevolgen significant kunnen zijn. Het is niet verplicht om een voortoets uit te voeren, maar het is een goed hulpmiddel. De gevolgen moeten beoordeeld worden in samenhang met die van andere plannen en projecten (cumulatie). Als de voorgenomen activiteit mogelijk negatieve effecten zal hebben voor een (deel van een) Natura 2000-gebied, start de oriëntatiefase. Deze fase houdt in dat in overleg met het Bevoegd Gezag wordt nagegaan of de activiteit mogelijk verslechtering of significante verstoring tot gevolg heeft voor een (deel van een) Natura 2000-gebied of de aangewezen soorten in dat gebied. In de oriëntatiefase wordt nagegaan of mitigerende maatregelen de effecten kunnen verminderen of voorkomen.

Uit de oriëntatiefase kunnen drie conclusie volgen:
1. er zijn zeker geen negatieve effecten. In dat geval is geen vergunning nodig.
2. er zijn mogelijk negatieve effecten, maar deze zijn niet significant. Er is een verslechteringstoets nodig.
3. er zijn mogelijk significant negatieve effecten. Er is een Passende Beoordeling nodig.

Verslechteringstoets
Indien significante effecten op voorhand zijn uit te sluiten voldoet een Verslechteringstoets. Hierbij wordt nagegaan of de verwachte verslechtering of verstoring gezien de instandhoudingsdoelstellingen aanvaardbaar is.
Veelal hebben aanvaardbare niet significante effecten betrekking op tijdelijke en/of kleinschalige ingrepen en wordt (onder bepaalde voorwaarden) een vergunning verleend. Significante effecten moeten uitgesloten worden anders is een Passende Beoordeling aan de orde.

Passende Beoordeling
Met een Passende Beoordeling wordt vastgesteld of door een project of plan er een kans bestaat op een significant negatief effect. Indien uit de Passende Beoordeling blijkt dat mogelijk sprake is van (significante) negatieve effecten, wordt nagegaan welke mogelijkheden mitigatie biedt. Door activiteiten en ingrepen op een zodanige manier uit te voeren kunnen negatieve effecten voorkomen worden en hoeft de zogenaamde ADC-toets verder niet te worden doorlopen.

Mochten significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten, dan wordt de ADC toets wel doorlopen. Een activiteit is alleen vergunbaar indien de significante effecten kunnen worden weggenomen via een ADC-toets: er is geen volwaardig alternatief (bijvoorbeeld in de vorm van uitvoering of locatie), het plan of project kent een dwingende reden van groot openbaar belang (bijvoorbeeld veiligheid) en de negatieve effecten worden vooraf gecompenseerd (bijvoorbeeld door realisatie van geschikt leefgebied elders).

6 VASTSTELLING VAN DE EFFECTEN

6.1 Mogelijke effecten van de ingrepen

De effecten als gevolg van de in hoofdstuk 4 beschreven ingrepen kunnen worden ingedeeld in tijdelijke effecten die optreden tijdens de aanlegfase en permanente effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. Deze effecten kunnen alleen van invloed zijn op habitatsoorten en habitattypen die in het gebied (potentieel) voorkomen:

Habitattypen
Van de habitattypen komt in de actuele situatie geen enkele type voor (zie hoofdstuk 3.1). Het Glanshaverhooiland type A is in de huidige situatie niet in vlakvormige vorm aanwezig. Wel als lijnvormige element in bermen en sloottaluds, maar deze worden niet tot het habitattype gerekend (zie verder onder § 6.4.1: Donker pimpernelblauwtje). Deze elementen maken wel onderdeel uit van het leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje*. Het plangebied vormt hiernaast wel een uitbreidingslocatie voor dit habitattype, dat hier met prioriteit ontwikkeld moet worden ten behoeve van het duurzame staat van instandhouding van deze vlindersoort.

Habitatsoorten
Uitgezonderd *Donker pimpernelblauwtje* (H1059), *Beekprik* (H1096) en *Rivierdonderpad* (H1163) komen populaties van de overige habitatrichtlijnsoorten niet binnen het plangebied in het Voorsterveld voor noch vormen (delen van) het plangebied het leefgebied van andere dan deze soorten (zie hoofdstuk 3.1, 3.2).

De permanente effecten kunnen bestaan uit een verandering of verbetering van de bestaande habitats. In het Voorsterveld wordt een nieuwe bedding gegraven en de oude gedeeltelijk opgevuld zodat hier een natuurlijk beekdal ontstaat waarbij de abiotische condities beter kunnen voldoen voor de beoogde habitattypen of habitats van de beschermde soorten.
De herinrichting kan een directe fysieke verandering betekenen, die invloed heeft op het voortbestaan van mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van (beschermde) soorten en habitats. Door de herinrichting kan eveneens leefgebied van het *Donker pimpenelblauwtje* en/of *Beekprik* verloren gaan of mogelijke inbreidinglocaties voor Glanshaverhooiland/leefgebied (*Donker*) *Pimpernelblauwtje* verloren gaan.

De tijdelijke effecten zijn vooral aan de orde tijdens de aanlegfase en het gevolg van graafwerkzaamheden. De volgende tijdelijke effecten op populaties van beschermde soorten worden onderscheiden:
- verstoring door aanwezigheid van mensen en (groot) materieel;
- verstoring door geluid, licht en trillingen;
- tijdelijk ongeschikt worden van leefgebied;
- doden of verwonden van individuen van een populatie.

Met name de gedeeltelijke opvulling en omleggen van waterlopen en het verwijderen van de bouwvoor kan gevolgen hebben voor *Donker pimpernelblauwtje* en de *Beekprik*.

6.2 Huidig en toekomstig gebruik

De gronden zijn momenteel gedeeltelijk in agrarisch gebruik, andere delen zijn reeds in natuurbeheer. De gronden zullen in de toekomst geheel worden ingezet ten behoeve van natuur. De omgelegde Vlootbeek krijgt eveneens een functie voor natuur en water. Dit betekent dat er voor een deel van de gronden geen veranderingen in het gebruik plaats vinden, behalve dat condities

geschapen worden dat het beheer beter op de instandhoudingstellingen kan worden afgestemd. De gronden die nu nog in gangbaar agrarische gebruik zijn, zullen worden omgezet in natuur en het beheer zal worden afgestemd op de natuurwaarden. Het bestaande extensieve recreatieve medegebruik (wandelen) blijft ook in de toekomst bestaan.

Effectbeoordeling
In dit hoofdstuk wordt een effecteninschatting gedaan van de in en nabij het plangebied voorkomende beschermde natuurwaarden. Deze effecteninschatting is noodzakelijk, om in te schatten in hoeverre er negatieve effecten optreden en welke maatregelen genomen worden om negatieve effecten te voorkomen of te beperken. Deze toetsing zal een antwoord geven op de vraag of een verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats en habitats van soorten, dan wel significante verstoring van soorten, optreedt als gevolg van de ingreep.

Effecten van de ingreep kunnen worden ingedeeld in effecten die optreden tijdens de aanlegfase en effecten die optreden ten gevolge van de herinrichting, de eindfase. In de volgende paragraaf is per soortgroep aangegeven welke effecten kunnen optreden tijdens de aanlegfase en welke effecten kunnen optreden tijdens de gebruiksfase

6.3 Effecten op aanwezige habitattypen

6.3.1 Glanshaverhooilanden, subtype A

Onder huidige omstandigheden komt dit habitatttype niet voor. Er zijn dus geen effecten. Wel komt het potentieel in het projectgebied voor. Uitbreiding van het areaal Glanshaverhooiland heeft als doel uitbreiding van het habitat van het *Donker pimpernelblauwtje* (en *Pimpernelblauwtje* als complementair doel) voor uitbreiding van de populatie. Op deze plek is dit noodzakelijk vanwege de ongunstige staat van het standhouding en het leefgebied van deze soort nu nog tot de directe omgeving beperkt is. Andere meer of even gunstig gelegen uitbreidingslocaties zijn niet voorhanden.

Eindfase
De ingrepen zijn er op gericht dat in de toekomst de juiste ecologische voorwaarden aanwezig zijn voor ontwikkeling van het habitattype glanshaverhooiland subtype A, en daarbij rijk zijn aan grote pimpernel. De relatief smalle Vlootbeek krijgt in het Voorsterveld een licht slingerend tracé en volgt daarbij (weer) de oude dalvormige laagte in het gebied. De stuw, die de waterverdeling met de Onderste Leigraaf regelt, verdwijnt. Dit leidt tot een verhoging van de grondwaterstand in het Voorsterveld. De landschappelijke inpassing van de Vlootbeek biedt -in combinatie met te herstellen of aan te leggen reliëfverschillen - zodoende een brede vochtgradiënt. In combinatie met het juiste beheer kunnen Glanshaverhooilanden weer vlakdekkend in het gebied voorkomen. Effecten op de lange termijn zijn dus enkel positief.

6.4 Effecten op habitatsoorten

6.4.1 Donker pimpernelblauwtje

Eindfase: Permanente effecten
Het voorliggende ontwerp voor de nieuwe Vlootbeekbedding doorkruist nergens locaties waar de grote pimpernel in combinatie met waardmieren samen voorkomen, een voorwaarde voor voortplanting van het Donker pimpernelblauwtje. Er zijn daar zodoende geen negatieve effecten op de huidige staat van instandhouding van de vlindersoort, noch wordt actueel leefgebied van de soort aangetast.

Het gaat om de locaties:

- waar de nieuwe bedding de Kasteelhof lossing kruist;
- waar de nieuwe bedding het Vlootgrubje, de greppel ten westen van de Kasteelhof lossing kruist.

Ook in het geval van de bouwvoorverwijdering op de percelen geldt zelfs dat dit nergens in de buurt komt van bestaande vindplaatsen van de genoemde waardsoorten. Er is dus geen negatief effect op het Donker pimpernelblauwtje.

De oude bedding van de Vlootbeek in het Voorsterveld en tussen N274 en Boomstraat wordt niet volledig gedempt met het oog op de aanwezigheid van een potentieel leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje* op de bovenrand van het huidige talud. Hier wordt namelijk plaatselijk de waardplant en/of waardmier aangetroffen. Om gewenste verschillen in microklimaat niet kwijt te raken, wordt de bedding, met inachtneming van de aanwezigheid van *Grote pimpernel* en de waardmier verontdiept tot maximaal 50 cm onder het bestaande maaiveldniveau. Hiermee worden mogelijke negatieve effecten op potentieel leefgebied ter plekke uitgesloten.

De ingrepen zijn er mede op gericht op een duurzaam uitbreiden van het leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje* door het creëren van de juiste ecologische randvoorwaarden: de nieuwe situatie leidt dan ook tot een veel groter leefgebied voor *Donker pimpernelblauwtje* dan in de huidige situatie, en daarmee als positief te betitelen. Hiermee wordt invulling gegeven aan het realiseren van de instandhoudingdoelstelling voor het Roerdal (zie § 3.2.2, bijlage 2).
Het toekomstig beheer (zie § 6.4.3) dient blijvend afgestemd te worden op eisen die de soort stelt: zoals al beschreven in het Natura 2000 conceptbeheerplan Roerdal (Provincie Limburg, 2009). Door zowel deze inrichting en een juist beheer wordt een grote bijdrage geleverd aan het ontwikkelen van een duurzame subpopulatie van tenminste 500 individuen in dit kernleefgebied (Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje, 2005).

Het verwijderen van de bouwvoor vindt plaats op plaatsen waar onder de huidige omstandigheden erg voedselrijke vegetaties aanwezig zijn, waar zowel de waardplanten en waardmieren ontbreken. Reeds geruime tijd in verschraling zijnde stroken worden ontzien indien huidige waarden daar aanleiding toe geven, zeker die in de nabijheid van bestaande populaties (figuur 4.1).

Het verwijderen van de bouwvoor, in combinatie een reliëfrijke afwerking en het enten met pimpernelrijk hooi, zoals beschreven in 4.1.3 3 en 4.1.4, is een werkwijze die op termijn leidt tot een substantieel groter oppervlak en kwalitatief beter leefgebied (Kiehl et al., 2010).

De aanleg van poelen en de aanplant van hagen en heggen heeft door de locatiekeuze geen negatieve effecten op het potentieel en actueel leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje*. Op de betreffende plaatsen zijn geen waardplanten of waardmieren aanwezig. De aan te planten heggen en hagen hebben een positief effect op de het toekomstige leefgebied. Dankzij hun aanwezigheid ontstaan in het nu volledig open terrein ook wat ruigere zomen en meer windluwe plekken, die aantrekkelijk milieu vormen voor deze vlinder. Deze groene ’dooradering’ kan een bijdrage vormen aan de verspreiding door het terrein.

Aanlegfase: tijdelijke effecten
De ingrepen dragen bij aan de duurzame instandhouding van de soort, maar dat mag geen tijdelijke negatieve effecten opleveren, gezien de uiterst precaire situatie waarin de soort hier verkeert (enige nog resterende populatie in Nederland, minder 200 ex).

Hoewel er geen negatieve effecten van de ingrepen te verwachten zijn, vinden er in het plangebied wel allerlei werkzaamheden plaats dicht bij ofwel het actueel (Kasteelhof lossing) danwel het

potentieel leefgebied (oevertalud Vlootbeek, Vlootbeekgrubje)., waardoor negatieve effecten op voorhand niet geheel kunnen worden uitgesloten. Ook al is de functionaliteit van het leefgebied op geen enkel moment in de levenscyclus van de soort in het geding en is de gunstige staat van instandhouding van de soort op geen enkel moment in het geding, worden mitigerende maatregelen geformuleerd om de kans op (tijdelijke) negatieve effecten geheel uit te sluiten. Deze worden hieronder beschreven. Deze maatregelen zijn van belang omdat het om een zeer kwetsbare populatie gaat, die als bronpopulatie moet dienen voor het bevolking van het in te richten terrein.

Mitigerende maatregelen
Voor het donker pimpernelblauwtje is daarom onderscheid gemaakt tussen mitigerende maatregelen *voorafgaand* aan de uitvoering als ook mitigerende maatregelen *tijdens* de werkzaamheden. Gezien de complexe ecologie van de soort betekent dit dat er maatwerk moet worden geleverd. Bij het formuleren van de mitigerende maatregelen is gebruik gemaakt van de huidige kennis met betrekking tot de ecologie van het *Donker pimpernelblauwtje* (zie bovenstaand kader), de adviezen van de Vlinderstichting in de persoon van de pimpernelblauwtjes-expert mevr. I. Wynhoff, (zie ook Wynhoff & Ens, 2011) en gebiedsdeskundige en vlinderdeskundige dhr. J. Boeren. Dit heeft het onderstaande protocol opgeleverd.

A: voorafgaande aan de werkzaamheden

- Voorafgaand aan de uitvoering wordt het actueel en potentieel leefgebied bestaande uit waardplanten- in combinatie met waardmierenpopulaties in het plangebied afgezet met een tijdelijk, maar deugdelijk raster met waarschuwingslint. Dit om onnodige betreding en het berijden met voertuigen te voorkomen. Hierbij is een ‘’veiligheidszone’’ aangehouden van minimaal 10 m uit de insteek van de desbetreffende waterloop.
  Deze veiligheidszones zijn op de tekeningen in Bijlage 5 aangegeven. Een bestaand werkpad langs sommige watergangen kan onder voorwaarden, zoals verwoord onder B, wel worden benut

- Verplanten *Grote pimpernel.* Hoewel de ligging van de nieuwe bedding en de herprofilering van de oevers zodanig is gekozen dat alle belangrijke groeiplaatsen van de *Grote pimpernel* worden ontzien, blijkt op de doorkruising van de Kasteelhof lossing een geïsoleerde groeiplaats aanwezig te zijn. Deze groeiplaats wordt verplaatst volgens de hieronder omschreven aanwijzingen.
    - plant met een wortelstok. Deze wortelstok is mogelijk gevoelig voor uitdroging en blootstelling aan licht. Verplaatsen kan het beste gebeuren in de herfst of de winter als de plant zich in een rusttoestand bevindt (dit is ook de periode voordat de vlinders vliegen en nadat rupsen op de plant aanwezig zijn). De voedingstoffen bevinden zich dan vooral in de wortelstok. De plant kan zo’n 20 tot 30 cm boven de grond worden afgeknipt en voorzichtig worden uitgegraven. De wortelstok wordt met zo veel mogelijk aarde eraan zo snel mogelijk weer in de grond worden gestopt. Dit zal gebeuren op de plaats waar de soort in 2010 is aangeplant (zie figuur in bijlage 4, rode vlakken).

B: tijdens de werkzaamheden

- Teneinde geen negatieve effecten te hebben op het donker pimpernelblauwtje tijdens de vliegtijd en in de fase waarin de rupsen bovengronds op de bloemknoppen van de grote pimpernel aanwezig kunnen zijn, vinden in het Voorsterveld geen werkzaamheden plaats tussen 15 juni en 15 september.

- Indien tussen verplanten en aanvang van de werkzaamheden meer dan een maand is verstreken wordt een extra controleronde door een ecoloog uitgevoerd op het voorkomen van planten. Zonodig worden die dan alsnog verplant.
- Mocht ondanks bovengenoemde maatregelen in de periode dat er wordt gewerkt alsnog planten worden aangetroffen dan worden ook die verplaatst. Dit om te voorkomen dat in de vliegtijd van de vlinders hier toch eitjes op afgezet worden, middenin het werkgebied.
- Daar waar werkzaamheden nabij geschikt leefgebied van *Donker pimpernelblauwtje* plaatsvinden, wordt ervoor gezorgd dat het materieel geen beschadiging aan dit leefgebied aanbrengen. Dit geldt met name voor het uitgraven van de nieuwe bedding van de Vlootbeek, op de plaats waar de greppels worden doorkruist, het verondiepen van de oude beddingen van de Kasteelhof lossing en de Vlootbeek.
- Het baggeren ten behoeve van het slibonderzoek naar Beekpriklarven (!) en het opvullen van de beddingen kan alleen door de werkzaamheden uit te voeren rijdend in de watergang zelf. De met *Grote pimpernel* begroeide taluds worden te allen tijde ontzien. Langs de huidige Vlootbeek en de Kasteelhof lossing kan echter wel het bestaande onderhoudspad worden bereden onder voorwaarde dat de met *Grote pimpernel* begroeide taluds wel worden afgezet. Het schouwpad mag echter niet worden gebruikt om slib op te storten met oog op het voorkomen van uitspoeling en verruiging van de taluds.
- Verdere maatregelen ten behoeve van vlinders, waardplanten en waardmieren zijn in principe niet noodzakelijk, omdat voorafgaand aan het werk voldoende maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de soort op de werklocatie aanwezig is. Door een ecoloog wordt aangegeven wanneer dit toch nodig blijkt; dit wordt, afhankelijk van de locatie en de aard van de werkzaamheden vastgesteld door een wekelijkse of zo nodig dagelijkse monitoring van de werkzaamheden door een terzake ervaren ecoloog.

C: speciale aandacht bij de begeleiding van de uitvoering

- Tijdens de uitvoering dient de aannemer er rekening mee te houden dat het om een bijzonder project gaat. Hij dient er rekening mee te houden dat het een natuurtechnisch project betreft waarbij er extra aandacht moet zijn om bepaalde onderdelen te realiseren. Dit dient in het bestek te worden voorgeschreven en in de gunningscriteria te worden opgenomen. Dit betreft met name het aanbrengen van reliëfverschillen in het Voorsterveld. Daarnaast zal hij in staat moeten zijn flexibel te werken om met de inpassing van een groot aantal mitigerende maatregelen om te kunnen gaan. Er zal regelmatig tijdens de werkzaamheden – en voorafgaand aan bepaalde fases in het werk - overleg nodig zijn met ecologen en, zonodig, experts van het donker pimpernelblauwtje. Initiatief tot dit soort overleggen moeten ook nadrukkelijk door de projectuitvoerder worden genomen. Het is goed denkbaar dat aan de hand van deze overleggen werkzaamheden aangepast en/of uitgesteld dienen te worden. Voor aanvang van de werkzaamheden moet het feitelijke uitvoeringsplan en planning worden besproken (en getoetst) door opdrachtgevers, opdrachtnemer, dagelijkse ecologische begeleiding en experts inzake het *Donker pimpernelblauwtje*. Bovenstaande maakt duidelijk dat reeds in de offertefase voor het vinden van een aannemer met deze kwaliteitsaspecten rekening gehouden moet worden.
- De toekomstige ontwikkelingen in het Voorsterveld liggen voor een groot deel in handen van de uitvoerders en toezichthouders. Zij hebben een grote invloed op het eindresultaat. Als de uitvoerders en toezichthouders weten, waarom bepaalde handelingen wel of niet mogen en welke consequenties hun handelen voor de plaatselijke natuur heeft, is de kans veel groter dat de uitvoering zo gebeurt als gewenst en dat minder ongelukken tijdens de uitvoering plaats vinden. Een goede voorlichting voor iedereen is daarom uitermate belangrijk! Deze zal worden verzorgd door de ecologische begeleider en vlinderexperts van de Vlinderstichting. Daarnaast is het ook bevorderlijk om als opdrachtgever(s) regelmatig in het veld te verschijnen en de uitvoering op korte afstand te volgen.

- Om de aannemers een goede feeling met het project te geven kan deze toets ter informatie bij de aankondiging van het werk worden gevoegd, zodat inschrijvers van te voren duidelijk is waar ze rekening mee moeten houden.
- De voorwaarden uit deze toets worden verwerkt in het bestek.

Eisen aan het toekomstig beheer.
Los van deze NB-wet toets bepaalt het beheer van de nieuw aan te leggen vochtige hooilanden voor de langere termijn in het Voorsterveld of en hoe snel leefgebied voor het *Donker pimpernelblauwtje* wordt ontwikkeld. Er moet hooilandbeheer worden toegepast op de heringerichte delen, waarbij tussen juni en half september niet wordt gehooid. Dat gehooide gebied mag niet worden begraasd want dit zou nadelig voor de waardmieren zijn (Provincie Limburg 2009, Wynhoff & Ens 2011). Het hooilandbeheer moet zo worden toegepast dat altijd stroken vegetatie over blijven staan. Langs de randen kan de ontwikkeling van ruigte en struweel worden toegestaan. Dit is bevorderlijk voor de *Gewone steekmier*. Voor de *Moerassteekmier* kunnen de centrale delen van de hooilanden vroeg in het seizoen gemaaid worden zodat de vegetatie kort blijft en de grond goed kan opwarmen. Het spreekt voor zich dat het hooi na het maaien moet worden afgevoerd. Voor het gehele gebied zal een beheerplan worden opgesteld dat consensus moet krijgen in de projectgroep. In het beheerplan worden de uit te voeren maatregelen en verantwoordelijkheden van de verschillende eigenaren beschreven.

Het is belangrijk dat bij onderhoud aan de beek geen bagger en maaisel op de taluds wordt achtergelaten; dit om verrijking van de schrale grond daar te voorkomen en zodoende op termijn de doelvegetatie te verliezen. Dit materiaal moet worden afgevoerd.

6.4.2 Beekprik en Rivierdonderpad

Eindfase: permanente effecten
De nieuwe en dankzij haar slingerende karakter, verlengde waterloop zorgt al snel weer voor de instandhouding en versterking van leefgebied voor de *Beekprik* en een beperkte uitbreiding van het leefgebied. Een verbetering is daarbij ook aan de orde, omdat in de toekomst een grotere variatie aan stroomsnelheden in de beek (en daarmee variatie in sedimentatie en substraat) zal optreden en het aanbod aan schuil- en paaiplaatsen en opgroeigebied larven groter wordt, zoals ook blijkt uit ervaringen op eerder herstelde trajecten (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas).

Aanlegfase: tijdelijke effecten
Het huidige traject van de Vlootbeek in het Voorsterveld zal verondiept of verlegd gaan worden. Het dempen heeft een negatief effect op (individuen van) deze soort en het huidige leefgebied van de soort. Het aan te pakken traject maakt slechts een beperkt deel uit van het bekende leefgebied van deze soort, waarvan het zwaartepunt vooralsnog stroomafwaarts van Aerwinkel ligt (Dorenbosch et al., 2011, mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas). Hoewel er tegelijkertijd een nieuwe, langere, morfologisch meer gevarieerde beekbedding voor terugkomt, verdwijnt er tijdelijk enig leefgebied voor deze soort. Om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen te voorkomen zijn daarom mitigerende maatregelen noodzakelijk (zie § 6.2.5).

Mitigerende maatregelen
Doordat een deel van het huidige leefgebied gedempt wordt, wordt voorafgaand aan de ingreep de *Beekprik(larven*) gevangen en verplaatst naar elders. Met het vangen en verplaatsen van de *Beekprik*(larven) zijn al eerder goede ervaringen opgedaan (Dorenbosch et al., 2011). Op basis

daarvan is het onderstaande protocol ontwikkeld. Dat protocol wordt opgenomen in een werkprotocol, welke door het Waterschap in een Programma van Eisen of besteksvoorschriften worden voorgeschreven aan de uitvoerder. Het Waterschap en Dienst Landelijk Gebied houden toezicht op naleving, door inzet van een competente ecologische begeleider(s) met aantoonbare ervaring op het gebied van ecologische begeleiding bij ruimtelijke ingrepen. Significante verstoring en permanent negatieve effecten op het leefgebied is hiermee uitgesloten. Het betreft de volgende punten:

- Het vangen van strikt beschermde soorten gebeurt uitsluitend door terzake ervaren, bevoegde personen (visecologen).
- Een kort vooronderzoek naar geschikte uitzetplaatsen (slibbanken), bij voorkeur in het stroomgebied van de Vlootbeek om te voorkomen dat gevangen larven worden uitgezet op een locatie waar al veel priklarven zitten.
- Tijdens en na het afvissen is het van belang dat vissen/prikken niet opnieuw het traject in kunnen zijn door dit af te dammen.
- Kort voor de aanvang (maximaal enkel dagen) van de werkzaamheden wordt achtereenvolgens de waterlaag (bijv. met electrovisserij) en het bodemsubstraat (machinaal uitspreiden op oever) afgevist. Het slib moet worden doorzocht door een deskundige van het waterschap inzake *beekpriklarven*.
- Bij het opvullen van de bedding wordt het water één richting uitgedreven naar een naast gelegen traject van de Vlootbeek, op het laatst word de dam opgeruimd opdat ook de dan nog resterend aanwezige vissen (en amfibieën) kunnen ontsnappen en kan de opvulling worden afgerond.
- Het afdammen en opvullen wordt uitgevoerd buiten de paaiperiode van half april tot 1 juni.

Aandachtspunt: bij deze werkzaamheden moet in het Voorsterveld terdege rekening worden gehouden met het leefgebied van het *Donker pimpernelblauwtje*. Afgezette veiligheidsstroken mogen niet worden betreden worden of benut voor het doorzoeken van het slib.

Er blijft in het stroomgebied van de Vlootbeek voldoende geschikt alternatief (al hersteld) biotoop voorhanden om de functionaliteit van het leefgebied te garanderen, zodat het niet noodzakelijk is om al geruime tijd van te voren eerst nieuw habitat in te richten alvorens dat bestaande wateren worden gedempt. Ervaringen met de andere, eerder herstelde beekvakken van de Vlootbeek en de recent aangelegde bypass bij de Gitsappermolen (Vlodrop), wijzen uit dat de *Beekprik* deze nieuw ingerichte trajecten snel weet te vinden (mondelinge mededeling R. Gubbels, WRO, zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011). Na inrichting ontstaat nieuw leefgebied. De effecten zijn slechts tijdelijk van aard.

6.5 Cumulatieve effecten

De ingrepen aan de Vlootbeek spelen zich niet alleen af in het Natura 2000-deelgebied Voorsterveld (zie ook Royal Haskoning, 2012). Zowel bovenstrooms als nog een stukje benedenstrooms tot aan Munningbos, krijgen de Vlootbeek en haar oeverzones in aansluiting op het Natura 2000-deelgebied een meer natuurlijke inrichting. Op de aan te pakken beektrajecten zijn actueel geen habitatrichtlijnsoorten aanwezig (zie ook Royal Haskoning, 2012). De herinrichting zorgt er echter voor dat het toekomstige leefgebied van de *Beekprik* en *Gaffellibel* worden versterkt en uitgebreid. De ingrepen dragen dus bij aan het herstel van het leefgebied en daarmee aan het bereiken van de instandhoudsdoelstellingen in het Natura 2000 gebied (zie ook Royal Haskoning 2012). Negatieve effecten zijn hier dus niet aan de orde. Ervaringen met de andere, eerder herstelde beekvakken langs de Vlootbeek en een recent aangelegde bypass bij de Gitsappermolen wijzen uit dat de *Beekprik* dergelijke nieuwe, ingerichte trajecten snel weet te

vinden (mondelinge mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas, zie ook Gubbels, 2009, Dorenbosch et al., 2011).

Op langere termijn dragen de inrichtingsmaatregelen bij aan een meer gevarieerd beekdallandschap, waarin voor tal van (meer kritische) soorten een plaats is en de uitwisseling tussen gebieden wordt versterkt. Zo draagt een meer natuurlijke inrichting van de Vlootbeekoevers bij aan het vergroten van de uitwisselingsmogelijkheden van de populatie *Donker pimpernelblauwtjes* in het Vlootbeekdal met een andere, nog bestaande populatie even over de grens in Duitsland.

7 EINDCONCLUSIE

De ingreep heeft, met inachtneming van de beschreven mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op de in het projectgebied aanwezige habitatsoorten die voor het N2000-gebied zijn aangewezen. Uiteindelijk zijn de effecten als positief te beoordelen, omdat ze een bijdragen leveren aan de ter plekke te realiseren instandhoudings-doelstellingen in het kader van Natura 2000.

Om negatieve effecten op de populatie en het leefgebied van het *Donker pimpernel-blauwtje* (en *Pimpernelblauwtje*) te voorkomen, is een uitgekiend pakket aan mitigerende maatregelen uitgewerkt. Na uitvoering van de ingrepen is een veel groter potentieel leefgebied voor de soort aanwezig. Het project geeft daarmee ook voor deze soorten invulling aan de uitbreidingsopgave en kwaliteitsverbetering voor het *Donker pimpernelblauwtje* in het Roerdal. Daarnaast maakt het tevens de vestiging van andere voor het N2000-gebied Roerdal geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen mogelijk die nu nog niet aanwezig zijn in dit Natura 2000-deelgebied, namelijk *Gaffellibel*, het *Pimpernelblauwtje* en het habitattype Glanshaverhooiland subtype A.

De Vlootbeek krijgt een vrij afstromend karakter met een meer natuurlijker inpassing in het landschap. Hierdoor ontstaat een meer geschikt leefgebied voor de *Beekprik*. Mogelijk dat de *Rivierdonderpad* en *Gaffellibel* zich ook naar deze delen van de Vlootbeek kan uitbreiden.

8 LITERATUUR

Boeren J. 2005. Beschermingsplan Donker Pimpernelblauwtje Roerdal. Dienst Landelijk Gebied Limburg in opdracht van de Provincie Limburg. Roermond.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea. – Nederlandse fauna 7). Leiden. Nationaal Historisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Study – Nederland.

Dorenbosch, M, N van Kessel, T. Brouwer, W. Zweep & R. Gubbels. 2011. Larven van prikken in twee Midden Limburgse beken. Natuurhistorisch Maandblad 100(4):67-70.

Geraeds, R. 2009. De gaffellibel langs de Vlootbeek; de ontdekking van de derde Nederlandse vindplaats in een genormaliseerde beek. Natuurhistorisch Maandblad 98(6):121-125.

Gubbels, R. 2009. Waarnemingen aan paaiende beekprikkenn inde nieuwe vispassage bij de Gitsappermolen te Vlodrop. Natuurhistorisch Maandblad 98(1):8-12.

Hölzel, N, & A. Otte, 2003. Restoration of a species-rich flood meadow by topsoil removal and diaspore transfer with plant material. Applied Vegetation Science, 6: 131-140.

Kiehl, K., A. Kirmer, T.W. Donath, L. Rasran & N Hölzel. 2010. Species introduction in restoration projects; evaluation of different techniques for the establishment of sem-natural grassland I Central and Northwestern Europe. Basic and Applied ecology 11(4):285-299.

Wynhoff, I. & S. Janssen, 2000. Meer mieren voor pimpernelblauwtjes. Rapport VS2000.28, De Vlinderstichting, Wageningen.

Wynhoff, I. & S. Ens, 2011. Toetsing Flora Fauna- wet Vlootbeekdal in het Voorsterveld. Rapport VS2011.014, De Vlinderstichting, Wageningen. In opdracht van: Royal Haskoning Maastricht en Waterschap Roer en Overmaas.

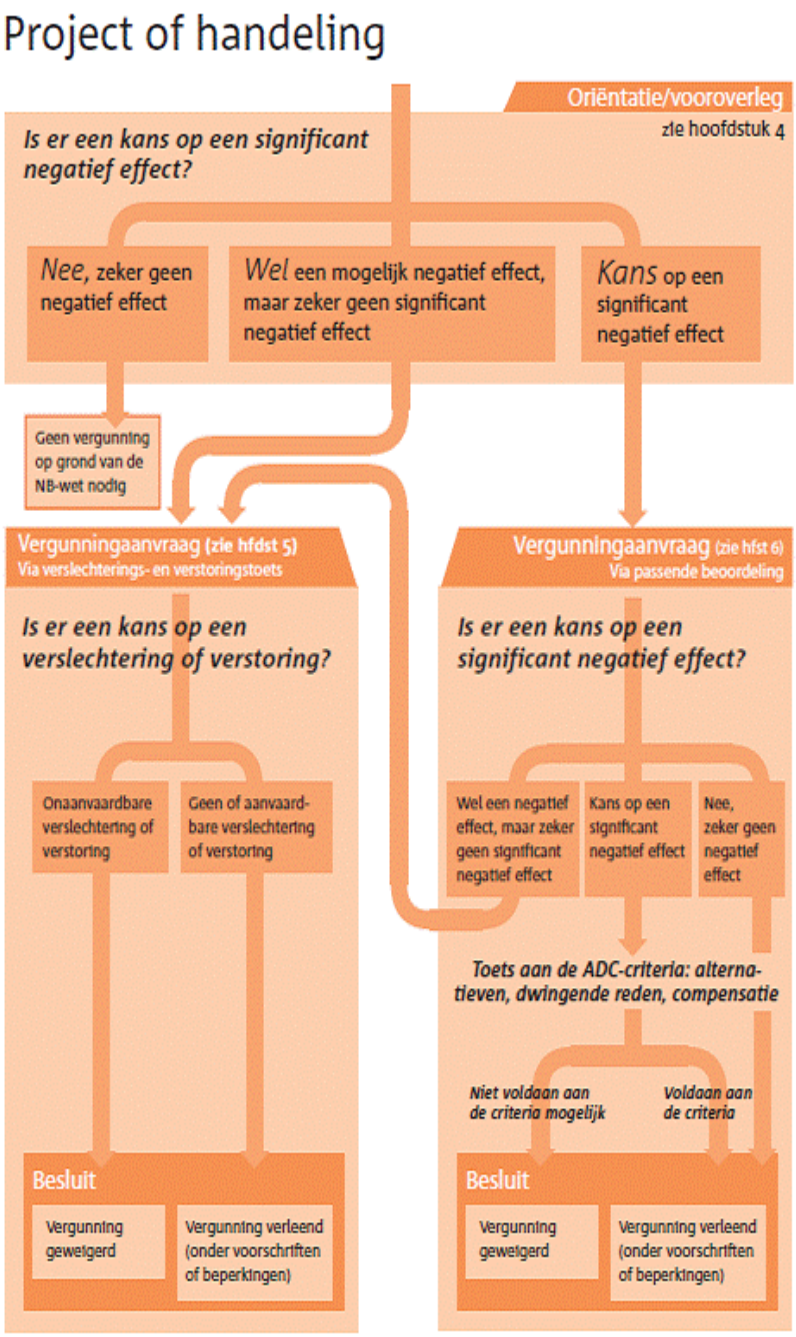
Provincie Limburg 2009. Natura 2000 concept-beheerplan Roerdal. Maastricht.

Royal Haskoning, 2009. Inrichtingsvisie en -plan Vlootbeekdal. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Waterschap Roer en Overmaas, 2013. Herinrichting Vlootbeek fase 3 - Toetsing aan de Flora- en faunawet en EHS, mitigerende maatregelen, aanvullende ontwerpeisen en ecologisch werkprotocol. In opdracht van Waterschap Roer en Overmaas.

Schaminée, J., A.H.F. Stortelder & E.J. Weeda (1996). De Vegetatie van Nederland deel 3: graslanden, zomen en droge heiden. Opulus Press, Uppsala/Leiden.

Bijlage 1
Schema toetsing Nbwet



Waterschap
Roer en Overmaas

Bijlage 2
Nadere toelichting Habitatrichtlijnsoorten N2000-deelgebied Voorsterveld

(Bron: N2000 conceptbeheerplan Roerdal, Provincie Limburg 2009)

H1061: Donker pimpernelblauwtje

(bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING

Het Donker Pimpernelblauwtje is een bewoner van hooilanden met daarin Grote pimpernel en de waardmier Gewone steekmier of Moeras steekmier. De Gewone steekmier leeft vaak in ruige vochtige randen van hooilanden, bermen of slootkanten. De Moerasssteekmier prefereert vochtigere en schrale omstandigheden. De combinatie van Grote pimpernel en Waardmier is noodzakelijk voor de ingewikkelde levenscyclus van het Donker Pimpernelblauwtje. Donker Pimpernelblauwtjes zetten in de periode juli augustus eitjes af op

bloemknoppen van de Grote pimpernel. Hiervoor gebruiken ze vaak planten die boven de rest van de begroeiing uitstaan. De eitjes komen na enkele dagen uit en de rupsen leven een dag of tien van de bloemknoppen van de Grote pimpernel. Na twee tot drie weken laten de rupsen zich op de grond vallen. Eenmaal op de grond scheiden ze stoffen af die mieren aantrekken. De mieren nemen de rupsen mee naar hun nest. Dit gebeurt in de periode juli tot september. De rupsen brengen de winter door in het mierennest, waar ze zich voeden met de larven van de mieren. Rupsen van het van het Donker Pimpernelblauwtje kunnen ervoor zorgen dat de stand van de mieren achteruit gaat waardoor dat leefgebied niet meer geschikt is. Daarom moeten in een goed leefgebied meer geschikte plekken met mieren en waardplanten aanwezig zijn. Gaat het op de ene plek slechter met de mieren kunnen ze weer op een andere plek terecht.

BEDREIGINGEN

De toekomst van het Donker Pimpernelblauwtje in het Roerdal is nog allerminst zeker. Dit komt omdat de populatie zo klein is en omdat het leefgebied door zijn vorm (lijnvormig en smal) uitermate kwetsbaar is. Beheersfouten of een aantal slechte jaren kunnen ervoor zorgen dat de soort weer verdwijnt uit het Roerdal. Om de populaties van het Donker Pimpernelblauwtje veilig te stellen is het verder nodig om gebieden die aangewezen zijn als EHS aan te kopen, in te richten en te beheren. Ook moet het huidige beheer van bermen en slootkanten worden voortgezet.

LOCATIE

Tot de jaren zeventig kwamen in het Roerdal grote populaties voor (Wynhoff et al., 2005). Echter omstreeks 1970 is de soort door de aanleg van een gedeelte van de camping het Elfenmeer in Herkenbosch verdwenen uit het Roerdal en daarmee ook uit Nederland. In 1990 zijn Donker Pimpernelblauwtjes samen met Pimpernelblauwtjes uitgezet in de Moerputten in den Bosch. Het Pimpernelblauwtje houdt hier nog steeds stand maar het is nog maar de vraag of het Donker Pimpernelblauwtje hier nog steeds aanwezig is. In het Roerdal werd tot grote verassing in 2001 de vlinder op vier plekken teruggevonden, al ging het in drie gevallen om hooguit enkele zwervers (Anonymus, 2002, Wynhoff et al., 2005). Van de vier plekken waar de soort in 2001 is waargenomen is er nog maar een over. De soort bevindt zich nu alleen nog in een aantal wegbermen en slootkanten maar rondom de Vlootbeek in Posterholt. De hervestiging in 2001 heeft vermoedelijk plaatsgevonden uit een naburige Duitse populaties. Echter hier was de soort volgens onderzoekers sinds halverwege de jaren negentig verdwenen. Sinds 2004 worden ook weer dieren gezien in Duitsland. De afstand tussen het Nederlandse en Duitse leefgebied bedraagt ca 5km.

HUIDIG BEHEER

Voor de bescherming van het Donker Pimpernelblauwtje is in 2005 een beschermingsplan opgesteld (Boeren, 2005) In dit plan worden voorstellen gedaan voor het beheer van de belangrijkste wegen en slootkanten. Het beheer voor het Donker Pimpernelblauwtjes bestaat grotendeels uit het niet maaien in de periode juni tot half september. In een aantal gevallen wordt slechts een maal per twee jaar gemaaid. Voor de uitvoering van dit beheer zijn er afspraken gemaakt met de Gemeente Roerdalen, het Waterschap Roer en Overmaas en de Provincie Limburg. Hoewel het beheer in zijn algemeenheid zeer goed wordt uitgevoerd gebeuren er ieder jaar nog wel een of meerdere beheersongelukjes zoals het per ongeluk te vroeg maaien. Een nog intensievere begeleiding zou dit soort ongelukken moeten terugdringen.

STAAT VAN INSTANDHOUDING

De landelijke staat van instandhouding van het Donker Pimpernelblauwtje is zeer ongunstig. In het Roerdal is de stand zeer ongunstig tot matig gunstig. Dit is vooral te wijten aan het beperkte voorkomen en de oppervlakte van het huidige leefgebied dat beperkt is tot wegbermen en slootkanten.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS

Na zijn ontdekking in 2001 zijn de aantallen in de jaren erna flink afgenomen. Dit was vooral te wijten aan het maaien en schonen van beken op verkeerde tijdstippen. Vanaf 2004 wordt de soort jaarlijks door de Vlinderstichting gemonitord en de populatiegrootte is toegenomen van 40 in 2004 tot ca 140 in de jaren 2005 tot en met 2007 (Wynhoff & Jansen, 2007). In 2008 is de stand opgelopen tot 180 dieren. Wel heeft de soort

zich iets verplaatst ten opzichte van 2007. De oorzaak hiervan is waarschijnlijk dat sinds 2004 de dieren in dezelfde berm hebben gevlogen en daardoor de mierenstand gedaald is. Hoewel de dieren zich hebben verplaatst is het aantal vlinders toegenomen tot ongeveer 180 exemplaren in 2008 (Wynhoff, I. & Jansen, S. (2009).

DOELSTELLING
Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie tot duurzame populatie van ten minste 2.000 volwassen individuen.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING
In het Beschermingsplan Donker Pimpernelblauwtje voor het Roerdal (Boeren, 2005) worden een mogelijkheden voor behoud, versterking en uitbreiding van het leefgebied besproken die nu nog steeds actueel zijn:

- Behoud van de huidige populatie door kleinschalige beheersmaatregelen en uitbreiding van het leefgebied.
    - Dit moet ertoe leiden dat de lokale populatie kan groeien tot een niveau waarop de kans op uitsterven op korte termijn zoveel mogelijk wordt gereduceerd. Maatregelen die hierbij horen zijn:
        - Juist beheer van wegbermen en watergangen
        - Inrichten en beheren van percelen
        - Beheren van perceelsranden
- Versterking van de lokale populatie door inrichting van grotere leefgebieden ten behoeve van uitbreiding van de populatie richting andere potentiële leefgebieden op korte (5jaar) tot middellange termijn (15 jaar).
    - Dit moet ertoe leiden dat in de twee kernleefgebieden (Posterholt en Herkenbosch) voldoende vlinders aanwezig zijn zodat er sprake is van een duurzame populatie. Maatregelen zijn:
        - Inrichten in beide kerngebieden van twee grotere hooilanden met Grote pimpernel. In Posterholt liggen hierbij de beste kansen voor een leefgebied nabij de Kasteelhoflossing en nabij de Borg in Posterholt. In Herkenbosch liggen de beste kansen in het Herkenbosscherbroek en richting Etsberg of bij de Rode beek en Effelderwaldsee
- Op lange termijn (15-30 jaar) zouden er 3-4 kerngebieden van populaties moeten worden verwezenlijkt.
    - Dit moet gericht zijn op het ontwikkelen van kernpopulaties buiten de twee eerder genoemde populaties in het Roerdal.

H1096: Beekprik (bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING

De Beekprik is een typische bewoner van kleinere en grotere beken. De larven leven ingegraven in een fijnzandige bodem onder zuurstofrijk, langzaam stromend water (ongeveer 10 cm/s). De bodem moet rijk zijn aan slib, omdat de jonge vissen uit het water slibdeeltjes filteren, waaraan algen, ééncelligen en kleine meercellige organismen gehecht zitten, die als voedsel dienen. Dit habitat wordt aangetroffen in de binnenbochten van meanderende beken. De Beekprik brengt het grootste deel van zijn leven als larve door (6,5 jaar). Vervolgens is het slecht een half jaar volwassen om te paaien. De larve van de Beekprik wisselt bij een lengte van 12 tot 17,5 cm van gedaante; op dat moment ontwikkelen zich de geslachtsorganen, de zuigmond en de ogen. In tegenstelling tot die van de Rivierprik en de Zeeprik zijn de tanden weinig ontwikkeld en stomp. Ook houdt de Beekprik er geen parasitaire levenswijze op na en trekt ze niet. Na de gedaanteverwisseling nemen de vissen geen voedsel meer op. De volwassen prikken blijven nog een tijdje in hetzelfde milieu om na de winter stroomopwaarts te zwemmen naar ondiepe, zonbelichte grindbanken, waar het water sneller (20-30 cm/s) stroomt. Afhankelijk van de temperatuur wordt tussen eind maart en begin mei gepaaid. De dieren sterven vrijwel onmiddellijk na het afzetten van de eitjes. Twee weken later komen de larven uit, die na enige tijd de beek weer afzakken naar slibrijke bodems (Jansen & Schaminée, 2008). Alhoewel Beekpriklarven in staat zijn om relatief lage zuurstofconcentraties (2 mg/l) te verdragen, moet het gemiddelde zuurstofgehalte in de hoofdstroom van de beek relatief hoog zijn (9 mg/l) (Crombaghs et al., 2000).

BEDREIGINGEN

Samenhangend met de intensivering van de landbouw zijn de meeste beken in ons land gekanaliseerd en gestuwd, waardoor het leefgebied van de Beekprik op veel plaatsen vernietigd is (Jansen & Schaminée, 2008). Door het rechttrekken en ruimen van beken verdwijnen de paaigebieden voor volwassen dieren en de ingraafplekken voor de larven (Decleer, 2007). Bij vermesting kunnen beken te veel dichtgroeien met waterplanten, terwijl te intensief schonen of baggeren van beeklopen fataal is voor de larven (Jansen & Schaminée, 2008). Ook zuurstofgebrek en waterverontreiniging zijn funest voor deze soort, zelfs als het maar van korte duur is (Decleer, 2007). Door migratiebarrières naar de paaigebieden kan de soort zich niet meer voortplanten. Populatie uitwisseling of herkolonisatie wordt vaak bemoeilijkt door een slechte waterkwaliteit van midden- of benedenlopen (Decleer, 2007).
De migratiebarrières in de Rode Beek, die de populaties ondervonden zijn per maart 2008 door het Waterschap Roer en Overmaas opgeheven. De Rode Beek een belangrijk leefgebied voor de Beekprik op de Meinweg is nu vrij optrekbaar van de Roer tot aan de Dalheimer Mühle (Gubbels, 2007).
Waarschijnlijk zijn er geen onnatuurlijke bedreigingen meer in de Roer.
Momenteel wordt gedacht dat de Roer een te grote gemiddelde stroomsnelheid heeft. Wanneer de Roer in de toekomst door nog meer oeverafkortingen een gevarieerdere oeverstructuur krijgt en erosie en sedimentatie processen een grotere rol kunnen gaan spelen in de beek, dan zou lokaal een geschikt Beekprik habitat kunnen ontstaan.
De Rode Beek vormt na de herinrichting en het opheffen van de migratiebelemmeringen een goed Beekprik habitat (zie Gubbels, 2008; Gubbels 2009 (januarinummers)

In de Bosbeek verblijft momenteel een zeer kleine populatie Beekprik. Dit valt mede te wijten aan het benedenstrooms (Meinweg, ter hoogte van de camping) droogvallen van de Bosbeek en het niet meer hebben van een open verbinding met de Roer. (Gubbels2007).

LOCATIE

Crombags et al. (2000) geven aan dat het niet duidelijk is of de Beekprik in de Roer voorkomt. Hoewel er geschikte paai- en opgroeilocaties in ruime mate aanwezig zijn, zijn paaiende prikken of met zekerheid gedetermineerde larven, voor zover bekend nog nooit gevonden.
Hoewel er ook na 2000 nog geen Beekprikken in de Roer zijn aangetroffen zijn er paaiende Beekprikken in de nieuwe vispassage bij de Gitstappermolen te Vlodrop in de Rode Beek waargenomen (Gubbels, 2008).

De Beekprik komt in het Roersysteem voor in de Bosbeek en Rode Beek. Er komen dus naar alle waarschijnlijkheid Beekprikken voor in de Roer. De kans is groot dat zal als gevolg van afspoeling vanuit de Rode Beek in de Roer terechtkomen. In de Roer zelf is de soort in het Nederlandse deel van de Roer nog niet vastgesteld.. In het Duitse deel van de Roer komt de Rivierprik niet voor maar wel volop Beekprik. Het habitat is in Duitsland voor Beekprik geschikter dan in Nederlandse deel (schriftelijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas) .

HUIDIG BEHEER

In het stroomgebied wordt geen specifiek beheer uitgevoerd voor de Beekprik. Juist door het achterwege laten van beheer kan de Roer vrij kan meanderen.

STAAT VAN INSTANDHOUDING

De Beekprik wordt aangetroffen in een aantal beken die uitmonden in de Roer. Echter de soort is nog nooit in de Roer aangetroffen. Het is wel duidelijk dat het biotoop in de Roer minder geschikt is dan in de beken die in Roer. De staat van instandhouding in de Roer is momenteel zeer ongunstig.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS

Doordat de soort relatief moeilijk is te inventariseren, ontbreken betrouwbare inzichten over het voorkomen in het verleden en heden. Wel kan, op basis van het verdwijnen uit een groot aantal beken, worden gesteld dat de soort sterk is achteruitgegaan.
In het Roerdal en ook in de Meinweg is door aanleg van de bypass bij de Vlodroppermolen en de Gitstappermolen de doorgankelijkheid tussen Roer en Rode beek sterk verbeterd. Wellicht vindt er nu een sterkere uitwisseling tussen Roer en Rode beek plaats. De bypass bij de Gitstappermolen wordt volop benut als paaihabitat. Het paaihabitat is dus uitgebreid. Hierdoor zal de stand toenemen in de Rode Beek en daardoor wellicht ook in de Roer. De Gitstappermolen valt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied Roerdal en ook van de Meinweg. Hierdoor is een belangrijke verbindingszone voor optrekkende vis niet beschermd door de aanwijzing als Natura 2000-gebied.

DOELSTELLING

Behoud van verspreiding, omvang en kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie Beekprik.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING

Voor herstel zijn natuurlijke beeklopen nodig. De lengte moet dan minimaal drie kilometer zijn, omdat over deze lengte in principe de gehele levenscyclus voltooid kan worden (Ministerie van LNV, 2008a). Aan deze criteria wordt in het Roerdal ruim voldaan. Echter het habitat in de Roer is gewoon minder geschikt dan in bijvoorbeeld de Rode Beek (schriftelijke mededeling R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas). Door oeverbestortingen te verwijderen wordt meer morfodynamiek gecreëerd. Hierdoor zal de grootte van het habitat en daarmee de geschiktheid van het leefgebied voor de Beekprik toenemen.

H1163: Rivierdonderpad (bron: Provincie Limburg, 2009; conceptbeheerplan Roerdal)

BESCHRIJVING
De donderpad waarvan gedacht werd dat deze altijd in Nederland voorkwam, 'onze' Rivierdonderpad Cottus gobio, blijkt op basis van recent onderzoek helemaal niet in Nederland voor te komen. Het verspreidingsgebied van Cottus gobio begint namelijk pas veel verder in het oosten in Duitsland, ten oosten van Hamburg. Echter er zijn nu wel twee andere soorten donderpadden in Nederlands aangetroffen, de Beekdonderpad (Cotus rhenanus) en de Rivierdonderpad (Cotus perifretum) (Crombags et al., 2007). De Nie (1996) opperde echter reeds dat er in Nederland mogelijk sprake was van twee populaties donderpadden: een vrij kwetsbare populatie die in de monding van beken voorkomt en een minder kwetsbare, toenemende populatie in de grote rivieren en meren en andere stilstaande wateren. Beide soorten worden wel gerekend tot de in de habitatrichtlijn genoemde Rivierdonderpad. Alle donderpadden zijn aangepast aan een leven in snel stromend water en zwemmen zelden in open water of boven een kale ondergrond. Stuwtjes vormen al gauw een onoverkomelijke hindernis (Ottenburg, 2008).

BEDREIGINGEN
De Rivierdonderpad is momenteel niet bedreigd, na de sterke uitbreiding van de laatste decennia (Ottenburg, 2008).

LOCATIE
Tijdens de visstandbemonsteringen voor de Limburgse Vissenatlas (Crombaghs et als., 2000) werd de soort in het gehele Nederlandse traject aangetroffen. In de jaren erna werd de soort ook wederom aangetroffen in de gehele Roer. Afgelopen jaren zijn ook zijbeken als Rode Beek, Bosbeek, en Lappegrentlossing gekoloniseerd. De soort kwam hier eerder niet voor(schriftelijke mededeling Rob Gubbels Waterschap Roer en Overmaas). In het Nederlandse deel van de Roer zijn tot nu toe geen Beekdonderpadden aangetroffen. Echter wel in het Duitse deel van de Roer.

HUIDIG BEHEER
Door het wegnemen van barrières bij de ECI-waterkrachtcentrale, de Vlodroppermolen en de Gitstappermolen zijn alle obstakels in het Nederlandse gedeelte van de Roer opgeheven. Daarnaast is de belangrijkste beheermaatregel het toelaten van vrije meandering van de Roer.

STAAT VAN INSTANDHOUDING
De staat van instandhouding van de Rivierdonderpad is goed. De soort wordt in het gehele Roerdal aangetroffen en onlangs zijn ook nog beken die uitmonden in de Roer gekoloniseerd.

ONTWIKKELINGEN EN TRENDS
Tegenwoordig is de Rivierdonderpad in Noord- en Midden-Limburg vooral goed vertegenwoordigd in de Maas en aanliggende beekmondingen. Buiten de Maas heeft de soort binnen Noord- en Midden-Limburg alleen in de Swalm en de Roer gezonde populaties. Door het ontbreken van historische gegevens is het moeilijk aan te geven hoe de vroegere verspreiding in Noord- en Midden-Limburg is geweest. Door de grotere doorgankelijkheid van de Rode Beek zal de soort hier toenemen. Rivierdonderpadden worden nu al vrij ver stroomopwaarts aangetroffen (schriftelijke mededeling Rob Gubbels Waterschap Roer en Overmaas).

DOELSTELLING
Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud van de populatie.

MOGELIJKHEDEN TOT BEHOUD, HERSTEL EN/OF UITBREIDING
Binnen het Nederlandse stroomgebieden zijn er behalve een verdere verbetering van de waterkwaliteit maar weinig maatregelen te bedenken die positief uitwerken op de Rivierdonderpad.

Waterschap
Roer en Overmaas

Bijlage 3
Onderbouwing wijzing Habitattypen: Graslandtypen in het Roerdal

(Bron: Provincie Limburg)

Onderstaande tekst is door de Provincie Limburg opgesteld met het oog op het verzoek om onder meer het aangewezen habitattype Vossestaartgrasland (H6510_B) te wijzigen in Glanshaverhooiland (H6510_A). Dit verzoek is inmiddels op basis van onderstaande argumentatie gehonoreerd door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie en zal bij de definitieve vaststelling van het Beheerplan voor het N2000-gebied Roerdal als zodanig worden opgenomen.

GRASLANDTYPEN IN HET ROERDAL
G. Verschoor (Provincie Limburg)

Aanleiding
Tijdens het opstellen van het beheerplan Natura 2000 zijn er veel problemen geweest om de habitattypen Stroomdalgraslanden en Vossenstaarthooilanden in het Roerdal te lokaliseren, ondanks navraag bij gebiedskenners. Het actueel voorkomen van beide typen was in ieder geval niet bekend. Inschakeling van het OBN-deskundigenteam Rivierengebied, was nodig om te komen tot een enigszins acceptabele habitattypekaart voor beide typen. Toen vervolgens uit de GGOR-studie bleek dat de hydrologische condities voor Vossenstaarthooilanden nauwelijks is het gebied aanwezig waren en op een totaal andere plek dan gedacht, is een nadere gebiedsanalyse uitgevoerd aan de hand van historische beschrijvingen van Sissingh. Deze analyse geeft een andere kijk op deze problematiek en op de instandhoudingsdoelstellingen.

Aanwijzingsbesluit
Het Roerdal is aangewezen voor het habitattype Laaggelegen schraal hooiland *(Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)* en heeft als doel uitbreiding oppervlakte en verbetering van de kwaliteit van de Glanshaver- en Vossenstaarthooilanden, Grote vossenstaart (subtype B). Dit habitattype komt volgens het aanwijzingsbesluit in fragmentaire vorm voor in wegbermen en als vrij ruige graslanden, waarbij de aanwezigheid van de Grote pimpernel van belang is als waardplant van de rupsen van het Donker pimpernelblauwtje (H1061). Herstel heeft hier als doel de uitbreiding en verbetering van het leefgebied van deze vlinder en een betere geografische spreiding van het habitattype zelf dat landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert. Verder is het gebied aangewezen als Kalkminnend grasland op dorre zandbodem (H6120), stroomdalgrasland, met als doel uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit. Het habitattype is hier volgens het aanwijzingsbesluit in het verleden ruimer en beter ontwikkeld aanwezig geweest. Er resteren, volgens het gebiedendocument, nu nog enkele kenmerkende soorten. Omdat het habitattype stroomdalgraslanden landelijk gezien in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert, wordt herstel nagestreefd in het Roerdal (MINISTERIE LNV, 2007).

Profielendocument
Vossenstaartgraslanden *(Alopecurion pratensis)* zijn aanwezig in lager gelegen (vaak overstroomde) delen van de uiterwaarden en in polders. Het omvat graslanden met Wilde kievitsbloem en graslanden met Weidekervel en de Staatsbosbeheer RG 16C-b (MINISTERIE LNV, 2007). De Vossenstaarthooilanden komen vooral voor op klei-, zavel- en klei-op-veengronden in de benedenloop van de rivieren, waar de waterstandsschommelingen beperkt zijn, maar waar de bodem in de zomer

oppervlakkig uitdroogt. Inundaties in de winter worden goed verdragen, en overstroming met rivierwater in de winter en het vroege voorjaar is op lange termijn mogelijk zelfs noodzakelijk voor de aanvoer van basenrijk- en nutriëntenhoudend sediment en verspreiding van zaden. Inundaties in de periode van bloei en vruchtzetting en in de zomer worden echter slecht verdragen (MINISTERIE LNV, 2008). Stroomdalgraslanden zijn soortenrijke, relatief open tot tamelijk gesloten, grazige begroeiingen op droge, relatief voedselarme, zandige tot zavelige en meestal kalkhoudende standplaatsen langs de grote en kleinere rivieren. Zij komen voor op stroomruggen, oeverwallen, rivierduinen en op dijken en soms op erosie-steilrandjes, terrasranden of langs de winterbedrand. De in de tabel genoemde typische plantensoorten zijn: Brede ereprijs, Cipreswolfsmelk, Handjesgras, Kaal breukkruid, Kleine ruit, Liggende ereprijs, Rivierduinzegge, Rode bremraap, Sikkelklaver, Steenanjer, Tripmadam, Veldsalie, Wilde averuit, Zacht vetkruid, Zandwolfsmelk (MINISTERIE LNV, 2008).

Analyse

Vossenstaarthooiland
Volgens het profielendocument (MINISTERIE LNV, 2008) komt het subtype 6510B van het habitattype voor in twee vegetatietypen, namelijk de Kievitsbloemassociatie en de Associatie van Grote pimpernel en Weidekervel. De Kievitsbloemassociatie komt voor op klei en klei-op-veengronden in de overgangen van het rivierengebied naar het laagveengebied. Deze assiociatie komt voor in het westen en noord(west)en van Nederland en niet in het Roerdal (WEEDA *et al.*, 2002;SCHAMINÉE *et al.*, 1996). De associatie van Grote pimpernel en Weidekervel komt voor op vochtige standplaatsen op kalkhoudende tot kalkrijke lichte klei en zavel of lemig zand. Buffering vindt plaats door kalk in de bodem, en wordt in stand gehouden door overstroming met basenrijk water of capillaire opstijging van basenrijk grondwater. De standplaatsen kunnen ’s winters onder water staan, maar de grondwaterstanden zakken in de zomer voldoende ver weg (een halve meter of meer) voor een goede doorluchting van de bodem. In de zomer droogt de bodem oppervlakkig uit. Het vegetatietype komt in Nederland vooral voor langs de benedenloop van regenwaterrivieren of in de benedenloop van smeltwaterrivieren waar sprake is van een sterk gedempte wisseling in de waterstand. De zone met vossenstaartgrasland is alleen soortenrijk en vlakdekkend ontwikkeld in het mondingsgebied van de grote rivieren en langs de benedenloop (monding) van kleinere rivieren, waar het voorkomt in het stroomgebied van de Maas en de Waal. Deze groeiplaatsen worden gekenmerkt door een gedempte overstromingsdynamiek en/of een hoge grondwaterstand gedurende de winter. Verder bovenstrooms staat deze zone te zeer bloot aan te sterk wisselende waterstanden. Subtype B komt hier alleen in een soortenarme vorm voor in smalle, lintvormige gordels. De Landelijke Vegetatiebank kent na 1990 geen opname van dit type uit het Roerdal. Voor 1990 is slechts één opname bekend ten noorden van Roermond langs de Maas. De historische verspreiding voor 1975 ligt met name in de Biesbosch en de Maas bij Den Bosch, De Marke bij Breda en Noordwest-Overijssel (WEEDA *et al.*, 2002). Of het habitattype in de vorm van de Assiocatie van Grote pimpernel en Weidekervel vlakdekkend voorkwam in het Roerdal als leefgebied van het Donker Pimpernelblauwtje is dan ook zeer de vraag. In het uiterste geval was de verspreiding alleen beperkt tot het mondingsgebied van de Roer in de Maas.

Stroomdalgraslanden
Volgens het profielendocument (MINISTERIE LNV, 2008) volgt de verspreiding van het Stroomdalgrasland (habitattype 6120) bij het Roerdal hetzelfde beeld als de Vossenstaarthooilanden met Grote pimpernel en Weidekervel en is de verspreiding hooguit beperkt tot het mondingsgebied van de Roer in de Maas.
Van de zes vegetatietypen, rompgemeenschappen en niet-zelfstandige vegetaties uitgesloten, genoemd in dit profielendocument, is voorkomen van maar drie typen vegetaties in het Roerdal bekend. Het gaat dan om de Assiocatie van Schapegras en Tijm en de Assiociatie van Vetkruid en Tijm.
De Assiocatie van Schapegras en Tijm komt (mede) voor op heide- en stuifzandgebieden. Van deze Assiocatie van Schapegras en Tijm worden twee subassociaties gerekend tot het habitattype. Van

laatstgenoemde assiocatie is het voorkomen in één uurhok bekend, zowel voor als na 1975, in de omgeving Herkenbosch (WEEDA *et al.*, 2002). Dit voorkomen ligt evenwel meer voor de hand in de Meinweg en omgeving, omdat daar de bijbehorende bodemtypen, droge, kalkarme tot kalkloze, maar niet zeer voedselarme, pleistocene zandgronden met een zeker gehalte aan fijne bodembestandelen (SCHAMINÉE *et al.*, 1996), veelvuldig voorkomen. De assiociatie ontbreekt in andere delen van het Roerdal. Het voorkomen van Grote tijm in het uurhok in een natuurgebied met droge heide/heischraal grasland (Driestruik) bevestigt dit beeld. Verder is één opname opgenomen in de landelijke vegetatiebank (LMF-opname) van de Associatie van Schapengras en Tijm, subassiociatie met Gewoon reukgras bekend uit het kilometerhok van Landgoed Hoosden. Hiervan zijn de opnamegegevens niet bekend. Daarom is gekeken naar de in de omgeving van Landgoed Hoosden voorkomende soorten behorend tot dit vegetatietype, aan de hand van de vegetatiekartering Limburg. Enigszins kenmerkende soorten komen in drie situaties voor: één bermvegetatie met alleen Geel walstro, één graft-/talud/-dijkvegetatie met ook alleen Geel walstro en één graft-/talud-/dijkvegetatie langs de Roer met Akkerhoornbloem, Geel walstro, Gewone veldbies en Grasklokje. Alle opnames betreffen slecht ontwikkelde vegetaties.
Van de Assiociatie van Vetkruid en Tijm zijn meerdere opnamen bekend, echter alleen voor 1975 en met name in uurhokken aan de noordelijke zijde van het Roerdal. Deze assiociatie komt voor langs rivierdalen die in contact staan met de hogere zandgronden. De atlas van de vegetatie van Nederland noemt het voorkomen langs de Maas van Roermond richting Brunen (WEEDA *et al.*, 2002). De Assiociatie van Vetkruid en Tijm is kenmerkend voor oeverwallen en andere zandige, hooggelegen plekken langs rivieren en langs grote beken op grove, vaak grindhoudende grond. De gemeenschap is afhankelijk van het steeds opnieuw aanspoelen van zand, hetgeen meestal plaatsvindt tijdens kortstondige overstromingen in de winter en het vroege voorjaar. Vroeger kwam deze gemeenschap veelvuldig voor in het Midden-Limburgse Maasdal, maar is hier door grindwinning en inperking van de dynamiek van de Maas verdwenen (SCHAMINÉE *et al.*, 1996). Op basis hiervan zijn geen duidelijke aanwijzingen dat deze assiocatie in het Roerdal voorkwam.

Voorkomen Grote pimpernel en Weidekervel
In het Roerdal zijn geen waarnemingen bekend van Weidekervel. In Nederland is de soort dan ook zeldzaam langs de grote rivieren en vrijwel beperkt tot het getijdengebied (WEEDA *et al.*, 1987). De standplaatsen van Grote pimpernel moeten in de winter min of meer nat zijn. De soort kan voorkomen op nogal uiteenlopende grondsoorten, vaak op gemengde grond; zandige rivierklei of laagveen, ofwel zand boven op een kleiige ondergrond (BOEREN, 2005). Grote pimpernel komt wel verspreid en veelvuldig voor binnen de begrenzing van het Natura 2000 Roerdal, in nogal uiteenlopende omstandigheden. Grote pimpernel kan dan ook voorkomen in enkele andere vegetatietypen. Het meest voor de hand liggende type in het Roerdal is de Glanshaverassiociatie (*Arrhenatheretum elatioris*) (SCHAMINÉE *et al.*, 1996). Op basis van de beschrijvingen van Sissingh omstreeks 1940 kan worden opgemaakt dat dit ook het geval is geweest.

Voorkomen van Sikkelklaver, Kruisdistel, Grote tijm, Wit en Zacht vetkruid
In het Roerdal is van de typische soorten van het Stroomdalgrasland is geen enkele soort aanwezig, ook niet de hier genoemde soorten (PROVINCIE LIMBURG, 2009). De bewering van het voorkomen van deze soorten in het Roerdal in het aanwijzingsbesluit is dus niet bevestigd kunnen worden. Van de Grote tijm is wel een waarneming bekend vanaf de Driestruik, een droog zandgebied met Droge heide en Heischraalgrasland en enkele vennetjes, en van de Meinweg zelf. Van Zacht vetkruid zijn alleen waarnemingen bekend vanuit het Maasdal bij Roermond. Ook Kruisdistel wordt alleen langs de Maas aangetroffen. Sikkelklaver komt alleen sporadisch voor langs de Maas in Limburg. Wit vetkruid wordt wel in het Maasdal bij Roermond gevonden en daarnaast in het stedelijk gebied van Roermond en Vlodrop (één waarneming) (bron: waarneming.nl/vegetatiegegevens provincie Limburg).

Beheerplan
Tijdens het opstellen van de beheerplannen en de adviesgroepvergaderingen is veel discussie geweest over de vraag, of en waar er langs de Roer Stroomdalgraslanden en Vossenstaartgraslanden aanwezig zijn geweest en waar deze nu nog voorkwamen. Plaatselijke deskundigen was het voorkomen ervan niet bekend. Daarom is een terreinbezoek georganiseerd met deskundigen van Alterra en WU Wageningen. Uit dit terreinbezoek kwam naar voren dat in totaal vijf percelen potentieel stroomdalgrasland aanwezig is. Deze conclusies zijn echter met de nodige voorzichtigheid getrokken. Stroomdalgrasland zal zich altijd als stroken ontwikkelen. Deze graslanden kunnen zich alleen ontwikkelen als er intensief beheer gevoerd wordt en de Roer in staat gesteld wordt zandige afzettingen af te zetten. Door de aanwezigheid van stuwmeren in de Roer in Duitsland is de dynamiek sterk afgenomen. Daardoor vindt weinig afzetting van zand plaats. Zelf op een perceel nabij de fietsbrug, waar door de ligging dicht bij de Roer meer dynamiek aanwezig zou moeten zijn, wordt duidelijk dat de Roer ook hier geen zand meer afzet. Aanvoer van zaden van stroomdalplanten vormt een ander probleem, omdat deze niet in het Natura 2000-gebied aanwezig zijn (met uitzondering van soorten als Geel walstro, Grasklokje, Rapunzelklokje en op één plek Kleine rupsklaver) (PROVINCIE LIMBURG, 2009b).
Eén perceel kan momenteel met hangen en wurgen tot een (slecht ontwikkeld) Vossenstaarthooiland worden gerekend. Deze bevindt zich in een paardenwei in het Herkenbosscher Broek, waar het volgens de deskundigen in een soortenarme variant aanwezig is. Deze enkele graslandpercelen worden gekenmerkt door soorten als Moerasspirea, Pinksterbloem, Kale jonker, Moerasrolklaver. In de wat lagere delen van als droog grasland getypeerd gedeelte groeit Grote pimpernel (bron: vegetatiegegevens Provincie Limburg; (PROVINCIE LIMBURG, 2009b). Een situatie die erg doet denken aan hetgeen Sissingh beschrijft. Potenties voor vossenstaarthooilanden zijn volgens het beheerplan op meer plaatsen in het Roerdal aanwezig. Het leefgebied van beide pimpernelblauwtje apart (buiten de Vossenstaarthooilanden) is echter op andere plaatsen gelokaliseerd in dit plan (Herkenbosscherbroek).

Sissingh
Sissingh bezoekt het Roerdal begin jaren ’40 van de vorige eeuw. Hij beschrijft de belangrijke natuurwaarden in het Roerdal tussen Vlodrop en St. Odiliënberg. Hij beschrijft een Glanshaverhooiland dat hier in een droge en vochtige variant voorkomt. In de droge variant (*Arrhenatheretum elatioris* subass., met *Briza media*) doet in de huidige typologie van SCHAMINÉE *et al.* (1996) van het meest denken aan de subass. *Luzuletosum campestris*, waarin Reukgras en Bevertjes voorkomen, soorten die Sissingh ook noemt. Ook enkele soorten van de subass. *typicum* en subass. *medicaginetosum falcatae* worden door hem genoemd. De subassiociatie *typicum* is nauw verwant met het Verbond van Grote vossenstaart en in tegenstelling tot deze gemeenschap droogt de standplaats van de subassiociatie in de zomer slechts oppervlakkig uit en wordt in de winter slechts een korte periode overstroomd. De subass. *medicaginetosum falcatae* is nauw verwant aan de stroomdalgraslanden. Opvallend is dat Sissingh kruiden zoals Grote pimpernel, Knoopkruid, Gewone rolklaver, Wilde peen en Kleine bevernel noemt als soorten die binnen de Glanshaverassiociatie op de door hem beschreven locaties samen voorkomen en hier de overhand hebben. Grote pimpernel en Kleine bevernel worden zelfs kenmerkend genoemd voor de Glanshaverhooilanden (droge variant) binnen het Roerfluviatiel. Dit droge type vormt volgens Sissingh de overgang naar “echt” stroomdalgrasland (door hem dijkbeemd genoemd), welke volgens hem wel langs de Maas, maar niet in het Roerdal voorkwamen. Op basis van deze waarnemingen, kunnen we aannemen dat Grote pimpernel veelvuldig in het Roerdal aanwezig was binnen de Glanshaverassociatie (droge type).
Uit de hooilandvegetaties die Sissingh verder beschrijft brengt hij het natte Glanshaverhooilandtype onder bij het *Arrhenatherum elatioris* subass. met *Alopecurus pratentis*. Binnen deze graslanden komt vossenstaart veelvuldig voor, maar géén Grote pimpernel (SCHAMINÉE *et al.,* 1996; Synbiopsis SBB-type 16C-d). Volgens SCHAMINÉE *et al.* (1996) wordt dit hooilandtype tegenwoordig opgevat als rompgemeenschap van het *Alopecurion pratensis*, RG *Alopecurus pratensis-Lychnis flos-cuculi*

[Alopecurion/Molinietalia]. Volgens de beschrijving van het habitattype (MINISTERIE LNV, 2008) gaat het om RG Velddravik [Romgemeenschap van Grote vossenstaart], die als rompgemeenschap aan het habitattype wordt toegevoegd. Alleen wordt dit type niet beschreven in SCHAMINÉE *et al.* (1996). Echter het betreft hier een Staatsbosbeheertype die volgens deze systematiek geen onderdeel is van de [Rompgemeenschap van Grote vossenstaart], maar bekend staat als 16C-b – RG Velddravik [Glanshaver-verbond]. De presentiewaarde van Grote vossenstaart in dit SBB-vegetatietype is 60 en Grote pimpernel wordt niet als begeleidende soort genoemd. Overigens is binnen het SBB 16-p RG Grote pimpernel-[Klasse der vochtige graslanden] de presentie van Grote pimpernel 100 (bron: synbiopsis). Uit de beschrijving van Sissingh kan in ieder geval worden opgemaakt dat alleen Vossenstaarthooiland uit deze RG voorkwamen in het Roerdal en dat Grote pimpernel geen kensoort is (geweest) van dit (natte) type grasland.
Wel wijkt het dominante voorkomen van Grote pimpernel buiten de directe invloed van de Roer af van bovenstaande beschrijvingen, bijvoorbeeld in het Flinke ven en Herkenbosscherbroek (BOEREN, 2004). Hier vloog tot 1970 het laatste Pimpernelblauwtje. Oude beschrijvingen van dit gebied (Sissingh; PROVINCIE LIMBURG, 2009) laten zien dat de hier aanwezige hooilanden eerder toebehoorden tot het door Sissingh genoemde *Molinietum coerueae*, tegenwoordig het Verbond van Biezenknoppen en pijpenstrootje (*Junco-Molinion*) geheten en wel het Blauwgrasland (*Cirsio dissecti-Molinietum*) met soorten als Blauwe knoop, Spits havikskruid en Wilde bertram (BOEREN, 2004). Deze beschrijving komt meer overeen met de situatie in de Moerputten met het pimpernelblauwtje. Sissingh meldt voor hooilanden in het leefgebied van het Pimpernelblauwtje in het Vlootbeekdal het vegetatietype *Arrhenatherum elatioris* met een inslag van het *Molinio*-verbond, waarin Grote pimpernel veelvuldig voorkomt.

Conclusie
Op basis van bovenstaande analyse wordt duidelijk dat Vossenstaarthooiland wel aanwezig was in het Roerdal in de natte delen, maar dat Grote pimpernel niet in deze graslanden aanwezig was. In het Roerdal zelf was deze plant gebonden aan een droge subassiociatie van het Glanshaverhooiland. Deze graslanden bevatten veel stroomdalplanten en op basis van historische gegevens wordt duidelijk dat ook het typische stroomdalgrasland in het Roerdal niet aanwezig was, maar wel deze stroomdalvariant van het Glanshaverhooiland. Het is dus dit vegetatietype (*Arrhenatheretum elatioris* – droge subassociaties: a. *typicum*, b. *luzuletosum campestris*; c. *medicaoginetosum falcatae*) wat van belang is voor het behoud en de ontwikkeling van de pimpernelblauwtjes en de stroomdalplanten. Daarnaast behoorden de graslanden die nu in het beheerplan zijn aangewezen voor de ontwikkeling van graslanden met Grote pimpernel ten behoeve van de beide pimpernelblauwtjes eerder tot een Grote pimpernelrijke variant van blauwgrasland, dan tot Vossenstaarthooiland.

Voorstel
Op basis van deze conclusie is het logische habitattype H6120 te verwijderen uit het aanwijzingsbesluit en het habitattype H6510 subtype B te wijzigen in habitattype H6510 subtype A. In de beschrijving zou aangegeven moeten worden dat het hier gaat om een droge variant van het Glanshaverhooiland met stroomdalsoorten en Grote pimpernel. Om de ontwikkeling van beide pimpernelblauwtje te ondersteunen, zou bij beide soorten wel wenselijk zijn te vermelden dat hiervoor zowel lijnvormige als vlakdekkende vegetaties met Grote pimpernel (en waardmier) van belang zijn voor de uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied van deze soorten, aansluitend op hetgeen nu al is aangegeven in het beheerplan Roerdal.

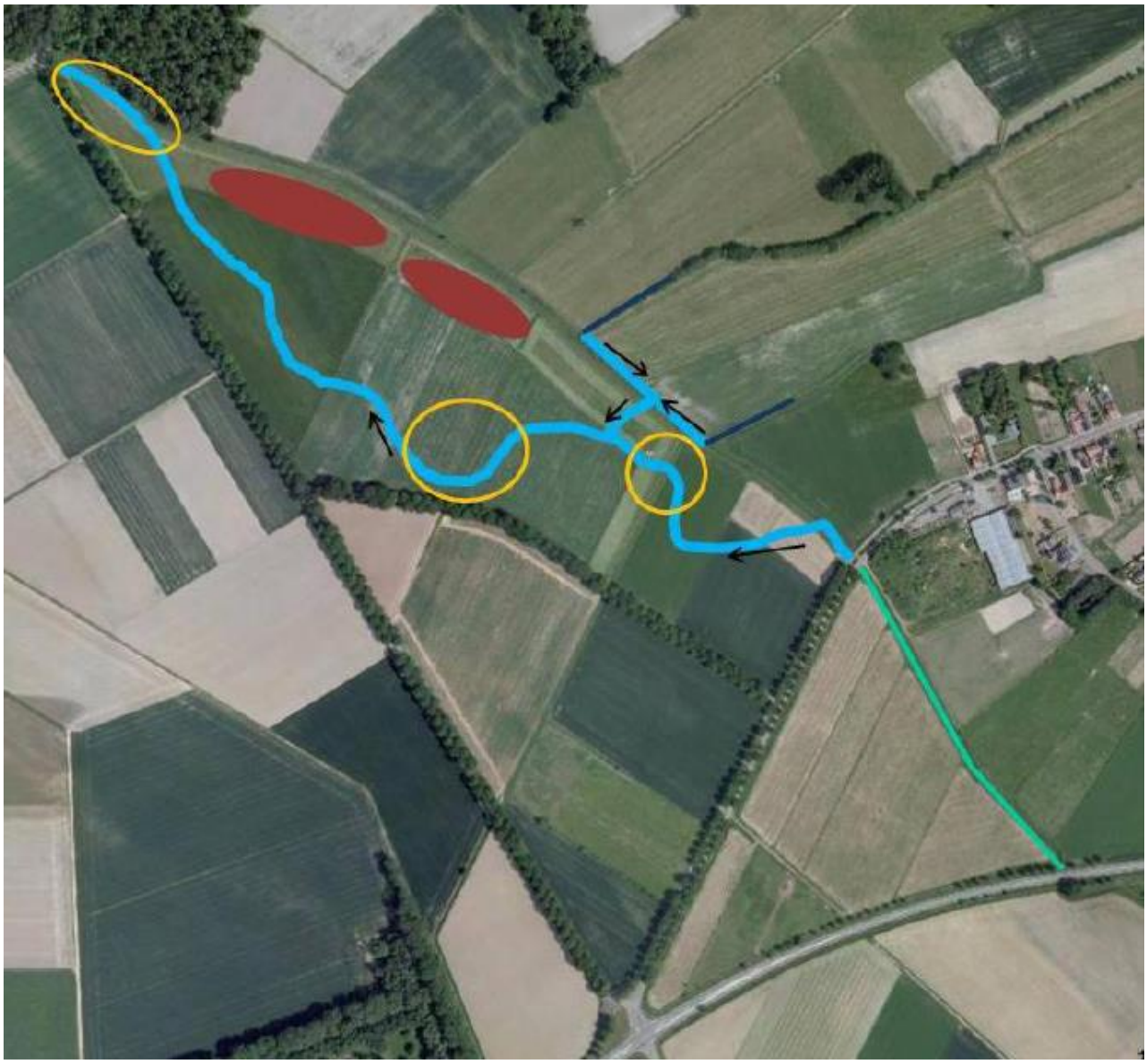
Literatuur
BOEREN, J.,2005. Beschermingsplan Donker pimpernelblauwtje Roerdal. Dienst Landelijk Gebied, Roermond.
MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT, 2007. Ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied Roerdal. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT, 2008. Natura 2000 profielendocument. Versie 1 september 2008. Laaggelegen schraal hooiland (Alopecurus pratensis, Sanguisorba offcinalis) (H6510). Verkorte naam: glanshaver- en vossenstaarthooilanden. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Kennis, Ede.
PROVINCIE LIMBURG, 2009. Natura 2000. Concept-Beheerplan Roerdal 9 augustus 2009. Provincie Limburg\Dienst Landelijk Gebied, Maastricht\Roermond.
PROVINCIE LIMBURG, 2009b. Oplegnotitie Natura 2000 beheerplan gebied het Roerdal. 1 mei 2009. Provincie Limburg\Dienst Landelijk Gebied, Maastricht\Roermond.
SCHAMINÉE, J.H.J., A.H.F. STORTELDER, E.J. WEEDA, E. DIJK, H. DOING & S.M. HENNEKENS, 1996. De vegetatie van Nederland. Deel 3: Plantengemeenschappen van graslanden, zomen, droge heiden. Uppsala Opulus.
SISSINGH, G., 1942. Vegetatiekartering Limburg. Algemene beschrijving van Midden-Limburg. Rijksdienst voor het Nationale Plan, Den Haag.
WEEDA, E.J., J.H.J. SCHAMINÉE & L. VAN DUUREN, 2002. Atlas van plantengemeenschappen in Nederland. Deel 2, graslanden, zomen en droge heiden. KNNV Uitgeverij. Utrecht.
WEEDA, E.J., R. WESTRA, CH. WESTRA & T. WESTRA, 1987. Nederlandse ecologische flora. Wilde planten en hun relaties, deel 2. IVN, Amsterdam.

Bijlage 4
Aandachtspunten voor de nieuwe bedding Vlootbeek

(Bron: Vlinderstichting Wynhoff & Ens 2011)

Figuur B4.1 Aandachtspunten volgens de Vlinderstichting voor een nieuwe bedding voor de Vlootbeek in het Voorsterveld



Lichtblauw: nieuwe bedding Vlootbeek (indicatief ontwerp).
Groen: oude bedding slechts plaatselijk of later herprofileren.
Donkerblauw: afwateringssloten vanuit Posterholt, via oude bedding aansluiten. Geel: nieuwe bedding smal houden.
Donkerrood: herplantlocaties voor eventueel te verplanten exemplaren Grote pimpernel.

Bijlage 5
Overzicht maatregelen herinrichting Vlootbeek fase 3: Voorsterveld

Kaartblad 5
Kaartblad 6

Bijlage 6
Ontwikkeling Glanshaverhooilanden Voorsterveld

Voor het ontwikkelen van Glanshaverhooilanden moet voldaan worden aan een tweetal belangrijke voorwaarden. Allereerst moet de bodem geschikt zijn voor het ontwikkelen van dit graslandtype en ten tweede moet er zaad beschikbaar zijn. Om te kunnen voldoen aan de eerste voorwaarde wordt er een Bodem- en hydrochemisch onderzoek uitgevoerd. Daarnaast blijkt zaadtransfer met hooi een zeer succesvolle methode om soortenrijk grasland te herstellen. Een goede kwaliteit hooi (vers!) en lage concurrentiedruk in de prille ontwikkelingsfase, zijn daarbij essentiële factoren (Holzel & Otte 2003; Kiehl et al., 2010). Voor het ontwikkelen van geschikt leefgebied voor het Donker pimpernelblauwtje worden daarom de volgende stappen doorlopen:

Onderzoek naar bodemtype en fosfaatgehalte

Donker pimpernelblauwtjes komen voor in Glanshaverhooilanden met Grote pimpernel daarnaast ook vaak n ruigten met Grote pimpernel of in Blauwgraslanden. Voor het Vlootbeek is echter de beste referentie gelegen in Glanshaverhooilanden met Grote pimpernel. Omdat het Voorsterveld jarenlang in agrarisch gebruik is geweest is aan B-Ware, een onderzoeksinstituut gelieerd aan de Universiteit van Nijmegen gevraagd om een bodem- en hydrochemisch onderzoek in het Vlootbeekdal uit te voeren.

De volgende vragen zullen door middel van het onderzoek worden beantwoord:

- Welke abiotische omstandigheden (bodemchemie, hydrologie) en beheer dienen te worden nagestreefd voor de ontwikkeling van beekbegeleidende graslanden met Grote pimpernel en
- steekmieren op de kleibodems van de voormalige landbouwgronden?
- Is er na herinrichting voldoende (micro-)reliëf in het terrein aanwezig, zodat steekmieren een geschikte nestplek kunnen vinden, rekening houdend met de moeilijk voorspelbare overstromingsdynamiek van de Vlootbeek?
- Op welke diepte is de bodem in het onderzoeksgebied geschikt voor deze ontwikkeling?
- Is de diepte waarop de bodem qua chemie geschikt is ook een diepte waarop de bodem qua GLG/GHG geschikt is?
- Vormt de grondwaterkwaliteit een bedreiging of biedt deze kansen bij het herstel?
- Vormt de oppervlaktewaterkwaliteit van de Vlootbeek een bedreiging of biedt deze kansen
- bij het herstel?
- Wat is de ruimtelijke variatie in de dikte van de afdekkende kleilaag in het onderzoeksgebied?
- Wat is de ruimtelijke variatie in de dikte van de bouwvoor in het onderzoeksgebied?

Daarnaast zal B-Ware op een aantal plekken in het Roerdal en daarbuiten waar deze graslanden voorkomen met Grote pimpernel referentiemonsters nemen. Dit zal gebeuren binnen het actuele leefgebied in Posterholt en in het potentiële leefgebied in Herkenbosch.

Op basis van de referentiemonsters en het antwoord op bovenstaande vragen wordt een mogelijke diepte voor het te ontgraven gebied bepaald, zodanig dat de beste uitgangssituatie wordt benaderd voor de ontwikkeling van Glanshaverhooilanden met Grote pimpernel.

Hooi aanbrengen, zaaien, aanplanten van Grote pimpernel[1]

Een goed ontwikkeld Glanshaverhooiland bestaat uit twee lagen. In de onderlaag staan rozetplanten en vlinderbloemigen die vroeg in het voorjaar bloeien. Vanaf half mei ontwikkelt zich een duidelijke bovenlaag van hoog opgaande grassen, zoals Glanshaver en Rood zwenkgras, en kruiden. Dit zijn vooral schermbloemigen maar in onze situatie ook Grote pimpernel.

Als door afgraven aan de abiotische voorwaarden wordt voldaan zal zich op termijn een Glanshaverhooiland ontwikkelen. Echter doordat er waarschijnlijk geen zaadvoorraad meer in de bodem aanwezig is en veel doelsoorten van glanshavergrasland een beperkt dispersievermogen hebben, zal zeker de eerste jaren zonder zaaien of enten met Pimpernelrijk hooi een ruigtekruidenvegetatie ontstaan. Als het terrein eenmaal op deze manier is dichtgegroeid worden de mogelijkheden voor de vestiging van Grote pimpernel, mochten de zaden toch terecht komen, ernstig beperkt. Om dit tegen te gaan zullen een aantal stappen doorlopen moeten worden.

1. Voorjaarshooi

Om het terrein niet gelijk te laten dichtgroeien met pionierssoorten zal er zaad, in de vorm van hooi of gedorst materiaal worden uitgestrooid van een vergelijkbaar gebied.
Dit zaad kan worden verkregen door het vroeger maaien van bermen of dijken in gebied met Glanshaverhooiland. Omdat Grote pimpernel dan nog geen zaad heeft ontwikkeld hoeft er geen Grote pimpernel in deze graslanden aanwezig te zijn. Mogelijkheden hiervoor liggen in het Herkenboscherbroek, langs de provinciale weg maar ook in enkele kades langs de Roer liggen smalle stroken met een geschikte vegetatie waarin een aantal kenmerkende voorjaarsoorten aanwezig zijn (Verschoor en Boeren, in prep). Maar ook langs de Maas liggen Glanshaverhooilanden die hiervoor geschikt zijn. In 2013 zullen geschikte plekken bezocht moeten worden en afspraken gemaakt moeten worden met de beheerders zodat in 2014 het voorjaarshooi beschikbaar is. Dit kan dan in juni 2014 verwerkt worden.

2. Septemberhooi

Aangezien de Grote pimpernel een echte zomerbloeier is en pas vanaf half juni in bloei staat kunnen door het aanbrengen van voorjaarshooi geen zaden van de Grote pimpernel in het grasland worden gebracht. Hiervoor moet gewacht worden tot hooi dat geoogst is in de periode na half september of wellicht iets eerder als het hooi betreft van gebieden waar geen donker pimpernelblauwtjes vliegen.
In Nederland zijn deze graslanden echter dermate schaars dat voor het verkrijgen van hooi of zaad waarschijnlijk uitgeweken moet worden naar het buitenland. Mogelijkheden hiervoor liggen in Winterberg (Duitsland) waar grote oppervlakten Glanshaverhooiland liggen maar ook in Noord-Frankrijk in de buurt van Nancy langs de Meurthe liggen grote hooilanden met Grote pimpernel. Dit is ook een Natura2000 gebied waarin Donker pimpernelblauwtje en Pimpernelblauwtje gezamenlijk vliegen. Volgens onderzoekers in deze streek betreft het hier zeker 1000 ha hooiland. Echter vanwege de grote afstand zal eerst nog bekeken moeten worden wat de meest efficiënte manier is om hooi of zaden vanuit deze gebieden in het Vlootbeekdal te krijgen. Normalerwijze wordt ervan uitgegaan dat hooi één op één wordt opgebracht. Dat wil zeggen dat van 1 ha hooiland 1 ha nieuw te ontwikkelen gebied geënt kan worden. Maar omdat de afstand tussen Winterberg of Nancy en Posterholt dermate groot is en de transportkosten daardoor waarschijnlijk dermate hoog zullen zijn zal deze zomer onderzocht worden wat de meest wenselijke oplossing is. Hierbij kan behalve het overbrengen van hooi

[1] Met zaad wordt hier bedoeld: zaad afkomstig van pas gemaaid hooi dat in een verhouding van een op een uitgestrooid wordt binnen een etmaal na het hooien. Maar zaad kan ook afkomstig zijn van gedorst geschikt grasland. Wellicht zijn er ook nog andere manieren om geschikt zaad te verkrijgen. Dit zal in de zomerperiode van 2013 moeten worden onderzocht.

in een één op één verhouding, gekozen worden voor een andere oplossing zoals de geschikte graslanden dorsen en alleen het zaad overbrengen, of alleen de toppen oogsten en deze uitstrooien.

Als bovenstaande manieren voor het uitstrooien van voorjaarshooi en septemberhooi niet blijken te werken zal in het uiterste geval gekozen kunnen worden voor het uitzaaien van beschikbaar zaad. Hierover zal echter in de projectgroep waarin oa Waterschap, De Vlinderstichting, Provincie Limburg en DLG zitting hebben consensus moeten zijn.
Daarnaast zijn nog een klein aantal gestekte planten Grote pimpernel aanwezig, deze kunnen wellicht gebruikt worden op plekken met de hoogste potentie. Dit zijn plekken waar wel knoopmieren aanwezig zijn, maar de waardplanten van het donker pimpernelblauwtje nog ontbreken. Ook kan de prioritering worden aangehouden vermeld in paragraaf **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**. Al met al vormt de ntwikkeling komen van flinke oppervlaktes Glanshaverhooilanden met Grote pimpernel nog een grote uitdaging die door de projectgroep met beide handen wordt aangepakt.

Samengevat worden de volgende stappen doorlopen om te komen tot een Glanshaverhooiland met Grote pimpernel:

Uitvoeren onderzoek door B-Ware om de bodemgeschiktheid te bepalen dit in vergelijking met een aantal referentiegebieden.	DLG	Februari tot mei 2013
Op basis van het onderzoeksresultaat wordt een ontgravingdiepte bepaald.	DLG	Mei-Juni 2013
Voor het voorjaarshooi contacten leggen met beheerders van geschikte glanshaverhooilanden in de buurt	DLG	April-Juni 2013
Voor het septemberhooi contacten leggen met boeren of beheerders in Winterberg of Frankrijk om de kansrijkdom van het overbrengen van hooi of zaad in beeld te brengen.	DLG in samenwerking provincie	April-September 2013
Contacten leggen met Gemeente Roerdalen en Provincie Limburg om het hooi te kunnen gebruiken langs de provinciale weg of de bermen in Herkenbosch en Posterholt.	DLG	April –september 2013
Op basis van bovenstaande punten in de projectgroep een te voeren strategie afspreken.	Projectgroep	Augustus - September2013
Als mocht blijken dat bovenstaande geen werkbare oplossing biedt in de projectgroep andere mogelijkheden onderzoeken. Deze kunnen zijn uitstrooien van gecertificeerd zaad afkomstig uit Nederland	Projectgroep	Agustus-September 2013
Voorjaarshooi (zaad) uitstrooien	DLG	Juni 2014
Septemberhooi (zaad)	DLG	September 2014



Roerdalen

Zwembadweg 1
Posterholt

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Ruimtelijke onderbouwing

Heiberg 10 te Montfort

gemeente Roerdalen

Ruimtelijke onderbouwing

Heiberg 10 te Montfort

gemeente Roerdalen

Onderdeel:	Ruimtelijke onderbouwing
IDN-nummer:	NL.IMRO.1669.BPMFT2012Heiberg10-CO01
Rapportnummer:	12-04122-V-M-SV
Dossiernummer:	M20272.01
Opdrachtgever:	Steenhandel Ivaro vof, Kerktiend 16 te Montfort De heer I. Gijsen
Opstellers:	drs. S.J. van de Venne en ing. H.N.J.M. Steins
Status:	definitief
Datum:	24 september 2012

Aelmans Ruimtelijke
Ontwikkeling & Milieu

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55
F (045) 575 15 09

info@aelmans.com

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260
F (0475) 459 282

www.aelmans.com

KvK 14048217
BTW 8116.94.811.B.01
Bankrekening 15.18.99.444
BIC RABONL2U
IBAN NL75 RABO 0151 8994 44

Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu
is een handelsnaam van Triple A adviseurs B.V.

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Triple-A Adviseurs BV van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 5

2 Plangebied en planontwikkeling 7

2.1 Ligging plangebied 7

2.2 Beoogde planontwikkeling 9

2.3 Ruimtelijke effecten 10

3 Beleid 11

3.1 Rijksbeleid 11

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 11

3.2 Provinciaal beleid 12

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 12

3.2.2 Perspectieven 13

3.2.3 Provinciale waarden 14

3.2.4 Limburgs Kwaliteitsmenu 15

3.2.5 Conclusie provinciaal beleid 16

3.3 Gemeentelijk beleid 16

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan 16

3.3.2 Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' 17

4 Milieutechnische aspecten 19

4.1 Bodem 19

4.2 Geluid 20

4.3 Milieuzonering 20

4.4 Luchtkwaliteit 23

4.4.1 Algemeen 23

4.4.2 Het besluit NIBM 23

4.4.3 Besluit gevoelige bestemmingen 24

4.4.4 Conclusie luchtkwaliteit 24

4.5 Externe veiligheid 24

4.5.1 Beleid 24

4.5.2 (Beperkt) kwetsbare objecten 25

4.5.3 Conclusie externe veiligheid 26

5 Overige ruimtelijke aspecten 27

5.1 Archeologie 27

5.1.1 Algemeen ... 27
5.1.2 Archeologische verwachtingswaarden ... 27
5.2 Kabels en leidingen ... 28
5.3 Verkeer en parkeren ... 28
5.3.1 Verkeersstructuur ... 28
5.3.2 Parkeren ... 28
5.4 Waterhuishouding ... 29
5.4.1 Vierde Nota Waterhuishouding ... 29
5.4.2 Provinciaal beleid ... 29
5.4.3 Watertoets Waterschap Roer en Overmaas ... 29
5.4.4 Afvoer afval- en hemelwater ... 30
5.4.5 Conclusie waterhuishouding ... 30
5.5 Natuur en landschap ... 30
5.5.1 Groene waarden ... 30
5.5.2 Landschapsplan ... 30
5.6 Flora en fauna ... 31
5.6.1 Algemeen ... 31
5.6.2 Natuurgegevens provincie Limburg ... 32
5.6.3 Gebiedsbescherming ... 33
5.6.4 Conclusie flora en fauna ... 33
5.7 Duurzaamheid ... 34

6 Uitvoerbaarheid ... 35
6.1 Grondexploitatie ... 35
6.1.1 Algemeen ... 35
6.1.2 Exploitatieplan ... 35
6.2 Planschade ... 36

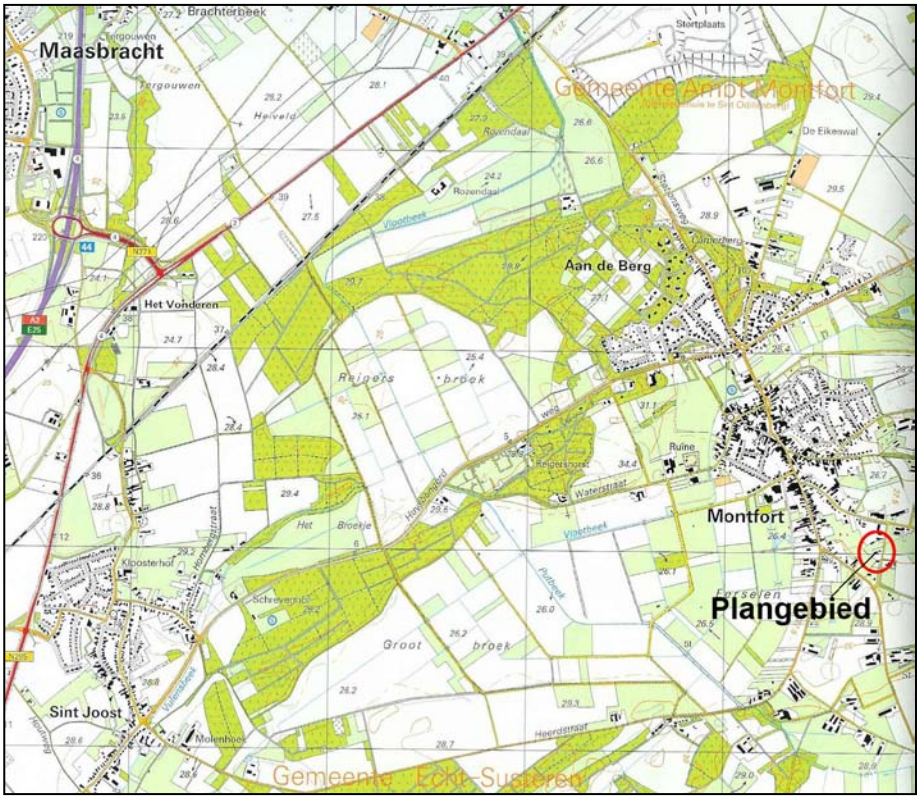
7 Afweging van belangen en conclusies ... 37

8 Bijlagen ... 39

1 Inleiding

Ter plekke van de locatie Heiberg 10 te (6065 NA) Montfort, bevindt zich momenteel een landbouw-mechanisatiebedrijf. Het voornemen is aanwezig om op deze bedrijfslocatie Steenhandel Ivaro Vof te vestigen.

De opslag van deze steenhandel bevindt zich momenteel op 3 verschillende locaties binnen de gemeente. De kantoorfunctie vindt plaats vanuit de woning Kerktiend 16 te Montfort. Dit is een ongewenste situatie, zowel vanuit de bedrijfsvoering alsook vanuit ruimtelijk oogpunt. De locatie Heiberg 10 biedt de mogelijkheid om alle bedrijfsactiviteiten te concentreren op één bedrijfslocatie.
Binnen de bedrijfsvoering vindt geen structurele mechanische en/of machinale bewerking van (natuur)steen en steenachtige bouwstoffen plaats. Als er al incidenteel een bewerking moet plaats vinden dan gebeurt dit in de dagperiode en niet vaker dan 10 keer op jaarbasis. Daarmee is voor deze bewerkingshandelingen sprake van een incidentele bedrijfssituatie die niet als reguliere bedrijfsactiviteit beschouwd moet worden. De reguliere bedrijfsactiviteit is de opslag en handel in steen- en steenachtige materialen.



Uitsnede topografische kaart met aanduiding plangebied

Het vestigen van een steenhandel op onderhavige locatie is op grond van het ter plekke vigerende bestemmingsplan niet mogelijk omdat dit strijdig is met de gebruiksmogelijkheden van die locatie.
Het college van burgemeester en wethouders van Roerdalen heeft echter middels brieven d.d. 24 april 2012 (kenmerk: RD/2012-1430) en d.d. 22 augustus 2012 (geen kenmerk) kenbaar gemaakt principemedewerking te willen verlenen aan het voornemen.

Teneinde de vestiging van de steenhandel planologisch mogelijk te maken, wordt de bestemming van de locatie Heiberg 10 te Montfort gewijzigd in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Roerdalen.
Daartoe dient middels een ruimtelijke onderbouwing te worden geïnventariseerd of er ruimtelijke en/of milieuhygiënische belemmeringen aanwezig zijn voor deze vestiging en dient op basis hiervan een (belangen)afweging te worden gemaakt of deze ontwikkeling op deze locatie, zo nodig onder voorwaarden, mogelijk is.

Voorliggend document voorziet in de vereiste ruimtelijke onderbouwing.

2 Plangebied en planontwikkeling

In dit hoofdstuk worden het plangebied, de huidige situatie en het project beschreven. Tevens wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de ruimtelijke effecten van het project.

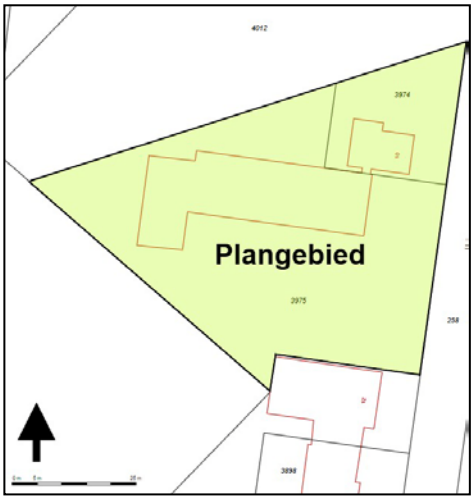
2.1 Ligging plangebied

Onderhavig plangebied is gelegen aan de Heiberg 10 te (6065 NA) Montfort, ten zuidoosten van de dorpskern van Montfort. De directe omgeving van het plangebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van diverse bedrijven en agrarische bedrijfsdoeleinden.



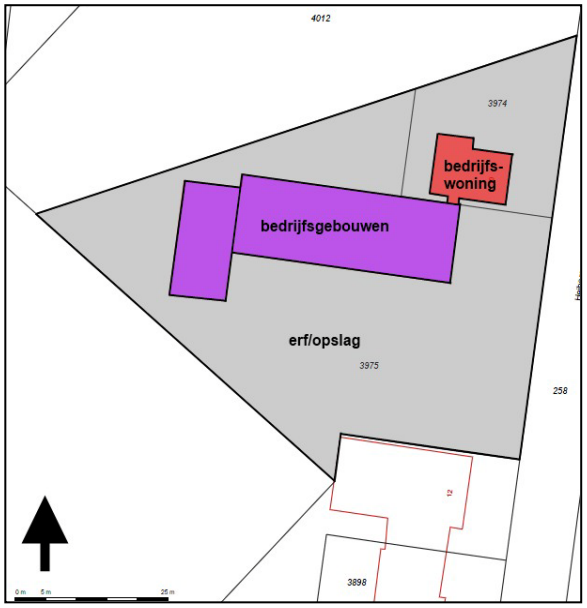
Luchtfoto met aanduiding plangebied

Kadastraal betreft het plangebied de percelen Montfort, sectie C, nummers 3974 en 3975.



Uitsnede kadastrale kaart met aanduiding plangebied

De bestaande situatie qua bebouwing en gebruik is schetsmatig op de kadastrale kaart hieronder weergegeven.



Schetsmatige bestaande situatie bebouwing en gebruik

Aan de hand van navolgende foto's wordt een beeld gegeven van de ligging van het plangebied in zijn directe omgeving.



Foto's plangebied

2.2 Beoogde planontwikkeling

Het voornemen is om ter plekke van onderhavige locatie een steenhandel te vestigen. De beoogde bedrijfsvoering bestaat uit:

- het leveren van erfverhardingsmaterialen aan bedrijven in de breedste zin des woords;
- het aanleveren van materialen en aanverwante producten voor het realiseren van erfverhardingen, bestratingen en aanverwante activiteiten;
- het leveren van materialen en aanverwante producten aan hoveniersbedrijven en aanverwante bedrijven, waaronder bestratingsactiviteiten in de ruimste zin des woords;
- het leveren van voormelde materialen c.q. producten aan derden (detailhandel met een maximum oppervlak van 100 m^2);

Ten behoeve van de vestiging van de steenhandel op onderhavige locatie behoeft de bedrijfsbebouwing niet te worden uitgebreid. Ook is er geen noodzaak tot het vergroten van de oppervlakte van de bedrijfslocatie. De huidige bedrijfsbebouwing en het omliggende erf zijn geschikt voor de beoogde bedrijfsactiviteiten.

Het toekomstige gebruik van onderhavige locatie wordt aan de hand van navolgende figuur inzichtelijk gemaakt.



Schetsmatige weergave toekomstige situatie

De totale bedrijfslocatie heeft een oppervlakte van circa 3.800 m2. Op dit terrein bevindt zich circa 700 m2 bedrijfsbebouwing. Deze bebouwing wordt in de nieuwe situatie gehandhaafd. Er vindt geen uitbreiding plaats.
De bedrijfswoning heeft een oppervlakte van circa 135 m2. Deze wordt aan de achterzijde mogelijk iets uitgebreid binnen het tuingedeelte (30 tot 40 m2).
Circa 1.650 m2 van het terrein wordt in de nieuwe situatie gebruik genomen als verhard buitenterrrein.

De resterende oppervlakte (ruim 1.300 m2) wordt in de nieuwe situatie in gebruik genomen voor de realisatie van de landschappelijke inpassing (zie vorenstaande schetsmatige weergave van de toekomstige situatie).

2.3 Ruimtelijke effecten

Voorliggende planontwikkeling gaat niet gepaard met het oprichten van nieuwe bebouwing en/of het realiseren van extra bedrijfsterrein. Door de realisatie van de landschappelijke inpassing binnen de contour van het bestaande bedrijfsterrein, neemt de oppervlakte van het voor de bedrijfsvoering bruikbare deel van dat bedrijventerrein zelfs af. Zodoende is er geen sprake van extra verstening.
De uitstraling van de bedrijfslocatie naar de omgeving zal wijzigen. Het buitenterrein wordt in de toekomst benut voor de opslag van stenen en steenachtige materialen. Dit zijn andere opslagdoeleinden dan waarvan sprake is bij het nu aanwezige landbouwmechanisatiebedrijf, waarbij machines en werktuigen op het buitenterrein staan gestald. Door de diversiteit aan gestalde machines, kleuren en hoogtes van werktuigen van dit mechanisatiebedrijf, is het bedrijf tot op grote afstand zichtbaar in het landschap.
Door de opslag van de steenachtige materialen landschappelijk goed in te passen, wordt de zichtbaarheid van die opslag grotendeels weggenomen.

Voorts zal aan de straatzijde het hekwerk verdwijnen en op circa 10 meter afstand van de weg worden teruggeplaatst. De ruimte tot aan de straat wordt benut voor de realisatie van de landschappelijke inpassing. Vanaf de straatzijde krijgt de locatie daarmee een groener karakter, waar nu sprake is van volledig verhard erf met stalling van werktuigen. Op de landschappelijke inpassing wordt nader ingegaan onder paragraaf 5.5 van voorliggend document.

Resumerend wordt op grond van vorenstaande gesteld dat de ruimtelijke effecten, die optreden ten gevolge van voorliggende planontwikkeling, overwegend positief van aard zullen zijn.

3 Beleid

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het Rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid. Het Rijksbeleid wordt besproken aan de hand van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor de beschrijving van het provinciale beleid is gebruik gemaakt van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Het gemeentelijke beleid is ontleend aan het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Het voorliggende plan is, voor zover mogelijk, getoetst aan de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In deze structuurvisie is de toekomstvisie van het kabinet met betrekking tot onder andere de ruimtelijke ordening uiteen gezet.

De structuurvisie beschrijft de principes voor de ruimtelijke inrichting in Nederland. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de beoogde ambities tot en met 2040. In de structuurvisie worden de hoofdlijnen van het beleid aangegeven, waarbij de nationale ruimtelijke hoofdstructuur van Nederland een grote rol speelt.

In deze structuurvisie wordt benadrukt dat het van het grootste belang is dat de concurrentiepositie van Nederland verbetert. Hiertoe is het van belang dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. Het Rijk heeft drie hoofddoelen geformuleerd, te weten:

1. het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland;
2. het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid;
3. het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Om de regeldruk te verlagen heeft het kabinet besloten dat de ruimtelijke afwegingen zo dicht mogelijk bij de burger plaats moet vinden. Daarom zal er op basis van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte naar worden gestreefd om zoveel mogelijk verantwoordelijkheden bij de gemeenten en provincies onder te brengen. Het Rijk zal zeer terughoudend, en met name achteraf, bij het toezicht betrokken zijn.

Er zijn echter wel enkele ontwikkelingen waarbij het Rijk bij voorbaat al aangeeft dat er een rijksverantwoordelijkheid aan de orde kan zijn. Een rijksverantwoordelijkheid kan aan de orde zijn indien een onderwerp nationale baten/lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Voorbeelden hiervan zijn ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainport en greenports. Maar ook onderwerpen waarover internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit, duurzame energie of werelderfgoed. Daarnaast kunnen ook onderwerpen die provincie- of landgrensoverschrijdend of een hoog afwentelingsrisico kennen een rijksverantwoordelijkheid zijn.

Ontwikkelingen die niet onder het bovenstaande vallen zullen in principe alleen achteraf gecontroleerd worden door het Rijk. Rijkswaterstaat en de ministeries van Defensie en EL&I zullen als direct belanghebbenden wel de plannen vooraf blijven beoordelen.

De structuurvisie streeft een zorgvuldige en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen na. Hiertoe is in de structuurvisie een ladder voor duurzame verstedelijking ontwikkeld:

1. beoordeling door betrokken overheden of de beoogde ontwikkeling voorziet in een regionale, intergemeentelijke vraag voor bedrijventerreinen, kantoren, woningbouwlocaties en andere stedelijke voorzieningen. Naast de kwantitatieve beoordeling (aantal hectares of aantallen woningen) gaat het ook om kwalitatieve vraag (bijvoorbeeld een bedrijventerrein waar zware milieuhinder mogelijk is of een specifiek woonmilieu) op regionale schaal;
2. indien de beoogde ontwikkeling voorziet in een regionale, intergemeentelijke vraag, beoordelen betrokken overheden of deze binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gerealiseerd door locaties voor herstructurering of transformatie te benutten;
3. indien herstructurering of transformatie van bestaand bebouwd gebied onvoldoende mogelijkheden biedt om aan de regionale, intergemeentelijke vraag te voldoen, beoordelen betrokken overheden of deze vraag op locaties kan worden ontwikkeld die passend multimodaal ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

De invulling van deze ladder wordt overgelaten aan de gemeenten en provincies. Zolang de ontwikkeling de rijksbeleiddoeleinden niet frustreert, is er een grote mate van vrijheid voor de decentrale overheden. Het Rijk streeft met het opstellen van de structuurvisie een goed werkende woningmarkt in Nederland na. Dit wil zeggen dat er qua omvang, kwaliteit en differentiatie een goede balans dient te zijn. Bovendien dient er ruimte te zijn voor het in stand houden van de bereikbaarheid van Nederland en dient er rekening gehouden te worden met het behoud van de natuur.

Meer specifiek heeft het Rijk in de provincie Limburg enkele belangrijke gebieden aangewezen. Het Rijk kent de Greenport Venlo en Brainport Zuidoost Nederland een belangrijke waarde toe voor de concurrentiepositie van Nederland.

Gelet op vorenstaande wordt geconcludeerd dat onderhavige planontwikkeling niet in strijd is met het voorgestane Rijksbeleid.

3.2 Provinciaal beleid

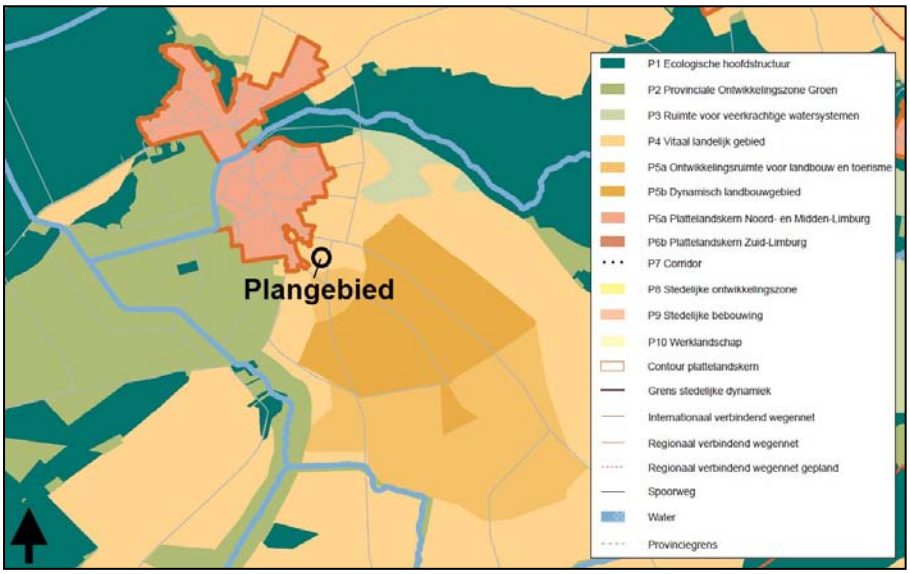
3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Op 29 juni 2001 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) vastgesteld. Dit POL is een integraal plan voor het omgevingsbeleid voor het grondgebied van de Provincie Limburg. Dit houdt in dat het POL zowel een streekplan, een milieubeleidsplan, een waterhuishoudingsplan, een verkeers- en vervoersplan alsook een grondstoffenplan is. Op 22 december 2006 is een integrale herziening van het POL in werking getreden. Het POL2006 is in 2008, 2009, 2010 en 2011 op onderdelen geactualiseerd.

Voorliggende planontwikkeling dient te worden getoetst aan het provinciale beleid zoals dit is opgenomen in het geactualiseerde POL2006.

3.2.2 Perspectieven

Afhankelijk van de aanwezige kwaliteiten en ontwikkelingsmogelijkheden is het grondgebied van de provincie Limburg opgedeeld in verschillende perspectieven.



Uitsnede POL-perspectievenkaart met aanduiding plangebied

Het onderhavige plangebied is gelegen in het perspectief ‘P4 Vitaal Landelijk Gebied’.

Ten aanzien van dit perspectief geeft de provincie aan dat het overwegend landbouwgebieden betreft met een van gebied tot gebied verschillende aard en dichtheid aan landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Het gaat om gebieden buiten de beekdalen, steile hellingen en de ecologische structuur van Limburg. Soms gaat het om oude bouwlanden, waarbij een gaaf cultuurhistorisch kavel-, wegen- en bebouwingspatroon samengaat met monumentale bebouwing en landschappelijke openheid. Andere kwaliteiten die hier kunnen voorkomen zijn stiltegebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, hydrologische bufferzones rondom natte natuurgebieden of leefgebied voor ganzen en weidevogels.

Binnen Noord- en Midden-Limburg valt het perspectief vrijwel overal samen met verwevinggebied intensieve veehouderij.

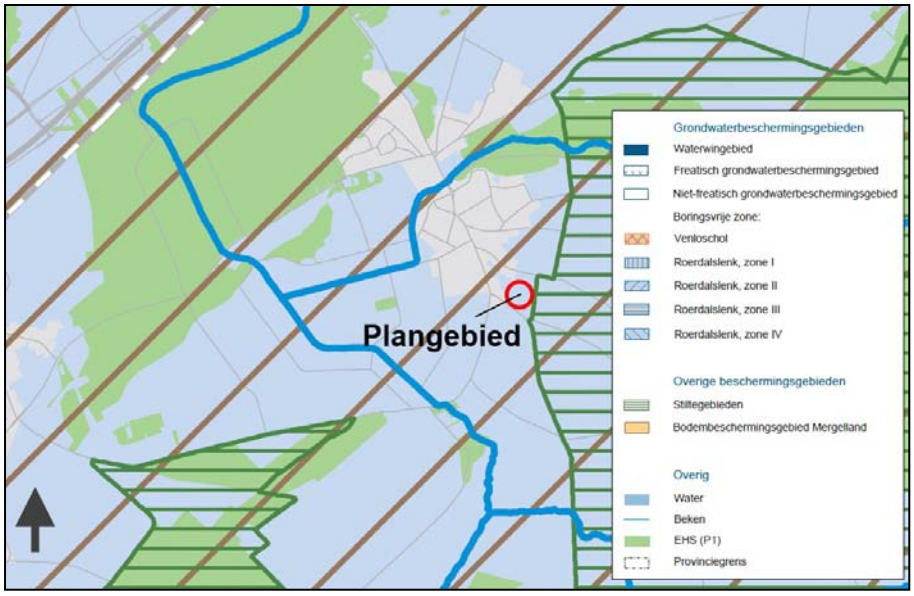
Met respect voor de aanwezige kwaliteiten wordt de inrichting en ontwikkeling van de gebieden in belangrijke mate bepaald door de landbouw. Daarnaast wordt in deze gebieden extra belang gehecht aan verbreding van de plattelandseconomie. De bestaande landbouwbedrijvigheid in al zijn vormen kan zich hier verder ontwikkelen, al zijn er wel beperkingen voor de niet-grondgebonden landbouw.

3.2.3 Provinciale waarden

Naast de indeling in perspectieven is tevens sprake van diverse provinciale waarden binnen de provincie Limburg. Hierna wordt ingegaan op de kristallen, groene en blauwe waarden.

Kristallen waarden

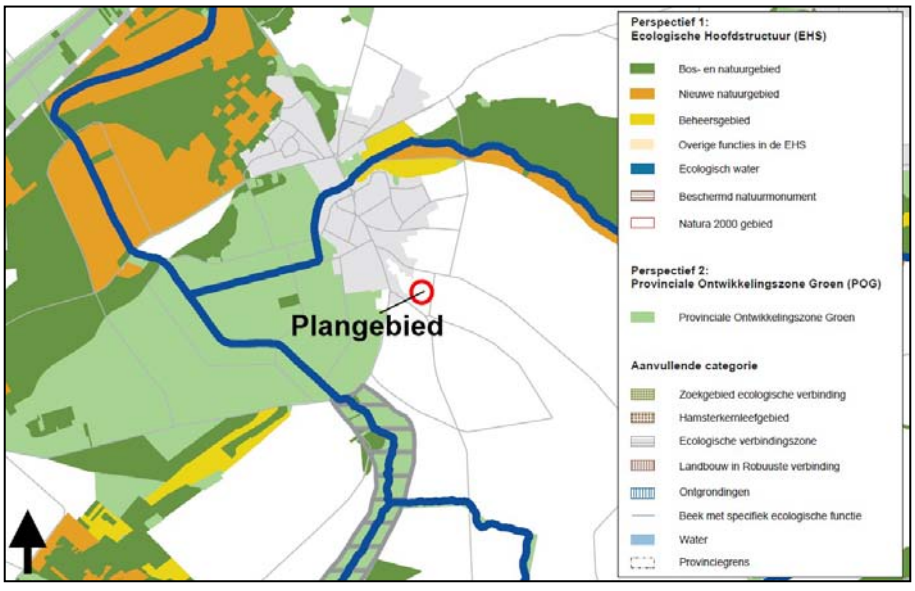
Gelet op de POL-kaart 'kristallen waarden' (4a) onderhavig plangebied gelegen binnen de Roerdalslenk Zone II. Hierover staat in het POL niets specifieks vermeld. Daarnaast kan worden gesteld dat het planvoornemen niet voorziet in grondboringen of andere diepe bodemverstoringen of grondwateronttrekkingen.



Uitsnede POL-kaart 'kristallen waarden' met aanduiding plangebied

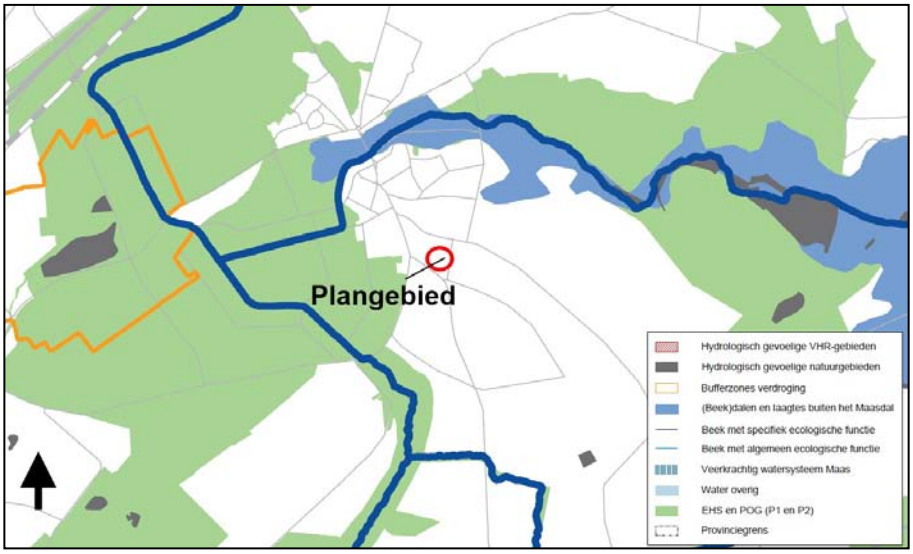
Groene waarden

Gelet op de POL-kaart 'groene waarden' (4b) is onderhavig plangebied niet binnen dergelijke waarden gelegen.



Uitsnede POL-kaart 'groene waarden' met aanduiding plangebied

Blauwe waarden
Gelet op de POL-kaart 'blauwe waarden' (4c) is onderhavig plangebied niet binnen dergelijke waarden gelegen.



Uitsnede POL-kaart 'blauwe waarden' met aanduiding plangebied

3.2.4 Limburgs Kwaliteitsmenu

Voor (ruimtelijke) ontwikkelingen buiten de zogenaamde 'rode contouren' (waarvan in casu sprake is) is het Limburgs Kwaliteitsmenu van kracht. In dit Kwaliteitsmenu geeft de provincie de Limburgse gemeenten een handreiking op welke wijze deze om moeten gaan met ontwikkelingen in het buitengebied. Gemeenten dienen in een structuurvisie dit provinciale beleidskader te verwerken en aan te geven op welke wijze zij toepassing geven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu.

In z'n algemeenheid betreft het Limburgs Kwaliteitsmenu een beleidsregel die onder voorwaarden ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Limburg toestaat. Daarbij dient sprake te zijn van 'kwaliteitswinst'. Deze kwaliteitswinst kan op diverse wijze tot stand komen, zoals bijvoorbeeld het realiseren van een landschappelijke inpassing, het slopen van bedrijfsbebouwing of glasopstanden, het realiseren van natuur of het leveren van een financiële bijdrage in een (gemeentelijk) 'groenfonds'. De provincie geeft in het Limburgs Kwaliteitsmenu richtlijnen en drempelwaarden voor het bepalen van de hoogte van de tegenprestatie bij verschillende soorten ruimtelijke ontwikkelingen.

Ten behoeve van voorliggende planontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Inhoudelijk zal daar nader op worden ingegaan in paragraaf 5.5 van voorliggend document. De landschappelijke inpassing vindt plaats op de bedrijfslocatie zelf. Als gevolg daarvan komt kan circa 1.300 m^2 grond niet meer worden gebruikt voor opslag- en stallingsdoeleinden. In feite komt met de realisatie van die landschappelijke inpassing op die oppervlakte de bedrijfsfunctie te vervallen. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing wordt vastgelegd middels een tussen initiatiefnemer en de gemeente Roerdalen te sluiten overeenkomst 'Kwaliteitsverbetering landelijk gebied'.

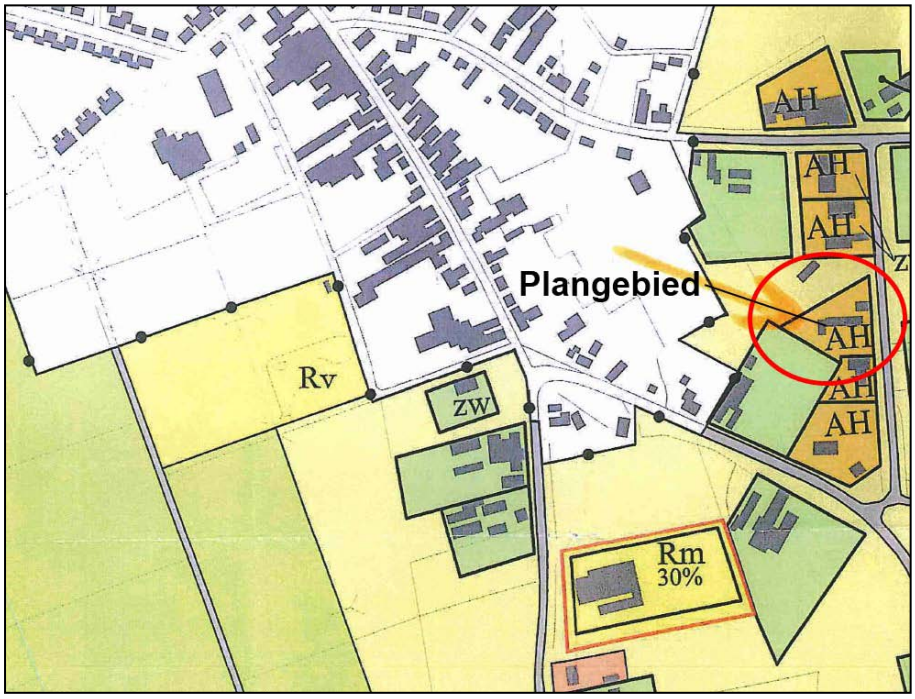
3.2.5 Conclusie provinciaal beleid

Gelet op vorenstaande uiteenzetting van het provinciale beleid wordt geconcludeerd dat voorliggende planontwikkeling daar niet strijdig mee is.
In dit kader is mede van belang te vermelden dat de provincie middels brief d.d. 23 juli 2012 (kenmerk: 2012/36077) kenbaar heeft gemaakt onder voorwaarden in te kunnen stemmen met voorliggende planontwikkeling.

3.3 Gemeentelijk beleid

3.3.1 Vigerend bestemmingsplan

Ter plekke van onderhavig plangebied vigeert momenteel het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de (voormalige) gemeente Ambt Montfort, zoals vastgesteld d.d. 18 december 2003 en goedgekeurd d.d. 3 augustus 2004.



Uitsnede bestemmingsplankaart met aanduiding plangebied

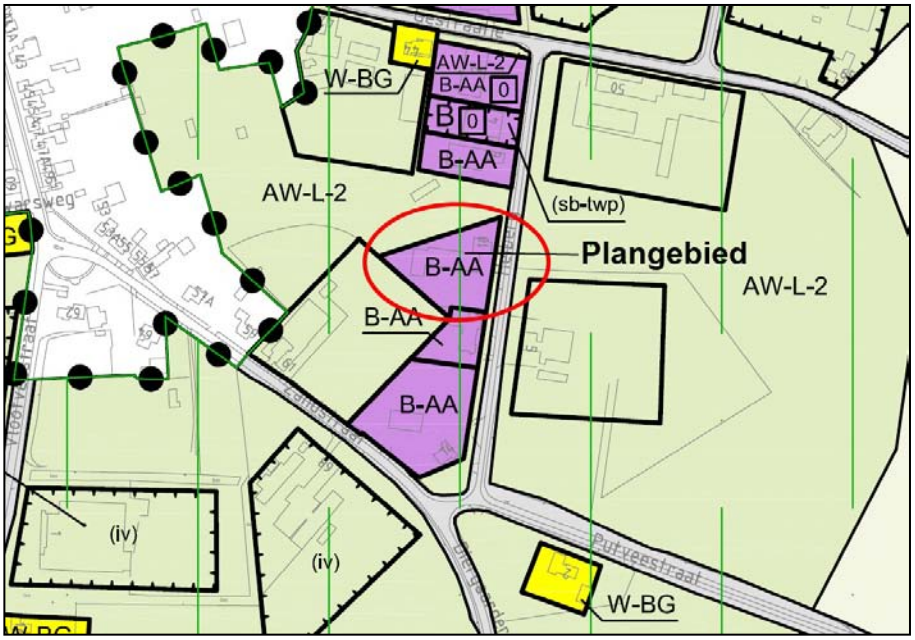
Op grond van dit bestemmingsplan vigeert voor de locatie Heiberg 10 te Montfort de bestemming 'Agrarische hulp- en/of verwant bedrijf (AH)'. Deze bestemming betreft bedrijven welke worden gedefinieerd als bedrijven die in hoofdzaak gericht zijn op het verlenen van diensten, het leveren van dieren of goederen aan agrarische bedrijven of dat is gericht op het verwerken of het opslaan van dieren of agrarische (aanverwante) producten, die afkomstig zijn of bedoeld zijn van/voor agrarische bedrijven.

Het vestigen van een steenhandel op onderhavige locatie is, gelet op vorenstaande, strijdig met de gebruiksvoorschriften conform het ter plekke vigerende bestemmingsplan en dient als basis te worden bestemd als 'Bedrijf'.

De gemeente Roerdalen heeft middels brieven d.d. 24 april 2012 (kenmerk: RD/2012-1430) en d.d. 22 augustus 2012 (geen kenmerk) kenbaar gemaakt principemedewerking te willen verlenen aan het vestigen van een steenhandel. Daartoe dient voorliggende ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld.

3.3.2 Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'

De gemeente Roerdalen is doende een nieuw bestemmingsplan voor haar buitengebied vast te stellen. Een voorontwerpplan heeft reeds ter visie gelegen, waarin onderhavig plangebied - in lijn met de momenteel nog vigerende bestemming - is bestemd voor 'Bedrijf - Agrarisch aanverwant'.



Uitsnede voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' met aanduiding plangebied

Gelet op de regels behorende bij de bestemming 'Bedrijf - Agrarisch aanverwant', als opgenomen in het voorontwerpplan, is ook in het nieuwe bestemmingsplan het vestigen van een steenhandel ter plekke van de locatie Heiweg 10 te Montfort niet toegestaan.

Met de principetoezegging van het college van burgemeester en wethouders van Roerdalen is vastgelegd dat het vestigen van een steenhandel planologisch-juridisch mogelijk kan worden gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied'. Daartoe dient voorliggende ruimtelijke onderbouwing inclusief de daarbij behorende verbeelding.

Ter plekke van onderhavig plangebied dient de bestemming 'Bedrijf' te worden gevestigd, met een specifieke functieaanduiding als 'steenhandel'. Daarmee kan geen andersoortig bedrijf zich op deze locatie vestigen en is er sprake van een 'enge bestemmingsplanregeling. Voorts wordt de beoogde detailhandel apart aangeduid binnen de bestaande bedrijfsbebouwing en qua oppervlak gemaximaliseerd op 100 m^2.

4 Milieutechnische aspecten

Bij de realisering van een planontwikkeling moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met aspecten uit de omgeving die een negatieve invloed kunnen hebben op het plangebied. Dit geldt omgekeerd ook voor de uitwerking die het project heeft op zijn omgeving. Voor de locatie zijn in dit hoofdstuk de milieuaspecten bodem, geluid, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid onderzocht.

4.1 Bodem

Indien sprake is van een planologische functiewijziging, dient te worden bezien of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

In casu vindt ten gevolge van voorliggende planontwikkeling ten aanzien van het aspect bodem geen verzwaring van het gebruik van de locatie plaats. De locatie was een bedrijfslocatie en blijft een bedrijfslocatie. De huidige bedrijfslocatie (inclusief bedrijfswoning) wordt in de nieuwe situatie ook als zodanig gebruikt.
Bij een tegelhandel vindt er geen opslag van vloeibare brandstoffen, oliën en/of andere bodembelastende stoffen plaats. De te vestigen tegelhandel kent daarmee geen potentieel bodembedreigende activiteiten.
Dit was bij het landbouwmechanisatiebedrijf wel het geval. Ten behoeve van de exploitatie van het landbouwmechanisatiebedrijf heeft in januari 2005 een bodemonderzoek plaatsgevonden naar potentiële bodembedreigende bedrijfsactiviteiten (nulsituatie-bodemonderzoek). Uit dat onderzoek zijn geen verontreinigingen naar voren gekomen die het gebruik van de locatie voor bedrijfsdoeleinden belemmeren. Behoudens licht verhoogde concentraties zware metalen in de peilbuizen zijn er geen noemenswaardige verontreinigingen aangetoond. Het uitgevoerde bodemonderzoek geeft in voldoende mate een beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Het bodemonderzoek is als **bijlage 2** bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Verder dient er in het kader van het Activiteitenbesluit, waar het huidige mechanisatiebedrijf onder valt, door die exploitant een eindsituatiebodemonderzoek (conform NEN-5740) te worden uitgevoerd, om vast te stellen of ten gevolge van de exploitatie van dat bedrijf ten opzichte van de vastgelegde nul-situatie de bodem additioneel verontreinigd is geraakt. Die onderzoeksresultaten moeten voor de daadwerkelijke beëindiging van het bedrijf aan de gemeente worden overgelegd.
Indien er sprake is van een additionele verontreiniging, dan dient die te worden gesaneerd.

In het kader van de wijziging van de bestemming van onderhavige locatie wordt aldus nog een bodemonderzoek verricht. De resultaten van dat onderzoek worden later aan de gemeente overgelegd ter beoordeling.

Het aspect bodem vormt zodoende, zo nodig na de noodzakelijke sanering van een eventuele verontreiniging, geen belemmeringen voor de beoogde planontwikkeling.

4.2 Geluid

Met betrekking tot het aspect geluid kan sprake zijn van geluidbelasting van buiten de inrichting op de inrichting (‘externe geluidbelasting’) als gevolg van wegverkeerslawaai, industrielawaai en spoorweglawaai.

Van wegverkeerslawaai en spoorweglawaai is in onderhavige situatie geen sprake.

Ten zuiden van de locatie (op het adres Heiberg 12) bevindt zich een voormalig constructiebedrijf voor behandelboxen van koeien. Dit bedrijf is niet meer in werking en heeft de bedrijfsactiviteiten gestaakt. Ten noorden van de locatie Heiberg 10 bevindt zich een weiland. Ten noorden van dat weiland bevindt zich op het adres Heiberg 8 (op een afstand van circa 35 meter van de inrichtingsgrens van de locatie Heiberg 10) een opslagplaats voor machines. Binnen dat bedrijf vinden geen productiewerkzaamheden plaats.
Bij voorliggende planontwikkeling op de locatie Heiberg 10 is geen sprake van het realiseren van nieuwe geluidgevoelige (verblijfs)ruimten. De bestaande bedrijfswoning blijft gehandhaafd en de omliggende bedrijven vormen, mede gezien het feit dat daar geen overlastveroorzakende activiteiten worden verricht, geen belemmering voor de bedrijfsvoering van de te vestigen steenhandel.

Geluid van externe komaf vormt zodoende geen belemmeringen voor de vestiging van de steenhandel.

4.3 Milieuzonering

Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat (andersom) nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het waar mogelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen;
- het tegelijk daarmee aan de bedrijven voldoende zekerheid bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

De gemeente beslist zelf of zij op een bepaalde locatie bedrijven of woningen wil mogelijk maken. Dit besluit dient echter wel zorgvuldig te worden afgewogen en te worden verantwoord.

- Geluid
Binnen het huidige mechanisatiebedrijf vinden er af- en aanvoerbewegingen met vrachtwagens, auto’s en landbouwwerktuigen plaats in de dag, avond en nachtperiode. Daarnaast wordt er gedurende de dagperiode (tussen 08.00 en 17.00 uur) in de werkplaats gewerkt aan tractoren, machines en werktuigen. Voor die bedrijfsvoering is in 2005 een milieuvergunning aangevraagd en verleend.

In de huidige bedrijfssituatie vinden er af- en aanvoerbewegingen met auto's plaats van 6 medewerkers en 15 klanten die het kantoor of de balie bezoeken. Verder komen er dagelijks gemiddeld 10 tractoren of andere zelfrijdende landbouwvoertuigen voor (klein) onderhoud.
Tevens vindt er in de dagperiode bevoorrading plaats met een vrachtwagens (8 per dag).
In de nachtperiode vindt er bevoorrading plaats met 1 vrachtwagen en 1 busje. Dit betreft aanvoer van te repareren machines/werktuigen en aanvoer van grote en kleine onderdelen van machines en werktuigen.
Deze bedrijfsvoering moet voldoen aan de geluidsgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit.

In de huidige situatie ligt de meest nabijgelegen geluidgevoelige bestemming op een afstand van circa 15 meter van de grens van de inrichting Heiberg 10. Dit is de bedrijfswoning op de locatie Heiberg 12. Deze bedrijfswoning wordt akoestisch afgeschermd door de ernaast gelegen eigen (bij die bedrijfswoning behorende) bedrijfsloods.
In de nieuwe situatie blijft de afstand tot die bedrijfswoning op de locatie Heiberg 12 gelijk en de afscherming ten gevolge van de ernaast gelegen bedrijfsloods (behorende bij de locatie Heiberg 12) verandert eveneens niet.
Verder ligt de bedrijfswoning op het adres Heiberg 5 in de huidige situatie op een afstand van circa 25 meter van de grens van de inrichting. In de nieuwe bedrijfssituatie wordt die afstand ten gevolge van de te realiseren landschappelijke inpassing vergroot naar circa 32 meter. In de nieuwe bedrijfssituatie wordt de afstand tot deze woning daarmee vergroot met circa 8 meter. Vanuit akoestisch oogpunt betekent dit een verbetering.

In de nieuwe bedrijfssituatie van de steenhandel neemt het aantal af- en aanvoerbewegingen niet toe. Dagelijks zullen circa 15 afnemers met auto's de inrichting bezoeken in de dagperiode en er wordt dan binnen de inrichting gewerkt met een heftruck voor laad- en losactiviteiten. Er is geen werkplaats aanwezig waar gedurende de gehele dag werkzaamheden aan machines en werktuigen worden verricht.
Bevoorrading en afvoer in de dagperiode vindt plaats met maximaal 6 vrachtauto's en3 busjes. In de nachtperiode vindt bevoorrading plaats met 1 vrachtwagen.
Het aantal- af en aanvoerbewegingen met (zware)voertuigen neemt in de nieuwe bedrijfsvoering dan ook af.
De bedrijfsvoering van de steenhandel moet daarnaast ook voldoen aan de geluidsgrenswaarden uit het activiteitenbesluit.
Voor geluidsoverlast bij geluidsgevoelige bestemmingen van derden behoeft derhalve niet te worden gevreesd.

- <u>VNG handreiking</u>

Ten behoeve van het aspect milieuzonering is de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009') geraadpleegd. De beoogde steenhandel dient te worden geschaard onder een 'groothandel in hout- en bouwmaterialen'. De bijbehorende SBI-code is 4673. Daartoe gelden navolgende richtafstanden:
- geur : 0 meter
- stof : 10 meter
- geluid : 50 meter
- gevaar : 10 meter

Zodoende dient een (maximale) richtafstand in acht te worden genomen van 50 meter (geluid) ten opzichte van gevoeligere functies in de omgeving. Aan deze richtafstand kan in de huidige situatie niet worden voldaan, omdat de meest nabijgelegen woning ligt op een afstand van circa 15 meter van de

perceelsgrens. Zoals hiervoor aangegeven wordt deze bedrijfswoning akoestisch afgeschermd door een eigen bedrijfsloods.

Echter, het geëxploiteerde (landbouw)mechanisatiebedrijf - dat op grond van de VNG-handreiking geschaard dient te worden onder 'dienstverlening ten behoeve van de landbouw' (SBI-code: 016) - kent de navolgende richtafstanden:
- geur : 30 meter
- stof : 10 meter
- geluid : 50 meter
- gevaar : 10 meter

Reeds ten aanzien van het mechanisatiebedrijf geldt voor het aspect geluid een (maximale) richtafstand van 50 meter.

Voor wat betreft de te hanteren richtafstanden vindt er dan ook geen verzwaring plaats ten opzichte van de huidige situatie. Op het vlak van geur is zelfs sprake van een vermindering van potentiële belasting.

Verder valt de te vestigen steenhandel, net als het (landbouw)mechanisatiebedrijf, onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer). De te hanteren maximale richtafstand wijkt ook op dit punt niet af van de situatie bij het (landbouw)mechanisatiebedrijf.

Doordat de steenhandel net als het huidige landbouwmechanisatiebedrijf dient te voldoen aan de bepalingen en geluidsgrenswaarden in het Activiteitenbesluit, vormt het aspect milieuzonering geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

- Zonering omliggende bedrijven

Binnen een straal van 100 meter liggen naast de hiervoor reeds genoemde bedrijven op de locaties Heiberg 8 en 12 nog twee (agrarische) bedrijven.
Op de locatie Heiberg 5 bevindt zich een agrarisch bedrijf dat wordt geëxploiteerd onder de werkingssfeer van het besluit landbouw milieubeheer. Voor dit bedrijf geldt een milieuafstand van 50 meter ten opzichte van de bedrijfswoning op de locatie Heiberg 10.
De bedrijfswoning Heiberg 10 ligt op een afstand van meer dan 50 meter van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5. Verder is deze bedrijfswoning in de huidige situatie reeds aanwezig en wordt er geen nieuwe woning toegevoegd. Ook vormt de exploitatie van dit agrarisch bedrijf geen beletsel voor de steenhandel omdat die steenhandel geen geurgevoelig object is. Zodoende vormt de exploitatie van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5 geen belemmering voor het gewijzigde gebruik van de locatie Heiberg 10 en vormt het gewijzigde gebruik van de locatie Heiberg 10 als steenhandel geen belemmering voor de uitbreiding van het agrarisch bedrijf op de locatie Heiberg 5.

Op de locatie Zandstraat 61 is eveneens sprake van een bestemde agrarische bedrijfslocatie. Op deze locatie wordt echter geen agrarisch bedrijf geëxploiteerd en bij de gemeente is die locatie in milieuhygiënisch opzicht niet gemeld als een bedrijf. Voor deze locatie gelden daarmee geen hindercontouren ten aanzien van de wijziging van het gebruik van de locatie Heiberg 10 t.b.v. een steenhandel.
Verder ligt de bedrijfswoning van de locatie Zandstraat 61 op een afstand van circa 90 meter van de grens van de inrichting van de locatie Heiberg 10. De gewijzigde bedrijfsvoering op de locatie Heiberg 10 zal

daarmee geen overlast veroorzaken op de bedrijfswoning op de locatie Zandstraat 61, dit mede omdat de bedrijfswoningen op de locaties Heiberg 5 en Heiberg 12 al op aanzienlijk kortere afstand van de locatie Heiberg 10 liggen en die woningen in milieuhygiënisch opzicht dus maatgevend zijn voor mogelijke overlastsituaties.

Tenslotte wordt vermeld dat de nieuwe bedrijfsvoering op de locatie Heiberg 10 gemeld moet worden in het kader van het Activiteitenbesluit. Omdat er geen bouwkundige aanpassingen plaats vinden aan de bedrijfsbebouwing behoeft er daarvoor geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

4.4 Luchtkwaliteit

4.4.1 Algemeen

Sinds 15 november 2007 zijn de belangrijkste bepalingen inzake de luchtkwaliteit opgenomen in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna ook: Wmb). Omdat de luchtkwaliteitseisen op zijn genomen in titel 5.2 van de Wmb, staat deze ook wel bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'. Met de inwerkingtreding van de Wet luchtkwaliteit is het besluit luchtkwaliteit 2005 komen te vervallen.

Het doel van titel 5.2 Wm is om de mensen te beschermen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging op hun gezondheid. In de wet- en regelgeving zijn de richtlijnen uit de Europese regelgeving opgenomen, waaraan voorgenomen ontwikkelingen dienen te voldoen.

Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid van een bestuursorgaan ex. artikel 5.16 Wm:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarde;
- een project leidt al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) of een regionaal programma van maatregelen.

4.4.2 Het besluit NIBM

Deze Algemene maatregel van Bestuur (AmvB) legt vast wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de toename van concentraties van bepaalde stoffen in de lucht. Een project is NIBM wanneer het aannemelijk is dat het een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m3 voor zowel PM10 als NO2. Het NSL is vanaf augustus 2009 van kracht, zodat de 3% grens aangehouden dient te worden.

In de regeling NIBM is (onder andere) aangegeven dat een plan tot 500 woningen niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentratie fijn stof en stikstofdioxide in de lucht.

Vanuit vorenstaande optiek is voorliggende planontwikkeling NIBM. Daarnaast zal het plan voor het vestigen van steenhandel niet leiden tot een dusdanig aantal verkeersbewegingen dat de grenswaarde van de luchtkwaliteit daarmee wordt overschreden. In feitelijk opzicht zal het aantal verkeersbewegingen

van en naar de locatie zelfs afnemen, waarbij geen sprake (meer) zal zijn van het af- en aanrijden van vele (zware) landbouwvoertuigen.

4.4.3 Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is gericht op de beperking van de vestiging in de nabijheid van provinciale en rijkswegen van gevoelige bestemmingen, zoals gebouwen voor kinderopvang, scholen, verzorgings- of verpleegtehuizen.

Het besluit is niet van toepassing op voorliggende planontwikkeling.

4.4.4 Conclusie luchtkwaliteit

Gelet op vorenstaande uiteenzetting vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

4.5 Externe veiligheid

In onderhavig geval is geen sprake van het realiseren van een zogenaamd kwetsbaar object. Het beleid is derhalve niet van toepassing. Desalniettemin is er een afweging gemaakt of er bij het plangebied inrichtingen aanwezig zijn waardoor er risico's ontstaan in het kader van de externe veiligheid.

4.5.1 Beleid

Het beleid in het kader van de externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving voor wat betreft handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen, als op het vervoer van deze stoffen.

Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de richtlijnen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, vloeit de verplichting voort om in het kader van ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het plangebied als gevolg van handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze risico's worden beoordeeld op twee soorten risico: het groepsrisico en het plaatsgebonden risico.

Groepsrisico

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen tegelijkertijd komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek. In het Bevi is een verantwoordingsplicht binnen het invloedsgebied opgelegd, i.c. het gebied binnen de zogenaamde 1%-letaliteitsgrens, zijnde de afstand vanaf een risicobedrijf waarop nog slechts 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving overlijdt bij een ongeval op het risicobedrijf.

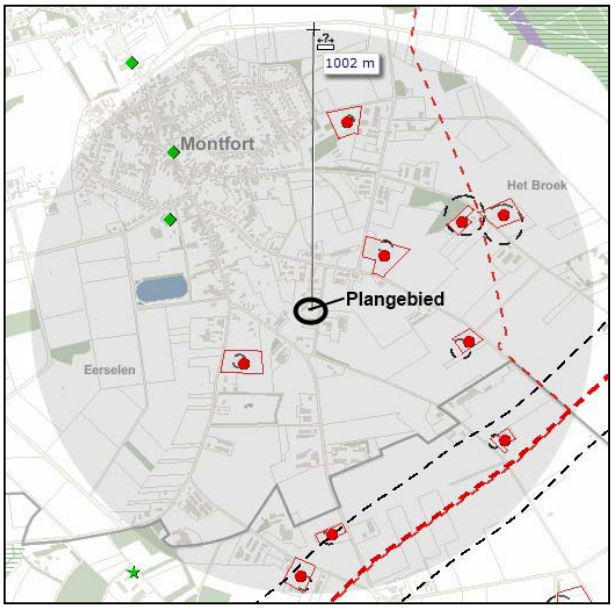
Voor elke verandering van het groepsrisico, dit kan een af- of toename zijn, in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd. Deze verantwoording ziet toe op de wijze waarop de toelaatbaarheid van de verandering van het groepsrisico in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van het groepsrisico, worden ook andere aspecten meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Hieronder vallen onder meer de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid van een calamiteit.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans dat een onbeschermd individu in een jaar komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron. Voorbeelden van risicobronnen zijn bedrijven, wegen en spoorlijnen. De 10^{-6}-contour is de maatgevende grenswaarde. Dit houdt in dat er een kans van 1 op 1 miljoen is op overlijden.

4.5.2 (Beperkt) kwetsbare objecten

Ten behoeve van de beoordeling van of er in de directe nabijheid van onderhavig plangebied sprake is van mogelijke externe veiligheidsrisico's, is de Risicokaart Limburg geraadpleegd. Op de risicokaart is informatie opgenomen over risicovolle bedrijven, transportroutes en buisleidingen.



Uitsnede Risicokaart Limburg met aanduiding plangebied

Situatie plangebied inzake Bevi /risicovolle inrichtingen

Uit bestudering van de risicokaart volgt dat binnen een straal van 1 kilometer rondom onderhavig plangebied diverse Bevi-inrichtingen en/of een anderszins risicovol bedrijven of activiteiten zijn gesitueerd.

Het betreft de inrichtingen 'Manege Brentjens', 'A. Coenen', 'Agro-Dyn B.V.', 'Kruijsten', 'A. Kuysten', 'Maatschap Coenen', 'H.J.L. Frenken' (gemeente Echt-Susteren), 'P. Pouls' (gemeente Echt-Susteren) en 'Maatschap Cuypers' (gemeente Echt-Susteren).

De voor de hiervoor genoemde inrichtingen te hanteren risicoafstanden reiken in generlei opzicht tot over onderhavig plangebied. Kortom, er zijn geen risicovolle bedrijven/activiteiten die voor wat het aspect externe veiligheid van invloed zijn op onderhavig plangebied.

Transportroutes gevaarlijke stoffen

Op grond van de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, paragraaf 5.2.3 hoeven er (in principe) geen beperkingen aan het ruimtegebruik te worden gesteld in het gebied dat op meer dan 200 meter van een route of tracé ligt.

Situatie plangebied inzake transportroutes gevaarlijke stoffen
Er liggen geen routes of tracés voor transport van gevaarlijke stoffen binnen een afstand van 200 meter van onderhavig plangebied.

Transportleidingen gevaarlijke stoffen
Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen in werking getreden. Deze AMvB regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen, zoals aardgas.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan, op grond waarvan de bouw van meerdere kwetsbare objecten (woningen) bij een buisleiding worden toegelaten, wordt:

- een waarde in acht genomen van 10^{-6} per jaar met betrekking tot het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten ofwel binnen de PR-contour is de bouw van een woning/kwetsbaar object niet toegestaan;
- tevens het groepsrisico in het invloedgebied van de buisleiding verantwoord (invloedsgebied: het gebied waarin personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico van de buisleiding tot de grens waarbinnen de letaliteit van die personen 1% is).

Situatie plangebied inzake transportleidingen
Op ruim 850 meter ten zuidoosten van onderhavig plangebied is een aardgasleiding van de N.V. Nederlandse Gasunie gelegen. Het onderhavige plan ligt ruimschoots buiten de risicozones en/of het invloedsgebied van deze transportleiding.

4.5.3 Conclusie externe veiligheid

In casu worden feitelijk niet voorzien in nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten. Desalniettemin is het beleid ten aanzien van externe veiligheid beschouwd, aan de hand van de Risicokaart Limburg. Daaruit is gebleken dat er geen risicoafstanden over onderhavig plangebied zijn geprojecteerd.
Als gevolg van onderhavige planontwikkeling ontstaan er geen (extra) risico's in het kader van externe veiligheid. Daarbij kan worden gesteld dat de zelfredzaamheid in casu goed te noemen is. Ook is de bereikbaarheid van het plangebied bij een eventuele calamiteit goed. Hierdoor is de planontwikkeling in het kader van de externe veiligheid verantwoord is te noemen.

Gelet op vorenstaande vormt het aspect externe veiligheid geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

5 Overige ruimtelijke aspecten

Naast de diverse milieutechnische aspecten, zoals uiteengezet in hoofdstuk 4, dient tevens te worden gekeken naar de overige ruimtelijke aspecten. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aspecten archeologie, kabels en leidingen, verkeer en parkeren, waterhuishouding, natuur- en landschap, flora en fauna en duurzaamheid.

5.1 Archeologie

5.1.1 Algemeen

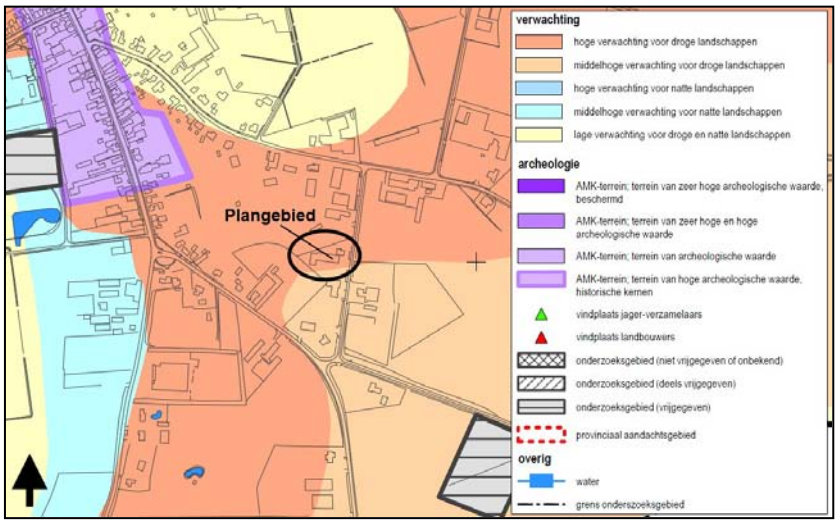
Archeologische waarden zijn bij wet beschermd (Monumentenwet 1988, hoofdstuk vijf 'Archeologische monumentenzorg'). Gemeenten zijn verantwoordelijk voor hun eigen bodemarchief. De gemeente is dus het bevoegde gezag indien het gaat om het toetsen van de archeologische onderzoeken en Programma's van Eisen. Voorheen werd dit door de provincie gedaan, maar deze beperkt zich momenteel tot zaken die van provinciaal belang zijn.

Voor (gemeentelijke) bestemmingsplannen betekent dit concreet het volgende:

- de gemeenteraad dient bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden en monumenten;
- in een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologie een vergunningenstelsel worden opgenomen. Zowel de aanvrager van een vergunning, waarbij bodemverstoring plaats vindt, kunnen langs de weg van het bestemmingsplan de verplichting krijgen tot het laten uitvoeren van een archeologisch (voor)onderzoek. Zo nodig kunnen aan dergelijke vergunningen regels worden verbonden ter bescherming van de archeologische waarden en monumenten.

5.1.2 Archeologische verwachtingswaarden

De gemeente Roerdalen beschikt over een archeologische verwachtingswaardenkaart voor haar gehele grondgebied.



Uitsnede gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart met aanduiding plangebied

Uit raadpleging van deze kaart blijkt dat onderhavig plangebied (overwegend) is gelegen in een gebied met een hoge archeologische verwachting voor droge landschappen. Voor dergelijke gebieden dient een archeologisch onderzoek te worden verricht indien het plangebied groter is dan 1.000 m^2 en de bodemingreep dieper is dan 40 centimeter.

Bij voorliggende planontwikkeling is géén sprake van nieuwe bodemingrepen die dieper reiken dan 40 centimeter minus maaiveld. Bij de realisatie van de groenvoorziening behoeft de bodem niet dieper dan 40 cm te worden geroerd. Zodoende vormt het aspect archeologie geen belemmeringen.

5.2 Kabels en leidingen

Door het plangebied lopen geen boven- en/of ondergrondse leidingen. Er is op dat gebied derhalve geen sprake van bijbehorende (planologische) beschermingszones en/of belangen van derden op dit punt.

De aanwezigheid van kabels en leidingen met betrekking tot de nutsvoorzieningen in de omgeving is evident. Indien sprake is van nieuwe aansluitingen, dient met de verschillende netwerkbeheerders contact te worden opgenomen.

5.3 Verkeer en parkeren

Met betrekking tot onderhavige planontwikkeling dienen de (eventuele) gevolgen voor de verkeersstructuur alsmede het parkeren inzichtelijk te worden gemaakt.

5.3.1 Verkeersstructuur

Voor de vestiging van een steenhandel behoeft geen nieuwe ontsluiting op de openbare weg te worden gerealiseerd.

Daarnaast zal het aantal verkeersbewegingen - ten opzichte van de situatie bij het (landbouw)mechanisatiebedrijf - afnemen, waarbij voorts geen sprake (meer) zal zijn zwaar landbouwverkeer.

Ten aanzien van de verkeersstructuur wordt gesteld dat geen sprake zal zijn van eventuele negatieve wijzigingen als gevolg van voorliggende planontwikkeling.

5.3.2 Parkeren

Ten aanzien van het aspect parkeren is publicatie 182 van de CROW geraadpleegd. Ten behoeve van de steenhandel is uitgegaan van ‘arbeidsextensieve/bezoekersextensieve bedrijven’, waaronder volgens de publicatie mede wordt verstaan een loods, opslag en groothandel. Uitgaande van de ligging in de ‘rest bebouwde kom’ in een ‘niet-stedelijk gebied’, dient per 100 m^2 bruto vloeroppervlak (bvo) gerekend te worden met minimaal 0,8 en maximaal 0,9 parkeerplaatsen.

De te vestigen steenhandel (bebouwd terrein) zal een bvo hebben van circa 640 m^2. Zodoende dienen tenminste 5 en ten hoogste 6 parkeerplaatsen beschikbaar te zijn binnen het plangebied.

Aan de voorzijde van het (reeds bestaande) bedrijfsgebouw zal over een diepte van circa 18 meter en een breedte van circa 13,5 meter sprake zijn van erf. Deze ruimte is ruim voldoende groot voor het kunnen plaatsen van 6 voertuigen.

Ten aanzien van het aspect parkeren kan worden geconcludeerd dat afdoende ruimte beschikbaar is binnen het plangebied om te kunnen voldoen aan de gestelde parkeernormen.

5.4 Waterhuishouding

5.4.1 Vierde Nota Waterhuishouding

In de Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) is aangegeven dat het waterbeheer in Nederland gericht moet zijn op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde en veerkrachtige watersystemen, waarmee een duurzaam gebruik gegarandeerd blijft. Voor wat betreft het buitengebied stelt de Vierde Nota, dat met name aspecten als verdroging en beperking van emissies van bestrijdingsmiddelen van belang zijn. Waterkwaliteit staat daarmee in het buitengebied voorop.

5.4.2 Provinciaal beleid

De provincie Limburg kent ook als uitgangspunt dat verdroging zo veel mogelijk moet worden tegengegaan en dat de waterkwaliteit, met het oog op een duurzaam gebruik in de toekomst, erg belangrijk is. Verder sluit de provincie aan bij het beleid van de Vierde Nota Waterhuishouding om infiltratie van water in de bodem te bevorderen en water meer terug te brengen in stedelijk gebied.

Binnen de waterbeheersplannen van Limburg is integraal waterbeheer een belangrijk begrip. Ook hier speelt verdroging en waterkwaliteit een belangrijke rol in het beleidsproces. Ter invulling van (specifiek) ecologische functies stelt het Waterschap onder andere dat, ter voorkoming van verdroging, grondwaterstanden (daar waar dat mogelijk is) verhoogd moeten worden door peilbeheer. Ook dient het rioleringsbeheer door gemeenten op en aan de aan watergangen en -plassen toegekende functies, afgestemd te worden. Naast die ecologische functie dienen er ook mensgerichte hoofdfuncties ten behoeve van industrie of drinkwater ingepast te worden. Tevens dient er plaats te zijn voor mensgerichte nevenfuncties.

5.4.3 Watertoets Waterschap Roer en Overmaas

Vanaf 1 november 2003 zijn de overheden wettelijk verplicht om alle ruimtelijke plannen, die van invloed zijn op de waterhuishouding, voor advies voor te leggen aan de waterbeheerders. Tot juli 2004 kwam het voor dat voor de watertoets verschillende waterbeheerders (waterschapsbedrijf, waterschap, provincie en Rijkswaterstaat) apart moesten worden benaderd. Die gaven dan afzonderlijke wateradviezen. Dat zorgde voor veel onduidelijkheid en papieren rompslomp. Daarom hebben de Limburgse waterbeheerders afgesproken om alle aanvragen in het hun betreffende gebied af te handelen via één loket: het zogenaamde watertoetsloket. Het loket is ondergebracht bij het waterschap.

Niet alle ruimtelijke plannen behoeven de watertoets te doorlopen. Daartoe heeft het waterschap een stroomschema, met daarbij behorende notitie ondergrens, opgesteld waaruit het toepassingsbereik van e watertoets blijkt. Ook zijn per gemeente waterkaarten opgesteld waaruit de verschillende waterbelangen op een bepaalde locatie zijn af te lezen. Aan de hand van de ‘digitale watertoets’ kunnen (ruimtelijke) plannen vervolgens voor advies worden voorgelegd aan het betreffende waterschap.

Onderhavige planontwikkeling is gelegen binnen het werkgebied van het Waterschap Roer en Overmaas. Uit raadpleging van de digitale watertoets blijkt dat bij voorliggende planontwikkeling geen sprake is van waterschapsbelangen en zodoende niet behoeft te worden voorgelegd aan het watertoetsloket.

5.4.4 Afvoer afval- en hemelwater

Op welke wijze wordt omgegaan met het afval- en hemelwater binnen het onderhavige plangebied wordt hierna uiteengezet.
De oppervlakte verhard terrein (bebouwing en erf) neemt in de toekomstige situatie af, omdat een deel van het bedrijfsterrein gebruikt wordt voor de realisatie van de landschappelijke inpassing. Die afname vindt met name plaats op het voorterrein. Ter plaatse van die landschappelijke inpassing kan meer hemelwater rechtstreeks infiltreren in de bodem.

Afvalwater
Het afvalwater binnen onderhavig plangebied zal worden geloosd op de gemeentelijke riolering van de gemeente Roerdalen. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt is het afvoeren van afvalwater via de gemeentelijke riolering vereist en daarmee tevens de beste optie.

Hemelwater van onverhard en semi-verhard terrein
Het hemelwater dat valt op de onverharde en semi-verharde terreindelen binnen het plangebied zal, zonodig na beperkte oppervlakkige afstroming, rechtstreeks infiltreren in de bodem ter plaatse van de stroken voor de landschappelijke inpassing.

Hemelwater dak- en erfverhardingen
Het hemelwater dat valt op de aanwezige dak- en erfverharding zal worden afgevoerd conform de huidige situatie. Daarin worden geen veranderingen aangebracht.

5.4.5 Conclusie waterhuishouding

Gelet op vorenstaande uiteenzetting vormt het aspect waterhuishouding geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

5.5 Natuur en landschap

5.5.1 Groene waarden

Zoals reeds in paragraaf 3.2.3 geconstateerd bij raadpleging van de POL-kaart ‘groene waarden’ (4b), is onderhavig plangebied niet gelegen in één van de door de provincie te beschermen natuur- en landschapswaarden.

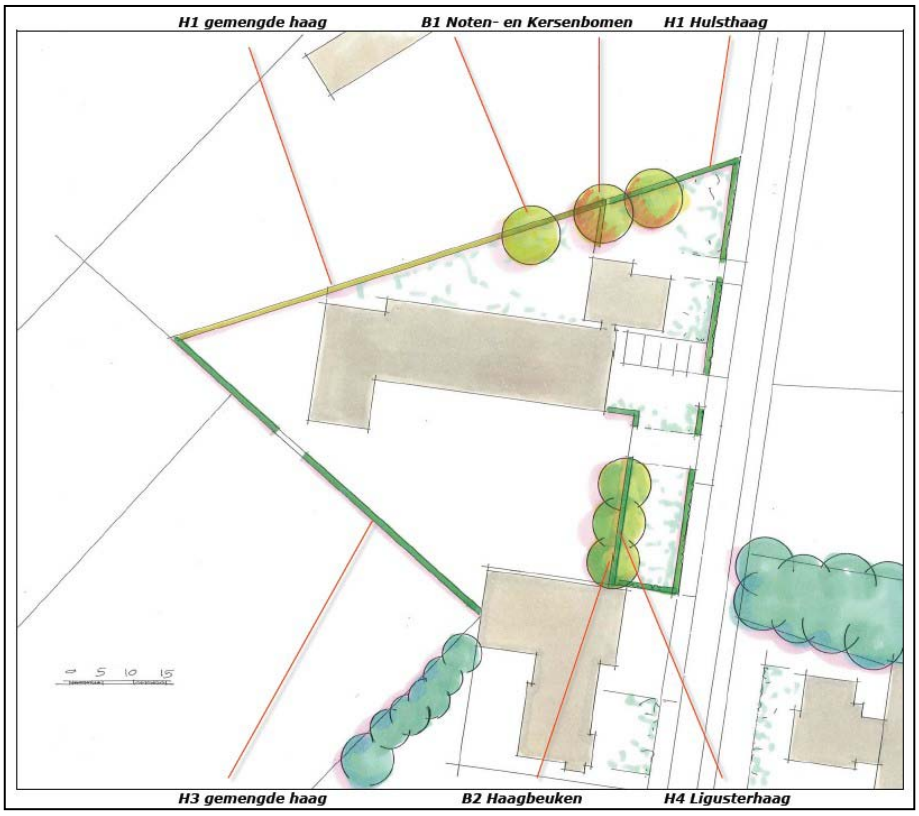
5.5.2 Landschapsplan

Met betrekking tot voorliggende planontwikkeling is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Dit vloeit voort uit het feit dat sprake is van toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu (zie tevens paragraaf 3.2.4). Het volledige landschappelijke inpassingsplan is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Het landschapsplan voorziet in het verbeteren van de inpassing van het plangebied middels:

- het omzomen van het plangebied met (geschoren) en gemengde hagen;
- het flankeren van de bedrijfswoning en loods met bomen;
- het verwijderen van het bestaande hekwerk langs de straat, dit te verplaatsen tot achter de (voorgevel)rooilijn van de bedrijfswoning en te begeleiden met een haag en bomen.

Vanwege het realiseren van de landschappelijke inpassing en het (duurzaam) instandhouden daarvan, kan een deel van het huidige terrein niet meer voor opslag- en stallingsdoeleinden worden benut. Een uitsnede van het landschapsplan is hierna opgenomen.



Uitsnede landschappelijk inpassingsplan

De realisatie en vervolgens duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing wordt middels een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Roerdalen gewaarborgd.

5.6 Flora en fauna

5.6.1 Algemeen

In april 2002 is de Flora- en Faunawet in werking getreden. In deze wet zijn de onderdelen uit de Europese Habitatrichtlijn en onder meer de Vogelrichtlijn, die de bescherming van soorten betreft, geïmplementeerd. De wet biedt ook het kader voor de bescherming van inheemse dier- en plantensoorten die geen bescherming genieten op grond van de Habitatrichtlijn.

Er geldt een aantal verboden ter bescherming van beschermde dier- en plantensoorten (artikel 9 t/m 12 Flora en faunawet).

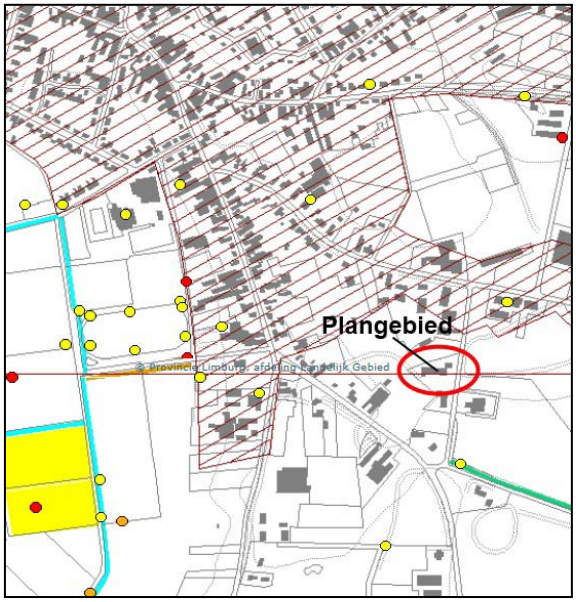
In bepaalde gevallen geldt voor het overtreden van deze geboden een vrijstelling. Wanneer geen vrijstelling van toepassing is, kan in bepaalde gevallen een ontheffing worden verleend. In deze toelichting wordt bekeken of voor de activiteit een vrijstelling of ontheffing nodig is en zo ja, of deze vrijstelling respectievelijk ontheffing kan worden verleend. In dit kader is met name van belang artikel 16b, eerste lid, van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten ingevolge welk artikel de verboden, bedoeld in de artikelen 8 t/m 12 van de wet, niet gelden bij de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Te allen tijde geldt dat de algemene zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en Faunawet van toepassing is. Dit houdt in, dat handelingen die niet noodzakelijk zijn met betrekking tot de voorgenomen ingreep en die nadelig zijn voor de in en om het plangebied voorkomende flora en fauna, achterwege moet blijven.

Voorliggende planontwikkeling voorziet enkel in het wijzigen van het gebruik ten behoeve van het vestigen van een steenhandel. Op deze locatie zijn, gelet op het zeer intensieve gebruik ter plekke ten behoeve van bedrijfsdoeleinden (mechanisatiebedrijf) met verhardingen en bebouwing, op voorhand geen beschermde flora en fauna te verwachten.

5.6.2 Natuurgegevens provincie Limburg

De provincie Limburg heeft in 2008 de haar beschikbare natuurgegevens geactualiseerd.



Kaart met aanduiding natuurgegevens provincie

Uit raadpleging van deze gegevens blijkt dat ter plekke van onderhavig plangebied geen sprake is van waarnemingen van beschermde flora- en/of fauna.

5.6.3 Gebiedsbescherming

Op circa 3.300 meter ten zuiden van onderhavig plangebied is het Natura 2000-gebied alsmede Habitatrichtlijngebied ‘Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop’ gelegen.
Op circa 3.500 meter ten noordoosten van het plangebied is tevens het Natura 2000-gebied alsmede Habitatrichtlijngebied ‘Roerdal’ gelegen.



Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000- en Habitatrichtlijngebieden

Gelet op de ruime afstand, alsmede de aard van voorliggende planontwikkeling, mag worden geconcludeerd dat er geen belemmeringen optreden als gevolg van de op grote afstand gelegen Natura 2000- en Habitatrichtlijngebieden.

5.6.4 Conclusie flora en fauna

Gelet op de beschikbare gegevens is het onwaarschijnlijk dat er binnen het plangebied beschermde soorten voorkomen. Mochten er toch diersoorten in het plangebied voorkomen dan zullen dit algemene soorten zijn waarvoor de lichtste vorm van bescherming geldt (bosmuis, spitsmuis, veldmuis, etc.).

Voorliggende planontwikkeling zal echter, indien deze soorten zich in het plangebied bevinden, geen schadelijk effect hebben daarop. Indien activiteiten plaatsvinden die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, geldt een vrijstelling van de verboden opgenomen in artikel 8 t/m 12 van de Flora en faunawet. Voor die activiteit hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

5.7 Duurzaamheid

Duurzame stedenbouw verbreedt de aandacht naar meer aspecten dan alleen de verkaveling en ontsluiting. Duurzaamheid gaat ook om een zuinig ruimtegebruik, milieuvriendelijkheid, veilig verkeer en vervoer en natuur en rekening houden met het waterhuishoudingsysteem, omgevingsinvloeden, landschapsstructuren en landschapselementen.

Dit betekent in de praktijk dat gelet moet worden op het materiaalgebruik, de vormgeving, gebruik van alternatieve energiebronnen, compact bouwen, intensief ruimtegebruik en flexibel bouwen (levensloopbestendig).

Bij voorliggende planontwikkeling worden geen nieuwe bedrijfsgebouwen opgericht danwel gesloopt.

6 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van de planontwikkeling dient in relatie tot de gemeentelijke financiën te zijn gewaarborgd. Daarbij dient ook te worden onderzocht of en in hoeverre de voorgenomen afwijkingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanleiding kunnen geven tot aanspraken om planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

6.1 Grondexploitatie

6.1.1 Algemeen

Afdeling 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening draagt de titel 'Grondexploitatie'. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de mogelijkheden voor gemeenten (en ook provincie en Rijk indien deze als planwetgever optreden) om langs publiekrechtelijke weg eisen te stellen aan het in exploitatie brengen van gronden. Het gaat dan onder andere om eisen op het gebied van kostenverhaal, sociale woningbouw, particulier opdrachtgeverschap en fasering van de invulling van de openbare ruimte. Ook zijn in afdeling 6.2 Wro twee bepalingen opgenomen over de wijze waarop langs privaatrechtelijke weg eisen gesteld kunnen worden aan het in exploitatie brengen van gronden.

6.1.2 Exploitatieplan

Afdeling 6.4 Wro beschrijft een publiekrechtelijk stelsel waarbinnen door gemeenten (en in voorkomend geval provincie of Rijk) eisen gesteld kunnen worden aan de grondexploitatie. Dit publiekrechtelijk instrumentarium is aanvullend van aard. Het primaat ligt bij vrijwillige civielrechtelijke afspraken. Deze civielrechtelijke afspraken worden gemaakt in, hetzij een anterieure overeenkomst (er is nog geen exploitatieplan vastgesteld), hetzij een posterieure overeenkomst (er is al een exploitatieplan vastgesteld).

Artikel 6.12, lid 1 Wro bepaalt dat de gemeenteraad wordt verplicht om de gronden, waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, een exploitatieplan op te stellen. Artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geeft aan om welke bouwplannen het gaat. Onder artikel 6.2.1, sub a zijn vervolgens gevallen opgenomen waarvoor geen exploitatieplan behoeft te worden opgesteld.

In casu is sprake van een plan genoemd onder artikel 6.2.1a Bro, waardoor geen exploitatieplan behoeft te worden opgesteld.

6.2 Planschade

Artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening biedt de grondslag voor de vergoeding van zogenoemde planschade. Deze schadevergoeding wordt (in beginsel) door het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente toegekend aan degene die als gevolg van een planontwikkeling schade lijdt.

Artikel 6.4a Wro bepaalt dat de gemeente de mogelijkheid heeft om met een initiatiefnemer van een planontwikkeling een overeenkomst te sluiten. De strekking van een dergelijke planschadeovereenkomst is dat de door derden geleden schade geheel (of gedeeltelijk) voor rekening komt van de initiatiefnemer, omdat de schade voortvloeit uit het op zijn of haar verzoek ten behoeve van een planontwikkeling wijzigen van het bestemmingsplan of verlenen van een omgevingsvergunning.

De gemeente Roerdalen zal, indien nodig, met de initiatiefnemer van onderhavige planontwikkeling een overeenkomst sluiten waarin het verhaal van planschade is geregeld.

7 Afweging van belangen en conclusies

Voorliggende planontwikkeling betreft primair een gebruikswijziging van de locatie aan de Heiweg 10 te Montfort ten behoeve van het kunnen vestigen van een steenhandel inclusief detailhandel tot een maximum oppervlak van 100 m^2 binnen de aanwezige bedrijfsbebouwing. Dit gebruik is strijdig met het ter plekke vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'.

De gemeente heeft echter kenbaar gemaakt medewerking te willen verlenen aan het voorgenomen plan, waarbij het beoogde gebruik mogelijk wordt gemaakt middels het wijzigen van de vigerende bestemming in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Roerdalen. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing dient ter beoordeling of sprake is van mogelijke belemmeringen.

Tegen de vestiging van een steenhandel inclusief detailhandel tot een maximum oppervlak van 100 m^2, bestaat vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaar, aangezien aan de volgende uitgangspunten c.q. randvoorwaarden wordt voldaan:

- het plan is niet strijdig met het Rijks-, provinciale en regionale beleid;
- het plan past binnen het gewijzigde gemeentelijke beleid voor deze locatie en voldoet aan de door de gemeente en provincie gestelde randvoorwaarden;
- door de realisering van het plan treden er geen conflicterende belangen op ten aanzien van bedrijven en woningen in de omgeving;
- de milieuaspecten bodem, geluid, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid vormen geen beletsel voor de realisatie van het plan;
- het plan heeft geen negatieve invloed op de aspecten archeologie, kabels en leidingen, verkeer en parkeren, waterhuishouding, flora en fauna en natuur en landschap;
- het kostenverhaal met betrekking tot voorliggende planontwikkeling is verzekerd.

Op grond van vorenstaande overwegingen kan worden geconcludeerd dat de voorgenomen vestiging van een steenhandel inclusief detailhandel (maximaal 100 m^2 binnen bestaande bebouwing) niet bezwaarlijk is.

De beoogde wijze van bestemmen is weergegeven in **bijlage 3**.

De regels van de bestemming 'Bedrijf' - zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' - dienen voor onderhavige locatie van toepassing te worden verklaard, met dien verstande dat de specifieke functieaanduidingen voor 'steenhandel' en 'detailhandel' in de regels en op de verbeelding dienen te worden toegevoegd, alsmede de maatvoeringsaanduiding voor het maximum oppervlak van 100 m^2 ten behoeve van de detailhandel.
Tenslotte dient voor de realisatie van de landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Bedrijf' de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- landschappelijke inpassing' te worden opgenomen.

8 Bijlagen

1. Landschappelijke inpassing ‘Steenhandel Ivaro’ (G. Paumen, PNR 6065BN16-120912)
2. Bodemonderzoek januari 2005 (vastlegging nulsituatie)
3. Verbeelding Heiberg 10 te Montfort

Aldus gedaan te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap en met in acht name van alle aan ondergetekende bekende omstandigheden.

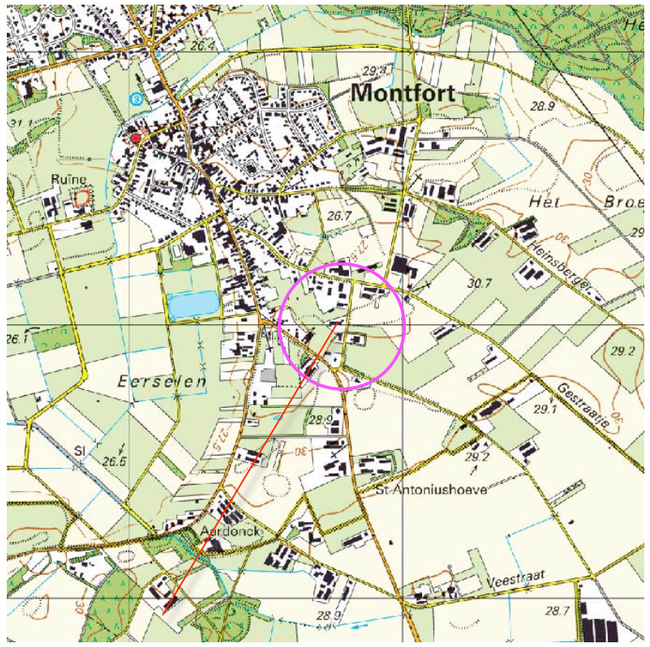
Opgemaakt te Baexem.



ing. H.N.J.M. Steins

LIGGING

Het plangebied is gesitueerd aan de Heiberg 10, ten zuidoosten van de kern Montfort. Zie de markering in de topografische kaart hieronder en de luchtfoto rechts.



plangebied



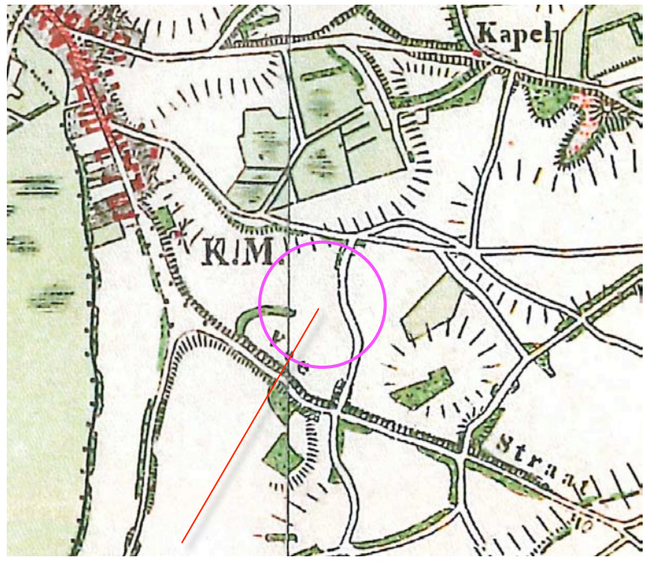
plangebied

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'STEENHANDEL IVARO'
Heiberg 10, 6065 NA Montfort - PNR 6065BN16-120912

HISTORIE EN CONTEXT

Het plangebied en zijn directe omgeving werden in 1890 reeds als bouwland gekarteerd; de landschappelijke context is te kenschetsen als ouder bouwland. De Heiberg kende destijds een bochtiger verloop. De omgeving van het plangebied werd gekenmerkt door de aanwezigheid van kleinere hoogteverschillen in de vorm van bolle akkers en steilranden. Zie de uitsnede van de topografische kaart uit 1895 hieronder en de montage hiervan in de luchtfoto rechts.



topografische kaart uit 1895

ouder bouwland met steilranden en bolle akkers



montage van de topografische kaart uit 1895 en de huidige situatie

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

RUIMTELIJK KADER

Het huidige ruimtelijk kader wordt gevormd door de bebouwing en beplanting op de ten noorden, oosten, zuiden en zuidwesten gesitueerde buurerven in de sterk verdichte huidige landschappelijke context.

bebouwing en beplanting op omliggende buurerven

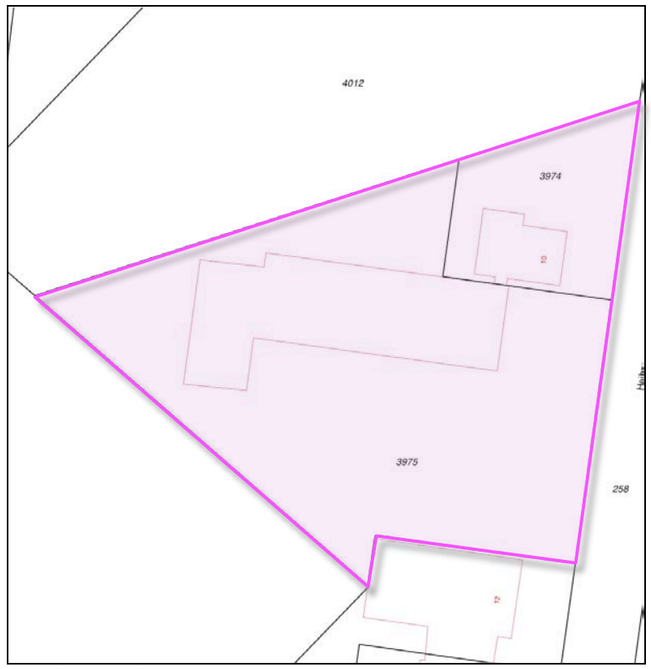


de huidige landschappelijke context is sterk verdicht

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

KADASTRAAL

Het plangebied omvat de kadastrale percelen 3974 en 3975 gelegen in de sectie C van de kadastrale gemeente Montfort. Zie de markering in het kadastraal uittreksel hieronder en de luchtfoto rechts.



kadastrale contouren



ligging in het veld

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

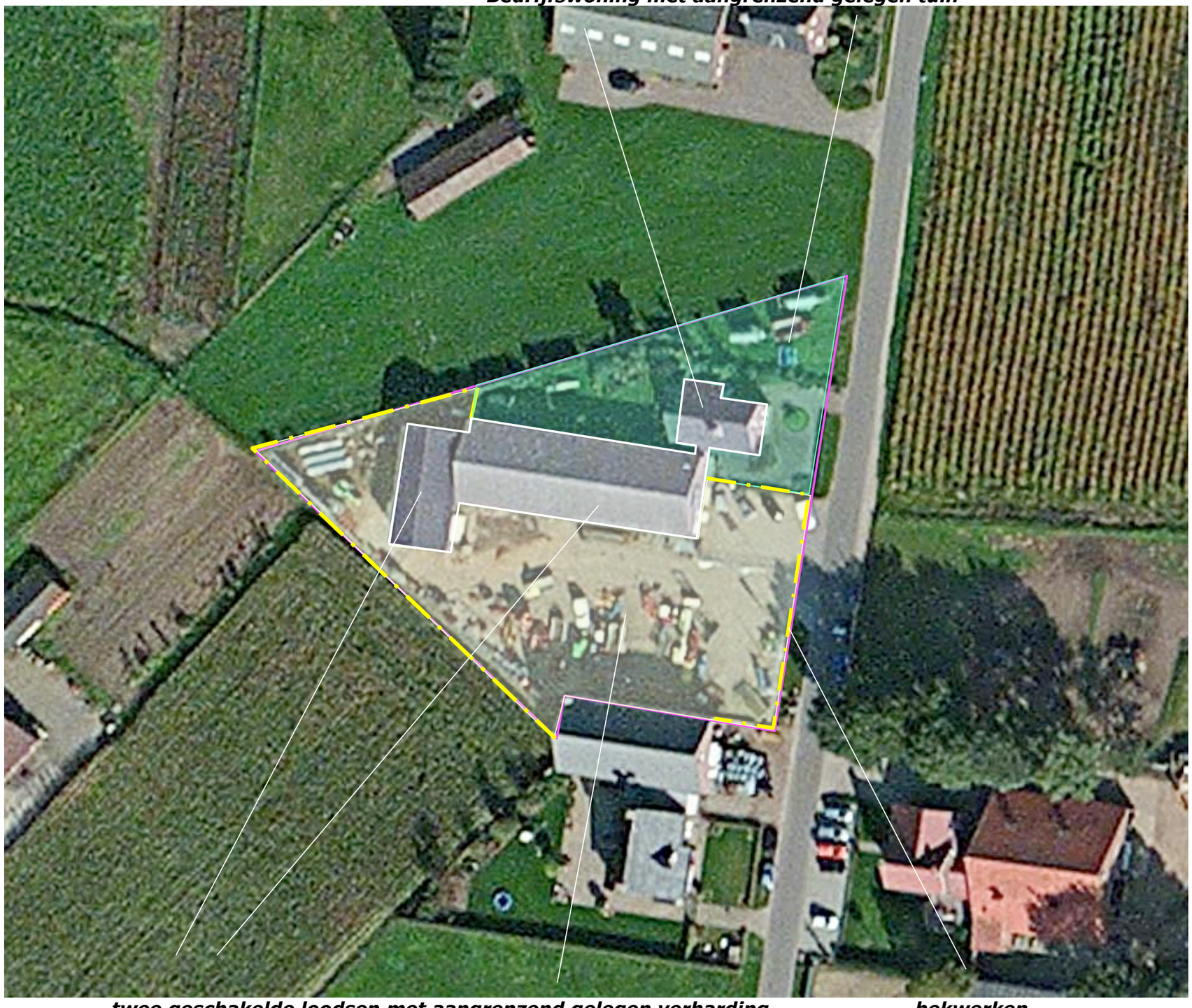
Landschappelijke inpassing 'STEENHANDEL IVARO'
Heiberg 10, 6065 NA Montfort - PNR 6065BN16-120912

SITUATIE

In het plangebied bevinden zich;
- een bedrijfswoning met de aangrenzend gelegen tuin,
- twee geschakelde loodsen met de aangrenzend gelegen, door hekwerken omzoomde, verharding.

Aanwezige beplanting
De aanwezige beplanting is beperkt tot wat siersortiment in de tuin, nabij de woning.

Bedrijfswoning met aangrenzend gelegen tuin



twee geschakelde loodsen met aangrenzend gelegen verharding ***hekwerken***

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

3-D BELEVING

Het plangebied is verscholen gesitueerd. De bebouwing en beplanting op de omliggende erven (zie het ruimtelijk kader) beperken het zicht op het plangebied in hoge mate. Het plangebied kan worden waargenomen vanaf de Heiberg zelf, het Gestraatje en de Zandstraat.

Vanaf de Heiberg
Vanaf de Heiberg, komend uit het zuidwesten wordt het gebied lange tijd afgeschermd door het ten zuidwesten gelegen erf, vervolgens toont de oostkant zich gedurende kortere tijd aan het verkeer. Vanaf de Heiberg, komend uit het noordoosten wordt het plangebied aanvankelijk afgeschermd door de ten noordoosten gelegen bebouwing. Vervolgens tonen de noordwestelijke perceelsgrens en de overgang naar de openbare weg aan de oostkant, zich aan het verkeer. Zie de foto's rechts en de markering in de luchtfoto hieronder.



vanaf de Heiberg, komend uit het zuidwesten; de oostkant toont zich kort aan het verkeer



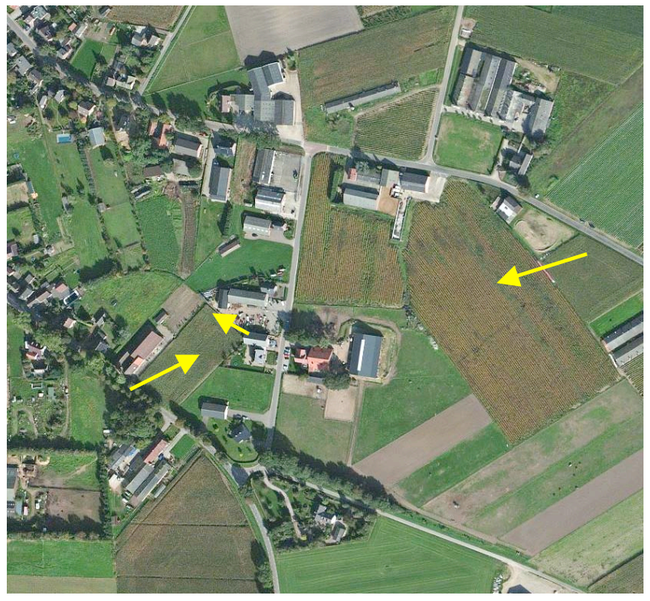


vanaf de Heiberg, komend uit het noordoosten: de oostkant en de noordwestkant, tonen zich kort aan het verkeer

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

3-D BELEVING - OMLIGGENDE WEGEN

Vanaf het Gestraatje, komend uit het oosten, toont de oostkant van het plangebied zich in een doorkijk gedurende enige tijd aan het verkeer; de afstand tot het plangebied is dan vrij groot, de tussenliggende bolle akker beperkt het zicht enigzins.
Vanaf de Zandstraat, komend uit het noordwesten, is (buiten het groeiseizoen!) een kortdurende doorkijk op een deel van de zuidwestkant van het plangebied mogelijk.
Nabij de overgang van het plangebied naar de hier gelegen akker bevindt zich een uit betonelementen bestaande grondkering en een herkwerk. Zie de foto's rechts en de markering in de luchtfoto hieronder.





ingezoemd vanaf de doorkijk op Gestraatje, afstand en bolle akker beperken het zicht op de oostkant



vanaf de Zandstraat, een potentiële kortdurende doorkijk



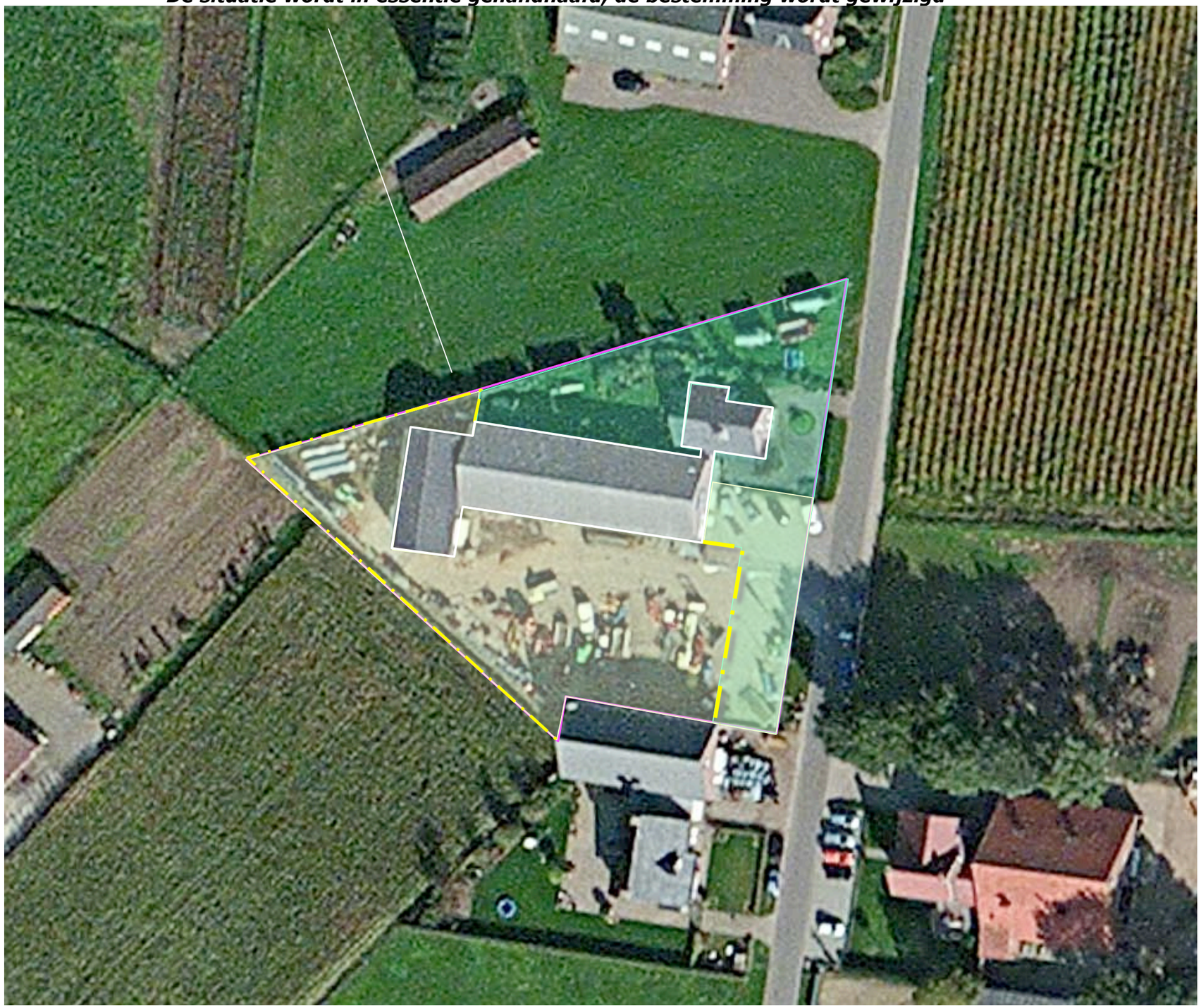
grondkering en hekwerk

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

PLAN

De beschreven situatie zal in essentie worden gehandhaafd; de bestemming van het terrein zal in het kader van een wisseling van eigenaren en gebruik worden gewijzigd. De bestaande bebouwing wordt gehandhaafd. De aanwezige loodsen zijn als in de landschappelijke context passende, kleinschalige gebouwen te kenschetsen; ze zijn beperkt van omvang, ook qua goot- en nokhoogte. Zie de voorgaande foto's. In het kader van de wijziging van de bestemming is het voorliggende plan voor de verbetering van de landschappelijke inpassing opgesteld; zie de navolgende pagina.

De situatie wordt in essentie gehandhaafd, de bestemming wordt gewijzigd



Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Landschappelijke inpassing 'STEENHANDEL IVARO'
Heiberg 10, 6065 NA Montfort - PNR 6065BN16-120912

INPASSING

Zoals beschreven is het plangebied nogal verscholen gesitueerd;
- de oostkant van het plangebied is zichtbaar vanaf de Heiberg en een doorkijk op het Gestraatje,
- de noordwestkant is gedurende kortere tijd zichtbaar vanaf de Heiberg, komend uit het noordwesten,
- de zuidwestkant is buiten het groeiseizoen, kortdurend, zichtbaar vanaf de Zandstraat.

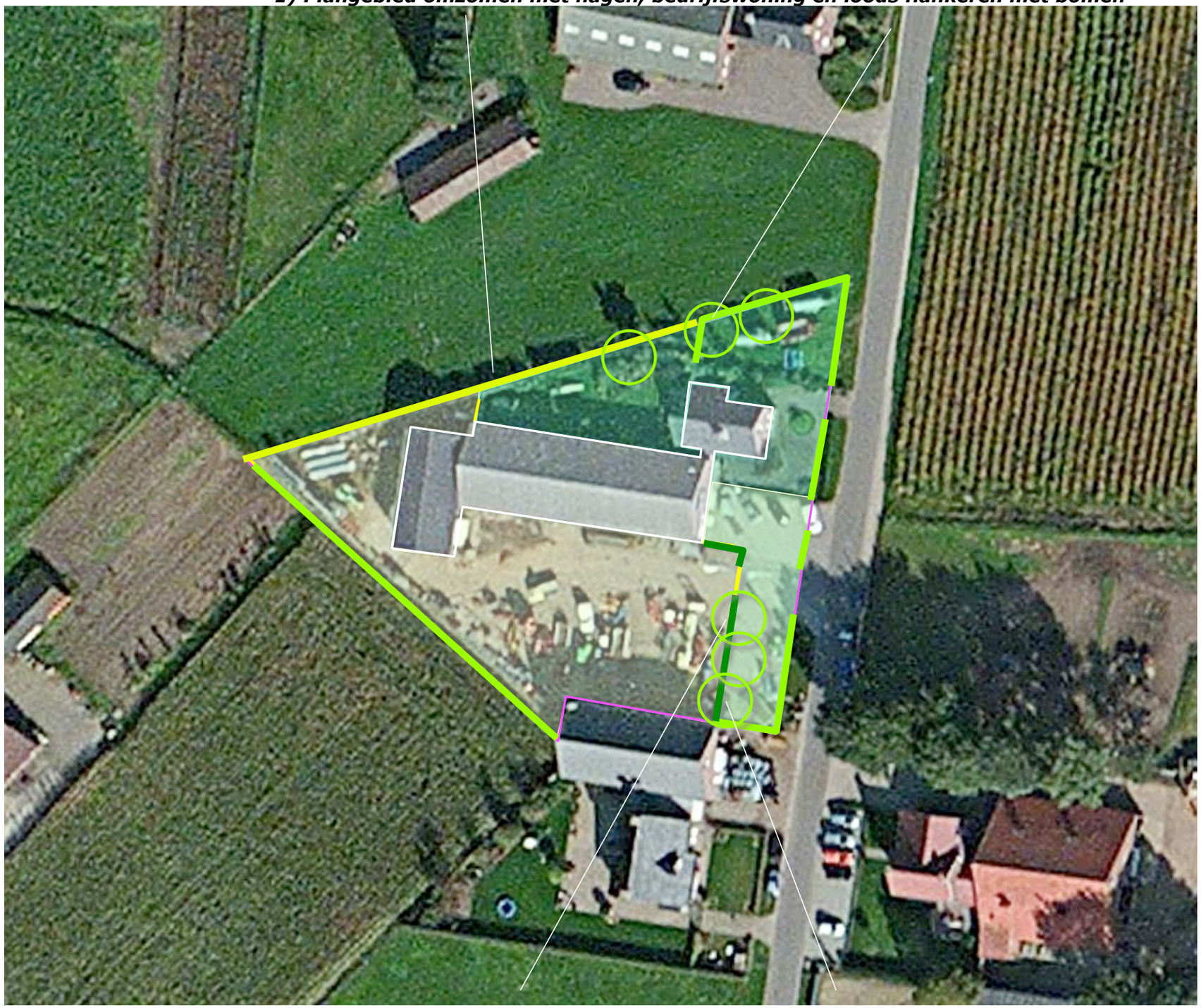
Verbeteren inpassing

Voorgesteld wordt om de inpassing van het plangebied te verbeteren door:
1) Het plangebied te omzomen met geschoren hagen en de bedrijfswoning en loods te flankeren met enkele bij de sfeer van de agrarische erven in de omgeving passende bomen (Kers en Noot).
2) Het hekwerk aan de straatkant te verwijderen, dit achter de rooilijn van de bedrijfswoning te plaatsen en het te begeleiden met een haag en bomen (Haagbeuken).

Soortkeuze hagen

Ten aanzien van de hagen is gekozen voor de toepassing van gebiedseigen, wintergroene en bladhoudende soorten als Hulst en Liguster aan de oostkant. Aan de noordwestkant en de zuidwestkant zal op verzoek van de Provincie Limburg worden voorzien in de aanplant van een gemengde haag.

1) Plangebied omzomen met hagen, bedrijfswoning en loods flankeren met bomen



2) hekwerk achter de rooilijn plaatsen, begeleiden met een haag en bomen

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

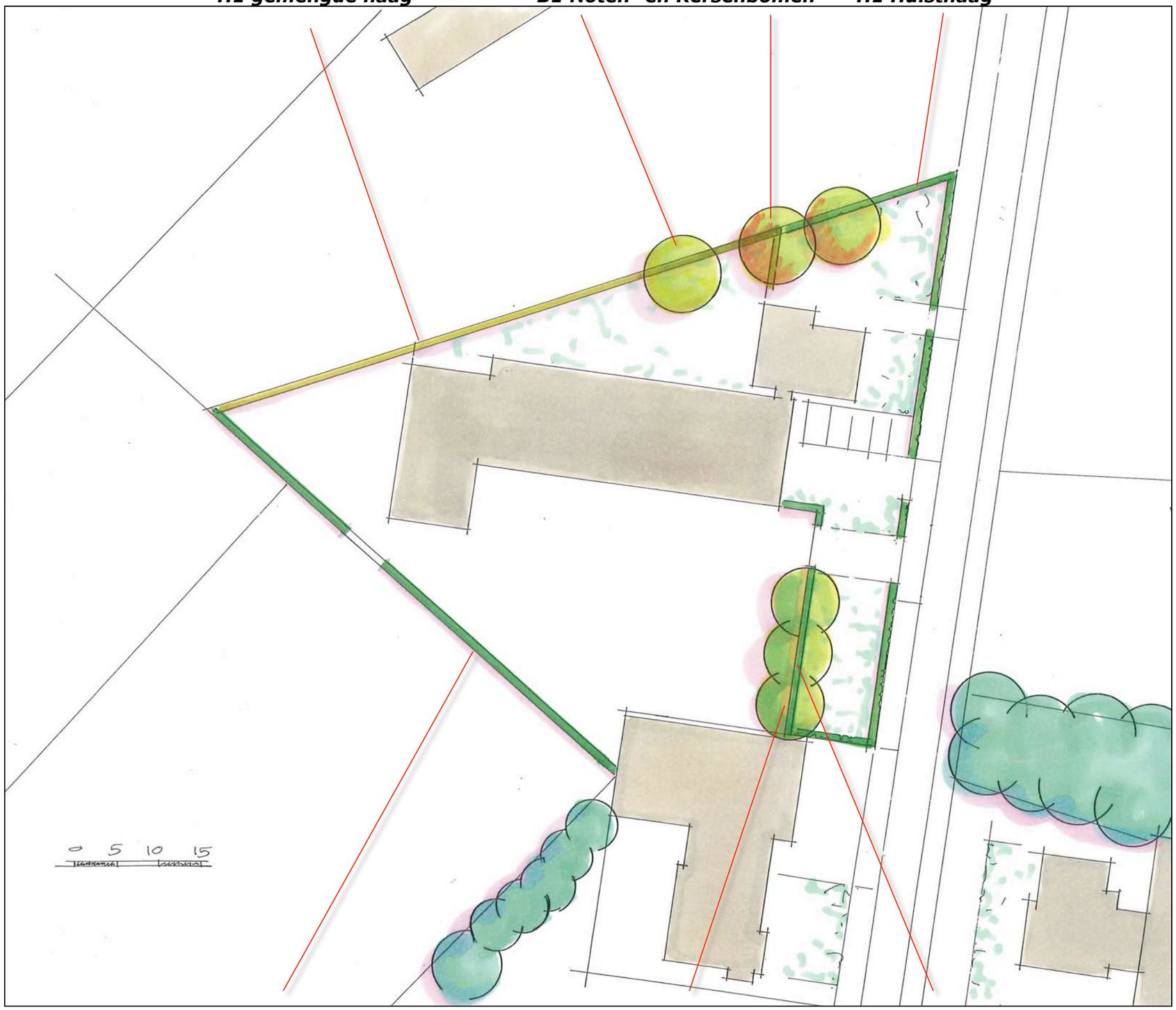
Landschappelijke inpassing 'STEENHANDEL IVARO'
Heiberg 10, 6065 NA Montfort - PNR 6065BN16-120912

BEPLANTINGSPLAN – SCHAAL 1:500

Het beplantingsplan omvat op grond van het voorafgaande de aanplant van navolgende elementen;
H1 gemengde haag,
B1 Noten- en Kersenbomen,
H2 Hulsthagen,
H3 gemengde haag,
B2 Haagbeuken,
H4 Ligusterhaag.
Zie de plantlijst op de volgende pagina.

voorterrein
Met de realisatie en instandhouding van deze landschappelijke inpassing kan een deel van het bedrijfsterrein niet meer voor bedrijfsdoeleinden (buitenopslag en stallingsdoeleinden materieel) worden benut. Dit betreft het voorterrein en het terrein aan de noordzijde van de loodsen.

H1 gemengde haag ***B1 Noten- en Kersenbomen*** ***H1 Hulsthaag***



H3 gemengde haag ***B2 Haagbeuken*** ***H4 Ligusterhaag***

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

PLANTLIJST

Zie voor soorten en aantallen, de omvang bij aanplant ed. de soortenlijst rechts.
Om het beoogde effect van de beplanting spoedig tegemoet te kunnen zien is met name rond de verharding bij de bedrijfsgebouwen gekozen voor de toepassing van relatief forse exemplaren.

Beheer
De Hulsthagen zijn in stand te houden op een hoogte van 60-90 cm. De gemengde haag ter hoogte van de tuin is in stand te houden op een hoogte van 120-210 cm. De hagen rond de bestrating nabij de bedrijfsgebouwen zijn in stand te houden op een hoogte van 180-210 cm (aansluitend bij de hekwerken). De bomen zijn volgens goed gebruik te snoeien en op te kronen.

Code		H1	B1	H2	H3	B2	H4
Omvang bij aanplant		80-100	16/18	40-60	120-150	16/18	100-120
Plantverband		4 p/m	st	4 p/m	4 p/m	3 st	4 p/m
Omvang van het element		75 m	3 st	90 m	65 m	3	27,5 m
Acer campestre	veldesdoorn	75			50		
Acer pseudoplatanus	esdoorn						
Aesculus hippocastanum	paardekastanje						
Alnus glutinosa	zwarte els						
Alnus incana	witte els						
Amelanchier lamarckii	drents krenteboompje						
Betula pendula	ruwe berk						
Betula pubescens	zachte berk						
Carpinus betulus	haagbeuk	75			75	3	
Castanea sativa	tamme kastanje						
Cornus mas	kornoelje, gele						
Cornus sanguinea	kornoelje, rode						
Corylus avellana	hazelaar						
Crateagus monogyna	meidoorn	15			15		
Euonymus europaeus	kardinaalsmuts						
Fagus sylvatica	gewone beuk	60			50		
Fraxinus excelsior	es						
Hedera helix	klimop						
Juglans regia	okkernoot		1				
Ligustrum vulgare	liguster	60			50		110
Ilex aquifolium	hulst			360			
Populus nigra	zwarte populier						
Populus tremula	ratepopulier						
Populus trichocarpa	balsempopulier						
Prunus avium	zoete kers		2				
Prunus padus	vogelkers						
Prunus spinosa	sleedoorn						
Quercus petraea	wintereik						
Quercus robur	zomereik						
Rhamnus catharticus	wegedoorn						
Rhamnus frangula	vuilboom						
Robinia pseudoacacia	acacia						
Rosa canina	hondsroos						
Rosa rubiginosa	egelantier roos						
Salix alba	schietwilg						
Salix aurita	geoorde wilg						
Salix caprea	boswilg						
Salix cinerea	grauwe wilg						
Salix fragilis	kraakwilg						
Sorbus aucuparia	lijsterbes						
Tilia cordata	winterlinde						
Tilia platyphyllos	zomerlinde						
Viburnum opulus	gelderse roos	15			20		
Totaal		300	3	360	260	3	110

Ir Guido W.F.M. Paumen, Tuin- & landschapsarchitect Bnt,
Pastoorswal 4, 6041 CP Roermond,
T 0475-430684 F 0475-430685 M 06-51852937 www.guidopaumen.nl info@guidopaumen.nl

Ruimtelijke onderbouwing "Recreatiewoning Landgoed Aerwinkel"

Gemeente Roerdalen

Definitief



Ruimte om *in* te leven

Ruimtelijke onderbouwing "Recreatiewoning Landgoed Aerwinkel"

Gemeente Roerdalen

Definitief

Rapportnummer:	211x06104
Datum:	31 augustus 2012
Contactpersoon opdrachtgever:	De heer H. Meijs
Projectteam BRO:	De heren P. Maessen en P. van de Ligt
Trefwoorden:	Ruimtelijke onderbouwing, Posterholt, functiewijziging, landgoed
Bron foto kaft:	Hollandse Hoogte 11
Beknopte inhoud:	Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de planologische wijziging van de woning Zwembadweg 1 op recreatiepark Landgoed Aerwinkel van bedrijfswoning naar recreatiewoning. Deze ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Roerdalen.

BRO Vestiging Tegelen
Industriestraat 94
5931 PK Tegelen
T +31 (0)77 373 06 01
F +31 (0)77 373 76 94
E tegelen@bro.nl

BRO
Ruimte om *in* te leven

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING **3**

2. GEBIEDS- EN PROJECTPROFIEL **5**
2.1 Gebiedsprofiel 5
2.2 Projectprofiel 6

3. BELEIDSASPECTEN **9**
3.1 Rijksbeleid 9
3.2 Provinciaal beleid 11
3.3 Gemeentelijk beleid 18

4. ONDERZOEKSASPECTEN **21**
4.1 Economische uitvoerbaarheid 21
4.2 Milieuaspecten 22
4.2.1 Bodem 22
4.2.2 Wegverkeerslawaai 22
4.2.3 Luchtkwaliteit 23
4.2.4 Externe veiligheid 24
4.2.5 Milieuzonering 26
4.2.6 Geur 27
4.3 Archeologie 30
4.4 Natuur en landschap 31
4.5 Flora & fauna 31
4.6 Kabels en leidingen 32
4.7 Verkeerskundige aspecten 32
4.8 Waterhuishoudkundige aspecten 33

5. AFWEGING BELANGEN **37**

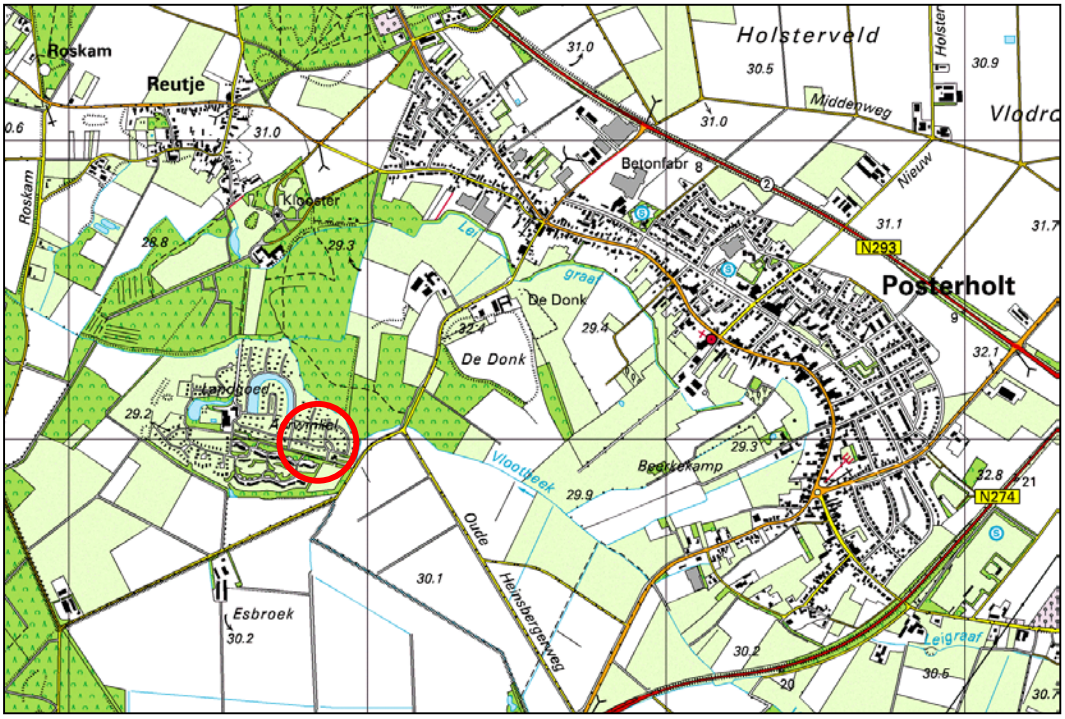
BIJLAGE

Separate bijlage: historisch bodemonderzoek

1. INLEIDING

Landal GreenParks exploiteert ten westen van Posterholt het recreatiepark Landgoed Aerwinkel, gelegen tussen de natuurgebieden het Annedaals Bosch en het Munnigsbosch. Op dit 13 ha groot recreatiepark zijn alle voorzieningen aanwezig om de recreant een ontspannende vakantie te kunnen bieden (horeca, zwembad en sport en spel). De 120 bungalows op dit recreatiepark zijn gelegen in een uitloper van het Munningsbosch, waardoor het park een zeer bosrijke karakter heeft.

Onderdeel van het recreatiepark was een bedrijfswoning. Deze woning, gelegen aan de Zwembadweg 1, bij de entree van het park, wordt echter al geruime tijd niet meer gebruikt als bedrijfswoning. De woning wordt daarom ingezet als recreatiewoning op het recreatiepark.



Afbeelding 1. Ligging en omgeving projectgebied

Het recreatieve gebruik van de voormalige bedrijfswoning is conform het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort" niet toegestaan. Door het recreatiepark is daarom een verzoek om planologische medewerking ingediend bij de gemeente Roerdalen ten behoeve van de functiewijziging van de voormalige bedrijfswoning naar recreatiewoning. Ambtelijk heeft de gemeente aangegeven in principe

medewerking te willen verlenen aan het omzetten van de woning, mits een gedegen ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd.

Dit rapport voorziet in die ruimtelijke onderbouwing. Voor de omzetting van de woning wordt geen afzonderlijke planologische procedure gevolgd, maar een en ander wordt middels een passende bestemming opgenomen in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan voor het gemeentelijke buitengebied. De strijdigheid tussen het recreatieve gebruik en het bestemmingsplan wordt daarmee opgelost en het gebruik als recreatiewoning, uit planologisch oogpunt, gelegaliseerd.

De opbouw van deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt: in hoofdstuk 2 wordt het gebieds- en projectprofiel beschreven. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleidskader aan de orde. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van het onderzoek, dat ten behoeve van de bestemmingswijziging verricht is, belicht. Tenslotte komt in hoofdstuk 5 de belangenafweging aan de orde.

2. GEBIEDS- EN PROJECTPROFIEL

Deze ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op het perceel aan de Zwembadweg 1 te Posterholt, kadastraal bekend als gemeente Posterholt, sectie G nummer 678. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt circa 850 m².

2.1 Gebiedsprofiel

Landal GreenParks Landgoed Aerwinkel ligt ten westen van de kern Posterholt, in de rustige en bosrijke omgeving rondom het Munningsbosch. In de omgeving wisselen bossen en grootschalige gronden zich af. Er liggen maar enkele agrarische bedrijven in de omgeving, het gebied wordt daardoor gekenmerkt door het onbebouwde karakter.



Afbeelding 2. Luchtfoto projectgebied en omgeving

In een van de uitlopers van het Munningsbosch, ten zuiden van de meanderende Vlootbeek ligt het recreatiepark Landgoed Aerwinkel. Via de entree aan de Donckertstraat kan het recreatiepark worden bereikt. De entreeweg is Zwembadweg genaamd.





Afbeelding 3 en 4. Entree van het recreatiepark

Vanwege de ligging in het Munningsbosch heeft het recreatiepark een zeer bosrijk karakter. Verspreid over het landgoed staan 120 bungalows. De centrale voorzieningen staan gebundeld op het westelijk deel van het park. De centrale voorzieningen bestaan uit een receptie, zwembad, horeca en sport en spel. Een centraal gelegen grote visvijver maakt ook onderdeel uit van het landgoed.



Afbeelding 5. Impressie Donckerstraat



Afbeelding 6. Open agrarisch gebied tegenover recreatiepark

De bungalows bestaan uit karakteristieke, kwalitatief hoogwaardige boerderijtjes. De witte kleur en hoge kapvorm van de bungalows, tezamen met het bosrijke karakter, geeft het park een geheel eigen sfeer.

2.2 Projectprofiel

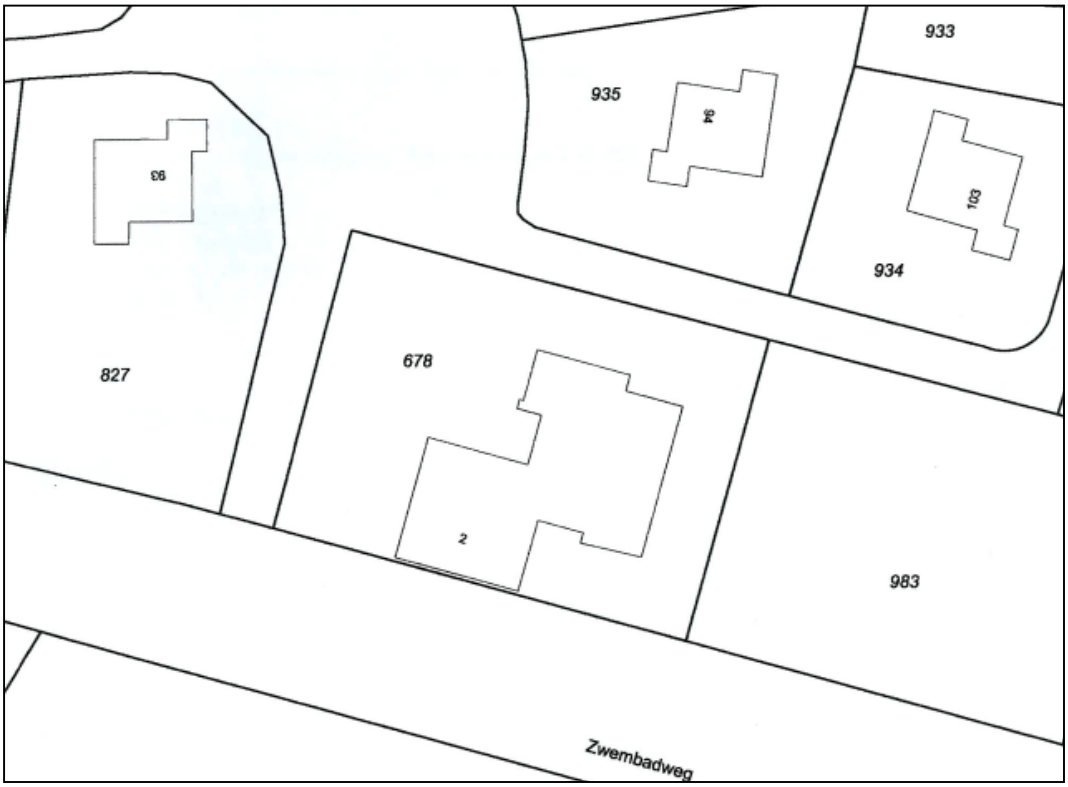
De voormalige bedrijfswoning, behorende bij het recreatiepark, ligt direct bij de entree van het park aan de Donckerstraat. Via de Zwembadweg wordt deze woning ontsloten.

De bedrijfswoning wordt geruime tijd niet meer als zodanig gebruikt en er is ook geen behoefte meer aan een bedrijfswoning. Vanwege de ligging op het recreatiepark, omringd door diverse bungalows, is het in gebruik genomen als recreatiewoning. De woning maakt sindsdien voltallig deel uit van de te verhuren recreatiewoningen op het park.





Afbeelding 7 en 8. Betreffende woning



Afbeelding 9. Situatie betreffende woning (perceel 678)

De woning, in de kleurstelling wit, bestaat grotendeels uit één bouwlaag. In het midden is een kleiner deel uitgevoerd in twee bouwlagen. De afdekking geschiedt middels een plat dak. Rondom de woning bevindt zich de aanpalende tuin, begroeid met opgaande bomen. Aan de voorzijde (zijde Zwembadweg) bevinden zich twee parkeerplaatsen.

De functiewijziging van de woning stuit uit landschappelijk en ruimtelijk oogpunt niet op bezwaren. De woning maakt immers deel uit van het recreatiepark en wordt hierdoor aan alle zijden omringd. Verbouwingen of vergrotingen aan de woning zijn tevens niet aan de orde.

3. BELEIDSASPECTEN

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Het rijksbeleid zal worden besproken aan de hand van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor het provinciaal beleid wordt gebruik gemaakt van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 en aanvullende beleidsstukken. In het kader van het gemeentelijk beleid wordt ingegaan op het vigerende bestemmingsplan en de strategische visie.

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte
Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. In deze structuurvisie staan de (rijks)plannen voor ruimte en mobiliteit. Overheden, burgers en bedrijven krijgen de ruimte om zelf oplossingen te creëren. Het Rijk richt zich met name op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen.
De nieuwe structuurvisie vervangt verschillende oude nota's, zoals de Nota Ruimte, de Nota Mobiliteit, de agenda Landschap en de agenda Vitaal platteland.

Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Daar streeft het Rijk naar met een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt.

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte worden drie hoofddoelen genoemd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):
- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Naast de drie hoofddoelen voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland is het Rijk verantwoordelijk voor een goed systeem van ruimtelijke ordening. Om een zorgvuldig gebruik van de schaarse ruimte te bevorderen, wordt een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent: eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling, vervolgens kijken of het be-

staande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt en mocht nieuwbouw echt nodig zijn, dan altijd zorgen voor een optimale inpassing en multimodale bereikbaarheid.

Voor de drie rijksdoelen worden de onderwerpen van nationaal belang benoemd, waarmee het Rijk aangeeft waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken.
De 13 nationale belangen zijn als volgt:

Versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland
- Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren.
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie.
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen.
- Efficiënt gebruik van de ondergrond.

Verbeteren bereikbaarheid: Slim Investeren, Innoveren en Instandhouden
- Een robuust hoofdnetwerk van weg, spoor en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen.
- Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem van weg, spoor en vaarwegen.
- Het instandhouden van de hoofdnetwerken van weg, spoor en vaarwegen om het functioneren van de netwerken te waarborgen.

Waarborgen kwaliteit leefomgeving
- Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water), bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.
- Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling.
- Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten.
- Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten.
- Ruimte voor militaire terreinen en activiteiten.
- Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen.

Het recreatiepark draagt bij aan een concurrerend Nederland en in die zin is de omzetting van de woning passend binnen de SVIR. Daarnaast is het Rijk verantwoordelijk voor een goed systeem van ruimtelijke ordening, maar laat de uitwerking hiervan aan de provinciale overheid. Voor het projectgebied geldt dat er geen nationale

belangen uit de structuurvisie in het geding zijn. De omzetting van de woning is in overeenstemming met de nationale belangen zoals verwoord in de structuurvisie. Beschrijving van het effect op de milieukwaliteit, landschap, natuur en water is verderop beschreven in dit hoofdstuk en in hoofdstuk 5.

AMvB Ruimte
De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Op 30 juni 2011 zijn alle ontwerpstukken van de AMvB als bijlage bij de SVIR gepubliceerd. Met uitzondering van enkele onderdelen is het Barro eind december 2011 in werking getreden. In de AMvB zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen.

De onderwerpen in het Barro betreffen:
- Project Mainportontwikkeling Rotterdam
- Kustfundamenten
- Grote rivieren
- Waddenzee en waddengebied
- Defensie (met uitzondering van radar).

Het Barro geeft voor het projectgebied geen nationale belangen aan.

3.2 Provinciaal beleid

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006
Op 22 september 2006 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) vastgesteld als vervanger van het POL uit 2001. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan. Tevens vormt het POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voorzover het de fysieke elementen daarvan betreft, en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voorzover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft.

Het POL2006 zelf kan eveneens beschouwd worden als de structuurvisie die op grond van de nieuwe ruimtelijke wetgeving (en mogelijk ook op grond van nieuwe milieu- en waterwetgeving) door provincies opgesteld moet worden. Hiertoe is de POL-aanvulling Nieuwe Wet ruimtelijke ordening (vastgesteld op 18 december 2008) opgesteld. De POL-aanvulling heeft de juridische status van structuurvisie en vormt tevens de uitvoeringsparagraaf van het POL2006, zoals bedoeld in Wro.

Verstedelijking en steeds intensiever ruimtegebruik leggen een toenemend beslag op de open ruimte in het landelijk gebied en verminderen de diversiteit van landschap en groen. De provincie houdt daarom vast aan het zo compact mogelijk houden van de steden en een minstens gelijk blijvend aandeel van de stadsregio's in het totaal van woningen, werklocaties en arbeidsplaatsen. Over het algemeen wordt dus ingezet op het bundelen van de verstedelijking en economische activiteiten in of aansluitend aan bestaande bebouwde gebieden.

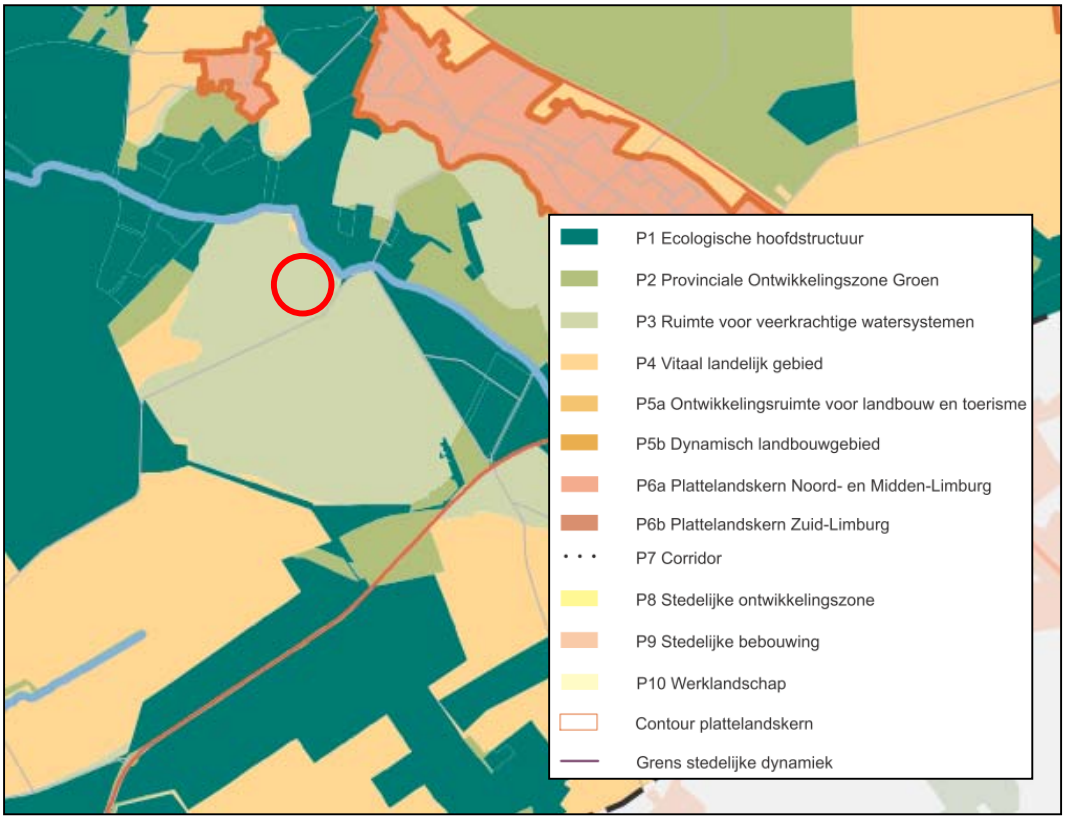
In Limburg is dat vertaald in de stadsregio's en de plattelandskernen. Iedere stadsregio is voorzien van een zogenaamde grens stedelijke dynamiek. De plattelandskernen zijn voorzien van contouren.
Paarse contouren om de stadsregio's bepalen de grens voor de stedelijke dynamiek en vormen tegelijk de overgang naar een platteland met een heel andere dynamiek. Deze grenzen zijn vastgelegd op basis van de natuurlijke waarden in het omliggende gebied en een goede functionele en stedelijke samenhang, rekening houdend met de verwachte groei, zoveel mogelijk samenvallend met bestaande elementen zoals wegen. Deze begrenzing laat onverlet dat er sprake is van een sterke wisselwerking tussen stedelijke en landelijke gebieden. Voor veel voorzieningen is men vanuit het landelijk gebied aangewezen op de steden. Omgekeerd is de kwaliteit van het landelijk gebied mede bepalend voor de aantrekkelijkheid van de stedelijke gebieden als vestigingsgebied.

Stedelijke dynamiek is een continu proces van verandering en vernieuwing, intensief ruimtegebruik, samengaan van verschillende leefstijlen en een breed scala aan ontmoetingsplaatsen waar informatie, diensten en goederen worden uitgewisseld. Het projectgebied ligt buiten de stadregio van Roermond en buiten de contour van Posterholt.

Perspectieven
Aan het grondgebied van de provincie Limburg worden in het POL2006 verschillende perspectieven toegekend. Deze perspectieven karakteriseren een bepaald type gebied en geven de gewenste ontwikkelingsrichting van dergelijke gebieden aan. Het projectgebied behoort tot perspectief 3 'Ruimte voor veerkrachtige watersystemen'.

Dit perspectief heeft betrekking op de meer open delen van beekdalen, winterbed van de Maas en steilere hellingen, voorzover deze geen deel uitmaken van EHS of POG. De betreffende gebieden hebben een relatief open karakter en zijn ingericht voor gebruik door vooral grondgebonden landbouw. Lokaal komt ook niet-grondgebonden landbouw voor. Met name langs waterplassen, maar ook verspreid over het perspectief zijn veel toeristische voorzieningen aanwezig.
De ontwikkeling van functies in deze gebieden is mogelijk mits dit aansluit op het bieden van ruimte aan een voldoende veerkrachtig watersysteem voor de opvang

van hoge waterafvoeren, het bestrijden van watertekort en verdroging en het voorkomen van erosie, en gepaard gaat met een goede landschappelijke inpassing. De veerkrachtige watersystemen vormen een belangrijke continuïteit in het landschap zowel visueel-ruimtelijk als cultuurhistorisch, en bieden een goed houvast voor investeringen in landschapsontwikkeling.
Binnen de algemene randvoorwaarden zijn er nog steeds mogelijkheden voor ontwikkeling van vooral de grondgebonden landbouw en recreatie, alsmede goed gelegen niet-grondgebonden land- en tuinbouw. De verwevenheid van functies, kenmerkend voor deze gebieden, wordt zo behouden en versterkt. Deze verwevenheid van functies maakt dat binnen deze gebieden niet altijd de hoogste kwaliteitseisen ten aanzien van bodem en water aan de orde (kunnen) zijn.



Afbeelding 10. Uitsnede POL-kaart 'Perspectieven'

Stiltegebieden
Op de POL-kaarten 'groene waarden' en 'blauwe waarden' zijn voor het plangebied geen waarden opgenomen. Blijkens de POL-kaart 'kristallen waarden' ligt het projectgebied in de Roerdalslenk en een stiltegebied.

Voor de aangewezen stiltegebieden in Limburg dient verdere verstoring voorkomen te worden (stand still), zodat binnen de stiltegebieden zoveel mogelijk een geluidniveau van 40 dB(A) of lager heerst.

Stiltegebieden zijn van belang voor de rustzoekende mens en hebben dan ook een duidelijke functie ten behoeve van extensieve recreatie. Ook zijn stiltegebieden een noodzakelijke voorwaarde voor de instandhouding van bepaalde fauna, die weinig verstoring kunnen verdragen. De provincie hecht groot belang aan het behouden, beschermen en ontwikkelen van stiltegebieden. Uit een recente evaluatie blijkt dat de stiltegebieden in Limburg op een breed draagvlak kunnen rekenen. Bij stiltegebieden gaat het om gebieden die rustig zijn en rustig moeten blijven, met een akoestische kwaliteit lager dan 40 dB(A). Geluid geproduceerd door gebiedseigen activiteiten en vliegtuiglawaai worden daarbij niet meegerekend.
In de provinciale Omgevingsverordening is de regelgeving voor stiltegebieden vastgelegd. Voor het verkrijgen en behouden van de gewenste stilte zet de provincie, naast de omgevingsverordening ook de ruimtelijke ordening in. De ruimtelijke regelgeving bestaat uit het weren van niet-agrarische bebouwing en infrastructuur, het weren of reduceren van de geluidsbelasting van intensieve recreatie en het beperken van het gebruik van wegen door gemotoriseerd verkeer.
Uit de voornoemde evaluatie is gebleken dat de bescherming van de stiltegebieden en de handhaving van deze bescherming dient te worden verbeterd. In de komende periode werkt de provincie dit nader uit in een beleidskader stiltegebieden. In dit beleidskader zullen o.a. aandacht besteden worden aan het aanbrengen van geografische samenhang tussen stiltegebieden en de EHS en POG gebieden (perspectieven 1 en 2), een toetsingskader voor het verlenen van ontheffing voor omgevingsvergunningen en het ontwikkelen van een handreiking voor de ruimtelijke ordening.

Zie voor een verdere toetsing het kopje ‘Provinciale Omgevingsverordening’.

Toerisme
Toerisme is een belangrijke economische sector voor Limburg, van belang bovendoen voor de kwaliteit en vitaliteit van het platteland en de instandhouding van cultureel erfgoed binnen Limburg. Die positie wil Limburg verder versterken, zodat de sector verder uit kan groeien tot vrijetijdseconomie. Daarvoor is nodig: vernieuwing, imago en ruimte. De vergrijzing wordt zeker voor deze sector als een ontwikkeling gezien die kansen biedt. Die kansen moeten benut worden. De provincie nodigt ondernemers uit om haalbare plannen te ontwikkelen die inspelen op de toenemende vraag naar kwaliteit van verblijfs- en dagrecreatieve voorzieningen (comfort, ruimte) en tegelijkertijd bijdragen aan verbetering van de omgevingskwaliteit, zoals het realiseren van nieuwe natuur, het oplossen van knelpunten binnen de ecologische hoofdstructuur (gebiedsgerichte saldobenadering) en landschapsbeheer.

Conclusie
Het provinciaal beleid, zoals verwoord in het POL2006, voorziet in het verschaffen van mogelijkheden van toeristisch-recreatieve initiatieven in het buitengebied. Ontwikkeling van recreatie is ook één van de doelstellingen van perspectief 3, dit is echter alleen mogelijk wanneer ruimte voor het veerkrachtige watersystemen wordt gerespecteerd. In dit geval is het watersysteem van de Vlootbeek van belang. De woning ligt ruim 150 m verwijderd van de beek en heeft daarom geen invloed op de beek of het watersysteem.

De omzetting van de woning is conform provinciaal beleid, zoals gesteld in het POL2006.

POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering
Op 18 december 2009 hebben Provinciale Staten van de provincie Limburg de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering vastgesteld. Op 12 januari 2010 is daarnaast door Gedeputeerde Staten de Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering
De POL-aanvulling is een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening en richt zich op een partiële herziening van het POL2006 op de volgende punten:
- provinciale belangen en rol m.b.t. verstedelijking (wonen, werken, infrastructuur, voorzieningen, landbouw, toerisme);
- actualisatie van teksten (op provinciale belangen) per POL-perspectief en POL-beleidsregio (Parkstad, Maasdal, Nationaal Landschap e.d.);
- nieuwbouwprojecten (wonen en werken) in en bij steden/stadsregio's alleen in samenhang met herstructurering van het bestaand stedelijke gebied;
- afgebakende speelruimte voor woningbouw als onderdeel van integrale gebiedsontwikkelingen in Noord- en Midden-Limburg, binnen randvoorwaarden van ondermeer de regionale woningbouwprogramma's;
- apart kwaliteitsmenu voor uitleggebieden bij plattelandskernen in Noord- en Midden-Limburg.

Over nieuwe activiteiten in het landelijk gebied, wordt in de POL-aanvulling aangegeven dat deze zoveel mogelijk geconcentreerd dienen te worden binnen de bestaande bebouwing van plattelandskernen. De plattelandskernen zijn daartoe voorzien van contouren. Als dat niet mogelijk of wenselijk is, gaat de voorkeur uit naar ontwikkeling aansluitend aan de plattelandskernen.

De woning is gelegen buiten de contour van Posterholt, dus in het buitengebied. Bij ontwikkelingen in het buitengebied is in de meeste gevallen het Limburgs Kwaliteitsmenu aan de orde.

Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu
Het Limburgs Kwaliteitsmenu is gebaseerd op het idee dat ontwikkelingen in het "maagdelijke" buitengebied leiden tot verlies van omgevingskwaliteit en dat dit verlies op een kwalitatieve manier dient te worden gecompenseerd. De doelstelling is dan ook het combineren van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied met het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in Limburg. Op 12 januari 2010 hebben Gedeputeerde Staten de beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu vastgesteld.

In het Limburgs Kwaliteitsmenu zijn de bestaande provinciale instrumenten als VORm, Rood voor Groen, Ruimte voor Ruimte en BOM+, geïntegreerd en aangevuld met een aantal nieuwe instrumenten.

Een belangrijke verandering is dat de verantwoordelijkheid en de uitvoering van het Kwaliteitsmenu waar mogelijk in handen van de gemeenten wordt gelegd. Vooralsnog beschikt de gemeente Roerdalen niet over een gemeentelijk kwaliteitsmenu.

Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen buiten de, rond de plattelandskernen getrokken, contour die middels een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt. Het kenmerkende voor de bedoelde ontwikkelingen is dat het (nieuwe) functies zijn die met bebouwing gepaard gaan en extra ruimtebeslag leggen op het buitengebied.

In dit geval is het projectgebied weliswaar gelegen buiten de contour, de functiewijziging van de voormalige bedrijfswoning gaat niet met nieuwe bebouwing en / of verharding gepaard en is reeds voorzien van een recreatieve besteeming. De omzetting legt daardoor geen extra ruimtebeslag op het buitengebied. Het LKM is niet van toepassing.

Omgevingsverordening Limburg
Per 1 januari 2011 is de Omgevingsverordening Limburg in werking getreden. De Omgevingsverordening Limburg (OL) is een samenvoeging van de eerdere Provinciale Milieuverordening, de Wegenverordening, de Waterverordening en de Ontgrondingenverordening, die met de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingetrokken. De Omgevingsverordening Limburg is echter meer dan een samenvoeging van eerdere verordeningen. Bij het opstellen van de verordening zijn diverse normstellingen geactualiseerd, zijn waar mogelijk regels vervallen en zijn zoveel mogelijk administratieve verplichtingen vereenvoudigd.

Regels voor stiltegebieden
Stiltegebieden zijn rustige gebieden met een van nature geringe geluidbelasting, die van belang zijn voor de natuur en voor extensieve recreatie door de mens. Stiltegebieden zijn echter geen openluchtmusea. Er wonen, werken en leven mensen

die hun dagelijkse activiteiten moeten kunnen verrichten. Als deze personen voor het uitoefenen van hun normale werkzaamheden, bijvoorbeeld in de landbouw, bij bosonderhoud of bij technische onderhoudswerkzaamheden, lawaaiige toestellen moeten gebruiken, dan staat de OL dat altijd toe en hoeft hiervoor geen toestemming te worden gevraagd van enige overheid. Deze geluiden worden 'gebiedseigen geluiden' genoemd.
Ook de politie, de brandweer en geneeskundige hulpverleners, zoals artsen en ziekenauto's, worden bij de uitoefening van hun taken niet belemmerd door de OL.

Gebiedsvreemd geluid in stiltegebieden
Gebiedsvreemd geluid dient daarentegen zoveel mogelijk te worden voorkomen of beperkt. Wat gebiedsvreemd geluid is, wordt in eerste instantie beoordeeld door de provincie, die de ontheffing moet verlenen. Bij gebiedsvreemd geluid kan men denken aan het opsporen of ontginnen van in de bodem aanwezige stoffen, het omzagen en kappen van bomen anders dan voor bosbouwkundig onderhoud of productiebos, het aanleggen van buisleidingen voor het transport van stoffen, dwars door een stiltegebied heen of het gebruiken van geluidsapparatuur.

Richtlijnen
De OL is niet bedoeld om gebiedsvreemde activiteiten te verbieden. Rechtstreeks werkende regels voor gedragingen in milieubeschermingsgebieden zijn bedoeld om lawaaibronnen, zoals drilboren, motorzagen en hakselaars, of geluidapparatuur en dergelijke te reguleren, die bij het uitvoeren van die activiteiten worden gebruikt. Voor deze werkzaamheden dient door de provincie ontheffing te worden verleend.

Of ontheffing wordt verleend of niet, is afhankelijk van overwegingen, die enkel op het voorkomen of beperken van geluidhinder gericht zijn. De provincie denkt in ieder geval aan de navolgende aspecten.

- *Nut / noodzaak van de activiteit:* Hierbij dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds de aard en de doelstelling van de voorgenomen activiteit (bijvoorbeeld is er sprake van een commerciële activiteit dan wel dient de activiteit een bepaald maatschappelijk belang) en anderzijds de noodzaak om verstoring van het beschermde gebied zoveel mogelijk te voorkomen of in voldoende mate te beperken.
- *Tijdsduur / periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt*: Van belang is inzicht te hebben in de duur van de te organiseren activiteit. Het mag duidelijk zijn, dat hoe korter het tijdsbestek is des te kleiner de impact is op het gebied. Ook dient daarbij in ogenschouw te worden genomen of de activiteit in de dag-, avond- of nachtperiode plaatsvindt. Daar waar mogelijk verdient het de voorkeur om de activiteiten in de dagperiode te laten plaatsvinden, omdat dan sprake is van een relatief hoog achtergrondniveau aan geluid (in verhouding tot de avond- en nachtperiode). Ook is het van belang of de activiteit zich afspeelt in het 'hoogseizoen' dan wel in het 'laagseizoen'. In de zomerperiode heeft de recreatieve

waarde (mensen die van de rust binnen het stiltegebied willen genieten) een grotere impact dan bijvoorbeeld in de winterperiode.
- *Maximum aantal activiteiten binnen een bepaald gebied:* Indien ontheffing wordt verleend, betekent dit dat incidenteel wordt afgeweken van het verbod om bepaalde lawaaiige toestellen in te zetten. Bekeken zal moeten worden of binnen het gebied reeds ontheffingen voor de gevraagde periode zijn afgegeven (cumulatie van geluid) en hoeveel ontheffingen reeds in de voorafgaande periode zijn afgegeven.
- *Bronvermogens / stand der techniek:* Bekeken dient te worden of de te gebruiken geluidverstorende toestellen een zodanig bronvermogen hebben dat voldaan wordt aan de huidige 'stand der techniek'.

De provincie verleent ontheffingen en beoordeelt meldingen met betrekking tot het verrichten van activiteiten binnen de milieubeschermingsgebieden.

Conclusie
Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat gebiedseigen geluiden niet aan speciale richtlijnen zijn verbonden. De mens moet immers haar normale woon- en werkleven kunnen uitvoeren. Gebiedsvreemde geluiden dienen echter zo veel mogelijk uitgesloten te worden, aan dergelijke geluidsbronnen zijn dan ook regels verbonden.

Recreatieve activiteiten op recreatieparken zijn gewoon mogelijk binnen een stiltegebied. De ligging in een stiltegebied legt derhalve geen beperkingen op voor de omzetting van de woning.

3.3 Gemeentelijk beleid

Bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort"
De gronden van het projectgebied vallen binnen het planologisch-juridisch regime van het bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort" (vastgesteld d.d. 8 december 2003 en goedgekeurd d.d. 3 augustus 2004). De gronden zijn bestemd als 'Recreatieve doeleinden' (de gele kleur). Betreffende woning is nader aangeduid als 'Dienstwoning'.

De voor 'Recreatieve doeleinden' aangewezen gronden zijn in dit geval subbestemd voor een recreatiebungalowpark met bijbehorende bebouwing en voorzieningen.

Een recreatiebungalowpark is bestemd voor een complex van terreinen en gebouwen ingericht voor het gelegenheid geven tot het houden van recreatief nachtverblijf in recreatiewoningen, waarbij gebruik kan worden gemaakt van centrale recre-

atieve voorzieningen. Op de als zodanig aangewezen mag uitsluitend worden gebouwd:

1. recreatiebungalows
   - op de voor recreatiebungalowpark aangewezen gronden zijn niet meer recreatiebungalows toegestaan dan het aantal dat op plankaart is aangeduid, in dit geval 110 stuks;
   - de bungalows mogen vrijstaand of geschakeld worden gebouwd;
   - de bungalows dienen binnen de aangegeven bouwvlakken te worden opgericht;
   - de vloeroppervlakte mag niet meer dan 100 m² bedragen;
   - de goothoogte mag niet meer dan 3 m bedragen en indien een kap wordt gebouwd mag de nokhoogte niet meer dan 5 m bedragen;
   - indien een kap wordt gebouwd mag de dakhelling niet meer dan 60° bedragen.



Afbeelding 11. Uitsnede plankaart 4 bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort"

2. Centrale voorzieningen

Deze zijn niet van toepassing op dit project.

3. Dienstwoningen
   - ter plaatse van de aanduiding 'dienstwoning' is maximaal één dienstwoning toegestaan;
   - de goothoogte mag niet meer dan 5,5 m bedragen en indien een kap wordt gebouwd mag de nokhoogte niet meer dan 8 m bedragen;

- de inhoud moet tenminste 200 m³ bedragen en mag niet meer dan 600 m³ bedragen;
- bij een dienstwoning is maximaal 1 vrijstaand bijgebouw toegestaan met een grondoppervlakte van maximaal 25 m²;
- de goothoogte van een bijgebouw mag niet meer dan 3 m bedragen en indien een kap wordt gebouwd mag de nokhoogte niet meer dan 4,5 m bedragen;
- de dakhelling van een kap mag niet meer dan 60° bedragen.

4. Sanitaire en beheersvoorzieningen

Deze zijn niet van toepassing op dit project.

Op het betreffende deel van het recreatiepark worden conform het bestemmingsplan 110 bungalows toegelaten. Dit aantal wordt niet gehaald. De voormalige bedrijfswoning is echter te groot conform de bouwvoorschriften voor de bungalows voor het gebruik als recreatiewoning.

Strategische visie "Roerdalen '25 de toekomst is begonnen…"

In 2008 heeft de gemeente Roerdalen toekomstvisie opgesteld. Inmiddels is er behoefte aan het herijken van de toekomstvisie. De nieuwe toekomstvisie is vastgelegd in de strategische visie "Roerdalen '25". Deze visie beschrijft in hoofdzaak het strategische beleid. Uit praktische overwegingen is echter ook een doorkijkje gegeven in de richting van de realisatie. De strategische visie is gebaseerd op de vraag wat voor gemeente Roerdalen wil zijn in het licht van de huidige ontwikkelingen. Het aantal inwoners loopt terug, de vergrijzing van de bevolking neemt toe en het aantal jongeren neemt af.

Roerdalen is een parel in de regio die nog onvoldoende tot wasdom komt. Het landschappelijk en cultureel erfgoed en de rijke natuur bieden vele mogelijkheden voor de verdere toeristische en recreatieve ontwikkeling van de gemeente met een voor bewoners en bezoekers kwalitatief goed voorzieningenaanbod en nieuwe participatiemogelijkheden. Dit geeft de leefbaarheid en de sociale dynamiek een nieuwe impuls.

Recreatie en toerisme zijn een belangrijke pijler van de plaatselijke economie. Roerdalen biedt rust, ruimte, natuur en landschapsschoon. Bezinningstoerisme heeft een duidelijke plaats verworven in het toeristische aanbod. Er is een groot aanbod aan outdooractiviteiten voor iedere leeftijdscategorie.

Op basis van de strategische visie blijkt dat recreatie en toerisme belangrijk zijn voor de gemeente Roerdalen. De omzetting van de woning tot recreatiewoning draagt bij aan het meer bezoekbaar maken en daarom het verbeteren van het toeristisch elan van de gemeente. De omzetting is daarom conform de strategische visie.

4. ONDERZOEKSASPECTEN

Bij de omzetting van de woning dient rekening gehouden te worden met milieuaspecten vanuit de omgeving en op de omgeving. De milieuaspecten bodem, geluid, lucht, externe veiligheid en milieuzonering voor het projectgebied wordt in de navolgende paragrafen beschreven. Eveneens is gekeken naar de gevolgen voor de aspecten archeologie, leidingen en infrastructuur, natuur en landschap, flora en fauna, waterhuishouding, verkeer en economische uitvoerbaarheid. De hieruit voortkomende bevindingen worden in onderstaande paragrafen toegelicht.

4.1 Economische uitvoerbaarheid

Op 1 juli 2008 is samen met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de Grondexploitatiewet (Grexwet) in werking getreden. De Grexwet is van toepassing. Dit betekent dat er voor de gemeente een verplichting bestaat om haar kosten, die samenhangen met een bouwplan, te verhalen op de exploitant. Onder kosten kan onder andere worden verstaan: de ambtelijke kosten. De definitie van wat onder een bouwplan wordt verstaan is opgenomen in het Bro:

- de bouw van een of meerdere woningen;
- de bouw van een of meerdere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m²;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1000 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m².

Gezien bovenstaande is bij de omzetting van de bestaande woning geen sprake van een bouwplan. Tussen de initiatiefnemer en de gemeente behoeft derhalve geen overeenkomst gesloten te worden.

4.2 Milieuaspecten

4.2.1 Bodem

Achtergrond
In het kader van de Wet ruimtelijke ordening dient indien een bestemming wordt gewijzigd aangegeven te worden of de plaatselijke bodemkwaliteit geschikt is voor de nieuwe bestemming.

Toetsing
De vigerende bestemming ter plaatse bedraagt reeds een recreatieve bestemming ('Recreatieve doeleinden'). De recreatieve functie is daarmee al mogelijk voor de projectlocatie. De bestemming wordt daardoor niet op hoofdzaken gewijzigd waardoor een (verkennend) bodemonderzoek niet noodzakelijk is.

Middels een historisch bodemonderzoek[1] (zie separate bijlagen) is onderzocht of ter plaatse aanleiding bestaat een bodemverontreiniging te verwachten. Uit dit onderzoek uit 2004 komen geen verdachte locaties naar voren. In het bijzonder is gekeken naar de inpandige garage. Ook op die plek zijn geen aanwijzigingen gevonden voor mogelijke verontreinigingen (morsplekken, inpandige olieopslag, o.i.d.).

Sinds die tijd hebben dezelfde activiteiten ter plaatse plaatsgevonden. Er bestaat daarom geen aanleiding nu wel een bodemverontreiniging te verwachten.

4.2.2 Wegverkeerslawaai

Achtergrond
In het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) is het noodzakelijk dat er aandacht wordt besteed aan de invloed van (spoor)wegverkeerslawaai bij nieuwe geluidsgevoelige ontwikkelingen.

Toetsing
In de Wgh is bepaald dat elke weg een geluidszone heeft, met uitzondering van woonerven en wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/u voor geldt. Bij een ruimtelijke ontwikkeling waarbij sprake is van de ontwikkeling van geluidsgevoelige objecten binnen een geluidszone, dient een onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidsbelasting op deze gebouwen of terreinen.

De woning bevindt zich in de geluidszone van de Donckerstraat. Het projectgebied bevindt zich niet in een geluidszone van een spoorlijn. Een recreatieve bestemming is in de zin van de Wet geluidhinder geen geluidsgevoelige bestemming en een

[1] Bodemstaete B.V., Historisch onderzoek NVN5725 Zwembadweg 2 Posterholt, 4 juni 2004

recreatiewoning is daarom geen geluidsgevoelig object. Een nader onderzoek naar de effecten van wegverkeerslawaai is dan ook niet benodigd.

4.2.3 Luchtkwaliteit

Achtergrond
Sinds 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
b. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
c. een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
d. een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM
Deze AMvB legt vast, wanneer een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een project is NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel fijn stof en NO_2.

Als de 3% grens voor fijn stof of stikstofdioxide niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.
In het Besluit NIBM is geregeld dat binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling een project altijd NIBM is. Er zijn immers alleen categorieën van gevallen aangewezen, waarvan aannemelijk is dat de toename van de concentraties in de betreffende gevallen niet de 3% grens overschrijdt. Wanneer een categorie eenmaal is aangewezen, mag er zonder meer van worden uitgegaan dat deze bijdrage NIBM is.
Indien een project boven de getalsmatige grenzen uitkomt is een project in betekenende mate (IBM), tenzij alsnog aannemelijk te maken is dat de bron minder dan 3% bijdraagt aan de concentratie. Behoort een project tot een niet in de Regeling NIBM genoemde categorie dan zal steeds met behulp van onderzoek dienen te worden aangetoond of het project NIBM is.

Voor woningen en kantoren gelden de volgende getalsmatige grenzen:

	minimaal 1 ontsluitingsweg	**minimaal 2 ontsluitingswegen**
	3%-norm	3%-norm
Woningen (maximaal)	1.500	3.000
Kantoren (maximaal)	100.000 m^2 bvo	200.000 m^2 bvo

Achtergrondwaarden
In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient te worden bezien of de luchtkwaliteit ter plaatse goed genoeg is om een goed woon- en leefmilieu te kunnen waarborgen.

Toetsing
Uit de NIBM-regeling blijkt dat een project pas een negatief effect heeft op de luchtkwaliteit, zodra de verkeersgeneratie in ruime mate toeneemt. Ter vergelijking; een effect op de luchtkwaliteit hoeft pas aangetoond te worden als de bouw van 1.500 woningen of 100.000 m² kantoor en de daarmee gepaard gaande verkeersgeneratie plaatsvindt.
In dit geval is slechts één bestaande woning gemoeid. De functiewijziging van deze woning valt daarom ruim onder de 3 % grens voor PM_{10} of NO_2. Dit betekent dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.
Geconcludeerd kan worden op basis van het voorgaande dat de luchtkwaliteitseisen geen belemmering vormen voor het project. Nader onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Volgens de kaarten van het planbureau voor de leefomgeving is de concentratie PM_{10} ter plaatse 25,1 µg/m³, en is de concentratie NO_2 ter plaatse 17,6 µg/m³. In de Wet milieubeheer is de jaargemiddelde grenswaarde voor PM_{10} 40 µg/m³. Voor NO_2 bedraagt de jaargemiddelde grenswaarde eveneens 40 µg/m³.
Volgens de kaarten van het planbureau voor de leefomgeving is de luchtkwaliteit ter plaatse voldoende voor het gebruik als recreatiewoning.

4.2.4 Externe veiligheid

Achtergrond
Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. De handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen. Uit het Besluit externe veiligheid inrichtin-

gen[2] (Bevi) en de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen[3] vloeit de verplichting voort om in ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het projectgebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen. De risico's dienen te worden beoordeeld op twee maatstaven, te weten het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans per jaar dat een onbeschermd individu komt te overlijden door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron (bedrijf, weg, spoorlijn etc.), waarbij de 10^{-6} contour (kans van 1 op 1 miljoen op overlijden) de maatgevende grenswaarde is.

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen gelijktijdig komt te overlijden ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek, waarin de kans op overlijden van een bepaalde groep (bijvoorbeeld 10, 100 of 1000 personen) wordt afgezet. Voor het groepsrisico geldt de oriëntatiewaarde als ijkpunt in de verantwoording (géén norm).

Voor elke verandering van het groepsrisico (af- of toename) in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd, over de wijze waarop de toelaatbaarheid van deze verandering in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van het groepsrisico moeten andere kwalitatieve aspecten worden meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Onder deze aspecten vallen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Toetsing

Risicokaart

Door de provincie Limburg is een risicokaart samengesteld waarop de meest belangrijke risicoveroorzakende bedrijven en objecten zijn aangegeven. Het gaat hierbij onder meer om risico's van opslag van patronen, stofexplosies, opslag van gasflessen, ammoniakinstallaties, LPG-tankstations, enz.

Op een afstand van ruim 450 m ten zuiden van het projectgebied blijkt op het agrarisch bedrijf aan de Donckerstraat 30 te Mariahoop een propaantank aanwezig te zijn van 5.000 liter.
Doordat de capaciteit kleiner is dan 13.000 liter valt deze propaantank niet onder het Bevi, waardoor deze geen invloed heeft op het projectgebied.

---

[2] Het besluit is - op enkele onderdelen na - op 27 oktober 2004 in werking getreden

[3] Circulaire Risico Normering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, Staatscourant d.d. 4 augustus 2004. Deze Circulaire is gebaseerd op de Risico Normering Vervoer gevaarlijke stoffen en het Bevi en sluit zoveel als mogelijk aan op het Bevi.

In een straal van 1 km rondom het projectgebied bevinden zich geen andere objecten met een verhoogd risico ten aanzien van de externe veiligheid.

Buisleidingen
Het externe veiligheidsbeleid voor transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb), welke op 1 januari 2011 in werking zijn getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

In een straal van 1 km rondom het projectgebied bevinden zich geen buisleidingen.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg
In een straal van 1 km rondom het projectgebied bevinden zich geen wegen waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over de rivier
In een straal van 1 km rondom het projectgebied bevinden zich geen waterwegen.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor
In een straal van 1 km rondom het projectgebied bevinden zich geen spoorlijnen.

Conclusie
De woning ligt niet binnen een plaatsgebonden risicocontour of een invloedsgebied van een bedrijf of een transportroute van gevaarlijke stoffen (via de weg, water of buisleiding) vanwege groepsrisico. Externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor de omzetting naar recreatiewoning.

4.2.5 Milieuzonering

Achtergrond
Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies ter bescherming of vergroting van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geur, stof, geluid en gevaar. Als hulpmiddel voor de inpassing van bedrijvigheid in haar fysieke omgeving of van gevoelige functies nabij bedrijven, heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), in samenwerking met de Ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en Economische zaken, in 2009 een indicatieve bedrijvenlijst opgesteld.

Deze indicatieve bedrijvenlijst geeft richtafstanden, gebaseerd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of gemengd gebied. Een "rustige woonwijk" is een woonwijk die is (wordt) ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven en kantoren) voor. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging.

De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de gevel van een woning (of andere milieugevoelige functie) en anderzijds de uiterste situering van een bedrijf (of andere milieubelastende functie), zoals mogelijk in het vigerende bestemmingsplan.

Er dient bekeken te worden of er in de omgeving van het projectgebied functies voorkomen die een invloed kunnen hebben op de omzetting van de woning. Tevens dient bekeken te worden of de omzetting zelf geen consequenties heeft voor de (toekomstige) bedrijfsvoering van omliggende bedrijven.

Toetsing
De recreatieve functie is geen milieugevoelige functie ofwel milieugevoelige bestemming (behoudens voor het aspect geur, hierop wordt in de volgende subparagraaf ingegaan). Omliggende bedrijven vormen op het gebied van milieuzonering geen belemmering voor de omzetting van de woning.

De woning wordt aan alle zijden omringd door het recreatiepark. Rondom de woning liggen de overige bungalows van het park. De functiewijziging van de desbetreffende woning betekent dat de woning dezelfde functie krijgt als de overige bungalows. De recreatie functie van de woning heeft derhalve geen milieu-invloed op de recreatie functie van het park.
Overige functies in de omgeving dienen hun bedrijfsvoering reeds aangepast te hebben aan de aanwezigheid van het recreatiepark. De functiewijziging van één woning binnen het park is daarom niet van invloed op de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven.

4.2.6 Geur

Achtergrond
De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. De Wgv vervangt de Wet stankemissie veehouderijen die van toepassing was voor landbouwontwikkelings-, verwevings- en extensiveringsgebieden met het primaat natuur en de drie 'stankrichtlijnen' die van toepassing waren voor de rest van Nederland: de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996, de Brochure Veehouderij en Hinderwet 1985 en het Cumulatierapport. Met de Wgv geldt nu één toetsingskader voor heel Nederland.

De Wgv is gebaseerd op drie doelstellingen: beleidsvrijheid en maatwerk, effectiviteit en robuustheid en toegankelijkheid. De gemeente heeft beleidsvrijheid om maatwerk te leveren dat is afgestemd op de ruimtelijke en milieuhygiënische feiten en omstandigheden in een concreet gebied en de gewenste ruimtelijke inrichting. Verder maakt de wet gebruik van nieuwe, meer wetenschappelijk onderbouwde milieuhygiënische inzichten. Hierbij worden, net als voor geur en geluid van industriële bronnen, de bronemissie en de imissie op leefniveau gekwantificeerd.

Gemeenten hebben onder de Wet geurhinder en veehouderij de bevoegdheid gekregen om binnen de kaders die deze wet stelt eigen normen te stellen. Deze kunnen worden vastgelegd in een geurverordening. De normstelling in de geurverordening dient te worden gemotiveerd aan de hand van een gebiedsvisie geurhinder en veehouderij.
Op 22 januari 2010 heeft de gemeenteraad van Roerdalen de Verordening Wet geurhinder en veehouderij vastgesteld.

Toetsing
Alleen een geurgevoelig object wordt in het kader van de Wgv en de Verordening Wet geurhinder en veehouderij tegen geurhinder beschermd. Onder geurgevoelig object wordt verstaan: gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt (artikel 1 Wet geurhinder en veehouderij). De vraag is of een recreatiewoning een geurgevoelig object is en derhalve getoetst moet worden aan de Wgv.

De definitie bestaat uit vier onderdelen:

1. Het object is een gebouw
   Het moet gaan om een gebouw. Aan een terrein wordt in de Wgv geen bescherming (meer) geboden. In de bouwregelgeving is een gebouw elk bouwwerk, dat a) een voor mensen toegankelijke, b) overdekte, c) geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Als gebouw kunnen woningen, woonboten of woonwagens (met vaste standplaats) worden aangemerkt, maar ook andere gebouwen zoals kantines of kantoren – mits uiteraard ook aan de drie andere onderdelen van de definitie van geurgevoelig object wordt voldaan.

2. Het gebouw is bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf
   Een gebouw moet niet alleen feitelijk voor wonen of verblijven zijn bedoeld maar die functie ook juridisch-planologisch toestaan. Gebouwen die in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt, zoals sommige permanent bewoonde recreatiewoningen, worden niet tegen geurhinder beschermd.

3. Het gebouw is blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf
   Hiermee wordt voorkomen dat bijvoorbeeld een half ingestorte woning nog beschermd wordt.

4. Het gebouw wordt permanent, of op een vergelijkbare wijze van gebruik, voor menselijk wonen of menselijk verblijf gebruikt.
   De mens is gevoelig voor geurhinder, maar de gebouwen, waar de mens woont of verblijft, worden aangemerkt als geurgevoelig object. Het is niet relevant of het verblijf wordt uitgeoefend door hetzelfde individu of door verschillende personen. Ook de omvang van de groep mensen, die op de locatie verblijft, bepaalt niet of een object geurgevoelig is. De verblijfsduur is bepalend. Dat heeft als consequentie dat, voorzover de totale verblijfsduur overeenkomt, de kortdurende aanwezigheid door meerdere mensen is gelijkgesteld met de langdurige aanwezigheid door één of enkele mensen.
   Permanent staat voor 'niet tijdelijk, voortdurend, niet veranderend, steeds doorgaande en bedoeld om te blijven'. 'Bedoeld om te blijven', of anders gezegd: 'bedoeld om te wonen of te verblijven', impliceert dat in het gebouw een mens/mensen structureel wonen en verblijven, gezien de aard van het gebouw (het gebouw in ogenschouw genomen hebbende). Indien geen sprake is van permanent gebruik, moet worden beoordeeld of sprake is van 'een vergelijkbare wijze van gebruik'.

Het is duidelijk dat een incidenteel menselijk verblijf geen reden is voor bescherming tegen geurhinder en een permanent verblijf juist wél. Waar de lijn tussen beide uitersten het criterium 'een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik' ligt, is (nog) niet helemaal duidelijk.
Criteria die relevant zijn om te betrekken in de beoordeling zijn:
- de verblijfsduur van menselijk wonen of verblijf. Van belang is de verblijfsduur op een dag, maar ook het aantal dagen per jaar dat sprake is van wonen of verblijf; indien sprake is van gebouwen die slechts een deel van het jaar worden gebruikt voor wonen of verblijf, kan dit een reden zijn om dit niet als permanent te beschouwen.
- de aanwezigheid van dagelijks dezelfde personen of steeds wisselende personen. Als iemand elke dag weer opnieuw last heeft van geurhinder, is dat anders dan dat dit incidenteel een keer het geval is. Elke dag opnieuw heeft een meer permanent karakter dan af en toe een keer.
- de mogelijkheid dat er mensen ook in de nachtperiode in het object verblijven.

De bungalows op het recreatie worden gebruikt door steeds wisselende personen, zo ook de betreffende woning. Het verblijf in de woning heeft geen permanent karakter. Steeds wisselende personen binnen een woning die er maar een beperkte

tijd verblijven zijn niet beschermd in het kader van de Wgv. De recreatiewoning is daarom geen geurgevoelig object.

De Wgv is niet van toepassing op de omzetting van de woning.

4.3 Archeologie

Achtergrond
Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta (1992). De wet is een raamwet die regelt hoe rijk, provincie en gemeente bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem.

De Wet op de Archeologische Monumentenzorg beoogt het culturele erfgoed (en vooral het archeologische erfgoed) te beschermen. Onder archeologisch erfgoed wordt verstaan: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond, die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden.

In de Wet op de Archeologische Monumentenzorg is aangegeven dat gemeentes verantwoordelijk zijn voor hun eigen bodemarchief. Dit betekent dat de gemeente bevoegd gezag is. De provincie beperkt zich tot zaken die van provinciaal belang zijn (waaronder de aanwijzing van archeologische attentiegebieden).

Op 16 december 2010 heeft de gemeente Roerdalen de Archeologieverordening 2010 vastgesteld. Daarnaast is een archeologische verwachtingswaardenkaart vastgesteld, waarop op een topografische ondergrond archeologisch belangrijke plaatsen en archeologische verwachtingsgebieden zijn aangegeven. Tevens wordt op de kaart in de tabel ‘ondergrenzen’ het voor deze plaatsen en gebieden te volgen beleid met betrekking tot grondroerende werkzaamheden vermeld.

Toetsing
Met de omzetting van de bestaande woning zijn geen verbouwingen of uitbreidingen van het huidige pand voorzien. Er zijn derhalve geen enkele grondwerkzaamheden gemoeid die archeologische waarden kunnen verstoren.

Een archeologisch onderzoek is derhalve niet benodigd.

4.4 Natuur en landschap

Uit de POL-kaart 'Groene waarden' blijkt dat het projectgebied zelf niet als een waardevol 'groen' element is aangeduid. De overzijde van de Vlootbeek maakt echter wel onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Provinciaal Ontwikkelingsruimte Groen (POG). Deze gebiedscategorieën omvatten naast bestaande bos- en natuurgebieden, eveneens grotere concentraties van voormalige landbouwgronden, die als aangewezen reservaatgebied of natuurontwikkelingsgebied inmiddels zijn verworven en in beheer genomen zijn door natuurbeschermingsorganisaties.

De recreatieve activiteiten in de woning mogen geen nadelige effecten op dit natuurgebied veroorzaken. Doordat de woning reeds onderdeel uitmaakt van het bestaande recreatiepark en de recreanten de overzijde van de Vlootbeek in principe niet zullen betreden, zijn deze effecten miniem te noemen.

4.5 Flora & fauna

Achtergrond
In april 2002 is de Flora- en faunawet (Ff-wet) in werking getreden. In deze wet zijn de onderdelen uit de Europese Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn die de bescherming van soorten betreft geïmplementeerd. Op basis van de Ff-wet moet bij alle geplande ruimtelijke ingrepen nagegaan worden of er schade wordt toegebracht aan beschermde dier- en plantensoorten.

Sinds 22 februari 2005 is een nieuwe AMvB in werking getreden die voorziet in een wijziging van het 'Besluit beschermde dier- en plantensoorten'. Deze AMvB, betekent dat het ontheffingsregime is aangepast. Met de inwerkingtreding van dit besluit zal sprake zijn van een drietal categorieën beschermingsniveaus:

- Niveau 1: een algemene vrijstelling van in Nederland algemeen voorkomende soorten. Voor deze soorten is geen vrijstelling van de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet meer nodig.
- Niveau 2: een algemene vrijstelling met gedragscode voor een aantal beschermde soorten genoemd in tabel 2 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, zoals b.v. Eekhoorn, Steenmarter en alle in het wild voorkomende vogelsoorten (tabel 3). In een op te stellen gedragscode[4] moet worden aangegeven hoe bij nieuwe plannen en projecten omgegaan dient te worden met beschermde soorten. Onder deze voorwaarden, vooraf goedgekeurd door de minister van LNV, kan gebruik worden gemaakt van deze vrijstelling.
- Niveau 3: streng beschermde soorten. Dit zijn de soorten genoemd in bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en alle soorten

[4] De gedragscode moet door de sector of ondernemer zelf opgesteld worden.

die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Voor deze soorten kan geen algemene vrijstelling worden gegeven en is voor ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Een vrijstellingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van dwingende redenen van openbaar belang, 2) er zijn geen alternatieven voorhanden en 3) de ruimtelijke ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor een vrijstellingsaanvraag moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

Tegen deze achtergrond is het projectgebied beoordeeld in relatie tot wettelijk beschermde planten en dieren en hun natuurlijke leefomgeving. Daarbij is gebruik gemaakt van vrij beschikbare gegevensbronnen, zoals provinciale verspreidingsatlassen.

Toetsing
Gelet op de aard en omvang van het project kan dit worden beoordeeld als niet strijdig met de Flora- en Faunawet. Er vinden immers geen verbouwingen of uitbreidingen plaats aan het bestaande pand.

4.6 Kabels en leidingen

Blijkens het geldende bestemmingsplan en leidinggegevens van de Gasunie en Waterschapsbedrijf Limburg liggen in het buitengebied van de gemeente Roerdalen enkele ondergrondse en bovengrondse leidingen. Deze leidingen en kabels zijn voorzien van een planologische beschermingszone, waarbinnen nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk zijn c.q. getoetst moeten worden op uitvoerbaarheid door de leidingbeheerder.

Op, of in de directe omgeving van, het projectgebied bevinden geen leidingen of andere infrastructuur, met een dusdanige beschermingszone dat zij de wijziging van de functie belemmeren.

4.7 Verkeerskundige aspecten

De omzetting van bedrijfswoning naar recreatiewoning leidt niet tot wijzigingen in de verkeersstromen van en naar het recreatiepark.

Bij de woning kan reeds in de huidige situatie geparkeerd worden, waardoor de omzetting niet leidt tot parkeerproblemen in de omgeving.

4.8 Waterhuishoudkundige aspecten

In deze paragraaf wordt beschreven op welke wijze het waterhuishoudkundig systeem in het projectgebied opgebouwd is en hoe rekening is gehouden met de (ruimtelijk) relevante aspecten van (duurzaam) waterbeheer. Een beknopte beschrijving van de kenmerken van het watersysteem kan de benodigde inzicht geven in het functioneren van dit systeem.

Beleidskader
Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het Waterbeheersplan van waterschap Peel en Maasvallei, het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006), de Nationaal Waterplan, Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Belangrijkste gezamenlijke punt uit deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. Water legt een ruimteclaim op het (stads)landschap waaraan voldaan moet worden. De bekende drietrapsstrategieën zijn leidend:

- vasthouden-bergen-afvoeren (waterkwantiteit);
- voorkomen-scheiden-zuiveren (waterkwaliteit).

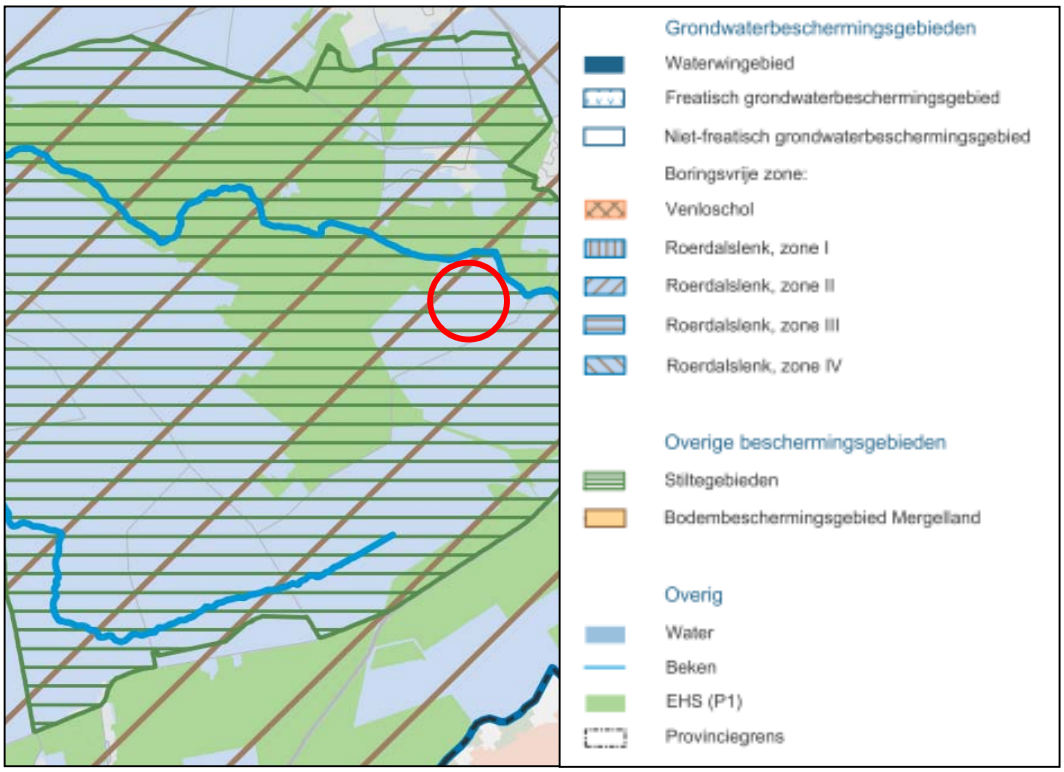
Daarnaast is de Beleidsbrief regenwater en riolering nog relevant. Hierin staat hoe het best omgegaan kan worden met het hemelwater en het afkoppelen daarvan. Ook hier gelden de driestapsstrategieën. De meest relevante beleidsstukken zijn hieronder verder toegelicht.

Nationaal Waterplan 2009-2015
In december 2009 heeft het kabinet het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water, en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiertoe worden genomen.

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006)
Het waterbeleid in het POL2006 sluit aan op de Europese Kaderrichtlijn Water en het Nationaal Bestuursakkoord Water. Het provinciaal waterbeleid omvat de volgende strategische doelen:

- herstel sponswerking: het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem, anticiperend op veranderde klimatologische omstandigheden;
- herstel van de natte natuur: het bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijk natuur;
- schoon water: het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment;

- duurzame watervoorziening: het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is;
- een veilige Maas: het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivierbed van de Maas.



Afbeelding 12. Uitsnede POL-kaart 'Kristallen waarden'

Ter bescherming van de (grond)waterkwaliteit ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening heeft de provincie Limburg op grond van haar bevoegdheid vanuit de Wet Milieubeheer beschermingsgebieden (waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden, boringsvrije zone) aangewezen. De bescherming is erop gericht dat de kwaliteit van het grondwater zodanig is en blijft dat het middels eenvoudige zuivering geschikt is voor de openbare drinkwatervoorziening. De exacte begrenzing van deze beschermingsgebieden alsook de regels zijn opgenomen in de Provinciale Omgevingsverordening.

In bepaalde gebieden is het grondwater van nature beschermd tegen verontreinigingen vanaf maaiveld. Deze zogeheten geologische bescherming, waarbij het diep gelegen watervoerende pakket wordt afgedekt met slecht doorlatende kleilagen, komt voor in de Venloschol, de Roerdalslenk en delen van Zuid-Limburg. Deze grondwatervoorraden heeft de provincie 'gereserveerd' voor menselijke consumptie.

Het diepe grondwater onder het projectgebied maakt, zoals vastgelegd in de POL-kaart 'Kristallen waarden', onderdeel uit van de Roerdalslenk.

De Roerdalslenk en Venloschol zijn als boringsvrije zone aangewezen, aangezien diepe boringen de natuurlijke geologische bescherming kunnen aantasten. In de Roerdalslenk en Venloschol worden alleen (nieuwe) diepe onttrekkingen voor menselijke consumptie via vergunningverlening toegestaan. In dit geval zijn diepe boringen (dieper dan 30 m) niet aan de orde.

Waterschap Roer en Overmaas
Het Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas 2010-2015 is het centrale beleidsplan van het waterschap. Het bevat de beleidsvoornemens voor de periode 2010 -2015. Daarnaast wordt er een globale doorkijk geboden naar de verdere toekomst.

De missie van het waterschap luidt: veilig, duurzaam, kostenbewust en democratisch aangestuurd functioneel waterbeheer door proactieve samenwerking, innovatie, klantgerichtheid en goed werkgeverschap.

In het beheersplan heeft het waterschap het beleid voor de komende jaren op hoofdlijnen vastgelegd. Dit is deels een voortzetting van de bestaande aanpak, maar het bevat ook schetsen van de toekomst en de veranderingen die nodig zijn om daarop in te spelen. Tevens is aangegeven wat hiervoor gedaan gaat worden. De uitvoering van deze taken is hiervoor verdeeld in vijf operationele programma's: Plannen, Watersysteem, Veiligheid, Zuiveren en Instrumenten.
Veel externe contacten verlopen via het spoor van de ruimtelijke ordening en de verschillende initiatieven en bouwplannen die hieruit voortkomen. Vanuit het uitgangspunt 'Water als ordenend principe' is het waterschap een gebiedsregisseur. Het waterschap stelt voorwaarden maar wil ook proactief zijn; in de eerste stadia van planvorming meedenken over de kansen die initiatieven bieden. Dat past ook naadloos in de ambitie om met de nieuwe Wet ruimtelijke ordening het belang van de watertoets te versterken en de inbreng van de waterbeheerder al bij de initiatief fase van ruimtelijke plannen te verzekeren in de vorm van kaderstelling en invloedsuitoefening vooraf.
Bij nieuwbouwlocaties wordt gestreefd naar 100% afkoppeling van het afkoppelbaar verhard oppervlak van het riool, het dimsensioneren van waterhuishoudkundige voorzieningen en het gebruik van duurzame niet-uitloogbare bouwmaterialen.

Kenmerken van het watersysteem
De kenmerken van het watersysteem, zoals die voorkomen in het projectgebied (en omgeving), kunnen het beste beschreven worden door een onderverdeling te maken in de soorten van water die in het gebied aanwezig zijn. De belangrijkste zijn: grondwater, oppervlaktewater, hemel- en afvalwater.

Bodemgesteldheid en grondwater
De bodem in het projectgebied is vlak. De maaiveldhoogte ligt binnen het projectgebied op circa 29,5 meter +NAP. De bodem in het plangebied bestaat uit oude rivierkleigronden.

Op de bodemkaart van Nederland wordt de grondwaterstand weergegeven in zeven klassen, de zogenaamde grondwatertrappen. Deze geven een globale aanduiding van het niveau van fluctuatie van het grondwater aan. Het projectgebied is gelegen binnen grondwatertrap V. De gemiddeld hoogste grondwaterstand voor het plangebied ligt hoger dan 40 cm beneden maaiveld en de laagste grondwaterstand is dieper dan 120 cm beneden maaiveld gelegen. De bodem bestaat uit lichte zavel.

Oppervlaktewater
De noordelijke grens van het recreatiepark wordt gevormd door de meanderende loop van de Vlootbeek. Daarnaast bevinden zich verspreid door het park verscheidene waterlichamen.

De omzetting van de bestaande woning heeft geen consequenties voor de genoemde oppervlaktewateren.

Afvalwater / riolering
De afvalwaterstromen zijn reeds aangesloten op het bestaande rioleringssysteem.

Grondwaterbescherming
Het plangebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied, zoals vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening van de provincie Limburg.

Voorts is het plangebied gelegen in de beschermingzone van de Roerdalslenk. Deze is als boringsvrije zone aangewezen, aangezien diepe boringen de natuurlijke geologische bescherming kunnen aantasten. Diepe boringen zijn in dit kader echter niet aan de orde.

Hemelwater
Het hemelwater wordt in de huidige situatie afgevoerd op het grondoppervlak. Dit heeft nooit tot problemen geleid. Gezien de aard van dit project vinden geen bouwkundige aanpassingen plaats of neemt de verharding toe. Er wordt na de wijziging van het gebruik, gebruik gemaakt van de bestaande hemelwaterafvoer. Verdere voorzieningen worden niet getroffen. Het project is daardoor niet waterhuishoudkundig relevant.

Conclusie
Een negatieve beïnvloeding van het grondwaterpeil of de waterhuishouding is, gezien het bovenstaande, niet te verwachten.

5. AFWEGING BELANGEN

Landal GreenParks exploiteert ten westen van Posterholt het recreatiepark Landgoed Aerwinkel. Op dit 13 ha groot recreatiepark zijn alle voorzieningen aanwezig om de recreant een ontspannende vakantie te kunnen bieden (horeca, zwembad en sport en spel). De 120 bungalows op dit recreatiepark zijn gelegen in een uitloper van het Munningsbosch, waardoor het park een zeer bosrijke karakter heeft.

Onderdeel van het recreatiepark was een bedrijfswoning. Deze woning, gelegen aan de Zwembadweg 1, bij de entree van het park, wordt echter al geruime tijd niet meer gebruikt als zodanig. De woning wordt sindsdien ingezet als recreatiewoning.

Het recreatieve gebruik van de voormalige bedrijfswoning is conform het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Ambt Montfort" niet toegestaan omdat de grootte niet voldoet aan de bouwvoorschriften. De woning dient in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het gemeentelijke buitengebied positief bestemd te worden als recreatiewoning.

De functiewijziging van de woning is op basis van de huidige beleidsinzichten mogelijk. Aan de voorwaarden, die zowel het rijks, provinciaal als het gemeentelijk beleid stellen, wordt voldaan. Vooral het gemeentelijk beleid is geënt op het uitbreiden en het instandhouden van de belangrijke toeristische-recreatieve pijler van de gemeente Roerdalen.

Vanuit verschillende oogpunten (bodem, archeologie, water, etc.) is gekeken naar de projectlocatie. Geconcludeerd kan worden dat de omzetting naar recreatiewoning niet wordt belemmerd door aanwezige, storende milieuaspecten.

Het project stuit uit landschappelijk en ruimtelijk oogpunt niet op bezwaren. De woning maakt immers deel uit van het recreatiepark en wordt hierdoor aan alle zijden omringd. Verbouwingen of vergrotingen aan de woning zijn tevens niet aan de orde.

Op basis van het voorgaande wordt dan ook geconcludeerd dat het omzetten van de voormalige bedrijfswoning naar recreatiewoning uit ruimtelijk oogpunt niet bezwaarlijk is en in het nieuwe bestemmingsplan positief kan worden bestemd.

BRO heeft vestigingen in Boxtel | Amsterdam | Tegelen | Hasselt
www.BRO.nl



Roerdalen

Rozendaal 7
Montfort

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Plan:

`Rozendaal 7 te Montfort´

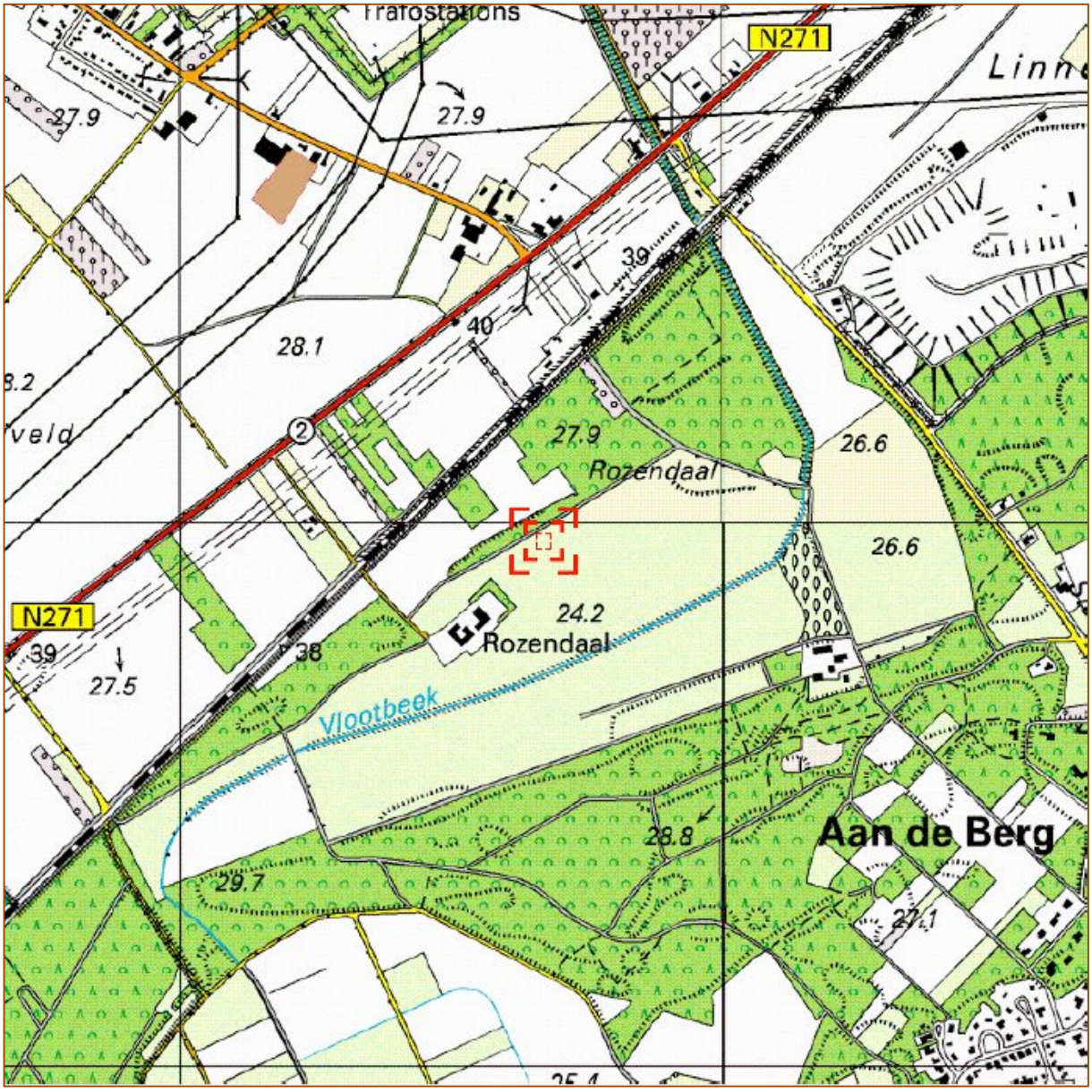
Apeladvies - Hans Engelen

Viforis – Wim Droesen

14-09-2012

TOELICHTING

Toelichting in verband met het verzoek om het agrarische gebruik te wijzigen in een recreatieverblijf. Het is een kleinschalige recreatief toeristische ontwikkeling van de ´Stichting het Limburgs Landschap´. Het betreft de locatie Koningshof aan de Rozendaal 7 te Montfort, gemeente Roerdalen, kadastraal bekend Posterholt, sectie H, nummer 278/170.



De betreffende gronden zijn gelegen in het bestemmingsplan ´Buitengebied Ambt Montfort´ en hebben volgens de plankaart de bestemming ´Agrarische doeleinden´. Door het wijzigen van de bestemming naar Recreatie-Verblijfsrecreatie (R-VR) en Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden (AW-NL) wordt de hierna omschreven activiteit die strijdig is met het vigerende bestemmingsplan alsnog mogelijk gemaakt. Door de wijziging mag de bedrijfswoning en de schuur als recreatieverblijf worden gebruikt. Hiermee wordt een verantwoording gegeven voor de gewenste ontwikkeling.

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1 INLEIDING **4**
1.1. Aanleiding
1.2. Ligging, begrenzing en juridische status van het plangebied
1.3. Bij het plan behorende stukken
1.4. Leeswijzer
HOOFDSTUK 2 GEBIEDSBESCHRIJVING **8**
2.1. Ontstaansgeschiedenis en ruimtelijke structuur
2.2. Functionele structuur
HOOFDSTUK 3 RUIMTELIJK BELEID **11**
3.1. Europees- en Rijksbeleid
3.2. Provinciaal beleid
3.3. Regionaal beleid
3.4. Gemeentelijk beleid
HOOFDSTUK 4 OMSCHRIJVING DEELASPECTEN **21**
4.1. Milieu
4.1.1. Bodem
4.1.2. Geluid
4.1.3. Luchtkwaliteit
4.1.4. Milieuzonering / Bedrijvigheid
4.2. Externe veiligheid
4.3. Waterhuishouding
4.4. Archeologie
4.5. Cultuurhistorie
4.6. Flora en fauna
4.7. Landschapswaarden
4.8. Verkeer en infrastructuur
HOOFDSTUK 5 JURIDISCHE PLANOPZET **27**
5.1. Planvorm
5.2. Verbeelding
5.3. Planregels
5.4. Artikelsgewijze toelichting
HOOFDSTUK 6 UITVOERBAARHEID **28**
6.1. Economische uitvoerbaarheid en Grexwet
6.2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid
6.2.1. Inspraakprocedure *(-optioneel-)*
6.2.2. Overleg ex artikel 3.1.1 Bro
6.2.3. Zienswijzenprocedure

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING ACTIVITEIT

De gemeente en het Limburgs Landschap werken reeds geruime tijd aan de ontwikkeling van de Heerlickheit Montfort tot een regionaal recreatief speerpunt in een fraai en natuurlijk landschap. Recentelijk zijn meerdere projecten uitgevoerd op het gebied van natuur en cultuur. Hierbij gaat onder ander om natuurherstelprojecten rond kasteelhoeve Schrevenhof, en om de grootschalige ontwikkeling van nieuwe natte natuur in het domeingoed Reigersbroek (circa 100 hectare). Ook de extensivering van het domeingoed Rozendaal, inclusief de restauratie van kasteelhoeve Herenhof aan de Rozendaal 1 en herbestemming tot vakantie-appartementen is een sprekend voorbeeld van de gebiedsontwikkeling rond kasteel Montfort.

Eind 2012 eindigt de pachtovereenkomst van de hoeve Koningshof aan de Rozendaal 7 te Montfort. De stichting het Limburgs Landschap is voornemens deze hoeve, die haar agrarische functie dientengevolge verliest, te herbestemmen tot twee recreatieve groepsaccommodaties voor gezelschappen van 10 tot 16 personen. Na verbouw bestaat de beschikking over 5 en 8 slaapkamers. Passend bij de unieke ligging, uitstraling en hoogwaardige inrichting van het object, is de voorziening gericht op het hogere marksegment. Een van de bijgebouwen wordt ingericht voor vergaderingen en meetings. Ook verkrijgt de grote historische doorrijschuur een functie binnen het beheer van SLL. Parkeren kan geschieden op eigen terrein.

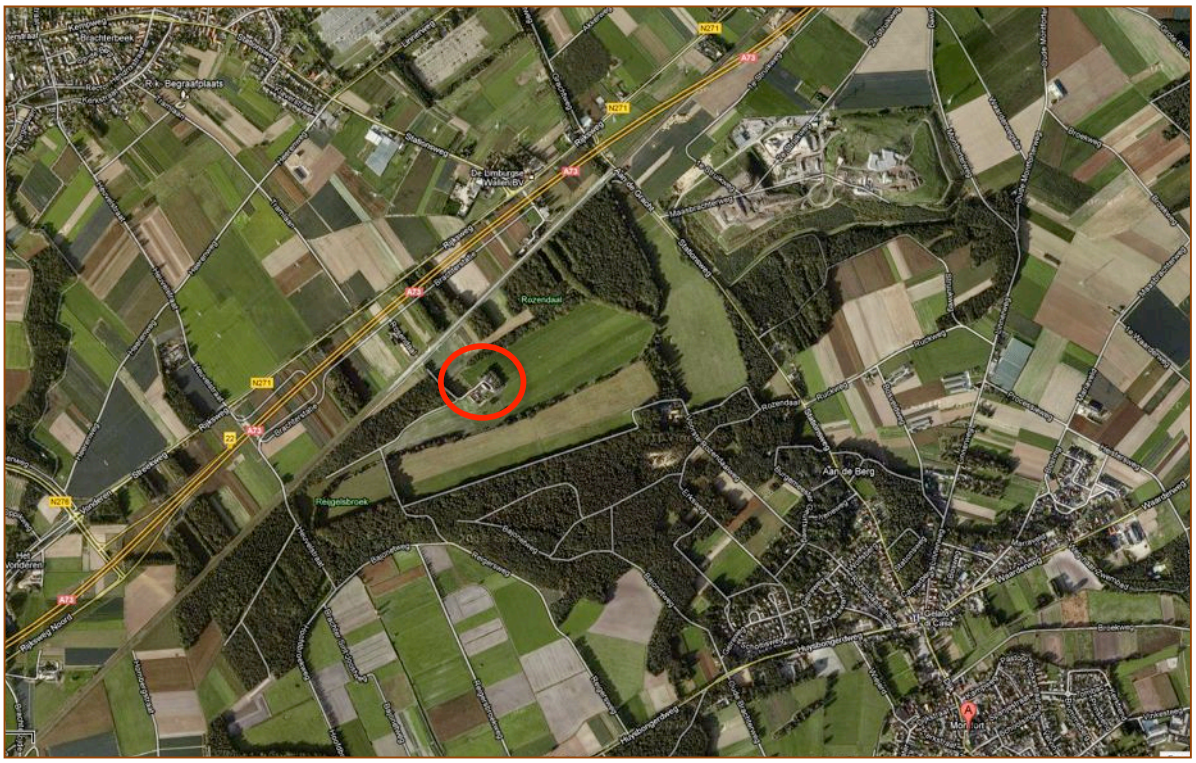
Recentelijk is reeds een sloopvergunning afgegeven voor de ligboxenstal. In het kader van een BOM+ overeenkomst is de sloop van deze niet monumentale stalling inmiddels uitgevoerd en is een landschappelijke beplanting met hoogstambomen gerealiseerd. Voor de te slopen schuur werd reeds eerder een vergunning verleend en daarna werd de sloop uitgevoerd.
Ook zijn de gronden rondom de Koningshof pachtvrij gekomen en worden deze vanaf 2012 verder landschappelijk ingericht (houtwallen en singels). Op de pachtvrije gronden zal het beheer ook geëxtensiveerd worden.

Na de verbouwing en de landschappelijke maatregelen kan met recht worden gesproken van prinsheerlijke verblijfsmogelijkheden in de Koningshof. Met de opbrengst verkregen door verhuur kunnen de kosten betaald worden in verband met de beoogde instandhouding van de voormalige boerderij met gronden. Indien mogelijk kan ook bijgedragen worden aan de kosten voor het naburig terreinbeheer, zodat de kwaliteit van het landschap ook in stand blijft. Dit gebruik is in strijd met de vigerende bestemming, zodat dit planologisch geregeld moet worden om het mogelijk te maken.

1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED

Het plangebied ligt ten noordwesten van Montfort tussen de spoorlijn Maastricht-Eindhoven en de Vlootbeek. De betreffende gronden zijn gelegen in het bestemmingsplan ´Buitengebied Ambt Montfort´ en zijn bestemd tot ´Agrarische doeleinden´. De ontwikkeling bestaat uit het wijzigen van het gebruik van de hoeve en gronden in een recreatieverblijf.

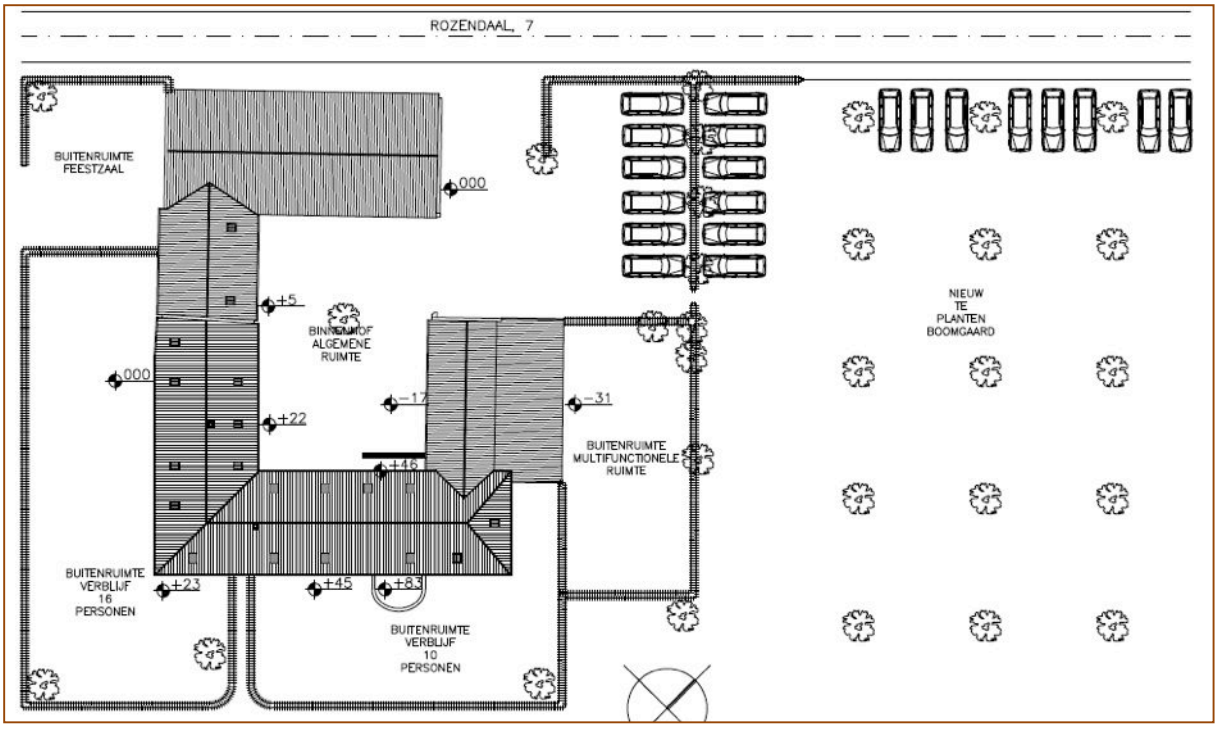




Afbeelding 1: Hoeve Heerenhof aan de Rozendaal 1(gevelaanzicht en luchtfoto)

Het gebruik van de agrarische bedrijfswoning met aanhorigheden als recreatieverblijf is in strijd met het vigerend bestemmingsplan. Daarom zal de bestemming worden gewijzigd naar 'Recreatie – Verblijfsrecreatie -3' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. Ook de gronden met de bestaande schuur worden dan gebruikt voor recreatieve doeleinden.



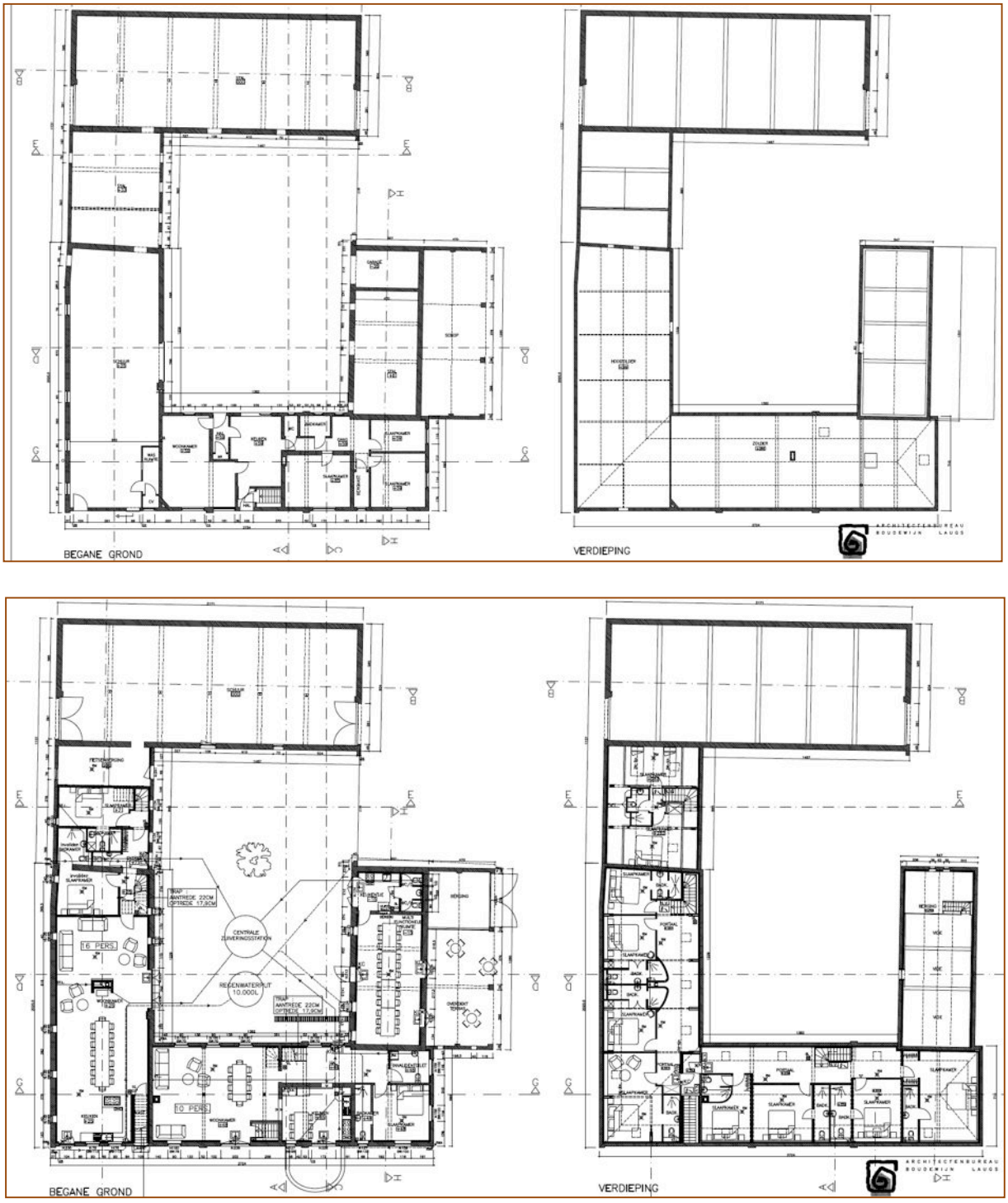


afbeelding 2: kadastrale kaart en luchtfoto en onder het plangebied na herinrichting inclusief tuin, parkeervoorziening en boomgaard.

De totale oppervlakte van het plangebied is ca. 5300 m2. De verbeelding is bij deze toelichting gevoegd.

De werkzaamheden die uitgevoerd zullen worden laten zich als volgt omschrijven: De kepers van de schuur worden vervangen, maar de bestaande pannen worden teruggelegd. Sommige houten kozijnen zullen door nieuwe worden vervangen, waarbij ramen eventueel deuren worden. Verder

worden er dakramen geplaatst. De buitengevels blijven verder nagenoeg ongewijzigd. Door deze werkzaamheden wijzigen de vloeroppervlakte en de inhoud van het bouwwerk niet. Na de verbouwing heeft het recreatieverblijf de beschikking over voldoende kamers, waaronder gemeenschappelijke ruimten. In het voormalige woonhuis komt een appartement voor 10 personen, de schuur wordt ingericht voor 16 personen.



Afbeelding 3: Boven: bestaande situatie; Onder: nieuwe situatie

1.3 BIJ HET PLAN BEHORENDE STUKKEN

Het plan bestaat uit een toelichting en een verbeelding.

1.4 LEESWIJZER

In hoofdstuk 1 is uiteengezet wat de aanleiding is voor het opstellen van een toelichting, waar het plangebied ligt en wat de grenzen van het plangebied zijn. Verder wordt uiteengezet waaruit het initiatief bestaat en welke stukken bij het plan horen. Het (plan)gebied wordt in hoofdstuk 2 beschreven. In hoofdstuk 3 wordt ingezoomd op het relevante beleid.
Hoofdstuk 4 bevat een aantal deelaspecten zoals milieu, natuur, verkeer, veiligheid, cultuur en landschap. De juridische planopzet staat in hoofdstuk 5 beschreven waarna in hoofdstuk 6 ingegaan wordt op de uitvoerbaarheid. Tenslotte zijn de bijlagen vermeld.

2. GEBIEDSBESCHRIJVING

2.1 Ontstaansgeschiedenis en ruimtelijke structuur

Koningshof maakt onderdeel uit van het kasteel Montfort met ommelanden. Kasteel Montfort dateert uit 1260 en was eeuwenlang één van de grootste kastelen van Nederland. Meer dan een half millennium was het het militair en bestuurlijk centrum van de heerlijkheid en het ambt Montfort, een bestuursdistrict van het hertogdom Gelre dat zich op de oostoever van de Maas uitstrekte van Belfeld tot en met Nieuwstadt. Aan de uit kostbare natuursteen opgetrokken waterburcht herinnert een indrukwekkende ruïne met een bezoekerscentrum in een gerestaureerde toren, gelegen in het fraaie Vlootbeekdal. Samen vormen ze een zeldzaam voorbeeld van een kasteel met bijbehorend ruim 1000 hectare cultuur- en natuurlandschap waarbij de eeuwenoude samenhang uitstekend bewaard is gebleven. Ze herbergen een schat aan cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarden in een sterke samenhang, op een voor Limburg unieke schaal met de domeingoederen Koningshof, Rozendaal, Schrevenhof en Reigersbroek.



Afbeelding 4: De uit de dertiende eeuw stammende kasteelhoeve Schrevenhof (rechts) met het Schrevenhofsbroekje.



Afbeelding 5: Rondleiding Kasteel Montfort

Jong en oud weten een bezoek aan kasteel Montfort te waarderen, vaak in groepsverband onder leiding van één van de deskundige kasteelgidsen.



Afbeelding 6: Reigersbroek natuurherstelproject

Het Reigersbroek, een voormalig domeingoed vlakbij kasteel Montfort. Hier vindt momenteel een natuurherstelproject plaats, dat een uniek gebied van zo´n 100 hectare natte natuur gaat opleveren.

De historische bebouwing van de Koningshof is onlosmakelijk verbonden met de geschiedenis van het Rozendaal, een van de eerste succesvolle ontginningen van moerasgebied tot cultuurgrond. De oude gebouwen stammen uit circa 1625, en hoewel geen Rijksmonument, wel degelijk van monumentale waarde. Landgoed Rozendaal en Schrevenhof is begrensd in de Natuurschoonwet. Tevens vormt het landgoed met o.a. het Reigersbroek een kerngebied in de EHS.

2.2 Functionele structuur



Afbeelding 7: 'Groene' omgeving rondom plangebied

Het gebied waar de locatie zich in bevindt ligt aan de rand van het buitengebied van de gemeente dat grenst aan de gemeente Maasgouw. De gemeentegrens ligt aan de ongeveer 200 meter verderop gelegen spoorlijn Sittard – Roermond. Omdat een deel van de cultuurgronden nog niet pachtvrij zijn gemaakt (nog niet gerealiseerde EHS) bestaat de omgeving uit natuurgebied en cultuurgrond (zijnde agrarisch gebied). Ook het object was tot voor kort een agrarisch bedrijf. Het bedrijf is opgeheven en mede gelet op de omgeving is een recreatief gebruik passend. In dit gebied zijn geen grootschalige uitbreidingsplannen voor woningen of anderszins in voorbereiding.

3. RUIMTELIJK BELEID

3.1 Europees- en Rijksbeleid

Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Daar streeft het Rijk naar met een krachtige aanpak die gaat voor een excellent internationaal vestigingsklimaat, ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Dit doet het Rijk samen met andere overheden en met een Europese en mondiale blik.
Bij deze aanpak hanteert het Rijk een filosofie die uitgaat van vertrouwen, heldere verantwoordelijkheden, eenvoudige regels en een selectieve rijksbetrokkenheid. Zo ontstaat er ruimte voor maatwerk en keuzes van burgers en bedrijven. Het Rijk brengt de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat (burgers en bedrijven), laat meer over aan gemeenten en provincies ('decentraal, tenzij…') en daarbij komt de gebruiker centraal te staan. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.



Afbeelding 8: Nationale ruimtelijke SVIR.

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een totaalbeeld van het huidig ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. De SVIR kent een realisatieparagraaf, waarin per nationaal belang de aanpak is uitgewerkt op basis van lopende en voorziene projecten. Het Rijk heeft voor de realisatie van de nationale belangen de beschikking over de volgende vier instrumenten:
• Kaders (gebiedsgerichte of thematische uitwerkingen van de SVIR, relevante wetgeving);
• Bestuurlijke prestatieafspraken (bijvoorbeeld afspraken met provincies en gemeenten, internationale afspraken met overheden in buurlanden);
• Financieel (bijvoorbeeld Infrastructuurfonds, Deltafonds) ;
• Kennis (bijvoorbeeld inzetten van het College van Rijksadviseurs bij ruimtelijke ontwikkelingen, verspreiden van best practices).
Voor het juridisch borgen van de nationale belangen uit de SVIR heeft het Rijk, op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), twee besluiten waarmee dat mogelijk is. Deze twee besluiten zijn verschillend van elkaar in aard (beleidsmatig versus procesmatig):

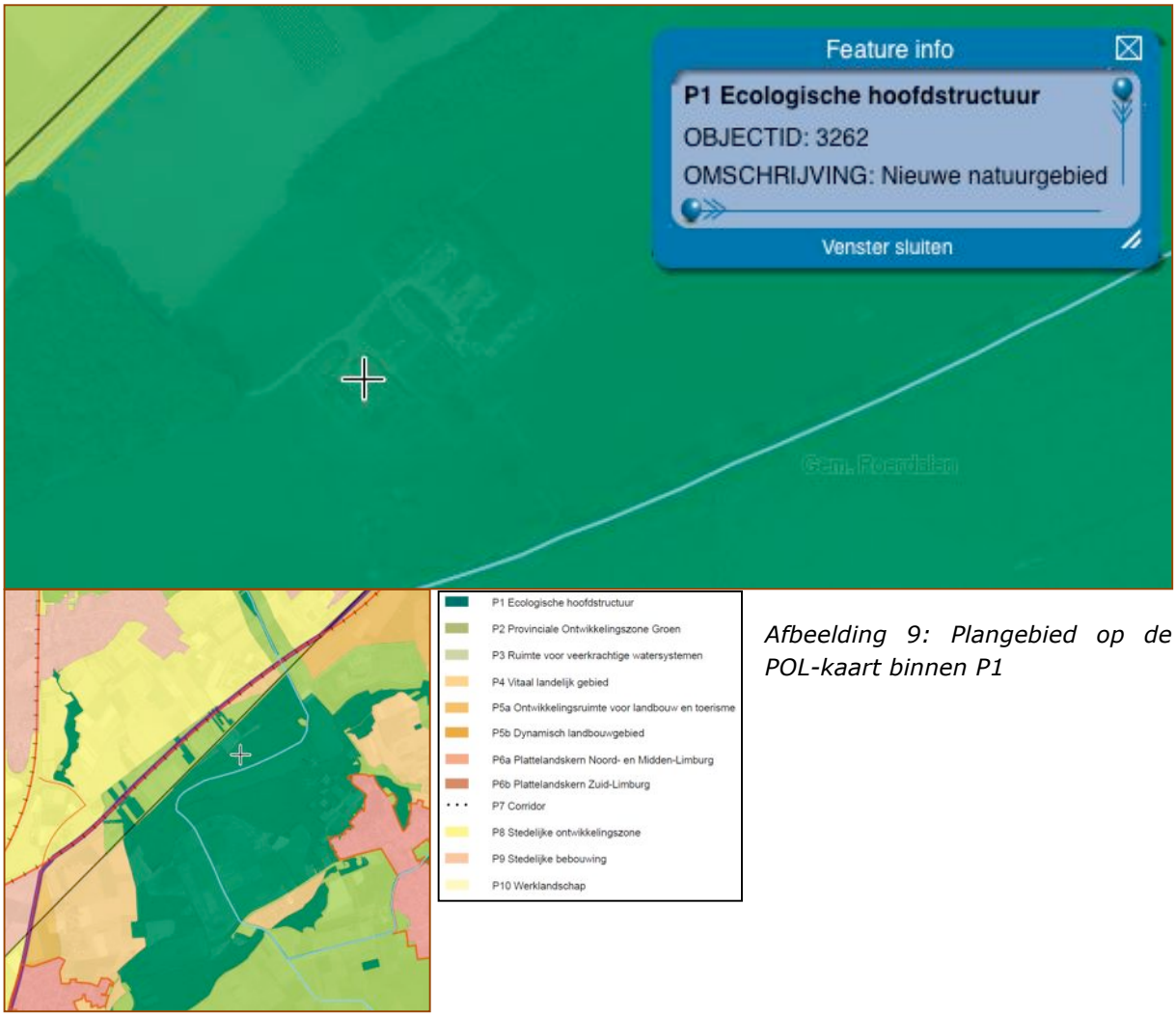
• Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Dit geeft de juridische kaders die nodig zijn om het vigerend ruimtelijk rijksbeleid te borgen.
• Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro stelt vanuit de rijksverantwoordelijkheid voor een goed systeem van ruimtelijke ordening juridische kaders aan de processen van ruimtelijke belangenafweging en besluitvorming bij de verschillende overheden. De ladder van duurzame verstedelijking wordt in 2012 opgenomen in het Bro.
In het huidige Barro zijn opgenomen:
• Het Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
• Militaire terreinen en -objecten;
• De Wadden;
• De kust (inclusief primaire kering);
• De grote rivieren;
• De Werelderfgoederen.
In de wijziging van het Barro dat in 2012 in werking zal treden, worden de volgende onderwerpen toegevoegd:
• Reserveringen uitbreidingen weg en spoor;
• Veiligheid vaarwegen
• Het netwerk voor elektriciteitsvoorziening;
• De buitendijkse uitbreidingsruimte in het IJsselmeer;
• Bescherming van de (overige) primaire waterkeringen;
• Reservering voor rivierverruiming Maas;
• De Ecologische Hoofdstructuur (EHS).
De ladder voor duurzame verstedelijking en de proceseisen voor goed ontwerp en aandacht voor de waterhuishouding
(watertoets), het milieu en het cultureel erfgoed zijn allen geborgd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Zo laat het Rijk de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal over aan provincies. Daarmee wordt bijvoorbeeld het aantal regimes in het landschaps- en natuurdomein fors ingeperkt. Daarnaast wordt (boven)lokale afstemming en uitvoering van verstedelijking overgelaten aan (samenwerkende) gemeenten binnen provinciale kaders. Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen neemt het Rijk enkel nog een 'ladder' voor duurzame verstedelijking op (gebaseerd op de 'SER-ladder').
Een rijksverantwoordelijkheid kan aan de orde zijn indien:
• Een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Bijvoorbeeld ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainport en greenports;
• Over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit, duurzame energie of werelderfgoed;
• Een onderwerp provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is. Bijvoorbeeld het hoofdnetwerk voor mobiliteit (over weg, water, spoor en lucht) en energie, waterveiligheid en de bescherming van gezondheid van inwoners.
Deze drie criteria zijn leidend bij de in deze structuurvisie benoemde rijksdoelen en bijbehorende nationale belangen. In de realisatieparagraaf is aangegeven wat het Rijk ter realisatie doet.

Het Rijk laat de groene ruimte over aan de provincie. Het plan is daarom niet strijdig met het Europees en Rijksbeleid, maar dient getoetst te worden aan het provinciaal beleid.

3.2 Provinciaal beleid - POL

Op 22 september 2006 is door Provinciale Staten van Limburg het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 (POL2006) vastgesteld. Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeer- en vervoersplan. Tevens vormt het POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke elementen daarvan betreft, en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft.
De POL-aanvulling heeft de juridische status van structuurvisie en vormt tevens de uitvoeringsparagraaf van het POL2006, zoals bedoeld in de Wro. In de POL-aanvulling is de provinciale belangenstaat opgenomen. Hierin zijn de provinciale *ruimtelijke* belangen opgenomen uit het POL2006. In het POL2006 is sprake van een gebiedsgericht aanpak. Naast een onderscheid tussen stedelijke en landelijke gebieden wordt een onderscheid gemaakt in 14 beleidsregio's. Voor elke regio is op basis van de gebiedskenmerken en -waarden een ontwikkelingsvisie gegeven. Het POL 2006 is enkele malen geactualiseerd. Op dit moment is een POL2013 in voorbereiding.
De provincie benadert de zich aandienende ontwikkelingen vanuit een gebiedsgerichte toekomstvisie en anticipeert daarbij op de verschillen in kwaliteiten en potenties van gebieden.



Afbeelding 9: Plangebied op de POL-kaart binnen P1

Voorliggend plan ligt in Perspectief 1.

De Ecologische hoofdstructuur (EHS, P1) omvat bestaande bos- en natuurgebieden, te ontwikkelen nieuwe natuur- en beheersgebieden, ecologisch water (Maasplassen) en beken met een specifiek

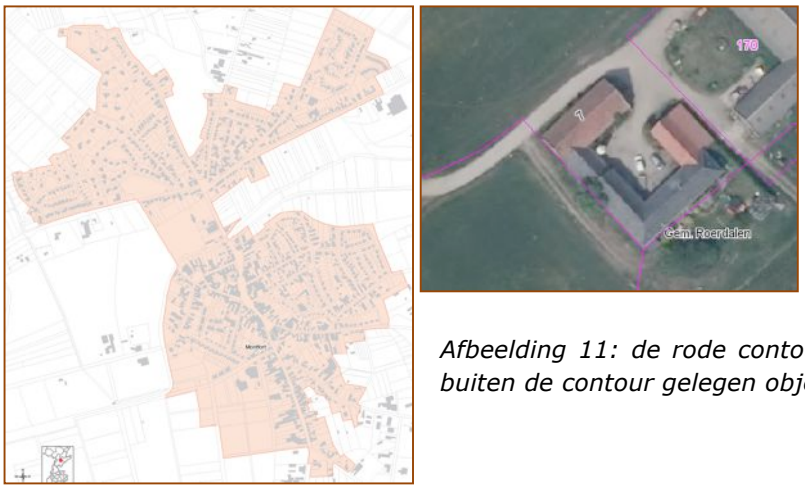
ecologische functie (SEF-beken). Erbinnen liggen bijzondere natuurgebieden zoals Nationale Parken, Natuurbeschermingswetgebieden, waardevolle bossen en de gebieden die zijn aangewezen (of aangemeld) als Vogel- en Habitatrichtlijngebied. Het gaat in alle gevallen om gebieden van nationale of Europese betekenis. De EHS maakt onderdeel uit van de Ruimtelijke hoofdstructuur volgens de Nota Ruimte. Binnen de EHS komen hier en daar op bestemmingsplanniveau andere bestemmingen en functies voor variërend van infrastructuur, landbouwgronden tot militaire terreinen, woningen en toeristische voorzieningen e.d.



Afbeelding 10: Uitsnede Groene Waarde – kaart POL waaruit blijkt dat er sprake is van de gebiedstypering 'nieuwe natuur'.

De categorie omvat de Nieuwe natuurgebieden binnen de EHS (EHS is perspectief 1). Deze gebieden zijn begrensd als Nieuwe Natuur in de Stimuleringsplannen Natuur, Bos, en Landschap op basis van de SN (Subsidieregeling natuurbeheer 2000). Binnen nieuwe natuurgebieden wordt functiewijziging van landbouw naar natuur nagestreefd.
Het voormalige agrarische bedrijf (veehouderij) is gesaneerd en er is sprake van de aanleg van nieuwe natuur. Daarbij past de functie verblijfsrecreatie als gebiedsgerichte recreatie.

Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen buiten de, rond de plattelandskernen getrokken contour die door middel van een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt. Het kenmerkende voor de bedoelde ontwikkelingen is dat het (nieuwe) functies zijn die een nieuw ruimtebeslag leggen op het "maagdelijke" buitengebied en/of met nieuwe verstening en verglazing gepaard gaan. We hebben het dan over nieuwe woningen, nieuwe woongebieden, uitbreidingen van agrarische bedrijven, nieuwe agrarische bedrijven, glastuinbouw, R&T functies, niet agrarische bedrijven en bedrijventerreinen.
Het plan ligt buiten de zogenaamde rode contour die de scheiding aangeeft tussen de stedelijke omgeving en het buitengebied van Roerdalen. Er is in het plan geen sprake van het toevoegen van een nieuwe functie die een extra ruimtebeslag legt op het buitengebied. Immers vervalt de bestemming / functie 'agrarisch bouwblok' en worden bestaande gebouwen (her)gebruikt en reduceert de verstening door de sanering van veestallen. Het Limburgse kwaliteitsmenu is daarom niet van toepassing.



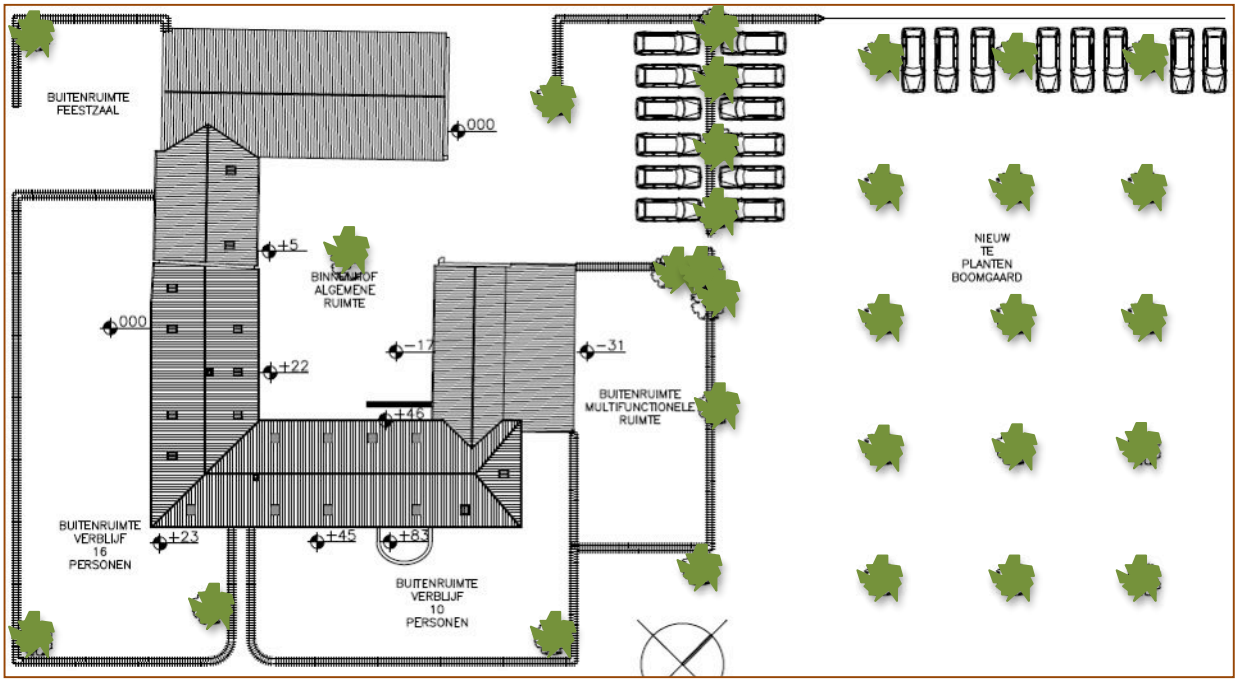
Afbeelding 11: de rode contour rondom Ambt Montfort en het buiten de contour gelegen object.

Inpassing.

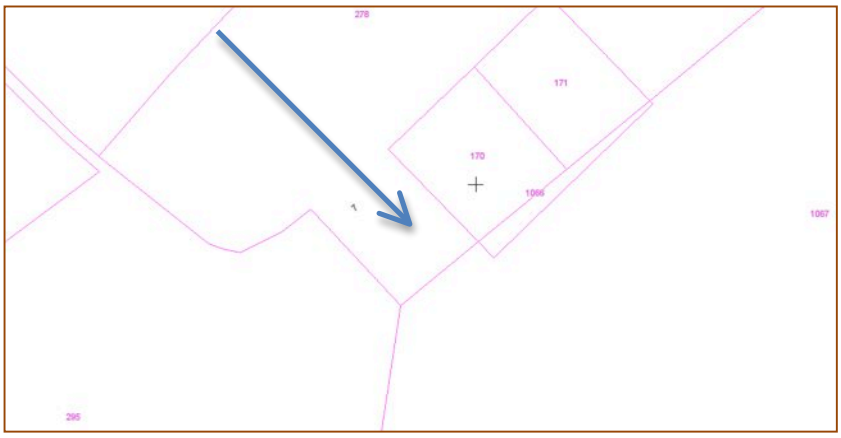
Recentelijk is een sloopvergunning afgegeven voor de ligboxenstal. In het kader van een BOM+ overeenkomst is de sloop van deze niet monumentale stalling uitgevoerd en is een landschappelijke beplanting met hoogstambomen gerealiseerd.
Ook zijn de gronden rondom de Koningshof erfpachtvrij gekomen en worden deze vanaf 2012 verder landschappelijk ingericht (houtwallen en singels). Op de pachtvrije gronden zal het beheer ook geëxtensiveerd worden.







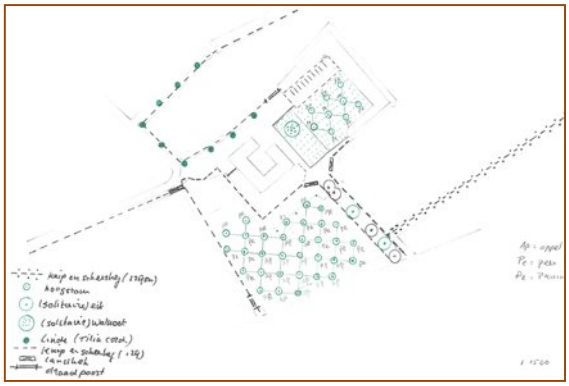
Afbeelding 12: Inpassing van het plan door de nieuwe aanplant in de boomgaard en rondom de tuinen.



Afbeelding 13: kadastrale percelen en plangebied.





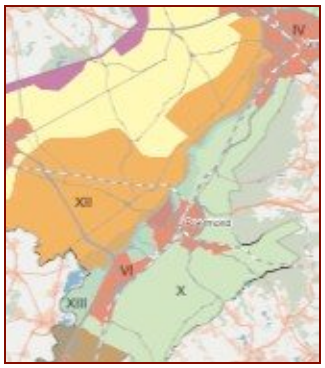


Afbeelding 14: Inpassingsplan van het plangebied en de directe omgeving.

De agrarische bebouwing op de afbeelding linksboven binnen de rode omlijning is gesloopt. Dat wil zeggen dat de ligboxenstal, de verharding, de sleufsilo en dergelijke is gesloopt met uitzondering van een deel van de sleufsilo en de weg daarheen die in de toekomst benut gaat worden als parkeerplaats. Hiervoor is gekozen omdat de verharding voor de parkeerplaats in dat geval al voorhanden is en de auto's dan achter een al bestaande houtsingel en daardoor niet te dicht bij de bebouwing staan geparkeerd. Dat is landschappelijk veel fraaier en voorkomt overlast vanwege aankomend en vertrekkend verkeer. Op de afbeelding rechts is zichtbaar dat op die plek een boomgaard wordt aangeplant volgens de inpassingskaart ter linkerzijde.

In voorliggend plan is sprake van een perceel in een 'groene' omgeving. In alle richtingen liggen natuurgronden. Het plangebied ligt geheel en/of ten dele op de kadastrale percelen 170, 278, 295, 1066 en 1067. Het plangebied (bijlage 1) heeft een oppervlakte van ca. 5300 m2. Er wordt geen nieuwe bebouwing opgericht. Voor het plan is een zogenaamde BOM+ overeenkomst gesloten waarbij de voormalige eigenaar van de locatie en het Limburgs Landschap en de gemeente als partij zijn opgenomen. De sloop van de stallen binnen het agrarisch bouwblok en de aanleg van hoogstamfruitbomen maakt deel uit van de gesloten overeenkomst. Zie afbeelding 14.

POL - Regio



Afbeelding 15:beleidsregio 'Maasvallei-Oost' (lichtgroene kleur)

Het projectgebied is gelegen binnen de beleidsregio „Maasvallei Oost". Maasvallei-Oost omvat het landelijk gebied van Noord- en Midden-Limburg ten oosten van de Maas. Van west naar oost is dit

gebied grofweg te verdelen in drie zones: de overstromingsvlakte van de Maas, een daaraan grenzende strook van maasdorpen en een verder landinwaarts gelegen zone met Rijn- en Maasterrassen en rivierduinen.
De overstromingsvlakte van de Maas zal op termijn uitgroeien tot een langgerekte oase met natuur, water en grondgebonden landbouw met enkele concentratiepunten voor goederenoverslag en waterrecreatie. De Rijn- en Maasterrassen en rivierduinen zijn stille, schone gebieden met veel natuur. Grote delen zijn aangewezen als Nationaal Park of beschermingszone in het kader van de EU-Habitat- en Vogelrichtlijn.
Op de rivierduinen liggen verspreid in het groen diverse bungalowparken en campings. Grondgebonden landbouw treffen we vooral aan op de maasterrassen, met in de omgeving van Montfort, Arcen en Siebengewald enkele concentraties van intensieve veehouderij of glastuinbouw. De geschetste landschapsstructuur wordt onderbroken door het Roerdal en de Niersvallei, en de stadsregio's Venlo en Roermond.
Sociaal-cultureel en economisch is er een sterke relatie met de nabijgelegen stadsregio's Venlo en Roermond en het Knooppunt Arnhem - Nijmegen (KAN).
Het open en natuurlijk karakter van de regio maakt deze aantrekkelijk als woon-, werk- en recreatiegebied. Uitdaging is de toeristische functie als economische drager verder uit te bouwen door in te spelen op de groeiende betekenis van de vrijetijdseconomie. Verbreding van de plattelandseconomie is eveneens van belang voor de verdere ontwikkeling van de regio.
Binnen de tot het Maasdal behorende delen van het gebied is het rivierbelang van grote invloed op de ontwikkelingsmogelijkheden. Met toepassing van instrumenten als het Limburgs Kwaliteitsmenu wordt ingezet op een goede inbedding van kernen in het landschap en het voorkomen van het aaneengroeien van Venlo en Roermond tot een bandstad tussen Maas en A73. De EHS en POG in het landelijk gebied ten oosten van de Maas worden samen met natuur in aangrenzende gebieden in Duitsland en Gelderland verder versterkt als een groene ruggengraat tussen Schinveld en Mook.

Het plan voorziet niet in nieuwe bebouwing.
De conclusie is dat de gewenste ontwikkeling als toeristische functie past binnen het beleid in Perspectief 1 van het POL2006.

3.3 Regionaal beleid

Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML)
De gemeenten in Midden-Limburg (Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert) hebben een gezamenlijke visie opgesteld voor de ontwikkeling van het gebied. In deze Regiovisie 2008-2028 met de titel : 'Het oog van Midden-Limburg' staat de samenhangende ontwikkeling beschreven van Landbouw, Natuur en Recreatie, Maasplassen, Ontwikkelas N280/zorg en Wonen. Het gaat in het Nieuwe Europa niet meer om gemeenten en steden. Het gaat om krachtige regio's. In de visie worden de karakteristieken van elke gemeente beschreven. Voor wat betreft Roermond is daarin beschreven dat er woningen in het water liggen. Niet doordat de Maas is overstroomd maar omdat wonen nabij en in het water technisch gezien geen enkel probleem is maar vooral omdat het a way of life is. De gemeenten met elkaar verbonden door nieuwe bedrijvigheid, betere mobiliteit, kwaliteitstoerisme, topzorg, gevarieerde woningbouw, gestructureerde landbouw en hoogstaande natuur de light rail en de Maasplassen Route. Dat is de schets, zoals het kan zijn over vijftien tot twintig jaar. Daar is nu de basis voor gelegd.

In de regiovisie is nadrukkelijk aandacht besteedt aan mogelijkheden voor de ontwikkeling van (verblijfs-)recreatie. In de afbeelding 15 zijn enkele passages daaruit weergegeven. Uit de visie wordt duidelijk dat de (verblijfs-)recreatie/mogelijkheden versterkt moeten worden en daarbij gekozen moet worden voor meer kwaliteit en minder voor kwantiteit.
In voorliggend plan is sprake van een ontwikkeling met zeer goede kwalitatieve mogelijkheden voor verblijfsrecreatie nabij natuur. De ontwikkeling past daarom in de visie voor Midden-Limburg.

In de regiovisie Midden-Limburg van juni 2008 is de gebiedsvisie uitgewerkt in een achttal beleidsthema's. Dit zijn: Toerisme en Recreatie, Maasplassen, Natuurontwikkeling, Landschap en Ecologie, Landbouw, Bedrijvigheid, Wonen, Zorg en Mobiliteit. Vervolgens zijn deze thema's in het najaar van 2008 verdiept en verder uitgewerkt in de programmalijnen: Maasplassen, Ontwikkelingsas N280 Weert-Roermond, Wonen en Landbouw, Natuur en Recreatie. In dit hoofdstuk zullen wij allereerst de acht thema's kort de revue laten passeren. Hiermee willen we de samenhang van de visie nogmaals benadrukken. Vervolgens wordt een beschrijving gegeven van de vier programmalijnen. Deze beschrijvingen kunnen worden gezien als een eerste aanzet tot een ontwikkelingsprogramma van de gebiedsontwikkeling. Aan het einde van dit hoofdstuk wordt via een regionale ontwikkelingsagenda een resumé gegeven van de globaal aangeduide mogelijke projecten.

Recreatie en toerisme

Het benutten van de economische potenties van de Maasplassen ligt voornamelijk op het gebied van recreatie en toerisme. Er moet worden gezocht naar projecten die iets toevoegen aan het huidige aanbod en die een nieuwe bron van bezoekersstromen naar Midden-Limburg weten aan te boren.

In geografisch zin liggen de Maasplassen in de gemeenten Beesel, Echt-Susteren, Kessel, Kinrooi (B), Leudal, Maaseik (B), Maasgouw en Roermond. Uit oogpunt van toeristisch recreatieve impact vormen de Maasplassen echter de motor van de vrijetijdseconomie in geheel Noord- en Midden-Limburg. Ontwikkeling van leisure in de Maasplassen kan dan ook niet los gezien worden van andere ontwikkelingen, zoals Wild-Waterworld in Koningsbosch en Drakenrijk te Beesel, diverse initiatieven voor verblijfsrecreatieve parken in de omgeving, het rondje kanalen, ontwikkelingen op het gebied van golf- en paardensport in en rond Weert en de gebiedsontwikkeling 'de Blauwe Ader' tussen Nederweert en de grens met België (versterking recreatieve functie van de Zuid-Willemsvaart).

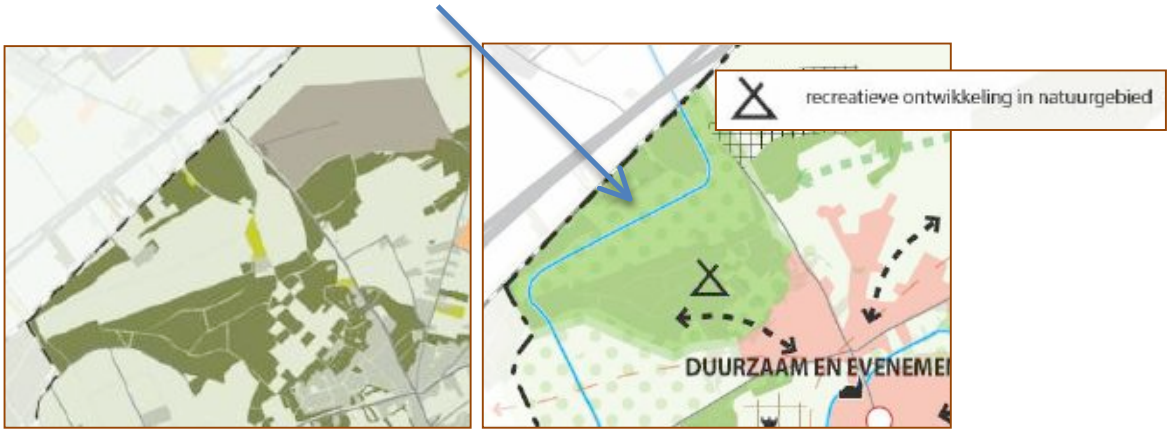
Uitgangspunt is dat het economisch rendement verbeterd wordt. De kwaliteiten van de regio moeten meer met elkaar verbonden worden en kansen voor nieuwe ontwikkelingen moeten in beeld gebracht en verzilverd worden. Dit alles moet leiden tot nieuwe markten en doelgroepen en verlenging van de verblijfsduur.

Afbeelding 16: passages uit de regiovisie Midden-Limburg.

3.4 Gemeentelijk beleid

a. Structuurvisie.

De gemeente Roerdalen heeft een 'Structuurvisie Roerdalen 2030' in voorbereiding. Er is concept-ontwerpvisie opgesteld. In deze concept-Ontwerp-Structuurvisie wordt de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente vastgelegd en onderbouwd. Hierbij is ten doel gesteld de gemeente op de lange termijn aantrekkelijk, karakteristiek en levendig te houden. Wonen in leefbare kernen in een waardevol landschap is hierbij uitgangspunt.
Als ambitie voor Recreatie en toerisme is opgenomen dat recreatie en toerisme een belangrijke pijler is van de plaatselijke economie. Roerdalen biedt rust, ruimte, natuur en landschapsschoon.
Bezinningstoerisme heeft een duidelijke plaats verworven in het toeristische aanbod. Er is een groot aanbod aan outdooractiviteiten voor iedere leeftijdscategorie. Dagjesmensen willen graag in de gemeente terugkomen, ook voor een meerdaags verblijf. Er is een slechtweer accommodatie. De vele kleinschalige objecten die voor de toeristen interessant zijn, zijn met elkaar in verbinding gebracht.
Roerdalen wil recreatie en toerisme doorontwikkelen: "Roerdalen heeft reeds een redelijk groot toeristisch-recreatief aanbod waarbij het accent ligt op natuurbeleving en verblijfsparken. Het aantrekkelijke landschap van de gemeente speelt hierin een belangrijke rol. Recreatie en toerisme zijn belangrijk voor Roerdalen. De gemeente wil dan ook graag inzetten op een verdere versterking en ontwikkeling van het toeristisch-recreatief aanbod om hiermee een impuls te kunnen geven aan de plaatselijke economie. In de 'natuurlijk en ecologisch waardevolle gebieden' zijn recreatief-toeristische ontwikkelingen mogelijk, indien deze geen of beperkte negatieve invloed hebben op de natuur- en landschapswaarden in deze gebieden. Ook de verblijfsrecreatie wordt zo mogelijk geaccommodeerd in bestaande bebouwing (bijvoorbeeld het Roozendaal). Daarnaast behoren lodges/boomhutten/trekkershutten tot de mogelijkheden".



Afbeelding 17: Bestaande situatie (links) en nieuwe situatie (rechts)

De extensivering van het domeingoed Roozendaal, inclusief de restauratie van kasteelhoeve Herenhof aan de Rozendaal 1 en herbestemming tot vakantie-appartementen is een sprekend voorbeeld van de gebiedsontwikkeling rond kasteel Montfort.
Deze ontwikkeling past in de concept ontwerp-Structuurvisie Roerdalen 2030.

b. Bestemmingsplan

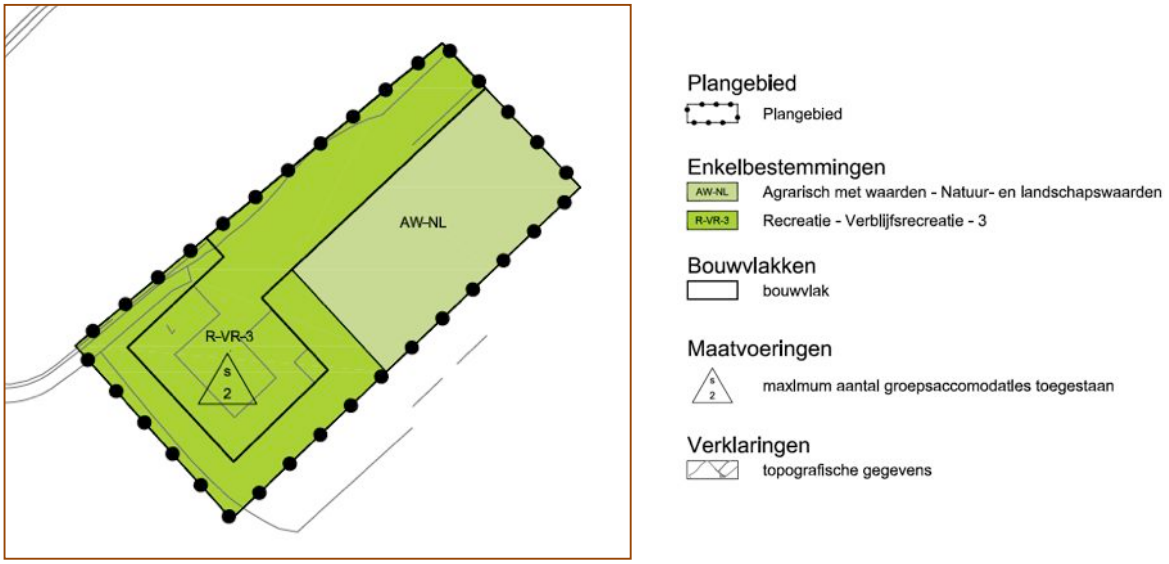
De gronden van het plangebied zijn op de plankaart (verbeelding) van het bestemmingsplan 'Buitengebied Ambt Montfort' bestemd als 'agrarisch bouwblok'. Dit plan is vastgesteld op 8 december 2003 en goedgekeurd op 3 augustus 2004.
Het bestemmingsplan kent een systematiek met twee plankaarten. De eerste plankaart (bestemmingsplankaart) regelt de continuïteit van bestaande functies en bebouwing. De tweede plankaart (kaart voor ruimtelijke karakteristiek en ontwikkeling) is het afwegingskader voor nieuwe initiatieven en is daarmee ontwikkelingsgericht. Deze plankaart heeft betrekking op het aanlegvergunnin-

genstelsel, wijzigingsbevoegdheden en vrijstellingsbevoegdheden. Er zijn tevens ontwikkelingsgerichte bepalingen opgenomen voor thema's zoals hergebruik van vrijkomende agrarische opstallen, realisering ecologische hoofdstructuur en niet-agrarische bedrijvigheid.

De voorgestane ontwikkeling is in strijd met de bestemmingsvoorschriften (regels) omdat binnen de vigerende bestemming alleen agrarische activiteiten zijn toegestaan. Om de ontwikkeling bestaande uit de functiewijziging van agrarisch bouwblok naar (verblijfs-)recreatie mogelijk te maken moet een procedure doorlopen worden waarna een omgevingsvergunning kan worden verleend. (artikel 2.10 tweede lid van de Wabo: verzoek tot afwijken van het bestemmingsplan)



Afbeelding 18: Bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort



Afbeelding 19: Nieuwe bestemming

De nieuwe bestemming in het plangebied is 'Recreatie – Verblijfsrecreatie – 3' en 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. Daarbij zijn 2 groepsaccommodaties toegestaan.

4. OMSCHRIJVING DEELASPECTEN

4.1 Milieu

4.1.1 Bodem

Het kader voor bodem wordt gevormd door de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moet inzicht worden gegeven in de bodemkwaliteit. Hiervoor dient te worden beoordeeld of de bodem geschikt is voor de beoogde bestemming.
De ontwikkeling in het plangebied voorziet in een gebruik van een voormalige agrarische bedrijfswoning en gronden voor een recreatief verblijf.
Er zal daarom een bodemonderzoek uitgevoerd worden om de geschiktheid van de bodem voor de nieuwe functie aan te tonen.

4.1.2 Geluid

In het plangebied treedt als belangrijkste verandering op de wijziging van het gebruik binnen de (bedrijfs)woonbestemming. Bij ruimtelijke plannen moet beoordeeld worden of er geluidshinder op zal treden bij geluidgevoelige objecten. De Wet geluidhinder bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai, industrielawaai en luchtvaartlawaai. De Wet geluidhinder geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeursgrenswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen.
In het plangebied werd voorheen een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Er werden koeien gehouden en er werd gebruik gemaakt van werktuigen. Ook vond opslag plaats van hooi, stro, mest en voer. Daardoor was er sprake van verkeersbewegingen. Het is verder aannemelijk dat door de exploitatie van recreatieve verblijfsaccommodaties het akoestisch klimaat zal verbeteren. Er wordt geen nieuwe bebouwing gerealiseerd. In het plan is geen sprake van het toevoegen van een geluidgevoelig object. Het recreatieverblijf is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. De invloed op het woon- en leefklimaat in de omgeving is gelet op de afstanden tot woningen niet aan de orde. In het kader van geluid treden geen belangrijke veranderingen op. Een akoestisch onderzoek kan achterwege blijven.

4.1.3 Luchtkwaliteit

De Wet luchtkwaliteit (verankerd in de Wet Milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2) is een implementatie van diverse Europese richtlijnen omtrent luchtkwaliteit waarin onder andere grenswaarden voor vervuilende stoffen in de buitenlucht zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO2) en zwevende deeltjes als PM10 (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen. Overschrijdingen van de grenswaarden komen, uitzonderlijke situaties daargelaten, bij andere stoffen niet voor.
Hoewel de luchtkwaliteit de afgelopen jaren flink is verbeterd kan Nederland niet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen die sinds 2010 van kracht zijn. De EU heeft Nederland uitstel verleend op grond van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL: gemeenschappelijke aanpak van het Rijk en diversie regio's om samen te werken aan een schonere lucht waarbij ruimte wordt geboden aan noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen). Projecten die in betekenende mate bijdragen aan luchtverontreiniging worden opgenomen in het NSL in de provincies c.q. regio's waar overschrijdingen plaatsvinden. Het maatregelenpakket in het NSL is hiermee in evenwicht en zodanig dat op termijn de luchtkwaliteit in heel Nederland onder de grenswaarden ligt. Projecten die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging hoeven niet langer individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden

tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze grens is in de AMvB NIBM gelegd bij 3% van de grenswaarde van een stof: Voor NO2 en PM10 betekent dit dat aannemelijk moeten worden gemaakt dat het project tot maximaal 1,2 µg/m³ verslechtering leidt. Voor een aantal functies (o.a. woningen, kantoren, tuin- en akkerbouw) is dit gekwantificeerd in de ministeriële regeling NIBM.
Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt afgewogen of het aanvaardbaar is het onderhavig plan aan Rozendaal 7 te Montfort te realiseren. Hierbij kan de blootstelling aan luchtverontreiniging een rol spelen, ook als het project 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Er is sprake van een significante blootstellingsduur als de verblijfsduur die gemiddeld bij de functie te verwachten is significant is ten opzichte van een etmaal. Volgens de toelichting op de Regeling Beoordeling luchtkwaliteit is dit onder andere het geval is bij een woning, school of sportterrein.
Gevoelige bestemmingen als scholen, kinderdagverblijven, bejaarden- en zorgtehuizen genieten op grond van de gelijknamige AMvB extra bescherming: Substantiële uitbreiding of nieuwvestiging binnen 50 meter van een provinciale weg of 300 meter van een Rijksweg is alleen toegestaan indien de concentraties luchtvervuilende stoffen zich onder de grenswaarden bevinden.

In onderhavig plan wijzigt het agrarische gebruik in recreatief verblijf. In het plangebied werd voorheen een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Er werden koeien gehouden en er werd gebruik gemaakt van werktuigen. Ook vond opslag plaats van hooi, stro, mest en voer. Daardoor was er sprake van verkeersbewegingen. De luchtverontreiniging ten gevolge van het plan wordt veroorzaakt door verkeersbewegingen van en naar het plangebied. Het is aannemelijk dat door de exploitatie van recreatieve verblijfsaccommodaties minder verkeersbewegingen plaats vinden. Er wordt geen nieuwe bebouwing gerealiseerd.
Gelet hierop kan aangenomen worden dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging.
Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat vanuit een goede ruimtelijke ordening de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor het onderhavige plan.

4.1.4 Milieuzonering / Bedrijvigheid

Milieuzonering zorgt ervoor dat voldoende rekening gehouden wordt met de noodzakelijke afstand tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) in ruimtelijke plannen. Het doel hiervan is om reeds in ruimtelijke plannen milieuhinder bij woningen (en andere gevoelige functies) te voorkomen, maar tegelijkertijd aan bedrijven voldoende milieuruimte te bieden voor het uitoefenen van hun bedrijfsactiviteiten.
De betreffende informatie is te vinden in de herziene VNG - handreiking "Bedrijven en Milieuzonering (Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk)", Dit Groene Boekje maakt onderscheid tussen verschillende omgevingstypen waarvoor een bepaalde mate van milieuhinder aanvaardbaar wordt geacht. Afhankelijk van het omgevingstype kunnen de te hanteren richtafstanden al dan niet worden verkleind.
Recreatieve verblijfsmogelijkheden zijn als ontwikkeling in het boekje opgenomen onder de categorie 'kampeerterreinen en vakantiecentra' (SBI552). De grootste gewenste afstand tot andere gevoelige objecten is vanwege het geluid 50 meter. Deze afstand is voldoende aanwezig. In de directe omgeving van de planlocatie bevinden zich geen andere milieuzones noch relevante bedrijvigheid. De gewenste ontwikkeling is daarom aanvaardbaar.
Hierbij wordt opgemerkt dat een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd voor de milieuactiviteiten. Er is sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

4.2 Externe Veiligheid

Risicovolle activiteiten



Afbeelding 20: Risicokaart Externe Veiligheid

Volgens de Risicokaart liggen er in een straal van circa 200 meter rond het plangebied geen risicovolle inrichtingen. Het plangebied ligt niet binnen de plaatsgebonden risicocontouren (PR 10^{-6}-contour) van voornoemde risicovolle inrichtingen.

In de 'Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen' wordt aangegeven dat binnen 200 meter van een weg het groepsrisico betrokken moet worden. De ontwikkeling vindt niet plaats binnen 200 meter van belangrijke doorgaande routes voor gevaarlijke stoffen.

Het plangebied ligt op een afstand van ca. 380 meter van de A73. Volgens bijlage 5 van bovengenoemde circulaire is de plaatsgebonden risicocontour (PR 10^{-6}-contour) van de A73 gelegen op het midden van de weg.

Het plangebied is gelegen op een afstand van circa 200 meter van de spoorlijn Roermond-Sittard waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het plangebied ligt niet binnen de plaatsgebonden risicocontour (PR 10^{-6}-contour) van deze spoorlijn. Gelet op de stoffen die over voornoemde spoorlijn worden vervoerd kan worden gesteld dat het plangebied niet gelegen is binnen het invloedsgebied van deze spoorlijn.

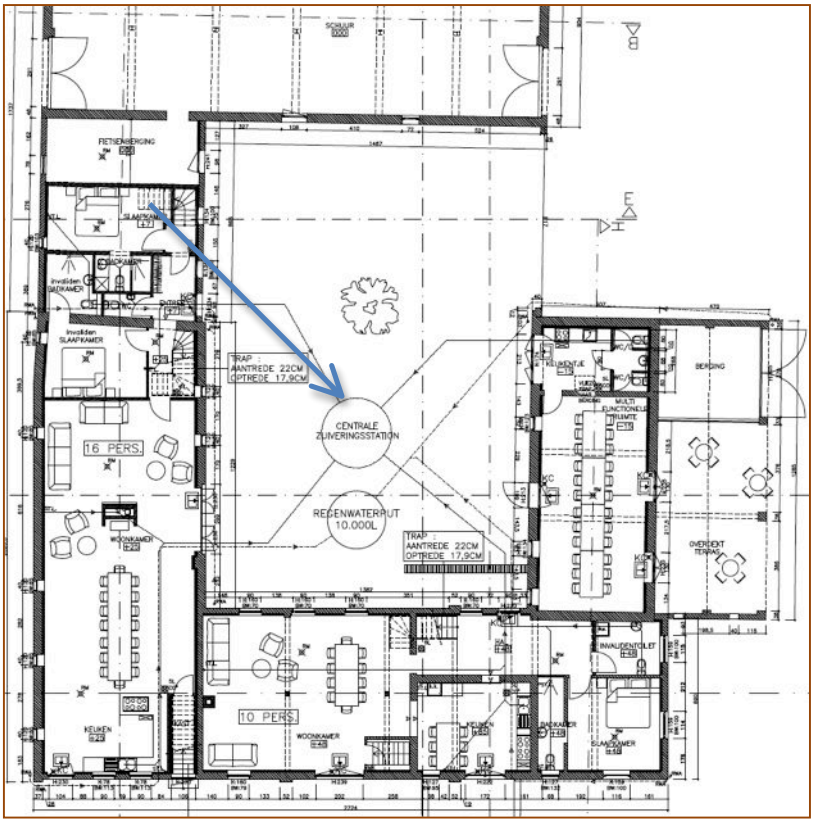
Het plangebied is gelegen op een afstand van ongeveer 2700 meter van de Maas en derhalve buiten het invloedsgebied hiervan, zodat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Maas geen risico vormt voor het plangebied.

Het is de bedoeling dat de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen op termijn overgaat in het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev), dat qua opzet en normering grotendeels overeen zal komen met het Besluit externe veiligheid inrichtingen milieubeheer (Bevi). Op 19 november 2008 is ingestemd met het ambtelijk concept van het Btev. Vooruitlopend op het gestelde in het Btev hoeft de toename van de hoogte van het GR niet verantwoord te worden omdat de A73, de spoorlijn Roermond-Sittard en de Maas op meer dan 200 meter van het plangebied zijn gelegen. Een ruimtelijke ontwikkeling op een afstand groter dan 200 meter heeft namelijk een geringe bijdrage aan de hoogte van het groepsrisico.

Conclusie
Er kan geconcludeerd worden dat vanuit het aspect externe veiligheid geen belemmeringen bestaan voor de realisatie van onderhavig initiatief.

4.3 Waterhuishouding

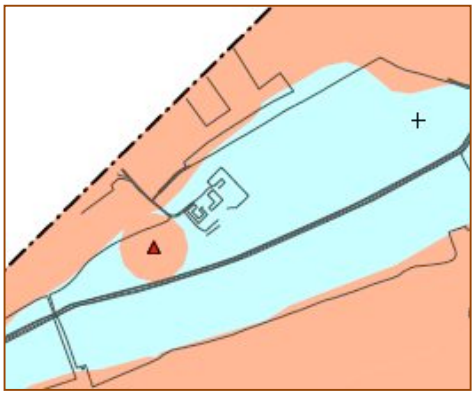
De hoofddoelstelling voor waterbeheer in Nederland is vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP): Nederland, een veilige en leefbare delta, nu en in de toekomst. Het NWP is per 22 december 2009 de vervanger van de Vierde Nota Waterhuishouding en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Dit eerste Nationaal Waterplan is tevens een structuurvisie op basis van de Waterwet en de Wet ruimtelijke ordening en is opgesteld voor de planperiode 2009-2015.
Vanuit Rijks- en provinciaal beleid wordt steeds meer nadruk gelegd op duurzaam waterbeheer. Vernieuwing in het provinciaal waterbeheer (POL2006) wordt gestalte gegeven door onder andere een (grensoverschrijdende) stroomgebiedbenadering, een brongerichte aanpak, het solidariteitsprincipe en het vooraf betrekken van water bij ruimtelijke ontwikkelingen en afwegingen.
Ook wordt ingezet op behoud en herstel van ecologisch gezonde en veerkrachtige watersystemen: ecologisch gezond functionerende watersystemen die in staat zijn om het variërende aanbod en de wisselende kwaliteit van water op een natuurlijke manier op te vangen. Dit wil de provincie bereiken door de aan de watersystemen gebonden functies meer in balans te brengen met variaties in de beschikbaarheid en kwaliteit van water.



Afbeelding 21: Centrale zuiveringsstation en regenwaterput.

In het plan is géén sprake van nieuwbouw, zodat de waterhuishouding in beginsel ongewijzigd in stand blijft. Er is sprake van de sloop van stallen, waardoor het dakoppervlak is verminderd.
Er hoeven verder dan ook geen nieuwe voorzieningen vanwege de opvang van hemelwater te worden gerealiseerd.

4.4 Archeologie



Afbeelding 22: Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart

Om te kunnen voldoen aan het gestelde in de Wet op de Archeologische Monumenten-zorg dienen gemeenten te beschikken over archeologiebeleid en een archeologische beleidskaart. De gemeenteraad heeft op 16 december 2010 de Archeologieverordening 2010 vastgesteld.

Op grond van de verwachtingswaardenkaart ligt het plangebied in de zone met een middelhoge verwachting

voor natte landschappen. De archeologische waarde wordt aangeduid met ´WA-5´. In bepaalde mate zijn in het plangebied sporen of vondsten te verwachten.

In de tabel 'ondergrenzen' is het voor deze plaatsen en gebieden te volgen beleid met betrekking tot grondroerende werkzaamheden vermeld.
Het is verboden om in een archeologisch verwachtingsgebied, zoals weergegeven op de archeologische verwachtingswaardenkaart op enigerlei wijze de bodem te verstoren of doen verstoren door werkzaamheden.
Het verbod is niet van toepassing op terreinen die zijn aangewezen op de archeologische verwachtingswaardenkaart indien een bepaald plangebied groter is en/of een ontwikkeling een diepere verstoringsdiepte kent dan is aangegeven in de tabel 'onder-grenzen' op de archeologische verwachtingswaardenkaart, als een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat de archeologische waarden in voldoende mate worden geborgd of de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad of er een gerede verwachting is dat in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn.
Het overleggen van een rapportage is niet noodzakelijk indien er sprake is van een plangebied dat kleiner is of gelijk aan de ondergrenzen behorende tot de archeologische verwachtingswaarde van de betreffende locatie, zoals aangegeven in de tabel 'ondergrenzen' op de archeologische verwachtingswaardenkaart.
Het betreft de locaties waarop ontwikkelingen zijn voorzien, die op basis van de, op de archeologische verwachtingswaardenkaart gevonden, bij de locatie passende verwachtingswaarde, aldus de tabel 'ondergrenzen' een kleinere omvang kennen en waar de grond niet dieper dan de aangegeven diepte geroerd zal worden. De ontwikkelingen voorzien op de hiervoor beschreven locaties hoeven niet te worden onderworpen aan een archeologisch onderzoek.

Het initiatief betreft geen verstoring van de bodem. Immers wordt alleen een bestaand gebouw (<1000 m2) verbouwd. Om die redenen wordt geen nader archeologisch onderzoek noodzakelijk geacht.

4.5 Cultuurhistorie

Het plangebied is in het vigerend bestemmingsplan niet aangeduid als beschermd archeologisch monument. Het pand staat op de nominatie om aangewezen te worden als gemeentelijk monument, doch formeel heeft het deze status nog niet. Met name de uiterlijke verschijningsvorm is hier van cultuurhistorische waarde. Daar wordt in de verbouwplannen zorgvuldig mee omgegaan zodanig dat deze waarde niet wordt aangetast.

4.6 Flora en Fauna

Het plangebied is beoordeeld in relatie tot wettelijk beschermde planten en dieren en hun natuurlijke leefomgeving. Het plangebied noch de directe omgeving is opgenomen in de lijst van gebieden waarop de gebiedsbescherming van toepassing is. Er hoeft dan ook alleen onderzocht te worden of er wettelijk beschermde soorten (die niet op basis van de AMvB zijn vrijgesteld van de Flora- en Faunawet) zijn die negatieve effecten kunnen ondervinden van het realiseren van de gebouwde voorzieningen. Het criterium om de invloed van een handeling of activiteit op een soort te beoordelen is dat de gunstige staat van instandhouding van de soort niet mag worden aangetast door (het gebruik van) de nieuwe bebouwing.

Gebiedskenmerken
In de huidige situatie is er een bebouwd deel (woning en schuur) en een onbebouwd deel van het perceel dat in gebruik is als binnenplaats/tuin ten behoeve van de woning.

De gronden in het plangebied zullen gebruikt worden ten behoeve van recreatief verblijf. De woning wordt inpandig verbouwd.



Afbeelding 23: Uitsnede provinciale kaart locatiegegevens broedvogels

Uit de provinciale gegevens blijkt dat het plangebied is gelegen in een onderzocht gebied.
Binnen het plangebied vinden echter geen wijzigingen plaats waardoor de instandhouding van beschermde soorten in gevaar wordt gebracht.
Met de start van de verbouwings- en onderhoudswerkzaamheden wordt onderzocht of er beschermde soorten aanwezig zijn in de bestaande ruimten. Gelet op bovenstaande is verder onderzoek niet noodzakelijk.

4.7 Landschapswaarden

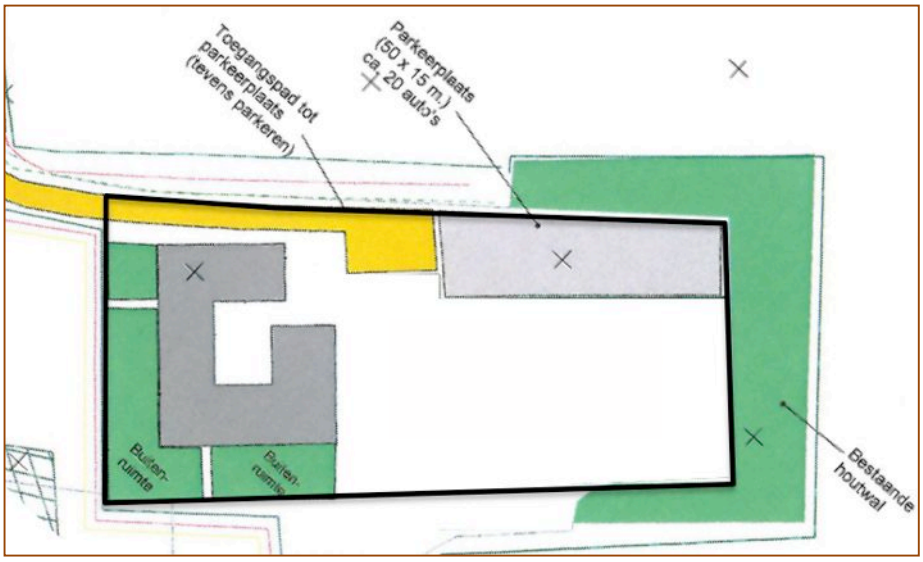


Afbeelding 24: Groenstructuur

Het plangebied ligt in een mozaieklandschap en in een extensiveringsgebied voor de landbouw.
De agrarische functie wordt beëindigd en omgezet in een recreatieve functie.
De gemeente en het Limburgs Landschap werken reeds geruime tijd aan de ontwikkeling van de Heerlickheit Montfort tot een regionaal recreatief speerpunt in een fraai en natuurlijk landschap. Recentelijk zijn meerdere projecten uitgevoerd op het gebied van natuur en cultuur. Hierbij gaat onder ander om natuurherstelprojecten rond kasteelhoeve Schrevenhof, en om de grootschalige ontwikkeling van nieuwe natte natuur in het domeingoed Reigersbroek (circa 100 hectare). Ook de extensivering van het domeingoed Rozendaal, inclusief de restauratie van kasteelhoeve Herenhof aan de Rozendaal 1 en herbestemming tot vakantie-appartementen is een sprekend voorbeeld van de gebiedsontwikkeling rond kasteel Montfort.
Het plan tast de bestaande landschapswaarden niet of nauwelijks aan zodat het geen belemmering vormt voor het plan.

4.8 Verkeer en infrastructuur

Door de ontwikkelingen in het plangebied treden er ten aanzien van het openbaar vervoer geen veranderingen op. De woning/schuur zal worden gebruikt voor verblijfsrecreatieve doeleinden en daarom inpandig worden verbouwd. In het voormalige woonhuis komt een appartement voor 10 personen, de schuur wordt ingericht voor 16 personen. Op eigen terrein wordt voorzien in 20 parkeerplaatsen voor bezoekers.
Voor het parkeren wordt gebruik gemaakt van de parkeerkencijfers van het CROW.
Voor een totaal van twee groepsaccommodaties of maximaal 26 personen is met 20 parkeerplaatsen ruim in de noodzakelijke parkeerplaatsen voorzien.



Afbeelding 25: parkeervoorziening

De verkeersaantrekkende werking die optreedt door het plan is relatief gering en niet zodanig dat hierdoor belangrijke negatieve effecten optreden in het verkeer of naar de omgeving toe.
Er treden ten aanzien van leidingen en overige infrastructuur geen veranderingen op.

5. JURIDISCHE PLANOPZET

Het plan zal bij de actualisatie van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied worden betrokken en daarvan deel uit gaan maken.

6. UITVOERBAARHEID

6.1 Economische uitvoerbaarheid en kostenverhaal

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer is een realiseringsovereenkomst gesloten, op basis waarvan het project geheel voor rekening en risico van de initiatiefnemer wordt gerealiseerd. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de uit te voeren werkzaamheden ten behoeve van het project en het kostenverhaal.

Daarmee is het verhaal van de kosten van de grondexploitatie voor dit gebied verzekerd en is de economische uitvoerbaarheid van het plan gegarandeerd.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Aangenomen wordt dat vanuit de directe omgeving van het plangebied tegen de gebruikswijziging geen overwegende maatschappelijke bezwaren zullen bestaan.

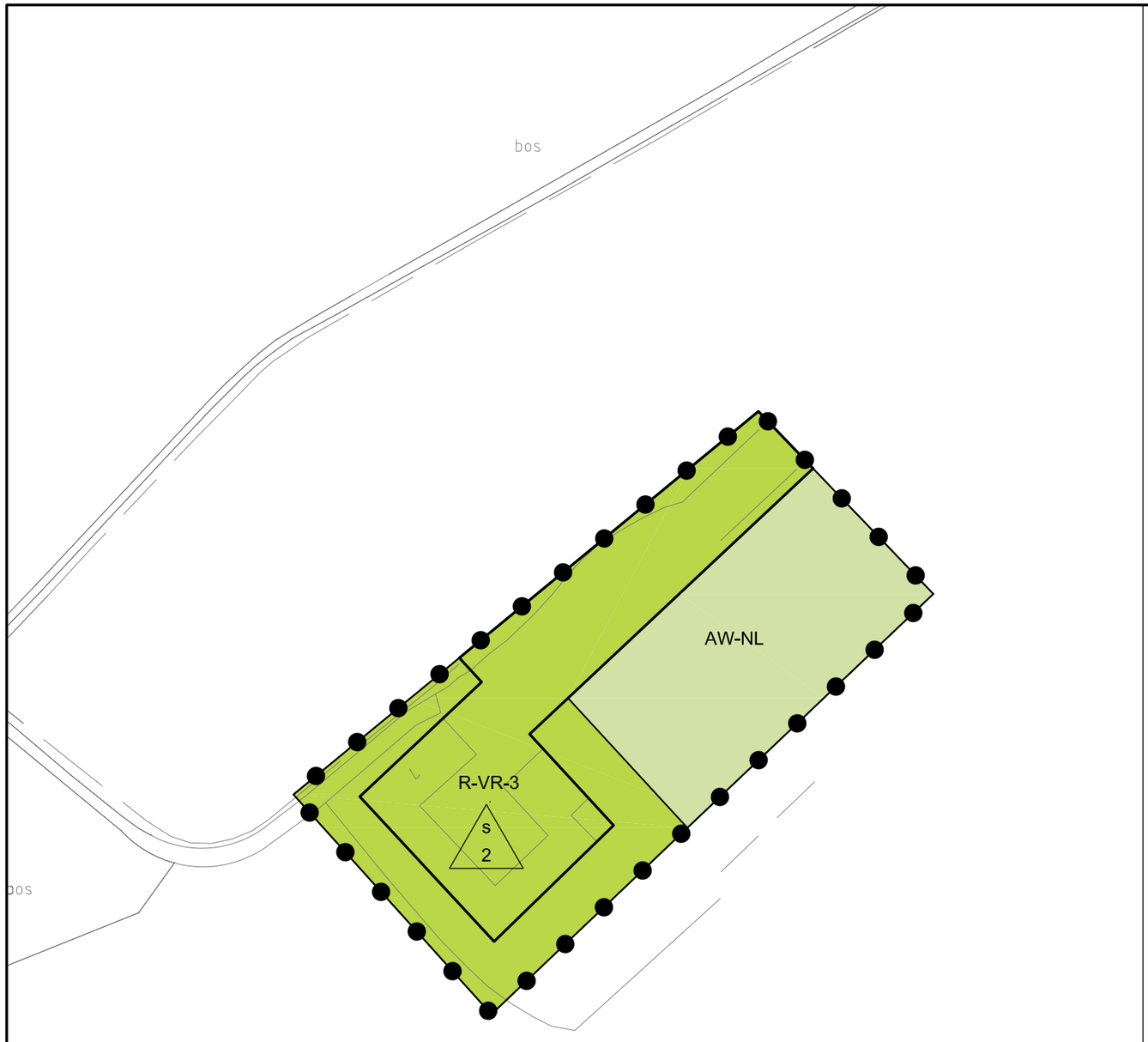
6.2.1 Inspraakprocedure

6.2.2 Overleg ex artikel 3.1.1.Bro

Er is sprake van een wijziging van het gebruik anders dan voor het bouwen. Vooroverleg is derhalve niet noodzakelijk.

6.2.3 Zienswijzenprocedure

Zienswijzen voor het plan kunnen ingediend worden overeenkomstig afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).



Plangebied

Plangebied

Enkelbestemmingen

AW-NL — Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden

R-VR-3 — Recreatie - Verblijfsrecreatie - 3

Bouwvlakken

bouwvlak

Maatvoeringen

s 2 — maximum aantal groepsaccomodaties toegestaan

Verklaringen

topografische gegevens

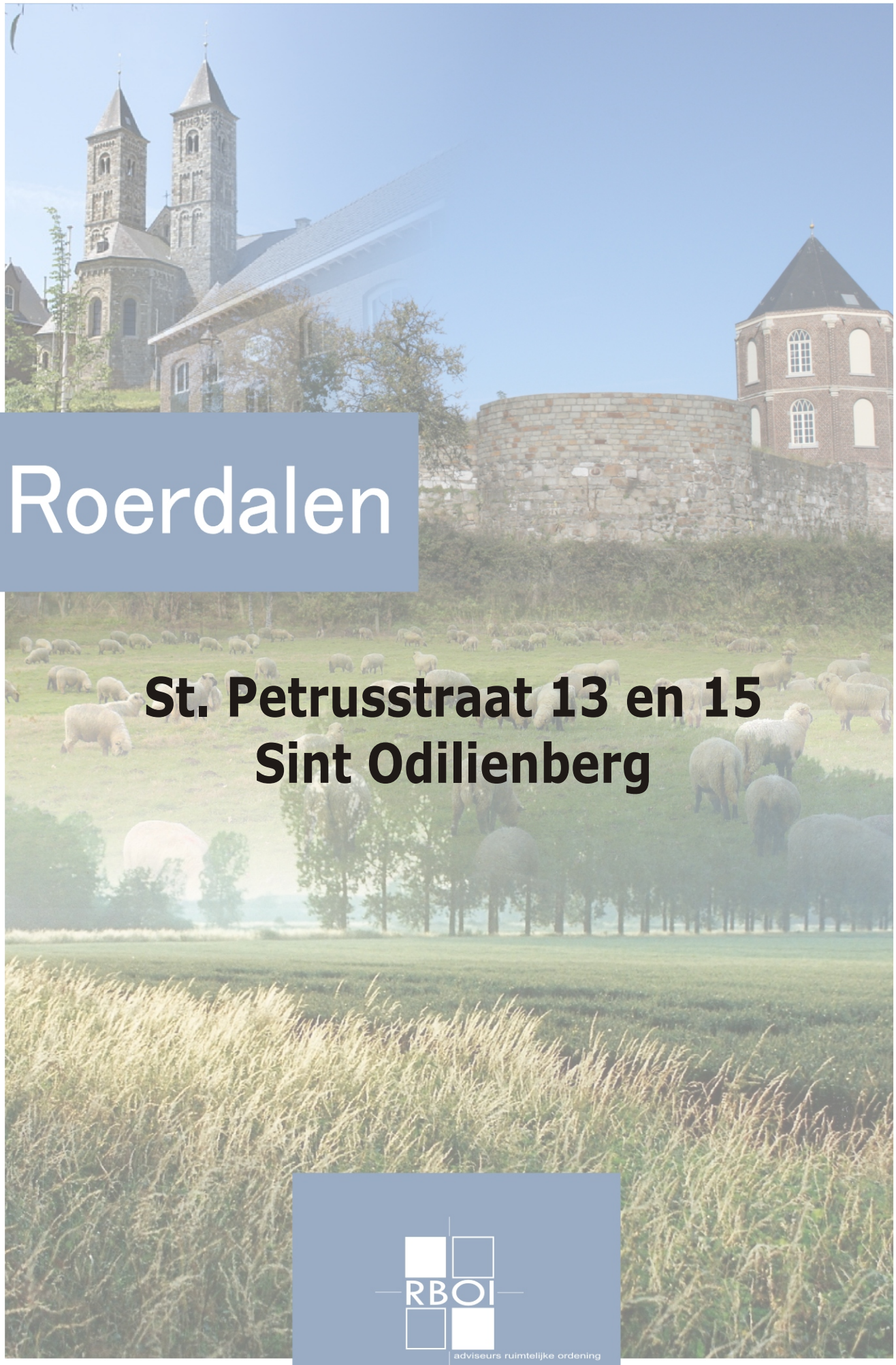
gemeente **Roerdalen**

bestemmingsplan **Roozendaal 7 Montfort**

noordpijl

identificatie	planstatus		tekening	
identificatiecode	datum	status	schaal	: 1:1000
NL.IMRO.1669.PM	14-09-2012	concept	afmeting	: A3
		voorontwerp	bladnummer	: 1
projectnummer		ontwerp	aantal bladen	: 1
011642.009163.00		vastgesteld	bestand	: 08MX-bp0

RBOI adviseurs ruimtelijke ordening
APEL-ADVIES
Postbus 430
4330 AK Middelburg
0118-689010
mburg@rboi.nl
www.rboi.nl
referte getekend : ing. J.A. van Broekhoven : rds



Roerdalen

St. Petrusstraat 13 en 15
Sint Odilienberg

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Ruimtelijke onderbouwing

Sint Petrusstraat 13 en 15, Sint Odiliënberg

4 september 2012

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1 AANLEIDING	3
1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED	3
1.3 DOEL	4
1.4 OPZET VAN DE TOELICHTING	4
2. BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE	5
3. BELEIDSKADER	6
3.1 RIJKSBELEID	6
3.2 PROVINCIAAL BELEID	6
3.3 BELEID VAN WATERSCHAP ROER EN OVERMAAS	9
3.4 GEMEENTELIJK BELEID	9
4. PLANBESCHRIJVING	12
4.1 ALGEMEEN	12
4.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE	12
5. RUIMTELIJKE EN FUNCTIONELE ASPECTEN	16
5.1 ALGEMEEN	16
5.2 NATUUR EN LANDSCHAP	16
5.3 FLORA EN FAUNA	16
5.4 CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE	18
5.5 AGRARISCHE BEDRIJVEN	19
5.6 MOBILITEIT	19
5.7 LEIDINGEN EN OVERIGE INFRASTRUCTUUR	19
6. MILIEUASPECTEN	20
6.1 ALGEMEEN	20
6.2 GELUID	20
6.3 LUCHTKWALITEIT	20
6.4 EXTERNE VEILIGHEID	20
6.5 BODEM	22
6.6 WATERHUISHOUDING	22
6.7 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING (Omgevingsanalyse)	22
7. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	24
7.1 ALGEMEEN	24
7.2 PLANSCHADE	24
7.3 LIMBURGS KWALITEITSMENU	24

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De aanleiding voor het opstellen van onderhavige ruimtelijke onderbouwing ligt in het voornemen van de eigenaren van de locatie de families Grave woonachtig (Sint Petrusstraat 11a, 6077 ND, St Odiliënberg) en Van den Goor woonachtig (Donckerstraat 30, 6105 BE, Mariahoop) om de huidige agrarische bedrijfswoningen om te vormen tot burgerwoningen (wonen buitengebied) met aanverwante voorzieningen en (bij)gebouwen. De bestemming ‘agrarische bouwkavel’ zal worden gewijzigd in de bestemming ‘wonen buitengebied’.

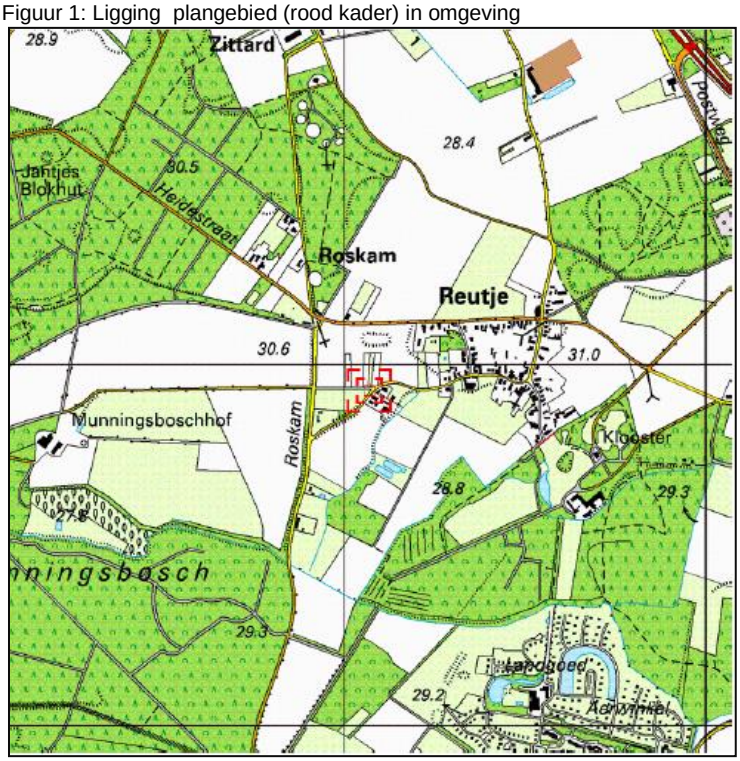
Burgemeester en wethouders hebben besloten principe-medewerking te verlenen aan de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. Het Collegebesluit met betrekking tot de principemedewerking d.d. 20 maart 2012 is als bijlage 1 in onderhavig rapport opgenomen. Een aanvullende brief naar aanleiding van het Collegebesluit d.d. 25 april 2012 is als bijlage 2 opgenomen.

Het is de bedoeling een reeds langjarig bestaand feitelijk gebruik juridisch te regelen door dit in te kaderen in het nieuw op te stellen Bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. De onderhavige ruimtelijke onderbouwing bevat een toelichting en verbeelding van de bestemmingsplanwijziging.

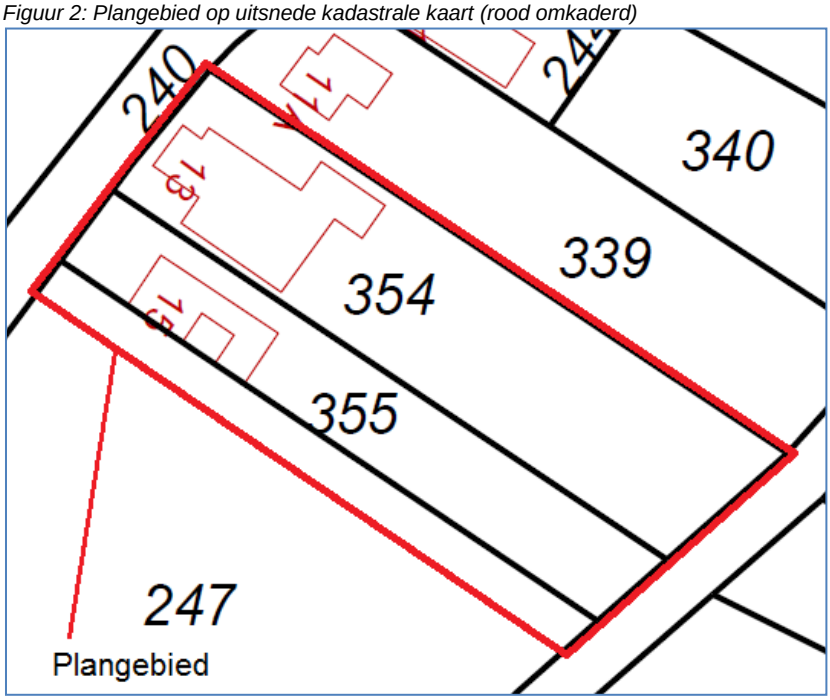
1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED

Het Plangebied is gelegen in het buitengebied van de Gemeente Roerdalen ten zuidwesten van de kern Reutje aan de Sint Petrusstraat 13 en 15 (figuur 1). Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 32 are. Het perceel staat kadastraal bekend als Gemeente Sint Odiliënberg, Sectie G, nummer 354, 355 en 247 gedeeltelijk (figuur 2). Het plangebied is gelegen in een cluster van bebouwing, bestaande uit vier (burger)woningen die zijn omgeven door landbouwgronden. In de directe omgeving bevinden zich geen agrarische bedrijven. De omgeving kenmerkt zich door een omgeving van landbouwgronden, bomenlanen en bosgebied (Munningsbosch).

Figuur 1: Ligging plangebied (rood kader) in omgeving



Figuur 2: Plangebied op uitsnede kadastrale kaart (rood omkaderd)



1.3 DOEL

Het doel van de bestemmingsplanwijziging is om de reeds langjarig bestaande feitelijke gebruikssituatie (burgerwonen) juridisch te regelen middels inbedding in het nieuw op te stellen Bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. Verder ontstaat er een oplossing voor de in het vigerende bestemmingsplan direct aan elkaar grenzende mogelijk conflicterende bestemmingen te weten ‘wonen’ en ‘agrarische bouwkavel’.

Verder zal door de bestemmingsplanwijziging de mogelijkheid ontstaan om een paardenstal van maximaal 200 m² te bouwen in combinatie met de sloop van een oude aanwezige opstal met een oppervlakte van circa 400 m².

1.4 OPZET VAN DE TOELICHTING

Deze toelichting is opgesteld aan de hand van het Draaiboek Ruimtelijke Plannen van de Gemeente Roerdalen. Hoofdstuk twee bestaat uit een gebiedsbeschrijving en hoofdstuk 3 beschrijft het beleidskader op rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau. In hoofdstuk 4 wordt een beschrijving van het plan gegeven. Hoofdstuk 5 bevat een uiteenzetting van de ruimtelijke randvoorwaarden. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de milieu-aspecten. Tot slot wordt in hoofdstuk 7 ingegaan op de economische uitvoerbaarheid.

2. BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE

Thans bestaat het plangebied uit twee woningen Sint Petrusstraat 13 en 15 te Sint Odiliënberg (figuur 3 en 4) met bijgebouwen gelegen op een agrarisch bouwblok van circa 32 are. Het plangebied betreft een voormalige agrarische locatie, die voorheen in gebruik is geweest als veehouderij (vleeskoeien) waarvoor de vergunningen zijn ingetrokken, welke feitelijk reeds lange tijd in gebruik is als burgerwoning(en). Grenzend aan het plangebied bevinden zich twee burgerwoningen.

Het perceel met huisnummer 13 betreft de woning met carport en aangebouwde loods. Achter de aangebouwde loods bevindt zich een bijgebouw dat in gebruik is als berging/stalling. Het perceel met huisnummer 15 betreft een woning met bijkeuken en aangebouwde garage. Achter de woning met huisnummer 15, op de achterzijde van het perceel, is een bijgebouw (voormalige stalling) gelegen.

Figuur 3: Voorzijde locatie met van links naar rechts woning St. Petrusstraat nr. 13 en 15



Figuur 4: Overzichtsbeeld bestaande situatie



3. BELEIDSKADER

3.1 RIJKSBELEID

Het rijksbeleid met betrekking tot de ruimtelijke ordening is uitgewerkt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Het voorliggend plan is getoetst aan de definitieve Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, vastgesteld 13 maart 2012 waarin het Rijk ambities van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid voor Nederland tot 2040 uiteen zet. De basis is een verdergaande decentralisatie van het beleid. Verstedelijkings- en landschapsbeleid laat het Rijk over aan de Provincies en Gemeenten. Gemeenten krijgen ruimte voor kleinschalige natuurlijke groei geënt op het bouwen van huizen die aansluiten bij de woonwensen van mensen. Het roer moet om in de gebiedsontwikkeling. De daadwerkelijke vraag van bewoners, bedrijven en organisaties wordt daarin leidend. Om een zorgvuldig gebruik van de schaarse ruimte te bevorderen, wordt een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent: eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling, vervolgens kijken of het bestaande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt en, mocht nieuwbouw echt nodig zijn, altijd zorgen voor een optimale (multimodale) bereikbaarheid. De invulling van deze ladder wordt gedecentraliseerd overgelaten aan de gemeenten en provincies. Zolang er geen sprake is van belemmering van beleidsdoelen is er sprake van een grote mate van vrijheid voor de decentrale overheden.

Toets rijksbeleid: Er is formeel in gebruik geen sprake van functiewijziging. Juridisch is het reeds langjarig bestaande gebruik als burgerwoningen echter nog niet in het bestemmingsplan geregeld. Voor realisering van dit beoogde initiatief: de bestemming (bedrijfs)woningen omvormen tot de bestemming (burger)woningen en het omvormen van de schuur tot stal/berging aan Sint Petrusstraat 13 en 15 te Sint Odiliënberg, bestaan vanuit rijksbeleid geen belemmeringen. Het beoogde initiatief is derhalve niet in strijd met het rijksbeleid.

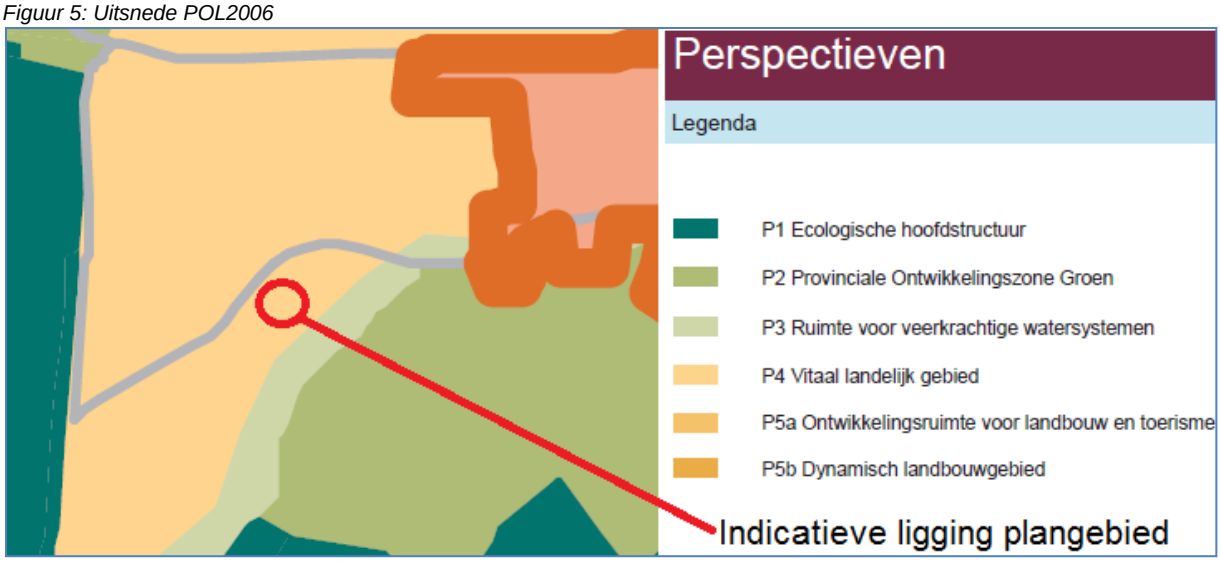
3.2 PROVINCIAAL BELEID

Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2006)
Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, versie 22 september 2006 (POL2006) is de opvolger van het POL uit 2001. Het betreft een integraal plan.

Het POL2006 is een streekplan, het provinciaal waterhuishoudingplan, het provinciaal milieubeleidsplan en bevat de hoofdlijnen van het provinciaal verkeers- en vervoersplan. Tevens vormt het POL2006 een economisch beleidskader op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke elementen daarvan betreft en een welzijnsplan op hoofdlijnen, voor zover het de fysieke aspecten van zorg, cultuur en sociale ontwikkeling betreft. Het POL2006 zelf kan ook al beschouwd worden als de structuurvisie die op grond van de wetsvoorstellen voor nieuwe ruimtelijke wetgeving (en mogelijk ook op grond van nieuwe milieu en waterwetgeving) in de toekomst door provincies opgesteld moet worden. Onderstaand wordt een analyse gemaakt van de in januari 2011 geactualiseerde kaarten van perspectieven en de provinciale (kristallen, groene en blauwe) waarden.

Perspectieven
Op de perspectievenkaart (figuur 5) van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2006 heeft het plangebied waarop de bestemmingsplanwijziging van toepassing is de status P4: Vitaal Landelijk gebied.

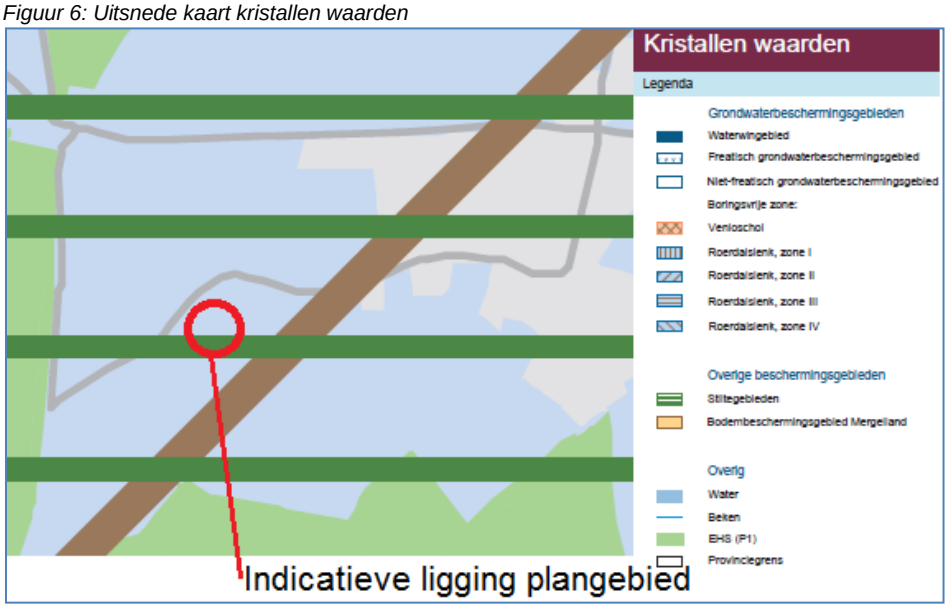
Figuur 5: Uitsnede POL2006



Provinciale waarden

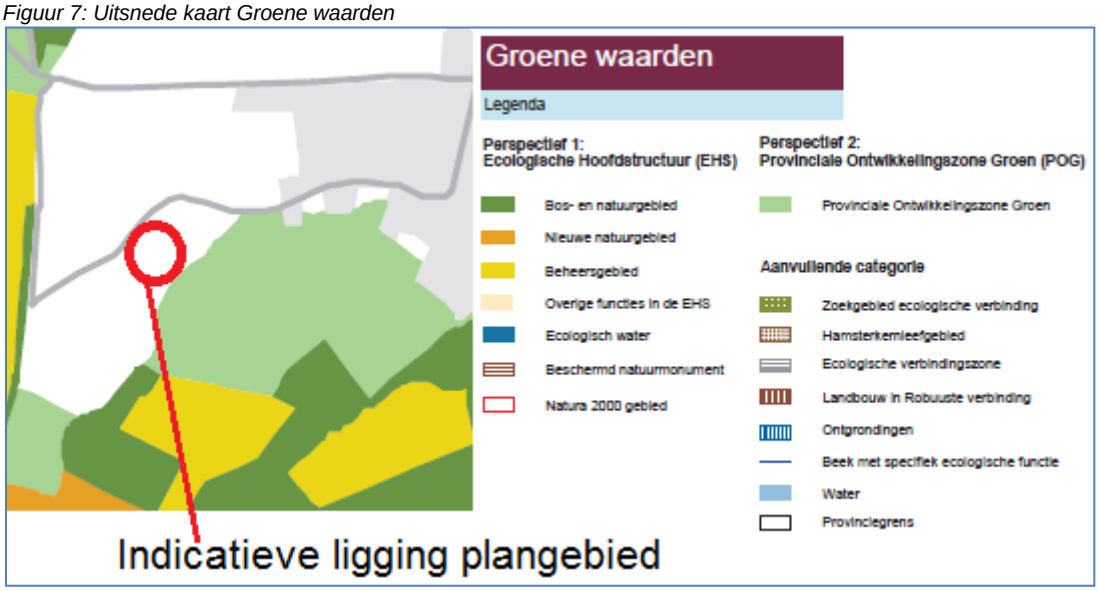
Kristallen waarden
Op de POL kaart 'Kristallen waarden' (figuur 6) is te zien dat het plangebied binnen dergelijke waarden gelegen is. Het plangebied is gelegen in de Roerdalslenk, zone II. De Roerdalslenk is in de Provinciale Milieuverordening Limburg aangewezen als milieubeschermingsgebied. Dit betekent onder meer dat er dat er voor boringen die door de kleilagen heen gaan een ontheffing van de provincie nodig is. Bij de beoogde ontwikkeling is er geen sprake van boringen of doorboring van de kleilaag. De beoogde bestemmingsplanwijziging en herontwikkeling heeft derhalve geen negatieve invloed op de kristallen waarden

Figuur 6: Uitsnede kaart kristallen waarden



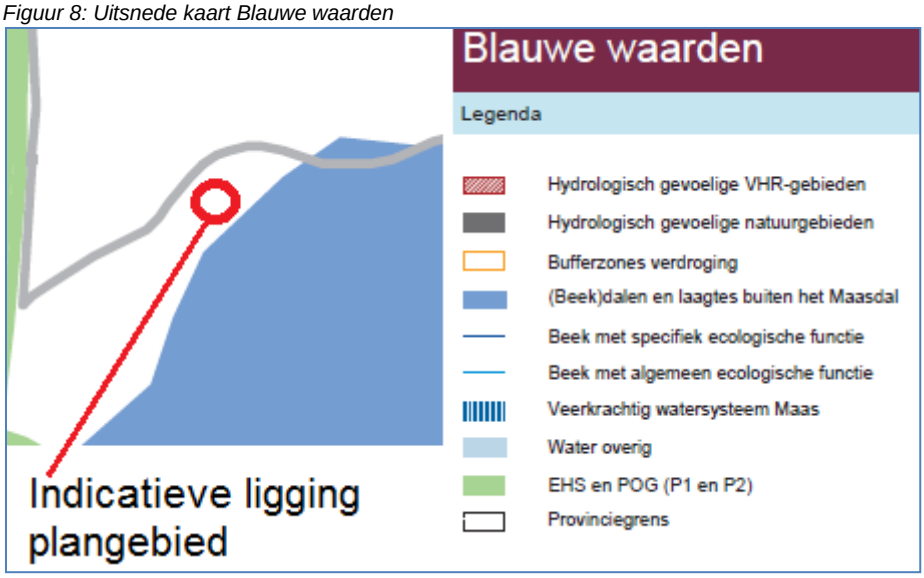
Groene waarden
Uit de POL-kaart ‘Groene waarden’ (figuur 7) valt op te maken dat het plangebied niet binnen deze waarden gelegen is.

Figuur 7: Uitsnede kaart Groene waarden



Blauwe waarden
Uit de POL-kaart ‘Blauwe waarden’ (figuur 8) valt op te maken dat het plangebied niet binnen deze waarden gelegen is. Wel is het plangebied gelegen in de nabijheid van (Beek)dalen en laagtes buiten het Maasdal. Geconcludeerd kan worden dat het initiatief geen negatieve invloed heeft op het behoud, de ontwikkeling en het beheer van de kernkwaliteiten van het landschap.

Figuur 8: Uitsnede kaart Blauwe waarden



Handreiking RO
In de handreiking RO (Deel 1, januari 2007) van de Provincie Limburg staat op pagina 18 beschreven dat gemeenten eigen beleid ontwikkelen voor die onderdelen waar de provinciale regelgeving een stapje terug doet. Dit geldt met name voor een aantal bouwregels in het buitengebied. Gemeenten wordt gevraagd om aan de hand van de

handreiking en binnen de kaders van het POL zelf beleid te maken voor de bedrijfswoningen op agrarische bedrijven etc.

Toets provinciaal beleid: Vanuit provinciaal beleid bestaan er geen belemmeringen voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. De bestemmingsplanwijziging en herontwikkeling is niet in strijd is met het Provinciaal omgevingsplan Limburg, dit zowel wat betreft de perspectieven als wat betreft de provinciale waarden.

3.3 BELEID VAN WATERSCHAP ROER EN OVERMAAS

Met de watertoets kunnen gemeenten, projectontwikkelaars, adviesbureaus en eventueel particulieren de waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze meewegen bij nieuwe plannen en projecten. Op deze manier kunnen initiatiefnemers van een ruimtelijk plan en het waterschap zo vroeg mogelijk met elkaar in gesprek komen over nieuwe plannen.

Sinds 1 november 2003 zijn overheden wettelijk verplicht om de watertoetsprocedure toe te passen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten.
Alle ruimtelijke plannen die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding worden voor advies voorgelegd aan het waterschap. Het waterschap adviseert over elk afzonderlijk plan. De waterhuishoudkundige aspecten die bij de watertoets worden betrokken, zijn veiligheid, wateroverlast, watervoorziening, verdroging en riolering. Er wordt aandacht besteed aan grondwater en oppervlaktewater en aan waterkwaliteit en waterkwantiteit. Het watertoetsproces loopt van de locatiekeuze tot en met de inrichting en geldt voor stedelijk en landelijk gebied.

Voor plannen waarbij door de aard of omvang van het plan geen gevolgen voor de waterhuishouding te verwachten zijn, is geen advies nodig en volstaat de ‘korte watertoetsprocedure'. Daarbij bepaalt de gemeente zelf aan welke waterhuishoudkundige randvoorwaarden het plan moet voldoen.

Via de website www.watertoets.nl is een stappenplan doorlopen. Vanwege het gegeven dat onderhavige planwijziging betrekking heeft op functiewijziging van bestaande bebouwing is de conclusie van het stappenschema dat er sprake is van een ‘functiewijziging zonder relevante wateraspecten’ waardoor de te doorlopen procedure ‘geen belang’ is. Dit mede vanwege het gegeven dat er per saldo sprake zal zijn van een afname van de bebouwde oppervlakte (zie 6.6 Waterhuishouding).

Gelet op het bovenstaande zijn wat betreft het beleid van het Waterschap Roer en Overmaas geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling

3.4 GEMEENTELIJK BELEID

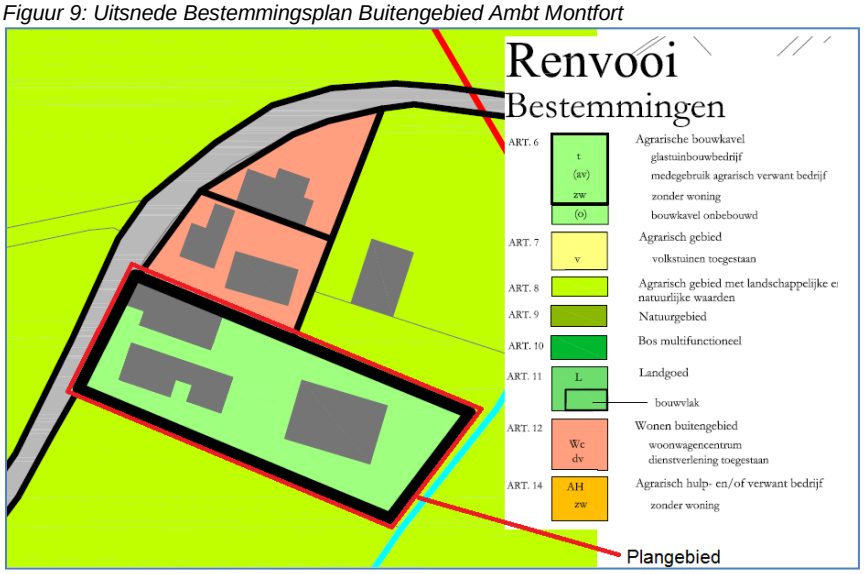
Vigerend bestemmingsplan

De locatie ligt in de Gemeente Roerdalen. Het plangebied heeft in het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort (vastgesteld bij raadsbesluit van 18 december 2003 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 3 augustus 2004) de bestemming ‘Agrarische bouwkavel’ (figuur 9).

Op basis van de vigerende bestemming is het gebruik van de bestaande bedrijfswoning(en) als burgerwoning(en) niet mogelijk. Onderhavige ruimtelijke onderbouwing dient ter omzetting van de bestemmings ‘bedrijfwoning(en)’ (‘agrarische bouwkavel’) conform het feitelijke gebruik in de bestemming ‘burgerwoning(en)’ (‘wonen buitengebied’).

Omtrent voornoemde bestemmingswijziging heeft reeds vooroverleg met de gemeente Roerdalen plaatsgevonden en is bovendien een besluit tot principe-medewerking door het College van B&W genomen (bijlage 1 en 2).

Figuur 9: Uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort



Ontwerp-structuurvisie
In de ontwerp structuurvisie Roerdalen 2030 (versie december 2011) staat op pagina 43 beschreven:
Wonen in het buitengebied
Zoals vermeld is al langer een geleidelijk proces aan de gang waarin het aantal agrarische bedrijven gestaag afneemt. Bij bedrijven die stoppen wordt de voormalige bedrijfswoning veelal nog bewoond door de rustende boer of wordt deze woning verkocht aan een "burger". Het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning is in principe toegestaan (onder voorwaarden).

De beoogde bestemmingsplanwijziging past geheel binnen het bovenstaande in de ontwerp-structuurvisie beschreven beleid.

Woonvisie
In de Regionale woonvisie Midden-Limburg Oost 2010-2014 die is opgesteld door de gemeenten Roermond, Echt-Susteren, Roerdalen, Maasgouw en Leudal-Oost wordt aandacht besteed aan de kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte. Op onderhavig project is de betreffende visie niet van invloed vanwege het feit dat het twee bestaande woningen betreft waarvan enkel het juridische gebruik wijzigt doordat het bestemmingsplan wordt aangepast. Volkshuisvestelijk wordt er (vanwege het feit dat er geen nieuwe woning ontstaat in het buitengebied) geen verschil gemaakt tussen een agrarische bedrijfswoning en een burgerwoning. De wijziging bestaat enkel uit een wijziging van bestemming waarbij de feitelijke functie gelijk blijft.

Verder heeft het college van B&W van de Gemeente Roerdalen in haar schrijven d.d. 20 maart 2012 (bijlage 1) aangegeven dat de omvorming van bedrijfswoning naar burgerwoning in verband met het feit dat het geen toevoeging vormt aan de planvoorraad qua planvoorraad geen bezwaar oplevert en dat een mogelijke in de toekomst door de Provincie opgelegde maximering van nieuw te vormen woningen (inclusief omzettingen) in het buitengebied thans geen belemmering vormt voor de beoogde bestemmingswijziging.

Vanuit de woonvisie bestaan er derhalve geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

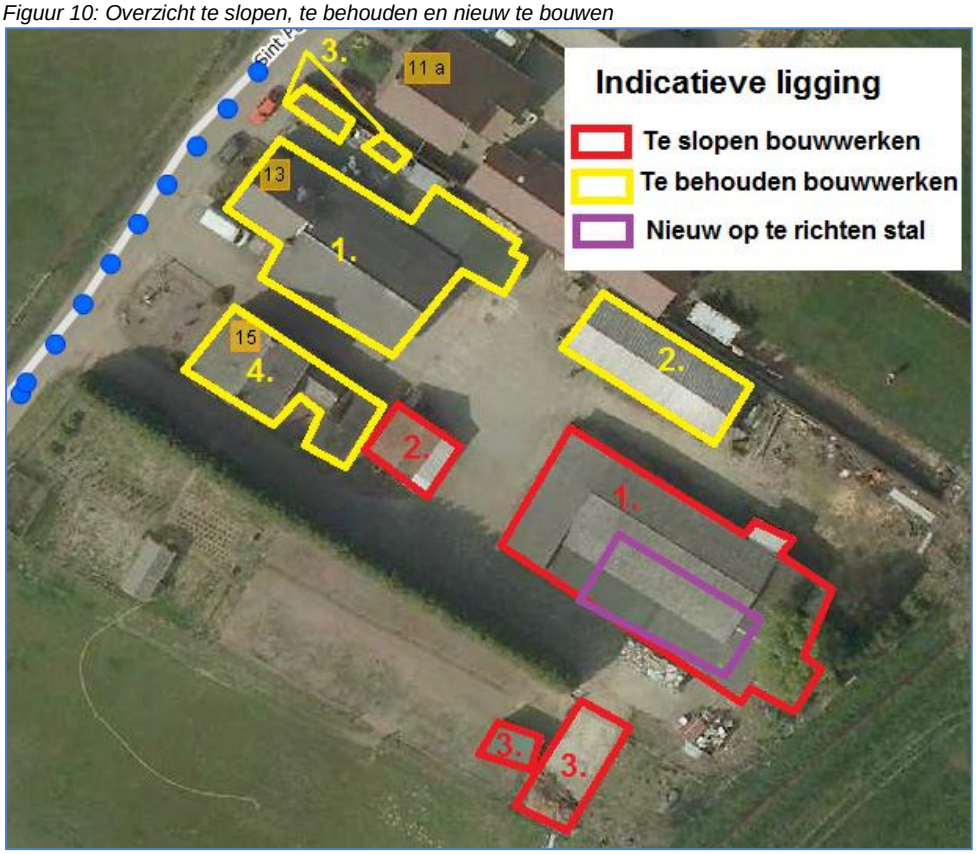
Conclusie: Vanuit Gemeentelijk beleid zijn er - rekening houdend met bestemmingsplan, structuurvisie en woonvisie - geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

4. PLANBESCHRIJVING

4.1 ALGEMEEN

De basis van onderhavige plan is het omvormen van twee agrarische bedrijfswoningen tot burgerwoningen. Daarbij is uit vooroverleg met de Gemeente Roerdalen voortgekomen dat de opstal op de achterzijde van het terrein ter grootte van circa 400 m² (figuur 10) tezamen met de opstallen welke buiten het huidige bouwblok zijn gelegen zullen worden gesloopt en dat hiervoor in de plaats een paardenstal (hobbymatig gebruik) ter grootte van maximaal 200 m² zal worden opgericht (figuur 10). Het College van B&W heeft haar principe-medewerking hieromtrent toegezegd (bijlage 1).

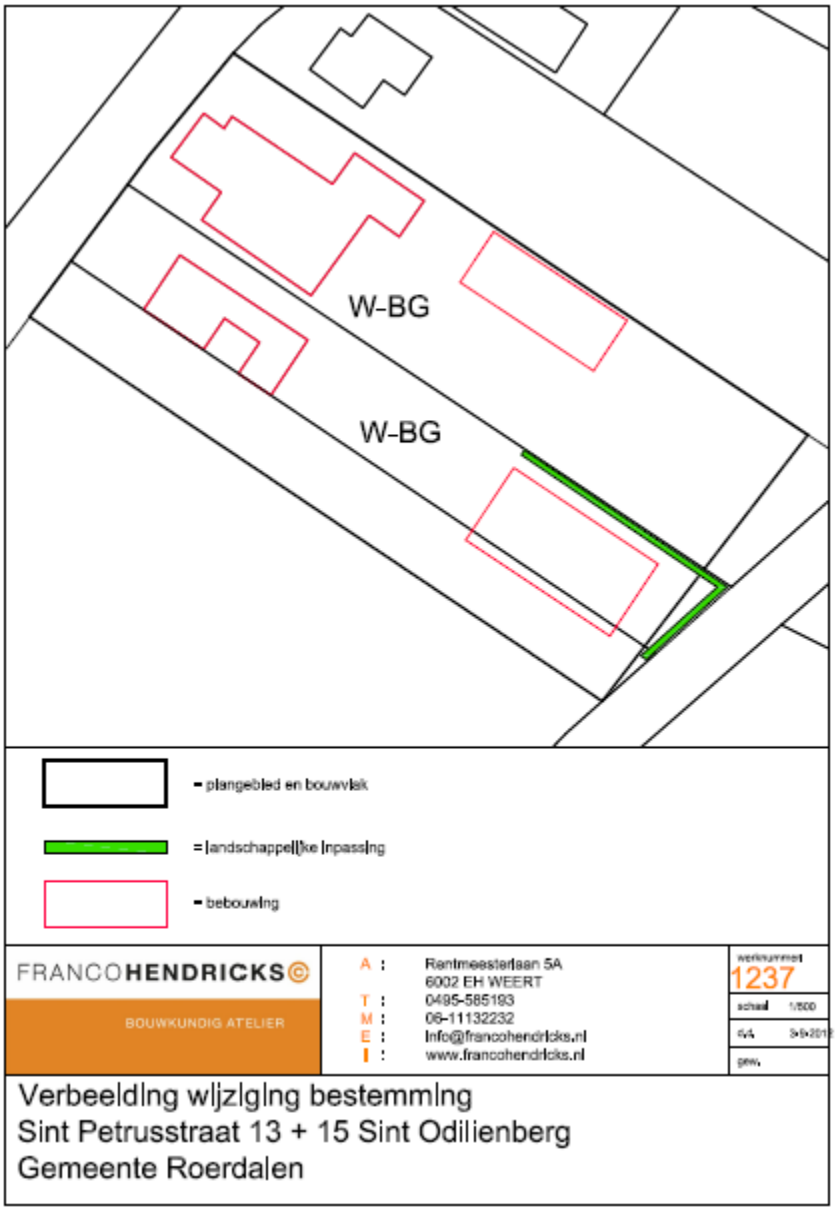
Figuur 10: Overzicht te slopen, te behouden en nieuw te bouwen



4.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

In de toekomstige situatie (figuur 13) bestaat het plangebied uit twee burgerwoningen met bijgebouwen en (nieuwe) paardenstal ter grootte van maximaal 200 m² . De op te richten paardenstal zal landschappelijk worden ingepast middels een éénrijige beukenhaag aan de zuidoost- en noordelijke zijde van de stal (figuur 11) met een (uiteindelijke) hoogte van 2,00 m[1]. Het is op dit moment nog niet bekend of de woning met huisnummer 15 zal worden gerenoveerd c.q. verbouwd of zal worden gesloopt in combinatie met nieuwbouw. Dit zal, tezamen met de nieuw te bouwen stal, onafhankelijk van onderhavige bestemmingsplanwijziging, middels een omgevingsvergunning worden geregeld waarvoor de bestemmingsplantechnische randvoorwaarde middels de beoogde bestemmingsplanwijziging zal ontstaan. Na revitalisering van de locatie ontstaat er in stedenbouwkundig opzicht een verfraaiing van straatbeeld en landschap. Onderstaande tabel (figuur 12) geeft een uiteenzetting van de te slopen en (thans) te behouden bebouwing waarbij de (gebouw)nummers verwijzen naar figuur 10.

Figuur 11: Verbeelding landschappelijke inpassing stal

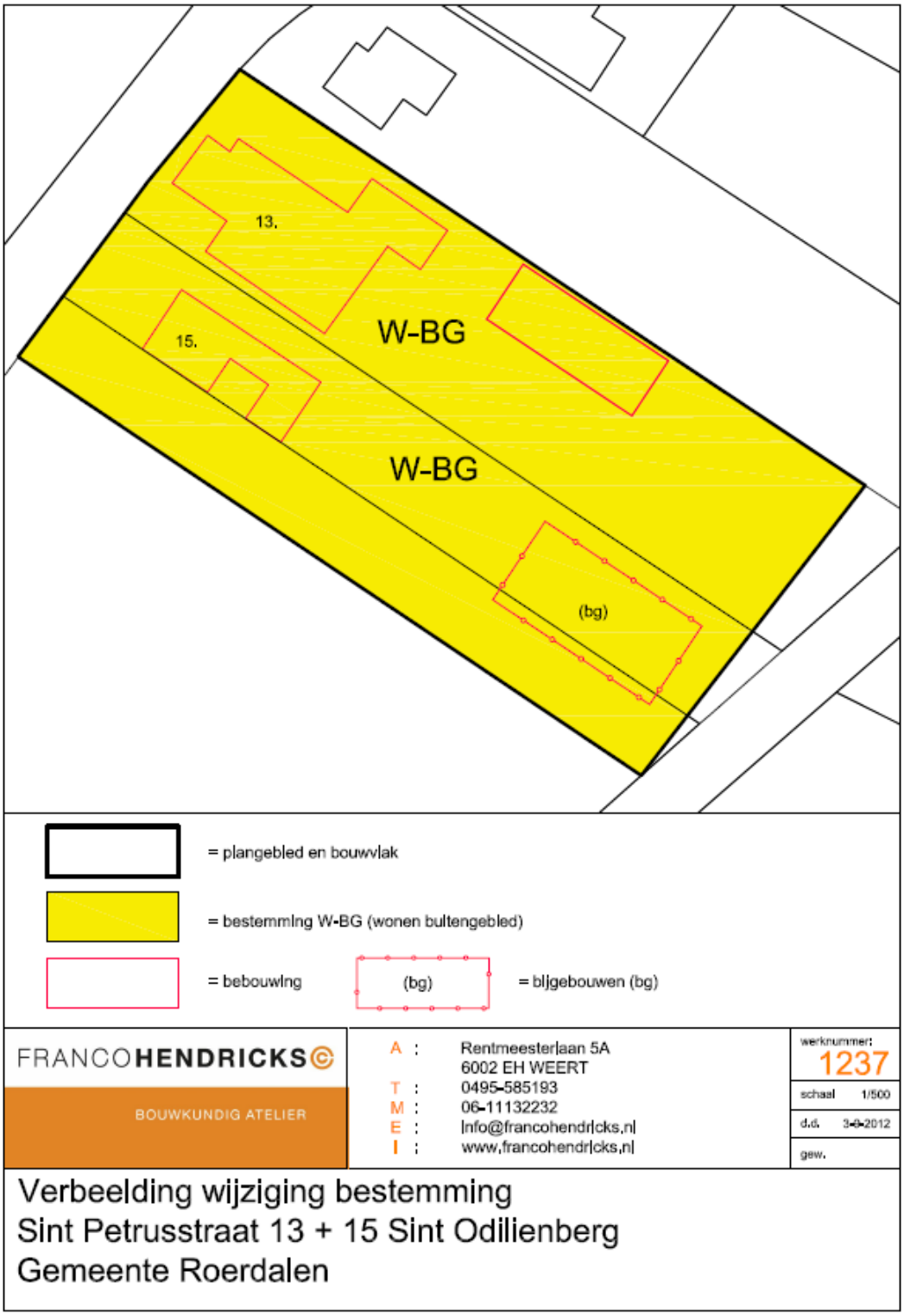


Figuur 12: Overzichtstabel te slopen en blijvende bebouwing

Omschrijving	Toelichting	Oppervlakte (circa)
Perceel met huisnummer 13		
Bestaande en blijvende bebouwing:	Woning en loods (1)	230 m2
	Schuur (2)	120 m2
	Berging (3)	25 m2
Perceel met huisnummer 15		
Bestaande en blijvende bebouwing	Woning en garage (4)	140 m2
Op te richten nieuwe stal		maximaal 200 m2
Te slopen bouwwerken:		
Schuur en aanbouwen (1)		400 m2
Hondenren en schuur (2)		55 m2
Paardenstal en mestopslag (3)		105 m2
Totaal te slopen		560 m2

In het op te stellen bestemmingsplan buitengebied zal het huidige ‘agrarische bouwkavel’ de bestemming ‘wonen buitengebied’ krijgen. Als perceelsscheiding tussen de nieuw te vormen bouwvlakken dient de nieuw door het kadaster gevormde perceelsgrens (figuur 2) tussen de kadastrale percelen Sint Odiliënberg G 354 en 355 als uitgangspunt.

Figuur 13: Verbeelding nieuwe bestemmingsplansituatie



5. RUIMTELIJKE EN FUNCTIONELE ASPECTEN

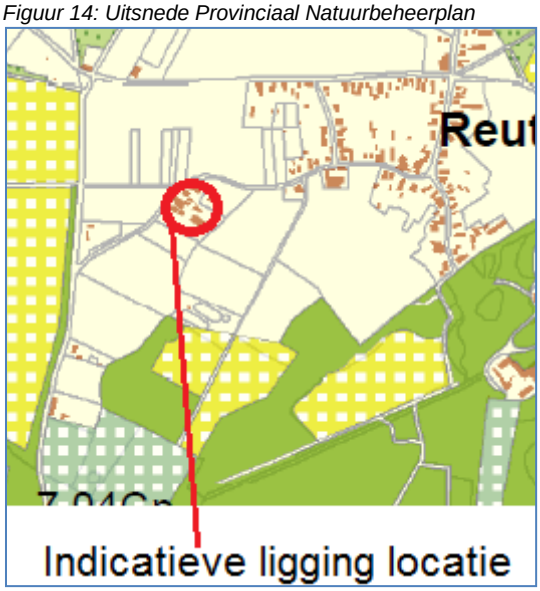
5.1 ALGEMEEN

Behalve de milieutechnische en planologische aspecten, dient tevens te worden gekeken naar de ruimtelijke en functionele aspecten. In dit hoofdstuk zal nader worden ingegaan op de aspecten natuur en landschap, flora en fauna, cultuurhistorie en archeologie, land- en tuinbouw, agrarische bedrijven, mobiliteit en leidingen en overige infrastructuur.

5.2 NATUUR EN LANDSCHAP

In het 13 september 2011 herziene Provinciaal Natuurbeheerplan (figuur 14) heeft het plangebied geen (EHS-)status. Het plangebied is derhalve niet gelegen in één van de door de provincie te beschermen natuur- en landschapswaarden
Aangezien het reeds bestaande woningen betreft, zal een wijziging in gebruik van agrarische bedrijfswoning in burgerwoning niet leiden tot negatieve gevolgen voor beschermde natuur- en landschappelijke waarden. Verder zal met de beoogde bouw van de nieuwe paardenstal het bebouwd oppervlak afnemen en zal de maximale belasting voor natuur en landschap afnemen bij een omzetting van het agrarisch bouwblok in woonbestemmingen.
Vanuit oogpunt van natuur en landschap zijn er geen belemmeringen voor de onderhavige bestemmingsplanwijziging.

Figuur 14: Uitsnede Provinciaal Natuurbeheerplan



5.3 FLORA EN FAUNA

Flora- en faunawet
In april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. De Flora- en faunawet heeft tot doel om beschermde flora-en faunasoorten te beschermen. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen tot gevolg hebben dat beschermde soorten in het geding komen. Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet is 'Nee, tenzij'. Dit betekent dat alles wat schadelijk is voor bedreigde soorten verboden is. Van het verbod ('nee') kan alleen onder bepaalde voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken. De Flora- en faunawet bevat regels over jacht, beheer, schadebestrijding, handel in dieren en planten én het bezit van bedreigde dieren en planten.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen die voor alle dieren geldt. De zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen mag hebben voor dieren.

Naast de zorgplicht bevat de wet ook een aantal verbodsbepalingen die zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

Rode lijsten geven een overzicht van diersoorten die uit Nederland zijn verdwenen of dreigen te verdwijnen. De mate van bedreiging is verdeeld over de categorieën: uitgestorven op wereldschaal, in het wild uitgestorven op wereldschaal, verdwenen uit Nederland, in het wild verdwenen uit Nederland, ernstig bedreigd, bedreigd, kwetsbaar en gevoelig.

Plaatsing op een van de lijsten betekent niet automatisch dat de diersoort is beschermd. Daarvoor is opname in de Flora- en faunawet nodig. Rode lijsten hebben een belangrijke signaleringsfunctie. Ze geven namelijk aan hoe goed of slecht het met een diersoort gaat.

Per saldo zal er door de beoogde bestemmingsplanwijziging en nieuwbouw sprake zijn van een kwaliteitsverbetering die enkel van positieve invloed kan zijn op de eventueel in de omgeving aanwezige flora-en faunasoorten. Het bebouwd oppervlak en de maximaal mogelijke milieubelasting zullen beiden afnemen. Door de aanleg van beplanting achter de nieuw op te richten stal zal er zelfs sprake zijn van een nieuwe habitat voor de in het gebied aanwezige faunasoorten.

Op de planlocatie zijn voorts, gelet op de ligging en de bebouwde aard van het plangebied, geen beschermde flora en faunasoorten te verwachten.
Vanuit oogpunt van flora en fauna zijn er derhalve geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

Actuele natuurgegevens provincie Limburg
Op de site ‘Natuurgegevens Provincie Limburg’ worden de gegevens van gebiedsdekkend onderzoek van broedvogels en flora en vegetatie ontsloten. Het betreft onderzoek van de Provincie Limburg in de periode 1983-2011 (flora en vegetatie 1983-2010, broedvogels 1990-2011).
Van ongeveer 228.000 broedvogelterritoria en meer dan 400.000 planten is het voorkomen tot op enkele meters nauwkeurig weergegeven op interactieve kaarten.

Op de website "Natuurgegevens Provincie Limburg" staan geen actuele waarnemingen vermeld binnen het plangebied. In de nabijheid (aan de achterzijde) van het plangebied is in 2007 een Zwarte Kraai waargenomen.

Gebiedsbescherming
Het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied is het gebied ‘Roerdal’ Het betreft een deelgebied van Natura-2000 gebied Roerdal, grenzend aan de Vlootbeek te Posterholt. Betreffend deelgebied is op een afstand van meer dan een kilometer gelegen van het plangebied. Deze afstand is dusdanig groot dat het plan geen gevolgen heeft voor de flora en fauna in dit Natura 2000-gebied.

Toets flora en fauna: De beschikbare gegevens en de aard van het plangebied in beschouwing nemend, is het uit te sluiten dat er binnen het plangebied beschermde soorten voorkomen, behoudens de algemene soorten waarvoor de lichtste soort van bescherming geldt zoals de spitsmuis, bosmuis, etc. Onderhavige bestemmingsplanwijziging en de herontwikkeling van het gebied zullen geen nadelig effect op deze soorten hebben. Gezien het feit dat de activiteiten te kwalificeren zijn als ruimtelijke ontwikkeling, geldt een vrijstelling van de verboden zoals opgenomen in artikel 8 t/m 12 van de Flora-en faunawet. Voor de ontwikkeling behoeft derhalve geen ontheffing te worden aangevraagd.

5.4 CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE

Wet op de Archeologische Monumentenzorg
De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta (La Valletta). De wet is een raamwet, die regelt hoe rijk, provincie en gemeente bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem. De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is op 1 september 2007 in werking getreden.

Deze wet beoogt het culturele erfgoed (en vooral het archeologische erfgoed) te beschermen. Onder archeologisch erfgoed wordt verstaan: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond, die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden.

De uitgangspunten van de nieuwe wet zijn:

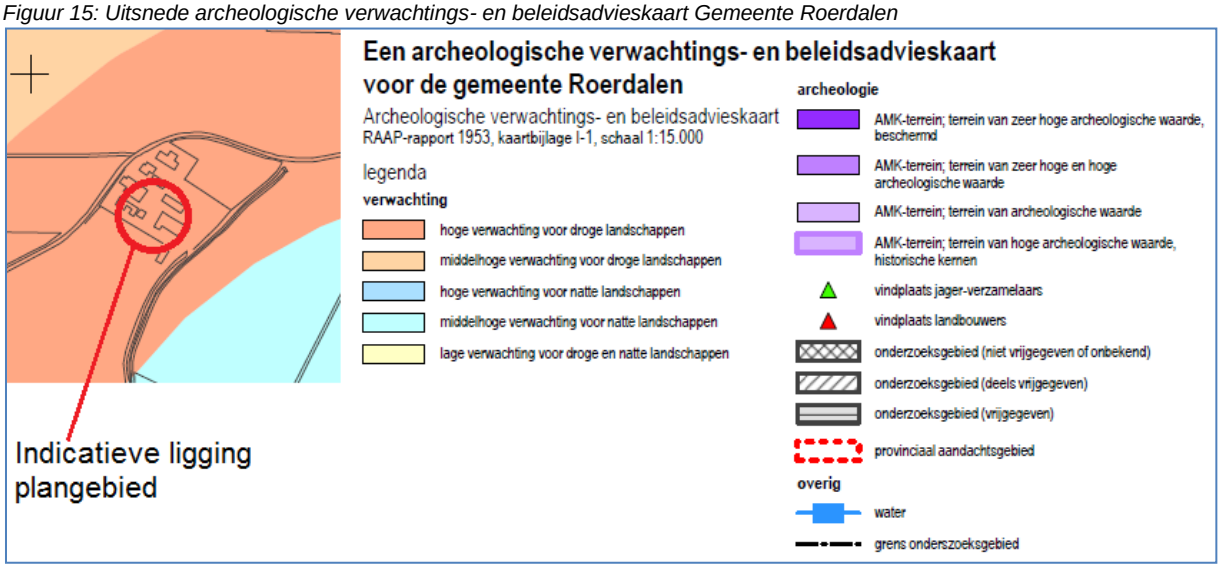
- Archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaren en alleen opgraven als behoud in de bodem (in situ) niet mogelijk is.
- Vroeg in de ruimtelijke ordening al rekening houden met archeologie. Initiatiefnemers van ruimtelijke ontwikkelingen moeten in een vroegtijdig stadium aangeven hoe met eventuele archeologische waarden bij bodemverstorende ingrepen zal worden omgegaan. Dit houdt in een verplichting tot vooronderzoek bij werkzaamheden die de grond gaan verstoren. De invoering hiervan wordt geregeld via bestemmingsplannen en vrijstellingen, de mer-plichtige activiteiten en ontgrondingen.
- Bodemverstoorders betalen archeologisch onderzoek en mogelijke opgravingen (principe verstoorder betaalt). De kosten voor noodzakelijke archeologische werkzaamheden komen ten laste van de initiatiefnemer tot de bodemverstorende activiteit.

De aanwijzing van archeologische attentiegebieden gebeurd door de provincies. Gemeenten moeten deze attentiegebieden in hun omgevingsplannen en streekplannen verder uitwerken. Voordat er in deze gebieden in de grond gewerkt kan worden, is een archeologisch vooronderzoek verplicht. Verder bevat de wet tal van handvaten voor vergunningen en vrijstellingen.

Met de Wet op de Archeologische Monumentenzorg werden een aantal andere wetten aangepast, waaronder de Monumentenwet 1988, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Ontgrondingenwet, de Wet Milieubeheer en de Woningwet.
De locatie is niet aan te merken als waardevol cultuurhistorisch erfgoed. Verder is de locatie niet gelegen binnen een beschermd dorpsgezicht. Er vindt derhalve geen aantasting van cultuurhistorische waarden plaats.

Het plangebied heeft een hoge archeologische verwachtingswaarde (figuur 15). Vanwege het feit dat er niet gebouwd zal gaan worden op locaties die nog niet bebouwd zijn (er is derhalve reeds sprake van geroerde grond en een verstoorde situatie), is er geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.
Vanuit oogpunt van cultuurhistorie en archeologie zijn er geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

Figuur 15: Uitsnede archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart Gemeente Roerdalen



5.5 AGRARISCHE BEDRIJVEN

Er zijn in de in de directe nabijheid geen landbouwbedrijven gelegen (zie 6.7 Bedrijven en milieuzonering) en er is geen sprake van (negatieve) invloed van de beoogde bestemmingsplanwijziging voor (bij het plangebied) in de omgeving gelegen veehouderij- en glastuinbouwbedrijven. Derhalve zijn er met betrekking tot agrarische bedrijven geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

5.6 MOBILITEIT

Verkeer en parkeren
De bestemming verandert van (bedrijfs)woning in (burger)woning. De feitelijke functie blijft ongewijzigd. Vanwege het feit dat er niet langer sprake is van een bedrijfslocatie zal er sprake zijn van een afname van verkeersbewegingen hetgeen een positief effect op de mobiliteitsaspecten ‘verkeer’ en ‘parkeren’ heeft. De bestaande inritten blijven ongewijzigd bestaan.
Vanuit mobiliteitsoogpunt zijn er derhalve geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

5.7 LEIDINGEN EN OVERIGE INFRASTRUCTUUR

Er zijn in het plangebied geen boven of ondergrondse kabels en/of leidingen gelegen, behoudens de gebruikelijke huisaansluitingen. Er is geen sprake van (planologische) beschermingszones of belangen van derden. Derhalve is er geen sprake van enige belemmering voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. Bij eventuele grondwerkzaamheden zal er een klic-melding worden gedaan om te achterhalen of er kabels en/of leidingen in het plangebied gelegen zijn.

6. MILIEUASPECTEN

6.1 ALGEMEEN

Voor de nabijgelegen burgerwoningen is de beoogde bestemmingsplanwijziging positief vanwege het feit dat het mogelijk maximale milieubelastende gebruik aanzienlijk zal afnemen. Het zal namelijk niet langer mogelijk zijn om bedrijfsmatig vee te houden of andere milieubelastende agrarische bedrijfsmatige activiteiten te ontplooien die over het algemeen leiden tot aantasting van het woongenot van de direct aangrenzende woningen.

6.2 GELUID

De Wet geluidhinder bevat de regels omtrent geluid dat veroorzaakt wordt door wegen, spoorlijnen en gezoneerde industrieterreinen. In de Wet is aangegeven welke geluidsnormen gelden voor de verschillende ontwikkelingen. De locatie ligt niet binnen of in de nabijheid van een geluidszone. Op grond van de Wet geluidhinder is er derhalve geen verplichting tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek. Vanuit de wet Geluidhinder is er derhalve geen belemmering voor de voorgenomen wijziging.

6.3 LUCHTKWALITEIT

Ruimtelijke plannen dienen te worden getoetst aan hoofdstuk 5, titel 2, van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit). Deze titel is op 15 november 2007 in werking getreden en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005.Het bevat alle basisregels met betrekking tot luchtkwaliteit.

De luchtkwaliteitseisen van de Wet luchtkwaliteit vormen geen belemmering voor de plannen wanneer de activiteiten ‘niet in betekenende mate’ bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht (artikel 5.16 lid 1 onder c Wet milieubeheer). Door afname van de mogelijkheden van huisvesting van vee en een afname van het aantal verkeersbewegingen zal er sprake zijn van een afname van luchtverontreiniging. Onderhavige planwijziging draagt derhalve niet in ‘betekenende mate’ bij aan de concentratie in de buitenlucht (artikel 5.16 lid 1 onder c Wet milieubeheer).

Luchtkwaliteitseisen (Wet luchtkwaliteit) vormen derhalve geen belemmering voor de geplande wijziging.

6.4 EXTERNE VEILIGHEID

Het beleid met betrekking tot de externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico’s voor de omgeving voor wat betreft handelingen met gevaarlijke stoffen. Uit het besluit externe veiligheid en richtlijnen (Bevi) en de richtlijnen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, vloeit de verplichting voort om bij ruimtelijke plannen in te gaan op de risico’s in het plangebied als gevolg van handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze risico’s worden beoordeeld op twee soorten risico, te weten ‘het groepsrisico’ en ‘het plaatsgebonden risico’.

Groepsrisico
Het groepsrisico gaat over de impact van een calamiteit met veel dodelijke slachtoffers tegelijk. De officiële definitie van groepsrisico in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) luidt: "de cumulatieve kans per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van

een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is".

Plaatsgebonden risico
In artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen is een definitie opgenomen van het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico is het risico (uitgedrukt in kans per jaar) dat één persoon die zich onafgebroken en onbeschermd op die plaats bevindt, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een calamiteit met een gevaarlijke stof. In het besluit is een norm opgenomen voor het plaatsgebonden risico. Deze norm is een grenswaarde voor kwetsbare objecten en moet daarom door het bevoegde gezag in acht worden genomen (mag niet van worden afgeweken).

(Beperkt) kwetsbare objecten
Toetsing aan het Bevi en aan de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen is aan de orde wanneer bij een ontwikkeling (beperkt) kwetsbare objecten worden toegestaan zoals woningen, scholen, ziekenhuizen en hotels.

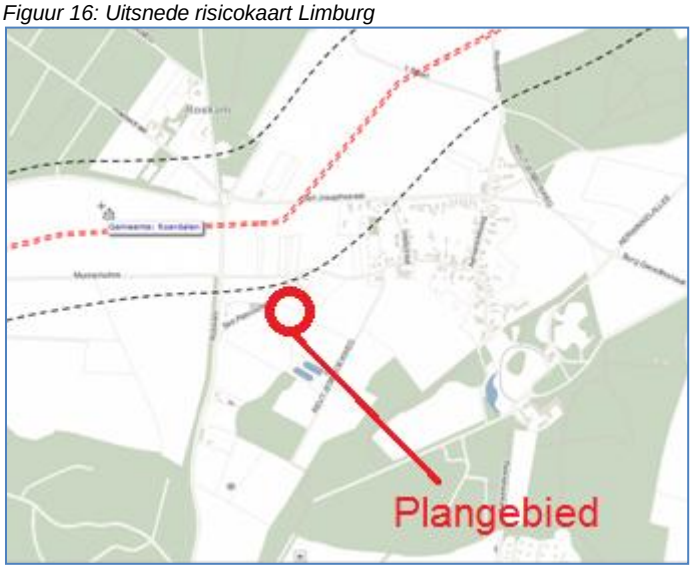
Transportroutes gevaarlijke stoffen
Op grond van de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, hoeven er in principe geen beperkingen aan het ruimtegebruik te worden gesteld in het gebied dat meer dan 200 m[1] van een route of tracé ligt.

Transportleidingen
Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen in werking getreden. Deze AMvB regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen zoals aardgas.

Het plangebied ligt niet binnen het invloedsgebied van een risicobron (zie figuur 16). In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen locaties die van invloed zijn op de externe veiligheid. Binnen een afstand van 200 m[1] van het plangebied zijn geen transportroutes voor gevaarlijke stoffen gelegen. Op een afstand van 150 m[1] is een aardgastransportleiding gelegen. Het plangebied ligt niet binnen de risicocontour van deze leiding. Verder zal door de omzetting van de bedrijfswoning in burgerwoning geen sprake zijn van een toename van het groepsrisico en/of plaatsgebonden risico.

Derhalve vormt de geplande herbestemming geen (extra) risico's op de externe veiligheidsaspecten en zijn er vanuit dit oogpunt geen belemmeringen voor onderhavig plan.

Figuur 16: Uitsnede risicokaart Limburg



6.5 BODEM

Uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening is dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de beoogde bestemming en de daarop toegestane gebruiksvormen. Door initiatiefnemers wordt na de sloop van de bestaande opstal, doch uiterlijk 31 maart 2013 middels een verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) aangetoond dat er wat betreft de bodemkwaliteit geen belemmeringen zijn voor de bestemming 'burgerwonen' (wonen buitengebied).

6.6 WATERHUISHOUDING

Gezien het feit dat er geen feitelijke wijziging van functie of gebruik zal optreden is er geen sprake van een nadelige invloed op de waterhuishouding. Het verharde terreingedeelte blijft ongewijzigd. Doordat de opstal aan de achterzijde van het terrein ter grootte van circa 400 m² gesloopt zal worden en hiervoor in de plaats een kleinere opstal van maximaal 200 m² zal worden opgericht, is er sprake van een afname van de bebouwde oppervlakte hetgeen een positief effect op de waterhuishouding zal hebben.

Met betrekking tot de geplande sloop en nieuwbouw/verbouw zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor betreffende (her)ontwikkeling. Betreffende omgevingsvergunning zal door de Gemeente worden getoetst aan de relevante waterhuishoudkundige belangen. Zoals vermeld zal het bebouwde oppervlak bij de beoogde ontwikkeling een afname vertonen hetgeen een positief effect op de waterhuishouding zal hebben. Indien dit te zijner tijd nodig blijkt, zal in overleg met de Gemeente Roerdalen (een gedeelte van) het hemelwater niet op de riolering worden geloosd (worden afgekoppeld), maar op eigen terrein worden geïnfiltreerd of worden geloosd op de achtergelegen lossing (na vergunningverlening Waterschap Roer en Overmaas) hetgeen een gunstig effect heeft op de waterstand van betreffende lossing en gekoppelde beek. Het buurperceel met huisnummer 11A lost ook (met vergunning Waterschap Roer en Overmaas) hemelwater op betreffende lossing.

Vanuit oogpunt van waterhuishouding zijn er geen belemmeringen voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

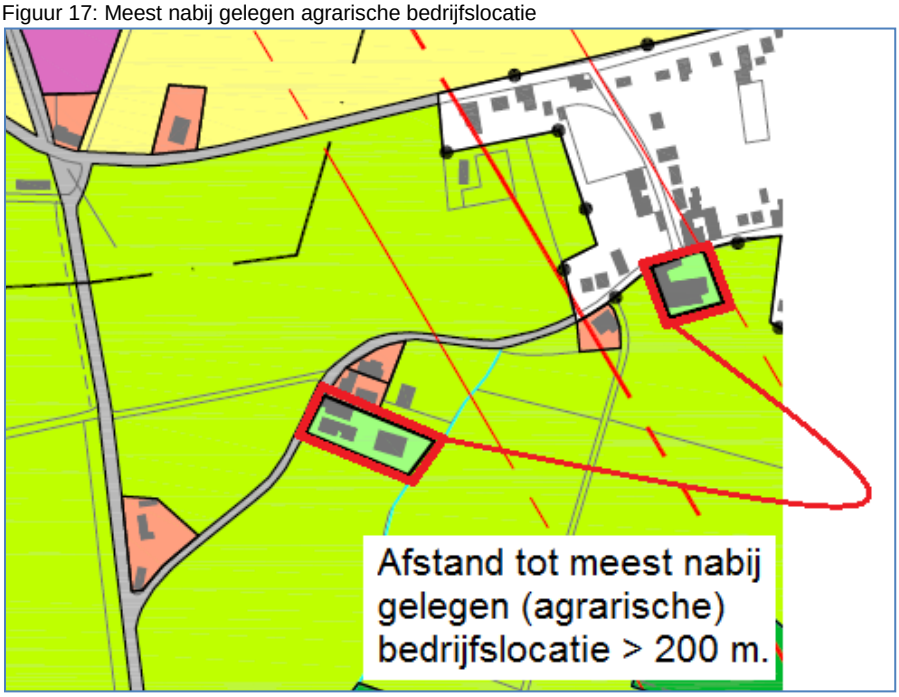
6.7 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING (Omgevingsanalyse)

Sinds 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij van kracht. Deze wet vormt het beoordelingskader voor stank vanuit de veehouderij.

In de directe omgeving bevinden zich geen voor het plan hinderlijke bedrijven of bedrijven die hinder van de planwijziging kunnen ondervinden. In de nabijheid van de initiatieflocatie vinden geen belemmerende bedrijfsactiviteiten plaats. De enige in de nabijheid gelegen (agrarische) bedrijfslocatie ligt, aan de Sint Petrusstraat 7 te Sint Odiliënberg, op een afstand van circa 200m[1] (figuur 14) hetgeen in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij geen belemmering oplevert. Binnen een afstand van 100 m[1] zijn namelijk geen (agrarische) bedrijven gelegen.

Er zijn derhalve geen (agrarische) bedrijfslocaties die hinder ondervinden van onderhavig plan en er zijn geen (agrarische) bedrijfslocaties die een belemmering vormen voor de omvorming van bedrijfswoning in burgerwoning.

Figuur 17: Meest nabij gelegen agrarische bedrijfslocatie



7. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

7.1 ALGEMEEN

Het betreft een particulier initiatief waarvan de kosten en risico's voor rekening van initiatiefnemer komen.

Doordat de kosten van de planontwikkeling voor rekening van initiatiefnemer(s) komen, heeft onderhavig plan geen gevolgen voor de Gemeentelijke begroting en/of de Gemeentelijke financiën.

7.2 PLANSCHADE

Tussen initiatiefnemer(s) en de Gemeente Roerdalen zal een overeenkomst worden gesloten waarin geregeld wordt dat reële aanvragen inzake tegemoetkoming in planschade voor rekening van initiatiefnemer(s) komen. Het planschaderisico wordt derhalve afgewenteld op initiatiefnemer.

7.3 LIMBURGS KWALITEITSMENU

Het provinciale Limburgs Kwaliteitsmenu vormt een uitwerking van het POL 2006 en de POL-aanvulling "Verstedelijking, Gebiedsontwikkeling en Kwaliteitsverbetering". In deze POL-aanvulling zijn de hoofdlijnen van het kwaliteitsmenu verankerd. In het POL 2006 en deels aangevuld en gewijzigd via de genoemde POL-aanvulling zijn de rijks- en provinciale belangen opgenomen, de zaken die de provincie Limburg van belang vindt en de rijksbelangen die in de ruimtelijke afweging een rol zullen spelen. Het Limburgs Kwaliteitsmenu richt zich op het kwaliteitsdeel van de ruimtelijke afweging, namelijk hoe het verlies aan omgevingskwaliteit wordt (over)gecompenseerd met als resultaat een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen buiten de, rond de plattelandskernen getrokken, contour die middels een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt. Het kenmerkende voor de bedoelde ontwikkelingen is dat het (nieuwe) functies zijn die een nieuw ruimtebeslag leggen op het "maagdelijke" buitengebied en/of met nieuwe verstening en verglazing gepaard gaan. Het gaat dan over nieuwe woningen, nieuwe woongebieden, uitbreidingen van agrarische bedrijven, nieuwe agrarische bedrijven, glastuinbouw, R&T functies, niet agrarische bedrijven en bedrijventerreinen.

Op onderhavig plan is het Limburgs kwaliteitsmenu niet van toepassing. In het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) is niet voorzien in een kwaliteitsbijdrage bij bestemming van voormalige bedrijfswoning(en) tot burgerwoning.

Conclusie met betrekking tot de economische uitvoerbaarheid: Zowel wat betreft de kosten en risico's als wat betreft de planschade is de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd.

Bijlage 1: Collegebesluit d.d. 20-03-2012

Gemeente Roerdalen

R.Grave Beheer B.V.
T.a.v. de heer R. Grave
St. Petrusstraat 11a.
6077 ND St. Odiliënberg

Uw kenmerk	*Ons kenmerk*	*Contactpersoon*
-	-	H. van Dijk-Boomsma
Onderwerp	*Datum*	*Contactgegevens*
Verzoek tot principemedewerking d.d. 23-02-2012	20-03-2012	0475-538888 info@roerdalen.nl

Geachte heer Grave,

Op 23 februari 2012 ontvingen wij uw verzoek tot principemedewerking voor functiewijziging, sloop en nieuwbouw op de adressen St. Petrusstraat 13 en 15 te St. Odiliënberg. Wij hebben uw verzoek besproken in onze vergadering van 20 maart 2012. Door deze brief informeren wij u over ons standpunt en de daaraan verbonden gevolgen.

Wij hebben een positief standpunt ingenomen over uw principeverzoek, onder de aanvullende voorwaarden dat het bouwblok wordt verkleind en bebouwing buiten het bouwblok wordt verwijderd. Wij stemmen niet in met het actief gedogen van strijdig gebruik. Ook stemmen wij niet in met het vooruitlopen op nieuwbouw van een paardenstal.

Dat betekent dat wij kunnen instemmen met de functiewijziging naar Wonen-buitengebied voor 2 woningen en dat wij kunnen instemmen met de sloop van 400 m2 opstallen op het perceel St. Petrusstraat 15 en het terugbouwen van een paardenstal van 200 m2.

Op uw vraag of er geen extra tegenprestaties/ voorwaarden worden gesteld, is het antwoord dat dat wel het geval zal zijn. Deze extra voorwaarde is dan het verkleinen van het bouwblok en het verwijderen van de bebouwing buiten het bouwblok.

Op uw vraag om te gedogen dat de woningen vooruitlopend op de functiewijziging al in gebruik mogen worden genomen als burgerwoning, kunnen wij eveneens geen garanties afgeven. Wanneer wij een verzoek tot handhaving ontvangen zijn wij verplicht om daarover een zorgvuldig standpunt in te nemen. In dat kader kunnen wij het niet verantwoorden om strijdig gebruik actief te gedogen.

Voor het realiseren van de paardenstal op basis van het geldende bestemmingsplan kunnen wij op dit moment geen toestemming geven. Omdat het perceel niet meer in gebruik is als agrarisch bedrijf en het bouwen dus niet ten dienste van dat bedrijf is, is deze aan-

Gemeente Roerdalen • Schaapsweg 20 • 6077 CG Sint Odiliënberg • Postbus 6099 • 6077 ZH Sint Odiliënberg
T: (0475) 538 888 • F: (0475) 538 899 • I: www.roerdalen.nl • E: info@roerdalen.nl

Openingstijden Servicepunt Roerdalen: maandag, woensdag en donderdag 9.00 tot 17.00 uur; dinsdag 9.00 tot 19.00 uur; vrijdag 9.00 tot 12.00 uur. Maak vooraf een afspraak als u met een specifieke ambtenaar wilt spreken over bijvoorbeeld een complexe aanvraag of specialistische situatie..

vraag op dit moment strijdig met het geldende bestemmingsplan. Een vergunning voor de paardenstal kan dus pas worden afgegeven wanneer de functiewijziging heeft plaatsgevonden. Het aanvragen en verlenen van een sloopvergunning is al wel mogelijk.

Hieronder volgt een samenvatting van onze afweging.

Kaders

Bestemmingsplan

Het perceel ligt in bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort en heeft de bestemming 'agrarische bouwkavel'. Er zijn 2(bedrijfswoningen aanwezig. Het bestemmingsplan biedt onder voorwaarden een wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen-buitengebied'. Een van de voorwaarden is dat overtollige bedrijfsgebouwen worden gesloopt totdat maximaal 70 m² bijgebouwen per woning resteren. In de praktijk blijft meer dan 70 m2 per woning staan. Daarom kan van de wijzigingsbevoegdheid geen gebruik worden gemaakt en is voor medewerking een bestemmingsplanherziening noodzakelijk.
In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied Roerdalen is het perceel aangewezen als bestemming agrarisch bouwblok.

Ontwerp Structuurvisie

In de ontwerp structuurvisie is de visie op het omzetten van agrarische bedrijfswoningen naar burgerwoningen dat dit is toegestaan onder de voorwaarde dat zowel het bouwblok als de bebouwing in omvang verminderen. Achterliggende doel hiervan is dat er ter plaatse kwaliteitsverbetering ontstaat.

Provincie

In de handreiking ruimtelijke ordening behorende bij het Provinciaal omgevingsplan Limburg (POL), is opgenomen dat bij vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing (VAB) de bedrijfswoning mag worden omgezet naar een burgerwoning onder de voorwaarde dat er kwaliteitsverbetering ontstaat door het verkleinen van bouwblok en bebouwing.
Voor hergebruik van vrijkomende bebouwing, landgoederen, incidentele woningen binnen bestaande linten en clusters, en nieuwe op zichzelf staande clusters kunnen in Midden-Limburg ca. 300 woningen worden gereserveerd voor de periode 2010-2030.
Binnen de regio wordt bepaald op welke wijze de verdeling naar de gemeenten plaatsvindt. Op grond van bovenstaande is de verwachting dat voor Roerdalen slechts ca. 15 tot 20 woningomzettingen/nieuwe burgerwoningen in het buitengebied mogelijk zijn tot 2030.

Verder heeft de provincie het Limburgs kwaliteitsmenu (LKM) opgesteld. In het LKM is voor VAB's niet voorzien in een kwaliteitsbijdrage.

Afwegingen en argumenten

Ruimtelijke situatie

Uw verzoek voldoet niet aan de voorwaarden die door de provincie en in de ontwerpstructuurvisie worden gesteld. Het bouwblok wordt niet verkleind. De verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse is daarom niet optimaal.

In uw verzoek wordt nergens gesproken over het verkleinen van het bouwblok. Enerzijds staan er te behouden opstallen op het perceel achter nummer 13. Anderzijds wordt de

nieuwe paardenstal achter op het perceel geplaatst op zo groot mogelijke afstand van de woongebouwen.
Om te kunnen voldoen aan de hierboven geschetste kaders, stellen wij als extra voorwaarde dat de paardenstal een andere situering moet krijgen en dat daardoor het bouwblok wordt verkleind. Als achtergrens van het bouwblok zou de achterzijde van de te behouden bestaande opstallen kunnen worden aangehouden.

Wel neemt de bebouwing per saldo met 200 m2 af. Dat is ca. een vijfde van wat er momenteel op het bouwblok aanwezig is. In de huidige situatie is er leegstand en verrommeling. Dit komt mede doordat buiten het bouwblok, maar wel behorend tot het voormalig bedrijf, een aantal bouwwerken zijn opgericht. Het slopen van 400 m2 en nieuwbouwen van 200 m2 komt tegemoet aan de voorwaarde dat bebouwing moet afnemen. De ruimtelijke winst kan nog worden vergroot door als voorwaarde op te nemen dat ook de opstallen buiten het bouwblok moeten worden gesloopt.

Door bovenstaande voorwaarden neemt zowel het bouwblok als de bebouwing met ca. 20 % afneemt, wordt voldaan aan het beleid en wordt een aanvaardbare kwaliteitswinst behaald.

Woningbehoefte
De bestaande planvoorraad woningen is in Roerdalen meer dan voldoende. Om leegstand te voorkomen en de woningprijs op peil te houden, mag bovenop de planvoorraad geen nieuwbouw meer plaatsvinden.
Het omvormen van bedrijfswoningen naar burgerwoningen is wel toegestaan en vormt geen toevoeging aan de planvoorraad. Echter, gezien de provinciale en regionale woonvisie is bepaald dat in totaal tot 2030 in Midden Limburg nog slechts 300 nieuwe woningen inclusief omzettingen in het buitengebied mogelijk zijn, is de verwachting dat dit voor de gemeente Roerdalen resulteert in nog slechts 15 tot 20 woningen in het buitengebied in totaal. Wanneer we daar voor onderhavig verzoek al op voorsorteren, betekent dat, dat we direct al inleveren op dat totaal. Het kan voorkomen, dat in de komende jaren andere verzoeken worden ingediend, waarbij de ruimtelijke winst groter is doordat bijvoorbeeld een groter bedrijf wordt gesaneerd, bebouwing en bouwblok drastischer worden verminderd, of doordat door medewerking een monument behouden kan worden. Wanneer we nu medewerking verlenen, ontstaat te zijner tijd de situatie dat we aan toekomstige verzoeken geen medewerking kunnen verlenen. Het is echter nog niet duidelijk hoe de regionale verdeling precies zal zijn, hoe we met de verdeling binnen de gemeente om moeten gaan en wanneer dat wel duidelijk zal zijn. Dit is aldus niet als belemmering voor uw verzoek beschouwd.

Milieu
Gezien de aanwezige woonfuncties in de nabijheid van het perceel, is de eerste indruk dat er geen belemmeringen zijn om de bedrijfswoningen naar burgerwoningen om te zetten, noch om hobbymatig een paardenstal te plaatsen. In de ruimtelijke onderbouwing die nodig is om uw verzoek mogelijk te maken, moet dit worden uitgewerkt.

Proces
Voor het vervolgtraject wordt voorgesteld om uw verzoek te verwerken in de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Daarvoor dient u voor eigen rekening en risico

een ruimtelijke onderbouwing te laten opstellen, waaruit blijkt dat er geen belemmering bestaan voor de gevraagde ontwikkeling. Gezien de voortgang van de actualisatie van bestemmingsplan buitengebied dient deze uiterlijk 1 juli volledig, inclusief eventuele be nodigde onderzoeken en definitief te zijn en aldus door ons goedgekeurd te zijn.

Middelen
De financiële gevolgen van het meeliften van uw verzoek in het bestemmingsplan buite gebied zijn als volgt: Voor de functiewijziging zijn geen legeskosten verschuldigd. Wel u voor eigen risico een ruimtelijke onderbouwing en eventuele bijbehorende onderzoek moeten aanleveren.

Planschade
Bij een herziening van het bestemmingsplan kan schade voor derden ontstaan, zoals doeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, zogenaamde planschade. De kos die ontstaan door vergoeding van deze planschade zullen wij via een privaatrechte overeenkomst op u verhalen. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden.

Tot slot
Ons standpunt op principeverzoek is geen besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer uit de door u aan te leveren stukken alsnog belemmeringen blijke kan de situatie ontstaan dat wij ons standpunt alsnog moeten wijzigen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog ander vragen of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw H. van Dijk-Boomsma via telefoonnummer 0475-538888.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Roerdalen,

De gemeensecretaris,	de burgemeester,
J.J.W.M. L'Ortije	drs. C.A.M. Hanselaar - van Loevezijn

Bijlage 2: Kopie brief Gemeente Roerdalen d.d. 25-04-2012

verzonden 25-4-2012 HB

Gemeente Roerdalen

R.Grave Beheer B.V.
T.a.v. de heer R. Grave
St. Petrusstraat 11 a.
6077 ND Sint Odiliënberg

Uw kenmerk	*Ons kenmerk*	*Contactpersoon*
-	-	H. van Dijk-Boomsma
Onderwerp	*Datum*	*Contactgegevens*
Reactie op uw emailberichten d.d. 23 en 29 maart 2012	25-04-2012	0475-538888 info@roerdalen.nl

Geachte heer Grave,

Op 22 maart 2012 bent u geïnformeerd over ons standpunt op uw principeverzoek van 23 februari 2012. U heeft per mails van 23 en 29 maart gereageerd op ons standpunt, met name waar het gaat om de kwaliteitsverbetering die gevraagd wordt om een functiewijziging naar wonen ruimtelijk te verantwoorden.

U heeft daarover tevens met de wethouders Wolfhagen en Nijsten gesproken en u heeft een overzicht gemaakt van te slopen, te behouden en te bouwen bouwwerken. Wij zijn het met u eens dat een bouwblokverkleining niet wenselijk is omdat dat de afstand van de nieuwe stal tot de woningen verkleind en bovendien vanwege het toch al kleine perceel tot weinig kwaliteitsverbetering zal leiden. Deze voorwaarde kan daarom vervallen.
Tenslotte heeft u nog met de wethouders besproken dat de achtergrens van het bouwblok wel iets kan worden verkleind door deze parallel te laten lopen met de Sint Petrusstraat. Daarbij zou het overblijvende deel, aan de achterzijde van het perceel door u worden benut voor landschappelijke inpassing.

Voor het overige blijven de voorwaarden zoals aangegeven in onze brief van 22 maart overeind. Dat betekent dat een goede ruimtelijke onderbouwing moet worden aangeleverd, zoals bedoeld in de 'Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht'. Per mail zal ik u ons 'Draaiboek ruimtelijke plannen gemeente Roerdalen' toesturen, waarin wordt aangegeven waaraan een goede ruimtelijke onderbouwing moet voldoen. Op bladzijde 21 wordt aangegeven dat een ruimtelijke onderbouwing voor afwijking van een bestemmingsplan vergelijkbaar is met de toelichting behorende bij een bestemmingsplan. De onderdelen uit dit document die voor u van belang zijn, staan in 'Deel B Inhoudelijke aspecten van ruimtelijke plannen', hoofdstuk 9 en verder. Het is voldoende wanneer de stukken in pdf-formaat worden ingediend.

Gemeente Roerdalen • Schaapsweg 20 • 6077 CG Sint Odiliënberg • Postbus 6099 • 6077 ZH Sint Odiliënberg
T: (0475) 538 888 • F: (0475) 538 899 • I: www.roerdalen.nl • E: info@roerdalen.nl

Openingstijden Servicepunt Roerdalen: maandag, woensdag en donderdag 9.00 tot 17.00 uur; dinsdag 9.00 tot 19.00 uur; vrijdag 9.00 tot 12.00 uur. Maak vooraf een afspraak als u met een specifieke ambtenaar wilt spreken over bijvoorbeeld een complexe aanvraag of specialistische situatie..

In ieder geval dient van uw onderbouwing deel uit te maken:
- een ruimtelijk/ landschappelijke inrichtingstekening, waarin de gemaakte afspraken zoals hierboven en uit de brief van 22 maart, zijn verwerkt.
- een bodemonderzoek om de situatie te bepalen vanwege het staken van het agrarisch bedrijf. Dit is bij bedrijfsbeëindiging een verplichting vanuit het Activiteitenbesluit en geeft tevens de nulsituatie aan voor de nieuwe bestemming.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met mijn collega de heer M. van Heereveld, via telefoonnummer 0475-538888.

Met vriendelijke groeten,

Hilde van Dijk-Boomsma
Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening



= plangebied en bouwvlak

= bestemming W-BG (wonen buitengebied)

= bebouwing

(bg) = bijgebouwen (bg)

FRANCOHENDRICKS©
BOUWKUNDIG ATELIER

A : Rentmeesterlaan 5A
6002 EH WEERT
T : 0495-585193
M : 06-11132232
E : info@francohendricks.nl
I : www.francohendricks.nl

werknummer: 1237
schaal 1/500
d.d. 3-9-2012
gew.

Verbeelding wijziging bestemming
Sint Petrusstraat 13 + 15 Sint Odilienberg
Gemeente Roerdalen



Roerdalen

Herkenbosserweg 2
Vlodrop

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Herkenbosserweg 2



ruimtelijke onderbouwing

RBOI

adviseurs ruimtelijke ordening

Roerdalen

Herkenbosserweg 2

ruimtelijke onderbouwing

identificatie

projectnummer:

190316.16990.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteurs:

mw. drs. L.M. de Ruijter
ing. L.J. Franzen

planstatus

datum:

16-04-2013

status:

definitief

opdrachtgever:

Tuincentrum Schmitz BV.

R.008/04

gecertificeerd door Lloyd's conform ISO 9001: 2000

aangesloten bij: uc INGENIEURS BNSP

RBOI adviseurs ruimtelijke ordening

RBOI - Rotterdam bv
Delftseplein 27b
Postbus 150
3000 AD Rotterdam
telefoon (010) 201 85 55
E-mail: info@rboi.nl

© *RBOI-Rotterdam bv*
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder toestemming van RBOI-Rotterdam bv, behoudens voorzover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

toelichting

Inhoud van de toelichting

1. Inleiding blz. 3
- 1.1. Opgave 3
- 1.2. Ligging en begrenzing van het projectgebied 3
- 1.3. Motivatie voor de planontwikkeling 4
- 1.4. Vigerend bestemmingsplan 5
- 1.5. Leeswijzer 5

2. Gebiedsbeschrijving 7
- 2.1. De omgeving 7
- 2.2. Het projectgebied 8

3. Beleidskader 9
- 3.1. Provinciaal Omgevingsplan Limburg 9
- 3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening 10
- 3.3. Limburgs Kwaliteitsmilieu 10
- 3.4. Strategische visie Roerdalen 2025 11
- 3.5. Ontwerp Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011) 11

4. Planbeschrijving 13

5. Natuur 15
- 5.1. Natura 2000 en Ecologische Hoofdstructuur 15
  - 5.1.1. Onderzoek 15
  - 5.1.2. Toetsing en conclusie 17
- 5.2. Flora- en faunawet 17
  - 5.2.1. Onderzoek 17
  - 5.2.2. Conclusie 17

6. Milieu 19
- 6.1. Bedrijven en milieuzonering 19
- 6.2. Externe veiligheid 19
- 6.3. Bodemkwaliteit 20
- 6.4. Luchtkwaliteit 20
- 6.5. Verkeer en parkeren 21
- 6.6. Geluid 21

7. Water 23
- 7.1. Beleid 23
- 7.2. Huidige situatie 24
- 7.3. Toekomstige situatie 24
- 7.4. Conclusie 24

8. Archeologie en cultuurhistorie 25
- 8.1. Archeologische waarden 25
- 8.2. Cultuurhistorische waarden 26

9. Financieel economische haalbaarheid 27

10. Conclusie 29

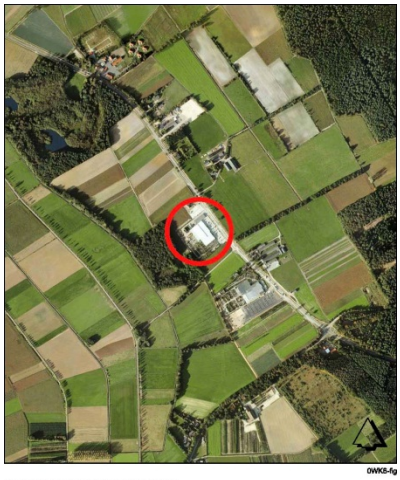
1. Inleiding

1.1. Opgave

Tuincentrum Schmitz BV. (voorheen bekend als GroenRijk Schmitz) wordt al een groot aantal jaren geëxploiteerd aan de Herkenbosserweg 2 in Vlodrop (gemeente Roerdalen). Ten behoeve van ruimtetekort binnen de bestaande bedrijfsgebouwen en ontwikkelingen in de branche dient tot uitbreiding overgegaan te worden. Hierdoor wordt de toekomst van het bedrijf voor de komende jaren verzekerd. De met de uitbreidingsplannen gepaard gaande ruimtelijke ontwikkeling past niet in het vigerende bestemmingsplan. Bij schrijven van 18 januari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders zich positief uitgesproken over de ruimtelijke ontwikkeling. Alvorens een omgevingsvergunning voor bouwen afgegeven kan worden dient het bestemmingsplan ter plaatse aangepast te worden. Het college heeft bij haar oordeel over de ontwikkeling geschreven dat het mogelijk is de ontwikkeling in het in voorbereiding zijnde 'Bestemmingsplan Buitengebied' mee te nemen. Hieraan is de voorwaarde gesteld dat initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de inpassing aanlevert waarin de ruimtelijke afwegingen en uitgevoerde milieuonderzoeken beschreven zijn.

1.2. Ligging en begrenzing van het projectgebied

Tuincentrum Schmitz BV. is gelegen aan de Herkenbosserweg 2 in Vlodrop (gemeente Roerdalen). Het omliggende landelijk gebied wordt gekenmerkt door agrarische bedrijfspercelen afgewisseld met percelen houtopstand. Ten noordwesten en zuidwesten van de locatie liggen de kernen respectievelijk Herkenbosch en Vlodrop. De locatie is gelegen aan de provinciale weg N570, die ten zuiden van het projectgebied bij Rothenbach de Nederlands-Duitse grens passeert. De locatie waarop deze ruimtelijke onderbouwing betrekking heeft, is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1: Ligging projectgebied

1.3. Motivatie voor de planontwikkeling

Tuincentra zijn typisch functies die van oudsher zijn ontstaan in het buitengebied maar die, door de stedelijke groei, steeds meer zijn gesitueerd in de stadsrandgebieden of op goed bereikbare locaties in het buitengebied. Mede gezien het perifere karakter van de bedrijven en de toenemende verkeersaantrekking is onderhavig tuincentrum in beginsel gelegen op een gunstige plek, aan de provinciale weg.
Tuincentrum Schmitz BV. heeft in de loop der jaren een aanzienlijke groei doorgemaakt. Samen met het naastgelegen tuincentrum Daniëls BV. vervult men inmiddels een belangrijke functie in de regio, die met name ook is gericht op klandizie vanuit Duitsland.

Door de branchevervaging is er steeds meer behoefte aan de verkoop van randartikelen die ervoor zorgen dat ook in de toekomst voldoende omzet gewaarborgd blijft. De verkoop van groenproducten staat namelijk onder druk door de populariteit van de onderhoudsvriendelijke tuin en het toenemen van verkooppunten, zoals bouw- en supermarkten.
Daarnaast wil de consument winkelen in een centrum dat aan alle hedendaagse verwachtingen tegemoetkomt. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan meer presentatieruimte en bredere winkelpaden. Maar ook aan uit voorraad leverbare producten. Thans levert het huidige centrum ook een bijdrage aan de recreatieve functie die de streek momenteel vervult. Om deze ook in de toekomst goed te kunnen vervullen is meer vloeroppervlak essentieel.

Tot slot staan de marges van de prijzen onder grote druk. Om hierop in te kunnen spelen dienen grotere volumes aan producten ingekocht te worden. Hierdoor ontstaat automatisch ook meer behoefte aan meer opslagcapaciteit.

1.4. Vigerend bestemmingsplan

Op 22 juni 2000 is het 'Bestemmingsplan Buitengebied' Roerdalen vastgesteld. Het plan is door Gedeputeerde Staten goedgekeurd op 6 februari 2001 en onherroepelijk verklaard door de Raad van State op 14 augustus 2001.

De plankaart geeft aan dat de gronden op deze locatie bestemd zijn als 'Niet-agrarische bedrijven' (Artikel 7), met de aanduidingen 'Tc1', zijnde tuincentrum. In de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen dat een uitbreiding van de bebouwing is toegestaan met in totaal maximaal 10%. Naast bedrijfsbebouwing is tevens één bedrijfswoning toegestaan.
Verdere uitbreiding van bebouwing binnen de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' is strijdig met de bestemming en is derhalve op basis van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk.

De omliggende agrarische gronden zijn bestemd als 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden' (artikel 3). Binnen de bestemming is het beleid primair gericht op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzame en concurrerende landbouw en het beschermen van de lokaal aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden.
Ten westen van het tuincentrum is de bestaande groenstructuur als bos- en natuurgebied bestemd. De bescherming is hier primair gericht op behoud en verdere ontwikkeling van de voorkomende natuurwaarden.

1.5. Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing is als volgt opgebouwd: In hoofdstuk 2 is de gebiedsbeschrijving opgenomen. Het relevante beleid komt in hoofdstuk 3 aan de orde. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de huidige situatie van het projectgebied en zijn omgeving en wordt het project beschreven. In de hoofdstukken 5 t/m 8 wordt het project getoetst op relevante ruimtelijke, milieu- en overige aspecten. Hoofdstuk 9 bevat de economische uitvoerbaarheid. Hoofdstuk 10 bevat de eindconclusie

2. Gebiedsbeschrijving

2.1. De omgeving

Bodem en geomorfologie
Bodemkundig bestaat het gebied uit enkele noordwest – zuidoost georiënteerde zones die de basis vormen voor de hedendaagse ruimtelijke en functionele differentiatie in het gebied.
De Herkenbosserweg ligt op een hogere rug van zandgronden; een zogenoemd vlakker stuifzandgebied. Oostelijk en westelijk van deze 'rug' liggen lagere zandgronden. De hoogtes in het gebied variëren en lopen over grotere afstanden uiteen van 30 tot 35 m boven NAP. De Meinweg ligt op een plateau met droogdalen, tot zo'n 80 m boven NAP. In westelijk richting gaan de zandgronden abrupt over in het overstromingsgebied van de Roer; het Roerdal, dat op 25 tot 30 m boven NAP is gelegen. Tussen beide gebieden ligt een zeer kenmerkende steilrand, waarlangs ter plaatse van het tuincentrum de Schuttekampweg is gelegen. Verder komt in het zandgebied plaatselijk microreliëf voor.

Cultuurhistorie en archeologie
In zijn algemeenheid geldt voor het projectgebied en omgeving een middelhoge indicatieve archeologische waarde. Oostelijk van de Herkenbosserweg ligt een zone met een indicatief hoge waarde. Daarnaast geldt voor het agrarische gebied op de zandgronden een middelhoge tot hoge cultuurhistorische waarde. Een en ander is ook aanleiding geweest om het gebied tot agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden te bestemmen.
De Herkenbosserweg is een oude, herkenbare akkergrens. De weg dateert uit de periode van voor 1806, wat tevens geldt voor de Klifsbergweg. De steilrand langs de Schuttekampweg is tevens een oude, herkenbare akkergrens. Tuincentrum Schmitz B.V. ligt aan de noordelijke rand van een sedert 1830 weinig tot matig veranderd verkavelingspatroon. Het historisch bodemgebruik ter plaatse bestond met name uit bouwland.

Natuur
De agrarische zone rond de Herkenbosserweg wordt aan twee zijden geflankeerd door gebieden met hoge natuurwaarden: het habitatrichtlijngebied Roerdal en het Vogel- en Habitatrichtlijngebied De Meinweg. De natuurwaarden in het agrarische gebied zijn aanmerkelijk lager. Maar door de strategische ligging tussen voornoemde gebieden, is het gebied voor wat betreft de natuurwaarden met name van belang als schakel tussen De Meinweg en het Roerdal. Hier wordt in hoofdstuk 5 nader op ingegaan.

Ruimte en functies
In het ruimtelijk open agrarisch gebied ligt het accent op melkveehouderij, met in westelijke richting een overgang naar vollegrondsgroententeelt en boomteelt. De ruimtelijke kwaliteit van het gebied ligt met name opgesloten in de doorzichten en plaatselijk ruime zichten naar de aangrenzende landschapstypen: het plateau met bossen van De Meinweg en het slingerende, laaggelegen Roerdal.
Kenmerkend voor het tussenliggende agrarisch gebied is het door agrarisch gebruik bepaalde meer grootschalige, open landschap. Aan de westrand van het hogere zandgebied, rond de

steilrand langs het Roerdal, ligt de bijzondere boszone 'Turfkoelen' met een zuidelijke uitloper tot aan de Veeweg, met hoge landschappelijke, historische en natuurwaarden.
Bebouwing is hoofdzakelijk geconcentreerd rond de Herkenbosserweg. Deze bebouwing bestaat uit enkele solitair gelegen woonlocaties en grote agrarische en niet-agrarische bedrijfslocaties, veelal in de vorm van een clustering van hoofd- en bijgebouwen op een erf. Deze erven worden omgeven door weides of akkers met lage teelten. Hierdoor bestaan vergezichten en zijn ook de erven goed zichtbaar. Langs de Herkenbosserweg staat gedeeltelijk flankerende laanbeplanting met een transparant karakter. De zijwegen zijn duidelijk van een lagere orde en zijn ook gedeeltelijk onverhard. Hierdoor zijn ze historisch en ruimtelijk waardevol en aantrekkelijk voor recreatief gebruik. Door de geografische gunstige ligging in de grensstreek en aan de rand van nationaal park De Meinweg is in toenemende mate sprake van vrijetijdsbesteding in de regio, zowel toeristisch als recreatief. De tuincentra aan de Herkenbosserweg dragen bij aan het recreatieve product van de regio. Verder is de voorkomende landschapswaarde en tevens de natuurwaarde binnen het agrarisch gebied van belang.

2.2. Het projectgebied

Het tuincentrum is met de voorzijde gericht naar de Herkenbosserweg. Hier is ook de entree naar het bedrijf. De huidige parkeerplaatsen zijn gesitueerd aan de wegzijde en aan de westzijde van het bedrijf. Centraal op het terrein staat een kas waarin de binnenverkoop (koud en warm deel) zijn ondergebracht, alsmede opslag, kantoor en kantineruimte. De buitenverkoop is aan de zuid- en oostzijde van de kas gesitueerd. De buitenopslag is op het zuidwestelijke deel van het terrein. Expeditieverkeer heeft via de Herkenbosserweg toegang tot de expeditie van het bedrijf. Deze is aan de zuidwestzijde gesitueerd.

3. Beleidskader

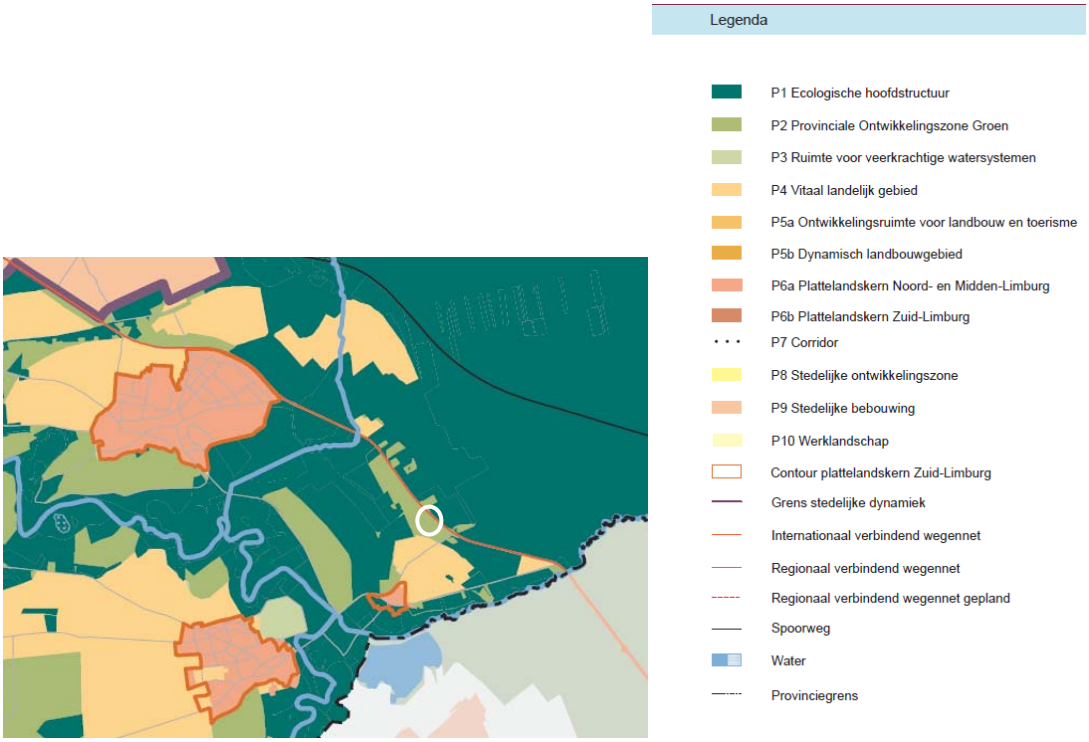
3.1. Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2006) is een structuurvisie als bedoeld in de Wro. Het bevat de beleidsuitgangspunten op het gebied van wonen en werken, waterhuishouding, milieu en verkeer en vervoer. Het is tevens een economisch beleidskader, aangezien het de hoofdlijnen van de fysieke onderdelen van het economische en sociaal-culturele beleid bevat. Het POL2006 is een plan op hoofdlijnen waarbij nadere concretisering in uitvoeringsprogramma's plaatsvindt.
Thema's uit het POL zijn:

- kwaliteitsregio Limburg;
- Limburg in ruimer verband;
- variatie in kwaliteit;
- natuurlijke waarden: robuust en veerkrachtig;
- economie en mobiliteit;
- leefomgeving.

De provincie onderkent op grond van de aanwezige kenmerken en waarden in combinatie met de ontwikkelingsmogelijkheden een basis voor een gebiedsgerichte aanpak op meerdere niveaus: stedelijke gebieden naast landelijke gebieden, en daarop voortbordurend het onderscheiden van (negen) perspectieven. Dit vertaalt zich in visies op de ontwikkeling van beleidsregio's. Realisatie van de ontwikkeling(en) en borging van de kwaliteit en vraagt een actieve opstelling, niet alleen van de provincie, maar vooral ook van de regionale partners.

Het betreffende perceel behoort tot de in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg aangewezen 'Provinciale ontwikkelingszone groen' (POG, P2). Hierin is het beleid gericht op het versterken en ontwikkelen van natuur- en landschapswaarden. De aanwezige waarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen op andere terreinen. Daarnaast ook om het in stand houden van een goede toeristisch-recreatieve structuur en een op het landschap georiënteerde landbouw.
Indien van bestaande en gerealiseerde bos-, natuur- en landschapswaarden in de POG de wezenlijke kenmerken en waarden aangetast worden is de provinciale beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van toepassing. Dit is bij de voorliggende ontwikkeling niet het geval.



Figuur 3.1 Uitsnede Perspectievenkaart Provinciaal Omgevingsplan (witte cirkel = projectgebied)

Op de 'Kaart Kristallen Waarden' is het gebied als Roerdalslenk zone III aangeduid. Dit houdt in dat het hier een boringsvrije zone betreft. De voorliggende ontwikkeling past binnen dit beleidskader.

Op de 'Kaart Aardkundige Waarden' is het gebied aangewezen als gebied van internationaal/nationaal belang. De doelstelling is om aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden in hun onderlinge samenhang te behouden, ontwikkelen en beheren. De voorliggende ontwikkeling past ook binnen dit beleidskader.

3.2. Handreiking Ruimtelijke Ordening

De handreiking Ruimtelijke Ordening hoort bij het POL 2006. Het beleidstuk is samengesteld door de provincie als hulpmiddel voor gemeentes bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen. Het doel is niet om normatieve regels aan te geven, maar te sturen op kwalitatief goede ontwikkelingen. Voor uitbreidingen van bedrijven in het buitengebied zijn er geen aanvullende toetsingscriteria opgenomen.

3.3. Limburgs Kwaliteitsmilieu

Het Limburgs Kwaliteitsmenu is een verplicht instrumentarium voor gemeenten om noodzakelijke of wenselijke ontwikkelingen in het buitengebied te kunnen combineren met gewenste kwaliteitsverbetering van datzelfde buitengebied. Om dit doel te bereiken dienen gemeenten het kwaliteitsmenu op gemeentelijk niveau uit te werken en in het gemeentelijke beleid, de structuurvisie, vast te leggen.

Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen, buiten de rond de plattelandskernen getrokken contour, die middels een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt. Het kenmerkende voor de bedoelde ontwikkelingen is dat het (nieuwe) functies zijn die een nieuw ruimtebeslag leggen op het 'maagdelijke' buitengebied en/of met nieuwe verstening en verglazing gepaard gaan. Het gaat dan om nieuwe woningen, nieuwe woongebieden, uitbreidingen van agrarische bedrijven, nieuwe agrarische bedrijven, glastuinbouw, R&T-functies, niet-agrarische bedrijven en bedrijventerreinen De contouren blijven, ook met de introductie van het Limburgs Kwaliteitsmenu, van kracht.

De ontwikkeling omvat nieuwe bebouwing op het bestaande terrein dat reeds in gebruik is ten behoeve van het tuincentrum. Voor de ontwikkeling is de module ‘uitbreiding solitaire bedrijven in het buitengebied van toepassing’. Bij de uitbreiding van solitaire bedrijven in het buitengebied dienen op basis van deze module de volgende afwegingen gemaakt te worden:

- Doorlopen SER-Lader (inclusief beoordeling mogelijkheid verplaatsing naar een bedrijventerrein;;
- Goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing.

*Ladder voor duurzame verstedelijking (*SER ladder*, artikel 3.1.6 Bro)*
Een zorgvuldige benutting van de beschikbare ruimte voor verschillende functies vraagt om een goede onderbouwing van nut en noodzaak van een nieuwe stedelijke ruimtevraag en een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van de nieuwe ontwikkeling.
Overheden die nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk willen maken, moeten standaard een aantal stappen zetten die borgen dat tot een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inpassing van die nieuwe ontwikkeling wordt gekomen. Ruimtelijke besluiten moeten aandacht besteden aan de Ladder voor duurzame verstedelijking (SER ladder).

De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
Samen met het naastgelegen tuincentrum Daniels vervult het bedrijf inmiddels een belangrijke functie in de regio, die met name ook is gericht op klandizie vanuit Duitsland. Ten aanzien van het traditionele aanbod van producten (planten, potgrond e.d.) treedt een verschuiving op. Er wordt een steeds breder assortiment gevoerd en de mogelijkheid tot recreatieve tijdsbesteding, zoals het geven van cursussen, workshops enz. en het verlenen van uitgebreide service aan de klant wordt aangeboden. Het tuincentrumconcept is inmiddels veranderd van een winkel waar de bezoeker in korte tijd zijn inkoop doet naar een totaalaanbod waarbij de klant op zijn gemak wenst rond te kijken, geïnformeerd en geïnspireerd wordt en keuze heeft uit een uitgebreid assortiment. Een belangrijk accent daarbij ligt op de thematische seizoensinvullingen rond de Kerst, Pasen en voorjaar. De sector richt zich op herhalingsbezoek en bezoek in de vorm van een daguitstapje (attractiewaarde). Om hierop in te kunnen spelen dient het bedrijf verder uitgebreid te worden.

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

De ontwikkeling betreft de uitbreiding van een bestaand bedrijf. Een verplaatsing van het bedrijf is financieel niet haalbaar. Tuincentra zijn typisch functies die van oudsher zijn

ontstaan in het buitengebied maar die, door de stedelijke groei, steeds meer zijn gesitueerd in de stadsrandgebieden of op goed bereikbare locaties in het buitengebied. Mede gezien het perifere karakter van de bedrijven en de toenemende verkeersaantrekking is de huidige locatie van het tuincentrum in beginsel gelegen op een gunstige plek, aan de provinciale weg. Mede vanwege voorgaande heeft de gemeente er in de Structuurvisie Roerdalen 2030 (zie paragraaf 3.5) nadrukkelijk voor gekozen om bedrijvigheid op het gebied van tuin- en streekproducten een plek te bieden in het zoekgebied Vlodrop. Het uitbreiden van een bestaand bedrijf past binnen dit beleid.

c. *indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.*
De uitbreiding vindt plaats op een bestaande locatie. De klanten van het Tuincentrum komen voornamelijk met de auto. Deze locatie is voor auto's reeds goed ontsloten en op het perceel is voldoende parkeergelegenheid aanwezig.

Met de uitbreiding van het tuincentrum buiten het bestaande stedelijk gebied is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Er is in de omgeving voldoende vraag naar tuin- en streekproducten.

De voorliggende ontwikkeling past binnen dit beleidskader.

Goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing
De uitbreiding van het Tuincentrum vindt plaats op de bestaande locatie. De uitbreiding vindt plaats aan de achterzijde van de bestaande bebouwing. Het perceel is reeds landschappelijk goed ingepast (zie figuur 3.2.). De nieuwe bebouwing wordt uit het zicht van de weg en de omliggende bebouwing gerealiseerd.



Figuur 3.2. Inrichtingstekening Herkenbosserweg 2

Naast een goede landschappelijke inpassing is bij een uitbreiding van bestemd bedrijfsterrein een kwaliteitsbijdrage vereist. Aangezien de uitbreiding van het Tuincentrum volledig plaatsvindt binnen de vigerende bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' (Artikel 7), met de aanduidingen 'Tc1' (tuincentrum) valt is er geen sprake van nieuw bestemd bedrijfsterrein en is een kwaliteitsbijdrage niet van toepassing.

3.4. Strategische visie Roerdalen 2025

De strategische visie Roerdalen 2025 is een actualisatie van de Toekomstvisie 2020. In de strategische visie Roerdalen 2025 zijn aan de hand van drie thema's de belangrijkste ambities en idealen voor de toekomst van Roerdalen vastgelegd. De thema's zijn: leven, wonen en werken. Met betrekking tot werken faciliteert de gemeente bestaande bedrijven en zet tevens in op werkgelegenheid. De voorliggende ontwikkeling past daarom binnen dit beleidskader.

3.5. Structuurvisie Roerdalen 2030 (december 2011)

In de Structuurvisie Roerdalen 2030 wordt de door de gemeente Roerdalen voorgestane ruimtelijke ontwikkeling vastgelegd en onderbouwd. De Structuurvisie geldt na vaststelling naast de Strategische visie Roerdalen 2025. Hierbij is ten doel gesteld de gemeente op de lange termijn aantrekkelijk, karakteristiek en levendig te houden. Wonen in leefbare kernen in een waardevol landschap is hierbij het uitgangspunt.
Onderdeel van deze structuurvisie is het Roerdalenskwaliteitsmenu. De provincie verlangt van de Limburgse gemeentes om uitwerking en uitvoering te geven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM). Het LKM wordt uitgewerkt in een gemeentelijk kwaliteitsbeleid (Roerdalens Kwaliteitsmenu) dat wordt verankerd in de gemeentelijke structuurvisie. Hiermee kan het (ruimtelijk, kwalitatief) beleid worden afgestemd op de specifieke Roerdalense situatie. Grondprincipe van het kwaliteitsmenu is, dat bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied ter plaatse leiden tot verlies aan omgevingskwaliteit, hetgeen dient te worden gecompenseerd door een kwaliteitsverbeterende maatregel en/of financiële bijdrage. De compensatie wordt ingezet om de omgevingskwaliteit te versterken. Ambitie is dat per saldo daarmee de kwaliteit toeneemt.
In het Roerdalens Kwaliteitsmenu (RKM) valt het tuincentrum onder 'Tuin- en streekproducten in het zoekgebied Vlodrop' (nr.42). Het RKM is conform het LKM en stelt geen aanvullende gemeentelijke voorwaarden.

14 Beleidskader

4. Planbeschrijving

Het plan bestaat uit de uitbreiding van het bestaande tuincentrum. De huidige bebouwing heeft een oppervlak van 6.520,60 m² en wordt uitgebreid naar 10.200,00 m², inclusief de afbraak en herbouw van het bestaande magazijn. De uitbreidingsplannen vallen geheel binnen het huidige perceel dat bestemmingsplan tuincentrum heeft.

De uitbreiding vindt plaats aan de noordwest- en zuidwestzijde van de bestaande bebouwing. De winkelvloeroppervlakte neemt toe met 3.281,00 m² en wordt dan 8.856,00 m². Het huidige magazijn heeft een oppervlakte van 945,60 m². Dit zal in zijn geheel worden vervangen door nieuwbouw. De oppervlakte neemt hierdoor met 398,40 m² toe tot 1.344,00 m².

Het bruto verkoopoppervlak neemt per saldo niet of nauwelijks toe. De buitenverkoop zal met circa 50% afnemen en de binnenverkoop zal met eenzelfde aantal vierkante meters toenemen.



Figuur 4.1 Uitbreiding tuincentrum Tuincentrum Schmitz BV.



Figuur 2: *voorlopig ontwerp Tuincentrum Schmitz BV.*

5. Natuur

5.1. Natura 2000 en Ecologische Hoofdstructuur

5.1.1. Onderzoek

Op redelijk korte afstand aan weerszijden van het projectgebied zijn de Natura 2000-gebieden (tevens Ecologische Hoofdstructuur) Roerdal en Meinweg gelegen. Deze gebieden zijn beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998. Tevens is het EHS-beleid van de provincie van toepassing.



Figuur 5.1 Ligging Natura 2000-gebieden

Roerdal

Het Roerdal ligt in een slenk (de Centrale slenk of Roerdalslenk) die ontstaan is door opheffing van de omliggende gebieden (de horsten) langs aardbreuken. Het Nederlandse deel van Roer ligt daardoor in een vrij vlak gebied en heeft grote meanders. Langs de oevers bevinden zich plaatselijk grindbanken en er zijn steile oeverwallen aanwezig. Het gebied bestaat uit de Roer, waarin de gemeenschap van vlottende waterranonkel aanwezig is, met de omliggende gronden, bestaande uit landbouwgronden en natuurterreinen met bossen, inunderende graslanden, afgesloten meanders, plassen en poelen en floristisch waardevolle wegbermen. Een groot deel van de oevers bestaat uit voedselrijke ruigten. Het Herkenbosscher Broek en Het Broek zijn bossen die in een oude meander liggen met een enkele meters hoge

steilrand aan de oostzijde. De Turfkoelen is gelegen in een kleine oude meander. Het is een oostelijke uitloper van het Herkenbosscherbroek die niet is ontgonnen, maar wel is verveend. Nieuwe verlanding heeft echter plaatsgevonden, waardoor er plaatselijk meer dan 2 m veen aanwezig is. De noord- en zuidoostzijde worden begrensd door een 3-5 m hoge steilrand.

Het habitatrichtlijngebied Roerdal is aangewezen voor de volgende habitattypen en –soorten:

habitattypen	
H3260A	beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)
H6120	*stroomdalgraslanden
H6510B	glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)
H91D0	*hoogveenbossen
H91E0C	*vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)
habitatsoorten	
H1016	zeggekorfslak
H1037	gaffellibel
H1059	*pimpernelblauwtje*
H1061	donker pimpernelblauwtje
H1095	zeeprik
H1096	beekprik
H1099	rivierprik
H1134	bittervoorn
H1163	rivierdonderpad
H1166	kamsalamander
H1337	bever

Meinweg

De Meinweg is een grensoverschrijdend, afwisselend gebied bestaande uit dennen- en loofbossen (onder andere elzenbroekbos langs stromende wateren en hakhout), gagel- en wilgenstruwelen, droge heide (onder andere Herkenbosserbaan, De Lange Luier, hellingen Kombergen), vochtige heide (onder andere Zandbergslenk), schraallanden (onder andere dotterbloem- en kleine zeggengrasland in de Crayhoweide) en vennen (onder andere Elfenmeer, Rolvennen, Vossenkop). Loodrecht op de gradiënt met grote hoogteverschillen (hoog-, midden- en laagterras) liggen de beekdalen van de snelstromende terrasbeken Roode Beek en de Boschbeek die nog een natuurlijk karakter hebben met aansluitend tot zeer kleine kwelstroompjes. De beken hebben nog een vrij natuurlijk, kronkelend verloop met stroomversnellingen en grindbanken en bronbossen.

Het Habitat- en Vogelrichtlijngebied Meinweg is aangewezen voor de volgende habitattypen, -soorten en vogels:

habitattypen	
H3160	zure vennen
H4010A	vochtige heiden (hogere zandgronden)
H4030	droge heiden
H7110B	*actieve hoogvenen (heideveentjes)
H7150	pioniervegetaties met snavelbiezen
H9190	oude eikenbossen
H91D0	*hoogveenbossen
H91E0C	*vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)

habitatsoorten	
H1096	beekprik
H1166	kamsalamander
H1831	drijvende waterweegbree
broedvogels	
A24	nachtzwaluw
A246	boomleeuwerik
A276	roodborsttapuit

* Prioritaire soort

5.1.2. Toetsing en conclusie

De uitbreiding van de bebouwing is volledig buiten de begrenzingen van de Natura 2000-gebieden (tevens EHS) gesitueerd. Doordat de uitbreiding van de bebouwing plaatsvindt op tot het tuincentrum behorende gronden die ook als verkoopruimte en buitenopslag zijn ingericht, treden geen directe effecten als versnippering en areaalverlies op. De Natura 2000-gebieden zijn echter ook gevoelig voor indirecte effecten als verstoring, verontreiniging en verandering van de waterhuishouding.
Om de van waterhuishouding afhankelijke ecosystemen zo min mogelijk te verstoren, is het wenselijk de regenwaterinfiltratie en grondwaterstromen zo min mogelijk te veranderen. Zoals uit de waterparagraaf treden er geen effecten op de waterhuishouding op.
Het feitelijke gebruik van het projectgebied verandert niet. De verstoring zal dan ook niet toenemen. Mogelijk zal de verstoring zelfs afnemen, doordat de buitenverkoop overdekt wordt. Tijdelijke verstoring als gevolg van de bouwwerkzaamheden wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. De geluidsgevoelige bever komt niet op korte afstand van het projectgebied voor. De overige soorten zijn niet of nauwelijks gevoelig voor verstoring.
Aangezien de ontwikkeling geen verkeersaantrekkende werking heeft, kunnen effecten als gevolg van verontreiniging (stikstofdepositie) eveneens worden uitgesloten.

De Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie staan de uitvoering van dit plan niet in de weg.

5.2. Flora- en faunawet

In het kader van de Flora- en faunawet dient bij een ruimtelijk plan aangetoond te worden dat deze wet de uitvoering niet in de weg staat.

5.2.1. Onderzoek

Het projectgebied is geheel verhard en bestaat uit parkeerterrein, kas en buitenverkoopterrein. Op het parkeerterrein staan enkele solitaire bomen.

De kas en de bomen op het parkeerterrein zijn ongeschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en broedvogels met vaste nesten. Op het verharde terrein komen mogelijk incidenteel licht beschermde, tabel 1-soorten voor, zoals de veldmuis en huisspitsmuis. Voor overige beschermde soorten vormt het projectgebied ongeschikt leefgebied.

5.2.2. Conclusie

Het projectgebied heeft geen bijzondere functie voor beschermde flora en fauna.

- Voor de incidenteel voorkomende tabel 1-soorten van de Ffw geldt dat geen ontheffing nodig is, omdat hiervoor een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen van de Ffw. Uiteraard geldt wel de algemene zorgplicht. Dat betekent dat iedereen vol-

doende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.

- Tijdens werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Verstoring van broedende vogels is verboden. Overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van vogels wordt voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. In het kader van de Ffw wordt geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden op het moment dat er geen broedgevallen (meer) aanwezig zijn, is overtreding van de wet niet aan de orde. De meeste vogels broeden overigens tussen 15 maart en 15 juli (bron: www.vogelbescherming.nl).

Gezien bovenstaande staat de Flora- en faunawet de uitvoering van het plan niet in de weg.

6. Milieu

6.1. Bedrijven en milieuzonering

Een tuincentrum is aan te merken als een categorie 2 bedrijf met een te toetsen afstand van maximaal 30 m in verband met het aspect geluid. Een tuincentrum valt onder de werking van het 'Besluit detailhandel ambachten en bedrijven'. In de directe omgeving van het tuincentrum zijn geen hindergevoelige objecten aanwezig. De dichtstbijzijnde bestaande hindergevoelige objecten zijn gelegen op ruim 30 m afstand van het tuincentrum. Het aspect milieuhinder staat de beoogde ontwikkeling niet in de weg.

6.2. Externe veiligheid

De doelstelling van het externe veiligheidsbeleid is het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving door het beheersen van risico's van industriële activiteiten met opslag en transport van gevaarlijke stoffen. Het beleid is er op gericht te voorkomen dat er te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. De voorgenomen ontwikkeling voorziet niet in activiteiten waarin sprake is van risico's voor de omgeving. Omgekeerd zijn er in de omgeving van het projectgebied wel activiteiten aanwezig die een mogelijk risico vormen voor het tuincentrum. Nabij de kruising van de Herkenbosserweg en de Klifsbergweg is een tankstation aanwezig op circa 450 m van het projectgebied. Het projectgebied ligt buiten de daarvoor opgenomen risicocontour (PR 10^{-6}-contour: 110 m en invloedsgebied: 150 m) waardoor de aanwezigheid van dit tankstation de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.



Figuur 6.1 Bronnen externe veiligheid met risicocontour (blauwe cirkel = projectgebied)

Daarnaast is het tuincentrum gelegen aan de provinciale weg N570. Over deze weg vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. De PR 10^{-6}-contour van deze weg is niet buiten de wegas gelegen. Daarnaast vindt er geen overschrijding van 0,1 maal de oriëntatiewaarde

van het groepsrisico plaats. Ook de aanwezigheid van deze weg staat de vaststelling van het bestemmingsplan dus niet in de weg.

Het aspect externe veiligheid levert derhalve geen belemmeringen op voor de voorgestelde uitbreiding.

6.3. Bodemkwaliteit

Wettelijk is het verplicht om een bodemonderzoek te verrichten op te bebouwen terreindelen waar voorheen geen bebouwing mogelijk was. Wanneer binnen het bestaande bestemmingsvlak wordt gebouwd en er geen sprake is van een uitbreiding van het bestemmingsvlak, is er geen sprake van nieuwe bebouwingsmogelijkheden. Derhalve hoeft er geen bodemonderzoek te worden verricht.

6.4. Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de wijziging van de 'Wet milieubeheer' in werking getreden. Deze wet vervangt het 'Besluit luchtkwaliteit 2005' en is één van de maatregelen die de overheid heeft getroffen om: negatieve effecten op de volksgezondheid als gevolg van te hoge niveaus van luchtverontreiniging aan te pakken; mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkeling te creëren ondanks de overschrijdingen van de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit. De paragraaf luchtkwaliteit in de 'Wet milieubeheer' voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden.
Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit' geen belemmering voor ruimtelijke ontwikkeling als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt, wat wil zeggen dat een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging (meer dan 3% ten opzichte van de grenswaarde);
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat op 1 augustus 2009 in werking is getreden, nadat de EU op 7 april 2009 derogatie heeft verleend.

Het is aannemelijk dat de nieuwe bebouwing niet bijdraagt aan een toename van de bezoekersstromen en de intensiteiten. Reden is dat de verkoopoppervlakte (binnen en buiten) niet toeneemt. De verkoopruimte buiten wordt in de nieuwe situatie overdekt. De uitbreiding is aldus een verbetering, bedoeld om het klantenbestand op peil te houden en niet om een grotere bezoekersstroom aan te trekken. Er is als gevolg van de uitbreiding van bebouwing geen veranderende verkeersstroom te verwachten. De ontwikkeling zal niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Nader onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit wordt niet noodzakelijk geacht.

6.5. Verkeer en parkeren

Zoals in de vorige paragraaf is beschreven leidt de ontwikkeling niet tot een toename van het aantal bezoekers. De ontwikkeling heeft dan ook geen consequenties voor de verkeers-afwikkeling en het parkeren.

6.6. Geluid

Een tuincentrum is geen geluidsgevoelige functie volgens de Wet geluidhinder. Akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai kan dan ook achterwege blijven.

7. Water

7.1. Beleid

Provinciaal beleid
De provincie heeft de hoofdlijnen van het waterbeleid vastgelegd in het POL 2006. November 2009 is de POL aanvulling 'Het Provinciaal Waterplan 2010-2015' vastgesteld. Deze aanvulling heeft de status van een regionaal waterplan, zoals omschreven in de Waterwet én een op zichzelf staande structuurvisie op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.
Het provinciale waterbeleid bevat de volgende strategische doelen:

- herstel sponswerking: het voorkomen van wateroverlast en watertekort in het regionale watersysteem;
- het herstel van de natte natuur; bereiken van ecologisch gezonde watersystemen en grondwaterafhankelijke natuur;
- schoon water: het bereiken van een goede chemische kwaliteit voor water en sediment;
- duurzame watervoorziening: het beschermen van water voor menselijke consumptie, zodanig dat voldoende water van de vereiste kwaliteit via eenvoudige zuiveringstechnieken beschikbaar is;
- een veilige Maas: het streven naar een acceptabel risico voor overstromingen in het rivier van de Maas.

In het POL zijn tevens de belangrijkste hoofdfuncties van de oppervlaktewateren (specifiek en algemeen ecologische functie) vastgelegd. Daarnaast zijn er verbindingen gelegd met andere provinciale beleidsdoelen zoals realisering van de Ecologische Hoofdstructuur. Het projectgebied ligt in de nabijheid van grondwaterafhankelijke natuurgebieden. Het grenst aan de bufferzone voor kansrijke gebieden, maar is hier net buiten gelegen. Aan onder meer de grondwaterafhankelijke Vogel- en Habitatrichtlijngebieden is op basis van de aanwezige en potentiële natuurwaarden de hoogste prioriteit aan het herstel van de natte natuurwaarden toegekend.

In het POL is opgenomen dat maximaal afgekoppeld moet worden, mits dit doelmatig is. Hierbij wordt de volgende voorkeursvolgorde gehanteerd: hergebruik, infiltratie in de bodem, afvoer naar oppervlaktewater en afvoer naar de riolering. Gemeenten hebben op basis van het provinciale beleid de verantwoordelijkheid voor het duurzame beheer van het hemelwater.

Waterschapsbeleid
Het Waterschap Roer en Overmaas heeft op 29 september 2009 het waterbeheersplan 2010 – 2015 vastgesteld. Er is een koppeling gelegd tussen de provinciale doelen zoals vastgelegd in het waterplan en het waterbeheersplan.

Gemeentelijk beleid
Per 1 januari 2008 is de Wet Gemeentelijke Watertaken van kracht geworden. De gemeenten zijn met deze nieuwe wet verantwoordelijk geworden voor de ruimtelijke inpassing van maatregelen die de waterbeheerder treft. Daarnaast kent de wet drie zorgplichten toe aan de gemeenten: voor afvalwater, hemelwater en grondwater.

7.2. Huidige situatie

In de huidige situatie is het terrein waar de bebouwing gesitueerd wordt, volledig verhard.

7.3. Toekomstige situatie

Daar waar voorheen regenwater nog beperkt kon infiltreren tussen bestaande verharding, zal in de nieuwe situatie regenwater via de bebouwing worden afgevoerd. Dit zal in de toekomst een lichte toename betekenen van het af te voeren hemelwater. Binnen het projectgebied is reeds een bassin voor de opvang van regenwater aanwezig. Hierin kan tevens de toename aan opgevangen regenwater worden geborgen. Indien nodig kan het bassin worden uitgebreid. Hiervoor is op eigen terrein voldoende ruimte beschikbaar.

7.4. Conclusie

De uitbreiding van het tuincentrum heeft geen invloed op de waterhuishouding. Het aspect water staat de uitvoering van de ontwikkeling niet in de weg.

8. Archeologie en cultuurhistorie

In Limburg wordt sinds 2008 gewerkt met aandachtsgebieden. Binnen deze gebieden zijn de archeologische waarden een provinciaal belang. Daarbuiten is de gemeente verantwoordelijk. De gemeente Roerdalen heeft haar archeologiebeleid vastgelegd in de Archeologieverordening 2010. Tevens is door de gemeente Roerdalen een gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart opgesteld.

8.1. Archeologische waarden

Uit de archeologische verwachtingswaardenkaart van de gemeente Roerdalen blijkt dat aan onderhavige locatie een middelhoge en hoge indicatieve waardering is toegekend. Voor gebieden met een middelhoge en hoge archeologische waarde moet in principe archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Voor de middelhoge verwachting geldt dat als de toename van bebouwing kleiner is dan 2.500 m² en minder dan 0,4 m onder maaiveld reikt, een onderzoek niet nodig is. Voor de hoge verwachting geldt dat als de toename van bebouwing kleiner is dan 1.000 m² en minder dan 0,4 m onder maaiveld reikt, een onderzoek niet nodig is.
In dit geval zijn de geplande uitbreidingen groter dan 2.500 m². Voorliggend plan leidt echter niet tot nieuwe bebouwingsmogelijkheden, buiten het bestaande bestemmingsvlak, die deze grens overschrijden. Het plan heeft betrekking op gronden waar in het vigerende bestemmingsplan ook gebouwd mocht worden. Verstoring van resten ligt evenzeer niet in de lijn der verwachting, aangezien de grond reeds meermalen geroerd is en ook deels verhard is. Derhalve kan geconcludeerd worden dat er geen noodzaak is voor archeologisch onderzoek.



Figuur 8.1 Uitsnede archeologische verwachtingswaardenkaart

8.2. Cultuurhistorische waarden

In het kader van de indeling in historische landschappen maakt het tuincentrum onderdeel uit van een strook, parallel aan de Herkenbosserweg, die behoort tot de oudere bouwlanden. De bouwlanden worden oostelijk en westelijk begrensd door jongere ontginningen van bos, heide en woeste grond.
De Herkenbosserweg is een weg van voor 1806, tevens ruimtelijk herkenbaar als oude akkergrens. De steilrand met beplanting aan de achterzijde van het tuincentrum is, samen met de onverharde weg, tevens een oude akkerrand. Het verkavelingspatroon rond de Klifsbergweg is sedert 1830 weinig veranderd. In het POL 2006 is de volgende ambitie opgenomen voor historische geografie: *De historische gelaagdheid van het landschap in de ruimtelijke ontwikkeling zichtbaar houden en streven naar behoud, ontwikkeling en beheer van*

- *de hoofdlijnen van oude en jonge cultuurlandschappen;*
- *historische landschapselementen binnen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in Limburg.*

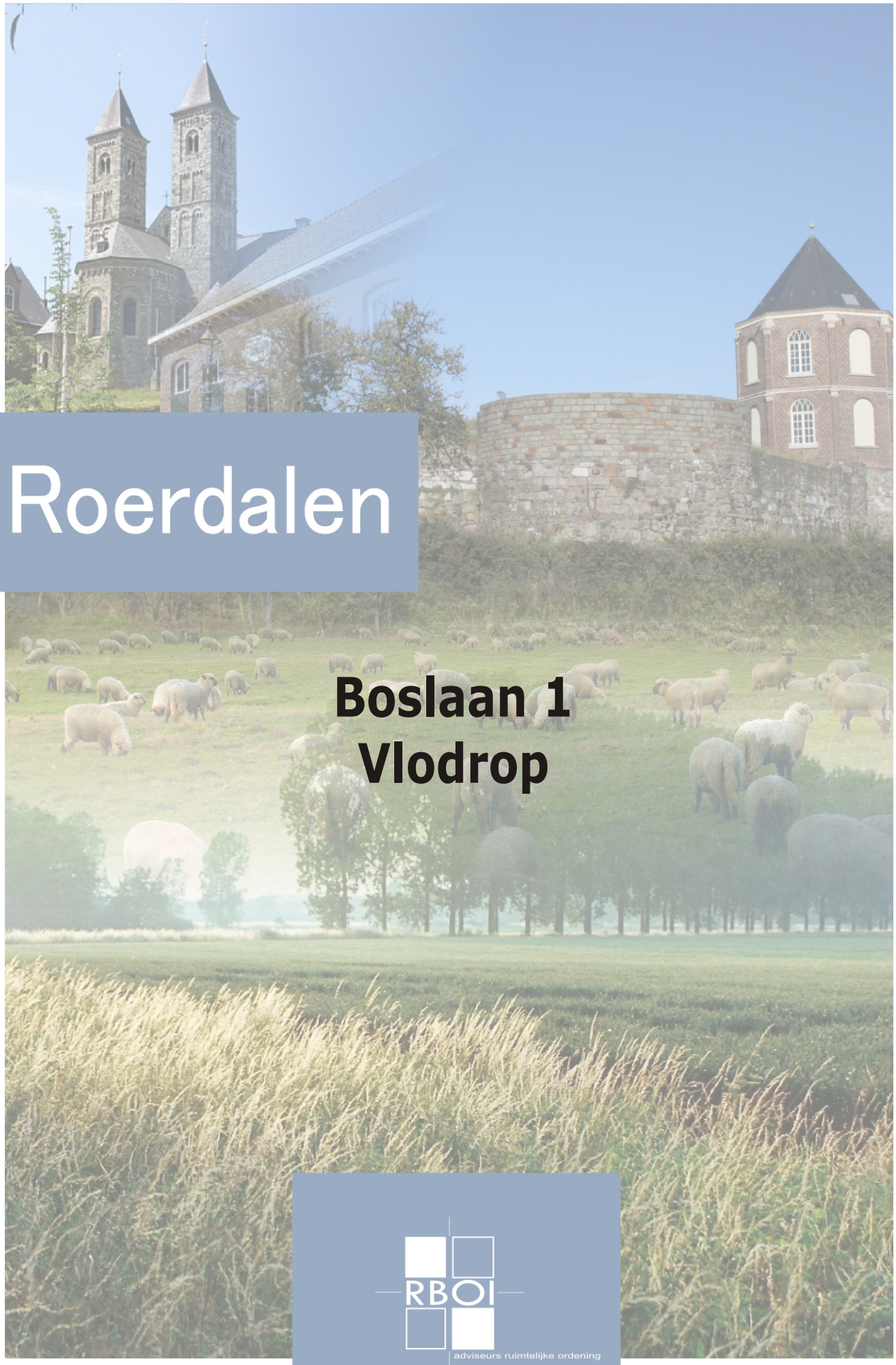
Bij de planontwikkeling is het aan te raden om eventuele bestaande cultuurhistorische landschapselementen in het projectgebied in het plan in te passen. In de praktijk leidt dit voor onderhavig plan evenwel tot weinig of geen planinhoudelijke randvoorwaarden. De uitbreiding van bebouwing is ruimtelijk op een logische plaats gekozen, tegen de bestaande bebouwing aan en op enige afstand van de Herkenbosserweg en zal geen afbreuk doen aan de cultuurhistorische structuren en elementen in de omgeving. Temeer nu ontwikkeling plaatsvindt achter de bestaande coniferenhaag.

9. Financieel economische haalbaarheid

Middels een realisatieovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer dient de grondexploitatie van voorliggend plan vastgelegd te worden. Hierin wordt tevens opgenomen dat eventuele kosten door planschade door de initiatiefnemer betaald worden.

10. Conclusie

Uit de voorgaande hoofdstukken blijkt dat de uitbreiding van het tuincentrum past binnen het beleid van de provincie en de gemeente. Vanuit de ruimtelijke, milieu en overige aspecten bestaan er geen belemmeringen voor of bezwaren op de uitbreiding van het tuincentrum. Vanuit het aspect natuur dient er bij de uitvoering wel rekening te worden gehouden met het broedseizoen (circa tussen 15 maart en 15 juli).



Roerdalen

Boslaan 1
Vlodrop

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Ruimtelijke onderbouwing nieuwe begrenzing bestemmingsvlak 'Boshotel Vlodrop'

1.Inleiding

Het horecabedrijf Boshotel Vlodrop vervult ter plaatse een belangrijke functie voor zowel de verblijfsrecreatie als de dagrecreatie en dient daartoe over de nodige ruimte voor faciliteiten te beschikken.
Om toekomstbestendig te zijn moet het bedrijf optimaal gebruikmaken van de mogelijkheden die de markt biedt. In dat verband moeten met name de wellness-activiteiten worden versterkt en is meer ruimte nodig voor opslag.
De bestaande voorzieningen liggen aan de achterzijde met o.a. een binnenzwembad. Ook om privacyreden is dit de enige aanvaardbare plek. Gedacht wordt aan een bescheiden buitenzwembad; aan de beekzijde is reeds (buiten de bestemming) een sauna gerealiseerd. Verder is meer ruimte nodig voor de toegankelijkheid van de achterzijde.
Ten behoeve van genoemde voorzieningen is het nodig om het bestemmingsvlak enigszins uit te breiden. Hierbij zal het bestaande beekdal zo veel mogelijk worden ontzien. Deze uitbreiding geeft tevens de mogelijkheid de sauna te legaliseren.

2. Uitbreiding bestemmingsvlak (tekening nr 10032-001)

Landschap
De uitstulping van het bestemmingsvlak aan de achterzijde sluit ruimtelijk zo veel mogelijk aan op de bestaande contouren van het hotel. Bouwhoogte en bebouwbaar oppervlak worden beperkt tot respectievelijk 3,50 m en 25 m2 waardoor een landschappelijk aanvaardbare situatie kan worden gerealiseerd. Hierbij is het vooral van belang dat de punt van de uitstulping zich als een bastion losmaakt van het overige beekdal, bijvoorbeeld door een begrenzing met schanskorven waarbij tevens het hoogteverschil wordt opgevangen. Zodoende blijft de aanleg ook nog juist buiten de keur van het Waterschap, 6 m uit de bestaande beekoever.

De totale grens aan de achterzijde dient een heldere scheiding met het beekdal te vormen, zodat conflictsituaties zich in de toekomst niet kunnen voordoen. Daartoe is een steilrandje en/of greppel, afhankelijk van het hoogteverschil de meest geëigende voorziening. Op de bovenrand zal een haag worden geplant als begrenzing van de gecultiveerde terreininrichting. Het Boshotel heeft hiertoe een voorstel ingediend in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu en zal met de gemeente overeenkomen

dit plan uit te voeren.

Tenslotte zal het bestemmingsvlak ook aan de oost- en westzijde enigszins moeten worden uitgebreid. Aan de westzijde ten behoeve van de bouw van een opslagloods, aan de oostzijde in verband met de toegankelijkheid van de achterzijde na realisering van de uitbreiding van de hotelvleugel.
Deze zijdelingse uitbreidingen betreffen minder kwetsbaar bos- en natuurgebied (vergeleken met de beekdalsituatie aan de achterzijde) en zijn voor een deel eerder gerooid. Het verdient wel aanbeveling bij bouw en aanleg bestaande bomen zo veel mogelijk te sparen.
Als compensatie wordt aan de oostzijde de bosstrook tussen parkeren en openbare weg ook ter plaatse van het bestaane parkeerterrein buiten het bestemmingsvlak gebracht. Verder zal hier het bestemmingsvlak ten behoeve van parkeren worden ingekort en geruild tegen een reeds gerooid bosgedeelte ten zuiden van het bestaande parkeerterrein.
Aan de westzijde is ter plaatse van de containers ruimte gemaakt voor een schuur van maximaal 150 m2. Behalve voor dienstparkeren is hier veel ruimte nodig voor de circulatie van grote vrachtwagens met bevoorrading.

3. Ecologie

Aanpassingen van de EHS, eventuele consequenties voor het Natura-2000 gebied en mogelijke strijdigheden met de Natuurbeschermingswet zijn in een apart Flora- en faunaonderzoek (Natuurtoets) opgenomen. De conclusie hiervan is dat de voorgestelde bestemmingsplanwijziging aanvaardbaar is indien in een privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente een tegenprestatie conform de berekeningen in dit onderzoek wordt overeengekomen. Ook is geen ontheffing van de Flora- en Faunawet noodzakelijk.

4. Archeologie

De uitbreiding van het te bebouwen oppervlak betreft slechts 461 m2 en is dus vrijgesteld van archeologisch onderzoek.

5. Verkeer

De uitbreidingen zullen beperkt meer verkeer aantrekken dan de vergunde situatie; de oppervlakte parkeren wordt pas vergroot als de reeds in het vigerende plan voorziene uitbreiding van de hotelvleugel wordt gerealiseerd.

6. Milieuaspecten

Met betrekking tot de diverse milieuaspecten worden geen problemen voorzien. Dakwater van de uitbreidingen zal ter plaatse in de zeer doorlatende bodem wegzakken. De parkeergelegenheid wordt in grind uitgevoerd.

7. Planschade

De initiatiefnemer zal met de gemeente een planschadeovereenkomst afsluiten.

Bijlagen:
- Uitbreiding Boshotel Natuurtoets, rapport nr 10032-A d.d. 03-10-2012
- Nieuwe begrenzing bestemmingsvlak, tekening nr 10032-001 d.d. 16-08-2012
- Verbeelding bestemmingsvlak Boshotel Vlodrop, tekening nr 10032-003 d.d. 05-10-2012

opdrachtgever	Boshotel Vlodrop Beheer BV
project	Uitbreiding Boshotel Vlodrop – Natuurtoets
nummer	10032-A
datum	03-10-2012

Taken

ADVISEURS EN INGENIEURS

kantoor Bilthoven ○
Soestdijkseweg Zuid 260
3721 AK Bilthoven
088-1300600
E-mail bilthoven@taken.nl

kantoor Roermond ●
Minderbroedersingel 54-56-58
Postbus 120
6040 AC Roermond
088-1300665
E-mail roermond@taken.nl

kantoor Zwolle ○
Burg. Roelenweg 31
8031 ES Zwolle
088-1300642
E-mail zwolle@taken.nl

eerdere datum	23.04.2012,16.05.2012,21.06.2012, 21.08.2012
trefwoorden	ffwet, nbwet, roerdalen

© Taken Adviseurs en Ingenieurs B.V. 3 oktober 2012

Niets uit dit rapport of bijbehorende tekeningen mag worden verveelvoudigd en of openbaar gemaakt op welke wijze dan ook zonder schriftelijke vermelding van opdrachtgever en Taken Adviseurs en Ingenieurs B.V., noch mag het zonder bronvermelding worden gebruikt voor enig ander doel dan



foto 1: Gegraven poel langs de beek; op de achtergrond is de sauna (zie foto 2) zichtbaar

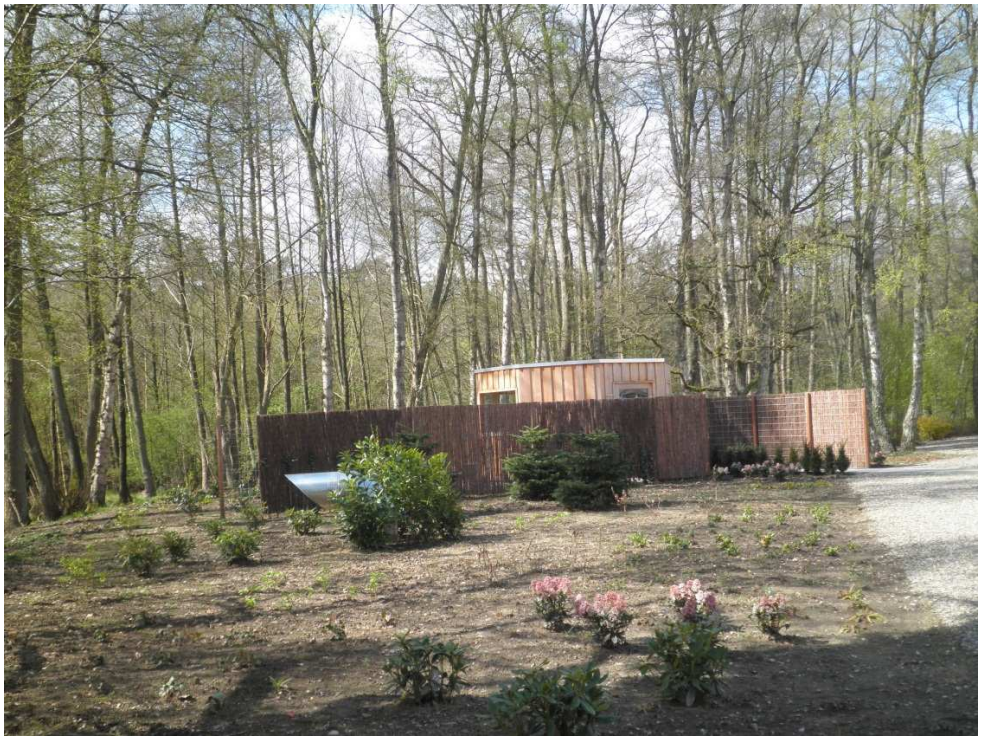


foto 2: Sauna langs de dienstweg, op oude ophoging (<1990) in het dal

Inhoudsopgave

		Blz.
1.	Inleiding	5
2.	Vroegere en huidige toestand en voornemen	7
3.	Toetsing Flora- en faunawet	13
3.1.	Aanwezigheid van beschermde soorten	13
3.2.	Effecten van het voornemen op beschermde soorten	17
3.3.	Mitigatie, compensatie en ontheffingsplicht	19
4.	Toetsing Natuurbeschermingswet	21
4.1.	Beschrijving Natura 2000-gebied	21
4.2.	Mogelijke effecten en conclusie	26
5.	EHS en POG	31
6.	Compensatieplan	33

Bijlagen

1. Wet- en regelgeving natuurbescherming
2. Beschrijving IHD's Meinweg
3. Beoordelingskader NbWet
4. Motivering betreffende uitbreiding Boshotel

Inhoudsopgave (vervolg)

Figuren

1. Ligging van Boshotel Vlodrop (geprojecteerd op Bing Maps Aerial) 6
2. Onderzoeksgebied, bestaande uit vier kadastrale percelen en grens van het bestaande bouwblok/planelement/bestemmingsvlak "boshotel Vlodrop" 8
3. Uitsnede geomorfologische kaart en bodemkaart 10
4. Overzicht van ingrepen (i t/m iii) 17
5. Onderzoeksgebied in relatie tot Natura 2000-gebied (voorzover Nederlands grondgebied) 21
6. Onderzoeksgebied in relatie tot verspreiding van habitat- en Vogelrichtlijnsoorten 25
7. Projectie van cultuurlijke en natuurlijke elementen binnen het onderzoeksgebied op de verspreiding van habitattype H91E0C Vochtige alluviale bossen 27
8. Ligging van boshotel Vlodrop in relatie tot EHS en POG 31

Tabellen

1. Vergelijking huidige situatie met die van 1990 betreffende perceel 892 9
2. Verdeling van oppervlakten (m^2) binnen planelement Boshotel en onderzoeksgebied 11
3. Samenvattend overzicht van effecten van het voornemen op beschermde soorten 19
4. Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Meinweg 24
5. Overlap habitattype H91E0C volgens begrenzing in het beheerplan met aangelegde cultuurlijke en natuurlijke elementen binnen het onderzoeksgebied, in m^2 27
6. Samenvatting effecten op instandhoudingsdoelstellingen 30

Kaarten

1. Huidige situatie en vakindeling 1990
2. Verspreiding habitattypen nabij plangebied

Tekeningen

10032-1 Begrenzingen ten behoeve van bestemmingsplanwijziging
10032-2 Uitvoering Limburgs Kwaliteits Menu – grondwerk en beplanting

1. Inleiding

Aanleiding en doelstelling

Door de eigenaar van Boshotel Vlodrop aan de Boslaan te Vlodrop is in het recente verleden een uitbreiding van bebouwing gerealiseerd met onder meer extra bergingsruimte in de vorm van containers en een sauna (zie foto 2, pag. 2). Weliswaar wordt in het vigerende bestemmingsplan onder artikel 7 ("Niet-agrarische bedrijven") de mogelijkheid tot een vrijstellingsbevoegdheid gegeven voor uitbreiding van het bestaande bedrijf, maar de uitbreiding is ook deels buiten het bouwblok[1] uitgevoerd, in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Daarnaast wil de eigenaar de bestaande grens van het bouwblok ook verruimen om te anticiperen op de gewenste uitbreiding van het hotel in de komende tien jaar.

De voorgenomen en deels al gerealiseerde ingreep vergt een bestemmingsplanprocedure, terwijl tevens kwaliteitsmaatregelen in het kader van het Limburgs Kwaliteits Menu (LKM) en compensatie voor verlies van de EHS (zie bijlage 1) noodzakelijk zijn. Hiervoor zijn onder andere onderzoeken nodig op het gebied van flora en fauna. Voorliggend rapport is bedoeld als toetsing van het voornemen aan de Flora- en faunawet (Ffw), de Natuurbeschermingswet (Nbw) en Spelregels EHS, terwijl tevens een voorstel voor compensatie en invulling voor het LKM wordt uitgewerkt.

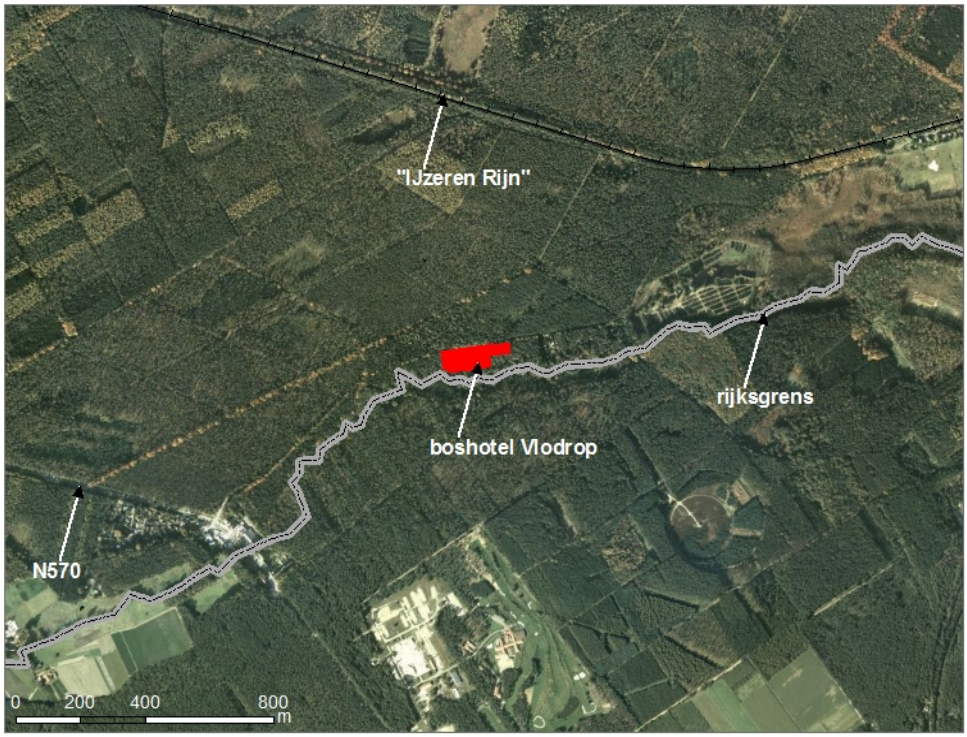
Plangebied

De ligging van Boshotel Vlodrop is in onderstaande figuur 1 weergegeven. De oppervlakte van het huidige bouwblok bedraagt 1,20 ha.
Het boshotel ligt langs de Duits-Nederlandse grens en maakt deel uit van het grensoverschrijdende natuurgebied De Meinweg.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de huidige toestand beschreven en wordt ingegaan op het voornemen.
In hoofdstuk 3 vindt toetsing van het voornemen plaats aan de Flora- en faunawet (Ffw). Dit houdt in dat bekeken wordt welke (beschermde) soorten planten en dieren aanwezig zijn. Tevens worden de effecten van het voornemen op de beschermde soorten beschreven. Vervolgens worden conclusies geformuleerd ten aanzien van eventueel noodzakelijke vervolgstappen, bijvoorbeeld mitigerende maatregelen of een ontheffingsaanvraag ex art. 75 Ffw.

[1] Het betreft planelement "Hv" op de bestemmingsplankaart



figuur 1: Ligging van Boshotel Vlodrop (geprojecteerd op Bing Maps Aerial)

Vervolgens worden in hoofdstuk 4 de effecten van het voornemen getoetst aan de Natuurbeschermingswet. Dit houdt in dat beoordeeld wordt in hoeverre er van het voornemen een negatief effect uitgaat op habitattypen en –soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd voor het Natura 2000-gebied Meinweg.
In hoofdstuk 5 worden de effecten van het voornemen aan de nationaal en provinciaal beschermde natuurgebieden, zijnde Ecologische hoofdstructuur (EHS) en Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG), nagegaan. Wanneer er door het voornemen een mogelijke aantasting van deze gebieden optreedt, dient dit zoveel mogelijk te worden voorkomen en beperkt. Wanneer dit niet mogelijk is, dan dienen mitigerende en compenserende maatregelen te worden getroffen.
In hoofdstuk 6 wordt een voorstel compensatieplan uitgewerkt.

In bijlage 1 wordt het beoordelingskader beschreven, zowel met betrekking tot soortenbescherming (Flora- en faunawet), als gebiedsbescherming (Natuurbeschermingswet, Nota Ruimte/Spelregels EHS). Bijlage 2 beschrijft de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied, terwijl bijlage 3 ingaat op het beoordelingskader in verband met de effectbeschrijving en toetsing. Bijlage 4 bevat een onderbouwing voor de uitbreiding van het boshotel.

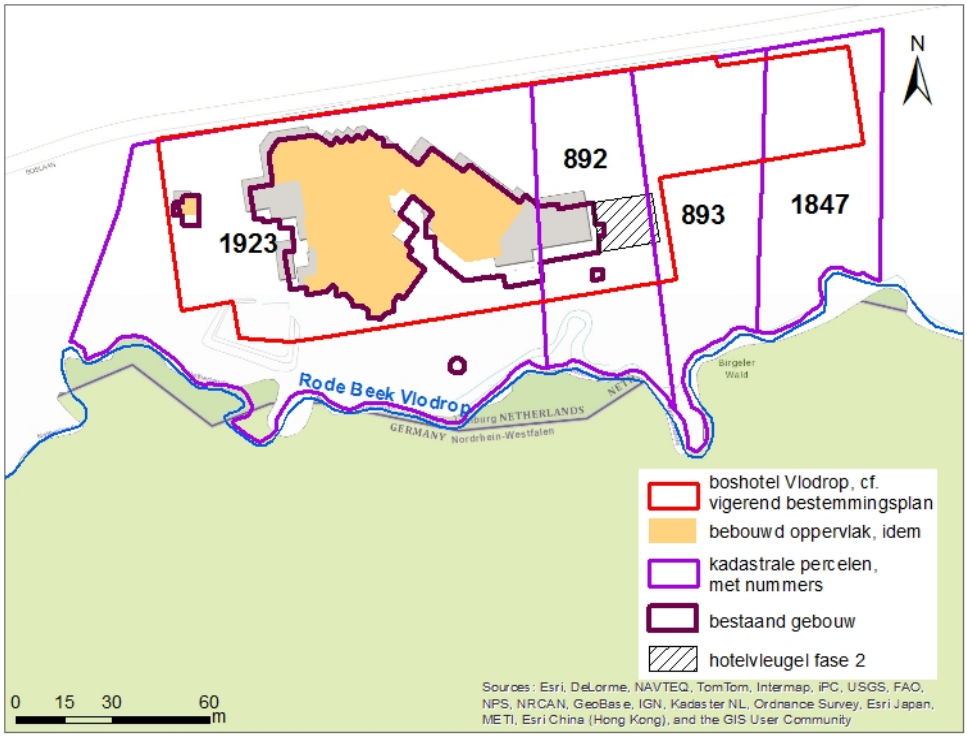
2. Vroegere en huidige toestand en voornemen

De ligging van het planelement "boshotel Vlodrop" is al in hoofdstuk 1 aan de orde geweest, zie met name figuur 1, pag. 6. De foto's in voorliggend rapport geven een impressie van de huidige toestand (bijvoorbeeld foto's 1 en 2, pag. 2 en foto 3 hieronder). Hieronder worden nog enkele nadere bijzonderheden vermeld, waarbij ook ingegaan wordt op de situatie in het recente verleden.



foto 3: Impressie van de huidige toestand, voorkant hotelgebouw (opname d.d. 23-04-2012)

In voorliggend rapport wordt een onderzoeksgebied gedefinieerd, bestaande uit de kadastrale percelen 892, 893, 1847 en 1923, zie figuur 2. Hierbinnen bevindt zich het bestaande bouwblok, terwijl ook de gewenste uitbreiding binnen deze percelen valt.



figuur 2: Onderzoeksgebied, bestaande uit vier kadastrale percelen en grens van het bestaande bouwblok/planelement/bestemmingsvlak "boshotel Vlodrop"

TOESTAND 1990

In 1990 is een abiotische en biotische inventarisatie uitgevoerd door buro Taken Landschapsplanning[2]. Deze inventarisatie vormde de basis voor een advies over de aanleg van parkeerterrein.

In tabel 1 wordt de inventarisatie uit 1990 bondig samengevat. Het advies van 1990 heeft niet betrekking op het totale plangebied, maar ongeveer 3/5 deel ervan. Ten behoeve van de inventarisatie is het perceel destijds ingedeeld in een negental deelgebieden ("vakken"), die werden onderscheiden op basis van abiotische en biotische kenmerken. De vakkenindeling is op bijgaande kaart 2 weergegeven.

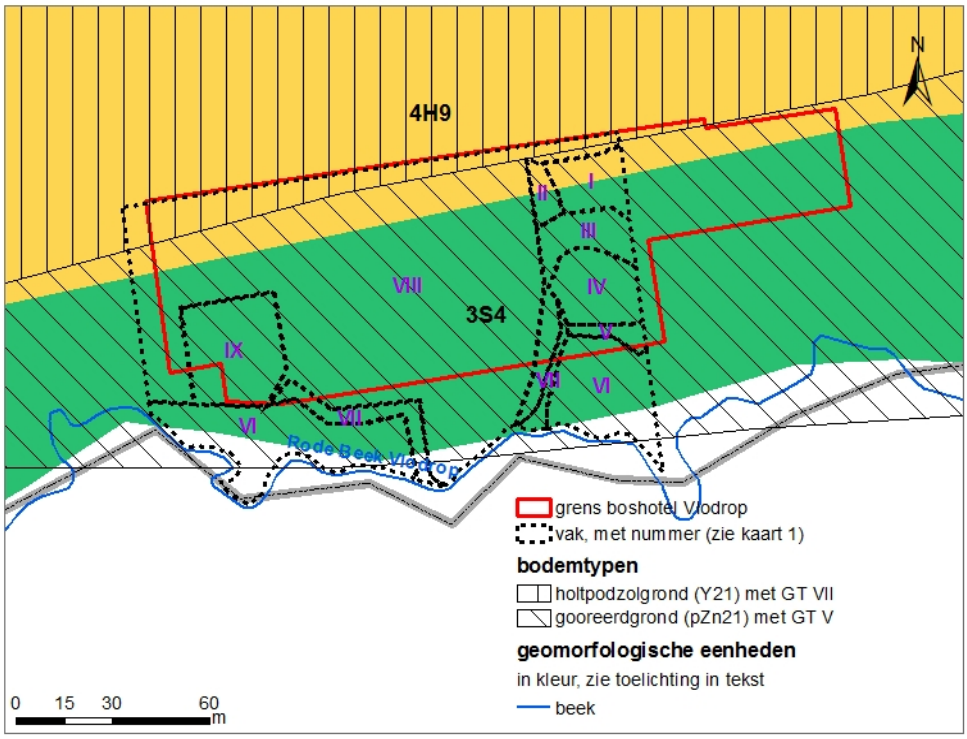
[2] Taken Landschapsplanning bv. 1990. *Boshotel Vlodrop. Toelichting advies perceel 892.* Rapp. 1155-A d.d. 21-03-1990, met tekeningen 1155-1 en 1155-2. Roermond.

tabel 1

Vergelijking huidige situatie met die van 1990 betreffende perceel 892

Vak	Situatie 1990	Situatie 2012
I	• hoger gelegen vlak terrein met dichte opslag van berk, waaronder een dichte, soortenarme kruidlaag (bochtige smele dominant) • abiotische en biotische waarden relatief laag	parkeerterrein
II	• hoger gelegen vlak terrein met dichte opstand van grove den met dunningsachterstand; kruidlaag nagenoeg afwezig • abiotische en biotische waarde relatief laag	parkeerterrein
III	• hoger gelegen glooiend terrein met gemengd bos bestaande uit berk, grove den en zomereik (-strubben), waaronder een dichte, soortenarme kruidlaag (bochtige smele dominant) • abiotische en biotische waarden matig hoog	deels parkeerterrein, deels gebouw, deels groenzone
IV	• matig hoog gelegen vlak terrein met gemengd bos bestaande uit berk, grove den en zomereik (-strubben), waaronder een dichte, soortenarme kruidlaag (pijpestrootje en adelaarsvaren dominant) • abiotische en biotische waarden matig hoog	deels gebouw, deels dienstweg, deels groenzone
V	• natuurlijke steilrand van minimaal 2 m breed en 0,5 m hoog begroeid met circa 30 jaar oude berken; matig dichte, soortenarme kruidlaag • abiotische waarden zeer hoog (rand beekdalbodem); biotische waarden hoog (vestigingszone fauna met name kleine zoogdieren)	grotendeels groenzone, deels dienstweg
VI	• laag gelegen vlak terrein met elzenbroekbos (zwarte els, berk en hazelaar); kruidlaag soortenrijk en afhankelijk van hogere grondwaterstanden; kenmerkende oevervegetatie langs Roode Beek • abiotische waarden zeer hoog (beeksysteem met vrije meandering en actuele processen; hoge grondwaterstanden); biotische waarden zeer hoog, met biotoop voor amfibieën, avifauna (holen- en kroonbroeders) en aan stromend water gebonden insekten (natte ecologische verbindingsfunctie)	deels dienstweg, deels groenzone, deels blusvijver, deels bosperceel, deels poel
VII	• kunstmatige steilrand van minimaal 2 m breed en 1 tot 1,5 m hoog, begroeid met circa 30 jaar oude berken; matig dichte kruidlaag met storingssoorten • abiotische waarden relatief laag; biotische waarden hoog (avifauna)	deels groenzone, deels dienstweg, deels blusvijver, deels bosperceel
VIII	• hoger gelegen, vlak terrein; oorspronkelijk reliëf verdwenen als gevolg van ophoging dalbodem of egalisatie, twee tijdelijke stortbergen, beide met geschat volume van 300 m^3; vrijwel onbegroeid terrein • abiotisch en biotisch minst waardevolle terreingedeelten (actueel); potentieel zeer waardevol	grotendeels gebouw met parkeerterrein, deels groenzone, deels containers, deels bosperceel
IX	• afgevlakt terrein met enkele forse exemplaren zomereik; overige begroeiing ontbreekt • abiotische waarde relatief laag (actueel), potentieel onderste gedeelte hoog; biotische waarden matig hoog (eiken)	grotendeels parkeerterrein, deels blusvijver

Vak VIII, een vlak terrein, beslaat verreweg het grootste deel van het perceel. Dit vak bestaat hoofdzakelijk uit gebouwen en parkeerterrein. Het is het meest cultuurlijke deel van het perceel en ook van het gehele plangebied. Het meest waardevolle en ook kwetsbare deel wordt gevormd door de vakken VI en VII, respectievelijk de dalbodem en de natuurlijke steilrand als begrenzing van de dalbodem.



figuur 3: Uitsnede geomorfologische kaart en bodemkaart (Bron: Alterra, Wageningen)

In bovenstaande figuur 3 zijn de genoemde vakken geprojecteerd op respectievelijk de geomorfologische kaart en de bodemkaart (beiden 1:50.000). Hieruit blijkt dat de begrenzing van de bodemtypen en geomorfologische eenheden op de kleine schaal van het plangebied nogal grof is en niet overeenkomt met de situatie in het veld. De grens tussen de beekdalbodem (legendaeenheid 3S4 op de geomorfologische kaart) en de gordeldekzandglooing (4H9) ligt bijna bij de Bosweg en dan zou vrijwel het gehele planelement "boshotel Vlodrop" in de dalbodem liggen. De dalbodem heeft dus geen breedte van ongeveer 70 m, zoals de geomorfologische kaart suggereert, maar heeft ter hoogte van het plangebied een breedte van 20 à 30 m.

TOESTAND 2012

De huidige situatie is ook op kaart 2 (en in vereenvoudigde vorm op figuur 2, pag. 8) weergegeven en geprojecteerd op de inventarisatieeenheden (vakken I t/m IX) uit

1990. Onderstaande tabel 2 biedt een specificatie van de verschillende elementen binnen het planelement boshotel Vlodrop ("Hv") en direct daaraan grenzend en de verdeling van cultuurlijke en natuurlijke elementen.

tabel 2
Verdeling van oppervlakten (m^2) binnen planelement Boshotel en onderzoeksgebied

Toelichting:
"Hv" = begrenzing planelement "boshotel Vlodrop" in bestemmingsplan (zie artikel 7.2)
Buiten = buiten Hv, maar binnen onderzoeksgebied

Element	"Hv"				Buiten				Totaal
perceel	892	893	1923	div	892	893	1847	1923	
CULTUURLIJK									
grindverharding			59						59
open verharding	153		969						1.122
parkeerterrein (grind)	467	550	1.044					244	2.305
tuin	881	773	1.656					178	2.792
bijgebouw	11		50					6	67
container								61	61
hoofdgebouw	292		3.138						3.429
telefoonmast								50	50
platform sauna								61	61
saunagebouw								16	16
pad sauna – dal								8	8
pad hotel – sauna			16						16
blusvijver			207						207
dienstweg	188		160		72			113	588
toegangsweg	378	285	140						804
subtotaal	2.197	1.140	7.439	-	72	-	-	737	11.584
NATUURLIJK									
bosperceel			141	1.036	623	1.567	1.839	3.703	8.909
poel IKL					86				86
subtotaal	*-*	*-*	*141*	*1.036*	*709*	*1.567*	*1.839*	*3.703*	*8.995*
TOTAAL	*2.197*	*1.140*	*7.580*	*1.036*	*781*	*1.567*	*1.839*	*4.440*	*20.580*

Het onderzoeksgebied wordt gevormd door de kadastrale percelen 892, 893, 1847 en 1923, met een gezamenlijke oppervlakte van 2,06 ha. De oppervlakte van planelement Hv bedraagt 1,20 ha, waarvan 0,10 ha natuurlijk is (bos). Uit tabel 2 blijkt dat het bebouwde oppervlak thans 0,35 ha bedraagt, waarvan een klein deel buiten het bouwblok. In vergelijking met de situatie 1990 en het bebouwde

oppervlak conform het vigerend bestemmingsplan is het bebouwd oppervlak fors toegenomen, zoals ook uit onderstaand overzicht duidelijk wordt:

- in 1990 (volgens eerder genoemde tekening 1155-1): 1.820 m^2;
- bebouwd oppervlak volgens vigerend bestemmingsplan (2001): 2.380 m^2;
- huidig bebouwd oppervlak (exclusief mast en containers): 3.515 m^2.

Naast de uitbreiding van bebouwd oppervlak is ook het parkeergebied (grind verharding) uitgebreid.

In overleg met het IKL is er in de dalbodem een poel gegraven, die directe aansluiting heeft met de Rode Beek, zie foto 2.

HET VOORNEMEN

Het voornemen is als volgt kort samen te vatten (zie ook tek. 10032-1):

- verruimen van de grens van het planelement Boshotel ("bouwblok") van 1,20 naar 1,30 ha, zodat de huidige containers, de dienstweg en de sauna binnen het bouwblok komen te liggen;
- legaliseren van de overschrijding van de toegestane uitbreiding van 800 m^2 (art. 7.3.1 lid 3) tot 1.135 m^2 in de huidige situatie;
- uitbreiding van bebouwd oppervlak: hotelgebouw (tweede fase, zie figuur 2, pag. 8) plus (nog te bouwen) schuur[3], respectievelijk 286 m^2 en 200 m^2.

[3] De te bouwen kapschuur dient als vervanging van de thans los geplaatste zeecontainers

3. Toetsing Flora- en faunawet

3.1. Aanwezigheid van beschermde soorten

Om te achterhalen welke beschermde soorten binnen het onderzoeksgebied of in de directe nabijheid ervan voorkomen, is zowel archief- als veldonderzoek uitgevoerd.

ARCHIEFONDERZOEK

Voor het archiefonderzoek is gebruik gemaakt van de provinciale gegevens van flora, vegetatie en broedvogels. Tevens zijn gegevens van www.waarneming.nl onderzocht.

Data Provincie Limburg
Voor de gegevens van de provincie is de website geraadpleegd (beleid → natuur en landschap → natuurgegevens broedvogels en planten limburg).
De waarnemingen zijn op bijgaande kaart 1 weergegeven, voorzover het puntwaarnemingen betreft. Vlakvormige gegevens zijn niet op kaart 1 overgenomen, maar worden hier als volgt omschreven. De vegetatie in het dal is getypeerd als Nat loofbos op voedselrijke bodem met zeer goed ontwikkelde ondergroei. Op de overgang naar de hoge gronden met eiken-berkenbos, waarvan de ondergroei slecht ontwikkeld is, komt nog een loofbostype voor dat getypeerd wordt als Droog loofbos op voedselrijke bodem met bijzondere ondergroei.
Bijzondere plantensoorten, die zijn aangetroffen (kartering 2006), zijn: bosbies, boskereprijs, ijle zegge, moeraszegge, pluimzegge, slanke sleutelbloem, verspreidbladig goudveil en vingerhoedskruid. Alleen slanke sleutelbloem is beschermd (tabel 1-soort).
Qua broedvogels zijn van de volgende soorten territoria waargenomen in de directe omgeving (tot circa 300 m vanaf het boshotel): boomklever, boomkruiper, boompieper, fluiter, geelgors, glanskop, goudvink, grauwe vliegenvanger, grote bonte specht, grote gele kwikstaart, holenduif, kleine bonte specht, kuifmees, vuurgoudhaantje, zwarte kraai, zwarte mees en zwarte specht. Grauwe vliegenvanger is een Rodelijstsoort (categorie Gevoelig). De grote gele kwikstaart staat op de lijst van vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is.



foto 4: Rode Beek Vlodrop, rechts de dalbodem aan Nederlandse zijde

Data waarneming.nl

Er zijn via waarneming.nl zeer veel gegevens beschikbaar van het gebied De Meinweg. Van het afgelopen jaar alleen al een kleine 9.400 waarnemingen.

Waarnemingen van zoogdieren (in genoemde periode 2,7%) betreffen: eekhoorn, gewone dwergvleermuis, ree, steenmarter, vos, wild zwijn. Bijzonder is een waarneming van waterspitsmuis (Bosbeek).

Ongeveer de helft van de gegevens betreffen vogels. Bijzondere waarnemingen zijn: kraanvogel (overvliegend en soms ook foeragerend), draaihals, bijeneter en zwarte ooievaar.

Van herpetofauna (1,8%) zijn diverse bijzondere soorten waargenomen: hazelworm, heikikker, poelkikker, rugstreeppad, vinpootsalamander en zandhagedis. Het zijn soorten waarvoor De Meinweg ook bekend om staat.

Van de dagvlinders (3,3%) zijn twee bijzonderheden vermeldenswaard: geelsprietdikkopje en grote vos (Rode Lijst).

Een groot aantal waarnemingen betreffen nachtvlinders (21,7%). Bijzonderheden (zeer zeldzame soorten) zijn: gevlamde vlinder, Amerikaanse ooglapmot, moerasduiveltje, prunusspanner, variabele heidebladroller, witte hermelijnvlinder, zalmkleurig knoopvlekje en zwarte witvleugeluil.

Van de libellen (5%) zijn de volgende bijzondere soorten waargenomen: beekoeverlibel, beekrombout, bosbeekjuffer, bruine korenbout, plasrombout, gevlekte glanslibel en zwervende heidelibel.

Van de sprinkhanen en krekels (1,5%) zijn vermeldenswaard: blauwvleugelsprinkhaan, gouden sprinkhaan en sikkelsprinkhaan.
Van de planten (7,9%) zijn de volgende zeldzame soorten aangetroffen: beenbreek, bermooievaarsbek, boserepprijs, bosgierstgras, bossalie, boswederik, bruine snavelbies, draadzegge, Duits viltkruid, echte guldenroede, eenarig wollegras, fraai hertshooi, grijs havikskruid, handjesgras, heidekartelblad, klein blaasjeskruid, kleine veenbes, lievevrouwebedstro, maretak, moerashertshooi, muursla, noorse ganzerik, oosterse karmozijnbes, paarbladig goudveil, rechte ganzerik, ruige veldbies en verspriedbladig goudveil.
Overige waarnemingen betreffen de soortgroepen: a) bijen, b) geleedpotigen (waaronder de zeer zeldzame driehoekswebspin, gemarmerde galgspin, *Paranemastoma quadripunctatum* en *Platybunus pinetorum*), c) kevers (gouden tor, grote glimworm, klein vliegend hert, kleine poppenrover, violette loopkever en de zeer zeldzame *Exocentrus adspersus*), d) mossen en korstmossen, e) paddenstoelen (broos vuurzwammetje, dennennaaldspleetlip, gewone kopergroenbekerzwam, okervoetsatijnzwam en varenknotsje), f) wantsen, cicaden en plantenluizen, g) weekdieren (zwarte aardslak), h) wespen en mieren, i) vissen (bermpje, in de Bosbeek),j) vliegen en muggen (beekgoudoogdaas, gele reus, juweelzweevlieg, kleine bronzweefvlieg, laat hoefbladgitje, roodpuntbladloper en de zeer zeldzame *Callopistromyia annulipes*)

Er zijn hierbij geen waarnemingen in de directe omgeving van het boshotel gedaan. De bovenvermelde waarnemingen geven wel een goede indruk van de soortenrijkdom in het Meinweggebied, waarvan het boshotel ook deel uitmaakt.

VELDONDERZOEK

Methodiek

Op 4 en 23 april 2012 is een veldbezoek gebracht aan het studiegebied. Er zijn daarbij foto's gemaakt en verder is gelet op opvallende kenmerken en biotopen, waaronder bomen die geschikt zijn als verblijfplaats voor boombewonende dieren. Tevens is gelet op het voorkomen van bijzondere vegetaties en planten.

Resultaten

Er zijn bij de genoemde veldbezoeken enkele bomen waargenomen met holtes (vergelijk foto 6, pag. 16). Deze staan in de periferie van het planelement boshotel, tegen de dalbodem aan.
Er zijn geen bomen met nesten van eekhoorn aangetroffen, noch bomen met nesten van soorten met een jaarrond beschermde nestplaats zoals buizerd. In de aanwezige gebouwen zijn geen geschikte vestigingsplaatsen voor vleermuizen, huismussen of gierzwaluw.

In de vegetatie langs de Rode beek (zie foto 4) is slanke sleutelbloem (beschermd, tabel 1-soort) aangetroffen.

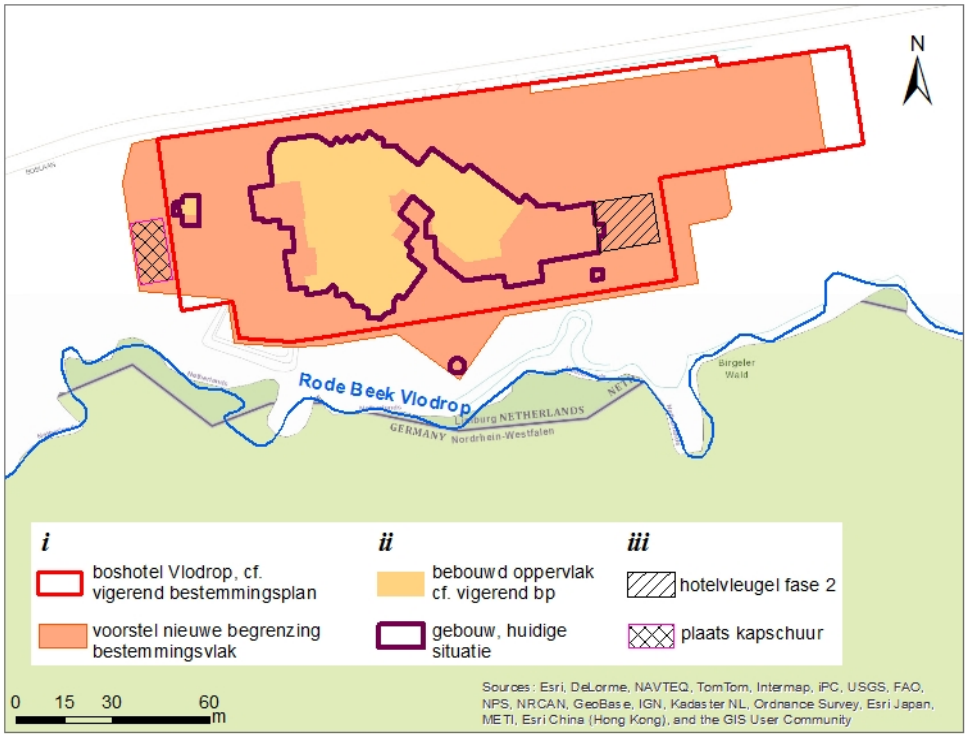


foto 6: Berkenboom met holtes, nabij poel; rechts het saunagebouw

3.2. Effecten van het voornemen op beschermde soorten

Aan het eind van hoofdstuk 2 is het voornemen beknopt omschreven (zie ook figuur 4 hieronder):

i. verruimen van de grens van het planelement Boshotel ("bouwblok") van 1,20 naar 1,30 ha, zodat de huidige containers, de dienstweg en de sauna binnen het bouwblok komen te liggen;
ii. legaliseren van de overschrijding van de toegestane uitbreiding van 800 m^2 (art. 7.3.1 lid 3) tot 1.135 m^2 in de huidige situatie;
iii. uitbreiding van bebouwd oppervlak: hotelgebouw (tweede fase, zie figuur 2, pag. 8) plus (nog te bouwen) schuur[4], respectievelijk 286 m^2 en 200 m^2.



figuur 4: Overzicht van ingrepen (i t/m iii)

Bij de effecten van het voornemen op aanwezige soorten wordt onderscheid gemaakt in tijdelijke en permanente effecten. Uitgaande van de huidige situatie zijn er alleen tijdelijke effecten bij een toekomstige uitbreiding van de bebouwing.

Tijdelijke effecten

Tijdelijke effecten treden op bij bouw- en aanlegwerkzaamheden, in het onderhavige

[4] De te bouwen kapschuur dient als vervanging van de thans los geplaatste zeecontainers

geval bij uitbreiding van het hotelgebouw of bouw van andere opstallen en aanleg van parkeerterrein. De aanleg van de sauna heeft al plaatsgevonden, zodat tijdelijke effecten daarvan niet meer relevant zijn.
Bij de genoemde werkzaamheden zijn alleen verstorende effecten aan de orde, waarbij het vooral gaat om de storingsfactor geluid. Hiervan is sprake bij timmerwerkzaamheden, terwijl ook de menselijke aanwezigheid (bouwvakkers) tot verstoring leidt. Omdat werkzaamheden alleen overdag plaatsvinden, zijn effecten op gevoelige soorten (vleermuizen met name) nihil. Wel kunnen negatieve effecten op broedvogels plaatsvinden, indien gebouwd wordt in het broedseizoen, tussen medio maart en medio juli. Deze effecten kunnen eenvoudig gemitigeerd worden door aanlegwerkzaamheden buiten het broedseizoen te laten plaatsvinden.

Permanente effecten
Oppervlakteverlies. Elke uitbreiding van het boshotel leidt tot verlies van bosbiotoop, omdat het betreffende planelement of bouwblok omgeven wordt door bos. Het verlies van bosbiotoop betekent ook verlies van nestgelegenheid van (broed)vogels, zoals de soorten die in de vorige paragraaf genoemd zijn (zie provinciale broedvogelkartering, vergelijk kaart 1). Er zijn hierbij in de directe omgeving geen Rodelijstsoorten aangetroffen. Verlies van biotoop voor algemene soorten is, gelet op de schaal, een verwaarloosbaar effect, omdat er voldoende uitwijkmogelijkheden zijn. Er vindt geen uitbreiding (meer) plaats in de dalbodem, zodat de daar voorkomende waardevolle vegetaties niet verder worden aangetast. In het verleden is de dalbodem plaatselijk opgehoogd, waardoor waardevolle vegetaties in omvang zijn afgenomen. Omdat het de bedoeling is de dalbodem deels te herstellen, zal die oppervlakte weer toe gaan nemen, wat uiteraard een positief effect is. Hierbij zij opgemerkt dat de ophoging van de dalbodem al vóór de aanwijzing van de Meinweg tot Habitatrichtlijngebied (zie §4.2) is aangevangen, op initiatief van de vorige eigenaar.
Verstoring. Door uitbreiding zal ook de menselijke verstoring navenant toenemen, al is deze gering, gelet op het extensieve gebruik, met name van de sauna en planelementen aan de achterzijde van het hotel waar men dicht tegen de waardevolle en kwetsbare natuurwaarden in het dal aan zit. Er zijn echter geen verblijfplaatsen aangetroffen van matig streng of streng beschermde diersoorten in de directe omgeving van het boshotel. Dit betekent dat er geen strijdigheid optreedt met de Flora- en faunawet, indien de verstoring iets toeneemt.
Hoewel er geen amfibieën of reptielen in de nabijheid van het boshotel aangetroffen zijn, vormt het Meinweggebied, waarvan ook het boshotel deel uitmaakt, een belangrijk leefgebied voor diverse soorten. Er moet daarom rekening mee gehouden worden dat er schuilplaatsen van amfibieën of reptielen in begroeiing aanwezig kunnen zijn. Voorafgaande inspectie is daarom nodig, voordat begroeiing wordt verwijderd.
Versnippering. Uitbreiding van het boshotel zal niet leiden tot versnippering van het natuurgebied c.q. het leefgebied van beschermde diersoorten. Er worden geen

barrières aangebracht waardoor mitigatie van soorten moeilijk of onmogelijk wordt gemaakt.

De hierboven beschreven effecten worden in onderstaande tabel nog eens in een beknopt overzicht samengevat.

tabel 3
Samenvattend overzicht van effecten van het voornemen op beschermde soorten

Soort/soortgroep	Effect		
	vernietiging	verstoring	versnippering
vleermuizen	niet relevant	geen effect, mits aanlegwerkzaamheden niet 's avonds plaatsvinden	geen effect
zoogdieren overig	geen effect	geen effect	geen effect
vogels	geen effect	verwaarloosbaar effect, mits mitigatie	niet relevant
amfibieën	geen effect, wel voorafgaande inspectie nodig indien begroeiing verwijderd wordt	niet relevant	geen effect
reptielen	idem	niet relevant	geen effect
ongewervelden	verwaarloosbaar effect	niet relevant	geen effect
vissen	geen effect	niet relevant	geen effect
hogere planten	geen effect	niet relevant	niet relevant

3.3. Mitigatie, compensatie en ontheffingsplicht

De mitigerende maatregelen zijn in voorgaande paragraaf bij de behandeling van de effecten al aan de orde geweest. Het betreft hier de volgende maatregelen, die in een ecologisch werkprotocol worden vastgelegd:

- Er vinden geen werkzaamheden in de avond plaats, zodat er in de aanlegfase geen verstoring van vleermuizen plaatsvindt.
- Om verstoring van broedvogels te vermijden, zullen de genoemde werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen, dus na medio juli, plaatsvinden. Wanneer werkzaamheden tot in de wintermaanden doorgaan, dan zal in elk geval niet meer na 15 maart worden gewerkt.
- Om verstoring c.q. vernietiging van schuilplaatsen van amfibieën en reptielen te voorkomen, wordt begroeiing verwijderd in het najaar. Verwijdering van begroeiing wordt bovendien voorafgegaan door inspectie van het terrein door een veldecoloog.

- In verband met de aanwezigheid van kwetsbare natuurwaarden in de nabijheid van het plangebied geldt dat bij alle aanlegwerkzaamheden ecologische begeleiding zal plaatsvinden.

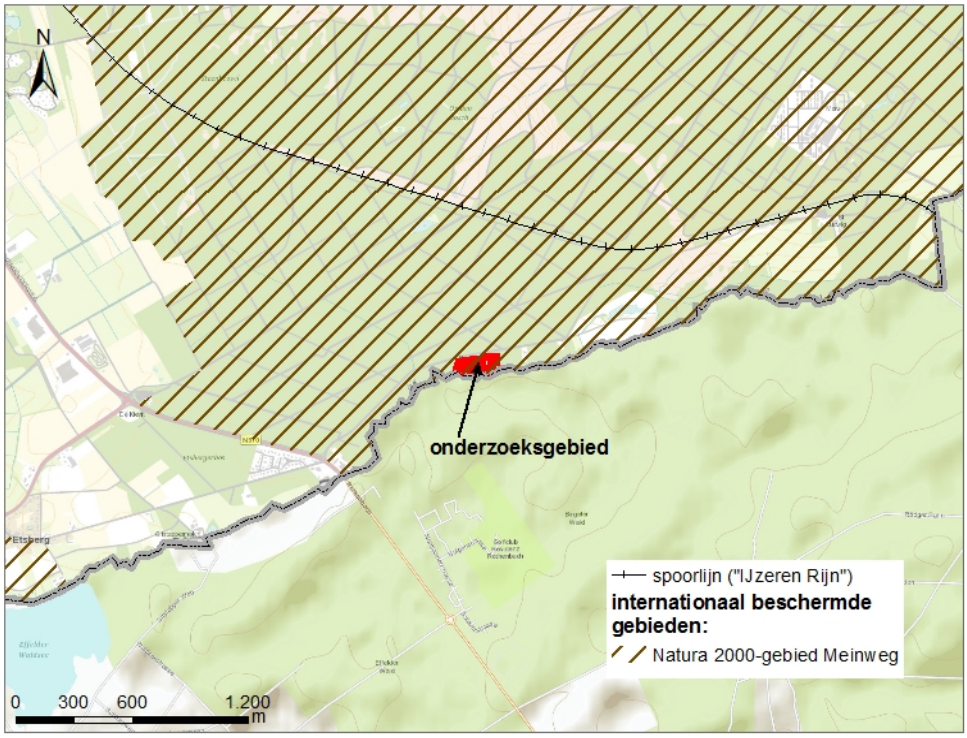
Indien voornoemde mitigerende maatregelen worden uitgevoerd, is geen sprake van compensatieplicht op grond van de Flora- en faunawet.
Er is dan geen noodzaak een ontheffing ex artikel 75 Flora- en faunawet aan te vragen.

4. Toetsing Natuurbeschermingswet

4.1. Beschrijving Natura 2000-gebied

ALGEMENE BESCHRIJVING

Het onderzoeksgebied (zie figuur 2, pag. 8) maakt deel uit van Natura 2000-gebied Meinweg, zie onderstaande figuur 5.



figuur 5: Onderzoeksgebied in relatie tot Natura 2000-gebied (voorzover Nederlands grondgebied)

Onderstaande informatie is ontleend aan het (concept-)beheerplan, waarbij vooral is ingezoomd op de bestaande natuurwaarden[5].

[5] Zie http://www.natura2000beheerplannen.nl/pages/meinweg-conceptbeheerplan.aspx, waar het volgende beheerplan kan worden gedownload: Provincie Limburg. 2009. Natura

De Meinweg is een grensoverschrijdend gebied en behoort tot het Natura 2000-landschap 'Hogere Zandgronden'. Het maakt deel uit van het grensoverschrijdende park Maas-Schwalm-Nette. Het Nederlandse deel beslaat een oppervlakte van 1.809 ha.
Het gebied bestaat uit dennen- en loofbossen, gagel- en wilgenstruwelen, droge heide, vochtige heide en vennen. Loodrecht op de gradiënt met grote hoogteverschillen liggen de beekdalen van de snelstromende terrasbeken Roode Beek (zuid) en Boschbeek (noord). De beken hebben nog een vrij natuurlijk verloop met stroomversnellingen, grindbanken en bronbossen. De Meinweg is een kerngebied voor aan droge heide en bosranden gebonden vogels. Ook is het een belangrijk gebied voor de herpetofauna en komen er floristisch waardevolle bronbossen voor.

Vegetaties. Een belangrijk deel van de Meinweg bestaat uit heide-ontginningen, grotendeels bebost met Grove dennen. Slechts een klein deel van de bossen is spontaan ontstaan of doorgeschoten eiken-hakhout. Langs de beken komen bronbossen voor. Ongeveer 40% van het gebied bestaat uit heideterreinen met vennen en voor een klein deel uit graslanden.

Binnen De Meinweg kunnen drie grotere eenheden onderscheiden worden:
1. de hoger op de schollen gelegen grondwateronafhankelijke gebiedsdelen;
2. de onder langs de breuken gelegen kwelzones;
3. de beekbegeleidende gebiedsdelen.

Ad 1. Deze delen bestaan voornamelijk uit Droge heiden, in meer of mindere mate gemengd met struweel. Een groot deel bestaat verder uit droge bossen. In potentie gaat het hier om Wintereiken-Beukenbos. Het overgrote deel van het bos bestaat nu nog uit naaldhout, voornamelijk Grove den. Het betreft de eerste of tweede generatie aanplant op de heide. Verder komt er ook ouder doorgeschoten hakhout en ander loofhout voor. Een groot deel hiervan is bosreservaat (Kombergen en Herkenboscherheide). Het gaat hier om het habitattype Oude eikenbossen. Naast bossen en heiden komen op de drogere gronden lokaal ook droge schaallanden voor, onder meer bij hotel St.Ludwig en bij het Herkenboscherven.
Ad 2. Het gaat hier om Zure vennen en de begeleidende zones met Vochtige heiden en Slenken in veengronden. In de vennen kan plaatselijk Actief hoogveen voorkomen.
Ad 3. Ook hier komen Vochtige heiden voor. Daarnaast groeien er beekbegeleidende bossen. Langs de Rode Beek behoren deze tot de vegetatietypen Elzenzegge-Elzenbroek en Vogelkers-Essenbos. Deze bossen vallen onder het

---

2000. Concept-Beheerplan Meinweg 9 augustus 2009.

habitattype Vochtige alluviale bossen.

Soorten. Drie belangrijke broedvogels die op de Meinweg voorkomen zijn Nachtzwaluw, Roodborsttapuit en Boomleeuwerik. Van de zoogdieren leven Wild zwijn, Reeën, Vossen en diverse marterachtigen (Bunzing, Wezel, Hermelijn en Steenmarter) in dit gebied. Ook is het van belang voor vleermuizen.
Van de zeven reptielensoorten die in Nederland voorkomen worden er vijf op De Meinweg aangetroffen, namelijk de Adder, Gladde slang, Zandhagedis, Levendbarende hagedis en Hazelworm. Van de 14 amfibieënsoorten die in Nederland leven zijn er 11 op De Meinweg waargenomen: Kleine watersalamander, Alpenwatersalamander, Vinpootsalamander, Kamsalamander, Gewone pad, Rugstreeppad, Knoflookpad, Heikikker, Bruine kikker, Meerkikker, Poelkikker en Bastaardkikker.
Voor vissen is met name de Rode Beek belangrijk. In deze beek leven typische terrasbeeksoorten, zoals de Beekprik (H1096) en de Driedoornige stekelbaars.

Nationaal gezien is de Meinweg één van de belangrijkste libellengebieden in Nederland. Het is één van de laatste refugia voor soorten als de Gewone bronlibel, Bosbeekjuffer en Beekoeverlibel. Van regionaal belang is dit gebied voor soorten van meso- en oligotrofe milieus zoals de Noordse witsnuitlibel, Maanwaterjuffer, Koraaljuffer en Venglazenmaker (Staatsbosbeheer, 2001).
Bijzondere plantensoorten zijn onder andere Drijvende waterweegbree, Duizendknoopfonteinkruid, Verspreidbladig en Paarbladig goudveil, Beenbreek, Moeraswolfsklauw, Heidekartelblad en Liggende vleugeltjesbloem.

INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN

De instandhoudingsdoelstellingen (IHD) zijn weergegeven in tabel 4. De IHD's zijn ontleend aan bovengenoemd (concept-)beheerplan. In totaal zijn er voor dit gebied 13 habitattypen en 9 soorten aangewezen. In bijlage 2 wordt een nadere toelichting gegeven op de staat van instandhouding en het toekomstperspectief.

In onderstaande tabel 4 worden de volgende symbolen gehanteerd:

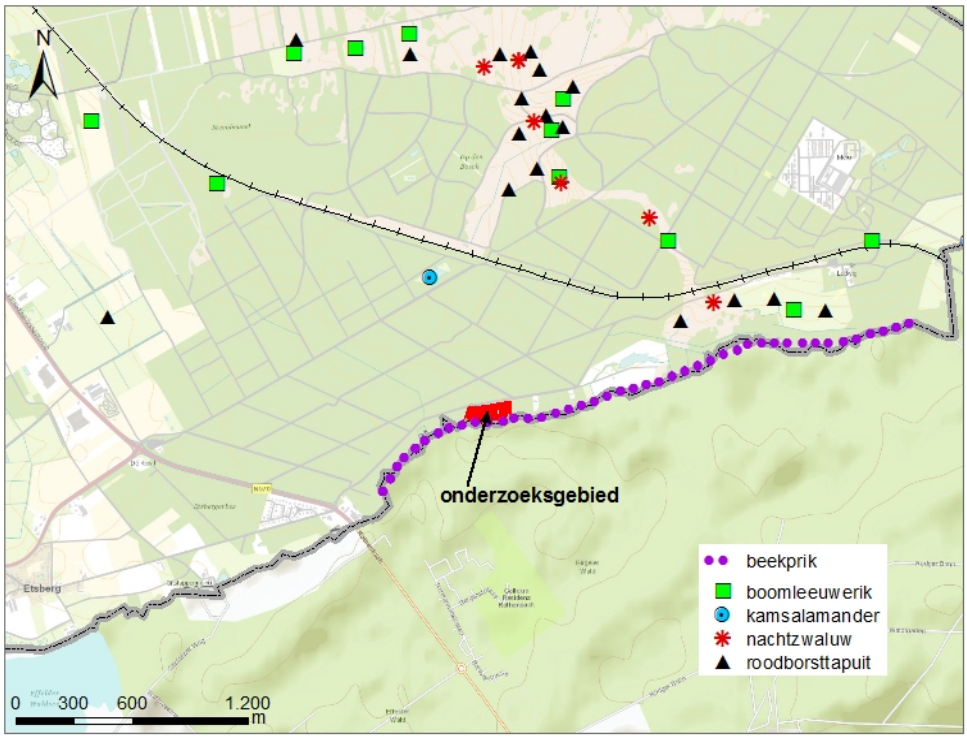
- > : uitbreiding (oppervlakte) c.q. verbetering (kwaliteit),
- = : behoud;
- bij soorten betreft het de omvang en kwaliteit van het leefgebied en bij vogels is tussen hakkjes het minimum aantal broedparen weergegeven onder 'Oppervlakte';
- * : prioritaire typen
- na '/' is de verkorte naam van het type gegeven

tabel 4
Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Meinweg (naar: Provincie Limburg 2009)

Habitattype	Oppervlakte	Kwaliteit
H3160 Dystrofe natuurlijke poelen en meren / *Zure vennen*	=	>
H4010A Noord-Atlantische vochtige heide met Erica tetralix, hogere zandgronden; sybtype A / *Vochtige heide*	=	>
H4030 Droge Europese heide / *Droge heide*	=	>
H7110B* Actieve hoogvenen, heideveentjes; subtype B / *Actief hoogveen*	>	>
H7150 Slenken in veengronden met vegetatie behorende tot het Rhynchosporion / *Pioniervegetaties met snavelbiezen*	=	=
H9190 Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met *Quercus robur* / *Oude eikenbossen*	>	=
H91D0* *Veenbossen*	=	>
H91E0C* Vochtige alluviale bossen, beekbegeleidende bossen (subtype C) / *Vochtige alluviale bossen*	=	>
Habitatsoort		
H1096 Beekprik (*Lampetra planeri*)	=	=
H1166 Kamsalamander (*Triturus cristatus*)	>	>
H1831 Drijvende waterweegbree (*Luronium natans*)	>	>
Vogelrichtlijnsoort		
A224 Nachtzwaluw	= (25)	=
A246 Boomleeuwerik	= (30)	=
A276 Roodborsttapuit	= (20)	=

VOORKOMEN HABITATTYPEN EN SOORTEN NABIJ HET ONDERZOEKSGEBIED

Op bijgaande kaart 3 en in onderstaande figuur 6 is de verspreiding van habitattypen en soorten, waarvoor een IHD is geformuleerd, weergegeven. Ook deze verspreidingsinformatie is ontleend aan het concept-beheerplan. Niet het totale Natura 2000-gebied is hierbij weergegeven, maar het gebiedsdeel dat in de directe omgeving ligt van het onderzoeksgebied.



figuur 6: Onderzoeksgebied in relatie tot verspreiding van habitat- en Vogelrichtlijnsoorten

Uit beide kaartbeelden blijkt het volgende:

- langs en voor een klein gedeelte ook nog binnen de grens van boshotel Vlodrop komt het habitattype H91E0C Vochtige alluviale bossen voor, dit is een prioritair type voor de Meinweg[6];
- de andere habitattypen van de IHD's liggen op minimaal 800 m afstand van het plangebied en effecten daarop zijn redelijkerwijs uit te sluiten;
- in de directe nabijheid van het plangebied is leefgebied aanwezig van de habitatsoort H1096 Beekprik (namelijk ter plaatse van de Rode Beek Vlodrop);
- overige soorten van de IHD's zijn niet binnen een afstand van ongeveer 750 m tot het plangebied waargenomen, zodat effecten op deze soorten redelijkerwijs te verwaarlozen zijn.

Voor wat betreft de huidige staat van instandhouding en andere aspecten van het nabijgelegen habitattype H91E0C alsmede de beekprik zij verwezen naar bijlage 2. In bijlage 3 wordt het beoordelingskader weergegeven, op basis waarvan hierna de effecten worden beschreven.

[6] Het habitatype H91E0C groeit langs de gehele beek in het Natura 2000-gebied, ook aan Duitse zijde. De Duitse zijde is eveneens aangewezen als Natura 2000-gebied, onder andere voor hetzelfde habitattype H91E0C

4.2. Mogelijke effecten en conclusie

In deze paragraaf worden de mogelijke effecten bepaald, conform de oriëntatiefase bij de toetsing Natuurbeschermingswet (zie bijlage 1). Blijkt uit de verkenning van mogelijke effecten, dat significante effecten niet kunnen worden uitgesloten, dan dienen de effecten nauwkeuriger te worden bepaald. De effecten van het voornemen worden beschreven voor iedere relevante storingsfactor op het habitattype H91E0C Vochtige alluviale bossen het de habitatsoort H1096 Beekprik. De verspreiding van typen en soorten is in §4.1 al aan de orde geweest. Uit bijlage 3 blijkt dat er in de onderhavige toetsing een zevental relevante storingsfactoren te onderkennen zijn. Deze worden hierna voor het genoemde habitattype en habitatsoort afzonderlijk beschreven.

HABITATTYPE H91E0C VOCHTIGE ALLUVIALE BOSSEN

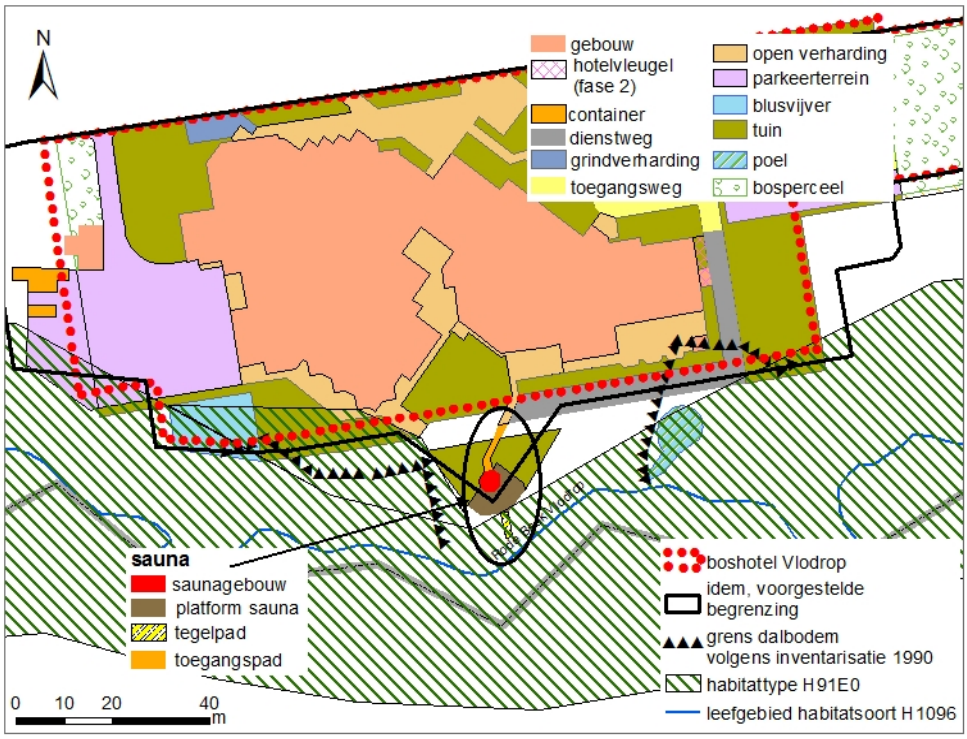
Volgens tabel b1 in bijlage 3 is de gevoeligheid van dit type als volgt:

- oppervlakteverlies: gevoelig,
- versnippering: gevoelig,
- verontreiniging: zeer gevoelig,
- verdroging: zeer gevoelig,
- geluid: niet van toepassing,
- trilling: niet van toepassing,
- optische verstoring: gevoelig.

Oppervlakteverlies

In onderstaande figuur 7 is de bestaande situatie geprojecteerd op de verspreiding van habitattypen volgens het concept-beheersplan voor Natura 2000-gebied de Meinweg.

Uit deze figuur blijkt dat de begrenzing van het habitattype Vochtige alluviale bossen niet overeen komt met de grens van de dalbodem, wat men wel zou verwachten. Dit zal vermoedelijk te maken hebben met onnauwkeurigheden in de kartering. Niettemin is het voor de beoordeling van effecten van belang deze projectie uit te voeren. In onderstaande tabel 5 is het resultaat van de projectie qua oppervlakten uitgewerkt. Dan blijkt dat binnen het onderzoeksgebied sprake is van overlap met habitattype H91E0C met een totale oppervlakte van 800 m^2.



figuur 7:Projectie van cultuurlijke en natuurlijke elementen binnen het onderzoeksgebied op de verspreiding van habitattype H91E0C Vochtige alluviale bossen

tabel 5
Overlap habitattype H91E0C volgens begrenzing in het beheerplan met aangelegde cultuurlijke en natuurlijke elementen binnen het onderzoeksgebied, in m^2

Habitattype	Binnen vigerende bestemmingsvlak Boshotel	Buiten vigerende bestemmingsvlak Boshotel
CULTUURLIJK		
blusvijver	175	-
dienstweg (grindverharding)	3	24
open verharding	17	-
parkeerterrein (grindverharding)	54	118
tegelpad	-	8
tuin	318	-
subtotaal	*567*	*150*
NATUURLIJK		
poel IKL	-	82
subtotaal	-	82
Totaal	*567*	*232*

Hoewel een deel van het onderzoeksgebied[7] overlapt met habitattype H91E0, is er in werkelijkheid geen sprake van overlap van het bestaande bouwblok, noch de reeds gerealiseerde uitbreiding daarbuiten (sauna met toebehoren) met het habitattype. Dit geldt ook voor de nog te realiseren uitbreiding. De reden hiervoor is dat de genoemde uitbreidingen op bestaande ophogingen liggen, waar het habitattype redelijkerwijs niet voor kan komen. De sauna met toebehoren bijvoorbeeld ligt wel op de oorspronkelijke dalbodem, maar deze was al in 1990 opgehoogd. Al met al is er dus geen sprake van aantasting van het habitattype.

Versnippering
Van versnippering is sprake bij het eenvallen van het leefgebied van soorten. Het habitattype wordt niet aangetast en is er ook geen sprake van een doorsnijding, waardoor zich effecten van versnippering voordoen. Er is dus geen sprake van dat het leefgebied niet meer voldoende groot zou zijn voor een populatie. Ook dit effect kan als verwaarloosbaar worden aangemerkt.

Verontreiniging
Er is sprake van verontreiniging als er verhoogde concentraties van stoffen in een gebied voorkomen, welke stoffen onder natuurlijke omstandigheden niet of in zeer lage concentraties aanwezig zijn. Door de voorgenomen ingreep zullen echter geen gebiedsvreemde stoffen in het milieu komen. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de gebruikers van sauna en dienstweg regels van fatsoen in acht zullen nemen en geen afval laten slingeren. Momenteel is hiervan ook nauwelijks sprake.

Verdroging
Verdroging uit zich in lagere grondwaterstanden en/of afnemende kwel. De actuele grondwaterstand is zo lager dan de gewenste/benodigde grondwaterstand. Er wordt door het voornemen geen drainage aangelegd. Wel kan door de ophoging van de dalbodem een zodanige verdichting optreden, dat kwelstromen worden verlegd. Ter plaatse van de ophoging is er geen geschikt milieu voor het onderhavige habitattype. Buiten het plan- of studiegebied treden geen verdrogingseffecten op.

Optische verstoring
Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Optische verstoring leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. Met name de aanwezigheid van de sauna leidt tot aanwezigheid van mensen op zeer korte afstand van het habitattype. Hiervan zal enige verstoring uitgaan op broedende vogels. Het effect treedt met name op in de broedtijd.

[7] Zie figuur 2, pag. 8 voor de relatie tussen bestemmingsvlak Boshotel en onderzoeksgebied

HABITATSOORT H1096 BEEKPRIK

Volgens tabel b2 in bijlage 3 is de gevoeligheid van dit type als volgt:

- oppervlakteverlies: zeer gevoelig,
- versnippering: zeer gevoelig,
- verontreiniging: zeer gevoelig,
- verdroging: gevoelig,
- geluid: gevoelig,
- trilling: gevoelig,
- optische verstoring: niet van toepassing.

Oppervlakteverlies
Uit vorenstaande figuur 7 wordt duidelijk dat er geen sprake is van fysieke aantasting van het leefgebied van de beekprik. Er vinden geen werkzaamheden in of aan het water (Rode beek) plaats. Er is derhalve geen negatief effect van oppervlakteverlies te verwachten.

Versnippering
Omdat geen oppervlakteverlies plaatsvindt, noch doorsnijding van het leefgebied, is ook deze storingsfactor niet relevant voor de onderhavige toets. Er is geen negatief effect van versnippering.

Verontreiniging
Voor wat betreft deze storingsfactor kan verwezen worden naar wat hierboven bij het habitattype al vermeld is. Er is geen sprake van een negatief effect door verontreiniging.

Verdroging
Door het voornemen vindt geen peilverlaging plaats in de Rode Beek. Er is geen sprake van drainage. De ophoging van de dalbodem kan wel leiden tot een verplaatsing van kwelstromen, maar er treedt geen netto vermindering van kwelhoeveelheid op. Er is dan ook geen negatief effect van verdroging te verwachten.

Geluid
Beekprik is gevoelig voor geluid. De sauna met toebehoren ligt het dichtst bij de beek en daarvan kunnen nog effecten van geluidsverstoring ter plaatse van de beek merkbaar zijn. Echter, door de extensieve vorm van gebruik van de sauna mag gesteld worden dat een negatief effect als gevolg van geluidsverstoring verwaarloosbaar is.

Trilling
Met name bij aanlegwerkzaamheden kunnen trillingen optreden die zich via de

ondergrond voortplanten. Indien er uitbreiding van het hotelgebouw plaatsvindt, is dit op de hogere zandgrond, waar trillingen ondergronds zeer sneld uitdempen. Ook berijding van de dienstweg door vrachtauto's kan leiden tot trillingen, maar bij het te verwachten extensieve gebruik ervan is een negatief effect verwaarloosbaar klein.

CONCLUSIE

In onderstaande tabel 6 is per verstoringsfactor samengevat of er sprake is van een negatief effect en in welke mate.

tabel 6
Samenvatting effecten op instandhoudingsdoelstellingen

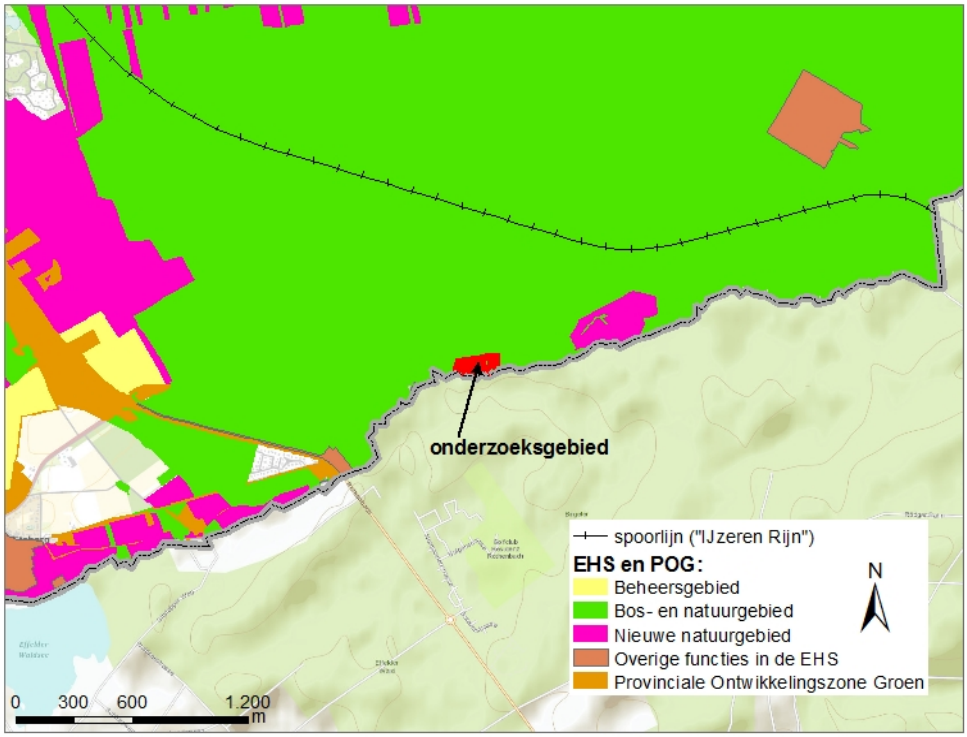
Storingsfactor	Habitattype H91E0C		Habitatsoort H1096	
	gevoeligheid	effect	gevoeligheid	effect
oppervlakteverlies	gevoelig	0	zeer gevoelig	0
versnippering	gevoelig	0	zeer gevoelig	0
verontreiniging	zeer gevoelig	0	zeer gevoelig	0
verdroging	zeer gevoelig	0	gevoelig	0
geluid	niet van toepassing	n.v.t.	gevoelig	0
trilling	niet van toepassing	n.v.t.	gevoelig	0
optische verstoring	gevoelig	-	niet van toepassing	n.v.t.

Op grond van de voorgaande toetsing kan worden geconcludeerd dat er geen significant negatieve effecten op de IHD's van het Natura 2000-gebied te verwachten zijn. De meeste schade aan de dalbodem is al vóór de aanmelding van het gebied voor de Habitatrichtlijn (20-05-1994) opgetreden[8], zodat er van actuele aantasting van habitattype Vochtige alluviale bossen (H91E0C) nauwelijks sprake is. Wel is er overlap tussen cultuurlijke elementen en dit habitattype, wat vermoedelijk te maken heeft met onnauwkeurigheden in de kartering. Er is wel indirect sprake van aantasting van het genoemde habitattype, omdat de oorspronkelijke dalbodem is opgehoogd.

[8] De periode waarin ophoging plaatsvond loopt van de jaren '60 tot recent

5. EHS en POG

In onderstaande figuur 8 is de ligging van het onderzoeksgebied geprojecteerd op de gebieden die behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG).



figuur 8: Ligging van het plangebied in relatie tot EHS en POG

Uit deze figuur blijkt dat het hele onderzoeksgebied behoort tot de EHS. Dit betekent dat bij iedere uitbreiding ook direct aantasting van de EHS plaatsvindt. Zie voor de betrokken oppervlaktes tabel 2 op pag. 11. Er is geen sprake van aantasting van de POG.

In bijlage 1 is het toetsingskader beschreven voor wat betreft de aantasting van de EHS. Hieruit blijkt dat aantasting van de EHS c.q. herbegrenzing tot een verplichting tot tegenprestatie leidt.

Uit de genoemde tabel 2 blijkt dat door de bouw van de sauna, aanleg van een dienstweg, uitbreiding van parkeergebied en tuin alsmede de plaatsing van containers inmiddels 809 m^2 (737 + 72) aan de EHS onttrokken is. In verband met geplande

ontwikkelingen in de toekomst wil de eigenaar aanvullend nog netto 186 m^2 bij het bestaande bouwblok (planelement Hv "Boshotel Vlodrop") trekken, zodat uiteindelijk 995 m^2 onttrekking aan de EHS plaatsvindt, vergelijk de beschrijving van het voornemen in hoofdstuk 2 en tek. 10032-1. In bijlage 4 wordt een nadere onderbouwing gegeven voor de uitbreiding van het planelement boshotel.

De eventuele plicht tot een tegenprestatie is gekoppeld aan de natuurdoeltypen. In het beekdal betreft het natuurdoeltype A1.3 bronbos, maar in het dal vindt geen onttrekking aan de EHS plaats. Op de dalwand betreft het A1.4 eiken-haagbeukenbos en voor de hoger gelegen gronden gaat het om het type A1.5 berken-zomereikenbos. Voor al deze bostypen geldt de hoogste categorie 'vervangbaarheid' (zie beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden), met een toeslag van 100%.

6. Compensatieplan

In voorliggend hoofdstuk wordt een voorstel voor invulling van de compensatie gegeven. Hierbij zijn twee componenten te onderscheiden: compensatie in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM; zie bijlage 1) en een tegenprestatie voor het verlies van de EHS.

A. COMPENSATIE IN HET KADER VAN HET LKM

Ter compensatie wordt de beekdalbodem geschoond van alle vroegere ophogingen, zoveel mogelijk conform begrenzing plan 1990. Voor wat betreft deze opschoning, het aanbrengen van beplanting alsmede de inpassing van de sauna met klein terrasje zij verwezen naar bijgaande tekening 10032-2. Hierop is onder andere aangegeven dat de sauna van het beekdal wordt gescheiden door middel van schanskorven. Verder zal er een duidelijke afscherming van het boshotel plaatsvinden ten opzichte van het beekdal door middel van een haag, met daarachter het talud (steilrand) of een greppel.

Het is met het oog op de kwaliteit van het geheel van belang de volgende kenmerken en aandachtspunten te benoemen:

- Sauna in hout als soort theekoepel op een zo klein mogelijk schiereilandje van schanskorven als een sculptuur in het natuurgebied stekend, los van overige bebouwing.
- Alleen lage (1 m) en niet naar opzij uitstralende verlichting.
- De dalbodem voldoende diep maken, op niveau beekranden en met de laagste plekken aan voet steilrand. Hier moet het drassig zijn. Grond afvoeren en niet inzaaien. Vegetatie moet zich spontaan ontwikkelen. Er zullen op de dalbodem wel een aantal elzenveren en enkele moerasberken[9] worden geplant.
- Het opschonen van het beekdal betreft niet alleen aarde maar ook organisch materiaal, bestaande uit (half) vergaan tuinafval. Juist dit organisch materiaal veroorzaakt eutrofiëring en dus brandnetels. De brandnetelwortels moeten ook worden weggehaald. De grond onder de opschoning mag niet worden geroerd. Ook beluchting (zuurstof) veroorzaakt eutrofiëring. Anderzijds mag de

[9] De benaming 'moerasberk' is gekozen omwille van de duidelijkheid voor de leek, die bij berk de associatie heeft met droge omstandigheden ('eiken-berkenbos'), maar bedoeld is de zachte berk (*Betula pubescens*)

opgeschoonde grond niet woren verdicht door berijden. Dus afschrapen en achteruit werken cf. ecologisch concept.

B. TEGENPRESTATIE IN HET KADER VAN DE EHS

Uit voorgaand hoofdstuk is gebleken dat de omvang van de vereiste tegenprestatie in verband met de kwantiteitstoeslag 200% bedraagt (=100% + toeslag in verband met factor voor de vervangbaarheid).

Daarnaast hanteert de provincie de regel dat bij herbegrenzing van EHS om andere dan ecologische redenen een tegenprestatie met factor 2 à 3 noodzakelijk is. In deze casus gaat de provincie uit van de factor 2, omdat er een financiële tegenprestatie zal plaatsvinden, waarbij de provincie de middelen optimaal kan inzetten om elders nog niet gerealiseerde EHS alsnog te realiseren.

Al met al bedraagt de omvang van de tegenprestatie 2 x 995 m^2 = 1.990 m^2. In overleg met de provincie is afgesproken dat de compensatie voor het onderhavige project financieel wordt vereffend, met een bedrag van 6,40 per m^2. Eén en ander zal in een overeenkomst met de gemeente/provincie worden vastgelegd.

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurbescherming

De bescherming van soorten en natuurgebieden is in Nederland op drie niveaus geregeld:

1) de soortbescherming door de Flora- en faunawet;
2) de bescherming van beschermde natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden door de Natuurbeschermingswet 1998;
3) de veiligstelling van de Ecologische Hoofdstructuur in de Nota Ruimte, de Streekplannen, Interimstructuurvisie en de Bestemmingsplannen.

Deze drie niveaus worden hieronder achtereenvolgens behandeld. Tenslotte wordt de werking van de Boswet kort toegelicht.

FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet (Ffw), die sinds april 2002 in werking is, beschermt een groot aantal planten- en diersoorten (waaronder vrijwel alle gewervelde dieren en een aantal planten). In artikel 8 t/m 14 van de Ffw is opgenomen welke handelingen niet toegestaan zijn.

Het is verboden:

- planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (art. 8);
- dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (art. 9);
- dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten (art. 10);
- nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (art. 11);
- eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen (art. 12);
- planten of dieren, behorende tot bij algemene maatregel van bestuur aangewezen soorten, onder zich te hebben (…) of te vervoeren (art. 13 en 14).

De voorgenomen ruimtelijke ingrepen kunnen in sommige situaties strijdig zijn met de hierboven genoemde verbodsbepalingen. In sommige gevallen is het overigens mogelijk het plan zo uit te voeren, dat overtreding van deze verbodsbepalingen niet

aan de orde is. Wanneer dit echter niet mogelijk blijkt te zijn, moet een ontheffing aangevraagd worden, die alleen onder bepaalde voorwaarden kan worden verstrekt. In de Ffw is een zorgplicht opgenomen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

Op 23 februari 2005 is de zogenaamde 'AmvB, art 75'[10] van de Ffw in werking getreden. Hierdoor is het mogelijk geworden om van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI), voor ruimtelijke ontwikkelingen vrijstelling te krijgen van bepaalde verbodsbepalingen. In deze AMvB worden de beschermde soorten in verschillende categorieën onderverdeeld. Afhankelijk van de categorie waarin een bepaalde soort valt, is een ontheffing noodzakelijk of kan een vrijstelling gaan gelden. Het Ministerie van ELI heeft de soorten ingedeeld in vier tabellijsten en vogels als aparte categorie:

- tabel 1, met algemene soorten, waarvoor de algehele vrijstelling geldt,
- tabel 2, met overige soorten, vrijstelling is mogelijk indien wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode,
- tabel 3a, soorten uit bijlage 1 AMvB; voor deze soorten is ontheffing nodig;
- tabel 3b, soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn (3b); ook voor deze soorten is ontheffing nodig;
- vogels.

Voor ontheffingen en gedragscodes hanteert ELI een lijst met jaarrond beschermde vogelnesten (roofvogels, huismus, roek; zie §4.2) Voor vogels kan alleen een ontheffing worden verkregen op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn.

Toelichting beschermingsregimes

Het zwaarste beschermingsregime geldt voor soorten genoemd in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn (tabel 3b) en voor de door het Ministerie van ELI per Algemene Maatregel van Bestuur (bijlage 1 AMvB artikel 75) aangewezen soorten (tabel 3a). Ontheffing hiervoor kan alleen verleend worden onder de volgende voorwaarden:

[10] Besluit houdende wijziging van artikel 75 van de Ffw en enkele andere wijzigingen

- de werkzaamheden mogen het voortbestaan van de soort niet in gevaar brengen, én
- er is geen alternatief voor de activiteit, én
- de activiteit past binnen één van de in de wet genoemde belangen[11], én
- wanneer het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van onder meer ruimtelijke inrichting of ontwikkeling, moeten de werkzaamheden zodanig worden uitgevoerd dat sprake is van zorgvuldig handelen.

Voor tabel 2-soorten deze categorie geldt een vrijstelling wanneer wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van ELI goedgekeurde gedragscode. In de overige gevallen is voor het overtreden van verbodsbepalingen een ontheffing ex artikel 75 van de Ffw. ELI toetst ontheffingsaanvragen aan een aantal voorwaarden. De ingreep mag geen effect hebben op de 'gunstige staat van instandhouding' van de soort en verboden handelingen dienen in beginsel zoveel mogelijk te worden voorkomen. Het kan nodig zijn om mitigerende (verzachtende) en compenserende maatregelen te nemen om aan deze voorwaarden te voldoen.

Vanwege de bepalingen in de Europese Vogelrichtlijn, die overgenomen zijn in de Ffw, geldt er voor vogels een afwijkend beschermingsregime. Uit recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) blijkt dat de manier waarop in Nederland tot voor kort werd omgegaan met ontheffingen voor vogels in strijd is met de Europese Vogelrichtlijn.

De Vogelrichtlijn staat een ontheffing alleen toe wanneer:
- er geen andere bevredigende oplossing is;
- er tevens sprake is van één van de volgende belangen: 1) bescherming van flora en fauna, 2) veiligheid van luchtverkeer en 3) volksgezondheid en openbare veiligheid.

Dit betekent dat voor het verstoren van broedende vogels, hun eieren of jongen slechts in uitzonderlijke gevallen ontheffing kan worden verleend voor een ruimtelijke ingreep, namelijk als voldaan is aan het bovenstaande. In de praktijk betekent dit dat voor vogels gestreefd moet worden naar het voorkomen van het overtreden van verbodsbepalingen. In veel gevallen kan overtreding van verbodsbepalingen worden voorkomen door (verstorende) werkzaamheden buiten het broedseizoen (de perioden dat het nest in gebruik is voor het broeden of grootbrengen van jongen)

[11] De belangen betreffen: Onderzoek en onderwijs, repopulatie en herintroductie, bescherming van flora en fauna, veiligheid van het luchtverkeer, volksgezondheid of openbare veiligheid, dwingende redenen van openbaar belang, voorkomen ernstige schade eigendommen, belangrijke overlast dieren, werkzaamheden bestendig beheer en onderhoud landbouw en bosbouw, bestendig gebruik, uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

aan te laten vangen. Binnen de groep van vogels zijn er soorten waarvan het nest wordt aangemerkt als een zogenaamde 'vaste rust- of verblijfsplaats'. Dergelijke verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd onder artikel 11 van de algemene verbodsbepalingen, en vormen de meest streng beschermde groep. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels zijn aangewezen in de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' (Ministerie van LNV, 2009) en bestaan uit de categorieën van vogelsoorten opgenomen in bijgaand tekstkader.

Categorie	Type verblijfplaatsen	Betrokken soorten
1	vaste rust- en verblijfplaatsen; nesten die, behalve gedurende als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.	steenuil
2	nesten van koloniebroeders; nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.	gierzwaluw, huismus, roek
3	honkvaste broedvogels en vogels afhankelijk van bebouwing; nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.	grote gele kwikstaart, kerkuil, oehoe, ooievaar, slechtvalk
4	vogels die zelf niet in staat zijn een nest te bouwen; vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.	boomvalk, buizerd, havik, ransuil, sperwer, wespendief, zwarte wouw
5	niet jaarrond beschermd, inventarisatie gewenst; nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.	blauwe reiger, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, bosuil, brilduiker, draaihals, eidereend, ekster, gekraagde roodstaart, glanskop, grauwe vliegenvanger, groene specht, grote bonte specht, hop, huiszwaluw, ijsvogel, kleine bonte specht, kleine vliegenvanger, koolmees, kortsnavelboomkruiper, oeverzwaluw, pimpelmees, raaf, ruigpootuil, spreeuw, tapuit, torenvalk, zeearend, zwarte kraai, zwarte mees, zwarte roodstaart, zwarte specht

Of voor het (buiten het broedseizoen) wegnemen van jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffing noodzakelijk is, dient te worden vastgesteld met behulp van een zogenaamde Omgevingscheck[12]. Daarnaast is de noodzaak tot

[12] Een deskundige dient vast te stellen of er in de omgeving voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden.

een ontheffing mede afhankelijk van de mogelijkheid tot het mitigeren (inclusief het aanbieden van vervangende nestgelegenheid) van negatieve effecten. Tenslotte moeten de termen mitigatie en compensatie anders gebruikt worden.

Mitigatie en compensatie
Mitigerende maatregelen zijn gericht op het voorkomen dat de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen wordt aangetast. Deze maatregelen worden uitgevoerd binnen het huidige leefgebied van een bepaalde soort (dit werd voorheen compensatie genoemd). Indien het functionele leefgebied voor 100% gemitigeerd wordt (en de nest/burchtlocatie niet direct wordt aangetast) treedt er geen overtreding op van artikel 11 van de Ffw en is ook geen ontheffing nodig.
Compenserende maatregelen worden getroffen, wanneer de functionaliteit van de vaste rust en verblijfsplaats niet behouden kan blijven. In dit geval is een ontheffing nodig. Compensatie kan plaatsvinden om een andere (deel-)populatie te versterken. Uitgangspunt daarbij is dat de gunstige staat van instandhouding van de soort als geheel niet in het geding komt. De beoordeling van de staat van instandhouding hangt samen met de beschermingsstatus van de soort. Hiervoor geldt het volgende:

- De gunstige staat van instandhouding van soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet op lokaal-regionaal niveau beoordeeld worden.
- De gunstige staat van instandhouding van overige soorten moet op landelijk niveau beoordeeld worden.

NATUURBESCHERMINGSWET

Nederland kreeg in 1967 voor het eerst een Natuurbeschermingswet (Nbw). Deze wet maakte het mogelijk om natuurgebieden en soorten te beschermen. Deze wet voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen stellen aan natuurbescherming. Daarom is in 1998 een nieuwe Nbw gemaakt die alleen gericht is op gebiedsbescherming. De bescherming van soorten is geregeld in de hiervoor behandelde Ffw.

De Nbw 1998 is op 1 oktober 2005 gewijzigd. Sindsdien zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Nbw verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Nbw:

- Natura2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden),
- Beschermde Natuurmonumenten.

Wettelijke bepalingen

De NbW stelt ten aanzien van de Natura 2000-gebieden (artikel 19):

a) Het is verboden zonder vergunning projecten of handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in het beschermde gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
b) Voor nieuwe projecten of andere handelingen waarvoor Gedeputeerde Staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning nemen, maakt de initiatiefnemer een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied.
c) Een vergunning kan in principe pas worden verleend als uit de passende beoordeling blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Hierbij kan overigens wel sprake zijn van negatieve effecten, maar het gaat niet om significant negatieve effecten. Het criterium voor de laatstgenoemde kwalificatie is dat de natuurlijke kenmerken worden aangetast. Indien er wel negatieve gevolgen zijn, maar deze zijn niet significant, dan is sprake van een verstorings- of verslechteringstoets en is alternatievenonderzoek niet nodig. Bij significante effecten is dit laatste wel nodig.
d) Wanneer geen alternatieve oplossingen voor een project of handeling aanwezig zijn en er toch, ondanks mitigerende maatregelen, nog significante effecten optreden, kan een vergunning alleen worden verleend om dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Fasen in de toets

Voor een interpretatie van de NbW is voorts de 'Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998' van belang, te vinden op de website van het Ministerie van LNV[13]. Hierin worden de verschillende fasen van de habitattoets beschreven en de daarbij te doorlopen stappen:

- De oriëntatiefase, waarin de hoofdvraag is of er een kans op een significant negatief effect bestaat. Is er zeker geen negatief effect te verwachten, dan is daarmee de toets beëindigd en hoeft geen vergunning te worden aangevraagd. In deze fase is vooral van belang te bepalen welke de ***instandhoudingsdoelstellingen*** zijn van het Natura 2000-gebied waarbinnen of in de nabijheid waarvan de voorgenomen activiteit zicht afspeelt. Voorts dienen de ***storende factoren*** te worden vastgesteld en dient de ***gevoeligheid*** van soorten en habitattypen te worden bepaald. Verder dient rekening gehouden te worden met ***cumulatieve effecten*** die door combinaties van plannen en projecten worden veroorzaakt.
- De tweede mogelijkheid is dat er wel een ***mogelijk negatief effect*** is, maar zeker

[13] zie www.minlnv/natuurwetgeving; veel van de onderstaande informatie is aan deze Handreiking ontleend

geen significant effect. Dan is vergunningverlening (de volgende fase) aan de orde, maar volstaat de verslechterings- en verstoringstoets (zie boven onder c).

- Wanneer er een ***kans op een significant effect*** is, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd en uiteraard ook een vergunning te worden aangevraagd. Blijkt uit de passende beoordeling dat er significante effecten optreden, dan mag alleen een vergunning worden verleend als alternatieve oplossingen voor het project ontbreken én wanneer sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. Bovendien moet voorafgaande aan het toestaan van een afwijking zeker zijn dat alle schade gecompenseerd wordt (de zogenaamde ADC-toets: Alternatieven, Dwingende redenen van groot openbaar belang en Compenserende maatregelen).

Significantie en cumulatie

Uit het bovenstaande blijkt dat vooral twee begrippen bij de toetsing van belang zijn, namelijk significantie en cumulatie.

- Een activiteit die de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied in gevaar dreigt te brengen, moet noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan of project met eventuele ***significante gevolgen*** voor het betrokken gebied. In het kader van de inschatting van effecten die deze activiteit kan hebben, moet de significantie van die gevolgen met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan of project betrekking heeft. Dat een activiteit geen onomkeerbare en slechts tijdelijke effecten kent, wil niet zeggen dat die effecten niet significant kunnen zijn.
- Bij het vaststellen van de mogelijke significante gevolgen van een activiteit moet ook rekening worden gehouden met zogenaamde ***cumulatieve effecten***. Cumulatie betreft de opgetelde effecten van één of meer ingrepen op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Door cumulatie in de beoordeling te betrekken krijgt men een completer beeld of de natuurwaarden gevaar lopen. Van cumulatie is sprake als naast het project (of andere handeling) in of rondom een Natura 2000-gebied andere projecten, handelingen en plannen plaatsvinden die in combinatie mogelijk schadelijk zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen. Bij de beoordeling van cumulatie van effecten hoeft in principe alleen rekening worden gehouden met de soorten, hun leefgebied en de habitattypen waarop het plan of project mogelijk negatieve significante effecten heeft.
- Bij de cumulatie van effecten worden drie niveaus onderscheiden (zie Broekmeyer 2006 hierna), te weten:
    1. cumulatie van effecten ten gevolge van één ingreep (de aparte effecten hebben geen significant effect maar gezamenlijk wel),
    2. cumulatie van effecten ten gevolge van meerdere ingrepen in de ruimte en
    3. cumulatie van effecten ten gevolge van meerdere ingrepen in de tijd.

Beoordeling van effecten

De vastgestelde effecten worden op hun gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen beoordeeld. De staat van instandhouding wordt afgemeten aan vier aspecten:

- bij soorten: verspreiding, populatie, leefgebied en toekomstperspectief;
- bij habitattypen: verspreiding, oppervlakte, structuur en functie en toekomstperspectief.

Of de staat van instandhouding gunstig is, matig ongunstig of zeer ongunstig wordt afgemeten aan de totaalbeoordeling van de vier aspecten.

ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR EN PROVINCIALE ONTWIKKELINGSZONE GROEN

Achtergrond

Binnen Limburg ligt een netwerk aan natuurkerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingen die planologisch beschermd zijn. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG).
De rijksoverheid heeft vanaf 1990 in het Natuurbeleidsplan en nu in de Nota Ruimte (2005) de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) geïntroduceerd en uitgewerkt als ecologisch netwerk om de belangrijkste natuurwaarden en daarmee de biodiversiteit in Nederland te beschermen en verder te ontwikkelen. De rijksoverheid beoogt dit ecologische netwerk te realiseren voor 2018. Provincies zijn verantwoordelijk voor het uitwerken van het nationale beleid met betrekking tot natuurbescherming op regionaal niveau.
Het beleid omtrent de EHS is neergelegd in de Nota Ruimte en heeft zijn doorwerking gekregen in het ruimtelijke beleid van provincies en gemeenten. Het ruimtelijke beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. De Nota Ruimte geeft aan dat in gebieden die tot de EHS behoren het 'nee-tenzij'-regime geldt. Het nee, tenzij beginsel houdt in dat nieuwe plannen, projecten of handelingen in de EHS niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Voor ingrepen die hier aan voldoen dient de schade zo veel mogelijk te worden beperkt door mitigerende maatregelen en dient resterende schade te worden gecompenseerd.
De provincie Limburg heeft het 'nee, tenzij'-principe opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL). Daarnaast heeft de provincie de toepassing van dit principe ook vastgelegd in een aparte beleidsregel Natuurcompensatie, waarvan de eerste versie is vastgesteld door Gedeputeerde Staten (GS) op 11 december 1997. Daarna is deze herzien op 12 november 2002 en op 6 september 2005. Hierna

wordt nog apart ingegaan op deze beleidsregel.

Planologische basisbescherming
De Nota Ruimte (Ministeries van VROM, LNV, V&W en EZ, 2006) stelt dat ruimtelijke ingrepen moeten worden getoetst op mogelijke negatieve effecten voor de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Voor de gehele EHS geldt het 'nee, tenzij beginsel'.
Voor de POG geldt het 'ja, mits regime'. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn hier in tegenstelling tot de EHS wel mogelijk, mits er een groene tegenprestatie tegenover staat. Anders dan bij de EHS is het hier niet noodzakelijk om het zwaarwegend maatschappelijke belang en het gebrek aan alternatieven aan te tonen. Voor de EHS geldt het toetsingskader van het Structuurschema Groene Ruimte 1995 (SGR). Dit is overgenomen in de Nota Ruimte.

Beleidsregel mitgatie en compensatie natuurwaarden (2005)
Het compensatiebeginsel van het SGR (en Nota Ruimte) is verder uitgewerkt in de Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van de provincie Limburg (6 september 2005). Deze beleidsregel heeft als doel om te zorgen dat het areaal aan natuurgebieden niet wordt verkleind wat betreft de huidige omvang en dat de kwaliteit van de natuur gehandhaafd of verbeterd wordt. Indien er vanuit maatschappelijke noodzaak toch een ingreep nodig is en er geen alternatieven mogelijk zijn waarbij bijvoorbeeld voor stedelijke ontwikkeling of infrastructuur natuur verloren gaat, moet deze met behulp van een compensatieplan elders worden hersteld. De provincie is het bevoegde gezag voor het goedkeuren van compensatieplannen (waarin ook eventuele mitigatie is meegenomen).

Directe of indirecte aantasting van bos- en natuurgebied dient waar mogelijk te worden voorkomen. De provincie geeft slechts een vergunning, verklaring van geen bezwaar of goedkeuring wanneer:
- de aantasting wordt gemitigeerd en gecompenseerd volgens een compensatieplan;
- de verantwoordelijkheden ten aanzien van de uitvoering zijn vastgelegd in een
- compensatieovereenkomst of vergunning;
- het compensatieplan voldoet aan de richtlijnen zoals vastgelegd in de Beleidsregel mitigatie en compensatie natuurwaarden van Limburg.

Uitgangspunt in het compensatieplan is dat geen netto verlies optreedt aan natuur-, bos- en landschapswaarden. Dit uitgangspunt geldt overigens niet alleen voor de EHS en de POG, maar ook voor:
- Natura 2000-gebieden (Natuurbeschermingswet 1998).
- gebieden die vallen onder de Boswet.
- de als bos, natuur of landschapselement bestemde gebieden in het bestemmingsplan.

Spelregels EHS

In mei 2007 hebben rijk en provincies gezamenlijk het compensatiebeginsel in de EHS op een aantal punten nader uitgewerkt in het document 'Spelregels EHS. Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS saldo-benadering en herbegrenzen EHS'. De provincies dienen deze spelregels door te laten werken in hun provinciaal ruimtelijk beleid en/of hun beleidsregel voor compensatie. Daarbij is ruimte voor regionale maatwerkoplossingen, zolang wordt voldaan aan het basisprincipe 'geen nettoverlies aan waarden, voor wat betreft areaal, kwaliteit en samenhang van de EHS' en provincies hierover transparant zijn naar burgers, bedrijven en bestuurlijke partners. De provincie heeft de Spelregels EHS uitgewerkt in de POL-aanvulling Robuuste verbinding Schinveld – Mook (2007). Opgemerkt wordt dat de door rijk in overleg met alle provincies opgestelde Spelregels EHS grotendeels overeenkomen met het bestaande Limburgse beleid van de POL-herziening EHS en dat de beperkte wijzigingen ten opzichte van het POL met de POL-aanvulling worden doorgevoerd.

De conclusie is dat bij (fysieke) aantasting van EHS of POG compensatie noodzakelijk is. De bovengenoemde beleidsregel koppelt de compensatieverplichting en de kwantiteit daarvan aan de zogenaamde natuurdoeltypen of natuurbeheertypen. Ook wanneer natuurdoelen worden aangetast door verstoring, dient mitigatie of compensatie plaats te vinden. Dit wordt echter niet nader uitgewerkt in de genoemde beleidsregel. Wel is in opdracht van de provincie Limburg een zogenaamde 'Methodiek Natuurcompensatie' opgesteld[14], waarin ook het aspect van verstoring is meegenomen. Het gebruik van de methodiek is echter op dit moment vrijblijvend en geen vastgestelde beleidslijn van de provincie Limburg.

HET LIMBURGS KWALITEITSMENU

Algemeen

Op 12 januari 2010 is het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) door GS vastgesteld als uitwerking van het beleid van de POL aanvulling Verstedelijking, Gebiedsontwikkeling en Kwaliteitsverbetering welke op 18 december 2009 door PS is vastgesteld.
Het kwaliteitsmenu is van toepassing op (niet onaanvaardbare) ontwikkelingen buiten de, rond de plattelandskernen getrokken, contour die middels een bestemmingsplanwijziging mogelijk worden gemaakt.
Het LKM is gebaseerd op het idee dat bebouwingsontwikkelingen in het

[14] Hoogerwerf, G. & D. Heijkers (red.).2007. *Methodiek Natuurcompensatie Limburg. Bepaling mitigatie en compensatie bij aantasting beschermde natuurwaarden.* Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.

buitengebied leiden tot verlies van omgevingskwaliteit en dat dit verlies op een kwalitatieve manier gecompenseerd dient te worden. Deze kwaliteitsbijdrage wordt ingezet om de de omgevingskwaliteit te versterken. Ambitie is dat per saldo daarmee de kwaliteit toeneemt.

Mogelijkheden voor compensatie
Aan het toestaan van een nieuwe ontwikkeling in het buitengebied wordt in het LKM, ter compensatie van het verlies, een kwaliteitsverbetering gekoppeld òf op de locatie van de ontwikkeling zelf òf op een andere locatie, bijvoorbeeld het ontwikkelen van een stuk nieuwe natuur elders in de gemeente. In beide gevallen worden de ontwikkeling en de kwaliteitsverbetering geregeld via bestemmingsplan en privaatrechtelijke overeenkomst.
Een directe koppeling in tijd is echter niet altijd mogelijk of planologisch gewenst. In het LKM wordt daarom ook in de mogelijkheid voorzien om de kwaliteitsbijdrage in een gemeentelijk of regionaal kwaliteitsfonds te storten. De realisatie van natuur en landschap(selementen), in het kader van kwaliteitsverbeterende maatregelen, dient bij voorkeur plaats te vinden in de gebieden waar dit beleidsmatig het meest gewenst is, zoals de Provinciale Ontwikkelingszone Groen of de gebieden die daarvoor in de gemeentelijke of regionale plannen zijn aangewezen. Omdat de EHS niet (volledig) gedekt is door financiële middelen kunnen kwaliteitsverbeterende maatregelen ook in de EHS worden toegepast.

Overeenkomst en/of voorwaardelijke bestemming
Voor realisering en instandhouding van de kwaliteitsverbetering moet een privaatrechtelijke overeenkomst worden opgesteld, maar indien het ruimtelijk relevante zaken betreft (bijvoorbeeld landschappelijke inpassing van een ontwikkeling), is een overeenkomst niet voldoende. Inpassing en instandhouding van de betreffende kwaliteitsmaatregel moeten dan in de (bestemmings)planregels geborgd worden via de zogenaamde voorwaardelijke bestemming. Deze bestemming geeft aan dat alleen wanneer aan de voorwaarden (bijvoorbeeld van inpassing) is voldaan, de bestemming gerealiseerd of gebruikt kan worden. Een privaatrechtelijke overeenkomst is dus in principe alleen bedoeld voor de gevallen waarin een financiële bijdrage gevraagd worden (ex art. 6:24 lid 1 Wro).

Gemeentelijke vertaling van het LKM
Het LKM komt voort uit de bestaande kwaliteitsverbeterende instrumenten zoals Ruimte voor Ruimte, Bouwkavel op Maat plus (BOM+), Rood voor Groen en de Verhandelbare OntwikkelingsRechten methode (VORm). Het LKM is bedoeld voor de Limburgse gemeenten. Het biedt een instrumentarium waarmee ontwikkelingen en kwaliteitsverbeteringen kunnen worden gekoppeld. Dit instrumentarium dient dan ook een plaats te krijgen in het gemeentelijke ruimtelijk beleid. Met de uitwerking door de gemeenten is er sprake van een gemeentelijk kwaliteitsmenu. De gemeente

krijgt de ruimte om vorm en inhoud te geven aan de toepassing van het LKM op basis van een afspraak en een projectenlijst. Het LKM-beleid kan worden vertaald in een structuurvisie, maar ook in bestemmingsplannen.

Relatie met natuurcompensatieregeling

De regeling mitigatie en compensatie natuurwaarden (de natuurcompensatieregeling) heeft een relatie met het LKM. Het LKM neemt niet de plaats in van deze regeling. Waar deze beleidsregel van kracht is dient hieraan, aanvullend op het kwaliteitsmenu, invulling te worden gegeven. De Provincie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bos- en natuurcompensatie en ziet er op toe dat deze goed wordt uitgevoerd. De toepassing van het LKM wordt geregeld op basis van het maken van afspraken met gemeenten. De gemeente maakt op basis van het provinciale menu een eigen gemeentelijk kwaliteitsmenu.

Modules en omvang kwaliteitsbijdrage

Verschillende soorten ontwikkelingen zijn in het LKM als modules opgenomen. Per soort ontwikkeling is een module uitgewerkt, waarin ondermeer de hoogte van de kwaliteitsbijdrage is aangegeven. De onderhavige uitbreiding valt onder de module 'niet gebiedseigen recreatie en toerisme'.
Voor de nieuwvestiging of uitbreiding van niet gebiedseigen, meer rode R&T ontwikkelingen geldt in het LKM als drempelwaarde voor de kwaliteitsbijdrage € 25 per m^2 bedrijfsvloeroppervlakte. De gemeente kan op basis van deze minimumhoogte een eigen benadering of berekeningswijze gebruiken, afhankelijk van de lokale situatie.

Bijlage 2 Beschrijving IHD's Meinweg

In deze bijlage worden de habitattypen en soorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling is geformuleerd, nader omschreven. Alleen op de typen en soorten in de nabijheid van het plangebied (zie §4.1) wordt ingegaan. De informatie is ontleend aan het Concept-beheerplan Meinweg (Provincie Limburg 2009).

HABITATTYPE H91E0 VOCHTIGE ALLUVIALE BOSSEN, SUBTYPE C

Beschrijving
Het subtype C, beekbegeleidende alluviale bossen bestaat uit de bostypen Elzenzegge-Elzenbroekbos, Goudveil-Essenbos en Vogelkers-Essenbos. Deze worden hieronder beschreven.

Het Elzenzegge-Elzenbroekbos is gebonden aan venige standplaatsen waar de vegetatie contact heeft met grond- en/of oppervlaktewater. Deze omstandigheden doen zich voor in laagten in beekdalen en in laagveenmoerassen in ondiepe verlande veenplassen, waar de veenlaag niet dikker is dan één meter. De dikte van het veen kan sterk variëren; in beekdalen is de bovengrond dikwijls veraard.

Het Goudveil-Essenbos komt voor in brongebieden en langs randen van daarop aansluitende bovenloopjes van beekjes. De bodem is doordrenkt met water maar er vindt geen waterstagnatie plaats. Goudveil weet te profiteren van het relatief warme bodemwater en kan daardoor vroeg in het voorjaar bloeien. De boomlaag is goed ontwikkeld in tegenstelling tot de struiklaag. De bosbodem vertoont veel reliëf, de essen en elzen groeien niet in de bronnen zelf maar op de randen en kleine verhogingen.

Het Vogelkers-Essenbos komt overwegend voor op bodems die 's winters vanuit de waterloop kortstondig kunnen overstromen. De boomlaag is soortenrijk, naast Gewone es kunnen ook Vogelkers, Grauwe abeel, Gladde iep, Zomereik en Zoete kers voorkomen. Op hoger gelegen plekken kan successie waargenomen worden naar Eiken-Haagbeukenbos.

Kenmerkende soorten
In het profielendocument (Ministerie van LNV, 2008b) worden veel kenmerkende soorten voor dit habitattype genoemd. Hiervan zijn alleen de soorten Bittere veldkers, Bosereprijs, Boswederik, Grootspringzaad, Paarbladig goudveil en Verspreidbladig goudveil voor dit beheerplan van belang, omdat ze in dit Natura 2000-gebied voorkomen. De vogelsoorten Appelvink, Boomklever, Grote bonte specht, Matkop indiceren een goede biotische structuur (Ministerie van LNV, 2008b).
Andere kenmerkende soorten van de hierboven genoemde associatie zijn Dotterbloem en Speenkruid (Weeda et al., 2005).

Huidig beheer
In de bossen langs de Roode Beek en de Boschbeek vindt sinds 2003 geen beheer meer plaats.

Minimumstructuurareaal
Om alle ontwikkelingsstadia duurzaam te garanderen is van dit bostype minstens een oppervlakte van 10 tot 20 hectare nodig (Al & van der Jagt, 1995). Het doorlopen van een volledige verjongingscyclus kost naar schatting 30 tot 100 jaar.

Ontwikkelingen en trends
In 1998 (de Mars et al., 1998) wezen gebiedsinventarisaties erop dat de Vochtige alluviale bossen in de Meinweg stabiel waren en zich op sommige plaatsen langzaam aan het herstellen waren.
Uit de vegetatiekartering van 2006 (van der Veen et al., 2007) blijkt dat het oppervlakte van dit habitattype en de kwaliteit de afgelopen tien jaar niet veranderd zijn.

Bedreigingen
Ook voor dit habitattype wordt de kritische depositiewaarde voor stikstof, namelijk 1860 mol per hectare per jaar, overschreden (van Dobben & van Hinsberg, 2008). De huidige stikstofdepositie op de Roode Beek ligt tussen de 1900 en 2000 mol per hectare per jaar. Op de Boschbeek ligt de huidige depositiewaarde lokaal nog wat hoger, namelijk tot 2300 mol per hectare per jaar (www.mnp.nl). Ook voor dit habitattype geldt dat een te hoge atmosferische stikstofdepositie leidt tot de achteruitgang van voor dit habitattype karakteristieke soorten.
Verdroging kan ten kosten gaan van de karakteristieke soorten in de kruidlaag. Dit knelpunt speelt langs de Boschbeek.

Staat van instandhouding
Langs de Roode Beek is dit habitattype beter ontwikkeld dan langs de Boschbeek. Langs de Boschbeekkomen vochtige elzenbossen voor met in de ondergroei Moeraszegge en Pluimzegge (39RG3 Rompgemeenschap met Moeraszegge). Langs de Roode Beek is de ondergroei van de elzenbossen soortenrijk. Ook hier groeien Moeraszegge en Pluimzegge, maar daarnaast ook Lijsterbes, Spaanse aak, Gewone esdoorn, Sleedoorn, Verspreidbladig goudveil, Bittere Veldkers, Dotterbloem, Speenkruid, Bosanemoon en diverse levermossen, korstmossen en veenmossen. De bossen Langs de Roode Beek behoren tot het vegetatietype Elzenzegge-Elzenbroekbos (Bittere veldkers subassociatie). De staat van instandhouding langs de Roode Beek is gunstig, in de ondergroei staan veel kruiden en het type komt over 30 ha langs de beek voor. De helft hiervan ligt binnen het Natura 2000-gebied de Meinweg. De andere helft groeit aan de Duitse zijde van de beek. In 2004 en 2005 is in het kader van het GGOR de grondwaterstand in de Vochtige alluviale bossen opgemeten. Deze metingen wezen uit dat de grondwaterstanden in het dal van de Roode Beek aan de eisen van het habitattype Vochtige alluviale bossen voldeden (Waterschap Roer en Overmaas, 2008).

Mogelijkheden tot behoud, herstel en/of uitbreiding
Gedegradeerde bossen kunnen hersteld worden door verbetering van de waterhuishouding. Behoud van kwel en bijbehorende bronnen is van groot belang. Ook voor dit habitattype is het van belang dat de atmosferische stikstofdepositie omlaag gaat om verruiging en verzuring tegen te gaan.In de Meinweg moet de verbetering van kwaliteit vooral gezocht worden in bossen langs de Boschbeek. Hiervoor moeten de verdroging en de te hoge atmosferische stikstofdepositie tegen gegaan worden.

HABITATSOORT H1096 BEEKPRIK

Beschrijving
De Beekprik is een typische bewoner van kleinere en grotere beken. De larven leven ingegraven in een fijnzandige bodem onder zuurstofrijk, langzaam stromend water (ongeveer 10 cm/s). De bodem moet rijk zijn aan slib, omdat de jonge vissen uit het water deeltjes filteren waaraan algen, ééncelligen en kleine meercellige organismen gehecht zitten, die als voedsel dienen. Dit habitat wordt aangetroffen in de binnenbochten van meanderende beken. De Beekprik brengt het grootste deel van zijn leven als larve door (6,5 jaar). Vervolgens is het slechts een half jaar volwassen om te paaien. De larve van de Beekprik wisselt bij een lengte van 12 tot 17,5 cm van gedaante; op dat moment ontwikkelen zich de geslachtsorganen, de zuigmond en de ogen. In tegenstelling tot die van de Rivierprik en de Zeeprik zijn de tanden weinig ontwikkeld en stomp. Ook houdt de Beekprik er geen parasitaire levenswijze op na en trekt ze alleen over korte afstanden tussen opgroeiplaats en paaiplaats. Na de gedaanteverwisseling nemen de vissen geen voedsel meer op. De volwassen prikken blijven nog een tijdje in hetzelfde milieu om na de winter stroomopwaarts te zwemmen naar ondiepe, zonbelichte grindbanken, waar het water sneller (20-30 cm/s) stroomt. Afhankelijk van de temperatuur wordt tussen eind maart en begin mei gepaaid. De dieren sterven vrijwel onmiddellijk na het afzetten van de eitjes. Twee weken later komen de larven uit, die na enige tijd de beek weer afzakken naar slibrijke bodems (Jansen & Schaminée, 2008; Ministerie van LNV, 2008a). Alhoewel larven van de Beekprik in staat zijn om relatief lage zuurstofconcentraties (2 mg/l) te verdragen, moet het gemiddelde zuurstofgehalte in de hoofdstroom van de beek relatief hoog zijn (9 mg/l) (Crombaghs et al., 2000).

Locatie
De Beekprik komt over de hele lengte van de Roode Beek voor. In de Boschbeek is hij bovenstrooms bij de manege Venhof aangetroffen (Gubbels, 2007).

Huidig beheer
In de bossen langs beide beken vindt in ieder geval sinds 2003 geen beheer meer plaats. De migratiebarrières, die de populatie Beekprikken in de Roode Beek in het verleden verdeelden in een aantal subpopulaties zijn per maart 2008 door het Waterschap Roer en Overmaas opgeheven. De beek is nu vrij optrekbaar van de Roer tot aan de Dalheimer Mühle (schrift. med. R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas).

Ontwikkelingen en trends
In de Roode Beek is een voor Limburgse begrippen grote populatie Beekprikken aanwezig. De soort komt verspreid over nagenoeg de gehele beek voor. Alleen bij de Roermonding Vlodrop en het genormaliseerde traject bovenstrooms van de Vlodroppermolen is de Beekprik niet aangetroffen. De grootste aantallen zijn waargenomen in de zandvang, maar vooral bovenstrooms van de Herkenbosserweg in het Meinweg traject van de Roode Beek. Het gaat hier om tientallen dieren, zowel larven als adulten (Gubbels, 2007).

Bedreigingen
In de Roode Beek vormt afzetting van vervuild rioolslib door de rioolwaterzuiveringsinstallatie Arsbeck een knelpunt voor de populatie Beekprikken. Dit slib slaat neer op plaatsen waar larven afgezet worden, wat sterfte van de larven door vervuiling en aantasting van hun leefgebied tot gevolg heeft. Daarnaast zijn loslopende honden in de bovenloop van de Roode Beek aangetroffen (schrift. med. R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas). Dit had een verstorend effect op de daar aanwezige

parende Beekprikken. Hoewel er vanaf de Roer tot aan de Dalheimer Mühle geen migratiebarrières aanwezig zijn, vormt de stuwvijver stroomopwaart van de Dalheimer Mühle wel een migratiebarrière voor de soort.
In de Boschbeek is de populatie Beekprikken zeer kwetsbaar. Het geschikte paaihabitat is hier slechts sporadisch aanwezig en de watervoerendheid van de beek is een probleem. Tot 2006-2007 vielen delen van de Boschbeek op het traject binnen de Meinweg geheel of gedeeltelijk droog. Buiten het Natura 2000-gebied was dit tussen de manege Venhof en de Turfkoelen in 2008 nog steeds het geval (Gubbels, 2007). Het droogvallen van de beek is een bedreiging voor de populatie Beekprikken, omdat hierdoor het leefgebied verdwijnt. Een tweede bedreiging voor de populatie Beekprikken in de Boschbeek is het feit dat de populatie geïsoleerd is. De Boschbeek is voor de soort niet vrij optrekbaar vanuit de Roer (Gubbels, 2007).

Staat van instandhouding[15]
De Roode Beek vormt een goed habitat voor de Beekprik, de staat van instandhouding is gunstig. Het water stroomt redelijk snel en in de binnenbochten komen langzaam stromende plekken voor, die geschikt zijn voor de larven. Ook zijn er in het Natura 2000-gebied geen migratiebarrières voor de Beekprik.
De staat van instandhouding in de Boschbeek is ongunstig. Hoewel de beek in het voorjaar redelijk snel stroomt valt hij in de zomer plaatselijk droog. Dit gebeurt echter niet op het traject waar de huidige populatie Beekprik voorkomt (Buro Hemmen, 2002). Het is echter onduidelijk of het aanwezige aanbod van paaihabitat voldoende is om een populatie Beekprikken hier in stand te houden (Gubbels, 2007). Momenteel (2009) wordt voor de Boschbeek gekeken wat de oorzaken van droogvallen zijn (mond. med. R. Gubbels, Waterschap Roer en Overmaas).

Mogelijkheden tot behoud, herstel en/of uitbreiding[16]
In de Roode Beek is behoud van de populatie Beekprikken goed mogelijk. Ondanks de bedreigingen, die hierboven genoemd zijn, wordt de soort hier vaak waargenomen.

[15] Hier wordt alleen ingegaan op de Roode Beek; de Boschbeek is in het kader van de onderhavige natuurtoets niet relevant

Bijlage 3 Beoordelingskader Nbwet

Voor het opstellen van een beoordelingskader dienen aan de hand van mogelijke effecten eerst relevante criteria te worden afgebakend. Hiervoor wordt de zogenaamde Effectenindicator gebruikt, welke in opdracht van het Ministerie van LNV is ontwikkeld door onderzoeksbureau Alterra en op de website van het Ministerie te raadplegen is. Daarbij kan per Natura 2000-gebied een activiteit geselecteerd worden. Van iedere activiteit kan vervolgens de gevoeligheid van de betrokken habitattypen en –soorten bepaald worden.

Activiteiten
Er worden in de Effectenindicator in totaal een 28-tal activiteiten onderscheiden. Het is aan de gebruiker van de Effectenindicator om te bepalen welke activiteit relevant is en het meest overeenkomt met de voorgenomen activiteit. In onderstaande tabel b1 zijn de activiteiten uit de Effectenindicator opgesomd en is aangegeven of deze voor het onderhavige gebied en de voorgenomen ingreep relevant geacht worden.

tabel b1
Activiteiten volgens Effectenindicator en relevantie in relatie tot de voorgenomen ingreep

Activiteiten	Relevant	Activiteiten	Relevant
introductie soorten	nee	grondgebonden landbouw	nee
onderhoud waterlichaam	nee	niet-grondgebonden landbouw (kassen)	nee
inundatie en retentie	nee	beroepsvisserij zoet water	nee
peilbeheer oppervlaktewater	nee	beroepsvisserij kust en zee	nee
winning oppervlaktewater	nee	sportvisserij	nee
winning grondwater	nee	waterrecreatie	nee
woningbouw	ja	landrecreatie	ja
bedrijventerrein	nee	militaire activiteiten	nee
industrie	nee	kust- en dijkverbetering	nee
spoorlijn	nee	dammen en stuwen	nee
watergang	nee	landaanwinning/inpolderen	nee
weg	ja	zand- en grindwinning	nee
kabels en leidingen	mogelijk	olie- en gaswinning	nee
jacht	nee	windturbines	nee

Van de meeste activiteiten is de mate van relevantie zonder meer duidelijk. De voorgenomen ingreep betreft de aanleg van een saunagebouw als onderdeel van het hotel, terwijl ook een toegangsweg wordt aangelegd. Er is toename van recreatie te verwachten door uitbreiding van het hotel en aanleg van de sauna, zodat in de gebruiksfase de activiteit 'landrecreatie' in elk geval relevant is. Bij de aanlegfase is de activiteit 'weg(aanleg)' in zekere zin relevant. Zie overigens de toelichting op de activiteiten, die de Effectenindicator geeft (zie hierna). De activiteit 'Kabels en leidingen' kan mogelijk relevant zijn, in verband met de vereiste graafwerkzaamheden.

Toelichting op woningbouw

Het bouwen van woningen heeft vele tijdelijke en permanente gevolgen op natuur. Meest duidelijk is het verlies aan oppervlakte: waar woningen staan is geen natuur mogelijk. Door de aanleg kunnen ook migratieroutes verbroken worden of treedt versnippering op van een netwerk van natuurgebieden. In de aanlegfase is verder vooral sprake van verstoring door geluid, licht, trillingen etc. Vaak wordt een gebied (tijdelijk) ontwaterd om bouwwerkzaamheden te vergemakkelijken Ook moet rekening worden gehouden met negatieve effecten door bouwverkeer (verontreiniging). Als de woningen eenmaal in gebruik worden genomen, is er naast een permanente verandering in licht- en geluidsbelasting ook sprake van nevenactiviteiten zoals toenemende recreatie en toenemend wegverkeer, hetgeen een hogere druk legt op de aanwezige natuurwaarden.

Toelichting op landrecreatie

Bij deze vorm van recreatie wordt gedoeld op manieren waarop men in de natuur zelf recreëert. Er zijn vele vormen zoals wandelen, fietsen, paardrijden en mountainbiken, maar ook eenmalige recreatievormen zoals manifestaties en (vuurwerk)evenementen. De eerste vorm van recreatie leidt vooral tot visuele verstoring en kan zo vluchtgedrag van soorten oproepen. Het maakt daarbij nogal uit of de recreatie op of buiten bestaande paden plaatsvindt. De tweede vorm leidt ook tot verstoring, door geluid, licht etc. In alle gevallen maakt het uit voor de mate van verstoring in welke periode van het jaar de verstoring optreedt in verband met broedperiode, rui etc.

Toelichting op weg

Aanleg en gebruik van wegen leidt tot verschillende effecten op de aanwezige natuur. Wegen kunnen leiden tot directe sterfte van dieren. Het versnipperend effect van het Nederlandse wegennet is groot. Ook verstoring door geluid is een belangrijke factor. Veel vogels bijvoorbeeld blijken niet te wennen aan verstoring door autoverkeer.

Toelichting op kabels en leidingen

Onder- of bovengrondse aanleg van kabels, buizen en leidingen zijn vooral verstorend in de aanlegfase. Er kan sprake zijn van verstoring van de bodem, verlies van leefgebied, verstoring van dieren door diverse oorzaken. De permanente aanwezigheid van bovengrondse leidingen kan effect hebben op vliegroutes van

vogels en vleermuizen.

Gevoeligheid voor storende factoren

Aan de hand van de 'Effectenindicator' (zie website LNV) kan bepaald worden welke storende factoren relevant zijn voor welke activiteit. In totaal worden een 19-tal storende factoren onderscheiden. Deze zijn ingedeeld in vijf groepen[16]:

1. achteruitgang kwantiteit van habitattype en leefgebied (storende factor 1-2),
2. achteruitgang kwaliteit van habitattype en leefgebied: chemische effecten (3-7),
3. achteruitgang kwaliteit van habitattype en leefgebied: fysische effecten (8-12),
4. achteruitgang kwaliteit leefgebied: mechanische effecten (13-17),
5. achteruitgang kwaliteit leefgebied: directe menselijke effecten (18-19).

In onderstaande tabel b2 is het resultaat van de 'invuloefening' van de Effectenindicator in één overzicht weergegeven. Voor de negentien storende factoren is de mate van gevoeligheid aangegeven van de betrokken habitattypen en –soorten waarvoor een IHD is geformuleerd, voorzover deze door het voornemen kunnen worden beïnvloed (dus alleen habitattype H91E0C Vochtige alluviale bossen en soort H1096 Beekprik).

tabel b2

Gevoeligheid van habitattype H91E0C Vochrige alluviale bossen habitatsoort H1096 Beekprik voor storende factoren (naar: Effectenindicator)

1	oppervlakteverlies	11	verandering overstromingsfrequentie
2	versnippering	12	verandering dynamiek substraat
3	verzuring	13	geluid
4	vermesting	14	licht
5	verzoeting	15	trilling
6	verzilting	16	optische verstoring (beweging/optiek)
7	verontreiniging	17	luchtwerveling, betreding, golfslag
8	verdroging	18	sterfte, exploitatie en vangst
9	vernatting	19	bewuste ingreep soortensamenstelling
10	verandering stroomsnelheid		

G= gevoelig, N = niet gevoelig, V = n.v.t., Z = zeer gevoelig, … = onbekend

Habitattype	Storingsfactor en gevoeligheid																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
*Vochtige alluviale bossen	G	G	G	G	N	Z	G	Z	N	G	G	V	V	V	V	G	G	G	G
Beekprik	Z	Z	G	Z	…	G	Z	G	N	Z	V	Z	G	…	G	…	G	G	Z

[16] Broekmeyer, M.E.A. (redactie). 2006. *Effectenindicator Natura 2000-gebieden. Achtergronden en verantwoording ecologische randvoorwaarden en storende factoren.* Alterra-rapport 1375, Wageningen. En: *Aanvulling uit 2008 bij het Alterra-rapport 1375*

Relevante en niet-relevante factoren
Opgemerkt zij nog dat de Effectenindicator bij de bovengenoemde vier mogelijk relevante activiteiten alleen de volgende storende factoren vermeld worden:

- bij activiteit 'weg': 1, 2, 3, 4, 7, 8, 13, 14, 15, 16 en 18;
- bij activiteit 'kabels en leidingen': 1, 7, 8, 12 en 17;
- bij activiteit 'landrecreatie': 1, 7, 13, 14, 16 en 17;
- bij activiteit 'woningbouw': 1, 2, 7, 8, 13, 14, 15, 16 en 17.

N.B. De effectenindicator geeft géén informatie over de daadwerkelijke schadelijke effecten van een activiteit noch over de significantie hiervan. Hiervoor is maatwerk vereist. De effectenindicator geeft alleen generieke informatie over mogelijke effecten van de activiteit. Uit de effectenindicator kan dus niet op voorhand worden afgeleid of een activiteit schadelijk is (zie website ELI).

In onderstaande tabel b3 wordt per storingsfactor weergegeven of deze relevant is voor onderhavig project.

tabel b3
Relevantie van storingsfactoren per ingreeptype en conclusie voor onderhavige toets

	Storingsfactor	Ingreeptype				Relevantie
		woning-bouw	weg	kabels en leidingen	recreatie	voor toets
1	oppervlakteverlies	X	X	X	X	ja
2	versnippering	X	X			ja
3	verzuring		X			nee
4	vermesting		X			nee
5	verzoeting					nee
6	verzilting					nee
7	verontreiniging	X	X	X	X	ja
8	verdroging	X	X	X		ja
9	vernatting					nee
10	verandering stroomsnelheid					nee
11	verandering overstromingsfrequentie					nee
12	verandering dynamiek substraat			X		nee
13	geluid	X	X		X	ja
14	licht	X	X		X	nee
15	trilling	X	X			ja
16	optische verstoring	X	X		X	ja
17	luchtwerveling, betreding, golfslag	X		X	X	nee
18	sterfte, exploitatie en vangst		X			nee
19	bewuste ingreep soortensamenstelling					nee

Hoewel de factoren verzuring (3) en vermesting (4) als storende factoren bij wegaanleg worden gegeven, kunnen deze factoren in het onderhavige geval als irrelevant worden beschouwd, omdat geen sprake is van een (drukke) verkeersweg.
De factor verandering dynamiek substraat (12) wordt bij aanleg van kabels en leidingen vermeld en de beekprik is zeer gevoelig voor deze factor. Omdat er geen kabels of leidingen in of langs het water worden gelegd, wordt deze factor buiten beschouwing gelaten.
De factor licht (14) is evenmin relevant in de onderhavige toets, aangezien noch habitattype H91E0C, noch habitatsoort H1096 hiervoor gevoelig zijn (zie voorgaande tabel).

Bijlage 4 Motivering betreffende uitbreiding Boshotel

Verwezen zij naar bijgaande tekening nr 10032-001 (d.d. 16-08-2012)

Het horecabedrijf Boshotel Vlodrop vervult ter plaatse een belangrijke functie voor zovwel de verblijfsrecreatie als de dagrecreatie en dient daartoe over de nodige ruimte voor faciliteiten te beschikken.
Om toekomstbestendig te zijn moet het bedrijf optimaal gebruikmaken van de mogelijkheden die de markt biedt. In dat verband moeten met name de wellness-activiteiten worden versterkt.
De bestaande voorzieningen hiervoor liggen aan de achterzijde met o.a. een binnenzwembad. Ook om privacyreden is dit de enige aanvaardbare plek. Gedacht wordt aan een bescheiden buitenzwembad, aan de beekzijde is reeds (buiten de bestemming) een sauna gerealiseerd.
Ten behoeve van deze voorzieningen is het nodig om het bestemmingsvlak aan de achterzijde enigszins uit te breiden. Hierbij zal het bestaande beekdal zoveel mogelijk moeten worden ontzien. De begrenzing van dit blok sluit ruimtelijk zoveel mogelijk aan op de bestaande contouren van het hotel. Deze uitbreiding geeft tevens de mogelijkheid de sauna te legaliseren.

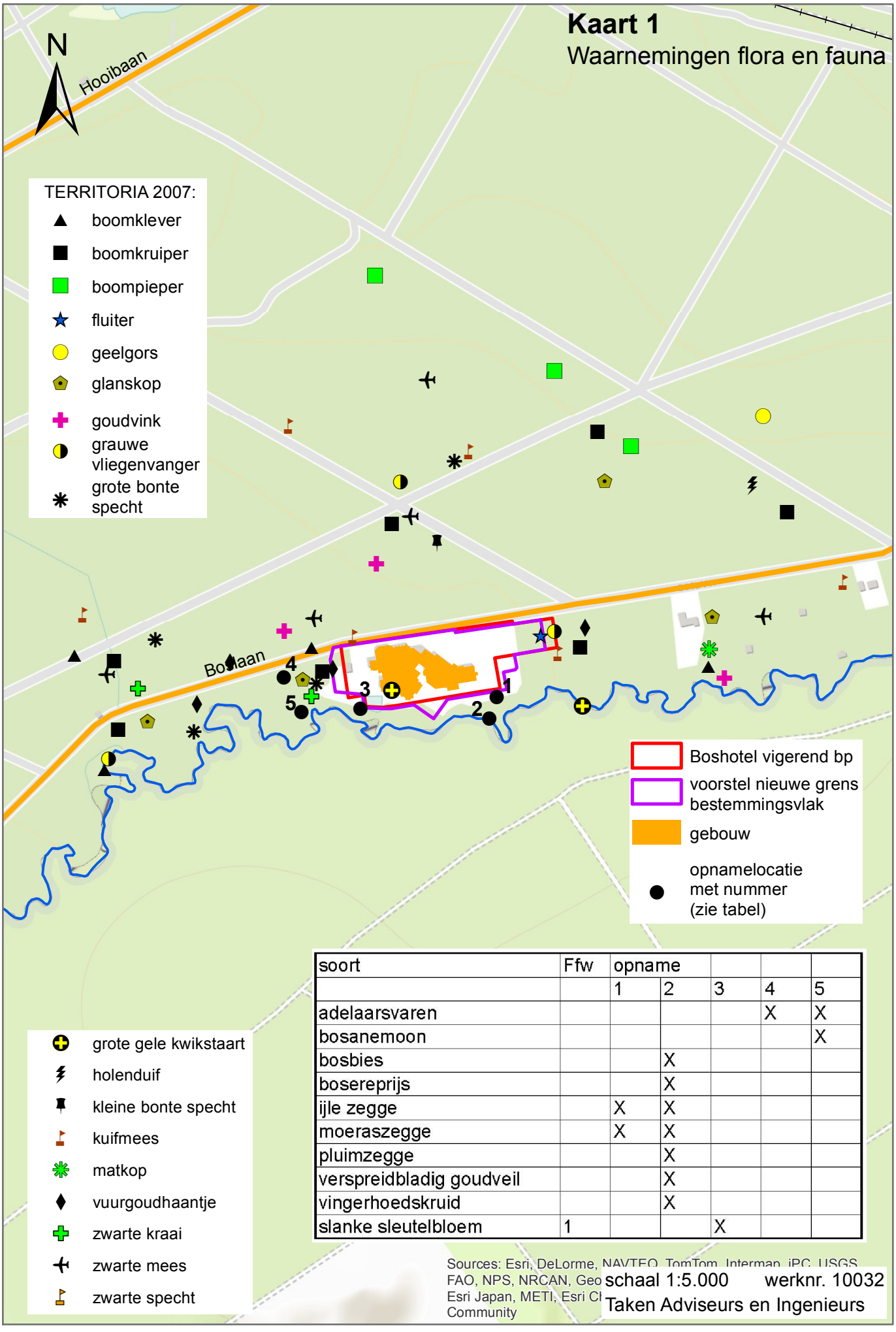
Tenslotte zal het bestemmingsvlak ook aan de oost- en westzijde enigszins moeten worden uitgebreid.Aan de westzijde ten behoeve van de bouw van een opslagloods. Aan de oostzijde in verband met de toegankelijkheid van de achterzijde na realisering van de uitbreiding van de hotelvleugel.
Deze zijdelingse uitbreidingen betreffen minder kwetsbaare bos- en natuurgebied, vergeleken met de beekdalsituatie aan de achterzijde. Het verdient wel aanbeveling bij bouw en aanleg bestaande bomen zoveel mogelijk te sparen.
Aan de oostzijde wordt voorgesteld de bosstrook tussen parkeren en openbare weg ook ter plaatse van het bestaane parkeerterrein buiten het bestemmingsvlak te brengen. Ook kan hier de bestemming parkeren wat worden ingekort en geruild tegen een reeds gerooid bosgedeelte ten zuiden van het bestaande parkeerterrein.
Aan de westzijde is ter plaatse van de containers ruimte gemaakt voor een schuur van maximaal 200 m2. Behalve voor dienstparkeren is hier veel ruimte nodig voor de circulatie van grote vrachtwagens met bevoorrading.

De uitstulping van het bestemmingsvlak aan de achterzijde dient uit ruimtelijk oogpunt in bouwhoogte en bebouwbaar oppervlak beperkt te worden tot respectievelijk 3,50 m en 25 m2 waardoor een landschappelijke aanvaardbare situatie

kan worden gerealiseerd. Hierbij is het vooral van belang dat de punt van de uitstulping zich als een bastion los maakt van het overige beekdal, bijvoorbeeld door een begrenzing met schanskorven waarbij tevens het hoogteverschil wordt opgevangen. Zodoende blijft de aanleg nog juist buiten de keur van het Waterschap, 6 m uit de bestaande beekoever.

De totale grens aan de achterzijde dient een heldere scheiding met het beekdal te vormen, zodat conflictsituaties zich in de toekomst niet kunnen voordoen. Daartoe is een steilrandje en/of greppel, afhankelijk van het hoogteverschil de meest geëigende voorziening. Op de bovenrand kan een haag worden geplant als begrenzing van de gecultiveerde terreininrichting. Het Boshotel zla hiertoe een voorstel indienen in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu.

Aanpassingen van de EHS, eventuele consequenties voor het Natura-2000 gebied en mogelijke strijdigheden met de Natuurbeschermingswet worden in een apart onderzoek opgenomen.



soort	Ffw	opname				
		1	2	3	4	5
adelaarsvaren					X	X
bosanemoon						X
bosbies			X			
boserepprijs			X			
ijle zegge		X	X			
moeraszegge		X	X			
pluimzegge			X			
verspreidbladig goudveil			X			
vingerhoedskruid			X			
slanke sleutelbloem	1			X		

Kaart 2

Huidige situatie en vakindeling 1990

bestemmingsplan (vigerend)

- bestemmings-vlak Boshotel

inventarisatie 1990

- vak, met nummer (zie tekst, tabel 1)
- zandheuvel (uitbouwput)

huidige situatie

- gebouw
- grindverharding (parkeerterrein)
- saunagebouw
- balcon sauna
- toegangspad sauna
- tegelpad sauna
- container
- blusvijver
- open verharding
- telefoonmast
- tuin
- dienstweg
- poel (IKL)
- rijksgrens
- beek

Boslaan

I

II

III

IV

V

VI

VII

VIII

IX

Rode Beek Vlodrop

Birgeler Wald

Netherlands

Limburg NETHERLANDS

GERMANY Nordrhein-Westfalen

N

schaal 1:600 werknr. 10032

Taken Adviseurs en Ingenieurs

Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, TomTom, Intermap, iPC, USGS, FAO, NPS, NRCAN, GeoBase, IGN, Kada
Esri China (Hong Kong), and the GIS User Community

Kaart 3
Verspreiding habitattypen nabij boshotel Vlodrop

planelement boshotel

beek

habitattype

Veenbossen (H91D0)

Vochtige alluviale bossen (H91E0)

Loombeek

Rode Beek Vlodrop

N

schaal 1:5.000 werknr. 10032
Taken Adviseurs en Ingenieurs

VDP00C 01922G0000

VDP00C 01923G0000

VDP00C 01847G0000

VDP00C 00893G0000

VDP00C 00892G0000

36.50

30.00

12.50

17.00

17.00

17.00

maximale bouwhoogte 3,5meter

Vigerend bestemmingsplan	11953m2		
Nieuw grens bestemmingsplan	12948m2		
verschil	995m2		
Totaal bebouwd oppervlak:			
– conform vigerend bestemmingsplan	2380m2		
– huidig	3515m2	->	3515m2
verschil	1135m2		
Uitbreiding bebouwd oppervlak:			
– 2e fase Hotel	286m2	->	286m2
– 2e fase Schuur	200m2	->	200m2
			4001m2 = nieuw bebouwd oppervlak

50m.

BEHEER BV
BOSHOTEL VLODROP

Boshotel Vlodrop

Begrenzingen tbv
bestemmingsplan wijziging

© Taken 16 augustus 2012

10032–001

www.taken.nl
Taken
ADVISEURS EN INGENIEURS
roermond@taken.nl bilthoven@taken.nl zwolle@taken.nl

VDP00C 01847G0000

VDP00C 01923G0000

VDP00C 00892G0000

VDP00C 00893G0000

fase 2 hotel

2 bomen (inlandse eik) ter vervanging na plaatsen schuur

plaats schuur

plaats evt. zwembad

Groen na uitbreiding hotelvleugel met 3 berken

bestaande zware eik

aansluiten op bestaand maaiveld

trapper 30 cm diep

brandnetels; 1/4incompost 20 cm weghalen

Principe profiel

Omhullen met grijze "lattenkist" of roestbruin stalen rooster

Schanskorven 1x1m gevuld met Grauwacke op fundatie van 10 cm korrelmix

12.50m

glooiing 1:50m berm 1.00m

10.00

9.70+

9.00+

8.80+

9.90+

10.10+

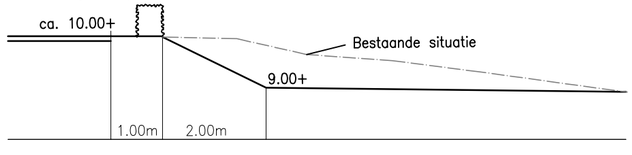
9.10+

8.90+

9.20+

50m.

Principe profiel



LEGENDA

Suggestie herinrichting:

- Steenslag / grind
- Klinkers / tegels
- Groen

Bindend LKM:

- Schanskorven
- Reliëf / nieuwe hoogtes met talud aanduiding (verlagen beekdal, verwijderen tuinsnoeisel) — 8.80+
- Haag; *haagbeuk*
- Scherm, evt raster met klimop
- Te planten boom-struik *els (a), eik (e), hazelaarstruik (h)*, berk (b)
- Te verwijderen boom (dunning)
- Opschoongrens

Grondwerken:

- licht materieel gebruiken
- brandnetelwortels verwijderen
- ophoging dalbedem verwijderen tot aangegeven hoogtes
- afgeschraapte bodem niet berijden (achteruit werken)

Beplanting

1520	Carpinus betulus haag 50/100 190m, 8 per m, dubbele rij op 1200 resp 1225 uit balkon
50	Elzenveren (A. glutinosa in 3, 4 en 5de jaar 1/3 terugzetten) (open plekken opvullen in eerste 5 a 10 meter achter haag, onderlinge afstand ca. 5m)
17	Alnus glutinosa boom 14/16 plus paal en band
2	Quercus robur boom 14/16 plus paal en band
5	Betula pubescens boom 14/16 paal en band
4	Corylus avellana struik 125/150
300	Hedera helix 1per m2 (talud achter haag, over een breedte van 2m)

Boshotel Vlodrop

uitvoering LKM
grondwerk en beplanting

1:500

© Taken 16–08–2012

10032–002

www.taken.nl
Taken
ADVISEURS EN INGENIEURS
roermond@taken.nl bilthoven@taken.nl zwolle@taken.nl



Roerdalen

Herkenbosserweg 3a
Vlodrop

RBOI
adviseurs ruimtelijke ordening

Bergs Advies B.V.
Dorpstraat 55
6095 AG Baexem

Telefoon (0475) 49 44 07
Fax (0475) 49 23 63
E-mail info@bergsadvies.nl
Internet www.bergsadvies.nl

Rabobank 14.42.17.414
K.v.K. Roermond nr. 12065400
BTW nr. NL817604844B01



Ruimtelijke onderbouwing

Herkenbosserweg 3a Vlodrop

Ruimtelijke onderbouwing

Herkenbosserweg 3a Vlodrop

Inrichtinghouder:	Dhr. R.W.E. Wolters Herkenbosserweg 3a 6063 NL Vlodrop
Adres inrichting :	Herkenbosserweg 3a 6063 NL Vlodrop
Opgesteld door :	ir. H.J. van Vilsteren
Datum :	11 oktober 2012

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 5

1.1 AANLEIDING 5
1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED 7
1.3 DOEL 8
1.4 VIGEREND BESTEMMINGSPLAN 8
1.5 OPZET VAN DE TOELICHTING 8

2. BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE 9

2.1 DE LOCATIE IN DE OMGEVING 9
2.2 INITIATIEFLOCATIE 9

3. BELEIDSKADER 11

3.1 RIJKSBELEID 11
3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 11
3.1.2 Beleidslijn Grote Rivieren 11
3.2 PROVINCIAAL BELEID 11
3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg 11
3.2.2 Limburgs Kwaliteitsmenu 12

4. RUIMTELIJKE ASPECTEN 13

4.1 NATUUR 13
4.1.1 Inleiding 13
4.1.2 Natuurbeschermingswet 13
4.1.3 Flora- en faunawet 13
4.1.3.1 Flora 14
4.1.3.2 Fauna - broedvogels 15
4.1.4 Ecologische Hoofdstructuur 15
4.2 BODEM 16
4.3 ARCHEOLOGIE 16
4.4 WATERHUISHOUDING 17
4.4.1 Beleid 17
4.4.1.1 Rijksbeleid 17
4.4.1.2 Provinciaal beleid 17
4.4.1.3 Waterschapsbeleid 18
4.4.1.4 Gemeentelijk beleid 18
4.4.2 Watertoets 18
4.4.3 Invloed planvoornemen 18
4.4.4 Riolering 18
4.5 CONCLUSIE 18

5. MILIEUASPECTEN 19

5.1 ALGEMEEN 19
5.2 GELUID 19
5.2.1 Inleiding 19
5.2.2 Railverkeer 19
5.2.3 Industrielawaai 19
5.2.4 Wegverkeer 19
5.3 LUCHTKWALITEIT 19
5.3.1 Wet Luchtkwaliteit 19
5.3.2 "Niet in betekenende mate"(NIBM) 20
5.4 EXTERNE VEILIGHEID 20
5.5 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING 21
5.6 CONCLUSIE 24

6. UITVOERBAARHEID 25

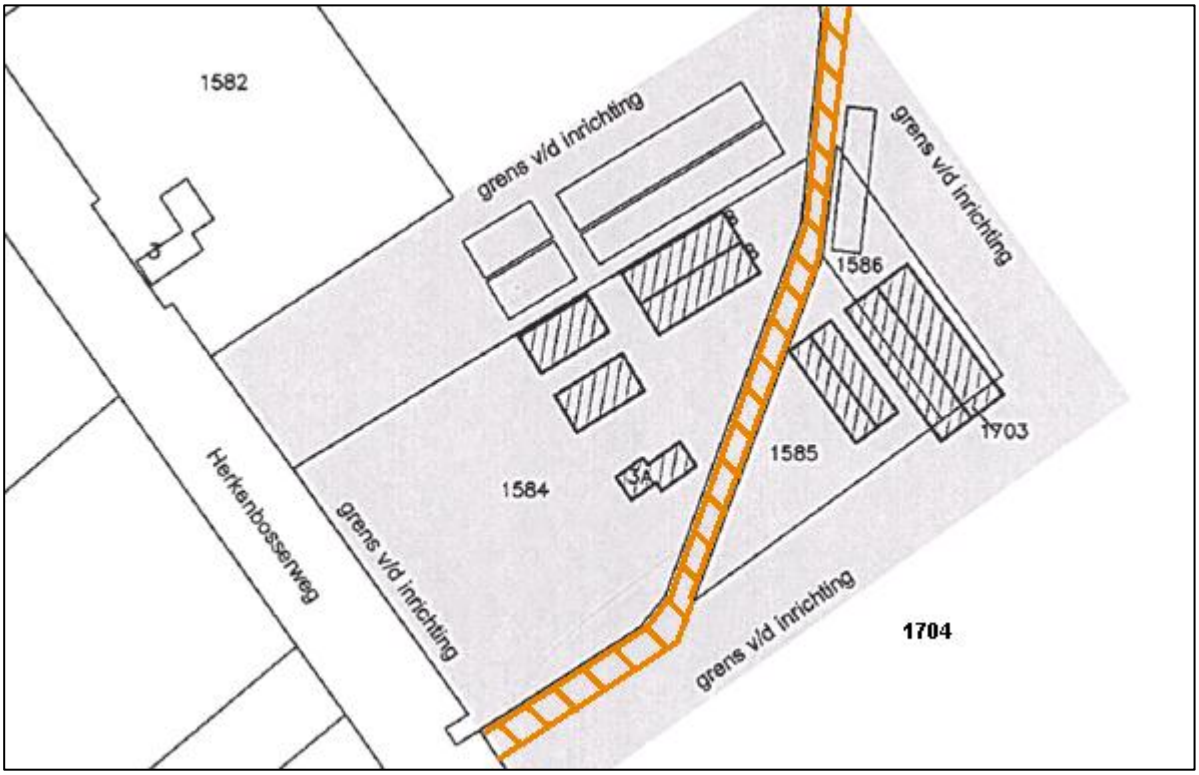
6.1 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID 25

6.2 MAATSCHAPPELIJKE HAALBAARHEID 25

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De heer Wolters exploiteert een melkveebedrijf aan de Herkenbosserweg 3a te Vlodrop. Momenteel worden op het bedrijf 113 melkkoeien, 78 stuks jongvee, 10 vleeskalveren en 1 fokstier gehouden. Het bedrijf is momenteel opgesplitst in twee gedeelten. De oorzaak hiervan is dat er een openbare weg dwars door het bedrijf is gelegen. Onlangs is er een vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe jongveestal. Deze nieuwbouw vindt plaats aan de overkant van de oorspronkelijke bedrijfslocatie. Op onderstaand figuur zijn de bedrijfsgebouwen en de inrichtingsgrens conform de Melding Landbouw Milieubeheer weergegeven, en is tevens de weg (oranje arcering) aangegeven.



Figuur 1.1.1: weergave van de bedrijfslocatie aan de Herkenbosserweg 3a te Vlodrop

Ook dient te worden opgemerkt dat het kadastrale perceel nr 1704 niet in eigendom is van de heer Wolters. Dit perceel is in eigendom van de gemeente Roerdalen en wordt door de heer Wolters gepacht.

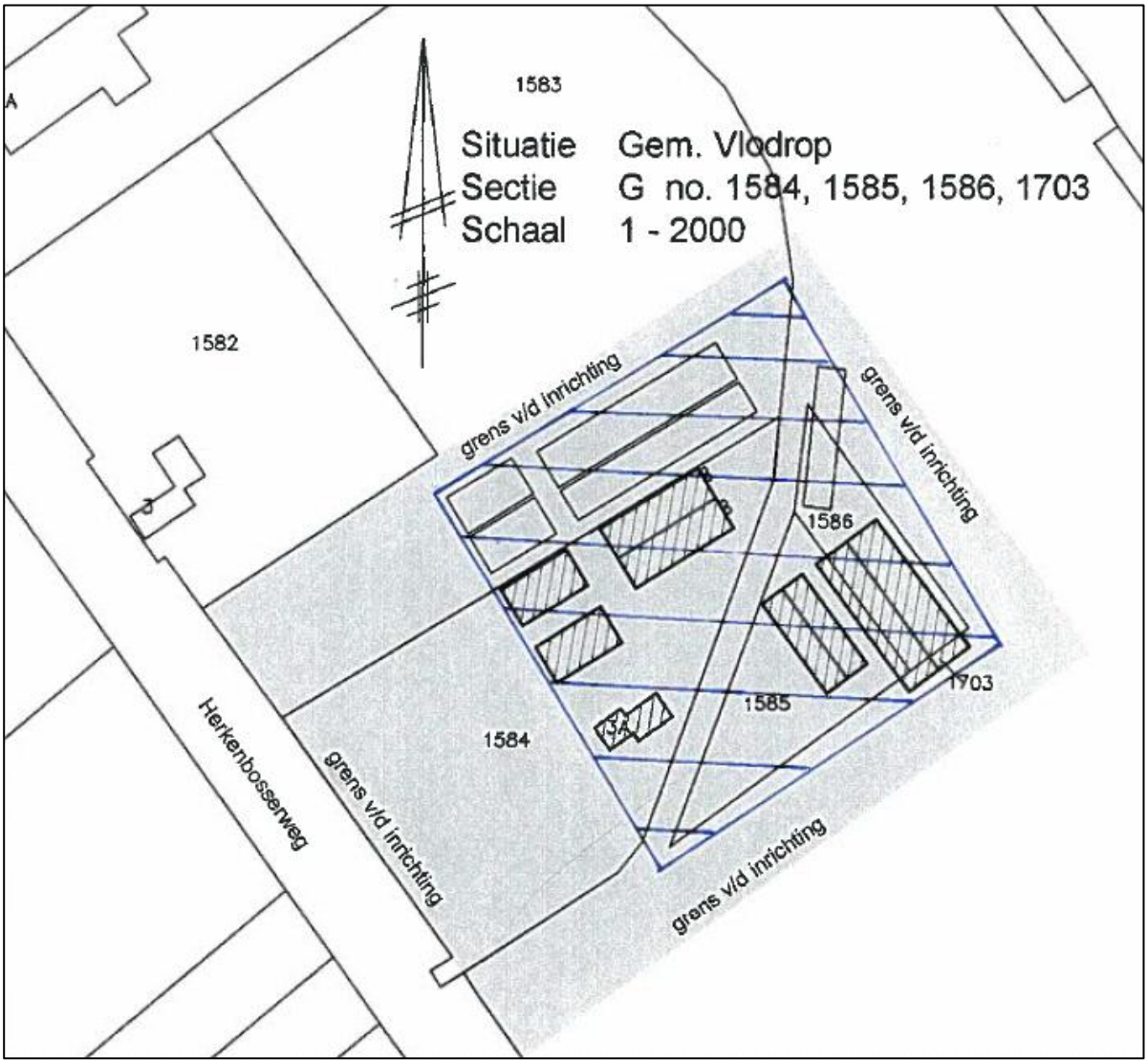
Enkele jaren geleden is er een uitbraak geweest van een besmettelijke dierziekte MKZ. Tijdens deze periode mocht er geen vervoer van dieren, voer en overige benodigdheden over de openbare weg plaatsvinden. Dit bleek voor de heer Wolters een onmogelijke opgave, omdat onder andere het voer voor de dieren aan de andere kant van de openbare weg was gelegen. In overleg met de gemeente is toentertijd een passende oplossing gevonden. Uiteindelijk is dit voor de heer Wolters wel de aanleiding om verder te gaan nadenken over de bedrijfsvoering op zijn bedrijf.
Er zijn diverse mogelijkheden bekeken om de bedrijfsvoering aan te passen zodat er efficiënt gewerkt kan worden, maar ook vooral om in tijden van crisis (zoals bij een uitbraak van een dierziekte) niet door regelgeving in de problemen te komen.
Na overleg met de gemeente is gebleken dat er een mogelijkheid is om de weg, die dwars door het bedrijf is gelegen, van de openbaarheid te onttrekken en om zelf tot koop van een gedeelte van de

weg over te gaan. Gebruikers van de weg zouden als alternatief de Venweg en Reeweg kunnen gebruiken om op hetzelfde punt uit te komen, zoals op onderstaand figuur is aangegeven.



Figuur 1.1.2: alternatieve wegen rondom het initiatief

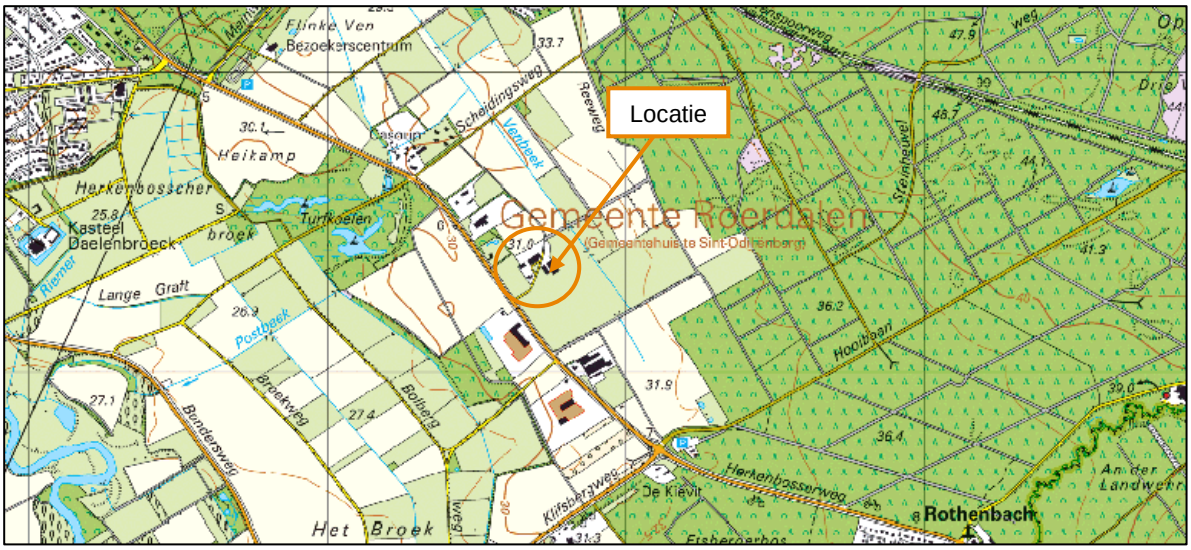
Indien de weg aan de openbaarheid onttrokken kan worden, en de heer Wolters de weg kan aankopen van de gemeente, dan wenst hij middels een vormverandering van het bouwvlak een bouwvlak te creëren die past bij de bedrijfsvoering en waar hij het bedrijf de komende jaren op kan ontwikkelen. Onderstaand figuur geeft een indicatie van het gewenste bouwvlak (blauwe arcering) weer. Dit voorgestelde bouwvlak is ca. 1,5 ha groot.



Figuur 1.1.3: weergave van het gewenste bouwvlak na vormverandering

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Roerdalen, ten noordoosten van Vlodrop en ten zuidoosten van Herkenbosch. De locatie is gelegen aan de westelijke rand van het natuurgebied De Meinweg. De locatie is kadastraal bekend als gemeente Vlodrop, sectie G, nummers 1584, 1585, 1586 en 1703.



Figuur 1.2.1: Topografische ligging van het initiatief (bron: Kadaster, kadata internet)

1.3 Doel

Na onttrekking van het bedoelde deel van de weg aan de openbaarheid en om aankoop van dit deel van de weg van de gemeente door de heer Wolters, kan middels voorliggende ruimtelijke procedure mogelijk worden gemaakt om de vorm van het vigerende bouwvlak op de locatie Herkenbosserweg 3a te Vlodrop te veranderen.

1.4 Vigerend bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan ter plaatse is het bestemmingsplan “Bestemmingsplan Buitengebied” Roerdalen. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 22 juni 2000, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 6 februari 2001 en onherroepelijk verklaard door de Raad van State op 14 augustus 2001. In dit bestemmingsplan is de locatie Herkenbosserweg 3a bestemd als “Agrarisch bouwblok”. De als “Agrarisch bouwblok” aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijfsdoeleinden.

1.5 Opzet van de toelichting

Na dit inleidende hoofdstuk wordt eerst de bestaande situatie beschreven, gevolgd door een hoofdstuk over het vigerende beleid. Dan volgt een hoofdstuk waarin de gewenste situatie wordt beschreven. De navolgende hoofdstukken gaan vervolgen in op de ruimtelijke, milieu- en juridische aspecten van het plan. Tot slot volgen twee hoofdstukken waarin aandacht wordt besteed aan de uitvoerbaarheid, zowel economisch als maatschappelijk.

2. Beschrijving bestaande situatie

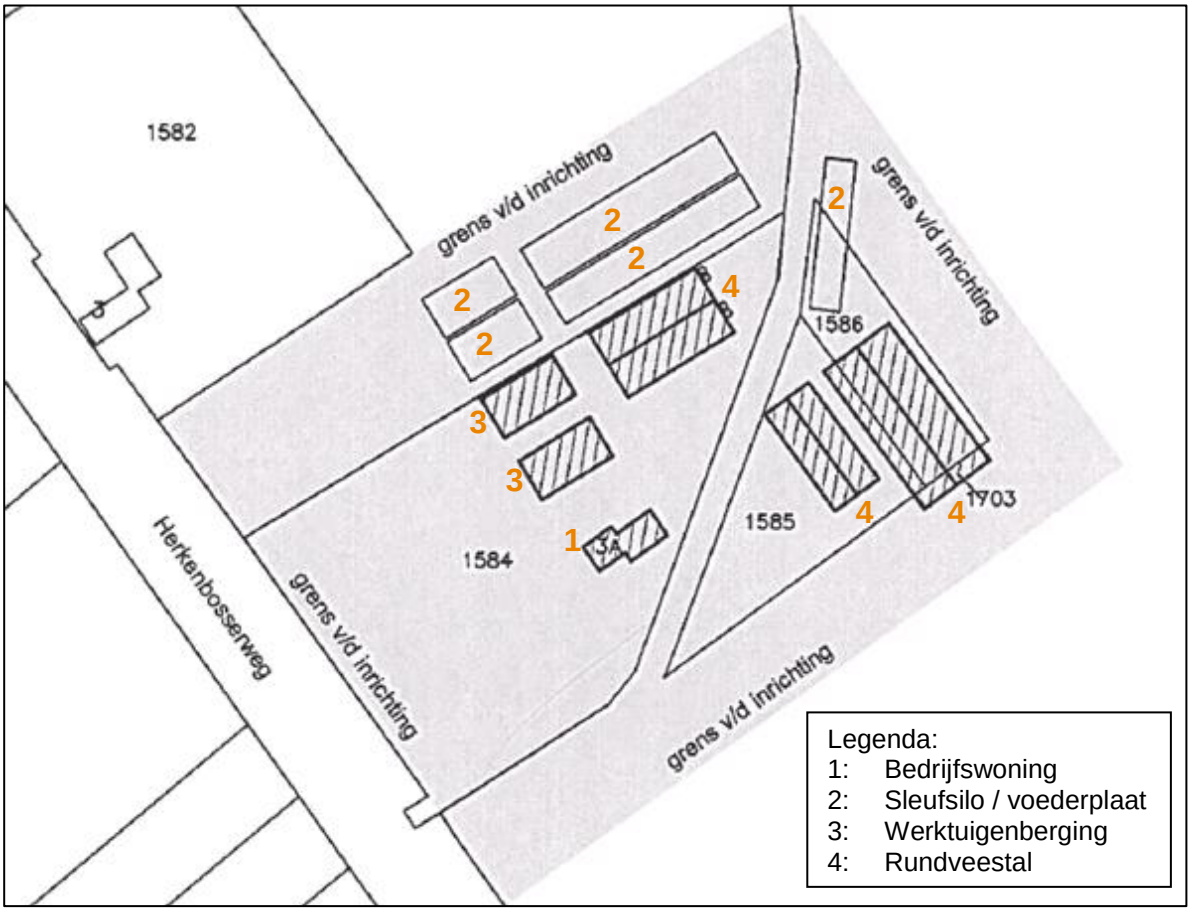
2.1 De locatie in de omgeving

De locatie Herkenbosserweg 3a is gelegen tussen de dorpen Vlodrop en Herkenbosch en naast het Nationaal Park De Meinweg. Vlodrop is een kerkdorp en is gelegen langs de rivier de Roer. Vlodrop bestaat uit het dorp Vlodrop, het gehucht Vlodrop-station, de buurtschap Etsberg en daarnaast het buitengebeid met een gedeelte van het Nationaal Park De Meinweg en het voormalige Sint Ludwigscollege. Herkenbosch is eveneens een kerkdorp en heeft ongeveer 4.170 inwoners. Herkenbosch is niet ver gelegen van de Duitse grens en Melick. Evenals de Roerdalen-dorp Vlodrop, Melick en Sint Odiliënberg ligt Herkenbosch aan de meanderende rivier de Roer, aan de rand van het Roerdal.
Nationaal Park De Meinweg is een nationaal park met een oppervlak van circa 1.800 ha. Het is onderdeel van het Duits-Nederlandse Grenspark Maas-Swalm-Nette (ca. 10.000 ha groot). De Meinweg is een uniek terrassenlandschap, met steile overgangen tussen de terrassen. Geologisch gezien is dit voor Nederland uiterst bijzonder. De terrassen zijn in de loop van tienduizenden jaren ontstaan door inschuringen van De Maas en verschuivingen in de aardkorst langs de drie breuklijnen die door het gebied lopen. Eén van deze breuklijnen is de bekende Peelrandbreuk. Dwars op de terrassen voeren twee beken (de Roode Beek en de Boschbeek) het water af van het bovenste plateau naar de Roer.

Ruimte en functies
In het ruimtelijk open agrarisch gebied ligt het accent op melkveehouderij, met in westelijke richting een overgang naar vollegrondsgroententeelt en boomteelt. De ruimtelijke kwaliteit van het gebied ligt met name opgesloten in de doorzichten en plaatselijk ruime zichten naar de aangrenzende landschapstypen: het plateau met bossen van De Meinweg en het slingerende, laaggelegen Roerdal. Kenmerkend voor het tussenliggende agrarisch gebied is het door agrarisch gebruik bepaalde meer grootschalige, open landschap. Aan de westrand van het hogere zandgebied, rond de steilrand langs het Roerdal, ligt de bijzondere boszone “Turfkoelen” met een zuidelijke uitloper tot aan de Veeweg, met hoge landschappelijke, historische en natuurwaarden.
Bebouwing is hoofdzakelijk geconcentreerd rond de Herkenbosserweg. Deze bebouwing bestaat uit enkele solitair gelegen woonlocaties en grote agrarische en niet-agrarische bedrijfslocaties, veelal in de vorm van een clustering van hoofd- en bijgebouwen op een erf. Deze erven worden omgeven door weides of akkers met lage teelten. Hierdoor bestaan vergezichten en zijn ook de erven goed zichtbaar. Langs de Herkenbosserweg staat gedeeltelijk flankerende laanbeplanting met een transparant karakter. De zijwegen zijn duidelijk van een lagere orde en zijn ook gedeeltelijk onverhard. Hierdoor zijn ze historisch en ruimtelijk waardevol en aantrekkelijk voor recreatief gebruik.
Door de geografische gunstige ligging in de grensstreek en aan de rand van nationaal park De Meinweg is in toenemende mate sprake van vrijetijdsbesteding in de regio, zowel toeristisch als recreatief.

2.2 Initiatieflocatie

De locatie Herkenbosserweg 3a is een agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning, een werktuigenberging, enkele stallen voor rundvee en enkele sleufsilo’s en voederplaten. Hierna volgt een situatieschets van de locatie waarop bovenstaande is aangegeven.



Figuur 2.2.1: Weergave van de huidige situatie van locatie Herkenbosserweg 3a Vlodrop

3. Beleidskader

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. De structuurvisie geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is de 'kapstok' voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties. In de structuurvisie heeft het Rijk drie hoofddoelen geformuleerd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, totstandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

De hoofddoelen zijn gespecifieerd voor het nationaal belang. Het onderhavige initiatief is van een dermate geringe omvang dat er op nationale schaal geen belangen in het geding zijn.

3.1.2 Beleidslijn Grote Rivieren

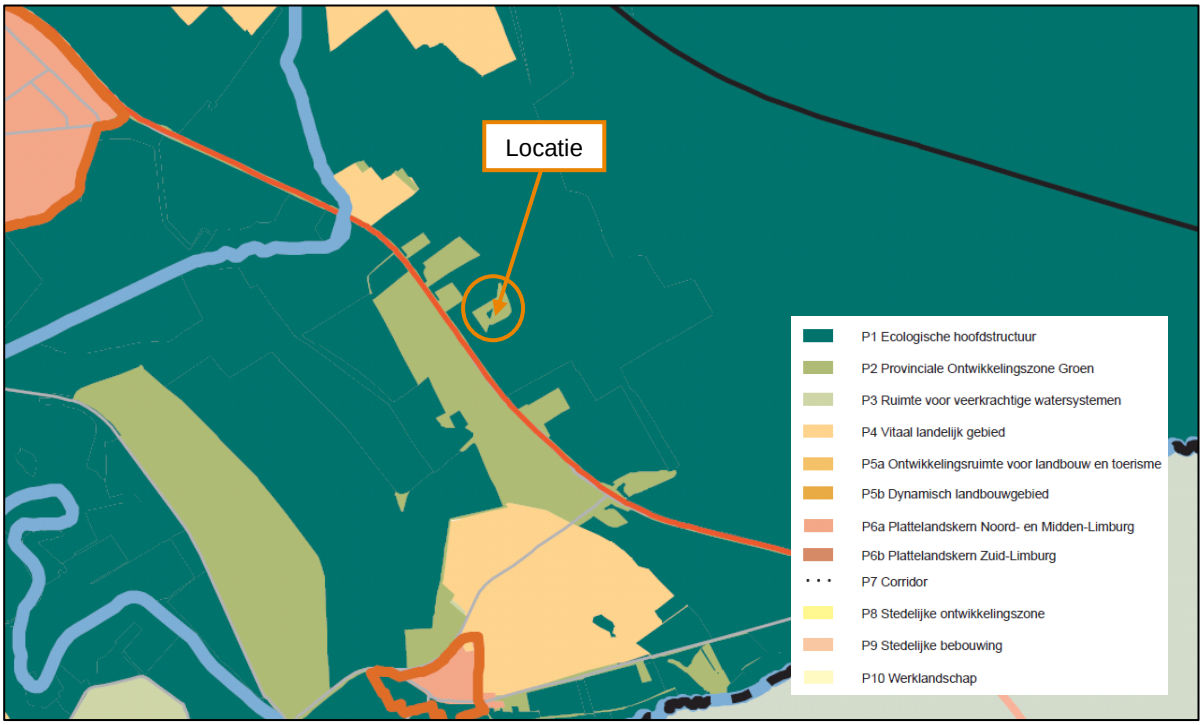
De Beleidslijn Grote Rivieren is op 14 juli 2006 formeel in werking getreden. Deze beleidslijn geldt voor alle grote rivieren en is bedoeld om plannen in de uiterwaarden te beoordelen; nieuwe activiteiten mogen de afvoer niet hinderen en geen belemmering vormen voor toekomstige verruiming van het rivierbed. Onderhavig initiatief is niet gelegen binnen het toepassingsgebied van de Beleidslijn Grote Rivieren. Derhalve is een verdere toetsing aan de Beleidslijn Grote Rivieren niet noodzakelijk.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Provinciale Staten van Limburg hebben op 22 september 2006 een nieuw Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) vastgesteld. Dit kan als een actualisatie van het POL 2001 worden gezien. In het POL heeft de provincie het beleid voor de fysieke omgeving van Limburg vastgelegd. POL2006 is een plan op hoofdlijnen. Het bevat de provinciale visie op de ontwikkeling van de kwaliteitsregio Limburg en beschrijft voor onderwerpen waar de Provincie een rol heeft de ambities, de context (ontwikkelingen, Europees en nationaal beleid en regelgeving) en de hoofdlijnen van de aanpak. Deze hoofdlijnen worden vertaald in POL-aanvullingen, beleidsnota's, beleidsregels, programma's en verordeningen. Samen vormen al deze documenten een flexibel, samenhangend geheel: het POL-stelsel.

In het POL 2006 is de locatie ingedeeld in een zogenaamd perspectief 2 – gebied (P2). Een P2-gebied is omschreven als Provinciale ontwikkelingszone groen (POG). De POG vormt samen met de Ecologische hoofdstructuur (EHS) de ecologische hoofdstructuur in Limburg. Anders dan de EHS omvat de POG vooral landbouwgebieden. Binnen de POG geldt een ontwikkelingsgerichte basisbescherming. Behoud en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden zijn richtinggevend voor ontwikkelingen in de POG. Ook van belang zijn het instandhouden van een goede toeristisch-recreatieve structuur en een op het landschap georiënteerde landbouw.



Figuur 3.2.1: Ligging initiatief in POL2006 Perspectieven (Actualisatie 2011, bron: Provincie Limburg)

Het initiatief betreft een vormverandering van het bouwblok van een bestaand agrarisch bedrijf. Er is geen toe- of afname van dieren, en ook de bebouwing en de bouwblokomvang zal niet toenemen. Hierdoor kan worden geconcludeerd dat voorliggend initiatief passend is binnen het provinciaal beleid zoals verwoord in het POL2006.

3.2.2 Limburgs Kwaliteitsmenu

Op 18 december 2009 is door Provinciale Staten de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering vastgesteld. Deze POL aanvulling vormt het kader voor het Limburgs Kwaliteitsmenu. Het Limburgs Kwaliteitsmenu is door Gedeputeerde Staten op 12 januari 2010 vastgesteld.

Het Limburgs Kwaliteitsmenu geeft de ‘extra’ condities en voorwaarden waaronder bepaalde ontwikkelingen in het landelijk gebied buiten de plattelandskernen dan wel in het stedelijk gebied in de perspectieven P2, P3 en P8 mogelijk zijn. Essentie is dat de beoogde ontwikkelingen gepaard moeten gaan met een verbetering van de kwaliteit van de omgeving. Verbetering van de natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische of ruimtelijke kwaliteit. Dit ter compensatie van het door de ontwikkeling optredende verlies aan omgevingskwaliteit. In 2008 is de provincie Limburg begonnen met de ontwikkeling van een nieuw beleid dat de bestaande regelgeving op dit gebied moet vervangen. Het Limburgs Kwaliteitsmenu is de opvolger van de regelingen Bouwkavel op Maat plus (BOM+), Ruimte voor Ruimte Zuid Limburg, Verhandelbare Ontwikkelingsrechten methode (VORm/Contourenbeleid) en Rood voor Groen (landgoederen).

Met betrekking tot het initiatief kan worden gesteld dat er geen uitbreiding van bebouwing plaatsvindt. Er is derhalve geen sprake van een aantasting van het onaangetaste buitengebied. Onderhavig initiatief voorziet in een vormverandering van het bouwblok, waarbij een compact bouwblok ontstaat. Dit is met name vanuit ruimtelijke oogpunt een verbetering voor de omgeving. Het kwaliteitsmenu wordt derhalve niet van toepassing geacht.

4. Ruimtelijke aspecten

4.1 Natuur

4.1.1 Inleiding

De bescherming van de natuur is in Europees verband vastgelegd in de Vogelrichtlijn (VR) en de Habitatrichtlijn (HR), ook wel Natura2000 genoemd. Beide richtlijnen dragen zorg voor zowel gebiedsbescherming als soortenbescherming. Nederland heeft de richtlijnen geïmplementeerd in respectievelijk de Natuurbeschermingswet van 1968 en 1998 (gebiedsbescherming) en de Flora- en faunawet (soortenbescherming).

4.1.2 Natuurbeschermingswet

De gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1968 en 1998. Deze wet is de implementatie van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn voor wat betreft de gebiedsbescherming en is vanaf 1 oktober 2005 in werking getreden. Op grond van deze gebieden vallen beschermde natuurmonumenten en de gebieden die op grond van de beide Europese richtlijnen zijn aangewezen als speciale beschermingszones (de zogenoemde Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) onder het regime van de Natuurbeschermingswet 1998, mits de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden ook op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn aangewezen ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

In de directe omgeving van de initiatieflocatie zijn de Natura2000-gebieden De Meinweg en het Roerdal gelegen. De Meinweg en het Roerdal is op dit moment in de ontwerp fase. Tot de definitieve vaststelling geldt de begrenzing van de oudere regelingen Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). Binnen deze kaders zijn gebieden aangewezen waar de te beschermen soorten en habitats voorkomen.
Voor deze aangewezen gebieden, veelal reeds onderdeel uitmakend van de ecologische hoofdstructuur, geldt een speciaal beschermingsregime. Bij uitbreiding of verandering van activiteiten of bij nieuwe activiteiten in of in de nabijheid van deze gebieden moet er getoetst worden of er significante gevolgen zijn voor de gebieden.
Het Roerdal is aangewezen als habitatrichtlijngebied en De Meinweg als vogel- en habitatrichtlijngebied. Dit betekent dat de uitbreiding van bebouwing niet mag leiden tot verstoring van de biotopen van de in die gebieden beschermde soorten.

Doordat het initiatief volledig buiten de begrenzingen van vogel- en habitatrichtlijngebieden is gesitueerd en doordat er geen uitbreiding van bebouwing plaats zal vinden op de locatie Herkenbosserweg 3a, zal geen directe verstoring van waarden plaatsvinden. Echter, er mag ook geen indirecte beïnvloeding plaatsvinden. In dit kader is geconstateerd dat de beschermde soorten en soortgroepen in het Roerdal en De Meinweg veelal gerelateerd zijn aan water of vochtige milieus. Om de van waterhuishouding afhankelijke ecosystemen zo min mogelijk te verstoren, is het wenselijk de regenwaterinfiltratie en grondwaterstromen zo min mogelijk te veranderen. In de waterparagraaf zijn de effecten op de waterhuishouding nader beschreven.

4.1.3 Flora- en faunawet

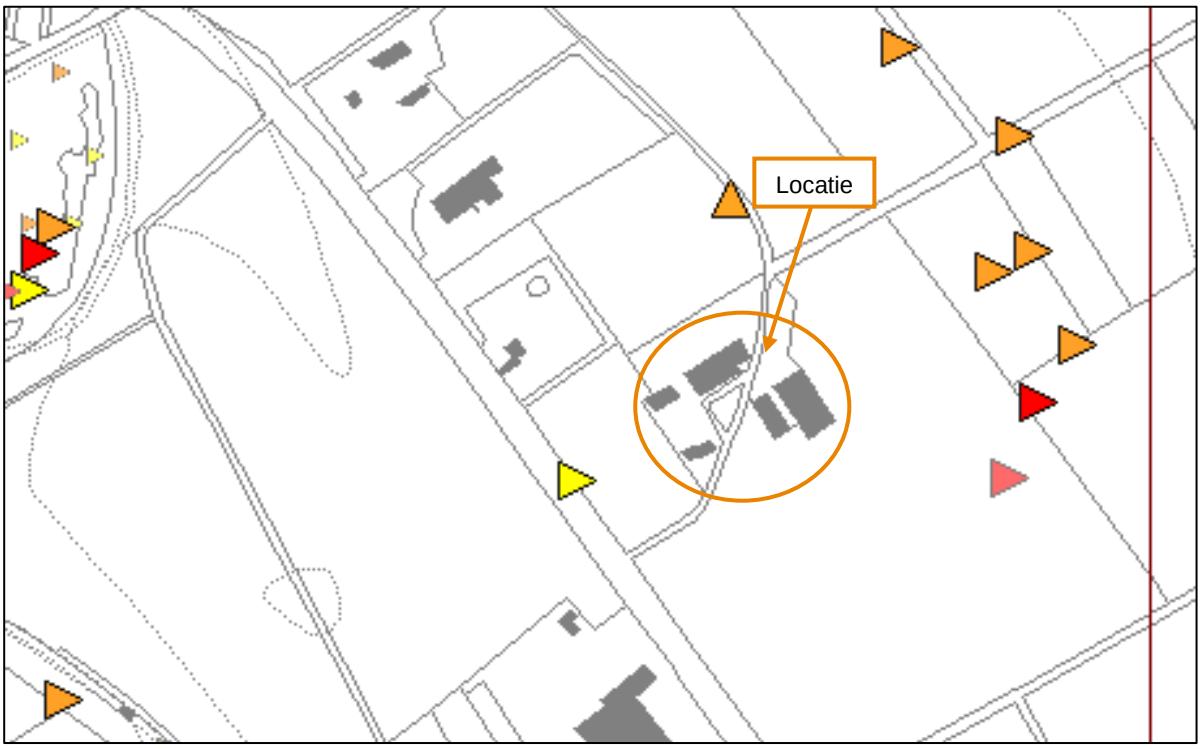
Behalve de mogelijke effecten op natuurgebieden moet ook duidelijk zijn of het betreffende plan effecten heeft, en zo ja welke, op beschermde soorten. Op grond van de Flora- en faunawet zijn bepaalde dier- en plantensoorten beschermd. In de artikelen 8-18 van deze wet zijn een aantal verbodsbepalingen opgenomen ter bescherming van de beschermde soorten. Indien een van deze bepalingen wordt overtreden is een vrijstelling op grond van het Besluit vrijstelling beschermde dier-

en plantensoortensoorten of moet een ontheffing op grond van deze wet worden verleend. Indien aan de voorwaarden van het Besluit beschermde dier- en plantensoorten wordt voldaan, geldt een vrijstelling op grond hiervan voor bepaalde dier- en plantensoorten ten behoeve van de uitvoering van de desbetreffende activiteit. Zo niet, dan is een ontheffing alsnog vereist. De meest voorkomende algemene ontheffing is gebaseerd op artikel 75 van de Flora- en faunawet. Deze bepaling kent twee beschermingsregimes, namelijk een voor meer algemeen voorkomende soorten en een voor zwaarder beschermde soorten. In het eerste geval moet worden aangetoond dat de gunstige staat van instandhouding van de desbetreffende soort niet wordt verstoord. In het tweede geval moet daarnaast worden aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is en moet bovendien sprake zijn van een van de genoemde belangen.

Artikel 2 van de Flora- en faunawet schrijft voor dat iedereen de algemene zorgplicht voor de in wild levende planten en dieren in acht moet nemen. Dit houdt in dat handelingen die niet noodzakelijk verband houden met het beoogde doel, maar nadelig zijn voor de flora en fauna achterwege moeten blijven. De Flora- en faunawet die zich richt op soortenbescherming kent geen compensatieplicht. Op grond van artikel 2 (die de algemene zorgplicht regelt) moet schade aan soorten zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt.

4.1.3.1 Flora

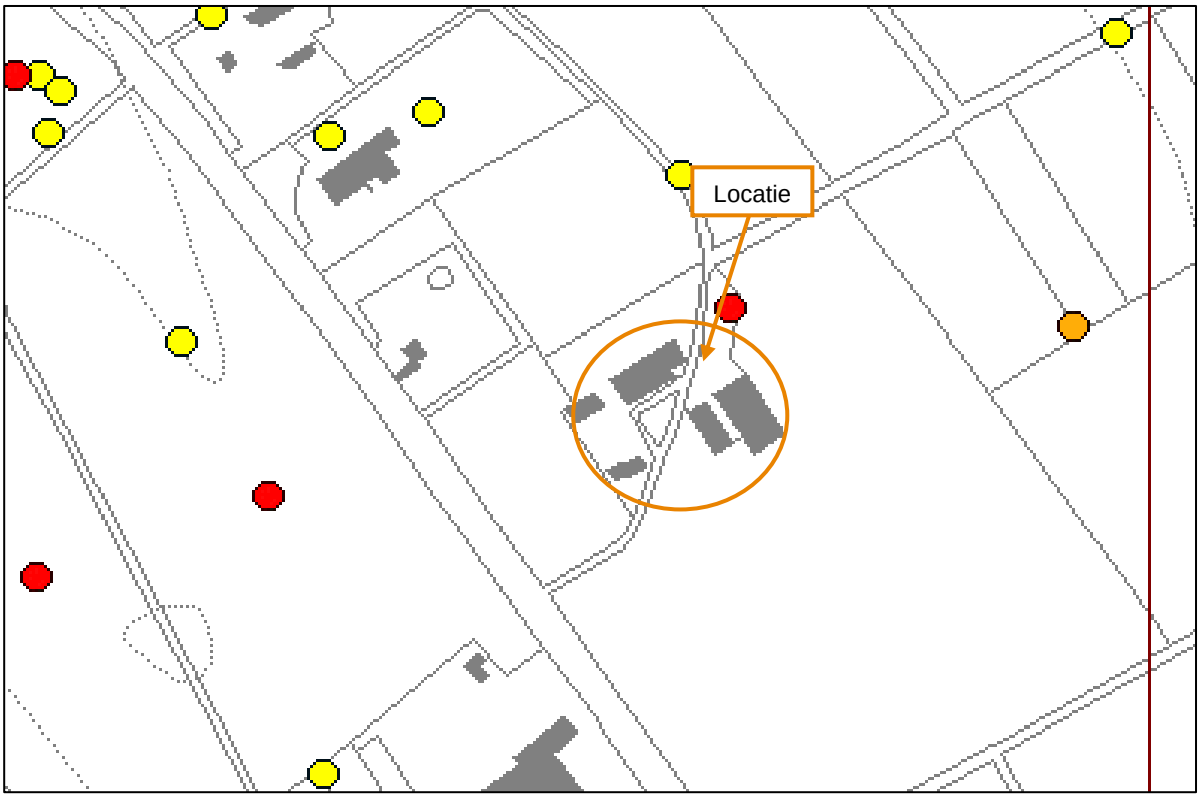
De provincie Limburg heeft onderzoek uitgevoerd van broedvogels en flora en vegetatie in de provincie Limburg. Het onderzoek is uitgevoerd in de periode 1983-2011 (flora en vegetatie 1983-2009, broedvogels 1990-2011). Van ongeveer 228.000 broedvogelterritoria en meer dan 400.000 planten is het voorkomen tot op enkele meters nauwkeurig weergegeven op interactieve kaarten. Hierna volgt een uitsnede van deze kaart waar de locatie Herkenbosserweg 3a op is weergegeven. Zoals te zien is, is in de directe omgeving van de initiatieflocatie geen flora geïnventariseerd. Gezien dit feit, en het feit dat er geen nieuwbouw zal worden gepleegd, kan worden geconcludeerd dat het initiatief geen belemmering vormt voor het behoud van de aanwezige flora ter plaatse. Een nader onderzoek naar de flora wordt derhalve niet noodzakelijk geacht.



Figuur 4.1.3.1.1: Uitsnede kaart flora-inventarisatie (bron: provincie Limburg)

4.1.3.2 Fauna - broedvogels

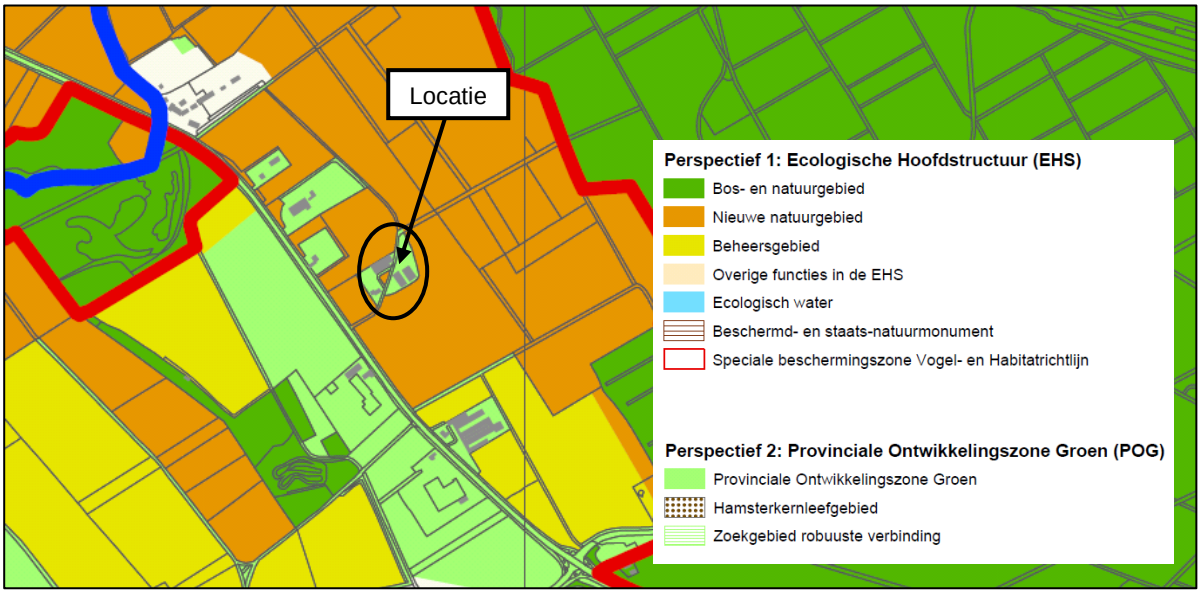
De provincie Limburg heeft onderzoek uitgevoerd van broedvogels en flora en vegetatie in de provincie Limburg. Het onderzoek is uitgevoerd in de periode 1983-2011 (flora en vegetatie 1983-2009, broedvogels 1990-2011). Van ongeveer 228.000 broedvogelterritoria en meer dan 400.000 planten is het voorkomen tot op enkele meters nauwkeurig weergegeven op interactieve kaarten. Hierna volgt een uitsnede van deze kaart waar de locatie Herkenbosserweg 3a op is weergegeven. Zoals te zien is, zijn in de directe omgeving van de initiatieflocatie één broedvogel geïnventariseerd. Het betreffen hier de kneu (2007). Deze broedvogel heeft de voorkeur om broedgelegenheden te creëren in met name dichte begroeiing en bomen. Op de initiatieflocatie zullen geen bouwwerkzaamheden plaatsvinden, ook zal er geen aanwezige beplanting worden verwijderd. Gezien dit feit kan worden geconcludeerd dat het initiatief geen belemmering vormt voor behoud van de aanwezige fauna ter plaatse.



Figuur 4.1.3.2.1: Uitsnede kaart fauna-inventarisatie (bron: provincie Limburg)

4.1.4 Ecologische Hoofdstructuur

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)-gebieden zijn gebieden waar natuurrealisatiedoelstellingen zijn geformuleerd. Dit betekent dat deze gebieden op termijn uit natuur zullen bestaan. Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG)-gebieden kunnen worden gezien als zoekgebied voor de aanleg van nieuwe natuur. Hierna is een uitsnede weergegeven van de kaart waar alle EHS-gebieden en POG-gebieden op zijn weergegeven. Zoals te zien is, is de locatie gelegen in een POG-gebied. Doordat er geen nieuwbouw plaatsvindt, zal de ligging van de locatie in een POG-gebied geen belemmering zijn voor het initiatief.



Figuur 4.1.4.1: Uitsnede kaart Ecologische hoofdstructuur (bron: provincie Limburg)

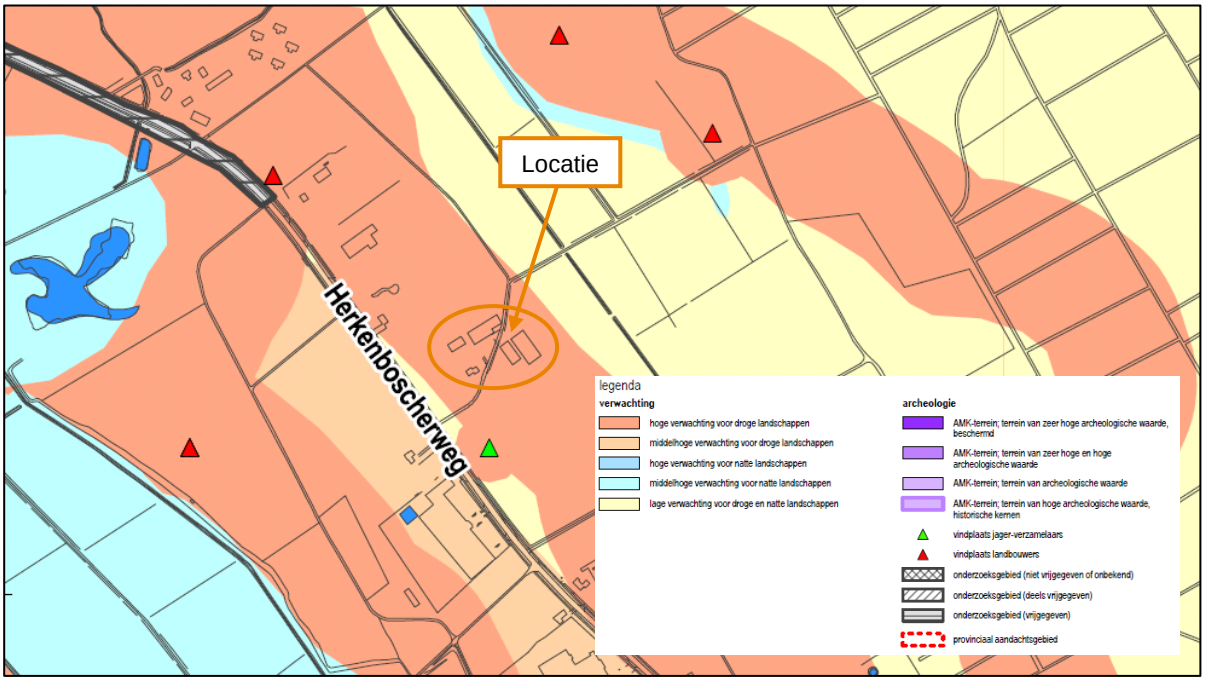
4.2 Bodem

Wettelijk is het verplicht om een bodemonderzoek te verrichten op te bebouwing terreindelen waar voorheen geen bebouwing mogelijk was. Wanneer binnen het bestaande bestemmingsvlak wordt gebouwd en er geen sprake is van uitbreiding van het bestemmingsvlak, is er geen sprake van nieuwe bebouwingsmogelijkheden. Op onderhavig initiatief zal geen nieuwbouw plaatsvinden. Ook wordt het bestemmingsvlak niet vergroot. Derhalve hoeft er geen bodemonderzoek te worden verricht.

4.3 Archeologie

In Limburg wordt sinds 2008 gewerkt met aandachtsgebieden. Binnen deze gebieden zijn de archeologische waarden een provinciaal belang. Daarbuiten is de gemeente verantwoordelijk. De gemeente Roerdalen heeft haar archeologiebeleid vastgelegd in de verordening Archeologische onderzoeken 2009. Tevens is door de gemeente Roerdalen een gemeentelijke archeologische verwachtingswaardenkaart opgesteld.

Uit de archeologische verwachtingswaardenkaart van de gemeente Roerdalen blijkt dat aan onderhavige locatie een hoge indicatieve verwachtingswaarde is toegekend. Voor gebieden met een hoge indicatieve waarde moet in principe archeologisch onderzoek worden uitgevoerd bij werkzaamheden in de bodem (> 1.000 m^2 en dieper dan 40 cm in de bodem).



Figuur 5.3.1: Uitsnede archeologische verwachtingskaart (bron: gemeente Roerdalen)

Onderhavig initiatief heeft geen betrekking op nieuwbouw, de bestaande bebouwing blijft gehandhaafd. Derhalve kan geconcludeerd worden dat er geen noodzaak is voor archeologisch onderzoek.

4.4 Waterhuishouding

4.4.1 Beleid

Op verschillende niveaus is beleid ten aanzien van water geformuleerd. Recent is op Nationaal, Provinciaal en waterschapsniveau nieuw beleid vastgesteld. Hier wordt het relevant beleid kort samengevat en de verantwoordelijkheden toegelicht.

4.4.1.1 Rijksbeleid

In december 2009 heeft het kabinet het Nationaal Waterplan vastgesteld. Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde nota Waterhuishouding uit 1998. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die met ingang van 22 december 2009 van kracht is. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Het Nationaal Waterplan is een algemeen plan voor het op nationaal niveau te voeren waterhuishoudkundig beleid. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009-2015 voert om te komen tot duurzaam waterbeheer.

4.4.1.2 Provinciaal beleid

De provincie heeft de hoofdlijnen van het waterbeleid vastgelegd in het POL2006. In november 2009 is de POL-aanvulling ‘Het Provinciaal Waterplan 2010-2015’ vastgesteld. Deze aanvulling heeft de status van een regionaal waterplan, zoals omschreven in de Waterwet én een op een zichzelf staande structuurvisie op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. In het Pol zijn tevens de belangrijkste hoofdfuncties van de oppervlaktewateren (specifiek en algemeen ecologische functie) vastgelegd. Daarnaast zijn er verbindingen gelegd met andere provinciale beleidsdoelen zoals realisering van de ecologische hoofdstructuur.

In het POL is opgenomen dat maximaal afgekoppeld moet worden, mits dit doelmatig is. Hierbij wordt de volgende voorkeursvolgorde gehanteerd: hergebruik, infiltratie in de bodem, afvoer naar oppervlaktewater, afvoer naar de riolering. Gemeenten hebben op basis van het provinciale beleid de verantwoordelijkheid voor het duurzame beheer van het hemelwater.

4.4.1.3 Waterschapsbeleid

Het Waterschap Roer en Overmaas heeft op 29 september 2009 het waterbeheersplan 2010-2015 vastgesteld. Er is een koppeling gelegd tussen de provinciale doelen zoals vastgelegd in het waterplan en het waterbeheersplan.

4.4.1.4 Gemeentelijk beleid

Per 1 januari 2008 is de Wet Gemeentelijke Watertaken van kracht geworden. De gemeenten zijn met deze nieuwe wet verantwoordelijk geworden voor de ruimtelijke inpassing van maatregelen die de waterbeheerder treft. Daarnaast kent de wet drie zorgplichten toe aan de gemeenten: voor afvalwater, hemelwater en grondwater.

4.4.2 Watertoets

Het doel van de watertoets is om water een uitgesproken en inhoudelijk betere plaats te geven bij het opstellen en beoordelen van alle waterhuishoudkundig relevante plannen. De watertoets vraagt niet alleen een beschrijving van de waterhuishoudkundige situatie en de invloed die de voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen hebben, maar ook een vroegtijdig overleg met waterbeheerders. Het hemelwater kan ruimschoots op eigen terrein worden opgevangen en/of geïnfiltreerd. Een uitvoerige watertoets en een infiltratieonderzoek zijn derhalve niet vereist. Hieronder wordt het planvoornemen en de invloed op de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse kort omschreven.

4.4.3 Invloed planvoornemen

Onderhavig plan leidt niet tot een vergroting van het verhard oppervlak op de locatie. Er is derhalve geen negatieve invloed te verwachten op de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse door het initiatief.

4.4.4 Riolering

Het huishoudelijke afvalwater wordt geloosd op het bestaande rioleringssysteem.

4.5 Conclusie

Een negatieve beïnvloeding van het grondwaterpeil of de waterhuishouding is, gezien het bovenstaande, niet te verwachten. Concluderend kan daarom gesteld worden dat bij het initiatief geen knelpunten ontstaan tussen grondgebruik, bestemmingen of waterhuishoudkundige functies in relatie tot waterbeheer.

5. Milieuaspecten

5.1 Algemeen

De locatie Herkenbosserweg 3a te Vlodrop valt momenteel onder het Besluit Landbouw Milieubeheer. De laatste melding in het kader hiervan is ingediend d.d. 8 april 2011 en is geaccepteerd en gepubliceerd d.d. 20 juni 2011. Onderhavig initiatief voldoet aan deze melding, er hoeft derhalve geen nieuwe melding te worden ingediend.

5.2 Geluid

5.2.1 Inleiding

Bij het aspect geluid gaat het om het ruimtelijk mogelijk maken van aan de ene kant bronnen van geluid (zoals industrie, spoor- en wegverkeer) en aan de andere kant bronnen die een zekere mate van rust behoeven (zoals woningen en ziekenhuizen, zijnde geluidsgevoelige functies).

5.2.2 Railverkeer

Wanneer een woning of een andere geluidsgevoelige bestemming wordt geprojecteerd in de zone langs een spoorweg is de Wet geluidhinder van toepassing. Met betrekking tot voorliggend initiatief is de dichtstbijzijnde spoorlijn gelegen op meer dan 1 kilometer afstand. Gezien deze grote afstand is een toetsing in het kader van railverkeer derhalve niet noodzakelijk.

5.2.3 Industrielawaai

Wanneer een bestemming wordt gerealiseerd die een bron is voor geluidhinder, dan dient getoetst te worden aan de Wet geluidhinder in het kader van industrielawaai. Onderhavig initiatief kan gezien worden als een bron voor geluidhinder. Er vindt echter geen toename plaats van geluidhinder. Voor de situatie worden de normeringen vanuit het Besluit Landbouw Milieubeheer in acht genomen. Een toetsing in het kader van industrielawaai is derhalve niet noodzakelijk.

5.2.4 Wegverkeer

Wanneer een woning of een andere geluidsgevoelige bestemming wordt geprojecteerd in de zone langs een weg is de Wet geluidhinder van toepassing. Onderhavig initiatief is geen geluidsgevoelige bestemming. Een toetsing in het kader van wegverkeer is derhalve niet noodzakelijk.

5.3 Luchtkwaliteit

5.3.1 Wet Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- Een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- Een project draag 'niet in betekende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- Een project past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

De volgende paragraaf gaat nader in op het feit dat het initiatief in 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging, waardoor luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering vormen voor het toestaan van het initiatief.

5.3.2 "Niet in betekenende mate"(NIBM)

In het Besluit NIBM is vastgelegd wanneer een project niet in betekende mate bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een project is NIBM als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Er zijn twee mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project binnen de NIBM-grens blijft:

- Aantonen dat een project binnen de grenzen van een categorie uit de Regeling NIBM valt. Er is dan geen verdere toetsing nodig, het project is in ieder geval NIBM;
- Op een andere manier aannemelijk maken dat een project voldoet aan het 3% criterium. Hiervoor kunnen berekeningen nodig zijn. Ook als een project niet kan voldoen aan de grenzen van de Regeling NIBM, is het mogelijk om alsnog via berekeningen aan te tonen, dat de 3% grens niet wordt overschreden.

Als de 3% grens voor PM_{10} of NO_2 niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.

De Regeling NIBM geeft voor een aantal soorten van projecten een (getalsmatige) invulling aan de NIBM-grens. Het gaat daarbij om woningbouwprojecten, kantoorprojecten en enkele inrichtingen (bv landbouwinrichtingen). Als een project binnen de begrenzing van de Regeling NIBM valt, dan is geen verdere toetsing aan de grenswaarden nodig. Het project geldt dan als een NIBM-project en kan doorgaan zonder dat extra maatregelen worden genomen. Tevens is er dan geen luchtkwaliteitsonderzoek nodig. De 3% is als volgt gekwantificeerd:

- Voor woningbouw geldt dat de 3% grens op 1.500 woningen is vastgesteld (bij 1 ontsluitingsweg) en op 3.000 woningen is vastgesteld in het geval van 2 ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling;
- Voor kantoren geldt dat de 1% grens op 100.000 m^2 bruto vloeroppervlakte kantoorgebouwen is vastgesteld (bij 1 ontsluitingsweg), en bij 200.000 m^2 kantoorgebouwen in het geval van 2 ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling.

Het project bestaat uit een vormverandering van het bouwblok, waarbij de agrarische activiteiten gelijk blijven. Doordat er geen verandering in activiteiten plaatsvindt, kan worden geconcludeerd dat het initiatief nauwelijks tot geen invloed heeft op de luchtkwaliteit. De 3% NIBM-grens wordt niet overschreden. Het project geldt daarom als een NIBM-project en kan doorgaan zonder dat extra maatregelen genomen worden. Er zal geen nader onderzoek worden gedaan naar de luchtkwaliteit ter plaatse.

5.4 Externe veiligheid

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. De handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen. Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen[1]

[1] Circulaire Risico Normering Vervoer Gevaarlijke Stoffen, Staatscourant d.d. 4 augustus 2004. Deze Circulaire is gebaseerd op de Risico Normering Vervoer gevaarlijke stoffen en het Bevi en sluit zoveel als mogelijk aan op het Bevi.

vloeit de verplichting voort om in ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het projectgebied ten gevolge van handelingen met gevaarlijke stoffen. De risico's dienen te worden beoordeeld op 2 maatstaven, te weten het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans per jaar dat een onbeschermd individu komt te overlijden door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron (bedrijf, weg, spoorlijn etc.), waarbij de 10^{-6} contour (kans van 1 op 1 miljoen op overlijden) de maatgevende grenswaarde is.

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen gelijktijdig komt te overlijden ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek, waarin de kans op overlijden van een bepaalde groep (bijvoorbeeld 10, 100 of 1000 personen) wordt afgezet tegen de kans daarop. Voor het groepsrisico geldt de oriëntatiewaarde als ijkpunt in de verantwoording (géén norm).

Voor elke verandering van het groepsrisico (af- of toename) in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd, over de wijze waarop de toelaatbaarheid van deze verandering in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van groepsrisico moet andere kwalitatieve aspecten worden meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico.

Er moet getoetst worden aan het Bevi en de richtlijnen voor vervoer gevaarlijke stoffen wanneer bij een ontwikkeling (beperkt) kwetsbare objecten worden toegestaan. (Beperkt) kwetsbare objecten zijn o.a. woningen, scholen, ziekenhuizen, hotels, restaurants[2].

In het kader van het plan moet bekeken worden of er in of in de nabijheid van het plan sprake is van risicovolle activiteiten (zoals Bevi-bedrijven, BRZO-bedrijven en transportroutes) of dat risicovolle activiteiten worden toegestaan.

Uit de risicokaart Limburg is gebleken dat er in de omgeving (ca. 500 m) van het initiatief geen risicovolle activiteiten plaatsvinden of worden toegestaan. Ook zal er geen toename van het groepsrisico te verwachten zijn, omdat het aantal personen binnen het plangebied niet toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Een groepsrisicoberekening zal derhalve niet nodig zijn.
De externe veiligheid als gevolg van risicovolle activiteiten vormt daarom geen belemmering voor de voorgenomen plannen. Zowel het plaatsgebonden risico als groepsrisico zal niet toenemen als gevolg van het initiatief.

5.5 Bedrijven en milieuzonering

In de directe nabijheid van een ruimtelijke ontwikkeling kunnen bedrijven gelegen zijn die eventuele gevolgen voor het plan kunnen hebben. Denk hierbij aan geurcontouren van agrarische bedrijven, maar ook milieuhinder veroorzaakt door andere bedrijfstypen kan een rol spelen. Daarnaast kan de gewenste ruimtelijke ontwikkeling zelf bedrijvigheid mogelijk maken, die een (nadelige) invloed op de omgeving kan hebben.
Een eerste toets heeft plaatsgevonden aan de voorgeschreven afstanden zoals deze zijn voorgeschreven volgens de (indicatieve) lijst "Bedrijven en Milieuzonering", uitgegeven door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in 2009.
De twee belangrijkste bouwstenen bij milieuzonering zijn de richtafstandenlijst en de omgevingstypen. De richtafstandenlijst biedt voor een scala aan typen bedrijvigheid de richtafstanden tot gevoelige bestemmingen vanwege geur, stof, geluid en gevaar. Daarnaast zijn indices voor verkeersaantrekkende werking, bodem, lucht en visueel opgenomen in de lijst.

[2] Zoals bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

De opgenomen richtafstanden betreffen de aan te houden afstand tussen een hinderveroorzakende en milieugevoelige functies. Indien dit voldoende gemotiveerd wordt kan hiervan afgeweken worden. De afstand dient te worden gemeten vanaf de bestemmings-/ bouwgrens van de inrichting tot de milieugevoelige functie.

De locatie Herkenbosserweg 3a wordt als rundveebedrijf ingedeeld bij de categorie “Fokken en houden van rundvee”. Hieronder een tabel met de bijbehorende richtafstanden en de bijbehorende toelichting:

Tabel 5.5.1: Richtafstandenlijst “Bedrijven en Milieuzonering”

	Afstanden in meters(1)				Indices		
	Geur	Stof	Geluid	Gevaar(2)	Cat.(3)	Verkeer(4)	Visueel(5)
Landbouw en dienstverlening t.b.v. de landbouw - Fokken en houden van rundvee	*100*	*30*	*30C*	*0*	*3.2*	*1G*	*1*

(1) Richtafstanden voor geur, stof, geluid en gevaar: bij het bepalen van deze richtafstanden zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Het betreft ‘gemiddeld’ moderne bedrijfsactiviteiten met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen;
- De richtafstanden hebben betrekking op de omgevingstypen ‘rustige woonwijk’ en ‘rustig buitengebied’;
- De richtafstanden bieden in beginsel ruimte voor normale groei van de bedrijfsactiviteiten;
- Bij activiteiten met ruimtelijk duidelijk te onderscheiden deelactiviteiten (zoals productie, opslag, kantoren, parkeerterreinen) kunnen deze deelactiviteiten desgewenst als afzonderlijk te zoneren activiteiten worden beschouwd, bijvoorbeeld bij ligging van de activiteit binnen zones met een verschillende milieucategorie.
  De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. De gegeven afstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.
  De richtafstanden zijn weergegeven in afstandsklassen. De richtafstanden voor de onderscheiden bedrijfstypen zijn afgeleid van:
  - In Nederland aanvaarde normen voor de emissies door milieubelastende activiteiten;
  - In Nederland voorgeschreven of aanvaarde grens- en richtwaarden voor de immissies bij woningen en andere milieugevoelige bestemmingen;
  - Ervaringen en waarnemingen met betrekking tot de omvang en schadelijkheid van emissies door activiteiten.

(2) Gevaar: in de kolom ‘gevaar’ is een richtafstand aangegeven, die bij een gemiddelde activiteit van dat type aangehouden kan worden. Het betreft alle gevaarsaspecten, inclusief brandgevaar en stofexplosies.

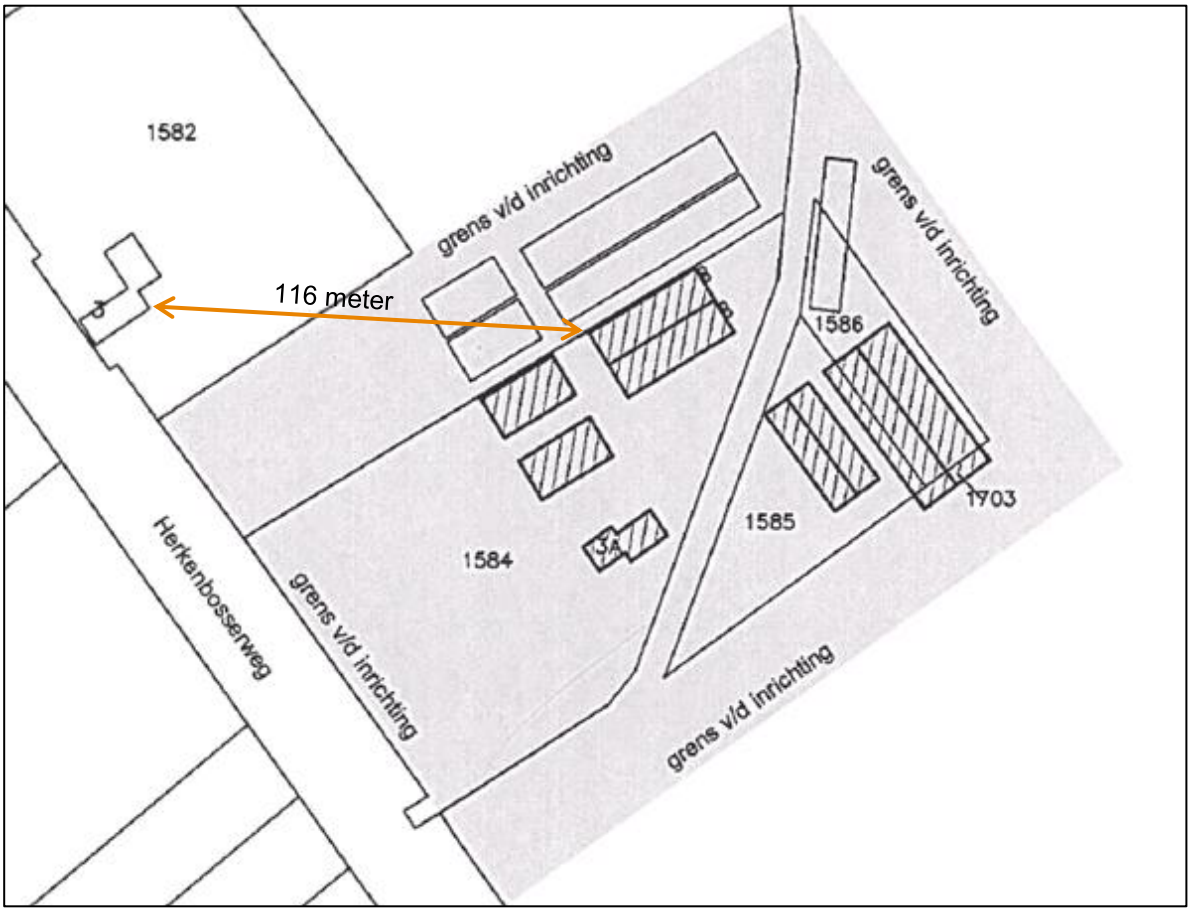
(3) Categorie: de grootste afstand voor geur, stof, geluid en gevaar is bepalend voor de indeling in de milieucategorie. De volgende tabel geeft inzicht in het verband tussen de afstand en de milieucategorie.

Tabel 5.5.2: Richtafstanden bij verschillende milieucategorieën

Milieucategorie	Richtafstand
1	10 m
2	30 m

3.1	50 m
3.2	100 m
4.1	200 m
4.2	300 m
5.1	500 m
5.2	700 m
5.3	1.000 m
6	1.500 m

Voor onderhavig initiatief geldt op basis van de VNG-lijst een richtafstand van 100 meter, waarbij het aspect geur maatgevend is. De afstand tussen de bebouwing met dierverblijven en het dichtstbijzijnde gevoelige object bedraagt meer dan 100 meter. Deze bebouwing betreft bestaande bebouwing, door onderhavig initiatief wordt de afstand niet kleiner.



Figuur 5.5.1: Situatieschets van de gewenste situatie

(4) Verkeer: ook de verkeersaantrekkende werking kan van belang zijn voor de toelaatbaarheid van milieubelastende activiteiten op een bepaalde locatie. Dit aspect kan niet worden vertaald naar afstanden, maar is weergegeven met een kwalitatieve index die loopt van 1 tot en met 3, met de volgende betekenis.
1: potentieel geringe verkeersaantrekkende werking;
2: potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking;
3: potentieel zeer grote verkeersaantrekkende werking.
Daarbij is onderscheid gemaakt tussen goederenvervoer (G) en personenvervoer (P).

Onderhavig initiatief is ingedeeld in categorie 1, met met name goederenvervoer. Er wordt een potentieel geringe verkeersaantrekkende werking verwacht. Bij onderhavig initiatief blijven de agrarische activiteiten gelijk aan de bestaande situatie. Er is derhalve geen toename van verkeersbewegingen te verwachten.

(5) Visueel: de index voor visuele hinder is een indicator voor de (visuele) inpasbaarheid van activiteiten. Hoge kolossale industriële bouwwerken hebben een index gelijk aan 3, een klein kantoorgebouw een index gelijk aan 1. De bepaling van de index is subjectief en niet eenduidig. Onderhavige locatie is ingedeeld in categorie 1. Er wordt derhalve geen visuele hinder verwacht.

Uit deze toets kan worden geconcludeerd dat het initiatief voldoet aan de gestelde normen voor milieuzonering en een goed woon- en leefklimaat geborgd is.

5.6 Conclusie

In deze ruimtelijke onderbouwing zijn de gewenste ontwikkelingen op ruimtelijke en milieutechnische aspecten getoetst. Na afweging van deze aspecten kan worden geconcludeerd dat er geen negatieve invloed te verwachten is op het woon- en leefklimaat ter plaatse en dat er ruimtelijk gezien geen belemmeringen zijn voor de vormverandering van het bouwblok op de locatie Herkenbosserweg 3a te Vlodrop.

6. Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

De kosten voor het te realiseren initiatief zijn geheel voor rekening van de initiatiefnemer. Ook voor het overige zijn er geen gemeentelijke financiën met het project gemoeid.

Als gevolg van een planologische wijziging bestaat voor belanghebbenden op basis van artikel 6.1 Wro de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen indien zijn van mening zijn door het initiatief schade te lijden die redelijkerwijs niet voor eigen rekening dient te blijven. Er zal bij planologische procedures altijd een planschadeverhaalsovereenkomst getekend dient te worden. Ook in voorliggende situatie zal hieraan invulling worden gegeven.

6.2 Maatschappelijke haalbaarheid

Het planvoornemen betreft vormverandering van het aanwezige agrarisch bouwblok. Gezien het aantal jaren dat het bedrijf reeds op de locatie aanwezig is, mag aangenomen worden dat tegen het planvoornemen geen overwegende bezwaren bestaan.

Het planvoornemen zal gezien het bovenstaande niet leiden tot overwegende planologische bezwaren. De bestemmingswijziging betekent, na een afweging van de verschillende belangen, een aanvaardbare invulling van het plangebied.

Bergs Advies B.V.
Dorpstraat 55
6095 AG Baexem

Telefoon (0475) 49 44 07
Fax (0475) 49 23 63
E-mail info@bergsadvies.nl
Internet www.bergsadvies.nl

Rabobank 14.42.17.414
K.v.K. Roermond nr. 12065400
BTW nr. NL817604844B01



Landschappelijk inpassingsplan

Herkenbosserweg 3a, Vlodrop

Landschappelijk inpassingsplan

Herkenbosserweg 3a, Vlodrop

Inrichtinghouder:	R. Wolters Herkenbosserweg 3a 6063 NL Vlodrop
Adres inrichting :	Herkenbosserweg 3a 6063 NL Vlodrop
Opgesteld door :	ing. N.P.M. Maes
Datum :	22 oktober 2012

Inhoudsopgave

1. INITIATIEF & LIGGING 4

1.1 INITIATIEF 4
1.2 LIGGING 4
1.3 RUIMTELIJK KADER 4
1.4 HUIDIGE SITUATIE 5
1.5 TOEKOMSTIGE SITUATIE 5

2. HET LIMBURGS KWALITEITSMENU 6

2.1 MODULE AGRARISCHE NIEUWVESTIGING EN UITBREIDING 6
2.2 LANDSCHAPSKADER NOORD- EN MIDDEN-LIMBURG 6
2.3 LANDSCHAPSTYPE "DROGE HEIDEONTGINNING" 7
2.4 ONTWIKKELINGSVISIE "DROGE HEIDEONTGINNING" 7
2.5 KWALITEITSIMPULS LANDSCHAP 8

3. LANDSCHAPPELIJKE INPASSING 9

3.1 LANDSCHAPPELIJKE INPASSING 9
3.2 BEHEER 10
3.3 CONCLUSIE 10

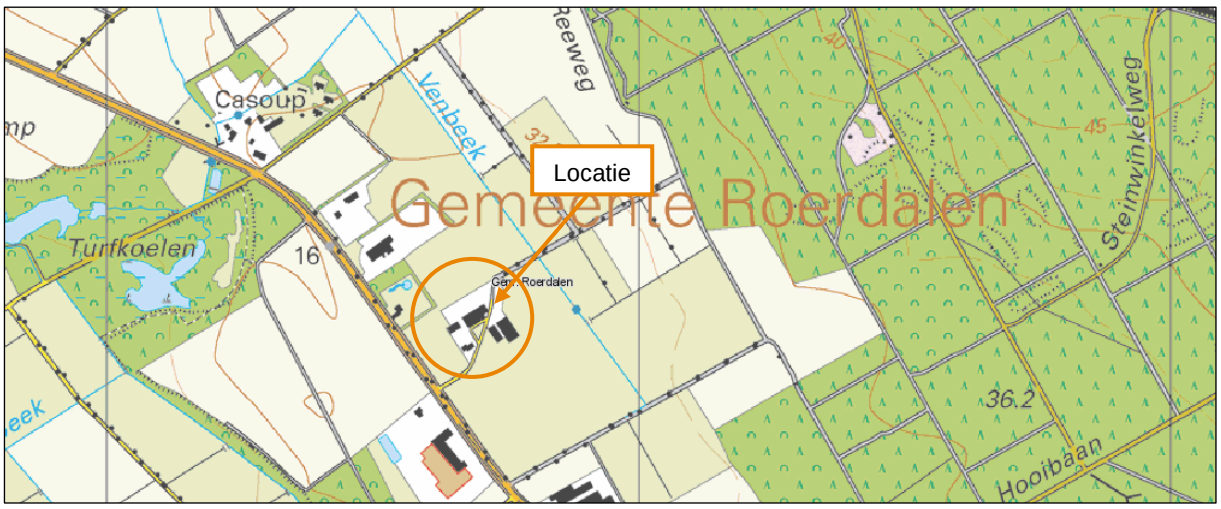
1. Initiatief & Ligging

1.1 Initiatief

De landschappelijke inpassing van het melkveebedrijf aan de Herkenbosserweg 3a te Vlodrop vindt plaats in het kader van vormverandering van het vigerend agrarisch bouwvlak.

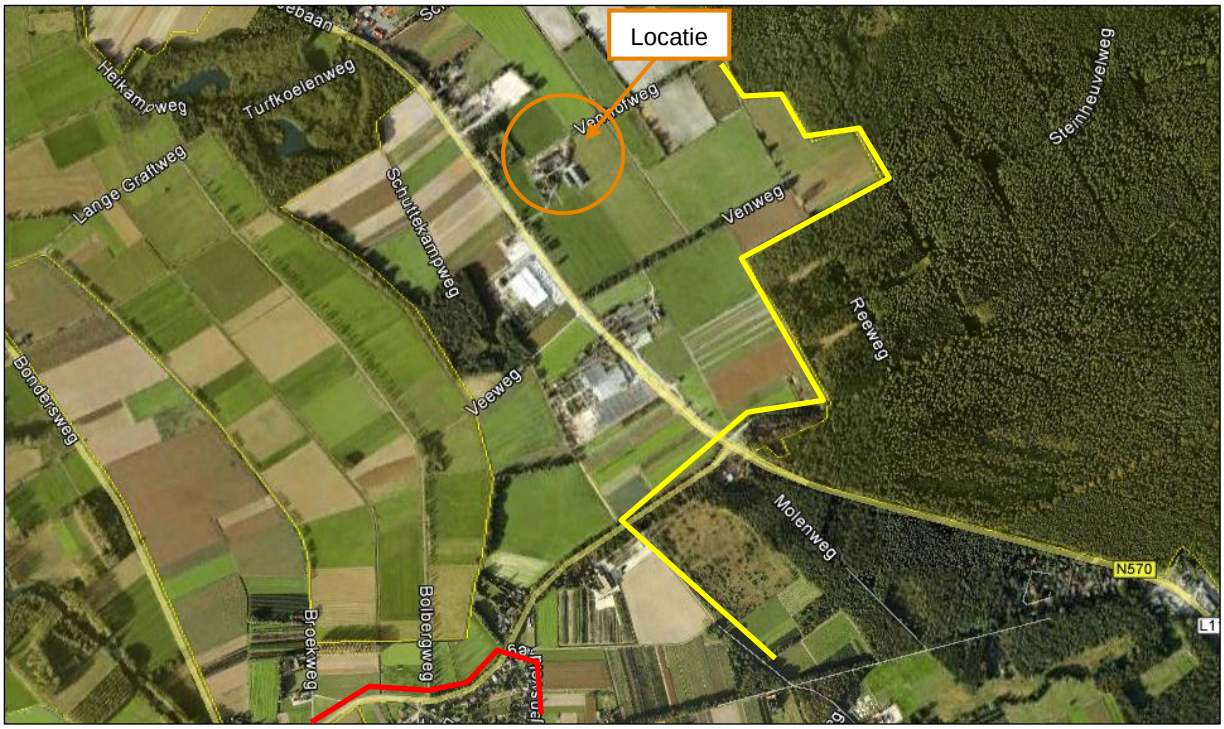
1.2 Ligging

Het melkveebedrijf is gelegen ten noordoosten van de kern Vlodrop. Onderstaande afbeelding toont de ligging van het melkveebedrijf.



Figuur 1.1: Topografische ligging bedrijf

1.3 Ruimtelijk kader



Figuur 1.3 Ruimtelijk kader initiatief (bron: Google Earth)

Het ruimtelijk kader wordt gevormd door natuurgebied de Meinweg ten noordoosten en oosten, de kern Vlodrop ten zuiden en zuidwesten en het open gebied tussen de Bondersweg en Herkenbosserweg ten westen van het bedrijf.

1.4 Huidige situatie

Aan de Herkenbosserweg 3a in Vlodrop is een melkveebedrijf gelegen. Het melkveebedrijf en het vigerend agrarisch bouwvlak worden in twee delen gescheiden door de herkenbosserweg. Het vigerend agrarisch bouwvlak biedt mede door de ligging van de Herkenbosserweg, dwars over het erf, onvoldoende mogelijkheden tot verdere ontwikkeling van het melkveebedrijf.

1.5 Toekomstige situatie

De ligging van de openbare weg beperkt initiatiefnemer in verdere ontwikkeling van het melkveebedrijf in de toekomst. In overleg met de gemeente is overeen gekomen dat de openbare weg wordt verkocht aan de initiatiefnemer en wordt afgesloten. Door verkoop van deze weg verliest de weg zijn openbare karakter.

Ook de ligging en vorm van het vigerend bouwvlak staan ondanks verkoop van de openbare weg verdere ontwikkelingsmogelijkheden van het melkveebedrijf in de weg. Door vormverandering van het vigerend agrarisch bouwvlak worden ontwikkelingen van het melkveebedrijf in de toekomst mogelijk. Door aankoop en afsluiting van de openbare weg en vormverandering van het agrarisch bouwvlak op deze locatie kan in de toekomst verdere ontwikkeling van het melkveebedrijf plaatsvinden.

2. Het Limburgs Kwaliteitsmenu

In het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM), zijn de “extra” condities en voorwaarden weergegeven waaronder bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied kunnen plaatsvinden. De essentie van het LKM is dat beoogde ontwikkelingen in het buitengebied gepaard gaan met een kwaliteitsverbetering van de omgeving. Door de natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische of ruimtelijke kwaliteit te verbeteren wordt het door de ontwikkeling optredende verlies gecompenseerd.

In het LKM zijn mogelijke ontwikkelingen in een aantal modules uitgewerkt. Het onderhavig initiatief valt in de module “Agrarische nieuwvestiging en uitbreiding”. Deze module is van toepassing op agrarische bedrijven, agrarische hulp- en nevenbedrijven, boomkwekerijen, paardenhouderijen en hoveniersbedrijven e.d.

2.1 Module agrarische nieuwvestiging en uitbreiding

Uitbreiding van agrarische bedrijven is van toepassing op agrarische bedrijven, agrarische hulp- en nevenbedrijven, boomkwekerijen, paardenhouderijen en hoveniersbedrijven e.d. Nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven is alleen toegestaan na een positieve ruimtelijke afweging en onder voorwaarde dat de agrarische bedrijven een bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving middels inpassing en kwaliteitsverbetering. Bij nieuwvestiging dient de agrarisch aan te tonen dat zijn bedrijf – op (korte) termijn – volwaardig is. De kwaliteitsverbetering is maatwerk op basis van aard en omvang van de ontwikkeling en de waarde van de omgeving.

2.2 Landschapskader Noord- en Midden-Limburg

Het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg biedt handvatten die kunnen worden gebruikt om de verschillende in Limburg aanwezige landschappelijke kwaliteiten te kunnen verhogen, en daarmee de dagelijkste leefomgeving van mensen, planten en dieren een kwaliteitsimpuls te kunnen geven.

Binnen het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg zijn de gebieden in Noord- en Midden-Limburg ingedeeld in verschillende landschapstypen. Het initiatief is gelegen in het landschapstype “Droge Heideontginning”.



Figuur 2.2.1: Ligging locatie in landschapstype "Droge Heideontginning" (bron: provincie Limburg)

2.3 Landschapstype "Droge Heideontginning"

Het halfopen landschap kenmerkt zich door openheid en rechtlijnigheid. Het groene raamwerk is ruimt van opzet. Hoewel een typische droge-heideontginning zich kenmerk door afwisselend open en bebouwingsvrij tot halfopen door groen en verspreide gebouwen omgeven bouwlanden. Binnen de jonge ontginningen zijn er nog gebieden waar nog zoveel (lineaire) landschapselementen te vinden zijn dat hierdoor een half-open landschap ontstaat.

Door de voornamelijk grootschalige landbouwkundige inrichting en het relatief fragmentarische karakter van de aanwezige landschapselementen is de huidige natuurwaarde beperkt.

Het gebied waarbinnen het initiatief gelegen is kenmerkt zich door lineaire landschapselementen. Aan de noordoostzijde van het bedrijf zijn een groot aantal lineaire landschapselementen gelegen in de vorm van laanbeplanting bestaande uit onder andere knotwilgen en elzen.

2.4 Ontwikkelingsvisie "Droge heideontginning"

In deze gebieden liggen vitale landbouwbedrijven en de belangrijkste mogelijkheden voor het inplaatsen en uitbreiden van landbouwbedrijven. Tegelijkertijd is het wenselijk om dit landschap te ontwikkelen tot een voor mensen aantrekkelijker en waardevoller landschap door een verdichting van het landschap met groene elementen zoals transparante laanbeplanting. Het landschap is hierdoor niet in één keer te overzien en biedt gevoelsmatige beschutting, wat door mens en dier op prijs gesteld wordt.

Het doel voor dit landschapstype is dus om het agrarisch karakter van deze gebieden verder te ontwikkelen en tegelijk een landschap te ontwikkelen met een meerwaarde voor recreatie en natuur.

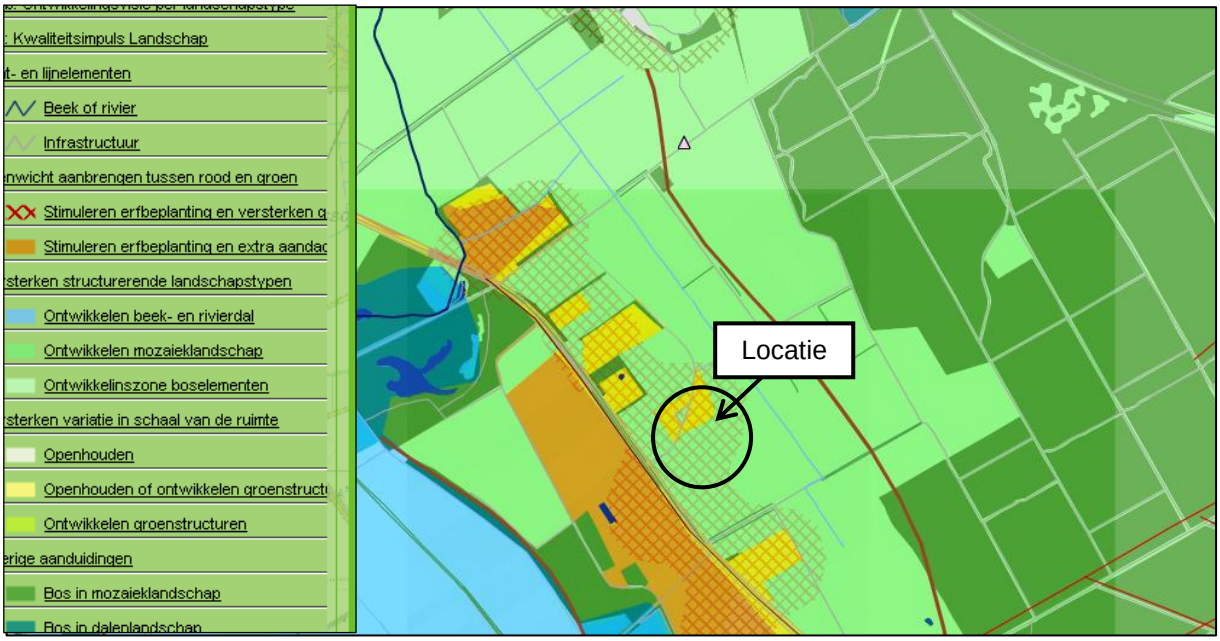
Binnen de linten is enige toename van bebouwing mogelijk, waarbij vanaf de openbare weg tussen de gebouwen door het zicht op de achterliggende landbouwgronden mogelijk moet blijven. In de nabijheid van het bos- en mozaïklandschap kan hier ruimte zijn voor met name de rood-component bij Rood voor groen-projecten.

De voorkeur gaat uit naar lineaire landschapselementen (houtwal/singels, bomenrij/laan, solitaire bomen), die samen een raamwerk vormen waarbinnen de landbouw goed uit de voeten kan. De

maatvoering van dit raamwerk ligt tussen de 100 en 500 meter en is daarmee fijnmaziger dan het raamwerk van de natte heideontginning. Kleinere bosjes zijn eveneens toepasbaar, enerzijds omdat hierbij doorkijken mogelijk zijn en er iets van de vroegere ‘ruimtelijkheid’ behouden blijft.

2.5 Kwaliteitsimpuls landschap

Het initiatief is gelegen in een gebied met de kwaliteitsimpuls het “stimuleren van erfbeplanting”.



Figuur 2.5.1: Ligging initiatief in gebied "stimuleren van erfbeplanting" (bron: provincie Limburg)

Dit betekent dat de meer recente bebouwingsclusters en -linten in het buitengebied voor een groot deel bepalend zijn voor de toenemende verstening en verstedelijking van het landschap. Aanleg van erfbeplanting en groenstructuren in de vorm van solitaire bomen, bomenrijen, houtwallen en eventueel kleine bosjes kan hier een grote bijdrage leveren aan meer evenwicht tussen de groene en 'rode' componenten in het landschap.

3. Landschappelijke inpassing

3.1 Landschappelijke inpassing

Bij het vormgeven van de landschappelijke inpassing voor de locatie aan de Herkenbosserweg 3a in Vlodrop is rekening gehouden met enerzijds de bestaande kwaliteiten van het gebied, en anderzijds de ontwikkelingsvisie van het landschapstype “Droge heideontginningen” van het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg.

Het landschapstype kenmerkt zich door bebouwingslinten en lineaire landschapselementen. Het bebouwingslint wordt gevormd door de bebouwing aan beide zijden van de Herkenbosserweg. De lineaire landschapselementen zijn terug te zien in de directe omgeving.



Figuur 3.1: Landschapselementen (bron: Google Earth)

De bovenstaande afbeelding laat de lineaire landschapselementen in de directe omgeving van het initiatief zien.

Bij het vormgeven van de landschappelijke inpassing van het toekomstig agrarisch bouwvlak is rekening gehouden met de bestaande kwaliteiten van het gebied en de al aanwezige landschapselementen en is getracht om aan te sluiten bij bestaande groen in het gebied.

Van belang is dat de inpassing geen afbreuk doet aan het open karakter van het bedrijf en de kenmerken van een landschap dat getypeerd en gekenmerkt wordt als “droge heideontginning”. Singels en hagen ontnemen het zicht op het bedrijf en het achterliggend gebied. Door de aanplant van singels of hagen zal een groot deel van de herkenbaarheid en kenmerken van het gebied worden weggenomen.

Om bedrijfstechnische redenen zal rekening moeten worden gehouden met inpassing van het agrarisch bedrijf. Eisen ten aanzien van de ventilatie van stallen, looppaden van het vee en de bruikbaarheid van het bedrijf en werktuigen spelen een rol bij de inpassing van het agrarisch bedrijf.

Belangrijk is ook dat de manier waarop het melkveebedrijf wordt ingepast, passend is bij het type bedrijf en de uitstraling van het bedrijf om de omgeving bevorderd.

De Herkenbosserweg is vanaf het bedrijf tot aan de bosrand ingepast doormiddel van laanbeplanting in de vorm van knotwilgen en elzen. Beide bomen kunnen tegen de relatief hoge waterstanden in het gebied.

Derhalve is gekozen voor de volgende inpassing.

1. Aan de zuidwestzijde van het bedrijf is gekozen om de al bestaande inpassing te verlengen. De bestaande inpassing bestaat uit een bomenrij met eiken en kastanjebomen en onderbeplanting bestaande uit diverse inheemse soorten. De aanplant van de nieuwe inpassing aan de westzijde zal bestaan uit 2 eiken en 2 kastanjebomen zonder onderbeplanting. Onderbeplanting zorgt er aan deze zijde voor dat de kenmerkende openheid van het gebied verloren gaat.
2. Aan de zuidoostzijde van het bedrijf is gekozen voor een laan bestaande uit knotwilgen. De natte bodem in het gebied zorgt ervoor dat een beperkt aantal bomen geschikt is voor inpassing van het bedrijf. Aansluiting is gezocht bij de al bestaande laanbeplanting langs de Herkenbosserweg(vanaf de inrit naar het bedrijf). Deze beplanting bestaat uit knotwilgen. Deze laan zal bestaan uit ca. 10 knotwilgen die in rij langs de bestaande bebouwing worden aangepoot. Er is bewust gekozen voor de aanplant van een laan knotwilgen. De knotwilgen passen bij het karakter van het gebied. Onderbeplanting of singels zijn geen optie. De situering van de inpassing zorgt voor een verminderde ventilatie in de stallen en belemmert de looppaden van het vee.
3. Aan de noordoostzijde van het bedrijf zal de wilgenlaan aan de zuidoostzijde worden doorgetrokken. Aan de noordoostzijde zullen ca. 12 knotwilgen worden aangeplant. Hierdoor wordt een laan gevormd van de uiterst zuidelijk gelegen punt van het bouwvlak tot aan de al bestaande knotwilgenlaan in het uiterste noorden van het bouwvlak.
4. De Herkenbosserweg die dwars over het erf van initiatiefnemer is gelegen is op het bedrijf ingepast door een bestaande laan knotwilgen. Verder staan er een aantal fruitbomen centraal op het agrarisch bedrijf. Deze bestaande inpassing wordt behouden en beheer door initiatiefnemer.

3.2 Beheer

1. De aan te planten eiken en kastanjebomen aan de zuidwestzijde van het bedrijf worden aangeplant op een grootte 80-120 mm, op een lengte van ca. 1,5 meter. De bomen worden opgekroond op een hoogte van ca. 4 meter. Hierdoor blijft het zicht op het open landschap aan de achterzijde van het bedrijf behouden.
2. De knotwilgen aan zowel de zuidoostzijde als de noordoostzijde worden aangepoot op een grootte van 80-120 mm, op een lengte van ca. 1,5 meter. De wilgen worden eens in de drie jaar geknot. Waardoor de bomen niet kunnen worden aangetast door ziekten. Ook de bestaande knotwilgen worden op dezelfde manier beheerd.

3.3 Conclusie

Door realisatie van bovenstaand inpassingsplan wordt de mogelijkheid tot een doelmatige en efficiënte bedrijfsvoering in een ingepaste omgeving gewaarborgd. Door aan te sluiten bij de ontwikkelingsvisie van het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg en bestaande groenstructuren is er voor gezorgd dat er een gebiedseigen inpassing van het bedrijf is ontstaan. Door het gebruik van laanbeplanting worden niet alleen de kenmerken van het gebied versterkt, ook is de inpassing passend bij het type bedrijf en de uitstraling naar de omgeving toe.



Plangebied

- Bouwvlak
- Bestaande beplanting
- Inpassing eiken, kastanje
- Inpassing knotwilgen
- Bestaande erfverharding
- Bestaande infiltratiesloot
- Koepaden en doorgangen



Image © 2012 Aerodata International Surveys
© 2012 Google™

1. Zuidwestelijke inpassing

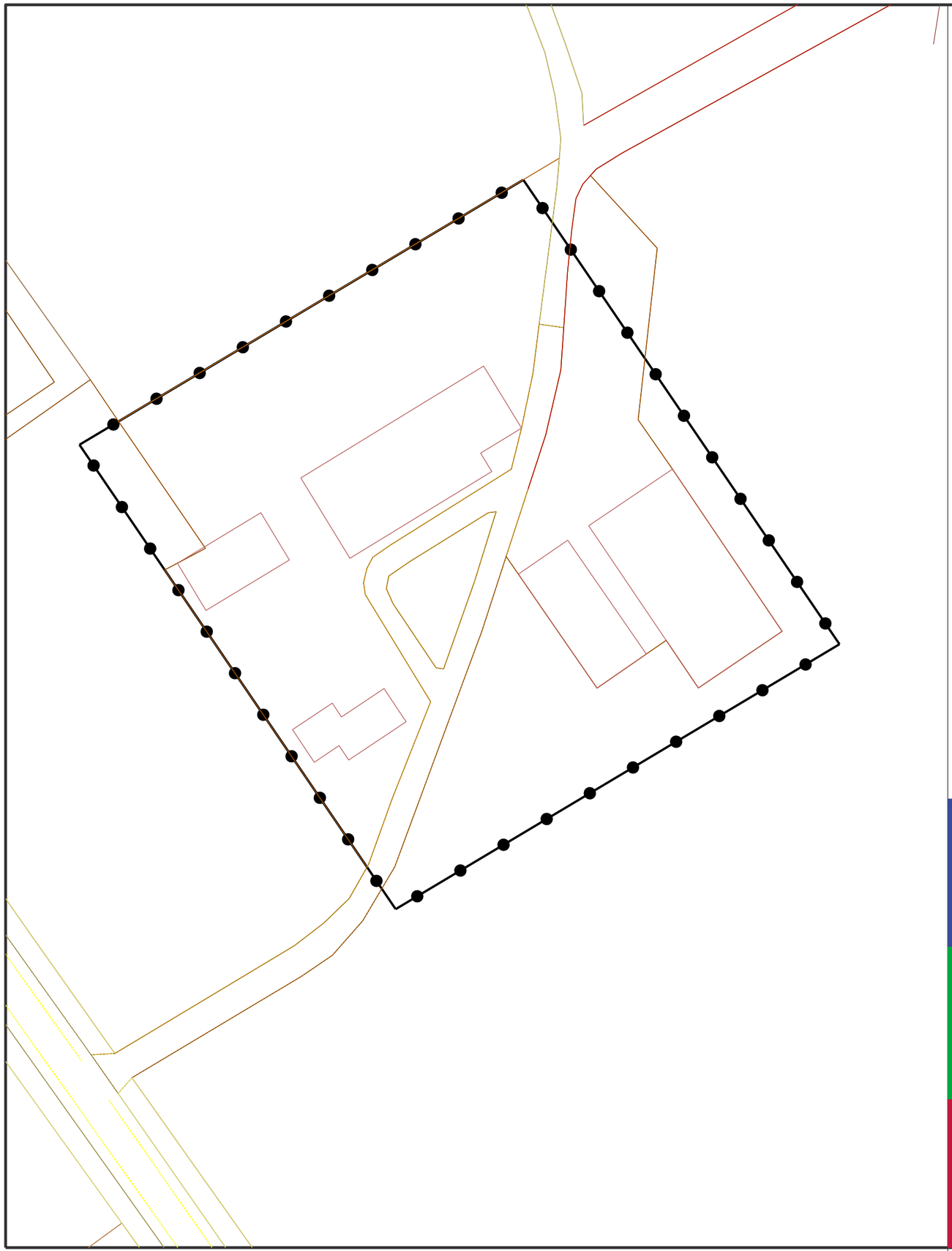
2. Zuidoostelijke inpassing

3. Noordoostelijke inpassing

formaat: A3 (297 x 420mm)
schaal: 1:1000

0 10 20 40m

BERGS ADVIES



Plangebied

Plangebiedgrens

Verklaringen

30 ondergrond

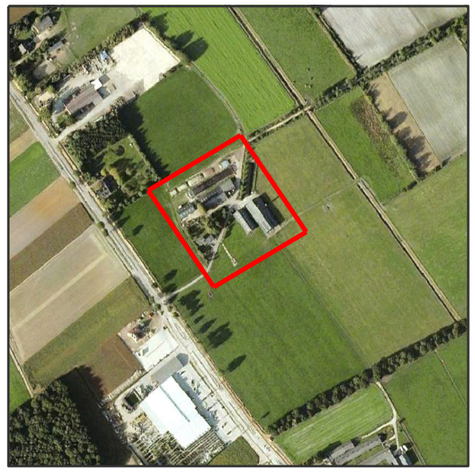


Image © 2012 Aerodata International Surveys
© 2012 Google™

Herkenbosserweg 3a te Vlodrop

Gemeente Roerdalen

status:	ter info
datum:	1 juni 2012
tekenaar:	CCU
formaat:	A3 (297 x 420mm)
schaal:	1:1000

0 10 20 40m

BERGS ADVIES

TONNAER

ADVISEURS IN OMGEVINGSRECHT

JURIDISCHE EN BELEIDSADVISERING
DIGITALE INFORMATIE
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW

Bijlage 6 Gebruik landbouwplastic

Gemeente Roerdalen

Collegebesluit

Overwegende:

- dat artikel 4:21, eerste lid sub d van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) bepaalt dat het op een door het college aangewezen plaats buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, in de openlucht en buiten de weg gelegen, in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente verboden is landbouwplastic op te slaan, te plaatsen of aanwezig te hebben;

- dat het willekeurig opslaan van landbouwplastic leidt tot een aantasting van het uiterlijk aanzien en het toeristisch karakter van de gemeente;

- dat het verbod niet noodzakelijk voor het gehele grondgebied van de gemeente Roerdalen moet gelden, maar dat dit wel geldt voor percelen met een agrarische bestemming binnen en buiten de bebouwde kom, waar het landbouwplastic herhaaldelijk willekeurig ligt opgeslagen, zonder dat het feitelijk in gebruik is;

- dat het college kennis heeft genomen van de ingekomen zienswijzen en bezwaarschriften ten aanzien van het thans geldende aanwijzingsbesluit d.d. 17 mei 2011;

- dat de inhoud van de zienswijzen en bezwaarschriften tot een heroverweging heeft geleid die vorm wordt gegeven door middel van het onderhavige besluit.

Besluiten:

1. het aanwijzingsbesluit d.d. 17 mei 2011 in te trekken;

2. als plaats bedoeld in artikel 4:21, eerste lid APV, waar het verboden is om landbouwplastic op te slaan te plaatsen of aanwezig te hebben, aan te wijzen: alle percelen met een agrarische bestemming, zowel binnen als buiten de bebouwde kom van de gemeente Roerdalen;

3. het agrarisch bouwblok en de agrarische bouwkavel uit te zonderen van het verbod;

4. nadere regels te stellen conform artikel 4:21, derde lid APV. Deze nadere regels houden in dat het opslaan van landbouwplastic op het agrarisch perceel wordt toegestaan indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

    - de rollen landbouwplastic (inclusief afdekking) mogen maximaal 1 meter boven het aan de opslaglocatie grenzende grondniveau uitsteken. Om aan deze maximaal toegestane hoogtemaat te voldoen, is het gedeeltelijk ingraven van de rollen landbouwplastic (in gevallen waarin dit nodig is) toegestaan;

    - de rollen landbouwplastic moeten volledig worden afgedekt door middel van een grondlaag of een camouflagezeil met donkergroene kleur;

    - indien gebruik wordt gemaakt van een camouflagezeil, dient dit zeil zodanig te worden aangebracht dat het nauw aansluit op de rollen landbouwplastic, e.e.a.

om geluidsproductie door trillen van het zeil (bijvoorbeeld door de wind) te minimaliseren en het wegwaaien van het zeil te voorkomen;

- de opslag dient plaats te vinden op het gedeelte van het perceel dat vanaf de openbare weg(en) niet zichtbaar is. Indien het perceel volledig zichtbaar is vanaf de openbare weg(en), dient te worden gekozen voor de locatie die het verst van de openbare weg(en) is gelegen;

- bij het opslaan van de rollen landbouwplastic moet een minimale afstand van 100 meter in acht worden genomen ten aanzien van bestemmingen waarin personen een (al dan niet permanente) verblijfplaats hebben. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan woningen, bedrijfswoningen, campings, recreatieparken, etc. Deze lijst met voorbeelden is niet limitatief bedoeld;

5. bij overtreding van dit aanwijzingsbesluit of de nadere regels de volgende procedure toe te passen:

- opstellen controlerapport en dit controlerapport als bijlage bij de vooraankondiging last onder dwangsom voegen;

- in de vooraankondiging last onder dwangsom een termijn te hanteren van één week voor het indienen van zienswijze(n);

- indien de overtreding na de zienswijzentermijn niet is beëindigd te besluiten een last onder dwangsom op te leggen met een begunstigingstermijn van één week met een daaraan gekoppelde dwangsom van EUR 500,- per dag met een maximum van EUR 5000,-.

6. dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking.

Sint Odiliënberg, 20 maart 2012

Burgemeester en wethouders van Roerdalen,

De secretaris

J.J.W.M. L'Ortije

de burgemeester

drs. C.A.M. Hanselaar-van Loevezijn

Bijlage 7 Nota zienswijzen

Roerdalen

Bestemmingsplan Buitengebied

nota zienswijzen

identificatie

projectnummer:
166900.16250.00

projectleider:

drs. M.P. Kegler

auteur(s):

J.M. Lamberts MSc.

planstatus

datum:
23-04-2013

opdrachtgever:

gemeente Roerdalen

Inhoud

1. Inleiding blz. 3

2. Zienswijzen 5

3. Ambtshalve aanpassingen 144

2 Inhoud

1. Inleiding

Van 6 november tot en met 17 december 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze Nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. In de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (paragraaf 7.3 van de toelichting) wordt naar deze Nota verwezen.

In totaal zijn er 93 zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Naast de zienswijzen is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Ook zijn enkele onjuistheden in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in hoofdstuk 3 weergegeven.

In deze Nota wordt een aantal afkortingen gebruikt onder andere als wordt verwezen naar de bestemmingen of het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende afkortingen:

afkorting	**begrip**
A-LOG	Agrarisch - Landbouwontwikkelingsgebied
AW-L1	Agrarisch met waarden - Landschapswaarden - 1
AW-L2	Agrarisch met waarden - Landschapswaarden - 2
AW-NL	Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden
VOBP	voorontwerpbestemmingsplan
OBP	ontwerpbestemmingsplan

Bij onduidelijkheid over afkortingen dient het bestemmingsplan geraadpleegd te worden.

4 Inleiding

2. Zienswijzen

1. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Holsterweg 31 te Posterholt.

a. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de Holsterweg 31 in overeenstemming te brengen met het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan.
b. Reclamant geeft aan dat op de informatiebijeenkomst is medegedeeld dat 'haardhout uit de regio' betekent dat het hout niet uit Polen, Roemenië, Tsjechië en dergelijke afkomstig mag zijn, maar uit Nederland moet komen. Ook mag hout door Staatsbosbeheer of het IKL worden aangeleverd als er maar geen houtbewerking plaatsvindt. Reclamant gaat ervan uit dat het bestemmingsplan dit bedoelt en dat zich in de toekomst geen problemen voor zullen doen.

Beantwoording

a. Het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan is vergeleken met het bouwvlak zoals opgenomen in het OBP. Geconcludeerd is dat het bouwvlak qua maat per abuis niet 1-op-1 is overgenomen. Derhalve wordt het bouwvlak gewijzigd.
b. De mededeling tijdens de informatiebijeenkomst ligt genuanceerder. De verkoop van hout valt onder 'verkoop-aan-huis van lokaal geproduceerde producten'. Deze functie wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt als nevenfunctie bij agrarische bedrijven. Kenmerkend voor nevenfuncties is dat het functies zijn die te allen tijde ondergeschikt aan de hoofdfunctie plaatsvinden. Het betreft hier dus kleinschalige functies om zo extra inkomsten te genereren waardoor de levensduur van het agrarisch bedrijf verlengd kan worden. Gekozen is voor producten uit de plaatselijke regio om te voorkomen dat de verkoop te eenzijdig is (bijvoorbeeld alleen vlees en melk). Zoals aangegeven betreft het nadrukkelijk een nevenfunctie die ondergeschikt is, in dit licht is houthandel vanuit Roemenië, Polen of Tsjechië niet toegestaan. Dit wordt niet alleen ingegeven door de term 'plaatselijke regio', maar zeer zeker ook door het doel van een nevenfunctie. De gemeente is van oordeel dat het aanpassen van het begrip of toezeggingen doen over wat precies de plaatselijke regio is, geen verduidelijking biedt maar juist een verslechtering van de flexibiliteit. Om die reden wordt het bestemmingsplan hierop niet aangepast.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2. -

Samenvatting

a. In de beantwoording op de overlegzienswijze is aangegeven dat er door het weglaten van de rooilijnen geen nieuwe bouwmogelijkheden worden geboden. Omdat dit niet juist is, verzoekt reclamant de rooilijnen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Rijksweg 73-Zuid wegvak H alsnog op te nemen.
b. Reclamant geeft aan dat de begrenzing van de tunnel afwijkt van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast zijn de beschermingszones voor de tunnel niet opgenomen. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan.
c. Voor het dienstengebouw is de aanduiding 'dienstverlening' opgenomen. Reclamant verzoekt de aanduiding te wijziging in 'specifieke bouwaanduiding - dienstgebouw'. Daarnaast verzoekt reclamant de zinsnede 'tevens een dienstverlenend bedrijf' te wijzigen in 'dienstgebouw ten behoeve van de verkeersbestemming'.
d. Reclamant verzoekt conform het vigerende plan 'faunavoorzieningen zoals ecoducten' op te nemen in de bestemmingsomschrijving van de verkeersbestemming.
e. De gronden die gebruikt zijn voor natuurcompensatie van de Rijksweg 73-Zuid zijn bestemd als Natuur. Dit is niet juist opgenomen. Reclamant verzoekt de verbeelding hierop aan te passen.
f. Reclamant verzoekt om, zoals toegezegd in de nota inspraak en overleg, de toelichting aan te passen voor wat betreft de IJzeren Rijn.

Beantwoording

a. Conform het verzoek van reclamant wordt voor de betreffende bouwvlakken de rooilijn doormiddel van het figuur ‘gevellijn’ opgenomen op de verbeelding. In de regels wordt geregeld dat de hoogte van andere bouwwerken voor dezelijn 1 m mogen bedragen en achter deze lijn 2,5 m. Tevens wordt opgenomen dat niet meer dan 50% van de gronden voor de voorgevel mogen worden gebruikt voor parkeren.
b. De aanduidingen worden op verzoek van reclamant conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen.
c. Per abuis wijkt de naamstelling van de aanduiding in de regels af van de aanduiding op de plankaart. De aanduiding en de bestemmingsomschrijving worden conform verzoek aangepast.
d. De bestemmingsomschrijving wordt conform verzoek aangepast.
e. De verbeelding wordt conform verzoek aangepast. De bestemming Natuur wordt gewijzigd.
f. De toelichting wordt conform verzoek aangevuld voor wat betreft de IJzeren Rijn.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels en de verbeelding worden gewijzigd
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels en de verbeelding worden gewijzigd
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden gewijzigd.
d. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden gewijzigd.
e. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt gewijzigd.
f. De zienswijze is op dit punt gegrond. De toelichting wordt gewijzigd.

3. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Venhof 2/2a te Herkenbosch.

a. Reclamant verzoekt de bestemming Natuur te wijzigen in AW-NL omdat het weiland al reeds tientallen jaren als weiland in gebruik is. Op de gronden grazen paarden en wordt gebruikt voor het hooien van gras en het organiseren van spring- en dressuurwedstrijden. Als bijlage bij de zienswijze zijn gegevens over het bodemonderzoek en het bemestingsvoorstel toegevoegd. Reclamant geeft aan dat onttrekking van reguliere weilanden ten behoeve van natuur een rendabele exploitatie op termijn onmogelijk maakt.
b. Reclamant verzoekt tevens een extra stuk grond met de bestemming Natuur te wijzigen naar AW-NL zodat de spoorlijn een natuurlijke en logische grens vormt.
c. Reclamant geeft aan dat de Bosbeek in het perceel 5806 niet is ingetekend op de kadastrale kaart van 13 april 2007. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan en eventueel aanvullend doorlopen procedures zijn overgenomen. Voor het adres Venhof 2/2a is een artikel 19 WRO procedure doorlopen en een evenementenvergunning verleend. Het genoemde perceel is niet opgenomen in de artikel 19-procedure of de evenementenvergunning. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder een goede motivering c.q. het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Via een afzonderlijke procedure is de gemeente wel bereid om met initiatiefnemer te kijken naar de mogelijkheden.
b. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
c. De kadastrale kaart/ondergrond is als hulpmiddel gebruikt bij het opstellen van het bestemmingsplan. Deze ondergrond is ter oriëntatie opgenomen. Aan de informatie op de kadastrale kaart kunnen in het kader van het bestemmingsplan geen rechten ontleend worden. Voor het bestemmingsplan is het derhalve niet noodzakelijk de Bosbeek op te nemen op de kadastrale kaart. Wel is het belangrijk dat de Bosbeek in het bestemmingsplan op een juiste wijze is bestemd. In het ontwerpbestemmingsplan is hiervoor de bestemming Water opgenomen. Deze bestemming blijft in het vast te stellen plan ongewijzigd en voldoet aan het verzoek van reclamant.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

4. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Huysdijk 3 te Montfort.
Reclamant geeft aan dat de bestemming voor het adres Huysdijk 3 niet juist is opgenomen. Conform het vigerende plan en de reactie van de gemeente op de inspraakreactie zouden er op het perceel 2 woningen zijn toegestaan.

Beantwoording
In het bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort zoals vastgesteld op 18 december 2003 is door GS goedkeuring onthouden aan het bouwvlak Huysdijk 3. In de artikel 30-herziening zoals is vastgesteld op 14 december 2006, is dit hersteld. Op basis van deze artikel 30-herziening is het bouwvlak niet gesplitst. Dit betekent dat er op het perceel in totaal 1 woning is toegestaan. Dit komt overeen met de situatie zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding het aantal woningen aan te passen.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

5. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.
Reclamant geeft aan dat in de artikelen voor archeologie en de wet WION geldt dat 'beroering' van de bodem tot een diepte van 40 cm niet meldings- of vergunningplicht zijn. In het kader van de voorwaarden van de milieuzone Roerdalslenk is een maximale beroeringsdiepte van 30 cm opgenomen. Reclamant verzoekt om overal 40 cm te hanteren omdat 30 cm een onwerkbare situatie oplevert en 40 cm de enige te hanteren norm is volgens de wet WION.

Beantwoording
De WION betreft de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten. Met de WION zijn regels vastgelegd om bij graafwerkzaamheden het aantal schades aan kabels en leidingen te verminderen. In de WION is geregeld dat agrariërs vrijgesteld zijn voor de meldplicht bij graafwerkzaamheden tot een diepte van 50 cm. Dit betreft dus een meldingsplicht ter bescherming van kabels en leidingen. De dubbelbestemmingen voor archeologie en de milieuzone Roerdalslenk zijn echter niet opgenomen ter bescherming van kabels en leidingen, maar ter bescherming van archeologische waarden en bescherming van de aardkundige waarden van de Roerdalslenk. Om deze reden is het niet mogelijk om de diepte te wijzigen. Voor de regeling ten aanzien van archeologie houdt de gemeente vast aan het beleid conform de vastgestelde gemeentelijke archeologieverordening en voor het beleid ten aanzien van de Roerdalslenk houdt de gemeente vast aan het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en de daarbij behorende regels.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

6. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heinsbergerweg 75 te Posterholt.

a. Reclamant geeft aan dat de bestaande woning en bijgebouwen niet zijn opgenomen binnen het bouwvlak.
b. Daarnaast geeft reclamant aan dat in de regels is opgenomen dat bij een vrijstaande woning, nieuwe bebouwing minimaal 3 m van de erfgrens dient te blijven. Hierdoor kan 30% van het bouwvlak niet benut worden. Reclamant verzoekt derhalve het bouwvlak aan te passen conform het voorstel zoals opgenomen in de bijlage bij de zienswijze.

Beantwoording

a. Het bouwvlak zoals opgenomen in het OBP is 1-op-1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort. Conform de bijbehorende regels uit zowel het vigerende bestemmingsplan als het OBP, dienen hoofdgebouwen binnen het bouwvlak gebouwd te worden. Overige bebouwing met een maximum van 100 m² is ook buiten het bouwvlak toegestaan. Dat niet alle bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen is dus mogelijk. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding om de verbeelding te wijzigen.
b. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort is opgenomen dat de minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens ten minste 2 m bedraagt. In het OBP is hiervoor per abuis een afstandsmaat van ten minste 3 m opgenomen. De regels worden overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan aangepast.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.

7. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Akerstraat 6 te Posterholt.
In de herziening, vastgesteld voor de locatie Akerstraat 6 te Posterholt, is opgenomen dat er twee woningen gerealiseerd mogen worden. In het OBP is dit niet goed overgenomen. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording
Voor het perceel Akerstraat 6 is in 2008 een partiële herziening opgesteld. In paragraaf 2.2 van de toelichting van deze partiële herziening is opgenomen dat te zijner tijd een tweede nieuwe burgerwoning binnen de bestaande bebouwing gerealiseerd wordt. In de verdere hoofdstukken en bijbehorende onderzoeken van de partiële herziening wordt niet meer ingegaan op de realisatie van een nieuwe (tweede) woning. Ook in het juridisch bindende gedeelte (de regels en op de verbeelding) wordt een tweede woning planologisch niet mogelijk gemaakt. De procedure die destijds doorlopen is heeft dus geen betrekking gehad op een tweede woning.

Omdat het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan is, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan (in dit geval de partiële herziening) zijn overgenomen, is het niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

8. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op meerdere locaties.

a. Het meet- en regelstation Melick A-114 heeft op de verbeelding de bestemming Bedrijf met de functieaanduiding 'nutsbedrijf' gekregen. De functieaanduiding 'nutsbedrijf' komt niet voor in de regels. Reclamant verzoekt de aanduiding 'nutsbedrijf' te wijzigen in 'nutsvoorziening'.
b. Het gasontvangstation (GOS) Z-004 heeft op de verbeelding de bestemming Bedrijf met de functieaanduiding 'nutsvoorziening' gekregen. Omdat ernaar wordt gestreefd gasontvangstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen, verzoekt reclamant de bestemming te wijzigen naar Bedrijf - Gasontvangstation. In de bijlage bij de zienswijze is een voorbeeldregeling opgenomen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan verzoekt reclamant de aanduiding 'nutsvoorziening' te wijzigen in 'gasontvangstation'.
c. Reclamant geeft aan dat om het gasontvangstation Z-004 een veiligheidsafstand van 15 m aangehouden moet worden ten opzichte van kwetsbare objecten gemeten vanaf de gevel van het gasontvangstation. Reclamant verzoekt deze zone als rechthoek met afgeronde hoeken op de verbeelding op te nemen.
d. In artikel 7 zijn regels opgenomen voor de hoogte van erf- en terreinafscheidingen. De bestaande erf- en terreinafscheiding rondom het gasontvangstation zijn reeds hoger. Reclamant verzoekt dit in het bestemmingsplan op te nemen.
e. Reclamant verzoekt in de regels een bepaling op te nemen dat wanneer dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen de dubbelbestemming Leiding -Gas en/of Leiding - Leidingenstrook voorrang krijgen.
f. Reclamant geeft aan dat de opgenomen afwijkingsmogelijkheden van de bouwregels (artikel 43.3 en 46.3) en de voorwaarden voor een omgevingsvergunning (43.4.3 en 46.4.3) in strijd zijn met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Reclamant verzoekt derhalve in de artikelen 43.3, 43.4.3, 46.3 en 46.4.3 het woord 'onevenredig' te schrappen.
g. Reclamant geeft aan dat de nu opgenomen werken of werkzaamheden in artikel 46 (Leiding - Leidingenstrook) onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Reclamant verzoekt artikel 46.4.1 aan te passen zodat ook het permanent opslaan van goederen niet is toegestaan binnen de belemmeringenstrook.
h. In artikel 43.4.3 kan onder voorwaarden een omgevingsvergunning worden verleend. Reclamant verzoekt op te nemen dat dit alleen mogelijk is nadat burgemeester en wethouders schriftelijk advies ingewonnen hebben bij de leidingbeheerder.

Beantwoording

a. Per abuis is de aanduiding 'nutsbedrijf' niet opgenomen in de regels. De regels worden aangevuld. Afhankelijk van de omvang van een nutsvoorziening is een locatie bestemd als nutsvoorziening of nutbedrijf. Omdat de gemeente bewust onderscheid heeft gemaakt tussen nutsvoorzieningen en nutsbedrijven wordt de aanduiding niet aangepast.
b. De gemeente heeft ervoor gekozen alle niet-agrarische bedrijven in het buitengebied onder te brengen in de bestemming Bedrijf. Dit betekent dat ook nutsvoorzieningen en nutsbedrijven binnen deze bestemming vallen. Alleen voor agrarisch aanverwante bedrijven is een uitzondering gemaakt waarbij de regeling is afgestemd op de vigerende regeling. De gemeente is van oordeel dat een afzonderlijke bestemming voor het gasontvangstation niet past binnen de systematiek van het bestemmingsplan en ook geen toegevoegde waarde heeft. Wel wordt ingestemd met het voorstel de functieaanduiding te wijzigen van 'nutsvoorziening' naar 'gasontvangstation'.

c. Omdat binnen de zone van 15 meter bouwvlakken aanwezig zijn, wordt de risicocontour conform het verzoek van reclamant opgenomen. In de regels worden kwetsbare objecten binnen deze risicocontour uitgesloten.
d. Legale bouwwerken met afwijkende maten op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn toegestaan conform de bestaande maten (artikel 59.1 toegelaten bouwwerken met afwijkende maten). Het is derhalve niet noodzakelijk om het bestemmingsplan aan te passen.
e. De prioritering van dubbelbestemmingen is naar het oordeel van de gemeente niet noodzakelijk. Bij iedere ontwikkeling dienen de belangen van alle geldende dubbelbestemmingen nader afgewogen te worden. De regeling voor dubbelbestemmingen werkt cumulatief. Hierbij is geen enkele dubbelbestemming belangrijker dan een ander, het bouwen dient op basis van alle ter plaatse geldende dubbelbestemmingen mogelijk te zijn. Wanneer er voor dezelfde gronden meerdere dubbelbestemmingen gelden, moeten de bouwactiviteiten aan iedere dubbelbestemming afzonderlijk worden getoetst. Op hun beurt moeten ook de bouwactiviteiten ten behoeve van de ene dubbelbestemming worden getoetst aan de criteria ter bescherming van de andere.
f. De regels worden op verzoek van reclamant aangepast.
g. Het permanent opslaan van goederen is conform de bestemmingsomschrijving van de verschillende bestemmingen niet toegestaan. Om deze reden ziet de gemeente geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.
h. In de regels wordt conform het verzoek van reclamant opgenomen dat, alvorens vergunning verleend wordt, schriftelijk advies ingewonnen wordt bij de leidingbeheerder

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gedeeltelijk gegrond. De regels worden gewijzigd.
b. De zienswijze is op dit punt deels gegrond. De regels en de verbeelding worden gewijzigd.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding en de regels worden gewijzigd.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.
f. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.
h. De regels worden aangepast.

9. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Waterschei 71 te Melick.
Reclamant geeft aan dat er geen enkele mogelijkheid in het bestemmingsplan is opgenomen om nabij het horecabedrijf aan de Waterschei 71 te Melick parkeervoorzieningen aan te leggen en/of bijgebouwen op te richten. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

10. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Huysdijk 8 te Montfort.

a. Reclamant verzoekt de bestemming zodanig aan te passen zodat het vergunde boerderijterras/horeca binnen de regels van het bestemmingsplan passen. Een en ander is reeds toegezegd in de beantwoording op de inspraakreactie, maar is niet verwerkt in het OBP.
b. Reclamant verzoekt het bouwvlak te vergroten zodat alle bestaande gebouwen en bouwwerken binnen het bouwvlak zijn gelegen. Het een en ander is reeds toegezegd in de beantwoording op de inspraakreactie maar is niet verwerkt in het OBP.
c. Reclamant verzoekt de voorwaarden voor de omgevingsvergunning in artikel 16.3.1 uit te breiden met de voorwaarde dat nabijgelegen bedrijven en functies door de verandering niet onevenredig mogen worden belemmerd/gehinderd. Uitbreiding van Kasteel Montfort zou de bedrijfsvoering van reclamant namelijk kunnen beperken.
d. In diverse bestemmingen is het mogelijk om bouwwerken zoals bijgebouwen op te richten. Het is hierdoor mogelijk dat geurgevoelige objecten kunnen worden opgericht zonder dat hierbij een toetsing noodzakelijk is aangaande de vraag of er wel sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Ook kunnen deze objecten worden opgericht op plekken waar ze ernstige gevolgen kunnen hebben voor het gebruik en de ontwikkeling van reeds bestaande functies en gebouwen. Reclamant verzoekt de mogelijkheden voor het oprichten of realiseren van geurgevoelige objecten in het buitengebied te beperken tot de bestaande bebouwing. Daarnaast verzoekt reclamant het bestemmingsplan aan te passen zodat een aanvraag voor een uitbreiding of verandering van het gebruik van de bestaande bebouwing alleen gehonoreerd kan worden indien nabijgelegen bedrijven en/of functies door de veranderingen niet worden belemmerd/gehinderd. In dit kader verzoekt reclamant om voor alle locaties binnen het plangebied waar de bouw en of gebruiksmogelijkheden worden verruimd in beeld te brengen wat de gevolgen zijn voor nabijgelegen bedrijven en functies.

Beantwoording

a. Per abuis is de in de nota inspraak en overleg toegezegde aanpassing niet verwerkt. Dit wordt alsnog gedaan door de betreffende nevenfuncties op te nemen in de bijlage.
b. Per abuis is de in de nota inspraak en overleg toegezegde aanpassing niet verwerkt. Dit wordt alsnog gedaan door de verbeelding aan te passen.
c. In het vigerende bestemmingsplan waren ter plaatse van Kasteel Montfort geen geurgevoelige objecten mogelijk. Met het toevoegen van mogelijkheden voor nevenactiviteiten binnen de bestemming ontstaat wel de mogelijkheid dat de bebouwing een geurgevoelig object wordt. In de feitelijke situatie levert dit geen beperkingen op voor het bedrijf van reclamant. De afstand van de grens van het agrarische bouwvlak en de bebouwing van het kasteel is op dit moment 50 meter.

   Binnen de bestemming wordt via een afwijkingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden om de bebouwing uit te breiden. Gezien de cultuurhistorische waarde van het kasteel en de slotgracht ligt het niet voor de hand dat bebouwing binnen de 50 meter-zone ten opzichte van het agrarische bouwvlak wordt gerealiseerd. De toevoeging van de voorwaarde dat de afwijkingsbevoegdheid alleen wordt toegepast als de nabijgelegen bedrijven niet worden belemmerd levert geen problemen op voor de herontwikkeling van het kasteel en wordt als volgt toegevoegd aan artikel 16.3.1.: 'Omliggende bedrijven worden niet onevenredige in hun activiteiten aangetast'.
d. Omdat het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan is, waarin de vigerende rechten zijn overgenomen. Dit betekent dat de bouwvlakken zijn opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen. Hiermee worden dus geen nieuwe mogelijkheden opgenomen ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen. Bij uitbreiding van

agrarische bedrijven dient bij de toetsing rekening te worden gehouden met de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Aangezien de vigerende bouwrechten zijn overgenomen levert het realiseren van bijbehorende bouwwerken binnen een bouwvlak geen nieuwe beperkingen op voor omliggende bedrijven.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
c. De zienswijze is deels gegrond. De regels worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

11. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant geeft aan dat een zevental zuiveringstechnische werken (in dit geval betreft het allemaal een rioolwatertransportleiding), niet aangegeven zijn op de verbeelding en verzoekt dit alsnog te doen.
b. Het Waterschapsbedrijf Limburg hanteert een geurzone van 30 m rondom de pompput voor een tussengemaal en 50 m rondom een pompput voor een rioolgemaal. Reclamant verzoekt deze geurzones op de verbeelding op te nemen.
c. Tot slot geeft reclamant aan dat er een aantal omissies in de toelichting staan. Het gemaal 73.14 betreft gemaal Melick in plaats van Leick. En de gemalen Montfort en Posterholt liggen juist buiten de plangrens, maar de geurzones vallen wel binnen het plangebied. Gemaal Montfort en Posterholt betreffen een begin rioolgemaal.

Beantwoording

a. Alle zuiveringstechnische werken worden conform verzoek opgenomen op de verbeelding.
b. De geurzones worden alleen opgenomen indien er bouwmogelijkheden binnen de betreffende zones mogelijk gemaakt worden. Is dit niet het geval, dan ziet de gemeente geen aanleiding de zones op te nemen.
c. De omissies worden uit de toelichting verwijderd.

Conclusie

a. De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De toelichting, kaart en regels zullen worden aangepast.
c. De zienswijze is gegrond. De toelichting wordt aangepast.

12. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Eikenboomweg te Sint Odiliënberg (kadastraal bekend als ODL sectie F nummer 607). Reclamant verzoekt een bedrijfswoning mogelijk te maken en draagt hierbij de volgende motivatie aan:
- het wonen op afstand (zoals nu het geval is) belemmerd het uitvoeren van bedrijfsmatige activiteiten;
- de omloopsnelheid wordt door de aanwezigheid van een bedrijfswoning vergroot waardoor minder ruimte nodig is voor opslag (kwaliteitsverbetering);
- er kan beter toezicht gehouden worden op de materialen;
- er is geen sprake van een nieuw bedrijf en/of uitbreiding van een bestaand bedrijf, maar enkel de bouw van een woning;
- de gemeente heeft destijds ingestemd met de bouw van de bedrijfsloods op de achterzijde van het perceel omdat rekening gehouden werd met de bouw van de bedrijfswoning;
- er is sprake van een verrommeld overgangsgebied. Het zou het gebied ten goede komen als het terrein een meer professionele uitstraling krijgt waarin een bedrijfswoning prima past.

Beantwoording
In de zienswijze van 10 oktober 2009 heeft de gemeente gereageerd op het principeverzoek van reclamant inzake de realisatie van een woning. Het perceel (kadastraal bekend gemeente Odiliënberg, sectie F, nummer 607) van de heer Smeets heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied Ambt Montfort' de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de aanduiding 'houtverwerkingsbedrijf zonder woning'. Het oprichten van een woning is in strijd met het bestemmingsplan. Daarbij is het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Verder is ook op basis van Provinciaal beleid de realisatie van een woning in principe niet mogelijk (voor onder andere het projecten zoals Ruimte voor Ruimte Noord- en Midden Limburg gelden uitzonderingen). In hoofdlijnen is het beleid dat voor stedelijke functies als wonen en bedrijvigheid slechts buiten de contour gebouwd kan worden wanneer dit een kwaliteitsverbetering ter plekke en een kwaliteitsverbetering in groter verband oplevert. Met dit laatste wordt een tegenprestatie bedoeld. Deze tegenprestatie bestaat uit een ruimtelijke kwaliteitsverbetering, waarbij ingezet wordt op de realisering van de Provinciale Ontwikkelingsruimte Groene waarden (POG) en Ruimte voor Ruimte. De gemeente is niet bevoegd van dit provinciale beleid af te wijken.Ten aanzien van de opmerking met betrekking tot het verrommeld overgangsgebied wordt opgemerkt dat ruimtelijke kwaliteit ook op een andere manier kan worden bereikt. Denk aan het realiseren van erfbeplanting of een landschappelijke inpassing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

13. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Scheidingsweg 2 te Posterholt.
Reclamant geeft aan dat de noordwestzijde van de woonbestemming over de perceelsgrens Scheidingsweg 2 reikt. Reclamant verzoekt het gedeelte van de woonbestemming dat over de perceelsgrens reikt te verplaatsen naar de zuidoostzijde tot aan de perceelsgrens aan de Scheidingsweg/Bakhuisweg (nu bestemming Agrarisch met Landschapswaarden). Op deze manier ligt de gehele woonbestemming op 1 eigendom en wordt het bestemmingsvlak met de bestemming Wonen niet vergroot.

Beantwoording
Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dit betekent dat bestaande rechten uit het vigerende plan worden gehandhaafd en overgenomen. Het bouwvlak komt overeen met het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort. Het wijzigen van het bouwvlak is eventueel mogelijk door middel van een aparte juridische procedure waarin wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

14. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel gelegen naast het adres Holsterweg 6 te Posterholt.
Reclamant wenst een paardenstal/schuilgelegenheid van 24 m² op te richten op het perceel gelegen naast Holsterweg 6. Een dergelijke voorziening is noodzakelijk in het kader van dierenwelzijn en ten behoeve van opslag van stro en hooi. Reclamant verzoekt deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan omdat ook andere stallen en huizen worden vergund c.q. toegestaan, er op de beoogde locatie al behoorlijk wat bebouwing aanwezig is en het niet eerlijk is dat agrarische bedrijven diverse zaken mogen bouwen en particulieren niet.

Beantwoording
Binnen bouwvlakken biedt de gemeente de mogelijkheid om per bedrijfswoning 100 m^2 aan bijbehorende bouwwerken te realiseren. Hieronder valt tevens de realisatie van een schuilgelegenheid/paardenstal. Het oprichten van bebouwing buiten het bouwvlak is niet toegestaan. Deze regel is opgenomen om concentratie van bebouwing na te streven en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

15. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 15a t/m 17 te Sint Odiliënberg.

a. Reclamant geeft aan dat de kadastrale grens tussen de woningen Paarloweg 15a en 17 niet juist is weergegeven en verzoekt dit aan te passen.
b. Reclamant geeft aan dat het plattegrond van de woning op nummer 17 niet geheel correct is weergegeven en verzoekt dit aan te passen.
c. Reclamant geeft aan dat de grens einde erf niet geheel in overeenstemming is met het huidige gebruik (op meegestuurde luchtfoto aangegeven).
d. Reclamant geeft aan dat voor de stenen stal aan de overzijde van Paarloweg 17 op 9 december 1993 een bouwvergunning is verleend en verzoekt de stenen stal en een geringe ruimere grondoppervlakte in het bestemmingsplan op te nemen.
e. Reclamant verzoekt de in 2009 gerenoveerde houten loopstal op kadastraal perceel 047 op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan en eventueel aanvullend doorlopen procedures zijn overgenomen. Uit de controle van de plankaart is gebleken dat de situatie uit het vigerende bestemmingsplan niet 1 op 1 is overgenomen. Dit wordt aangepast. Eventuele wijzigingen van kadastrale eigendomssituaties passen niet in het consoliderende karakter van dit bestemmingsplan.
b. De plattegrond is weergegeven op de ondergrond van het bestemmingsplan. Van belang is dat de ondergrond ter indicatie is opgenomen en dat er in het kader van het bestemmingsplan geen rechten aan ontleend kunnen worden. Bij de beoordeling en de toetsing van plannen aan het bestemmingsplan dient wat betreft de aanwezige bebouwing steeds de bestaande situatie op het betrokken perceel in acht genomen te worden zoals deze aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. In de begripsbepalingen van het bestemmingsplan is het begrip 'bestaand' nader gedefinieerd (zie artikel 1.23). Indien deze bebouwing afwijkt van hetgeen op de ondergrond van het bestemmingsplan is aangegeven, prevaleert de aldus gedefinieerde bestaande situatie. Op basis daarvan wordt beoordeeld welke bebouwing aanwezig is en ook of deze bebouwing legaal tot stand gekomen is. Omdat de ondergrond dus niet leidend is, is het naar het oordeel van de gemeente niet noodzakelijk dat de ondergrond wordt aangepast.
c. De grens uit het vigerende bestemmingsplan is vergeleken met de grens zoals opgenomen in het OBP. Geconcludeerd is dat de grens 1-op-1 is overgenomen. Ervan uitgaande dat het gaat om de grens van het tweede vlak van links.
d. Uit dossieronderzoek is gebleken dat voor de betreffende stal een bouwvergunning is verleend. Op de verbeelding wordt voor de stal een bouwvlak opgenomen met de aanduiding 0 (geen woning toegestaan).
e. De betreffende stal staat deels buiten het bouwvlak. Voor de betreffende stal is een bouwvergunning verleend. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de legale bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
d. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.

16. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Groenstraat 53 te Melick.
Reclamant geeft aan dat er op het perceel Groenstraat 53 een vakantiewoning aanwezig is die niet in het bestemmingsplan is opgenomen. In 2007 heeft een kort gesprek plaatsgevonden met een medewerker van de gemeente over de verbouwmogelijkheden ten gevolge van de recreatiebestemming die erop rustte. Tevens is in 2005 op initiatief en grotendeels op kosten van de gemeente riolering aangelegd waarna het huisje volgens de WOZ-waarde is getaxeerd en het is aangesloten op de gemeentelijke waterleiding en elektriciteitsvoorziening. Reclamant verzoekt de recreatiewoning in ieder geval als zodanig te bestemmen, maar wenst liever een woonbestemming.

Beantwoording
Ter plaatse van het perceel Groenstraat 53 vigeert het bestemmingsplan Roerdalen dat op 22 juni 2000 is vastgesteld. In het vigerende plan heeft het perceel de bestemming Bos- en natuurgebied. Deze bestemming is in het OBP gecontinueerd en conform de systematiek vertaald naar de bestemming Natuur. Conform verleende vergunningen, WOZ-taxaties en het feitelijke gebruik wordt de vakantiewoning als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie
De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast

17. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Vlootveestraat 1 te Montfort.
Gezien de geschetste ontwikkelingen uit afgelopen jaren en de correspondentie (opgenomen in de zienswijzen met bijbehorende bijlagen) omtrent het perceel Vlootveestraat 1 verzoekt reclamant een bouwvlak op te nemen voor het perceel Vlootveestraat 1.

Beantwoording
In het bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort zoals vastgesteld op 18 december 2003 is door GS op een aantal onderdelen goedkeuring onthouden. Om dit te repareren is een artikel 30-herziening Buitengebied Ambt Montfort opgesteld. Deze herziening is op 14 december 2006 vastgesteld. Ook het perceel Vlootveestraat 1 is in deze artikel 30 herziening opgenomen. Naar aanleiding voor de door reclamant geschetste voorgeschiedenis is voor het perceel een agrarisch bouwvlak toegekend, waarmee de rechten die bij een dergelijk bouwvlak horen, ter beschikking zijn gekomen. Omdat sprake is van een gemengd agrarisch bedrijf (tuinbouw en paardenhouderij) dat op twee kavels wordt geëxploiteerd, is de agrarische bouwkavel Vlootveestraat 1 gekoppeld met de bouwkavel op Vlootveestraat 6.

De situatie uit de artikel 30 herziening Buitengebied Ambt Montfort is 1-op-1 overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dat betekent dat op het perceel aan de Vlootveestraat 1 een bouwvlak is opgenomen en deze conform de Artikel 30 herziening voorzien is van een relatieteken met het bouwvlak aan de Vlootveestraat 6. De gemeente ziet geen aanleiding het relatieteken te verwijderen. Twee afzonderlijke bouwvlakken hebben namelijk meer mogelijkheden dan een gekoppeld bouwvlak en gezien de consoliderende aard van het bestemmingsplan is dat niet gewenst.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

18. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel E524 gelegen achter Mariaveld 21te Montfort.

Reclamant verzoekt de paardenstal op het perceel E524 gelegen achter Mariaveld 21te Montfort in te tekenen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording

Ter plaatse van het perceel perceel E524 vigeert het bestemmingsplan Ambt Montfort dat op 18 december 2003 is vastgesteld. In het vigerende plan is de paardenstal niet als zodanig bestemd. Conform verleende vergunningen en het feitelijke gebruik wordt de paardenstal alsnog in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.

19. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Wijngaardstraat 7 te Herkenbosch.
Voor het perceel Wijngaardstraat 7 is op 16 februari 2012 een bestemmingsplan vastgesteld. Dit bestemmingsplan is niet 1-op-1 overgenomen in het OBP. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen. Hierbij gaat het om de volgende punten:

a. het bestemmingsvlak is niet op de juiste plaats gesitueerd wat gevolgen heeft voor de toekomstige ontwikkeling op het bouwvlak;
b. de buitenbak aan de zuidzijde is niet meer op dezelfde plaats gelegen;
c. de recreatieve bestemming van de buitenbak is niet overgenomen.

Beantwoording

a. Voor het perceel Wijngaardstraat 7 is een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan is op 16 februari 2012 vastgesteld. Het bouwvlak uit dit plan is per abuis niet correct overgenomen. Het bouwvlak zal worden aangepast.
b. Onder punt a is aangegeven dat het bouwvlak wordt aangepast en conform het bestemmingplan voor het perceel Wijngaardstraat 7 wordt opgenomen. door deze wijziging wordt ook de locatie van de buitenbak gecorrigeerd.
c. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van een recreatieve bestemming. Deze is opgenomen ten behoeve van de buitenbak. Een buitenbak is rechtstreeks toegestaan binnen het bouwvlak, alsmede extensieve dagrecreatie. Hierdoor is het apart bestemmen van de buitenbak niet meer noodzakelijk.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

20. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan verwezen wordt naar het LKM en de gemeentelijke uitwerking in de Structuurvisie. Echter, deze structuurvisie is nog niet vastgesteld. Verwacht wordt dat de structuurvisie wordt vastgesteld voor vaststelling van het bestemmingsplan. Reclamant vertrouwt op een goede afloop met als aandachtspunt dat in bijlage 2a van de structuurvisie de hemelwaterafkoppeling/retentie niet expliciet onderdeel uitmaakt van het verplichte basispakket. Reclamant verzoekt dit alsnog op te nemen.
b. In bijlage 5 zijn een aantal ruimtelijke onderbouwingen opgenomen. Reclamant geeft aan dat in ruimtelijke onderbouwing 8 ten onrechte wordt geconcludeerd dat het LKM niet van toepassing is. Ook wordt geen afweging gemaakt in het kader van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (SER-lader) welke is opgenomen in het Bro.
c. De ontwikkeling zoals mogelijk gemaakt in artikel 23.1 sub d, h, i en j, is niet passend binnen de bestemming Natuur en de doelstelling die daarbij hoort, zeker niet als het gaat om de EHS waar het 'nee, tenzij'-principe geldt. Daarnaast wordt geen inzicht gegeven in de wijze waarop de EHS gecompenseerd wordt. Reclamant verzoekt de genoemde onderdelen te schrappen.
d. In bijlage 5 zijn een aantal ruimtelijke onderbouwingen opgenomen. In ruimtelijke onderbouwing 2 wordt aangegeven dat er een houtwal wordt gekapt. Reclamant geeft aan dat het doorlopen van het 'nee, tenzij'-principe ontbreekt. Daarbij is de soortenbescherming summier uitgevoerd en wordt niet duidelijk of er vogelsoorten aanwezig zijn. Ook is niet duidelijk welke natuurgegevens gebruikt zijn en of de houtwal een functie heeft voor vleermuizen.
e. In bijlage 5 zijn een aantal ruimtelijke onderbouwingen opgenomen. In ruimtelijke onderbouwing 4 is het van belang dat alle ontwikkelingen die een effect hebben op de Natura 2000-waarden en doelen getoetst moeten worden. Hiertoe wordt momenteel een voortoets opgesteld die nog beoordeeld moet worden. Daarnaast worden er pachtgronden voorzien van de bestemming Natuur. Dit is alleen mogelijk indien er met de pachter op een minnelijke manier een overeenkomst is gesloten. Dit blijkt nog niet uit de ruimtelijke onderbouwing.
f. Reclamant geeft aan begrip te hebben voor de vormgeving van de bouwvlakken, maar adviseert op korte termijn het principe toe te passen zodat juridisch-planologisch wordt geborgd dat bij eventuele ontwikkelingen in het buitengebied een daarbij passende kwaliteitsverbetering conform het LKM kan worden afgedwongen.

Beantwoording

a. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. De tabel in bijlage 6 van de regels wordt geactualiseerd op basis van de vastgestelde structuurvisie. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.
b. De opmerking van reclamant is juist. Omdat het LKM van toepassing is wordt de ruimtelijke onderbouwing aangevuld c.q. gewijzigd.
c. Reclamant maakt bezwaar tegen de volgende functies die binnen de bestemming Natuur mogelijk worden gemaakt:
   - waterhuishouding;
   - agrarisch medegebruik;
   - steenkolenwinning;

- parkeer- en verkeersvoorzieningen.

Ten aanzien van het aspect waterhuishouding is de gemeente van oordeel dat dit passend is binnen de bestemming Natuur. Hierbij wordt onder andere gedacht aan agrarisch natuurbeheer.

Hetzelfde geldt voor agrarisch medegebruik. In een aantal natuurgebied grazen schapen en/of koeien om het gebied te beheren. Met het begrip 'agrarisch medegebruik' is bedoeld dit gebruik in het bestemmingsplan te regelen. Het begrip zal in de juridische plantoelichting verduidelijkt worden.

De laatste twee aspecten 'steenkolenwinning' en 'parkeer- en verkeersvoorzieningen' komen uit de vigerende bestemmingsplannen. De gemeente ziet geen aanleiding om de bestaande rechten in dit bestemmingsplan niet over te nemen.

d. Voor de ontwikkelingen ten aanzien van de gemeentewerf is recent een nieuw ontwerp opgesteld. Op basis van dit ontwerp wordt de bebouwing binnen het huidige bouwvlak gerealiseerd. Er is derhalve geen sprake meer van aantasting van de EHS. De ruimtelijke onderbouwing wordt op dit punt aangepast en de aangepaste ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen in de toelichting.
e. Het waterschap heeft een Voortoets laten opstellen en deze is inmiddels afgerond. De conclusies van de Voortoets zijn toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing en vormen geen belemmering voor de planontwikkeling. De in de toelichting opgenomen onderbouwing wordt aangepast.
f. Gezien het consoliderend karakter van het voorliggende bestemmingsplan en de relatief korte tijd die daarvoor beschikbaar is gesteld, is geen plaats geweest voor toepassing van het Bouwkavel op Maat principe. Hoewel de kwaliteitsverbetering wordt gewaarborgd door de ontwikkelingen op het bouwvlak en de ontwikkelingen buiten het bouwvlak te koppelen aan het LKM, gaat het Bouwkavel op Maat principe nog een stap verder. Bouwkavel op Maat is een integraal afwegingskader om, naast kwaliteitsverbetering, ook een zo efficiënt en compact mogelijk bouwvlak te bereiken. Dit heeft als resultaat een zo zuinig mogelijk ruimtegebruik en het tegengaan van verrommeling en ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen. Het Bouwkavel op Maat principe heeft daarmee een verdergaande kwaliteitsverbetering tot gevolg en is derhalve als zodanig ook door de gemeente aanvaard. Met het oog hierop zal de gemeente een proces in gang zetten waarbij de omvang van de bouwkavels in samenhang met de bedrijfsontwikkelingen worden beoordeeld, zodat bij een volgende herziening, naast het LKM, tevens het Bouwkavel op Maat principe wordt toegepast.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.
b. De zienswijze is gegrond. De bijlage bij de toelichting wordt aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
d. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtelijke wijziging wordt de bijlage bij de toelichting aangepast.
e. De zienswijze is gegrond. De bijlage bij de toelichting wordt aangepast.
f. Wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

21. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Boslaan 1 te Vlodrop en Kasteellaan 2 te Herkenbosch.

a. Reclamant geeft aan dat op 1 onderdeel uit de inspraak geen reactie is gegeven. Reclamant verzoekt nogmaals de goothoogte voor de nog uit te breiden hotelvleugel aan de Boslaan 1 te verhogen naar 14,4 m. Deze hoogte is gelijk aan de hoogte van de bestaande hotelvleugel zodat er een gelijke hotelvleugel gebouwd kan worden.
b. Reclamant verzoekt ook voor de hoofdburcht aan de Kasteellaan 2 wonen toe te staan omdat dit gezien kan worden als een zelfstandig gebouw. Verwezen wordt naar een brief van de gemeente uit 2000 waarin wordt aangegeven dat wonen in de hoofdburcht tot de mogelijkheden behoort.
c. Reclamant verzoekt de maximale oppervlakte van de hoofdburcht zoals opgenomen in de regels (1.250 m²) te verwijderen. De oppervlakte wordt automatisch begrensd door de bouwregels dat uitbreiding uitsluitend binnen de bestaande bebouwing mag plaatsvinden. Daarnaast is het bestaande oppervlak reeds vergroot door de uitbreiding van de vierkante toren en de bouw van de hoteltoren en het poortwachtershuisje. De totale oppervlakte bedraagt nu ongeveer 2.300 m².

Beantwoording

a. Voor het perceel Boslaan 1 is de bestemming Horeca opgenomen. Binnen de bestemming Horeca bedraagt de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen 10 m tenzij anders door middel van een maatvoeringsaanduiding is aangegeven. Het perceel is niet voorzien van een dergelijke maatvoeringsaanduiding. Uit nader onderzoek is gebleken dat de vergunde bouwhoogte hoger is dan de hoogte zoals opgenomen in de regels. De vergunde bouwhoogte bedraagt 12,5 m. Omdat de gemeente van mening is dat deze hoogte op het gehele perceel als maximaal toelaatbaar kan worden geacht, wordt een maatvoeringsaanduiding opgenomen. De gemeente ziet geen aanleiding de maximale toegestane bouwhoogte te vergroten naar 14,2 m.
b. In de brief uit 2000 is inderdaad aangegeven dat er in de hoofdburcht gewoond wordt. In totaal mag er in drie 'onderdelen' van het complex gewoond worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
c. In het bestemmingsplan worden zowel regels voor het bouwen als voor het gebruik opgenomen. In lid 16.2 zijn de bouwregels opgenomen. Hierin is opgenomen dat de oppervlakte van de woning en de overige gebouwen als bestaand gelden. In lid 16.3 zijn specifieke gebruiksregels opgenomen. Deze zijn opgenomen om bepaalde onderdelen te specificeren. In dit geval is geregeld dat de totale voor publiek toegankelijke vloeroppervlakte in gebruik voor restaurantfunctie, het (feest)zalencomplex en de sociaal-culturele doeleinden ter plaatse van de aanduiding 'horeca' ten hoogste 1.250 m² bedraagt. Belangrijk is dus het verschil in bouwen en gebruik. In dit geval mag de bestaande oppervlakte gebouwd worden, maar mag slechts een gedeelte van de gebouwen gebruikt worden voor de restaurantfunctie, het (feest)zalencomplex en de sociaal-culturele doeleinden.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt deels gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

22. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 7.

a. Reclamant geeft aan dat de gemeente niet openstaat voor nieuwe ontwikkelingen, wensen ondernemerschap, zienswijzen en een toekomstvisie van ondernemers nu de inspraakreactie wordt afgedaan met de opmerkingen dat het bestemmingsplan consoliderend van aard is.
b. Reclamant geeft aan dat in reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat de grens meanderzone en inundatiegebied geen beperkingen oplevert voor de bestaande rechten. Reclamant verzoekt tekst en uitleg op de beperkingen van de zonering en tevens de omvang van de bestaande rechten.
c. Reclamant geeft aan graag een mondelinge toelichting en een ruimtelijke onderbouwing te geven. Schriftelijk is dit gecompliceerd. Daarnaast vraagt reclamant zich af waarom toepassing van de wijzigingsbevoegdheid niet voor, maar wel na de vaststelling meegenomen kan worden en vraagt zich af wat de achtergrond van dit beleid is.
d. Reclamant geeft aan dat op punt 3 van de inspraakreactie geen duidelijke reactie van de gemeente is gegeven. Reclamant verzoekt om alsnog een reactie te geven.
e. Reclamant geeft aan dat op het onderdeel 'beleidsvisie paarden 2010' geen reactie van de gemeente is gegeven. Reclamant verzoekt om alsnog een reactie te geven.
f. Reclamant vraag welke structuurvisie in het bestemmingsplan wordt meegenomen en of hierop ook inspraak mogelijk is.

Beantwoording

a. De constatering dat het bestemmingsplan consoliderend van aard is, is juist. De gemeente kan zich niet vinden in conclusie die daaraan verbonden wordt door reclamant. De gemeente staat wel degelijk open voor nieuwe ontwikkelingen, wensen en ondernemerschap en dergelijke. Alleen is ervoor gekozen in dit bestemmingsplan alleen ontwikkelingen mee te nemen die geheel zijn goedgekeurd door de gemeente. Volgens de regels dient elke ontwikkeling gepaard te gaan met een goede ruimtelijke onderbouwing. In de meeste verzoeken ontbreekt deze goede ruimtelijke onderbouwing waardoor het niet mogelijk is deze ontwikkeling mee te nemen. Wel biedt het bestemmingsplan een groot aantal flexibiliteitsbepalingen waardoor het, ook na vaststelling, mogelijk is de ontwikkelingen te realiseren. Daarnaast is het altijd mogelijk, mist goed onderbouwd, om een ontwikkeling mogelijk te maken via een afzonderlijke procedure.
b. Voor de begrenzing van de meanderzone/inundatiegebied Roer is gebruikgemaakt van digitale gegevens van Waterschap Roer en Overmaas. Uit een vergelijking tussen de vigerende kaarten en de voorontwerpkaarten, blijkt dat deze begrenzing niet geheel overeenkomt. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen.
   De gemeente onderkent dat het lijkt alsof de regeling voor de meanderzone en het inundatiegebied beperkingen oplevert, omdat de zone in het OBP over de bouwvlakken ligt terwijl dit in de vigerende regeling nog niet zo was. Echter, ten aanzien van de meanderzone en het inundatiegebied geldt te allen tijde de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas. Dit betekent dat ondanks dat in het vigerende bestemmingsplan geen beperkingen op het bouwvlak van toepassing waren, deze in het kader van de Keur wel aanwezig waren. Omdat de gemeente van oordeel is dat deze wijze van bestemmen verwarrend is, op basis van het vigerende bestemmingsplan lijkt het immers alsof er geen beperkingen gelden, heeft de gemeente de regeling aangepast en in overeenstemming gebracht met de Keur. Hiertoe is de Legger van het Legger van het Waterschap Roer en Overmaas gebruikt.

c. Zoals aangegeven onder punt a dient elke ontwikkeling voorzien te zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Een mondelinge toelichting op de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende. Het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing dient te gebeuren op initiatief van de initiatiefnemer. Omdat het bestemmingsplan op 1 juli 2013 moet voldoen aan wettelijke verplichtingen, is ervoor gekozen om alleen ontwikkelingen die binnen de planning van het buitengebied passen mee te nemen in de procedure. In een aantal gevallen is dit gebeurd (zie bijlage 5 van de regels). Voor ontwikkelingen die niet passen binnen deze planning is waar mogelijk een flexibiliteitbepaling opgenomen.
d. De eerste alinea in de reactie is onjuist en is per abuis niet verwijderd. De reactie op de inspraakreactie moet gelezen worden vanaf de tweede alinea. De gemeente blijft bij haar standpunt zoals in alinea 2, 3 en 4 van de inspraakreactie is weergegeven. In het vigerende bestemmingsplan was de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone niet voor bouwvlakken opgenomen. De meanderzone en het inundatiegebied lopen in werkelijkheid wel door over de bouwvlakken. Naar de mening van de gemeente levert het ook op die wijze opnemen in het nieuwe bestemmingsplan geen beperking van bestaande rechten op. De beperkingen die voor de beide zoneringen worden opgenomen in het bestemmingsplan zijn namelijk afgeleid van de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas en betekenen derhalve geen nieuwe beperkingen. Indien reclamant het niet eens is met de grens van de meanderzone en het inundatiegebied en de beperkingen die deze zoneringen met zich meebrengen, heeft reclamant daarop kunnen reageren toen de Legger ter inzage lag. Dus al zijn de zones weliswaar 'nieuw' in het bestemmingsplan, in het vigerende bestemmingsplan waren de bouwmogelijkheden op deze locaties echter niet anders omdat de beperkingen vanuit het Waterschap net zo goed golden. Derhalve levert het opnemen van de dubbelbestemming in het bestemmingsplan alleen maar meer helderheid op. Voor een verhaal van de kosten/planschade kan verwezen worden naar artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet.
e. Het beleidsstuk waar naar verwezen wordt is niet officieel vastgesteld. De gemeente heeft het beleidsstuk gebruikt bij het op stellen van het bestemmingsplan en afgestemd op het overige beleid voor het buitengebied. Een groot gedeelte van de suggesties die in de paardennota staan zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Bij slechts een klein gedeelte van de suggesties heeft de gemeente geoordeeld dat dit niet passend is in het bestemmingsplan. Indien er in de toekomst sprake is van een concrete ontwikkeling passend binnen de paardennota, dan staat de initiatiefnemer vrij om een principeverzoek in te dienen. De gemeente zal te zijner tijd op basis van maatwerk beoordelen of de ontwikkeling passend is.
f. De Structuurvisie Roerdalen 2030 is vertaald in het bestemmingsplan. De structuurvisie is vastgesteld op 20 december 2012 door de gemeenteraad. De structuurvisie heeft de wettelijke procedure doorlopen welke onder andere bekend is gemaakt via de Trompetter en op de gemeentelijke website. In het kader van deze procedure is reeds inspraak op de structuurvisie mogelijk geweest. In het kader van de procedure van het bestemmingsplan is dit derhalve niet meer aan de orde.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

23. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het landgoed Aerwinkel, Aerwinkelsallee 1 te Posterholt. Reclamant geeft aan dat de brief van 13 december als zienswijze aangemerkt moet worden. In deze brief worden de volgende punten aangedragen dat:

- Het bouwvlak van de bijgebouwen op Aerwinkel is groot genoeg om vervangende bouw te plegen binnen de bestaande kaders om daarmee de vroegere carréboerderij in ere te herstellen. De realisatie van een groepsaccommodatie voor 30 à 40 personen behoeft volgens de rayonplanoloog geen goedkeuring van de provincie en past binnen het LKW.
- De wijzigingen die aangebracht gaan worden aan de Tiendschuur om deze een functie te geven passend in het Masterplan zal, mits dit in een goed restauratieplan wordt voorgelegd, niet op bezwaren stuiten van de Rijksdienst voor Cultureel erfgoed.
- De gemeente zou een aantal zaken in het Masterplan hebben begrepen alsof er nieuwbouw plaats zou vinden. Dit is niet het geval.
- Met de termen ambachtelijk productiebedrijf en werkplaatsen beoogt reclamant slechts het aanbieden van educatieve activiteiten die passen bij het in ere herstellen en/of demonstreren van de vroegere functies van het landgoed.
- Gebleken is dat in de nieuwe concept structuurvisie voorbij is gegaan aan het feit dat er ook 2 dienstwoningen aanwezig zijn op Landgoed Kasteel Aerwinkel. Reclamant verzoekt dit te corrigeren.

Beantwoording
Op de verbeelding zijn twee afzonderlijke bouwvlakken weergegeven. Per bouwvlak is 1 woning toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft derhalve geen aanpassing. De overige onderdelen wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit zijn ontwikkelingen waarover de gemeente en reclamant met elkaar in gesprek zijn.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

24. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het MERU bospark.

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan Buitengebied alzijdig het bestemmingsplan Vedische Universiteit omsluit. Tegen het bestemmingsplan Vedische Universiteit is reeds een zienswijze ingediend en in het verlengde hiervan verzoekt reclamant een op onderdelen aangepaste regeling op te nemen op het terrein aan de voorzijde van de Vedische Universiteit.

a. Reclamant verzoekt de bestemming Natuur te wijzigen aangezien er sprake is van een restant voormalig productiebos dat sterk gecultiveerd is en omgevormd is tot MERU Bospark bij de Vedische Universiteit.
b. Reclamant verzoekt de afwijkende regeling voor het MERU bospark voor een zone zoals aangegeven in de bijlage bij de zienswijze.
c. Reclamant verzoek een ruimere gebruiksregeling op te nemen die inhoud geeft aan het volgende:
    - aanleg/wijziging van onverharde paden;
    - openstelling van een deel van het gebied voor publiek met als doel educatie op het gebied van natuur, voeding, spiritualiteit en dergelijke;
    - ruimtelijke samenhang met het masterplan;
    - plaatsingsmogelijkheden voor het gemeentelijk monument Bijenhuisje;
    - andere bijbehorende gebouwen en bouwwerken;
    - bijbehorend normaal gebruik, beheer en onderhoud van het MERU bospark;
    - aanlegmogelijkheid van vijvers met bijbehorende voorzieningen.
d. Reclamant kan instemmen met aanvullende beschermende maatregelen en kan een omgevingsvergunning voorstellen voor de volgende werken en/of werkzaamheden:
    - vergraving dieper dan 1 m;
    - plaatsen van verlichting, behoudens maximaal 1 m hoge verlichting langs de paden;
    - aanbrengen van terreinverharding groter dan 100 m²;
    - plaatsen van maximaal 3 gebouwen van ieder maximaal 30 m² en een botanische kas van maximaal 100 m².
e. Op een gedeelte van de gronden geldt de bestemming Waarde - Archeologie - 5. Reclamant kan zich voorstellen dat ingrepen in de bodem conform artikel 53 getoetst moeten worden. Dit om op voorhand enig negatief planologisch effect uit te kunnen sluiten.
f. Verwezen wordt naar de ingediende zienswijze in het kader van bestemmingsplan Vedische Universiteit. Reclamant geeft aan dat daar uitvoerig is gemotiveerd dat ter plaatse (ook in BP Buitengebied Roerdalen) geen archeologische, bodemkundige, hydrologische, cultuurhistorische of stedenbouwkundige waarden aanwezig zijn.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.
c. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.

d. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.
e. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.
f. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

25. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heinsbergerweg 15 te Montfort.
Op het perceel Heinsbergerweg ligt een van oorsprong zijnde boerderijcamping met 15 campingplaatsen. Het bijbehorende agrarische bedrijf is in 2005 gestopt en de camping is uitgegroeid tot een camping met 40 campingplaatsen, twee vaste stacaravans en een luxe chalet. In het OBP is de camping als reguliere camping bestemd. De twee vaste stacaravans en de luxe chalet zijn niet opgenomen in de regels. Reclamant maakt bezwaar tegen het legaliseren van de camping. Een reguliere camping hoort niet thuis in het gebied en onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de omliggende agrarische bedrijven en wordt er op het nog grijze gebied van geur geen rekening gehouden wordt met de aanwezige stacaravans en het chalet die ook voor langdurig verblijf kunnen dienen.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Ten behoeve van de ontwikkeling van 'Camping Biej de Vogel' is een dergelijke goede ruimtelijke onderbouwing opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwing is ook het aspect geur beoordeeld. Daarin wordt geconcludeerd dat de Wet geurhinder en veehouderij niet van toepassing is, omdat er geen nieuw geurgevoelig object wordt gerealiseerd. De omliggende agrarische bedrijven worden daarom niet beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

26. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Elmpterweg 213 te Herkenbosch.
Reclamant verzoekt, gezien de historie van het gebouw en de historie tussen reclamant en gemeente, het perceel zodanig te bestemmen dat de realisatie van een educatief gebouw voor natuur en historie van de Meinweg mogelijk is.

Beantwoording
Zoals reclamant aangeeft heeft er met betrekking tot het perceel een juridisch traject plaatsgevonden. Wat betreft het standpunt van de gemeente kan grotendeels verwezen worden naar de brief die de gemeente reclamant op 20 mei 2010 heeft gestuurd.
Daarin is aangegeven dat de rechten met betrekking tot het perceel zijn vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen. In dit vigerende bestemmingsplan is het perceel voorzien van de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemming overgenomen in de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap.
Zoals de brief uit 2010 aangeeft biedt de vigerende bestemming geen ruimte voor de herbouw van een woning of de realisatie van een educatief gebouw. Voor de betreffende locatie is aangegeven dat natuurontwikkeling dient plaats te vinden. Indien er in de toekomst sprake is van een concrete plannen voor de realisatie van een educatief gebouw voor natuur en historie, dan staat de initiatiefnemer vrij om een principeverzoek in te dienen. De gemeente zal te zijner tijd op basis van maatwerk beoordelen of de ontwikkeling passend is.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

27. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.
Reclamant geeft aan dat op 1 oktober 2012 regels inzake militaire radarstations in werking zijn getreden. De regelgeving brengt met zich mee dat het radarverstoringsgebied behorende bij de radar die staat op luchthaven Volkel ook het hele gebied van het bestemmingsplan Buitengebied beslaat. In de regels zijn geen strijdigheden met de nieuwe wet opgenomen. Reclamant verzoekt derhalve om in de toelichting de rijksbelangen inzake militaire radarstations op te nemen. Tevens geeft reclamant aan dat de brandstofleiding en afsluiter goed zijn opgenomen in het plan en verbeelding.

Beantwoording
Omdat het bestemmingsplan getoetst moet worden aan actuele beleid en wet- en regelgeving, wordt aan het verzoek van reclamant voldaan. In de toelichting wordt een passage opgenomen over de rijksbelangen inzake militaire radarstations. De opmerking inzake de brandstofleiding wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De zienswijze is gegrond. De toelichting wordt aangepast.

28. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op Landgoed Hoosden en overige punten.

Landgoed Hoosden

In artikel 16 wordt de mogelijkheid geboden af te wijken van de algemene regels. Onduidelijk is of dit echt mogelijk is of dat de mogelijkheden om af te wijken te beperkt zijn om op een verantwoorde wijze een herbestemming van het landgoed te realiseren. Het gaat om de volgende punten:

a. Onduidelijk is of de herbouw van de afgebroken historische boerderij tot de mogelijkheden behoort. Om dit te realiseren moet het bouwvlak verplaatst worden. Ook past dit niet binnen de 10% uitbreidingsruimte die geboden wordt. De oppervlakte dient afgestemd te worden op de historische boerderij.
b. Het bouwvlak van de aan de noordzijde van Landhuis Hoosden gelegen stenen tuinhuis is niet opgenomen, verzocht wordt dit alsnog te doen.
c. Het perceel Sint Odiliënberg C3831 betreft agrarische grond en is als zodanig in gebruik. Reclamant verzoekt de bestemming Natuur derhalve te wijzigen in een agrarische bestemming omdat de gebruiksmogelijkheden ten onrechte worden beperkt.
d. Reclamant verzoekt, mits dit nog niet is gedaan, op te nemen dat bij herbestemming ten minste 6 wooneenheden in het landhuis en de bijgebouwen gerealiseerd mogen worden.

Overige punten

e. Op het perceel Sint Odiliënberg 1048 is in het OBP de bestemming Agrarisch opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan had het perceel de bestemming Bijzondere doeleinden. Reclamant verzoekt de vigerende bestemming te continueren.

Beantwoording

a. Het bouwvlak zoals opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan. Het aanpassen van het bouwvlak kan eventueel middels een aparte planologische procedure met een goede ruimtelijke onderbouwing mogelijk gemaakt worden. Reclamant kan hiertoe na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen.
b. In het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse geen bouwvlak opgenomen. Het consoliderende karakter van het onderhavige bestemmingsplan zorgt er voor dat bestaande rechten zijn overgenomen. Echter conform de bestaande vergunningen en het feitelijke gebruik wordt stenen theehuis alsnog opgenomen in het bestemmingsplan.
c. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk, zeker als het om de bestemming Natuur gaat, het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
d. Een splitsing van het pand in 6 wooneenheden kan niet worden toegestaan. Het gebouw op het landgoed is een monument. In artikel 64.2 is ter behoud van cultuurhistorisch waardevolle panden een mogelijkheid opgenomen om deze te splitsen in maximaal 3 wooneenheden. Indien reclamant dit wenst kan een verzoek worden ingediend om gebruik te maken van deze wijzigingsbevoegdheid.
e. In het vigerende bestemmingsplan ’t Reutje zoals vastgesteld op 30 juni 1971 is de bestemming ‘Bijzondere doeleinden’ opgenomen. Deze bestemming is in de gehele planperiode nooit gerealiseerd en bij de gemeente is ook geen verzoek ingediend om de bestemming te realiseren. Op basis van het feitelijk gebruik is een agrarische bestemming opgenomen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

b. De zienswijze is op dit punt gegrond. de verbeelding wordt aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

29. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres 't Sittert 1 en 3 te Sint Odiliënberg.

a. Reclamant geeft aan dat op het perceel 2 woningen aanwezig en in gebruik zijn. In het OBP is slechts 1 woning toegestaan. Reclamant verzoekt om alsnog de maatvoering-aanduiding 2 woningen op te nemen.
b. Reclamant merkt op dat de in 2008 vergunde uitweg niet in het bouwvlak is opgenomen. Reclamant verzoekt het bouwvlak met 5 m te vergroten zodat de uitweg in het bouwvlak komt te liggen.
c. Reclamant geeft aan dat de bestaande boerderijwinkel en boerderijcamping (25 plaatsen) niet correct zijn opgenomen in het OBP. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen.

Beantwoording

a. Beide woningen zijn vergund. De plankaart zal worden aangepast
b. Conform de regels zijn in- en uitritten en ontsluitingswegen binnen de bestemming toegestaan. Deze hoeven niet binnen het bouwvlak te liggen. Voor nieuwe in- en uitritten en ontsluitingswegen is wel omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden verplicht, aangezien het verharden van gronden niet rechtstreeks is toegestaan.
c. Uit dossieronderzoek is gebleken dat inderdaad een vergunning is verleend voor de boerderijwinkel en boerderijwinkel. Deze worden opgenomen in bijlage 6 van de regels.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.

30. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Diergaardeweg 8 te Montfort en Heinsbergerweg 70 te Posterholt.

a. Ter plaatse van de Diergaarderweg 8 is een intensieve veehouderij gevestigd. Reclamant verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
b. Reclamant verzoekt de bestaande vergunde nevenactiviteiten, net als in het vigerende bestemmingsplan, als medegebruik agrarisch verwant bedrijf op te nemen.
c. Daarnaast verzoekt reclamant uitbreiding van bebouwing mogelijk te maken ten einde innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk te maken.
d. Reclamant geeft aan dat de standaardmaat voor overige erf- en terreinafscheiding buiten het bouwvlak van 1,2 m geen realistische maat is en onvoldoende mogelijkheden biedt. Voor paarden is een hoogtemaat van minimaal 1,3 m nodig en voor herten minimaal 2 m. Door de hoogtemaat van 1,2 m wordt men onevenredig beperkt in de praktische gebruiksmogelijkheden. Reclamant verzoekt de hoogtemaat te verhogen.
e. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden zijn ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
f. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt pas vastgesteld nadat de ter inzagetermijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.
g. Ten aanzien van de Heinsbergerweg 70 geeft reclamant aan dat er sprake is van een beperking van de mogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat er per bedrijf 1 bedrijfswoning is toegestaan. In het OBP is dit vertaald naar 1 bedrijfswoning per aanduiding 'bedrijfswoning'. Reclamant verzoekt de regels uit het vigerende 1-op-1 over te nemen.

Beantwoording

a. Het betreffende bedrijf ligt in de bestemming Agrarisch - Landbouwontwikkelingsgebied. In artikel 3 lid 3.1 onder a is opgenomen dat gronden met deze bestemming zijn bestemd voor agrarische bedrijven zoals opgenomen in lid 1.10 en 1.53. Lid 1.53 betreft de intensieve veehouderij. Het is derhalve niet noodzakelijk om intensieve veehouderijen afzonderlijk te voorzien van een aanduiding. In de overige agrarische bestemmingen zijn intensieve veehouderijen niet op elk bouwvlak toegestaan. In deze bestemmingen zijn intensieve veehouderijbedrijven derhalve wel voorzien van een aanduiding.
b. Uit dossieronderzoek is gebleken dat een vergunning is afgegeven voor de uitgeoefende (neven)activiteiten. Achtergrond van de situatie is gelegen in de omstandigheid dat binnen het vigerende bestemmingsplan het onderscheid tussen agrarisch en agrarische aanverwante activiteiten op een andere wijze was verankerd in de regels. De door reclamant aangegeven agrarisch aanverwante activiteiten worden gezien het consoliderende karakter van het bestemmingsplan bij de vaststelling in het bestemmingsplan opgenomen. Opgemerkt wordt dat de verkoop aan huis onder voorwaarden bij recht is toegestaan tot een maximale oppervlakte van 100m2. Daarnaast wordt opgemerkt dat het tevens mogelijk is om een aan huis gebonden bedrijf toe te staan met behulp van een afwijking.

c. Op het perceel Diergaardeweg 8 is uitbreiding van bebouwing mogelijk conform de bouwregels zoals opgenomen in artikel 3 lid 3.2. Voor doelmatige, duurzame of innovatieve bebouwing is het mogelijk af te wijken van deze bouwregels. De mogelijkheden hiervoor zijn opgenomen in artikel 3 lid 3.3.4. De gemeente is van mening dat met deze regelingen voldoende mogelijkheden voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk zijn.
d. De in het OBP opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
e. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
f. Op 20 december 2012 heeft de gemeenteraad de structuurvisie vastgesteld. In deze structuurvisie zijn de bedragen die samenhangen met de betreffende ontwikkeling behouden gebleven. Aanvullend is een mogelijkheid opgenomen om niet te compenseren door middel van geld (euro's), maar door te compenseren in de vorm van kwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan het realiseren van extra natuur.
g. Om verwarring te voorkomen, is in het OBP een andere formulering opgenomen om het aantal bedrijfswoningen te regelen. In het OBP is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning per bouwvlak is toegestaan. Deze regeling regelt hetzelfde als beoogd is in het vigerende bestemmingsplan, maar biedt meer duidelijkheid.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
e. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

31. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Diergaarderweg 6 te Montfort.

a. Reclamant is van mening dat de bestemming AW-L2 het bedrijf aanzienlijk beperkt. Reclamant verzoekt de bestemming te wijzigen in A-LOG, mede omdat het bedrijf volgens het reconstructieplan gedeeltelijk is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied.
b. Reclamant geeft aan geen weet te hebben van enige onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten ten aanzien van het betreffende bouwvlak.
c. Reclamant verzoekt uitbreiding van bebouwing mogelijk te maken ten einde innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk te maken.
d. Reclamant geeft aan dat de standaardmaat voor overige erf- en terreinafscheiding buiten het bouwvlak van 1,2 m geen realistische maat is en onvoldoende mogelijkheden biedt. Voor paarden is een hoogtemaat van minimaal 1,3 m nodig en voor herten minimaal 2 m. Door de hoogtemaat van 1,2 m wordt men onevenredig beperkt in de praktische gebruiksmogelijkheden. Reclamant verzoekt de hoogtemaat te verhogen.
e. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
f. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt pas vastgesteld nadat de ter inzagetermijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.

Beantwoording

a. Op basis van de informatie uit het Reconstructieplan loopt de grens van het landbouwontwikkelingsgebied door het bouwvlak. Om te voorkomen dat er teveel of juist te weinig mogelijkheden worden geboden, wordt de verbeelding aangepast waarbij de grens van het reconstructieplan wordt aangehouden.
b. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
c. In het bestemmingsplan zijn reeds extra mogelijkheden geboden voor duurzame en innovatieve bebouwing. Gezien de kenmerken van het landschap en de beleidsuitgangspunten, is dit binnen dit bestemmingsplan enkel voorbehouden aan de bedrijven in het landschapsontwikkelingsgebied. Voor bedrijven gelegen buiten het landbouwontwikkelingsgebied is er sprake van maatwerk. Indien een dergelijk initiatief aan de orde is, zal via een afzonderlijke procedure beoordeeld moeten worden of het verzoek passend is.
d. De in het OBP opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
e. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
f. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de

structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.

Conclusie

a. De zienswijze is deel gegrond. Deze plankaart zal worden aangepast.
b. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.

32. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Donckerstraat 9 te Posterholt.

a. Reclamant verzoekt om het bouwvlak te splitsen ondanks het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Op de betreffende locatie is sprake van twee inrichtingen en twee bedrijfswoningen. Vanuit het verleden en in vergelijking met andere gemeenten kunnen dergelijke voorstellen meegenomen worden in een consoliderend bestemmingsplan.
b. Reclamant verzoekt uitbreiding van bebouwing mogelijk te maken ten einde innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk te maken.
c. Reclamant geeft aan dat de standaardmaat voor overige erf- en terreinafscheiding buiten het bouwvlak van 1,2 m geen realistische maat is en onvoldoende mogelijkheden biedt. Voor paarden is een hoogtemaat van minimaal 1,3 m nodig en voor herten minimaal 2 m. Door de hoogtemaat van 1,2 m wordt men onevenredig beperkt in de praktische gebruiksmogelijkheden. Reclamant verzoekt de hoogtemaat te verhogen.
d. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
e. Voor verharding tot 200 m² is geen omgevingsvergunning vereist. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende is ten aanzien van de agrarische bedrijfsuitoefening. Kavelpaden zijn bijvoorbeeld veelal buiten het bouwvlak gelegen en groter dan 200 m². Reclamant verzoekt het standpunt te heroverwegen.
f. Voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak dient voldaan te worden aan het kwaliteitsmenu. Hieruit volgt dat een bijdrage van € 5,- per m² vereist is. Reclamant geeft aan dat de zwaarte van dit regime in relatie tot de omvang en de ruimtelijke ingreep onbillijk is.
g. Buitenopslag buiten het bouwvlak. Voorgesteld is gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten. Reclamant geeft aan dat dit in de praktijk niet altijd werkbaar is aangezien het ook opslag kan betreffen in de nabijheid van akkerlanden, niet persé aansluitend aan het bouwvlak.
h. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt pas vastgesteld nadat de ter inzage termijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.

Beantwoording

a. De gemeente heeft ervoor gekozen om dergelijke ontwikkelingen niet mee te nemen in het bestemmingsplan. Te meer omdat voor dergelijke ontwikkelingen een goede ruimtelijke onderbouwing vereisen. Daarnaast is het vanwege deze vereiste mogelijk dat het gehele plangebied vertraging oploopt omdat er nog discussie kan zijn over de betreffende ruimtelijke onderbouwing. De gemeente is van oordeel dat het niet gewenst is dat individuele gevallen vertragend werken voor het gehele buitengebied.
b. In het bestemmingsplan zijn reeds extra mogelijkheden geboden voor duurzame en innovatieve bebouwing. Gezien de kenmerken van het landschap en de beleidsuitgangspunten, is dit binnen dit bestemmingsplan enkel voorbehouden aan de bedrijven in het landschapsontwikkelingsgebied. Voor bedrijven gelegen buiten het landbouwontwikke-

lingsgebied is er sprake van maatwerk. Indien een dergelijk initiatief aan de orde is, zal via een afzonderlijke procedure beoordeeld moeten worden of het verzoek passend is.

c. De in het OBP opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
d. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
e. De regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om van deze regeling af te wijken. Daarnaast is het niet wenselijk om overal verharde kavelpaden toe te staan. Door middel van een vergunningsplicht voor verhardingen boven de 200 m² kan per geval beoordeeld worden of de ontwikkeling passend is.
f. De gemeente wijst erop dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's zonder vergoeding binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. In een groot aantal gevallen biedt het bouwvlak hiervoor voldoende ruimte. Uitsluitend voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak is een vergoeding vereist.
g. Buitenopslag wordt door de gemeente niet overal als wenselijk beschouwd. Onder bepaalde voorwaarde is het gebruik van landbouwplastic toegestaan. Het betreffende collegebesluit zal als bijlage bij de toelichting worden toegevoegd.
h. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast.
e. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is ongegrond. Ter nadere informatie wordt de toelichting aangepast.
h. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.

33. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Diergaarderweg 7 te Montfort.

a. Ter plaatse van de Diergaarderweg 7 is een intensieve veehouderij gevestigd. Reclamant verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
b. Reclamant verzoekt uitbreiding van bebouwing mogelijk te maken ten einde innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk te maken.
c. Reclamant verzoekt direct huisvesting voor permanente en tijdelijke huisvesting mogelijk te maken voor het perceel Diergaarderweg 7 aangezien er per directe behoefte aan is. De huisvesting zal plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing.
d. Reclamant geeft aan dat de standaardmaat voor overige erf- en terreinafscheiding buiten het bouwvlak van 1,2 m geen realistische maat is en onvoldoende mogelijkheden biedt. Voor paarden is een hoogtemaat van minimaal 1,3 m nodig en voor herten minimaal 2 m. Door de hoogtemaat van 1,2 m wordt men onevenredig beperkt in de praktische gebruiksmogelijkheden. Reclamant verzoekt de hoogtemaat te verhogen.
e. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
f. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt pas vastgesteld nadat de ter inzagetermijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.

Beantwoording

a. Het betreffende bedrijf ligt in de bestemming Agrarisch - Landbouwontwikkelingsgebied. In artikel 3 lid 3.1 onder a is opgenomen dat gronden met deze bestemming zijn bestemd voor agrarische bedrijven zoals opgenomen in lid 1.10 en 1.53. Lid 1.53 betreft de intensieve veehouderij. Het is derhalve niet noodzakelijk om intensieve veehouderijen afzonderlijk te voorzien van een aanduiding. In de overige agrarische bestemmingen zijn intensieve veehouderijen niet op elk bouwvlak toegestaan. In deze bestemmingen zijn intensieve veehouderijbedrijven derhalve wel voorzien van een aanduiding.
b. Op het perceel Diergaardeweg 7 is uitbreiding van bebouwing mogelijk conform de bouwregels zoals opgenomen in artikel 3 lid 3.2. Voor doelmatige, duurzame of innovatieve bebouwing is het mogelijk af te wijken van deze bouwregels. De mogelijkheden hiervoor zijn opgenomen in artikel 3 lid 3.3.4. De gemeente is van mening dat met deze regelingen voldoende mogelijkheden voor innovatieve duurzame agrarische ontwikkelingen mogelijk zijn.
c. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het verzoek dat reclamant in de zienswijze neerlegt betreft ruimtelijke ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen alleen worden meegenomen als deze voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Na in werking treding is het tevens mogelijk om de ontwikkeling te realiseren door gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid voor de tijdelijke huisvesting van werknemers zoals opgenomen in artikel 63 van het bestemmingsplan.
d. De in het OBP opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.

e. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
f. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.

34. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 5 te Sint Odiliënberg.

a. Reclamant geeft aan dat op de ingediende inspraakreactie wel een ontvangstbevestiging is ontvangen maar geen reactie. Ook is de inspraakreactie niet in de Nota Inspraak en overleg opgenomen noch is de reactie verwerkt in het OBP.
b. Reclamant geeft aan dat de bestemming van AW-L1 zoals opgenomen in het VOBP is gewijzigd naar AW-NL in het OBP. Dit leidt tot meer beperkingen voor wat betreft de bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt de bestemming weer terug te wijzigen.
c. Reclamant geeft aan dat de zorgfunctie niet als nevenfunctie is toegestaan binnen AW-NL. Reclamant geeft aan dat het bedrijf al meer dan 10 jaar dagopvang voor 4 verstandelijk gehandicapten biedt. Reclamant verzoekt dit positief te bestemmen.
d. Reclamant geeft aan dat het bouwvlak kleiner is ingetekend dan in het vigerende bestemmingsplan. Reclamant verzoekt het bouwvlak conform het vigerende bestemmingsplan op te nemen.
e. In de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak is aangegeven dat deze niet van toepassing is voor intensieve veehouderij. Het bedrijf aan de Paarloweg betreft een intensieve veehouderij. Reclamant is het niet eens met het feit dat geen gebruikgemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid en verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.
f. Reclamant verzoekt de bestemming Waterstaat - inundatiezone en meanderzone niet over het bouwvlak te laten lopen aangezien dit tot een beperking van de bouwmogelijkheden leidt.
g. Op het perceel is de dubbelbestemming Waarde - Archeologie - 5 van toepassing. Reclamant geeft aan dat op het bouwvlak is gebouwd en de grond dientengevolge reeds is verstoord, zodat er geen te beschermen archeologische waarden meer zullen zijn. Daarnaast verzoekt reclamant de werkzaamheden tot 50 cm diep vrij te stellen in plaats van 40 cm omdat de meeste agrarische gronden in het verleden tot circa 50 cm zijn bewerkt zodat de toplaag al verstoord is.

Beantwoording

a. Per abuis is de reactie niet behandeld ten tijde van de fase inspraak en overleg. De gemeente biedt hiervoor haar excuses aan.
b. Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente is de begrenzing van de bestemming AW-NL aangepast. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor het toekennen van deze bestemming is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL.
c. Op 20 december 2012 is de structuurvisie vastgesteld. In deze structuurvisie is aangegeven welke nevenfuncties binnen de verschillende zones passend zijn. De nevenfunctie 'zorg' is niet passend is de zone AW-NL. Het is niet de bedoeling dat bestaande rechten door dit uitgangspunt komen te vervallen. In bijlage 6 worden de bestaande nevenfuncties die niet op basis van de hoofdbestemming zijn toegestaan opgenomen. In bijlage 6 wordt voor het perceel Paarloweg 5 de nevenfunctie 'zorg' (dagopvang 4 verstandelijk gehandicapten) opgenomen.
d. Aan het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan is destijds goedkeuring onthouden. Om deze reden heeft de gemeente in het Reparatieplan herziening buitengebied Ambt Montfort (vastgesteld op 14 december 2006) een gewijzigd bouwvlak opgenomen. Omdat aan dit nieuwe bouwvlak geen goedkeuring is onthouden, is dit het

vigerende bouwvlak. Omdat het bouwvlak zoals opgenomen in het OBP overeenkomt met het vigerende bouwvlak (zoals opgenomen in de herziening), is de gemeente van mening dat reclamant onjuist constateert dat het vigerende bouwvlak niet is overgenomen. Het bouwvlak wordt derhalve niet aangepast.

e. De aanduiding intensieve veehouderij komt overeen met het vigerende plan. In het reconstructieplan zijn afzonderlijke regels opgenomen voor onder andere de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen. De regels uit dit reconstructieplan zijn vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied. Conform de SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) wordt geadviseerd de afwijkende regelgeving als gevolg van de reconstructiewet te vertalen in een gebiedsaanduiding. Het betreffende perceel ligt in de zone die in het reconstructieplan is aangewezen als extensiveringsgebied. De uitbreiding van agrarische bedrijven binnen het extensiveringsgebied is alleen toegestaan binnen bestaande bouwvlakken. Het niet van toepassing laten zijn van de wijzigingsbevoegdheid voor intensieve veehouderij sluit hierbij aan op het provinciaal en gemeentelijk beleid.
f. De gemeente onderkent dat het lijkt alsof de regeling voor de meanderzone en het inundatiegebied beperkingen oplevert omdat de zone in het OBP over de bouwvlakken ligt terwijl dit in de vigerende regeling nog niet zo was. Echter, ten aanzien van de meanderzone en het inundatiegebied geldt te allen tijde de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas. Dit betekent dat ondanks dat in het vigerende bestemmingsplan geen beperkingen op het bouwvlak van toepassing waren, deze in het kader van de Keur wel aanwezig waren. Omdat de gemeente van oordeel is dat deze wijze van bestemmen verwarrend is, op basis van het vigerende bestemmingsplan lijkt het immers alsof er geen beperkingen gelden, heeft de gemeente de regeling aangepast en in overeenstemming gebracht met de Keur. Hiertoe is de Legger van het Legger van het Waterschap Roer en Overmaas gebruikt.
g. De gemeente onderkent dat de grond door het bouwen reeds is verstoord. Echter, niet op het gehele bouwvlak is al gebouwd. Daarnaast is de verstoring niet overal even diep waardoor op een grotere diepte dan de verstoring nog steeds archeologische waarden aanwezig kunnen zijn. Omdat deze waarden wel degelijk kunnen worden aangetast, is de gemeente verplicht de Archeologieverordening 2010 te vertalen in het bestemmingsplan.

Conclusie

a. Niet van toepassing.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

35. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Dorpsstraat 96 te Melick.

a. Reclamant geeft aan het jammer te vinden dat zijn verzoek voor vormverandering niet kan meeliften met de procedure voor het bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat in dat geval dit alsnog niet mogelijk is, op korte termijn vormverandering te willen realiseren via een reparatieprocedure.
b. Voor verharding tot 200 m² is geen omgevingsvergunning vereist. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende is ten aanzien van de agrarische bedrijfsuitoefening. Kavelpaden zijn bijvoorbeeld veelal buiten het bouwvlak gelegen en groter dan 200 m². Reclamant verzoekt het standpunt te heroverwegen.
c. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
d. Voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak dient voldaan te worden aan het kwaliteitsmenu. Hieruit volgt dat een bijdrage van € 5,- per m² vereist is. Reclamant geeft aan dat de zwaarte van dit regime in relatie tot de omvang en de ruimtelijke ingreep onbillijk is.
e. Buitenopslag buiten het bouwvlak. Voorgesteld is gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten. Reclamant geeft aan dat dit in de praktijk niet altijd werkbaar is aangezien het ook opslag kan betreffen in de nabijheid van akkerlanden, niet persé aansluitend aan het bouwvlak.
f. Reclamant geeft aan dat de standaardmaat voor overige erf- en terreinafscheiding buiten het bouwvlak van 1,2 m geen realistische maat is en onvoldoende mogelijkheden biedt. Voor paarden is een hoogtemaat van minimaal 1,3 m nodig en voor herten minimaal 2 m. Door de hoogtemaat van 1,2 m wordt men onevenredig beperkt in de praktische gebruiksmogelijkheden. Reclamant verzoekt de hoogtemaat te verhogen.
g. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt pas vastgesteld nadat de ter inzagetermijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. Gezien de landschappelijke kwaliteiten van het landschap, is in bepaalde gebieden voor bepaalde werken- en werkzaamheden een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden noodzakelijk. Dit geldt onder andere voor verhardingen boven de 200 m². Dit betekent echter niet dat verhardingen boven de 200 m² niet mogelijk zijn. Indien aangetoond is dat de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast, is verharden met meer dan 200 m² mogelijk.
c. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt.

De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.

d. De gemeente wijst erop dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's zonder vergoeding binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. In een groot aantal gevallen biedt het bouwvlak hiervoor voldoende ruimte. Uitsluitend voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak is een vergoeding vereist.
e. Het is vanuit ruimtelijk en landschappelijk oogpunt niet gewenst om buitenopslag buiten het bouwvlak toe te staan. De gemeente is het met reclamant eens dat het in de praktijk in het kader van de oogst nodig is om tijdelijk producten en landbouwplastic op te slaan.
   De tijdelijke opslag van producten tijdens de oogst is toegestaan als onderdeel van normaal agrarisch gebruik. Het gaat hier nadrukkelijk om tijdelijke opslag, die als de oogst gereed is verwijderd moet zijn.
   Voor landbouwplastic heeft het college van burgemeester en wethouders op 20 maart 2012 besloten dat de tijdelijke opslag van landbouwplastic onder voorwaarden wordt toegestaan. Dit besluit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.
f. De in het OBP opgenomen hoogte is een verruiming ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat in algemene zin de regeling voldoende mogelijkheden biedt om doelmatige erfafscheidingen op te richten.
g. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting wordt aangepast.
f. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast
g. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.

36. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heidestraat 8.
Reclamant heeft in de inspraak verzocht om het vergroten van het bouwvlak rondom de woning in verband met het realiseren van een paardenbak. Toegezegd is dat de regels zouden worden aangepast, echter op de plantekening is geen vergroting van het bouwvlak waar te nemen. Reclamant verzoekt alsnog de gevraagde vergroting in te tekenen.

Beantwoording
In de reactie op de inspraakreactie heeft de gemeente aangegeven dat in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen om medewerking te kunnen verlenen aan een paardenbak buiten het bouwvlak van woningen in de bestemming Wonen -Buitengebied. Deze afwijkingsbevoegdheid is wel degelijk opgenomen (gezien de ligging is voor reclamant artikel 4 (AW-L-1) van toepassing). Dit betekent echter niet dat meteen een vergroting ingetekend kan worden. Alvorens medewerking te verlenen dient aangetoond te worden dat aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid voldaan is. Omdat dit in het geval van reclamant nog niet is aangetoond, wordt nog geen medewerking verleend. Via een afzonderlijke procedure kan reclamant een verzoek doen om een paardenbak te realiseren buiten het bouwvlak.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

37. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heidestraat 8.

a. Reclamant verzoekt de mogelijkheid om schuilhutten/stallen te realiseren op te nemen in het bestemmingsplan. Op deze manier kan er voldaan worden aan de eisen van dierenwelzijnorganisaties (onder andere dierenbescherming).
b. Reclamant maakt bezwaar tegen het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Op deze manier worden veel ontwikkelingen niet meegenomen waardoor burgers later voor onnodige kosten komen te staan. Reclamant verzoekt alsnog te overwegen op enige wijze ontwikkelingen in de toekomst geplaatst, nu al mee te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

a. Binnen bouwvlakken biedt de gemeente de mogelijkheid om per bedrijfswoning 100 m^2 aan bijbehorende bouwwerken te realiseren. Hieronder valt tevens de realisatie van een schuilgelegenheid/paardenstal. Het oprichten van bebouwing buiten het bouwvlak is niet toegestaan. Deze regel is opgenomen om concentratie van bebouwing na te streven en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan.
b. Alle ontwikkelingen waarvoor tijden een ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd zijn, indien akkoord bevonden, opgenomen in het bestemmingsplan. Het opnemen van ruimtelijke ontwikkelingen waar geen goede ruimtelijke onderbouwing voor beschikbaar is, is niet gewenst/mogelijk.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

38. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Linnerweg 6a te Sint Odiliënberg.
Reclamant verzoekt de vergunde bebouwing op het perceel Linnerweg 6a (Sectie d nr. 2968) alsnog in te tekenen op de verbeelding.

Beantwoording
De bebouwing waar reclamant op doelt is gesitueerd binnen het bouwvlak en is derhalve toegestaan. Het apart intekenen van alle bebouwing is verder planologisch geen noodzaak aanwezig. Andere vergunningen zijn bij de gemeente verder voor het perceel aan de Linnerweg 6a niet bekend. Er bestaat derhalve geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

39. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Herkenbosserweg 4 te Vlodrop.

a. Reclamant verzoekt de hoogtematen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Herkenbosserweg 4 over te nemen in dit bestemmingsplan. Dit is naar aanleiding van de inspraakreactie ook toegezegd maar nog niet gebeurd.
b. Reclamant verzoekt de maatvoering van afrastering van 1,2 m te verhogen naar 2,75 m. Deze hoogte wordt vereist door de verzekeringsmaatschappij en in het verleden is gebleken dat dit ook daadwerkelijk de minimale hoogte betreft.
c. Reclamant verzoekt de 'ondergeschikte dagrecreatieve voorzieningen' zoals opgenomen in het bestemmingsplan Herkenbosserweg 4, over te nemen in dit bestemmingsplan.
d. Reclamant geeft aan dat het gebied aan de Herkenbosserweg in de nog niet vastgestelde structuurvisie is aangewezen als koopallee waarbij de verkoop van natuur- en streekproducten wordt gezien als welkome aanvulling. Reclamant verzoekt om de bestemmingsomschrijving uit te breiden met ' verkoop van natuur- en streekproducten'.
e. Reclamant verzoekt om in de bestemmingsomschrijving op te nemen dat evenementen zoals bedoeld in artikel 63.3 georganiseerd mogen worden. Dit om in de toekomst problemen met het eventueel organiseren van plantenruilmarkten of iets dergelijks. te voorkomen.
f. Omdat in de toekomst het begrip 'beleving' steeds belangrijker wordt verzoekt reclamant om in de bestemmingsomschrijving bepaalde activiteiten in die richting mogelijk te maken. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld extensieve dagrecreatieve evenementen.
g. Reclamant verzoekt om de hoogte van bouwwerken, voor zover betrekking hebbend op duurzame energie, te meten vanaf de voet van het bouwwerk en niet vanaf het peil.
h. Een hoogte van 2,5 m is niet voldoende om vorstgevoelige planten zoals olijfbomen en palmen gedurende de winter in tijdelijke boogkassen te beschermen. Reclamant verzoekt de hoogte te verhogen naar 3,5 m.
i. Omdat het niet mogelijk is dat de boogkassen binnen het bouwvlak gerealiseerd worden zal dit buiten het bouwvlak gebeuren. Echter buiten het bouwvlak is het LKM van toepassing. Bedrijfseconomisch gezien is het niet realistisch. Reclamant verzoekt om op een deel buiten het bouwvlak, grenzend aan het bouwvlak en op eigen eigendom, boogkassen op te mogen richten zonder dat er sprake is van het LKM. Vanzelfsprekend wordt er wel gezorgd voor de daarbij passende landschappelijke beplanting ter visuele afscherming.

Beantwoording

a. Per abuis is de inspraakreactie niet verwerkt en zijn de juiste hoogtematen niet opgenomen in het OBP. De meeste hoogtematen zijn in het bestemmingsplan groter dan in het vigerende plan. Enkele maten zijn iets kleiner. Dit wordt alsnog aangepast.
b. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is een hoogte van 2,75 m toegestaan. Omdat de vigerende rechten worden gecontinueerd wordt de hoogte aangepast.
c. In de bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan 'Herkenbosserweg 4' zijn ondergeschikte dagrecreatieve voorzieningen opgenomen in de bestemmingsomschrijving. Om bestaande rechten te continueren wordt deze mogelijkheid ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De bestemmingsomschrijving wordt aangevuld.
d. Op 20 december 2012 is de structuurvisie vastgesteld. Gezien de uitgangspunten van de structuurvisie wordt de bestemmingsomschrijving aangevuld met 'verkoop van natuur- en streekproducten'.

e. Het organiseren van plantenruilmarkten valt niet onder het begrip evenementen zoals deze in artikel 63.3 mogelijk worden gemaakt. Omdat plantenruilmarkten een dergelijke binnen de bestemming zijn toegestaan, ziet de gemeente geen aanleiding de bestemmingsomschrijving aan te passen.
f. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
g. Het meten van de hoogte ten opzichte van peil is een standaard wijze van meten die in verschillende bestemmingsplannen wordt gehanteerd. De gemeente is van oordeel dat de opgenomen hoogtemaat voldoende mogelijkheden biedt en ziet geen aanleiding de wijze van meten aan te passen.
h. Landschappelijk gezien is het niet wenselijk om de hoogte te vergroten naar 3,75 m. Derhalve wordt de hoogtemaat niet aangepast.
i. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Voor het uitvoeren van de gewenste ontwikkeling is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De gemeente heeft ervoor gekozen deze ontwikkeling via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken om zo de impact op het landschap per geval te kunnen toetsen en om waar mogelijk maatwerk te kunnen leveren. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt deel gegrond. De regels zullen worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

40. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Genouden 1 en Heinsbergerweg 15 te Montfort.

a. Reclamant geeft aan dat een gedeelte van het bouwvlak aan Genouden 1 vanwege de ligging van de hoogspanningsleiding onbruikbaar is. Reclamant verzoekt in dit kader, vanwege de bedrijfsontwikkeling en om in de toekomst te kunnen voldoen aan wet- en regelgeving, het bouwvlak aan te passen. Daarbij wordt tevens verwezen naar het verzoek zoals ingediend als inspraakreactie.
b. In het vigerende bestemmingsplan is op de locatie Heinsbergerweg 15 bij een agrarisch bedrijf 'kamperen bij de boer' (boerderijcamping) mogelijk. In het OBP is dit omgezet naar een recreatieve bestemming. Reclamant is bang dat een recreatieve bestemming toekomstige beperkingen kan opleveren voor het bedrijf. Tevens is onduidelijk waarom in het landbouwontwikkelingsgebied een agrarische bestemming wordt omgezet in een recreatieve bestemming. Daarom verzoekt reclamant om overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming op te nemen.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. In 2012 is door BRO een ruimtelijke onderbouwing opgesteld om het voormalige agrarisch perceel te wijzigen naar een camping. In deze onderbouwing wordt aangetoond dat de camping geen hinder onder vindt van omliggende (agrarische) bedrijven. De ontwikkeling van de camping heeft dus geen beperkende invloed op de bedrijfsvoering van reclamant.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

41. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan vergroting van het bouwvlak van intensieve veehouderijbedrijven uitsluitend mogelijk gemaakt wordt in het LOG. Reclamant verzoekt ook in het verwevingsgebied vergroting van het bouwvlak van intensieve veehouderijbedrijven mogelijk te maken.
b. Voor glastuinbouwbedrijven geldt een maximum oppervlak van het bouwvlak van 3 ha. Reclamant verzoekt het provinciaal beleid te volgen en 3 ha netto glas als referentiemaat op te nemen. Daarnaast geeft reclamant aan dat voor doorgroei tot maximaal 5 ha de glasbankregeling, zoals vermeld in het Limburgs kwaliteitsmenu, van toepassing is.
c. In artikel 4.2 geldt ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' een goothoogte van 4,5 m en een nokhoogte van 6,5 m. Reclamant geeft aan dat het niet duidelijk is of het hier gaat om ondersteunend of gespecialiseerd glas. Daarnaast verzoekt reclamant de goothoogte te vergroten naar 7 m en de nokhoogte naar 12 m.
d. Reclamant verzoekt nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven in gebieden, niet zijnde het LOG en de EHS, mogelijk te maken.
e. Reclamant verzoekt aan de inhoud van mestopslag geen voorwaarden te stellen omdat de inhoud van mest vaak niet ruimtelijk relevant is.
f. Reclamant geeft aan dat er ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen op een aantal onderdelen afgeweken wordt van het provinciale beleid en verzoekt dit aan te passen. Het gaat om de volgende onderdelen:
    1. reclamant verzoekt lage permanente en tijdelijke TOV (artikel 3.6.4, 4.7.5 en 5.7.5) ook op afstand van het bouwvlak mogelijk te maken;
    2. reclamant verzoekt het gebruik van minitunnels (max. 50 cm hoog) te beschouwen als afdekfolies;
    3. reclamant verzoekt de maximum oppervlaktemaat van ondersteunde (boog)kassen niet op te nemen maar om maatwerk te leveren;
    4. reclamant verzoekt om ook in het nationaal park de Meinweg, het Roerdal en het Vlootbeekdal afdekfolies toe te staan;
    5. reclamant verzoekt om hagelnetten ook bij niet-volwaardige bedrijven toe te staan.
g. Reclamant verzoekt de regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten overeenkomstig het beleidskader van de gemeente Roerdalen op te nemen in het bestemmingsplan.
h. Ten aanzien van nevenfuncties bij het agrarisch bedrijf verzoekt reclamant het volgende mogelijk te maken: zorg, horeca (niet perse ten dienste van de nevenfunctie), realisatie van vakantieappartementen en de opslag van ABC-goederen tot 1.500 m².
i. Reclamant geeft aan dat gronden die in het POL zijn aangeduid als POG ook de bestemming AW-NL hebben gekregen. Reclamant verzoekt voor deze gronden de bestemming AW-L1 of AW-L2 op te nemen.
j. Reclamant verzoekt be- of verwerking van eigen mest rechtstreeks mogelijk te maken omdat als gevolg van gewijzigde regelgeving agrariërs verplicht worden een deel van de eigen mest de be- of verwerken.
k. Reclamant verzoekt via afwijking mestbe- en verwerking van derden op kleine schaal toe te staan zodat niet iedere agrariër hoeft te investeren in mestbewerking.
l. Reclamant verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen omdat het hier gaat om een gebied met een lage verwachting.
m. Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage in de artikelen Waarde - Archeologie te schrappen. De grond wordt namelijk opgetild en teruggelegd. Daarnaast zullen drainagesystemen omgezet worden naar peilgestuurde drainage. Het is ondoenlijk en niet noodzakelijk om voor deze aanpassing een archeologisch onderzoek te verlangen.

n. Reclamant verzoekt de vrijstellingsgrens voor archeologisch onderzoek te verhogen van 40 cm naar 50 cm. Dit omdat de grond vaak al tot 50 cm is bewerkt. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming Waarde - Archeologie niet van toepassing te verklaren op bouwvlakken. Op bouwvlakken is vaak al gebouwd en is de grond verstoord. Hetzelfde geldt voor leidingstroken.
o. Reclamant verzoekt de verstoringen als gevolg van agrarisch grondgebruik te inventariseren om zo te bepalen welke gronden zijn bewerkt waardoor de archeologische waarden verstoord kunnen zijn.
p. Reclamant gaat er vanuit dat de vermelde kwaliteitsbijdrage zoals opgenomen in bijlage 4 niet meer aan de orde is nu de gemeenteraad anoniem bezwaar heeft gemaakt tegen de structuurvisie.
q. Paardenfokkerijen vallen volgens de begrippen onder de definitie van een agrarisch bedrijf. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is hoe de handel, het africhten en de pensionstalling van paarden is bestemd. Reclamant verzoekt conform de stelling van de LLTB een ruime bestemming hiervoor op te nemen, dat wil zeggen dat alle vormen van paardenhouderij als agrarisch aangemerkt moeten worden met uitzondering van manegeachtige activiteiten.
r. Reclamant verzoekt de hamsterkernleefgebieden te verwijderen omdat ze niet meer als zodanig bestaan.
s. Reclamant geeft aan dat intensieve veehouderij niet onder het begrip agrarisch bedrijf valt.
t. Reclamant geeft aan dat het verschil tussen agrarisch bouwperceel en agrarisch bouwvlak onduidelijk is.

Beantwoording

a. In het reconstructieplan zijn afzonderlijke regels opgenomen voor onder andere intensieve veehouderijen. De regels uit dit reconstructieplan zijn vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied. Conform de SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) wordt geadviseerd de afwijkende regelgeving als gevolg van de reconstructiewet te vertalen in een gebiedsaanduiding. Voor het verwevingsgebied is de gebiedsaanduiding 'reconstructiewet-verwevingsgebied' opgenomen (artikel 62 lid 62.3 van het OBP). In dit artikel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor bouwvlakvergroting van intensieve veehouderijbedrijven. Hiermee wordt voldaan aan het verzoek van reclamant. Omdat het landbouwontwikkelingsgebied 1-op-1 overeenkomt met de enkelbestemming A-LOG, is ervoor gekozen om de regels die specifiek voor het landbouwontwikkelingsgebied gelden niet op te nemen in een gebiedsaanduiding. Daarom is de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken intensieve veehouderij in artikel 3 opgenomen.
b. Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid (OBP artikel 4 lid 4.7.4). In deze wijzigingsbevoegdheid is vergroting tot 3 ha toegestaan. De gemeente heeft ervoor gekozen deze ontwikkeling via wijziging mogelijk te maken omdat het LKM van toepassing is. Daarnaast wil de gemeente van geval tot geval beoordelen of er geen onevenredige aantasting van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en visueel-landschappelijke waarden plaatsvindt, of omliggende bedrijven niet onevenredig worden geschaad etc. Verzoeken voor uitbreiding naar 5 ha worden niet binnenplans mogelijk gemaakt. Voor dergelijke verzoeken dient een buitenplanse procedure doorlopen te worden.
c. In artikel 4 lid 4.1 onder d is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' een glastuinbouwbedrijf zoals genoemd artikel 1 lid 1.46 is toegestaan. Uit artikel 1 lid 1.46 is op te maken dat het hier gaat om gespecialiseerde glastuinbouwbedrijven. De hoogte voor kassen is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Landschappelijk is het niet wenselijk om de hoogte te vergroten.

d. Op 20 december 2012 is de structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is opgenomen dat nieuwvestiging niet mogelijk is. Dit uitgangspunt is vertaald naar het bestemmingsplan. Omdat in het plangebied voldoende vrijkomende agrarische bedrijven zijn, is de gemeente van mening dat er voldoende mogelijkheden in het plangebied aanwezig zijn om een nieuw agrarisch bedrijf te vestigen. Daarnaast zorgen nieuwe bouwvlakken (saldo +1) voor verdichting van de bebouwing, iets wat landschappelijk niet wenselijk is.
e. De gemeente is van oordeel dat mestopslag uitsluitend is toegestaan indien dit mestopslag van het eigen bedrijf betreft. Om te voorkomen dat ook mestopslag van andere bedrijven plaatsvindt, is ervoor gekozen een maximum inhoud voor de opslag van mest op te nemen. De gemeente is van oordeel dat 2.500 m³ voldoende is en dat, zeker gezien de afwijkingsmogelijkheid naar 5.000 m³, er geen aanleiding is deze maximum maat te schrappen.
f. Ten aanzien van de opgesomde punten het volgende:
    1. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke tov's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Daarnaast is het mogelijk medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwblok voor tijdelijke tov's tot 2,5m. Het toestaan van permanente tov's op afstand van het agrarisch bouwblok is hiermee strijdig en wordt derhalve niet toegestaan. In de toelichting bij het bestemmingsplan is opgenomen dat de afstand tussen het agrarisch bouwblok en het onbebouwd bouwblok voor tijdelijke tov's tot 2,5m hoog maximaal 25 m bedraagt. In de regels bij het bestemmingsplan is dit voorschrift echter niet opgenomen. De toelichting zal op dit onderdeel derhalve worden aangepast en de afstandseis van 25 m zal worden geschrapt.
    2. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke TOV's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in TOV's en kassen. Indien TOV's hoger zijn dan 2,5 meter zijn ze niet onmogelijk binnen het bouwvlak, maar vallen ze onder de regels van kassen. Ten opzichte van de provinciale beleidsregels bevat het bestemmingsplan verder enkele verruimingen: het bestemmingsplan biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwvlak voor tijdelijke tov's tot 2,5m. En de oppervlakte van kassen en tov's op het bebouwde of onbebouwde bouwvlak is in het bestemmingsplan niet afhankelijk gesteld van het bedrijfsinkomen en biedt dus minder beperkingen. Verder zijn een aantal begrippen opgenomen. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's. Een kas is samengevat een bouwwerk van glas of ander licht doorlatend materiaal ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering met een hoogte van 2,5m of meer, trek, tunnel, schaduw, boog en gaaskassen daaronder begrepen. Een tov is een voorziening of constructie, niet zijnde afdekfolie of hagelnet, met een hoogte van ten hoogste 2,5m, met als doel het gewas te forceren tot meer groei, de oogst te spreiden en meer opbrengsten te genereren. Het gaat daarbij om zowel het vervroegen als verlaten ten opzichte van normale teelt en/of beschermen tegen weersinvloeden, ziekten en plagen om een kwalitatief beter product te verkrijgen.
    Verder wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen tijdelijke tov's en permanante tov's. Een tijdelijke tov is korter dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig. Een permanante tov's is langer dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig.

Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's op het bouwvlak en op het onbebouwde bouwvlak. Voor het bouwvlak gelden de bouwregels: Kassen mogen uitsluitend op het bouwvlak worden opgericht tot maximaal 5.000m2 (LOG) c.q. 2.500m2 (overig). Voor (tijdelijke of permanente) tov's op het bouwvlak geldt, anders dan de provinciale beleidsregels, geen maximale oppervlaktemaat. Het volledige bouwvlak mag worden bebouwd met (tijdelijke of permanente) tov's. De bouwregels voor het onbebouwd bouwvlak luiden: anders dan de provinciale beleidsregels zijn tijdelijke tov's op een onbebouwd bouwvlak toegestaan. Deze tov's mogen maximaal 2,5m hoog zijn en maximaal 6 maanden per jaar aanwezig zijn. Het volledige onbebouwde bouwvlak mag worden bebouwd met tijdelijke tov's.

3. Een bestemmingsplan bevat regels over het gebruik van gronden en bouwwerken en is een bindend plan. Dat betekent dat een bestemmingsplan moet voldoen aan het beginsel van rechtszekerheid en voor wat betreft rechtsgevolgen helder en ondubbelzinnig moet zijn geformuleerd. Het opnemen van de regel dat maatwerk moet worden geleverd verdraagt zich hier niet mee, omdat daarmee de belanghebbende in onzekerheid wordt gelaten over de exacte rechtsgevolgen. Derhalve wordt een maximum oppervlakte maat voor ondersteunende (boog)kassen gehandhaafd.
4. Nationaal Park De Meinweg, het Roerdal en Vlootbeekdal worden in de Structuurvisie genoemd als landschappelijke eenheden van formaat met belangrijke landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. Het beleid is gericht op het behouden en versterken van die kwaliteiten, zodat grote delen van die gebieden in het bestemmingsplan zijn aangewezen als `Natuur'. In die bestemming is het gebruik van afdekfolie niet toegestaan. Voor zover een andere bestemming geldt, bijvoorbeeld de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' of 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 1' of 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 2' en is het gebruik van afdekfolie wel toegestaan.
5. De regeling voor hagelnetten is van toepassing op alle bedrijven die voorzien zijn van een agrarische bestemming. Derhalve wordt de term volwaardig in lid 3.3.2 sub a, lid 4.3.2 sub a en lid 5.3.2 sub a verwijderd.

g. Omdat de regeling voor arbeidsmigranten voor verschillende agrarische en niet-agrarische bestemmingen van toepassing is, is de regeling opgenomen in hoofdstuk 3 'algemene regels' (artikel 63.4 en 63.5 OBP). Hiermee wordt voldaan aan het verzoek van reclamant.
h. Op 20 december 2012 is de Structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is per deelgebied bepaald welke nevenfuncties zijn toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om van de structuurvisie af te wijken.
   Op 20 december 2012 is de Structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is per deelgebied bepaald welke nevenfuncties – bij recht - zijn toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om op voorhand van de structuurvisie af te wijken.
   In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.

i. Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente is de begrenzing van de bestemming AW-NL opgenomen. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor het toekennen van deze bestemming is de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. Naar aanleiding van de zienswijze is de verbeelding nogmaals gecontroleerd. Uit deze controle is gebleken dat de bestemming AW-NL niet op alle locaties juist is opgenomen. Om dit te herstellen wordt de verbeelding aangepast.

j. In de afwijkingsregels van alle agrarische artikelen wordt de productie van energie uit biomassa mogelijk gemaakt. De gemeente heeft ervoor gekozen deze ontwikkeling niet bij recht toe te staan omdat aangetoond dient te worden dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar is.

k. In de wetswijziging van de Meststoffenwet is geregeld dat een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot kan aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met agrarische bedrijven of met een mestverwerker. Via de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in de agrarische artikelen, is het mogelijk om bio-energie installaties op bouwvlakken toe te laten. Deze installaties kunnen ook gebruikt worden voor vergisting van mest van derden.

l. In 1992 is het Verdrag van Malta tot stand gekomen en in 1998 is dit Verdrag door Nederland geratificeerd. De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta. De wet regelt hoe overheden bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem. De wet is op 1 september 2007 in werking getreden.

   De nieuwe wet beoogt het cultureel erfgoed te beschermen: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond, die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden.

   De uitgangspunten van de nieuwe wet zijn:

   - archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaren en alleen opgraven als behoud in de bodem (in situ) niet mogelijk is;
   - vroeg in de ruimtelijke ordening al rekening houden met archeologie. Initiatiefnemers van ruimtelijke ontwikkelingen moeten in een vroegtijdig stadium aangeven hoe met eventuele archeologische waarden bij bodemverstorende ingrepen wordt omgegaan. Dat betekent dat vooronderzoek moet plaatsvinden;
   - bodemverstoorders betalen archeologisch onderzoek en mogelijke opgravingen (principe 'de verstoorder betaalt').

   In dit bestemmingsplan voor het buitengebied geeft de gemeente uitvoering aan de verplichtingen die uit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg voortvloeien. Vertaling wordt gegeven door het verwerken van de gemeentelijke Archeologieverordening 2010. Het verwijderen van de bestemming Waarde - Archeologie - 7 is derhalve niet mogelijk.

m. Ook bij de aanleg van drainage is het mogelijk dat de eventueel aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Om deze reden wordt het aanleggen van drainage niet uitgesloten. Voor locaties waar al drainage aanwezig is kan redelijkerwijs aangenomen worden dat de grond al geroerd is. Om deze reden wordt 'het vernieuwen van bestaande drainage', mits de nieuwe drainage op maximaal dezelfde diepte aangelegd wordt, uitgezonderd van de vergunningplicht.

n. Zie de beantwoording onder l. De diepte is opgenomen naar aanleiding van de Archeologieverordening 2010. Om de diepte aan te passen zou er voor het gehele plangebied opnieuw onderzoek gedaan moeten worden. Dit is niet realistisch en staat niet in verhou-

ding tot de 'winst' die het oplevert. Om tegemoet te komen aan de individuele burger/ondernemer, geldt voor alle archeologische bestemmingen dat de bestemming gewijzigd kan worden indien uit nader archeologisch onderzoek blijkt dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn. Ten aanzien van archeologische waarden op bouwvlakken onderkent de gemeente dat de grond door het bouwen reeds is verstoord. Echter, niet op het gehele bouwvlak is al gebouwd. Daarnaast is de verstoring niet overal even diep waardoor op een grotere diepte dan de verstoring nog steeds archeologische waarden aanwezig kunnen zijn en deze waarden wel degelijk kunnen worden aangetast.

o. De gemeente is van mening dat er een gedegen onderzoek aan de archeologieverordening 2010 ten grondslag ligt. De gemeente ziet geen aanleiding om dit onderzoek opnieuw uit te laten voeren. Indien tijdens de planperiode op basis van nader archeologisch onderzoek blijkt dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn, kan de dubbelbestemming door middel van een wijzigingsbevoegdheid alsnog verwijderd worden.
p. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie zoals opgenomen in bijlage 4 is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur. Bijlage 4 wordt aangepast.
q. In de handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijk Ordening worden de verschillende vormen van paardenhouderijen besproken waarbij onderscheid gemaakt wordt in productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderijen. Conform de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen wordt dit onderscheid ook gemaakt. Paardenfokkerijen vallen onder de bestemming Agrarisch. Africhtingbedrijf is bedrijfsmatig en valt onder de bestemming Bedrijf. Een manege is een vorm van sport en valt onder de bestemming Sport. Dit onderscheid is als zodanig doorgevoerd in het bestemmingsplan.
r. De dubbelbestemming voor het Hamsterkernleefgebied is opgenomen op basis van het POL. Ondanks de geluiden dat het hamsterkernleefgebied komt te vervallen, is het POL nog niet aangepast. Omdat het bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn met het POL, kiest de gemeente ervoor om het bestemmingsplan, niet vooruitlopend op de wijziging van het POL, aan te passen.
s. Conform de bestemmingsplansystematiek is ervoor gekozen om voor de intensieve veehouderij een afzonderlijk begrip op te nemen. Dit omdat voor deze productietak ook afzonderlijke regels gelden.
t. Een bouwperceel is een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge deze regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In een groot aantal gevallen komt het bouwperceel overeen met het bouwvlak, maar dit is niet in alle gevallen zo. In sommige gevallen is het ook mogelijk om buiten het bouwvlak te bouwen. In deze gevallen is het bouwperceel dus groter dan het bouwvlak. Op basis van de regels en de verbeelding dient afgeleid te worden wat het bouwperceel en het bouwvlak betreft. Dit kan per bestemming verschillen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting en de regels worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is deels gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
j. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
k. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
l. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
m. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
n. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
o. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
p. De zienswijze is ongegrond. Ter verduidelijking wordt bijlage 4 aangepast.
q. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
r. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
s. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
t. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

42. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Effelderweg 1 te Vlodrop.

a. In de toelichting is opgenomen dat het Waterschap Roer en Overmaas het bevoegd gezag is ten aanzien van het bepalen van de grenzen van het inundatiegebied. Reclamant verzoekt in dit geval om na te gaan of de besluitvorming van het bevoegd gezag ten aanzien van het bepalen van de grenzen volgens de wettelijke regels heeft plaatsgevonden. Reclamant is namelijk van mening dat dit niet het geval is en dat er in deze optiek dus ook geen sprake eis van een inundatiegebied en deze dus niet opgenomen kan worden in het bestemmingsplan.
b. Reclamant is van mening dat de grens van het inundatiegebied ten westen, onmiddellijk grenzend aan de Effelderweg dient te lopen en verlangt van het Waterschap dat hier een dijk aangelegd wordt om de woningen te beschermen.
c. Reclamant geeft aan dat voor de woningen aan de Effelderweg 1 en 2 onvoldoende bescherming wordt geboden tegen hoogwater. Reclamant verzoekt om voor beide woningen een binnenplanse vrijstelling op te nemen waardoor het mogelijk wordt om te bouwen of werken aan te leggen.
d. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de Effelderweg 1 te vergroten tot het gehele perceel, althans wordt uitgebreid naar het van nature reeds iets hoger gelegen deel aan de noordelijke perceelsgrens van het perceel.

Beantwoording

a. De inundatie en meanderzones zijn opgenomen in de Legger van het Waterschap. Het Algemeen Bestuur van Waterschap Roer en Overmaas heeft de Legger op 27 november 2012 vastgesteld. Inhoudelijk is er in deze Legger niet veel veranderd ten opzichte van de vorige Legger. De Legger is tot stand gekomen conform de wettelijke procedure. De Legger heeft van 10 juli 2012 tot en met 3 september 2012 ter inzage gelegen. In deze periode heeft het Waterschap de mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen.
b. Dit punt betreft geen zienswijze ten aanzien van het bestemmingsplan. Verzoek dient door reclamant bij het Waterschap te worden neergelegd.
c. Het verzoek van reclamant dient te worden ingediend bij het Waterschap. Indien bescherming met dijken wordt gerealiseerd, dient hiervoor onderzoek te worden verricht en een ruimtelijke onderbouwing aanwezig te zijn. Reclamant dient dit verzoek neer te leggen bij het Waterschap. Indien het Waterschap aan het verzoek wil meewerken en de benodigde onderbouwing aanwezig is, kan via een aparte procedure het bestemmingsplan gewijzigd worden.
d. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. Dit punt van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Het plan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

43. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Meinweg 231-235 te Herkenbosch.

a. Reclamant geeft een inspraakreactie te hebben ingediend omdat in het VOBP slechts 1 woning was bestemd voor de locatie Meinweg 231-235. Reclamant geeft aan dat naar aanleiding van de inspraakreactie besloten is geen medewerking te verlenen aan de voorgestelde ontwikkeling voor de herbouw van de 2 woningen en de realisatie van extra landschappelijk groen. Reclamant geeft aan dat hij per brief is geïnformeerd over de beantwoording van de inspraakreactie en dat daarin geconstateerd wordt dat er ter plaatse van de Meinweg 231-235 burgerwoningen als bestaand recht geregeld moeten worden. Dit is door middel van 1 bestemmingsvlak met 2 afzonderlijke bouwvlakken geregeld. Reclamant geeft aan dat de wijze waarop de twee bouwvlakken aan de Meinweg 231-235 zijn geprojecteerd, niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Reclamant verzoekt de twee woningen binnen 1 bouwvlak op te nemen, de aanduiding 2 wooneenheden op te nemen en dit ook in artikel 37 op te nemen.
b. Reclamant constateert dat in het OBP de begrenzing van de woonbestemming ongewijzigd is gebleven. Reclamant verzoekt reeds bij recht gebruik te maken van de mogelijkheid om het bestemmingsvlak met maximaal 10% te vergroten door de begrenzing aan de zuidelijke achterzijde van het perceel met 5 m te vergroten.
c. Reclamant verzoekt om in artikel 37 een regeling op te nemen die bepaalt dat woningen, voor zover deze in de bestaande situatie reeds groter zijn dan 1.000 m³, bij recht zijn toegestaan in de bestaande omvang en dat bij eventuele (gedeeltelijke) ver/herbouw het bestaande volume mag worden teruggebouwd.
d. Reclamant geeft aan dat artikel 59 van het OBP te beperkt is omdat aangegeven wordt dat uitsluitend bij herbouw op dezelfde locatie een gelijk bouwvolume terug gebouwd mag worden. Reclamant verzoekt de herbouw op de bestaande plek niet als voorwaarde op te nemen, te meer omdat hier geen planologische of stedenbouwkundige aanleiding voor is en onder 59.2 is aangegeven dat herbouw op een grotere afstand van de weg gewenst is.

Beantwoording

a. In het vigerende bestemmingsplan is voor het gehele perceel 1 bouwvlak opgenomen. Nu blijkt dat hier twee woningen zijn toegestaan, is ervoor gekozen om dit door middel van 2 bouwvlakken afzonderlijk te regelen. De gemeente ziet geen bezwaar om deze twee bouwvlakken samen te voegen en het aantal woningen door middel van een maatvoeringaanduiding op te nemen. De bouwvlakken worden conform verzoek samengevoegd.
b. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan is overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bouwvlak aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
c. In artikel 59 is de regeling voor toegelaten bouwwerken met afwijkende maten opgenomen. Dit artikel regelt dat een voor een bouwwerk, dat bij of krachtens de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden en dat in het plan ingevolge de bestemming is toegelaten, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktematen afwijken van de maatvoeringbepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt dat de bestaande maten, die meer bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, als ten hoogste toelaatbaar mogen worden aangehouden en dat bestaande maten, die minder bedragen dan in hoofdstuk 2 van de regels is voorgeschreven, als ten minste toelaatbaar mogen worden aangehouden.

d. De gemeente heeft ervoor gekozen om in het kader van het bestemmingsplan geen akoestisch onderzoek uit te voeren. Hierdoor is het niet duidelijk waar de voorkeurs-grenswaarde uit de Wgh ligt met als gevolg dat het niet vaststaat dat woningen overal in het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. Om te voorkomen dat het plan om deze reden niet uitvoerbaar is, is een bepaling opgenomen dat herbouw uitsluitend is toegestaan op dezelfde locatie. Het is derhalve niet mogelijk de voorwaarde te verwijderen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding zal worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit puntongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

44. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heinsbergerweg 25 en Brandlintjesweg 4 te Montfort.

a. Reclamant verzoekt om de productietak groente en varkens te kunnen scheiden. Gezien de recreatieve bestemming op korte afstand van het perceel Heinsbergerweg 25, is het onwenselijk om op dit perceel prei te verwerken (vanwege geur en het aantal transportbewegingen). Om deze reden wenst reclamant op het perceel Brandlintjesweg 4 de bestemming Bedrijf - agrarisch aanverwant op te nemen. Op dit perceel zal verwerking van groenten (prei) plaats gaan vinden.
b. In het verleden was op het perceel Heinsbergerweg 15 een agrarisch bedrijf met kamperen bij de boer mogelijk. Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging naar een recreatieve bestemming. Deze recreatieve bestemming kan in de toekomst beperkingen opleveren voor het naastgelegen bedrijf. Daarnaast geeft reclamant aan dat het onbegrijpelijk is dat er op de grens van het landbouwontwikkelingsgebied, dat bestemd is voor de intensieve veehouderij een nieuwe recreatieve functie geprojecteerd wordt.

Beantwoording

a. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk de bestemming aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Omdat er (nog) geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing kan net als in de inspraakreactie beantwoord, geen wijziging van de bestemming plaatsvinden. Dit betekent niet dat de gemeente per definitie negatief tegenover de ontwikkeling staat. Als aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor functiewijziging wordt voldaan, is de gemeente bereid te beoordelen of medewerking verleend kan worden aan het verzoek.
b. Ten behoeve van de ontwikkeling van 'Camping Biej de Vogel' is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwing is ook het aspect geur beoordeeld. Daarin wordt geconcludeerd dat de Wet geurhinder en veehouderij niet van toepassing is, omdat er geen nieuw geurgevoelig object wordt gerealiseerd.

   De omliggende agrarische bedrijven worden daarom niet beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

45. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op vakantiepark Elfenmeer.
In een gemeentelijk schrijven op 26 november inzake de vooraankondiging tot handhavend optreden tegen vakantiepark Elfenmeer, is aangegeven dat het OBP ter inzage heeft gelegen. Nadien is gebleken dat deze vermelding niet juist was en dat het OBP destijds nog steeds ter inzage lag. Gezien de beperkte resterende tijd, is het voor reclamant niet mogelijk om tot een uitgebreid gemotiveerde zienswijze te komen. Daarnaast geeft reclamant aan dat er in dit verband ook een aantal uiteenlopende, belangrijke en inhoudelijke verschillen zijn tussen de volgende plannen en situaties:

- de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie - 5 met het als bijlage toegevoegde inrichtingsplan zoals opgenomen in het OBP;
- het vigerende bestemmingsplan;
- de feitelijke situatie op vakantiepark Elfenmeer;
- de door reclamant, binnen de komende planperiode, nodig geachte mogelijkheden voor eventuele interne aanpassingen van het vakantiepark om, met het oog op een toekomstbestendige bedrijfsvoering, tegemoet te kunnen komen aan de steeds veranderende vraag uit de markt;
- Het onderzoek in hoeverre de wensen van reclamant in overeenstemming is met het OBP.

Daarnaast geeft reclamant aan dat de Oostappen groep pas sinds 22 november 2002 eigenaar is van het vakantiepark en dat diverse zaken in de huidige situatie al voor die datum, onder een andere eigenaar tot stand zijn gekomen.

Reclamant geeft aan dat er voor een nader gemotiveerde zienswijze nog een nadere inventarisatie en uitwerking van diverse plaatsen plaats dient te vinden. Reclamant geeft aan dat in dit kader overleg met de gemeente wenselijk is. Daarnaast verneemt reclamant graag binnen welke redelijke en werkbare termijn reclamant in de gelegenheid gesteld kan worden om mondeling dan wel schriftelijk die zienswijze nader te motiveren.

Beantwoording
Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Voor het vakantiepark Elfenmeer geldt het bestemmingsplan Elfenmeer. Daarnaast is een artikel 19-procedure doorlopen. Het vigerende bestemmingsplan en de artikel 19-procedure zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Het verzoek van reclamant betreft een herinrichting van het terrein. De herinrichting is een ontwikkeling die voorzien moet zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing, inclusief de voor de ontwikkeling benodigde onderzoeken. Deze ruimtelijke onderbouwing is nog niet aanwezig. Het plan van reclamant is derhalve onvoldoende concreet om de bestemming aan te passen. Indien de plannen wel voldoende concreet zijn kunnen de plannen middels een aparte procedure mogelijk gemaakt worden.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

46. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant geeft aan dat er ondanks het consoliderende karakter veel afwijkingen en wijzigingen mogelijk zijn. Bij afwijkingen met betrekking tot hoogte, afmeting en bouwgrenzen zijn de gevolgen voor de omgeving beperkt, bij afwijking met betrekking tot activiteiten, functies en bestemmingen zijn de gevolgen groter. Reclamant geeft aan dat het niet getuigt van een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening.
b. Reclamant geeft aan dat in artikel 4.1 naast te term, 'alsmede' ook de term 'tevens' gebruikt wordt. Reclamant verzoekt duidelijkheid te verschaffen in de afwijkende toekenning van de specifieke aanduiding door het woord tevens.
c. Gezien de afwijkingsbevoegdheid voor evenementen gaat het in lid 4.1 onder n over evenementen korten dan 7 dagen. Deze beperking is echter niet genoemd onder n. Reclamant verzoekt de bedoelde functie evenementen in de bestemming AW-L1 nader te beschrijven als zijnde evenementen met een maximale duur van 7 dagen.
d. Reclamant verzoekt de verwijzing in lid 4.4 onder d aan te passen. Er dient verwezen te worden naar sub c.
e. Reclamant verzoekt de bebouwing voor nevenfuncties in lid 4.5 niet gelijk te trekken met de bouwmogelijkheden voor de hoofdfunctie. Op deze manier kan namelijk nergens meer gewaarborgd worden dat de nevenfunctie ook een nevenfunctie blijft.
f. Reclamant verzoekt het toestaan van kampeerterreinen tot 40 plaatsen (in lid 4.5) niet op te nemen in het plan omdat er hierdoor teveel planologische ruimte bestaat voor kampeerterreinen, hier geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en niet ten goede komt aan de rechtszekerheid van belanghebbenden.
g. Reclamant verzoekt de nevenfuncties 'overige recreatieve functies', agrarische duurzaamheid' en 'overige agrarische aanverwante bedrijven' duidelijk af te kaderen. Indien het niet mogelijk is om de gevolgen van een nevenfunctie te bepalen, hoort deze niet thuis in een consoliderend plan en dient derhalve verwijderd te worden.
h. Reclamant verzoekt de uitzondering voor het stallen van ABC-goederen in kassen terug te plaatsen in artikel 4.3 omdat dit nog steeds zo geldt.
i. Reclamant geeft aan dat onduidelijk is wat in lid 4.6 bedoeld wordt met houtgewas. Reclamant verzoekt een respectabele ondergrens in de woorden van een stamdiameter en/of hoogte op te nemen van houtgewas, waarbij de vergunningplicht niet van toepassing is omdat deze vergunningplicht ook geldt voor tuinen bij bedrijfswoningen.
j. Reclamant geeft aan dat de gevolgen van een aantal wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in lid 4.7 niet inzichtelijk zijn. Reclamant verzoekt ten eerste om bij de vervolgfuncties aan te geven in welke bestemming kan worden gewijzigd en wat de gevolgen zijn voor de omgeving. Reclamant verzoekt ten tweede de wijzigingsbevoegdheden waarvan de gevolgen niet duidelijk zijn, te schrappen. Reclamant verzoekt ten derde om te overwegen of een vorm van vervolgbestemming Natuur beter op zijn plaats is.
k. Reclamant vraagt zicht af of in- en uitritten (zoals opgenomen in artikel 37.1) ook onder toegangswegen vallen. Zo niet dan verzoekt reclamant dit alsnog toe te staan binnen de bestemming.
l. Een aantal nevenfuncties (lid 37.4) is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'voormalige agrarische bedrijfsgebouwen'. Reclamant verzoekt deze nevenfuncties alleen toe te staan bij bestaande percelen met deze aanduiding omdat niet te overzien is voor welke bedrijven dit anders in de toekomst kan gaan gelden.
m. Reclamant verzoekt bij de vervolgfuncties (lid 37.5) minimaal aan te geven waarin de bestemming kan worden gewijzigd en wat de gevolgen hiervan zijn.

Wijzigingsbevoegdheden waarvan de gevolgen niet duidelijk zijn dienen uit het plan verwijderd te worden.

n. Reclamant verzoekt een uitzondering van het verbod in lid 53.2.2 op te nemen als er sprake is van reeds verstoorde grond c.q. grondwerk tot een betreffende diepte of als er sprake is van een ophoging van het terrein in het verleden. Reclamant verwijst hierbij ook naar het bestemmingsplan De Wiejerd.
o. Reclamant verzoekt een afwijkingsbepaling (lid 59.2) op te nemen voor hoekwoningen omdat voor deze woningen de minimale afstand van 10 m tot de weg niet redelijk is. In de afwijking kan opgenomen worden dat voor hoekwoningen geldt dat bebouwing 5 m vanaf de as van de weg mogelijk is. Voor erf- en terreinafscheidingen kan deze afstand nog verkleind worden.
p. Reclamant geeft aan dat de wijzigingsbevoegdheid (lid 62.3) voorziet in uitbreiding van elk intensief veehouderijbedrijf waarbij er geen maximum is aangegeven voor de uitbreiding. Reclamant geeft aan dat de gevolgen niet te overzien zijn en verzoekt, mede vanwege het ontbreken van een PlanMER de wijzigingsbevoegdheid te schrappen.
q. De huisvesting van buitenlandse werknemers wordt via afwijking mogelijk gemaakt (lid 63.4 en 63.5). Echter, omdat er veel agrarische bebouwing aanwezig is kunnen er veel werknemers verblijven. Het gaat hierbij dus niet meer om een ondergeschikt onderdeel dat via een afwijking mogelijk gemaakt wordt. Reclamant verzoekt lid 63.4 en 63.5 te schrappen.

Beantwoording

a. Afwijking en wijzigingsbevoegdheden zijn bevoegdheden waarbij de voorwaarden zo zijn geformuleerd dat de gemeente van oordeel is dat van geval tot geval bepaald kan worden of een ontwikkeling passend is. De zorgvuldige voorbereiding is hiermee gewaarborgd.
b. Het gebruik van de termen alsmede en tevens zijn dubbelop. Derhalve zal de term 'tevens' verwijderd worden.
c. Per abuis is de toevoeging dat evenementen bij recht maximaal 7 dagen mogen duren niet opgenomen. De regels worden hierop aangevuld.
d. De verwijzing wordt aangepast.
e. De omvang nevenfunctie is niet alleen bepaald door de oppervlaktebebouwing, maar ook door het begrip zoals opgenomen in artikel 1 lid 1.67 (OBP). Bij de aanvraag voor een bouwvergunning wordt getoetst of sprake is van een nevenfunctie.
f. De omgevingsvergunning voor kleinschalig kamperen tot ten hoogste 40 standplaatsen is een beleidskeuze van de gemeente. De gemeente is van mening, dat een dergelijke ontwikkeling in overeenstemming is met de recreatief-toeristische visie van de gemeente. Daarnaast moet een dergelijke ontwikkeling, gelet op de gestelde normen en kwaliteitseisen voor kamperen, ook economische potentie hebben en haalbaar en uitvoerbaar zijn. Daarom beoordeelt de gemeente het aantal van 40 kampeerplaatsen aanvaardbaar.
g. Dat het bestemmingsplan consoliderend van aard is (bestaande rechten als uitgangspunt) betekent niet dat het bestemmingsplan geen ruimte kan bieden voor nieuwe ontwikkelingen. De nevenactiviteiten waar reclamant op doelt kunnen alleen onder voorwaarden via een afwijkingsbevoegdheid worden mogelijk gemaakt. De gemeente is van mening dat de nevenactiviteiten met de in de afwijkingsbevoegdheid opgenomen voorwaarden voldoende ingekaderd zijn.
h. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat de afwijkingsbevoegdheid voor inpandige opslag van ABC-goederen niet kon worden toepast voor kassen. Ambtshalve is geconstateerd dat het ruimtelijk niet relevant is om kassen uit te sluiten. Daarnaast is met het opnemen van een maximale oppervlakte van 500 m² deze mogelijkheid voldoende beperkt.

In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.

i. De gemeente is van mening dat de omvang van houtgewas niet relevant is voor de afweging die gemaakt moet worden. Op te voorkomen dat bestaande waarden worden aangetast dient, alvorens de vergunning kan worden verleend, te worden beoordeeld of de waarden niet worden aangetast. Of waarden al of niet worden aangetast heeft geen relatie tot de stamdiameter van het houtgewas. De regels worden dan ook niet aangepast.
j. In de Structuurvisie Roerdalen 2030 is voor de verschillende delen van de gemeente beoordeeld welke ontwikkelingsrichting wenselijk is. De gewenste ontwikkelingsrichtingen zijn vertaald naar verschillende zones in het bestemmingsplan (A-LOG, AW-L1, AW-L2 en AW-NL). De vervolgfuncties die per zone mogelijk worden gemaakt zijn hierop gebaseerd. De vervolgfuncties kunnen worden mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid. De impact van een vervolgfunctie is sterk afhankelijk van de locatie en de aard en omvang van de vervolgfunctie. Met de in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voorwaarden zijn de vervolgfuncties en de eventuele ruimtelijke impact van deze vervolgfuncties voldoende ingekaderd en wordt voorkomen dan omliggende functies nadeel ondervinden van de nieuwe functie.
k. In- en uitritten vallen ook onder toegangswegen.
l. Ook voor toekomstige percelen. Ook al mogelijk bij agrarisch dus geen extra gevolgen na omzetting.
m. In de wijzigingsbevoegdheid is aangegeven welke vervolgfuncties mogelijk kunnen worden gemaakt. De exacte invulling van de bestemming en de bijbehorende regels is maatwerk bij een wijzigingsplan. De voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheid zijn zo vormgegeven dat ongewenste ontwikkelingen zijn uitgesloten.
n. Hiervoor is reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
o. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort was reeds opgenomen dat bebouwing op een afstand van ten minste 10 m van de as van een verharde weg met een breedte van 10 m of minder moet worden gebouwd en op een afstand van ten minste 15 m van de as van een verharde weg breder dan 10 m. Deze regeling is in het bestemmingsplan overgenomen. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding deze regel aan te passen.
p. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, is in artikel 62.3.1 onder sub e wel degelijk een maximum oppervlakte van 1,5 ha opgenomen.
   Ook bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid kunnen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden veroorzaakt door een toename van stikstofdepositie als gevolg van een toename van het aantal dieren. Op perceelsniveau zijn ontwikkelingen in de praktijk echter vaak wel mogelijk, doordat er bijvoorbeeld technische maatregelen mogelijk zijn, stikstofsaldo beschikbaar is/wordt gevonden en/of beheermaatregelen kunnen worden getroffen.
   Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid wordt bij de concrete aanvraag getoetst of er sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebied(en). In het ontwerpbestemmingsplan is deze toetsing gevat onder de voorwaarde dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De

relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen. Daarbij wordt ook de voorwaarde 'Er is geen sprake van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebied(en)' toegevoegd.

q. De huisvesting van seizoenarbeiders wordt kan via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden mogelijk worden gemaakt. Onderdeel van de voorwaarden is een toetsing van de effecten van de huisvesting op de omgeving (onder andere milieu, verkeer, parkeren) en de omliggende bedrijven. Daarnaast is in tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft in 63.5.b het aantal seizoenarbeiders dat per bouwvlak kan worden gehuisvest wel degelijk beperkt tot een maximaal aantal. Met het maximaal aantal en de gestelde voorwaarden is de wijzigingsbevoegdheid duidelijk afgebakend. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding deze wijzigingsbevoegdheid te schrappen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
j. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
k. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
l. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
m. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
n. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
o. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
p. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
q. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

47. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan vergroting van het bouwvlak van intensieve veehouderijbedrijven uitsluitend mogelijk gemaakt wordt in het LOG. Reclamant verzoekt ook in het verwevingsgebied vergroting van het bouwvlak van intensieve veehouderijbedrijven mogelijk te maken.
b. Voor glastuinbouwbedrijven geldt een maximum oppervlak van het bouwvlak van 3 ha. Reclamant verzoekt het provinciaal beleid te volgen en 3 ha netto glas als referentiemaat op te nemen. Daarnaast geeft reclamant aan dat voor doorgroei tot maximaal 5 ha de glasbankregeling zoals vermeld in het Limburgs kwaliteitsmenu van toepassing is.
c. In artikel 4.2 geldt ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' een goothoogte van 4,5 m en een nokhoogte van 6,5 m. Reclamant geeft aan dat het niet duidelijk is of het hier gaat om ondersteunend of gespecialiseerd glas. Daarnaast verzoekt reclamant de goothoogte te vergroten naar 7 m en de nokhoogte naar 12 m.
d. Reclamant verzoekt nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven in gebieden, niet zijnde het LOG en de EHS, mogelijk te maken.
e. Reclamant verzoekt aan de inhoud van mestopslag geen voorwaarden te stellen omdat de inhoud van mest vaak niet ruimtelijk relevant is.
f. Reclamant geeft aan dat er ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen op een aantal onderdelen afgeweken wordt van het provinciale beleid en verzoekt dit aan te passen. Het gaat om de volgende onderdelen:
    1. reclamant verzoekt lage permanente en tijdelijke TOV (artikel 3.6.4, 4.7.5 en 5.7.5) ook op afstand van het bouwvlak mogelijk te maken;
    2. reclamant verzoekt het gebruik van minitunnels (max. 50 cm hoog) te beschouwen als afdekfolies;
    3. reclamant verzoekt de maximum oppervlaktemaat van ondersteunden (boog)kassen niet op te nemen maar om maatwerk te leveren;
    4. reclamant verzoekt om ook in het nationaal park de Meinweg, het Roerdal en het Vlootbeekdal afdekfolies toe te staan;
    5. reclamant verzoekt om hagelnetten ook bij niet-volwaardige bedrijven toe te staan.
g. Reclamant verzoekt de regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten overeenkomstig het beleidskader van de gemeente Roerdalen op te nemen in het bestemmingsplan.
h. Ten aanzien van nevenfuncties bij het agrarisch bedrijf verzoekt reclamant het volgende mogelijk te maken: zorg, horeca (niet perse ten dienste van de nevenfunctie), realisatie van vakantieappartementen en de opslag van ABC-goederen tot 1.500 m².
i. Reclamant geeft aan dat gronden die in het Pol zijn aangeduid als POG ook de bestemming AW-NL hebben gekregen., Reclamant verzoekt voor deze gronden de bestemming AW-L1 of AW-L2 op te nemen.
j. Reclamant verzoekt be- of verwerking van eigen mest rechtstreeks mogelijk te maken omdat als gevolg van gewijzigde regelgeving agrariërs verplicht worden een deel van de eigen mest de be- of verwerken.
k. Reclamant verzoekt via afwijking mestbe- en verwerking van derden op kleine schaal toe te staan zodat niet iedere agrariërs hoeft te investeren in mestbewerking.
l. Reclamant verzoekt de bestemming Waarde - Archeologie - 7 te schrappen omdat het hier gaat om een gebied met een lage verwachting.
m. Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage in de artikelen Waarde - Archeologie te schrappen. De grond wordt namelijk opgetild en teruggelegd. Daarnaast zullen drainagesystemen omgezet worden naar peilgestuurde drainage. Het is ondoenlijk en niet noodzakelijk om voor deze aanpassing een archeologisch onderzoek te verlangen.

n. Reclamant verzoekt de vrijstellingsgrens voor archeologisch onderzoek te verhogen van 40 cm naar 50 cm. Dit omdat de grond vaak al tot 50 cm is bewerkt. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming Waarde - Archeologie niet van toepassing te verklaren op bouwvlakken. Op bouwvlakken is vaak al gebouwd en is de grond verstoord. Hetzelfde geldt voor leidingstroken.
o. Reclamant verzoekt de verstoringen als gevolg van agrarisch grondgebruik te inventariseren om zo te bepalen welke gronden zijn bewerkt waardoor de archeologische waarden verstoord kunnen zijn.
p. Reclamant gaat er vanuit dat de vermelde kwaliteitsbijdrage zoals opgenomen in bijlage 4 niet meer aan de orde is nu de gemeenteraad anoniem bezwaar heeft gemaakt tegen de structuurvisie.
q. Paardenfokkerijen vallen volgende de begrippen onder de definitie onder een agrarisch bedrijf. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is hoe de handel, het africhten en de pensionstalling van paarden is bestemd. Reclamant verzoekt conform de stelling van de LLTB een ruime bestemming hiervoor op te nemen, dat wil zeggen dat alle vormen van paardenhouderij als agrarisch aangemerkt moeten worden met uitzondering van manegeachtige activiteiten.
r. Reclamant verzoekt de hamsterkernleefgebieden te verwijderen omdat ze niet meer als zodanig bestaan.
s. Reclamant geeft aan dat intensieve veehouderij niet onder het begrip agrarisch bedrijf valt.
t. Reclamant geeft aan dat het verschil tussen agrarisch bouwperceel en agrarisch bouwvlak onduidelijk is.

Beantwoording

a. In het reconstructieplan zijn afzonderlijke regels opgenomen voor onder andere intensieve veehouderijen. De regels uit dit reconstructieplan zijn vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied. Conform de SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) wordt geadviseerd de afwijkende regelgeving als gevolg van de reconstructiewet te vertalen in een gebiedsaanduiding. Voor het verwevingsgebied is de gebiedsaanduiding 'reconstructiewet-verwevingsgebied' opgenomen (artikel 62 lid 62.3 van het OBP). In dit artikel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor bouwvlakvergroting van intensieve veehouderijbedrijven. Hiermee wordt voldaan aan het verzoek van reclamant. Omdat het landbouwontwikkelingsgebied 1-op-1 overeenkomt met de enkelbestemming A-LOG, is ervoor gekozen om de regels die specifieke voor het landbouwontwikkelingsgebied gelden niet op te nemen in een gebiedsaanduiding. Daarom is de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken intensieve veehouderij in artikel 3 opgenomen.
b. Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid (OBP artikel 4 lid 4.7.4). In deze wijzigingsbevoegdheid is vergroting tot 3 ha toegestaan. De gemeente heeft ervoor gekozen deze ontwikkeling via wijziging mogelijk te maken omdat het LKM van toepassing is. Daarnaast wil de gemeente van geval tot geval beoordelen of er geen onevenredige aantasting van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en visueel-landschappelijke waarden plaatsvindt, of omliggende bedrijven niet onevenredig worden geschaad etc. Verzoeken voor uitbreiding naar 5 ha worden niet binnenplans mogelijk gemaakt. Voor dergelijke verzoeken dient een buitenplanse procedure doorlopen te worden.
c. In artikel 4 lid 4.1 onder d is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' een glastuinbouwbedrijf zoals genoemd artikel 1 lid 1.46 is toegestaan. Uit artikel 1 lid 1.46 is op te maken dat het hier gaat om gespecialiseerde glastuinbouwbedrijven. De hoogte voor kassen is over genomen uit het vigerende bestemmingsplan. Landschappelijk is het niet wenselijk om de hoogte te vergroten.

d. Op 20 december 2012 is de structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is opgenomen dat nieuwvestiging niet mogelijk is. Dit uitgangspunt is vertaald naar het bestemmingsplan. Omdat in het plangebied voldoende vrijkomende agrarische bedrijven zijn is de gemeente van mening dat er voldoende mogelijkheden in het plangebied aanwezig zijn om een nieuw agrarisch bedrijf te vestigen. Daarnaast zorgen nieuwe bouwvlakken (saldo +1) voor verdichting van de bebouwing, iets wat landschappelijk niet wenselijk is.
e. De gemeente is van oordeel dat mestopslag uitsluitend is toegestaan indien dit mestopslag van het eigen bedrijf betreft. Om te voorkomen dat ook mestopslag van andere bedrijven plaatsvindt, is ervoor gekozen een maximum inhoud voor de opslag van mest op te nemen. De gemeente is van oordeel dat 2.500 m³ voldoende is en dat zeker gezien de afwijkingsmogelijkheid naar 5.000 m³ er geen aanleiding is deze maximum maat te schrappen.
f. Ten aanzien van de opgesomde punten het volgende:
    1. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke tov's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Daarnaast is het mogelijk medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwblok voor tijdelijke tov's tot 2,5m. Het toestaan van permanente tov's op afstand van het agrarisch bouwblok is hiermee strijdig en wordt derhalve niet toegestaan. In de toelichting bij het bestemmingsplan is opgenomen dat de afstand tussen het agrarisch bouwblok en het onbebouwd bouwblok voor tijdelijke tov's tot 2,5m hoog maximaal 25 m bedraagt. In de regels bij het bestemmingsplan is dit voorschrift echter niet opgenomen. De toelichting zal op dit onderdeel derhalve worden aangepast en de afstandseis van 25 m zal worden geschrapt.
    2. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke TOV's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in TOV's en kassen. Indien TOV's hoger zijn dan 2,5 meter zijn ze niet onmogelijk binnen het bouwvlak, maar vallen ze onder de regels van kassen. Ten opzichte van de provinciale beleidsregels bevat het bestemmingsplan verder enkele verruimingen: het bestemmingsplan biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwvlak voor tijdelijke tov's tot 2,5m. En de oppervlakte van kassen en tov's op het bebouwde of onbebouwde bouwvlak is in het bestemmingsplan niet afhankelijk gesteld van het bedrijfsinkomen en biedt dus minder beperkingen. Verder zijn een aantal begrippen opgenomen. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's. Een kas is samengevat een bouwwerk van glas of ander licht doorlatend materiaal ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering met een hoogte van 2,5m of meer, trek, tunnel, schaduw, boog en gaaskassen daaronder begrepen. Een tov is een voorziening of constructie, niet zijnde afdekfolie of hagelnet, met een hoogte van ten hoogste 2,5m, met als doel het gewas te forceren tot meer groei, de oogst te spreiden en meer opbrengsten te genereren. Het gaat daarbij om zowel het vervroegen als verlaten ten opzichte van normale teelt en/of beschermen tegen weersinvloeden, ziekten en plagen om een kwalitatief beter product te verkrijgen.
    Verder wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen tijdelijke tov's en permanante tov's. Een tijdelijke tov is korter dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig. Een permanante tov's is langer dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig.

Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's op het bouwvlak en op het onbebouwde bouwvlak. Voor het bouwvlak gelden de bouwregels: Kassen mogen uitsluitend op het bouwvlak worden opgericht tot maximaal 5.000m2 (LOG) c.q. 2.500m2 (overig). Voor (tijdelijke of permanente) tov's op het bouwvlak geldt, anders dan de provinciale beleidsregels, geen maximale oppervlaktemaat. Het volledige bouwvlak mag worden bebouwd met (tijdelijke of permanente) tov's. De bouwregels voor het onbebouwd bouwvlak luiden: anders dan de provinciale beleidsregels zijn tijdelijke tov's op een onbebouwd bouwvlak toegestaan. Deze tov's mogen maximaal 2,5m hoog zijn en maximaal 6 maanden per jaar aanwezig zijn. Het volledige onbebouwde bouwvlak mag worden bebouwd met tijdelijke tov's.

3. Een bestemmingsplan bevat regels over het gebruik van gronden en bouwwerken en is een bindend plan. Dat betekent dat een bestemmingsplan moet voldoen aan het beginsel van rechtszekerheid en voor wat betreft rechtsgevolgen helder en ondubbelzinnig moet zijn geformuleerd. Het opnemen van de regel dat maatwerk moet worden geleverd verdraagt zich hier niet mee, omdat daarmee de belanghebbende in onzekerheid wordt gelaten over de exacte rechtsgevolgen. Derhalve wordt een maximum oppervlakte maat voor ondersteunende (boog)kassen gehandhaafd.
4. Nationaal Park De Meinweg, het Roerdal en Vlootbeekdal worden in de Structuurvisie genoemd als landschappelijke eenheden van formaat met belangrijke landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. Het beleid is gericht op het behouden en versterken van die kwaliteiten, zodat grote delen van die gebieden in het bestemmingsplan zijn aangewezen als `Natuur'. In die bestemming is het gebruik van afdekfolie niet toegestaan. Voor zover een andere bestemming geldt, bijvoorbeeld de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' of 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden 1' of 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 2' en is het gebruik van afdekfolie wel toegestaan.
5. De regeling voor hagelnetten is van toepassing op alle bedrijven die voorzien zijn van een agrarische bestemming. Derhalve wordt de term volwaardig in lid 3.3.2 sub a, lid 4.3.2 sub a en lid 5.3.2 sub a verwijderd.

g. Omdat de regeling voor arbeidsmigranten voor verschillende agrarische en niet-agrarische bestemming van toepassing is, is de regeling opgenomen in hoofdstuk 3 'Algemene regels' (artikel 63.4 en 63.5 OBP). Hiermee wordt voldaan aan het verzoek van reclamant.
h. Op 20 december 2012 is de Structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is per deelgebied bepaald welke nevenfuncties zijn toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om van de structuurvisie af te wijken.
   In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.
i. Op basis van het beleid van zowel de provincie als de gemeente is de begrenzing van de bestemming AW-NL opgenomen. Voor de gevoelige gebieden met natuur- en landschapswaarden is in het bestemmingsplan de bestemming AW-NL opgenomen. Uitgangspunt voor het toekennen van deze bestemming is de Ecologische Hoofdstructuur zoals

opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (onderdeel: P1 EHS). Alleen gronden die in het POL zijn aangeduid als P1 EHS, exclusief overige functies in de EHS worden voorzien van de bestemming AW-NL. In de afwijkingsregels van alle agrarische artikelen wordt de productie van energie uit biomassa mogelijk gemaakt. De gemeente heeft ervoor gekozen deze ontwikkeling niet bij recht toe te staan omdat aangetoond dient te worden dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar is.

j. In de wetswijziging van de Meststoffenwet is geregeld dat een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, een percentage van zijn mestoverschot kan aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voor het resterende overschot moet de veehouder mestplaatsingsovereenkomsten (MPO's) sluiten. Dat kan met landbouwbedrijven of met een mestverwerker. Via de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in de agrarische artikelen is het mogelijk om bio-energie installaties op bouwvlakken toe te laten. Deze installaties kunnen ook gebruikt worden voor vergisting van mest van derden.

k. In 1992 is het Verdrag van Malta tot stand gekomen en in 1998 is dit Verdrag door Nederland geratificeerd. De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta. De wet regelt hoe overheden bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem. De wet is op 1 september 2007 in werking getreden.

   De nieuwe wet beoogt het cultureel erfgoed te beschermen: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond, die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden.

   De uitgangspunten van de nieuwe wet zijn:

   - archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaren en alleen opgraven als behoud in de bodem (in situ) niet mogelijk is;
   - vroeg in de ruimtelijke ordening al rekening houden met archeologie. Initiatiefnemers van ruimtelijke ontwikkelingen moeten in een vroegtijdig stadium aangeven hoe met eventuele archeologische waarden bij bodemverstorende ingrepen wordt omgegaan. Dat betekent dat vooronderzoek moet plaatsvinden;
   - bodemverstoorders betalen archeologisch onderzoek en mogelijke opgravingen (principe 'de verstoorder betaalt').

   In dit bestemmingsplan voor het buitengebied geeft de gemeente uitvoering aan de verplichtingen die uit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg voortvloeien. Vertaling wordt gegeven door het verwerken van de gemeentelijke Archeologieverordening 2010. Het verwijderen van de bestemming Waarde - Archeologie - 7 is derhalve niet mogelijk.

l. Ook bij de aanleg van drainage is het mogelijk dat de eventueel aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Om deze reden wordt het aanleggen van drainage niet uitgesloten. Voor locaties waar al drainage aanwezig is kan redelijkerwijs aangenomen worden dat de grond al geroerd is. Om deze reden wordt 'het vernieuwen van bestaande drainage', mist de nieuwe drainage op maximaal dezelfde diepte aangelegd wordt, uitgezonderd van de vergunningplicht.

m. Zie de beantwoording onder l. De diepte is opgenomen naar aanleiding van de Archeologieverordening 2010. Om de diepte aan te passen zou er voor het gehele plangebied opnieuw onderzoek gedaan moeten worden. Dit is niet realistisch en staat niet in verhouding tot de 'winst' die het oplevert. Om tegemoet te komen aan de individuele burger/ondernemer geldt voor alle archeologische bestemmingen dat de bestemming gewijzigd kan worden indien uit nader archeologisch onderzoek blijkt dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn. Ten aanzien van archeologische waarden op bouwvlakken onderkent de gemeente dat de grond door het bouwen reeds is verstoord. Echter, niet op het gehele bouwvlak is al gebouwd. Daarnaast is de verstoring niet overal even diep waardoor op een grotere diepte

dan de verstoring nog steeds archeologische waarden aanwezig kunnen zijn en deze waarden wel degelijk kunnen worden aangetast.

n. De gemeente is van mening dat er een gedegen onderzoek aan de archeologieverordening 2010 ten grondslag ligt. De gemeente ziet geen aanleiding om dit onderzoek opnieuw uit te laten voeren. Indien tijdens de planperiode op basis van nader archeologisch onderzoek blijkt dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn kan de dubbelbestemming door middel van een wijzigingsbevoegdheid alsnog verwijderd worden.
o. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. Ten aanzien van de financiële compensatie zoals opgenomen in bijlage 4 is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur. Bijlage 4 wordt aangepast.
p. In de handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijk Ordening worden de verschillende vormen van paardenhouderijen besproken waarbij onderscheid gemaakt wordt in productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderijen. Conform de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen wordt dit onderscheid ook gemaakt. Paardenfokkerijen vallen onder de bestemming Agrarisch. Africhtingbedrijven zijn bedrijfsmatig en vallen onder de bestemming Bedrijf. Een manege is een vorm van sport en valt onder de bestemming Sport. Dit onderscheid is als zodanig doorgevoerd in het bestemmingsplan.
q. De dubbelbestemming voor het Hamsterkernleefgebied is opgenomen op basis van het POL. Ondanks de geluiden dat het hamsterkernleefgebied komt te vervallen is het POL nog niet aangepast. Omdat het bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn met het POL, kiest de gemeente ervoor om het bestemmingsplan niet vooruitlopend op de wijziging van het POL aan te passen.
r. Conform de bestemmingsplansystematiek is ervoor gekozen om voor de intensieve veehouderij een afzonderlijk begrip op te nemen. Dit omdat voor deze productietak ook afzonderlijke regels gelden.
s. Een bouwperceel is een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge deze regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In een groot aantal gevallen komt het bouwperceel overeen met het bouwvlak maar dit is niet in alle gevallen zo. In sommige gevallen is het ook mogelijk om buiten het bouwvlak te bouwen. In deze gevallen het bouwperceel dus groter dan het bouwvlak. Op basis van de regels en de verbeelding dient afgeleid te worden wat het bouwperceel en het bouwvlak betreft. Dit kan per bestemming verschillen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting en de regels worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
j. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
k. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
l. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast
m. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast
n. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
o. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Ter verduidelijking wordt bijlage 4 aangepast.
p. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

48. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op vuilstort Montfort.

a. Reclamant verzoekt in lid 21.1 sub b het volgende mogelijk te maken: voorzieningen zoals wegen, groen, recreatieve paden, water, transportvoorzieningen, nazorgvoorzieningen, duurzame energievoorzieningen, nutsvoorzieningen en afwateringsvoorzieningen. Dit sluit namelijk beter aan op de bestaande activiteiten.
b. Reclamant verzoekt lid 21.2 te wijzigen en stelt het volgende voor: 'gebouwen en bijbehorende bouwwerken mogen uitsluitend binnen het bouwvlak en ten dienste van de bestemming worden gebouwd'. Op deze manier vindt geen verruiming plaats ten opzichte van het bestaande plan.
c. Reclamant geeft aan dat op de stortplaats verhoging van de grond heeft plaatsgevonden. Daarnaast hebben er al intensieve grondwerkzaamheden plaatsgevonden. Reclamant geeft aan dat op basis hiervan geen sprake meer kan zijn van een archeologische waarde. Reclamant verzoekt een extra uitzondering op te nemen waarin de afweging mogelijk is in relatie tot het vroegere en huidige gebruik van het terrein. Reclamant verzoekt in artikel 53.4.2 een vergelijkbare toevoeging op te nemen.

Beantwoording

a. In het bestemmingsplan is gebruikgemaakt van een standaardregeling voor bijbehorende voorzieningen. De gemeente onderkent dat het toestaan van bijvoorbeeld speelvoorzieningen op een vuilstort niet realistisch is. De gemeente gaat akkoord met het aanpassen van lid 21.1 onder b. Echter betreft het een consoliderend bestemmingsplan, dit betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt kunnen worden. Derhalve worden bijbehorende voorzieningen zoals duurzame energievoorzieningen niet opgenomen in de bestemmingsomschrijving.
b. De gevraagde wijziging wordt doorgevoerd.
c. In het artikel inzake archeologie is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de dubbelbestemming verwijderd kan worden indien op basis van een nader archeologisch (bureau)onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn. Indien uit vroegere en huidige gebruik van het terrein blijkt dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn, kan gebruikgemaakt worden van deze wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

49. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heiberg 14 te Montfort.
Het perceel Heiberg 14 is voorzien van de bestemming Bedrijf - Agrarisch aanverwant bedrijf. Reclamant verzoekt ter plaatse van Heiberg 14 een uitgebreidere bestemming op te nemen net zoals bij een aantal andere bedrijven op de Heiberg. Dit mede omdat ter plaatse geregeld transport plaatsvindt met een hoge waarde aan goederen waarbij de oplegger met goederen voor de veiligheid in de loods gezet moet worden.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Daarnaast zijn de ontwikkelingen waarvoor reeds een procedure is doorlopen ook verwerkt in dit bestemmingsplan. Dit geldt onder andere voor de 'andere' bedrijven aan de Heiberg waar reclamant op doelt. Omdat voor het verzoek van reclamant nog geen procedure is doorlopen, is het derhalve niet mogelijk om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

50. Vervallen

51. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Zwarteberg 2 te Posterholt.

a. In het VOBP is het perceel Zwarteberg 2 voorzien van de bestemming AW-NL. In het OBP is dit gewijzigd naar B-AA. De bestemming B-AA is de juiste bestemming. Echter, de bijbehorende regels zoals opgenomen in het OBP zijn ook gewijzigd ten opzichte van het VOBP. Ten eerste was er in het VOBP geen sprake van afwijkende bouwregels terwijl deze in het OBP wel opgenomen zijn. Ten tweede zijn in artikel 8.6.2 extra beperkende maatregelen opgenomen voor het uitbreiden van bebouwing. Tot slot geeft reclamant aan dat de bouwmogelijkheden zoals geboden (10%-regeling bebouwingsoppervlak) onvoldoende mogelijkheden biedt. Reclamant verzoekt de regels voor de bestemming B-AA te wijzigen.
b. Vanwege het consoliderende karakter is de bouwvlakvergroting, waarom in de inspraakreactie is verzocht, afgewezen. Reclamant verzoekt in dit kader alleen te kijken naar de mogelijkheden om het bouwvlak ter plaatse van de op de kaart bij de zienswijze aangegeven locatie te vergroten, aangezien dit voor de feitelijke situatie van belang is. Dit stuk is van belang voor de aansluiting op de bestaande loods met agrarische producten. Op de aangegeven plek dient een weegbrug gerealiseerd te worden.

Beantwoording

a. Conform het provinciaal en het gemeentelijk beleid zoals vastgesteld in de Structuurvisie wordt aan niet-agrarische bedrijven beperkte uitbreidingsruimte geboden. Niet-agrarische bedrijven mogen maximaal 10% uitbreiden. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om hiervan af te wijken.
b. De door reclamant aangegeven locatie is gelegen binnen het bouwvlak. De gemeente ziet geen aanleiding om het bouwvlak te wijzigen. In het OBP is de watergang ter plaatse van het bouwvlak bestemd als Water. Omdat dit in het VP niet aan de orde was, wordt de bestemming Water verwijderd en wordt het bouwvlak overeenkomstig het VP opgenomen. De beschermingszone blijft wel behouden.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt deels gegrond. De verbeelding wordt aangepast.

52. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Herkenbosserweg 3a te Vlodrop.

a. Reclamant verzoekt het bouwvlak van vorm te veranderen teneinde een bouwvlak te creëren dat past bij de bedrijfsvoering.
b. Voor verharding tot 200 m² is geen omgevingsvergunning vereist. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende is ten aanzien van de agrarische bedrijfsuitoefening. Kavelpaden zijn bijvoorbeeld veelal buiten het bouwvlak gelegen en groter dan 200 m². Reclamant verzoekt het standpunt te heroverwegen.
c. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
d. Voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak dient voldaan te worden aan het kwaliteitsmenu. Hieruit volgt dat een bijdrage van € 5,- per m² vereist is. Reclamant geeft aan dat de zwaarte van dit regime in relatie tot de omvang en de ruimtelijke ingreep onbillijk is.
e. Buitenopslag buiten het bouwvlak. Voorgesteld is gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten. Reclamant geeft aan dat dit in de praktijk niet altijd werkbaar is aangezien het ook opslag kan betreffen in de nabijheid van akkerlanden, niet perse aansluitend aan het bouwvlak.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan Buitengebied is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. De regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om van deze regeling af te wijken. Daarnaast is het niet wenselijk om overal verharde kavelpaden toe te staan. Door middel van een vergunningsplicht voor verhardingen boven de 200 m² kan per geval beoordeeld worden of de ontwikkeling passend is.
c. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
d. De gemeente wijst erop dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's zonder vergoeding binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. In een groot aantal gevallen biedt het bouwvlak hiervoor voldoende ruimte. Uitsluitend voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak is een vergoeding vereist.
e. Het is vanuit ruimtelijk en landschappelijk oogpunt niet gewenst om buitenopslag buiten het bouwvlak toe te staan. De gemeente is het met reclamant eens dat het in de praktijk in het kader van de oogst nodig is om tijdelijk producten en landbouwplastic op te slaan.
   De tijdelijke opslag van producten tijdens de oogst is toegestaan als onderdeel van normaal agrarisch gebruik. Het gaat hier nadrukkelijk om tijdelijke opslag, die als de oogst gereed is verwijderd moet zijn.
   Voor landbouwplastic heeft het college van burgemeester en wethouders op 20 maart 2012 besloten dat de tijdelijke opslag van landbouwplastic onder voorwaarden wordt toegestaan. Dit besluit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting wordt aangepast.

53. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Putveestraat 4 te Montfort.

a. Voor het perceel Putveestraat 4 is ten tijde van de bedrijfsverplaatsing archeologisch onderzoek uitgevoerd door RAAP (N02120-MONP). Reclamant verzoekt de locatie conform het planologische aspect aan te passen.
b. Reclamant geeft aan dat de kwaliteitsbijdrage van € 1,- per m² ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet in verhouding staat tot voorzieningen van tijdelijke aard. Daarnaast wordt een maximale hoogte opgenomen en is onduidelijk hoe deze hoogte gemotiveerd is. Reclamant verzoekt de kwaliteitsbijdrage te schrappen en ook hoge permanente voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan. Tot slot is onduidelijk waarom geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor tijdelijke voorzieningen. In zijn algemeenheid verzoekt reclamant om bij de provinciale regeling omtrent teeltondersteunende voorzieningen aan te sluiten.
c. Voor verharding tot 200 m² is geen omgevingsvergunning vereist. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende is ten aanzien van de agrarische bedrijfsuitoefening. Kavelpaden zijn bijvoorbeeld veelal buiten het bouwvlak gelegen en groter dan 200 m². Reclamant verzoekt het standpunt te heroverwegen.
d. Voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak dient voldaan te worden aan het kwaliteitsmenu. Hieruit volgt dat een bijdrage van € 5,- per m² vereist is. Reclamant geeft aan dat de zwaarte van dit regime in relatie tot de omvang en de ruimtelijke ingreep onbillijk is.

Beantwoording

a. Uit het aangeleverde onderzoek blijkt dat er geen waardevolle archeologische vondsten zijn aangetroffen op het perceel. De dubbelbestemming Waarde - Archeologie zal van het onderzochte gebied verwijderd worden.
b. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. De tabel in bijlage 6 van de regels wordt geactualiseerd op basis van de vastgestelde structuurvisie. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.
c. De regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om van deze regeling af te wijken. Daarnaast is het niet wenselijk om overal verharde kavelpaden toe te staan. Door middel van een vergunningsplicht voor verhardingen boven de 200 m² kan per geval beoordeeld worden of de ontwikkeling passend is.
d. Het is vanuit ruimtelijk en landschappelijk oogpunt niet gewenst om buitenopslag buiten het bouwvlak toe te staan. De gemeente is het met reclamant eens dat het in de praktijk in het kader van de oogst nodig is om tijdelijk producten en landbouwplastic op te slaan.
   De tijdelijke opslag van producten tijdens de oogst is toegestaan als onderdeel van normaal agrarisch gebruik. Het gaat hier nadrukkelijk om tijdelijke opslag, die als de oogst gereed is verwijderd moet zijn.
   Voor landbouwplastic heeft het college van burgemeester en wethouders op 20 maart 2012 besloten dat de tijdelijke opslag van landbouwplastic onder voorwaarden wordt toegestaan. Dit besluit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
b. De zienswijze is deels gegrond. De regels worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

d. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting wordt aangepast.

54. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Holsterweg 13 te Posterholt.

a. Reclamant geeft aan dat onduidelijk is waarom in de beantwoording van de inspraakreactie het extensiveringsgebied is aangehaald. Daarnaast heeft reclamant geen weet van enige onthouding van goedkeuring door GS ten aanzien van het bouwvlak.
b. Reclamant geeft aan dat aan de overzijde van de weg twee bestemmingen zijn omgezet van agrarisch naar Wonen - Buitengebied. Reclamant wil door deze ontwikkeling niet beperkt worden in de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.
c. Reclamant geeft aan dat de kwaliteitsbijdrage van € 1,- per m² ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet in verhouding staat tot voorzieningen van tijdelijke aard. Ten tweede wordt een maximale hoogte opgenomen en is onduidelijk hoe deze hoogte gemotiveerd is. Reclamant verzoekt de kwaliteitsbijdrage te schrappen en ook hoge permanente voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan. Ten derde is onduidelijk waarom geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor tijdelijke voorzieningen. Ten vierde geeft reclamant aan dat in de beleidslijn zowel containervelden als hagelnetten buiten het bouwvlak zijn toegestaan, terwijl het bestemmingsplan uitsluitend afdekfolies buiten het bouwvlak toestaat. In zijn algemeenheid verzoek reclamant om bij de provinciale regeling omtrent teeltondersteunende voorzieningen aan te sluiten.
d. Reclamant verzoekt de aanduiding dat normaal agrarisch gebruik zoals diepwoelen en/of diepploegen van de bodem mogelijk moet zijn zonder vergunning. Het gaat hierbij met name om de percelen gemeente Posterholt sectie D nummers 338 en 339 en 1027. Dit om beperking van de bedrijfsontwikkeling te voorkomen.
e. Voor verharding tot 200 m² is geen omgevingsvergunning vereist. Reclamant geeft aan dat dit onvoldoende is ten aanzien van de agrarische bedrijfsuitoefening. Kavelpaden zijn bijvoorbeeld veelal buiten het bouwvlak gelegen en groter dan 200 m². Reclamant verzoekt het standpunt te heroverwegen.
f. In de toelichting is de voorwaarde 'milieuhygiënische inpasbaarheid' uitgelegd. De aspecten zijn echter niet voor alle afwijkingen van belang. Daarnaast is het niet duidelijk wat de opgesomde voorwaarden ten aanzien van een afwijking/wijziging extra toevoegen ten opzichte van het reeds bestaande juridische toetsingskader.
g. Voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak dient voldaan te worden aan het kwaliteitsmenu. Hieruit volgt dat een bijdrage van € 5,- per m² vereist is. Reclamant geeft aan dat de zwaarte van dit regime in relatie tot de omvang en de ruimtelijke ingreep onbillijk is.
h. Buitenopslag buiten het bouwvlak. Voorgesteld is gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten. Reclamant geeft aan dat dit in de praktijk niet altijd werkbaar is aangezien het ook opslag kan betreffen in de nabijheid van akkerlanden, niet perse aansluitend aan het bouwvlak.

Beantwoording

a. In het bestemmingsplan Buitengebied Ambt Montfort is wel degelijk goedkeuring onthouden door Gedeputeerde Staten. Om deze reden is dit bouwvlak opgenomen in de artikel 30-herziening. De artikel 30-herziening is vastgesteld en betreft voor het perceel Holsterweg het vigerende bestemmingsplan. Omdat het bouwvlak uit dit vigerende bestemmingsplan 1-op-1 is overgenomen, ziet de gemeente geen mogelijkheid om het bouwvlak zonder goede ruimtelijke onderbouwing aan te passen.
b. De woning aan de Holsterweg 4 te Posterholt is vergund voor de woningwet. Echter in 1956 en 1974 zijn vergunningen verleend voor het veranderen van de woning. Omdat de woning een bestaand recht is, is de woning opgenomen in het bestemmingsplan. Omdat

vanuit het milieurecht getoets wordt aan de feitelijke situatie wordt het bedrijf, als gevolg van het planologisch bestemmen van de woning, niet beperkt in de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.

c. De structuurvisie is op 20 december 2012 vastgesteld. De wijzigingen voortkomend uit deze structuurvisie zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt aangeboden. De tabel in bijlage 6 van de regels wordt geactualiseerd op basis van de vastgestelde structuurvisie. Ten aanzien van de financiële compensatie is in de structuurvisie toegevoegd dat naast een financiële vergoeding ook een vergoeding in kwaliteit mogelijk is. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld het realiseren van Natuur.
d. De aanlegvergunning is opgenomen om de aanwezige natuur en landschapswaarden te beschermen. Dit betekent niet per definitie dat de ontwikkelingen zoals genoemd niet mogelijk zijn. De gemeente wil per ontwikkelingen af kunnen wegen of de aanwezige natuur- en landschapswaarden niet onevenredig aangetast worden. Omdat dit voor de genoemde percelen onvoldoende is aangetoond ziet de gemeente geen aanleiding om op voorhand een uitzondering voor de betreffende percelen te maken.
e. De regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding om van deze regeling af te wijken. Daarnaast is het niet wenselijk om overal verharde kavelpaden toe te staan. Door middel van een vergunningsplicht voor verhardingen boven de 200 m² kan per geval beoordeeld worden of de ontwikkeling passend is.
f. In het ontwerpbestemmingsplan is als voorwaarde bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de ontwikkeling milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn. De gemeente is het met reclamant eens dat deze voorwaarde wellicht onvoldoende duidelijkheid biedt. De voorwaarde milieuhygiënisch inpasbaar is uitgewerkt in concrete voorwaarden vanuit de relevante milieuaspecten. De relevante voorwaarden worden als begrip opgenomen.
g. De gemeente wijst erop dat kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's zonder vergoeding binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. In een groot aantal gevallen biedt het bouwvlak hiervoor voldoende ruimte. Uitsluitend voor kuilvoerplaten, mestplaten en sleufsilo's buiten het bouwvlak is een vergoeding vereist.
h. Het is vanuit ruimtelijk en landschappelijk oogpunt niet gewenst om buitenopslag buiten het bouwvlak toe te staan. De gemeente is het met reclamant eens dat het in de praktijk in het kader van de oogst nodig is om tijdelijk producten en landbouwplastic op te slaan.
   De tijdelijke opslag van producten tijdens de oogst is toegestaan als onderdeel van normaal agrarisch gebruik. Het gaat hier nadrukkelijk om tijdelijke opslag, die als de oogst gereed is verwijderd moet zijn.
   Voor landbouwplastic heeft het college van burgemeester en wethouders op 20 maart 2012 besloten dat de tijdelijke opslag van landbouwplastic onder voorwaarden wordt toegestaan. Dit besluit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Naar aanleiding van een ambtshalve wijziging worden de regels aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is deels gegrond. De toelichting wordt aangepast.

55. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 9 te Sint Odiliënberg en Holsterweg 16 te Posterholt.

a. Reclamant geeft aan dat in het VOBP per abuis is aangegeven dat op het perceel Paarloweg 9 een agrarisch aanverwant bedrijf aanwezig is. Omdat op dit perceel een verpachte boerderij aanwezig is die onderdeel uitmaakt van een volwaardig agrarisch bedrijf verzoekt reclamant de agrarische (AW-L1) bestemming op te nemen.
b. Op het perceel Holsterweg 16 is een volwaardig landbouwloonbedrijf gevestigd. Twee jaar geleden is tevens een bedrijfswoning op de bouwkavel gesitueerd. Deze ontwikkeling is niet terug te zien in de planregels. De opgenomen bestemming B-AA is de juiste bestemming. Echter, de bijbehorende regels zoals opgenomen in het OBP zijn wezenlijk gewijzigd ten opzichte van het VOBP. Ten eerste was er in het VOBP geen sprake van afwijkende bouwregels terwijl deze in het OBP Wel opgenomen zijn. Ten tweede zijn in artikel 8.6.2 extra beperkende maatregelen opgenomen voor het uitbreiden van bebouwing. Tot slot geeft reclamant aan dat de bouwmogelijkheden zoals geboden (10%-regeling bebouwingsoppervlak) onvoldoende mogelijkheden biedt. Reclamant verzoekt de regels voor de bestemming B-AA te wijzigen.

Beantwoording

a. Per abuis is de bestemming aan de Paarloweg 9 onjuist opgenomen. De verbeelding wordt aangepast door de bestemming te wijzigen in Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden.
b. Voorop wordt gesteld dat aan het VOBP geen rechten ontleend kunnen worden. Bovendien is er geen concreet bouwplan waaruit de beperking blijkt. Conform het provinciaal en het gemeentelijk beleid zoals vastgesteld in de Structuurvisie, wordt aan niet-agrarische bedrijven beperkte uitbreidingsruimte geboden. Niet-agrarische bedrijven mogen maximaal 10% uitbreiden. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om hiervan af te wijken.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

56. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Weg achter het Koebroek 5 en Herkenbosserweg 5 te Vlodrop.

Weg achter het Koebroek 5

a. Reclamant geeft aan dat het er op lijkt dat het bouwvlak uit het OBP kleiner is dan het vigerende bouwkavel. Reclamant baseert dit op de verleende omgevingsvergunning voor de pluimveestallen (4455-1 d.d. 10-12-2010 en gew, d.d. 13-10-2011). Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen.
b. Op basis van de onder a genoemde vergunningen ligt de nieuwe pluimveestal en mestopslagloods op/nabij de grens van het bouwvlak. Hierdoor is er geen sprake meer van een manoeuvreerruimte die nodig is voor een praktische bedrijfsvoering. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.
c. Reclamant geeft aan dat in het kader van de milieuwetgeving geïnvesteerd wordt in een luchtbehandeling aan de achterkant van de nieuwe pluimveestal. Reclamant verzoekt hiertoe het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.

Herkenbosserweg 5

d. Reclamant verzoekt de strook met de bestemming AW-L1, gelegen tussen de weg en het bouwvlak bij de vigerende bouwkavel met als functie 'bouwvlak onbebouwd' te voegen.

Beantwoording

a. Het bouwvlak is 1-op-1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Ook de verleende pluimveestal past binnen het bouwvlak zoals opgenomen in het OBP. Het bouwvlak hoeft derhalve niet aangepast te worden.
b. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
c. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
d. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

a. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

57. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Etsberg 18 te Vlodrop.

a. Reclamant verzoekt de stapelhoogte voor buitenopslag te verhogen naar 6 m door aan te sluiten bij de goothoogte van bedrijfsgebouwen wordt een rustiger beeld gecreëerd. Daarnaast zorgt een stapelhoogte van 4 m ervoor dat op een groter oppervlakte buitenopslag plaatsvindt wat de ruimtelijke kwaliteit niet ten goede komt.
b. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt past vastgesteld nadat de terinzagetermijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.
c. Reclamant geeft aan dat het in zijn geheel verbieden van TOV in de bestemming AW-NL geen recht doet aan de mogelijkheden op agrarische bouwblokken. Verzocht wordt op de bouwblokken in alle bestemmingen mogelijkheden te bieden voor TOV.
d. Reclamant verzoekt geen verdere beperkingen op te nemen ten aanzien van TOV dan de beperkingen die al zijn opgenomen in het provinciale beleid (in de beleidslijn is onder andere opgenomen dat zowel containervelden als hagelnetten buiten het bouwvlak zijn toegestaan terwijl het bestemmingsplan uitsluitend afdekfolies buiten het bouwvlak toestaat.)
e. Verzocht wordt om in de bestemmingen AW-L1, AW-L2 en AW-NL het realiseren van hagelnetten buiten het bouwvlak toe te staan.
f. Reclamant verzoekt de regeling ten aanzien van de TOV dusdanig aan te passen dat de mogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan niet verslechteren. Er wordt immers gesproken van een consoliderend bestemmingsplan.
g. Reclamant verzoekt een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor TOV buiten het bouwvlak en niet grenzend aan een bouwvlak.
h. Reclamant verzoekt de hoogte van TOV te verhogen naar een algemeen gehanteerde maat van 4 m omdat onduidelijk is waar de hoogte van 2,5 m op is gebaseerd en onvoldoende mogelijkheden biedt.
i. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid voor tijdelijke TOV om te zetten in een afwijkingsbevoegdheid omdat het immers gaat om een tijdelijke vrijstelling voor gebruik en bebouwing.
j. Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om permanente TOV buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
k. Reclamant verzoekt de regeling dusdanig aan te passen dat:
    - tijdelijke TOV direct worden toegestaan op het agrarische bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    - tijdelijke TOV na afwijking van de gebruiks- en bouwregels worden toegestaan grenzend aan het bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    - tijdelijke TOV na afwijking van de gebruiks- en bouwregels worden toegestaan in overige agrarische gebieden en gebieden, agrarisch met waarden tot een hoogte van 4 m;
    - permanente TOV direct worden toegestaan op het agrarische bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    - permanente TOV na wijziging worden toegestaan grenzend aan het bouwvlak tot een hoogte van 4 m;

- permanente TOV in de vorm van containervelden en hagelnetten op en grenzend aan het bouwvlak en in overige agrarisch gebied en gebied agrarisch met waarden worden toegestaan.

Beantwoording

a. In de gebruiksbepalingen van het vigerende bestemmingsplan is 'het opslaan van bouwmaterialen, werktuigen en machines of onderdelen daarvan, vaten, kisten, en dergelijke goederen' als verboden gebruik opgenomen. De gemeente is van mening dat buitenopslag als onderdeel van de bedrijfsvoering gezien moet worden. Om deze reden heeft de gemeente het toestaan van buitenopslag in het bestemmingsplan opgenomen. Opslag van kisten als - duurzaam agrarisch gebruik, anders dan direct ten behoeve van bijvoorbeeld de fruitpluk - hoger dan 4 m is stedenbouwkundig, landschappelijk en veiligheidtechnisch gezien niet wenselijk. De regels worden derhalve niet aangepast.
b. Op 20 december 2012 heeft de gemeenteraad de structuurvisie vastgesteld. In deze structuurvisie zijn de bedragen die samenhangen met de betreffende ontwikkeling behouden gebleven. Aanvullend is een mogelijkheid opgenomen om niet te compenseren door middel van geld (euro's) maar door te compenseren in de vorm van kwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan het realiseren van extra Natuur.
c. De gemeente is het eens met de redenatie van reclamant dat het gezien de bouwmogelijkheden binnen agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL dat het ruimtelijk niet relevant is of een bedrijfsgebouw wordt gerealiseerd of een teeltondersteunende voorziening. In de bestemming AW-NL worden dan ook dezelfde mogelijkheden opgenomen om teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak te realiseren als in de andere agrarische bestemmingen.
d. De beperkingen ten aanzien van het realiseren van TOV's buiten het bouwvlak zijn opgenomen in het Nationaal Park De Meinweg, het Roerdal en Vlootbeekdal. Deze gebied worden in de Structuurvisie genoemd als landschappelijke eenheden van formaat met belangrijke landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. Het beleid is gericht op het behouden en versterken van die kwaliteiten, zodat grote delen van die gebieden in het bestemmingsplan zijn aangewezen als `Natuur'. Voor zover een andere bestemming geldt, bijvoorbeeld de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' is het gebruik van afdekfolie wel toegestaan, maar is ter bescherming van de natuurlijke waarden de realisatie van TOV's buiten het bouwvlak niet toegestaan.
e. In de bestemmingen AW-L1 en AW-L2 zijn hagelnetten, gezien de landschappelijke waarden niet rechtstreeks toegestaan buiten het bouwvlak. Wel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden hagelnetten wel buiten het bouwvlak kunnen worden toegestaan. In de bestemming AW-NL is het gezien de landschappelijke en natuurlijke waarden niet gewenst om hagelnetten buiten het bouwvlak toe te staan.
f. Het bestemmingsplan in consoliderend van aard, maar de mogelijkheden in dit bestemmingsplan zijn wel afgestemd op actueel provinciaal en gemeentelijk beleid. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om van dit beleid af te wijken.
g. Gezien de landschappelijke waarden van het buitengebied streeft de gemeente naar clustering van bebouwing. Gezien de invloed van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap vindt de gemeente het gewenst om deze alleen toe te staan aansluitend aan bouwvlakken.
h. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke TOV's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in TOV's en kassen. Indien TOV's hoger zijn dan 2,5 meter zijn ze niet onmogelijk binnen het bouwvlak, maar vallen ze onder de regels van kassen.

Ten opzichte van de provinciale beleidsregels bevat het bestemmingsplan verder enkele verruimingen: het bestemmingsplan biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwvlak voor tijdelijke tov's tot 2,5m. En de oppervlakte van kassen en tov's op het bebouwde of onbebouwde bouwvlak is in het bestemmingsplan niet afhankelijk gesteld van het bedrijfsinkomen en biedt dus minder beperkingen. Verder zijn een aantal begrippen opgenomen. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's. Een kas is samengevat een bouwwerk van glas of ander licht doorlatend materiaal ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering met een hoogte van 2,5m of meer, trek, tunnel, schaduw, boog en gaaskassen daaronder begrepen. Een tov is een voorziening of constructie, niet zijnde afdekfolie of hagelnet, met een hoogte van ten hoogste 2,5m, met als doel het gewas te forceren tot meer groei, de oogst te spreiden en meer opbrengsten te genereren. Het gaat daarbij om zowel het vervroegen als verlaten ten opzichte van normale teelt en/of beschermen tegen weersinvloeden, ziekten en plagen om een kwalitatief beter product te verkrijgen.

Verder wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen tijdelijke tov's en permanante tov's. Een tijdelijke tov is korter dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig. Een permanante tov's is langer dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig.

Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's op het bouwvlak en op het onbebouwde bouwvlak. Voor het bouwvlak gelden de bouwregels: Kassen mogen uitsluitend op het bouwvlak worden opgericht tot maximaal 5.000m2 (LOG) c.q. 2.500m2 (overig). Voor (tijdelijke of permanente) tov's op het bouwvlak geldt, anders dan de provinciale beleidsregels, geen maximale oppervlaktemaat. Het volledige bouwvlak mag worden bebouwd met (tijdelijke of permanente) tov's. De bouwregels voor het onbebouwd bouwvlak luiden: anders dan de provinciale beleidsregels zijn tijdelijke tov's op een onbebouwd bouwvlak toegestaan. Deze tov's mogen maximaal 2,5m hoog zijn en maximaal 6 maanden per jaar aanwezig zijn. Het volledige onbebouwde bouwvlak mag worden bebouwd met tijdelijke tov's..

i. Zoals reclamant aangeeft gaat het om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen worden welliswaar tijdelijk geplaatst, maar de mogelijkheid om de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt permanent toegestaan. De gemeente vindt deze wijziging van de gebruiksmogelijkheden van dusdanige aard dat gekozen is voor een wijzigingsbevoegdheid.
j. Gezien de landschappelijke waarden van het buitengebied worden permanente teeltondersteunende voorzieningen alleen toegestaan binnen het bouwvlak. Indien deze voorzieningen niet meer binnen het bouwvlak passen kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten.
k. Zie de beantwoording onder c t/m j.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond.De regels worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
j. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
k. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

58. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Muytertweg 22 te Herkenbosch.

a. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de structuurvisie. Deze wordt past vastgesteld nadat de ter inzage termijn voor het buitengebied is verlopen. Reclamant geeft aan dat hierdoor sprake is van een onaanvaardbare mate van rechtsonzekerheid. Daarnaast geeft reclamant aan dat een doorvertaling van de structuurvisie vanwege de financiële tegenprestatie een zwaarwegende impact heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van een agrariër. Verzocht wordt de bedragen te verwijderen met uitzondering van de noodzakelijke landschappelijke inpassing.
b. Reclamant geeft aan dat het in zijn geheel verbieden van TOV in de bestemming AW-NL geen recht doet aan de mogelijkheden op agrarische bouwblokken. Verzocht wordt op de bouwblokken in alle bestemmingen mogelijkheden te bieden voor TOV.
c. Reclamant verzoekt geen verdere beperkingen op te nemen ten aanzien van TOV dan de beperkingen die al zijn opgenomen in het provinciale beleid (in de beleidslijn is onder andere opgenomen dat zowel containervelden als hagelnetten buiten het bouwvlak zijn toegestaan terwijl het bestemmingsplan uitsluitend afdekfolies buiten het bouwvlak toestaat.)
d. Reclamant verzoekt de regeling ten aanzien van de TOV dusdanig aan te passen dat de mogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan niet verslechteren. Er wordt immers gesproken van een consoliderend bestemmingsplan.
e. Reclamant verzoekt een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor TOV buiten het bouwvlak en niet grenzend aan een bouwvlak.
f. Reclamant verzoekt de hoogte van TOV te verhogen naar een algemeen gehanteerde maat van 4 m omdat onduidelijk is waar de hoogte van 2,5 m op is gebaseerd en onvoldoende mogelijkheden biedt.
g. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid voor tijdelijke TOV om te zetten in een afwijkingsbevoegdheid omdat het immers gaat om een tijdelijke vrijstelling voor gebruik en bebouwing.
h. Reclamant verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om permanente TOV buiten het bouwvlak mogelijk te maken.
i. Reclamant verzoekt de regeling dusdanig aan te passen dat:
    1. tijdelijke TOV direct worden toegestaan op het agrarische bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    2. tijdelijke TOV na afwijking van de gebruiks- en bouwregels worden toegestaan grenzend aan het bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    3. tijdelijke TOV na afwijking van de gebruiks- en bouwregels worden toegestaan in overige agrarische gebieden en gebieden, agrarisch met waarden tot een hoogte van 4 m;
    4. permanente TOV direct worden toegestaan op het agrarische bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    5. permanente TOV na wijziging worden toegestaan grenzend aan het bouwvlak tot een hoogte van 4 m;
    6. permanente TOV in de vorm van containervelden en hagelnetten op en grenzend aan het bouwvlak en in overige agrarische gebied en gebied agrarisch met waarden worden toegestaan.

Beantwoording

a. Op 20 december 2012 heeft de gemeenteraad de structuurvisie vastgesteld. In deze structuurvisie zijn de bedragen die samenhangen met de betreffende ontwikkeling behouden gebleven. Aanvullend is een mogelijkheid opgenomen om niet te compenseren door middel van geld (euro's) maar door te compenseren in de vorm van kwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan het realiseren van extra natuur.
b. De gemeente is het eens met de redenatie van reclamant dat het gezien de bouwmogelijkheden binnen agrarische bouwvlakken in de bestemming AW-NL dat het ruimtelijk niet relevant is of een bedrijfsgebouw wordt gerealiseerd of een teeltondersteunende voorziening. In de bestemming AW-NL worden dan ook dezelfde mogelijkheden opgenomen om teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak te realiseren als in de andere agrarische bestemmingen.
c. De beperkingen ten aanzien van het realiseren van TOV's buiten het bouwvlak zijn opgenomen voor het Nationaal Park De Meinweg, het Roerdal en Vlootbeekdal. Deze gebied worden in de Structuurvisie genoemd als landschappelijke eenheden van formaat met belangrijke landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten. Het beleid is gericht op het behouden en versterken van die kwaliteiten, zodat grote delen van die gebieden in het bestemmingsplan zijn aangewezen als `Natuur'. Voor zover een andere bestemming geldt, bijvoorbeeld de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' is het gebruik van afdekfolie wel toegestaan, maar is ter bescherming van de natuurlijke waarden de realisatie van TOV's buiten het bouwvlak niet toegestaan.
d. Het bestemmingsplan in consoliderend van aard, maar de mogelijkheden in dit bestemmingsplan zijn wel afgestemd op actueel provinciaal en gemeentelijk beleid. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om van dit beleid af te wijken.
e. Gezien de landschappelijke waarden van het buitengebied streeft de gemeente naar clustering van bebouwing. Gezien de invloed van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap vindt de gemeente het gewenst om deze alleen toe te staan aansluitend aan bouwvlakken.
f. In het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke TOV's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in TOV's en kassen. Indien TOV's hoger zijn dan 2,5 meter zijn ze niet onmogelijk binnen het bouwvlak, maar vallen ze onder de regels van kassen. Ten opzichte van de provinciale beleidsregels bevat het bestemmingsplan verder enkele verruimingen: het bestemmingsplan biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwvlak voor tijdelijke tov's tot 2,5m. En de oppervlakte van kassen en tov's op het bebouwde of onbebouwde bouwvlak is in het bestemmingsplan niet afhankelijk gesteld van het bedrijfsinkomen en biedt dus minder beperkingen. Verder zijn een aantal begrippen opgenomen. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's. Een kas is samengevat een bouwwerk van glas of ander licht doorlatend materiaal ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering met een hoogte van 2,5m of meer, trek, tunnel, schaduw, boog en gaaskassen daaronder begrepen. Een tov is een voorziening of constructie, niet zijnde afdekfolie of hagelnet, met een hoogte van ten hoogste 2,5m, met als doel het gewas te forceren tot meer groei, de oogst te spreiden en meer opbrengsten te genereren. Het gaat daarbij om zowel het vervroegen als verlaten ten opzichte van normale teelt en/of beschermen tegen weersinvloeden, ziekten en plagen om een kwalitatief beter product te verkrijgen.

   Verder wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen tijdelijke tov's en permanante tov's. Een tijdelijke tov is korter dan 6, al dan niet aaneengesloten,

maanden per jaar aanwezig. Een permanante tov's is langer dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig.
Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's op het bouwvlak en op het onbebouwde bouwvlak. Voor het bouwvlak gelden de bouwregels: Kassen mogen uitsluitend op het bouwvlak worden opgericht tot maximaal 5.000m2 (LOG) c.q. 2.500m2 (overig). Voor (tijdelijke of permanente) tov's op het bouwvlak geldt, anders dan de provinciale beleidsregels, geen maximale oppervlaktemaat. Het volledige bouwvlak mag worden bebouwd met (tijdelijke of permanente) tov's. De bouwregels voor het onbebouwd bouwvlak luiden: anders dan de provinciale beleidsregels zijn tijdelijke tov's op een onbebouwd bouwvlak toegestaan. Deze tov's mogen maximaal 2,5m hoog zijn en maximaal 6 maanden per jaar aanwezig zijn. Het volledige onbebouwde bouwvlak mag worden bebouwd met tijdelijke tov's.

g. Zoals reclamant aangeeft gaat het om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen worden welliswaar tijdelijk geplaatst, maar de mogelijkheid om de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt permanent toegestaan. De gemeente vindt deze wijziging van de gebruiksmogelijkheden van dusdanige aard dat gekozen is voor een wijzigingsbevoegdheid.
h. Gezien de landschappelijke waarden van het buitengebied worden permanente teeltondersteunende voorzieningen alleen toegestaan binnen het bouwvlak. Indien deze voorzieningen niet meer binnen het bouwvlak passen kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten.
i. Zie beantwoording b t/m h.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
i. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

59. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Heinsbergerweg 12 te Melick.

a. Als antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat het bouwvlak gesplitst kan worden mits hiervoor een aparte procedure gevolgd wordt. Deze procedure is inmiddels opgestart. Om latere problemen als gevolg van verschillende kaarten te voorkomen verzoekt reclamant de verbeelding alsnog aan te passen.
b. Reclamant geeft aan dat een deel van de huidige vergunde bebouwing is gelegen buiten de aanduiding 'logiesgebouw'. Reclamant verzoekt de begrenzing van de aanduiding aan te passen.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. De aangegeven functie is in het verleden toegestaan als agrarische nevenfunctie. De agrarische bedrijvigheid is inmiddels losgekoppeld als gevolg waarvan erg sprake meer is van een nevenfunctie. De vergunning was destijds verleend voor de bestaande aaneengesloten bebouwing. Een en ander zoals als aanduiding is opgenomen op de verbeelding. Voor de planologische regeling van het zelfstandige recreatieve gebruik is een eigen proces opgestart en wordt thans als principeverzoek behandeld. De behandeling van het principeverzoek is niet in een voldoende vergevorderd stadium om op dit moment mee te nemen in het bestemmingsplan..

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

60. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Grootestraat 49 te Vlodrop.

a. In de reactie op de inspraakreactie is toegezegd dat het vergunde boerderijterras in het bestemmingsplan wordt opgenomen door middel van een bijlage. Dit is niet gebeurd. Reclamant verzoekt het vergunde boerderijterras alsnog op te nemen in het bestemmingsplan door middel van de aanduiding 'horeca'.
b. In de reactie op de inspraakreactie is toegezegd dat het VVV-agentschap in het bestemmingsplan wordt opgenomen door middel van een bijlage. Dit is niet gebeurd. Reclamant verzoekt het VVV-agentschap alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.
c. In de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat de oppervlakte voor verkoop-aan-huis van lokaal geproduceerde producten niet wordt vergroot om te voorkomen dat het draagvlak voor reguliere voorzieningen in de kernen wordt ondergraven. Reclamant is het niet eens met deze motivatie aangezien de boerderijwinkel nauwelijks als bedreiging gezien kan worden. Reclamant verzoekt om alsnog aan te sluiten bij het Provinciale beleid en een maximum omvang van 200 m² op te nemen.
d. Reclamant geeft aan dat een gedeelte van de bestaande bebouwing buiten het bouwvlak is opgenomen. Reclamant verzoekt derhalve het bouwvlak te vergroten.
e. Reclamant geeft aan het vreemd te vinden dat verbrede activiteiten binnen een agrarisch bedrijf dat als 23 jaar ter plaatse is gevestigd niet positief bestemd zouden worden. Dit te meer omdat in de toelichting wordt beschreven dat het ontwikkelen van nevenfuncties juist tot extra inkomsten kunnen leiden waardoor het bedrijven ook op langere termijn duurzaam kunnen worden voortgezet en er minder sprake is van een afname van het aantal bedrijven hetgeen gunstig werkt voor het beheer en onderhoud van het agrarische cultuurlandschap, de instandhouding van het agrarische karakter van bedrijfsgebouwen en de economische vitaliteit.

Beantwoording

a. Het vergunde boerderijterras wordt alsnog in de bijlage bij de regels opgenomen.
b. Bij de verwerking van de Nota inspraak en overleg is gebleken dat het een onbemand VVV-agentschap betreft waar uitsluitend een stand met folders aanwezig is en informatie gegeven wordt. Dergelijke activiteiten hoeven niet in het bestemmingsplan opgenomen te worden.
c. Verkoop aan huis van lokaal geproduceerde goederen betreft een nevenactiviteit naast de hoofdfunctie. Om in te kaderen dat de verkoop ook daadwerkelijk een nevenactiviteit blijft en niet uitgroeit tot een zelfstandige detailhandel is een maximale oppervlakte opgenomen. De gemeente is van mening dat een oppervlakte van 100 m² voldoende ruim is om een boerderijwinkel te kunnen exploiteren. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding van dit beleid af te wijken.
d. In de regels is opgenomen dat alle bebouwing binnen het bouwvlak gerealiseerd dient te worden. Omdat het hier gaat om bestaande, vergunde bebouwing dient het bouwvlak aangepast te worden. Daar waar het bouwvlak verruimd wordt ten opzichte van het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan wordt het nieuwe bouwvlak strak om de bestaande bebouwing gelegd.
e. Zie de beantwoording onder a, b en c. De bestaande, vergunde nevenfuncties worden alsnog mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

d. De zienswijze op dit punt is gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt deels gegrond. De regels zullen worden aangepast, zie conclusie a.

61. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Zwartebergweg 2 te Posterholt.
In VOBP is het perceel Zwartebergweg 2 voorzien van de bestemming AW-NL. In het OBP is dit gewijzigd naar B-AA. Reclamant is ontevreden over de in artikel 8.2 opgenomen bouwregels. Bij recht mag uitsluitend het bestaande oppervlak aan bebouwing aanwezig zijn, via afwijking wordt maximaal 10% uitbreiding geboden. Reclamant geeft aan dat deze regeling het bedrijf op slot zet. Daarnaast zullen door deze regeling dure machines buiten gestald moeten worden, wat vanuit economisch en landschappelijk oogpunt ongewenst is. Daarnaast staat deze regeling niet in verhouding tot de bouwmogelijkheden die het perceel had toen het nog als agrarisch bestemd was. Reclamant verzoekt een bebouwingspercentage op zijn bouwvlak op te nemen van ten minste 50%.

Beantwoording
Conform het provinciaal en het gemeentelijk beleid zoals vastgesteld in de Structuurvisie wordt aan niet-agrarische bedrijven beperkte uitbreidingsruimte geboden. Niet-agrarische bedrijven mogen maximaal 10% uitbreiden. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om hiervan af te wijken.

Conclusie
De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

62. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Holsterweg 2 te Posterholt.
Reclamant geeft aan dat er op het perceel naast een agrarisch bedrijf ook een ondergeschikt agrarisch loonbedrijf gevestigd is. Omdat deze niet is toegestaan op basis van de regels, verzoekt reclamant deze nevenfunctie op te nemen in tabel 4.1 behorend bij artikel 4.1 van de regels onder o.

Beantwoording
In tabel 4.1 van de regels zijn de nevenfuncties opgenomen die voor elke bedrijf met de bestemming AW-NL bij recht zijn toegestaan. Er is door de gemeente geen vergunning Wm of melding geaccepteerd voor agrarische loonbedrijf activiteiten aan de Holsterweg 2 te Posterholt. Het bedrijf is in het bedrijvenbestand van de gemeente als zodanig niet bekend. Dat wel sprake is van bedrijfsmatige activiteiten blijkt uit de feitelijke situatie. Echter, voor bij de gemeente bekend gaat het om een akkerbouw/ tuinbouwbedrijf waarop het Activiteitenbesluit landbouw 2013 van toepassing is. Omdat het agrarisch loonbedrijf niet vergund is wordt het bestemmingsplan niet aangepast. Opgemerkt wordt dat het mogelijk is om een aan huis gebonden bedrijf toe te staan met behulp van een afwijking.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

63. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Brandlintjesweg 1 te Montfort.
Reclamant verzoekt de bestemming op het adres Brandlintjesweg 1 te wijzigen zodat naast veetransport ook een handelsonderneming en eventueel goederenvervoer en het verhandelen en opslaan van goederen mogelijk is. Deze wijziging is noodzakelijk voor de levensvatbaarheid van het bedrijf.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

64. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 13-19 te Sint Odiliënberg.

a. Reclamant geeft aan dat de gebieden ten noorden van de Paarloweg 13-19 grotendeels zijn voorzien van de bestemming AW-NL. Een tweetal huisweitjes heeft echter de bestemming AW-L1 behouden terwijl alle genoemde gronden in het POL dezelfde bestemming hebben. Reclamant verzoekt de bestemming van de huisweitjes alsnog aan te passen.
b. Reclamant geeft aan dat een aantal bosschages (zie bijlage bij de zienswijze) is wegbestemd terwijl ze bijdragen aan het groene karakter van Paarlo. Reclamant verzoekt de bosschages en mogelijk ook andere bosschages in het plangebied te voorzien van de bestemming Natuur.
c. Reclamant geeft aan dat het Paarloweg is en niet Paarloseweg.

Beantwoording

a. De betreffende gronden vallen niet binnen de EHS. Gronden buiten de EHS krijgen de bestemming AW-L-1 of AW-L-2. De bestemming van de betreffende gronden wordt daarom niet aangepast.
b. Uit een nadere controle blijkt dat de bestemmingen voor de door reclamant aangegeven gronden correct zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Ambt-Montfort. Binnen de bestemmingen zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is tevens groen toegestaan. Daarmee zijn de bosschages dus niet wegbestemd. Middels het vereiste van een omgevingsvergunning voor werken zijn de bosschages beschermd. Het verwijderen van beplanting is slechts toelaatbaar, indien daardoor de landschappelijke en natuurlijke waarden ter plaatse niet onevenredig worden aangetast.
c. Zoals aangegeven in de beantwoording op de inspraakreactie vormen straatnamen onderdeel van de kadastrale ondergrond. De kadastrale ondergrond is ter oriëntatie opgenomen. Voor het bestemmingsplan zijn deze gegevens niet leidend. Derhalve wordt de ondergrond niet aangepast.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze heeft op dit punt geen betrekking op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

65. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Holsterweg 39 te Posterholt.
Reclamant geeft aan dat het bouwvlak op ruimtelijkeplannen.nl veel kleiner is ingetekend dan op het kaartje zoals ontvangen op 24-11-2000. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen.

Beantwoording
Reclamant verwijst naar een kaartje zoals ontvangen op 24-11-2000. Waarschijnlijk doelt reclamant op een kaartje dat is toegezonden in het kader van de inventarisatie tijdens het opstellen van het vigerende bestemmingsplan. Dit kaartje heeft geen status. Het bouwvlak zoals dat uiteindelijk is vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort is het vigerende recht. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is het bouwvlak gecontroleerd. Uit deze controle blijkt dat het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak 1-op-1 overeenkomt met het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

66. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Berkenallee 2 te Sint Odiliënberg.
Reclamant geeft aan dat een gedeelte van de teeltondersteunende voorzieningen (boogkassen) buiten het bouwvlak staan. Deze permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn echter niet buiten het bouwvlak toegestaan. Tevens geeft reclamant aan dat voor de bedrijfsvoering een oppervlakte van 5.000 m² aan permanente boogkassen noodzakelijk is. De motivatie van de gemeente in de reactie op de inspraakreactie dat 2.500 m² voldoende zou moeten zijn omdat er ook tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op het onbebouwde bouwkavel via wijziging mogelijk is gaat niet op. Vanwege de teeltperiode van 8 maanden kan hiervan geen gebruikgemaakt worden. Reclamant verzoekt derhalve het maximum oppervlak te verhogen naar 5.000 m² waarvan de helft aansluitend op het bouwvlak. Tot slot geeft reclamant aan dat er op het perceel meer dan 500 m² gebruikt wordt voor de opslag van caravans en dat er plannen zijn dit te verhogen naar 1.500 m². Er is in dit geval sprake van herbenutting van een bestaande stal en omdat de caravans binnen worden gestald heeft dit geen effect op het landschap. Bij bovenstaande activiteiten is nauwelijks sprake van 'nieuwe' activiteiten aangezien diverse vergunningen zijn verleend en uit milieucontroles blijkt dat deze activiteiten al langer dan 8 jaar plaatsvinden. Samenvattend verzoekt reclamant het volgende:

a. een bouwvlak van 1,5 ha op te nemen;
b. buiten het bouwvlak, aansluitend 2.500 m² permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan (bovenop de 2.500 m² die reeds binnen het bouwvlak is toegestaan;
c. inpandige stalling van caravans (abc-opslag) boten toe te staan tot een maximum oppervlak van 1.500 m².

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan reclamant een verzoek indienen op met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten.
b. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, is binnen het bouwvlak geen maximaal oppervlak voor teeltondersteunende voorzieningen opgenomen (4.2.g. tabel 4.2). Voor het geval het bouwvlak onvoldoende ruimte biedt voor teeltondersteunende voorzieningen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te realiseren. De gemeente is van mening dat het bestemmingsplan hiermee voldoende mogelijkheden biedt om teeltondersteunende voorzieningen te realiseren.
   Na in werking treding van het nieuwe bestemmingsplan kan door middel van lid 4.7.3 het bouwvlak vergroot worden. Door het bouwvlak te vergroten kanook de oppervlakte aan permanente TOV vergroot worden.
c. Op 20 december 2012 is de Structuurvisie vastgesteld. In de structuurvisie is per deelgebied bepaald welke nevenfuncties – bij recht - zijn toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om op voorhand van de structuurvisie af te wijken.
   In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was

op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

67. Vervallen

68. Vervallen

69. Vervallen

70. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Linnerweg 40 te Montfort.
Reclamant verzoekt het bouwvlak in zuidelijke richting te verbreden en in oostelijke richting te verlengen. Uitbreiding is nodig om toekomstige bouwplannen in de vorm van een paardenstal te realiseren en om onnodige kosten en tijdrovende procedures te voorkomen.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

71. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Linnerweg 6 te Montfort.
Reclamanten geven aan dat op het perceel een caravanstalling van 5.000 m² aanwezig is. Deze caravanstalling is middels een tijdelijke ontheffing vergund waarin tevens een doorgroei naar 7.500 m² is opgenomen. Er is destijds gekozen voor een tijdelijke vergunning vanwege het op stapel liggen van het nieuwe bestemmingsplan. Reclamant verzoekt derhalve de caravanstalling van 5.000 m² met doorgroei naar 7.500 m² op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording
Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Ingeval van reclamant is echter een tijdelijke vergunning afgegeven voor de caravanstalling. Deze tijdelijke vergunning is inmiddels verlopen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan heeft een heroverweging plaatsgevonden, waarbij de op 20 december 2012 vastgestelde Structuurvisie het uitgangspunt was. In de structuurvisie is per deelgebied bepaald welke nevenfuncties zijn toegestaan. De gemeente ziet geen aanleiding om van de structuurvisie af te wijken.

In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.

Conclusie
De zienswijze is deels gegrond. De regels zullen worden aangepast.

72. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Gitstappermolenweg 1 en 1a te Vlodrop.

a. Reclamant verzoekt de verhuur, reparatie en verkoop van huurfietsen mogelijk te maken.
b. Reclamant verzoekt de aanduiding evenemententerrein op te nemen op het gedeelte van de grond waar jaarlijks evenementen plaatsvinden (zie bijgevoegde tekening). Op deze manier hoeft niet elk jaar de tijdrovende evenementenvergunning aangevraagd te worden.
c. Reclamant verzoekt de artikelen 3 t/m 6 en 23 aan te passen zodat de realisatie van schuilgelegenheden mogelijk wordt zodat het welzijn van dieren geborgd wordt.

Beantwoording

a. De verhuur van fietsen is mogelijk binnen de bestemming Dagrecreatie. Dit hoeft voor het betreffende perceel dus niet apart geregeld te worden.
b. De gronden waar reclamant op doelt zijn voorzien van de bestemming Dagrecreatie. Op deze gronden kunnen evenementen onder voorwaarden worden toegestaan (artikel 63). Indien de procedure voor afwijken van het bestemmingsplan is doorlopen en de vergunning op basis van het bestemmingsplan is verleend, hoeft deze niet jaarlijks opnieuw aangevraagd te worden. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om van de regeling ten aanzien van evenementen af te wijken.
c. Agrarische bedrijven hebben voldoende bouwmogelijkheden om binnen het bouwvlak verblijfruimte voor dieren te realiseren. Gezien de landschappelijke waarden is het niet wenselijk dat buiten bouwvlakken mogelijkheden worden geboden voor bebouwing. Binnen de bestemming Natuur komt het voor dat er beweiding plaatsvindt ten behoeve van natuurbeheer. Voor deze dieren geldt hetzelfde, binnen bouwvlakken zijn voldoende bouwmogelijkheden om een verblijfsruimte voor dieren te realiseren.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

73. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Vlootveestraat 21 te Montfort.
Reclamant geeft aan dat voor een gedeelte van het bouwvlak de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied' van toepassing is en voor het andere gedeelte niet. Reclamant verzoekt het bouwvlak niet te splitsen in twee deelgebieden en verzoekt derhalve de grens van de reconstructiewetzone gelijk te laten lopen met de zuidelijke grens van het bouwvlak.

Beantwoording
De reconstructiewetzones zijn opgenomen conform het reconstructieplan. Ten tijde van het opstellen van het reconstructieplan zijn deze grenzen zorgvuldig afgewogen. Het feit dat deze grens door het bouwvlak loopt is geen reden om de begrenzing aan te passen. De begrenzing wordt dan ook niet gewijzigd.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

74. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Huysdijk 10 te Montfort.

a. Reclamant geeft aan dat de kasteelruïne Montfort ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanzienlijk ruimere mogelijkheden heeft gekregen. Reclamant maakt bezwaar tegen deze ruimere bestemming aangezien dit in de toekomst tot conflicterende belangen kan leiden. Reclamant wil niet dat het bedrijf aan de Huysdijk 10 door deze ruimere mogelijkheden in de ontwikkeling van de bestaande melkveehouderij wordt beperkt.
b. Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de noordwestzijde aan de krappe kant is om hier de nieuw vergunde koeienstal te realiseren. De noodzakelijke erfverharding komt buiten het bouwvlak te liggen. Reclamant verzoekt derhalve het bouwvlak aan de achterzijde te verruimen.

Beantwoording

a. In navolging van de Structuurvisie biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om zorg, recreatie en toerisme te ontwikkelen in cultuurhistorische gebouwen ten behoeve van het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Ondergeschikte nevenfuncties zijn bij recht toegestaan. Een aantal nevenfuncties zijn niet geurgevoelig. Voor de geurgevoelige nevenfuncties geldt dat ze uitsluitend binnen de bestaande bebouwing zijn toegestaan. Gezien de ligging van de bebouwing hebben de nevenfuncties geen gevolgen voor de bedrijfsvoering het naastgelegen bedrijf. Alleen de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van uitbreiding van de bebouwing kan in theorie tot belemmering leiden. Derhalve wordt als voorwaarde opgenomen dat 'omliggende bedrijven niet onevenredig in hun activiteiten worden aangetast'. Dit betekent dat ook deze functies het agrarisch bedrijf nu en in de toekomst niet kan belemmeren. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
b. Voor de bouw van de koeienstal is vergunning verleend. De noodzakelijke verharding is niet opgenomen in deze vergunning. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

75. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Winkelweg 34 te Posterholt.

a. Reclamant maakt bezwaar tegen de Natuurbestemming voor de gronden langs de Vlootbeek. Deze gronden worden gepacht en zijn in gebruik als agrarische grond bij een bedrijf van wezenlijke aard en omvang. In een afzonderlijk verzoek van de gemeente, waarin gevraagd wordt om de pacht te beëindigen, wordt tevens over een veel kleiner stuk grond gesproken dan nu is aangegeven. Reclamant geeft aan dat er geen sprake is dat de pachtovereenkomst beëindigd wordt en verzoekt de gronden agrarisch te bestemmen.
b. Reclamant maakt bezwaar tegen het wegbestemmen van de brug over de vlootbeek en verzoekt de brug alsnog in te tekenen.
c. Reclamant maakt bezwaar tegen het ontbreken van het bestaande kavelpad en verzoekt deze alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.
d. Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming AW-L-1 op de overige percelen. Gevreesd wordt dat de toevoeging L-1 de normale agrarische bedrijfsvoering onnodig belemmeren. Daarnaast is het bijbehorende vergunningstelsel van deze aard en omvang om procedurele redenen onaanvaardbaar. Niet duidelijk is waarom de L-1 en NL-bestemming is opgenomen. Het betreft hier gewone landbouwgrond waar van bijzondere waarden geen sprake is.

Beantwoording

a. Reclamant is een alternatief pachtperceel aangeboden in de vorm van een vergelijkbare oppervlakte aan pachtareaal op geringe afstand van de huiskavel. Het argument dat er geen vervangende grond van vergelijkbare oppervlakte beschikbaar zou zijn is derhalve niet juist. De begrenzing van de Natuur bestemming is zodanig aangepast dat de vervangende gronden een Agrarische bestemming hebben.
b. De gemeente gaat er vanuit dat reclamant doelt op een duiker ten behoeve van toegang tot het perceel. Deze duiker zal in de nieuwe situatie terugkomen (zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing met inrichtingstekeningen) en is binnen de aldaar gelegen bestemmingen mogelijk.
c. Kavelpaden zijn binnen de bestemming AW-L-1 toegestaan onder de bijbehorende voorzieningen. Het afzonderlijk aangeven van kavelpaden is derhalve niet noodzakelijk.
d. De bestemmingslegging is opgenomen conform de gebiedsindeling in de Structuurvisie Roerdalen 2030. De zone AW-NL is gelegen in of aansluitend aan gebieden met bijzondere natuurlijke en landschappelijke waarden (Ecologische Hoofdstructuur, Nationaal Park de Meinweg, Vlootbeekdal en Roerdal). De waarden in de gevoelige gebieden worden beschermd door een omgevingsvergunning voor werken en bij nieuwe ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de bijzondere waarden.
   In de zone AW-L worden, naast de agrarische bedrijfsvoering, mogelijkheden geboden voor neven- en vervolgfuncties gericht op recreatie, toerisme en zorg. Ontwikkelingen moeten in deze zone wel passen of de landschappelijke waarden versterken. Deze zone wordt voorzien van de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap - 1 (AW-L1). Deze landschappelijke waarden waren in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort ook al beschermd.

   In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort waren de gronden waar reclamant op doelt reeds voorzien van de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden. In de vigerende bestemming was reeds een aanlegvergunning vereist voor werken. De omgevingsvergunning voor werken zoals deze is opge-

nomen in het ontwerpbestemmingsplan geeft geen nieuwe belemmeringen ten opzichte van de vereiste aanlegvergunning in het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

a. De zienswijze is deels gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

76. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.

a. Reclamant vult de inspraakreactie met volgnummer 90 als volgt aan: Het initiatief om op de betreffende percelen een golfbaan te realiseren is destijds bij de Raad van State gestrand omdat de golfbaan slecht zou zijn voor de bestaande natuurwaarden. Dit inzicht is bijgesteld, uit diverse onderzoeken blijkt dat de natuurwaarden zich positief ontwikkelen dankzij de exploitatie als golfterrein. Daarnaast past de uitbreiding van de bestaande golfbaan perfect aan bij het streven van de huidige gemeente om recreatie en toerisme te versterken. Reclamant verzoekt derhalve de mogelijkheid op te nemen om in de toekomst en uitbreiding van de golfbaan te realiseren.
b. Reclamant geeft aan dat de bossen zijn voorzien van een natuurbestemming. In tegenstelling tot de reactie van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant hebben deze bossen wel degelijk een belangrijke productiefunctie. Reclamant geeft aan dat de gemeente ingrijpt op de beschikkingsvrijheid van de bosondernemer die hierdoor mogelijk schade leidt. Ook is de stellingname van de gemeente in strijd met artikel 15 van de Boswet en daarom nietig.

Beantwoording

a. Het voorliggende bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplannen zijn overgenomen. Net zoals in de reactie op de inspraakreactie geldt dat het derhalve niet mogelijk is medewerking te verlenen aan uitbreiding van de golfbaan ter plaatse van het boscomplex en het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. Binnen de bestemming Natuur is tevens houtproductie toegestaan (OBP: artikel 23 lid 23.1 onder e). Ook is opgenomen dat voor de houtproductie de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden niet van toepassing is. Voor het kappen is dus geen vergunning noodzakelijk.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

77. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 9 e.o te Sint Odiliënberg.

a. Reclamant geeft aan dat een groot deel van de gronden nog steeds bestemd zijn als Natuur. In de inspraakreactie is aangegeven dat de bestemming gewijzigd zou worden naar AW-L-1. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen en is van mening dat er anders sprake is van planschade.
b. Reclamant is het niet eens met de bestemming Agrarisch aanverwant. Omdat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf verzoekt reclamant een agrarische bestemming op te nemen.
c. In het OBP is aangegeven dat geen verdere uitbreiding van natuur wordt gefaciliteerd. Een aantal van deze gebieden ligt in het Natura 2000-gebied langs de Roer. Het beleid van de provincie is hier om zoveel mogelijk natuur te realiseren. Het OBP voorziet daar niet in. Daarnaast wordt de mogelijkheid om het waardeverschil tussen landbouwgrond en bos- en natuurterrein te compenseren tegengewerkt.
d. Reclamant geeft aan dat het 10 jaar geleden aangelegde boscomplex van 5,5 ha is bestemd als AW-L-1. De toenmalige gemeente heeft medewerking verleend om de bosaanleg mogelijk te maken. De locatie is op de verbeelding met een iets afwijkende kleur aangegeven, terwijl in de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat de locatie niet vindbaar is.
e. Reclamant geeft aan dat een deel van de bossen niet in aanmerking komt voor een bijdrage in onderhoud en recreatieve openstelling. Houtproductie is de enige vorm van inkomsten voor deze bossen. Het kappen en planten behoort tot de normale bedrijfsvoering. Onderhoud wordt in het OBP toegestaan, maar voor aanplant dient een vergunning aangevraagd te worden. Reclamant geeft aan dat de gemeente hier in de beschikkingsbevoegdheid van de bosondernemer treedt wat kan leiden tot planschade.
f. Reclamant verzoekt naast de bestemming Natuur ook een bestemming Bos op te nemen. Door dit niet te doen gaat de gemeente voorbij aan het feit dat bosbouw een volwaardige vorm van grondgebruik is. In tegenstelling tot de reactie van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant hebben deze bossen wel degelijk een belangrijke productiefunctie. Reclamant geeft aan dat de gemeente ingrijpt op de beschikkingsvrijheid van de bosondernemer die hierdoor mogelijk schade leidt. Ook is de stellingname van de gemeente in strijd met artikel 15 van de Boswet en daarom nietig.

Beantwoording

a. Naar aanleiding van de inspraakreactie is geconstateerd dat de bestemming Natuur niet geheel correct is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De bestemming Natuur is daarop aangepast. Daarmee is niet gezegd dat alle gronden voorzien worden van een agrarische bestemming. Aangezien in het ontwerpbestemmingsplan de bestemmingen uit het vigerende bestemmingsplan correct zijn overgenomen, is er gezien de consoliderende aard van het bestemmingsplan geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.
b. De bedrijfssituatie is nader beoordeeld en naar aanleiding hiervan kan met het verzoek van reclamant worden ingestemd. De bestemming wordt van Bedrijf - agrarisch aanverwant gewijzigd in Agrarisch met Waarden - Natuur- en landschapswaarden.
c. Het beleid van de gemeente is niet om geen nieuwe natuur meer te realiseren, maar om geen nieuwe natuur te realiseren buiten hetgeen al in het beleid van onder andere de Ecologische Hoofdstructuur is vastgesteld. De gevoelige gebieden waartoe de beekdalen, de Ecologische Hoofdstructuur en de Natura 2000 gebieden behoren zijn voorzien van de bestemming AW-NL. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, wordt in de gevoelige gebieden wel degelijk de mogelijkheid geboden om natuur te realiseren. In deze be-

stemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de realisatie van nieuwe natuur.

d. Uit een nadere controle blijkt dat de vigerende bestemming Natuur en de bestemming Natuur zoals deze in het OBP is opgenomen overeenkomen. De gemeente heeft, in tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, geen aanlegvergunning verleend voor het realiseren van een boscomplex. Binnen de bestemming Natuur is voor het realiseren bos ook geen vergunning vereist. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding de verbeelding aan te passen.
e. De bossen zijn voorzien van de bestemming Natuur. In de bestemmingsomschrijving van deze bestemming is aangegeven dat deze gronden mede bestemd zijn voor houtproductie. Het kappen van bomen ten behoeve van houtproductie is dus toegestaan.
   In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort was onderscheid gemaakt tussen de bestemming Natuurgebied en Bos multifunctioneel. In beide bestemmingen was het beplanten van gronden met houtgewas zonder meer toegestaan.
   In het ontwerpbestemmingsplan heeft een afstemming van de regels plaatsgevonden tussen de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied Ambt-Montfort en Buitengebied Roerdalen. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Roerdalen was in de bestemming Bos- en Natuurgebied voor het aanbrengen van hoog opgaande beplanting een aanlegvergunning vereist. De aanlegvergunning kan uitsluitend worden verleend als deze werkzaamheid plaatsvindt in het kader van het bos- of natuurbeheer.
   In het nieuwe bestemmingsplan is ervoor gekozen om, ter bescherming van de natuurwaarden van bossen en andere natuur, een omgevingsvergunning voor werken te vereisen voor het beplanten van gronden met houtgewas. Om geen onnodige procedures op te leggen, wordt het beplanten van gronden met houtgewas als onderdeel van houtproductie in artikel 23.5.1 uitgezonderd van het vereiste van een omgevingsvergunning voor werken.
f. Dat er bossen zijn met naast de natuurfunctie ook een productiefunctie wordt door de gemeente niet ontkend. In de bestemming Natuur is daarom in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat naast natuur in de vorm van bos, gronden mede bestemd zijn voor houtproductie. De mogelijkheden zijn daarmee niet anders dan wanneer een afzonderlijke bestemming Bos zou zijn opgenomen. Aangezien er geen duidelijk verschil is in de regels, is ervoor gekozen om te werken met de bestemming Natuur. Dat heeft tevens als voordeel dat als er ten behoeve van natuurontwikkeling een herinrichting plaatsvindt, de bestemming niet hoeft te worden gewijzigd.
   Binnen de bestemming Natuur is geen sprake van strijdigheid met artikel 15 van de Boswet. De gronden waren in het vigerende bestemmingsplan reeds voorzien van de bestemming Natuurgebied. Natuur is en blijft de hoofdfunctie. Reclamant doelt op het gebruik van gronden voor bosbouw.

   De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om de bestemmingslegging te heroverwegen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. De plankaart zal worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

78. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Paarloweg 3 te Sint Odiliënberg.
Reclamant geeft aan dat de reeds decennia lang aanwezige fazanterie, gelegen ten noorden van het huis, niet is opgenomen in het bouwvlak. Reclamant verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.

Beantwoording
Uit dossieronderzoek is gebleken dat er geen vergunning is verleend voor een fazanterie. Reclamant heeft ook geen vergunning overgelegd.De gemeente ziet dan ook geen aanleiding het bouwvlak aan te passen.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

79. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op de bospercelen ten zuiden van de Bergerweg te Vlodrop en ten westen van de Bergerweg/Holsterweg.
Omdat de SNL-regeling niet meer van toepassing is op deze bospercelen, is houtproductie nog de enige vorm van inkomsten. Door de bossen te bestemmen als Natuur gaat de gemeente geheel voorbij aan het feit dat bosbouw een volwaardige vorm van grondgebruik is waarbij de bossen een belangrijke productiefunctie hebben. In de stelling van de gemeente zoals opgenomen in de reactie op de inspraakreactie grijpt de gemeente in op de beschikkingsvrijheid van de bosondernemer die hierdoor mogelijk schade leidt. Ook is de stellingname van de gemeente in strijd met artikel 15 van de Boswet en daarom nietig.

Beantwoording
Binnen de bestemming Natuur is tevens houtproductie toegestaan (OBP: artikel 23 lid 23.1 onder e). Ook is opgenomen dat voor de houtproductie de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden niet van toepassing is. Voor het kappen is dus geen vergunning noodzakelijk.

Conclusie
Deze zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

80. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op verschillende bospercelen in de gemeente Roerdalen. Omdat de SNL-regeling niet meer van toepassing is op deze bospercelen, is houtproductie nog de enige vorm van inkomsten. Door de bossen te bestemmen als Natuur gaat de gemeente geheel voorbij aan het feit dat bosbouw een volwaardige vorm van grondgebruik is waarbij de bossen een belangrijke productiefunctie hebben. In de stelling van de gemeente zoals opgenomen in de reactie op de inspraakreactie grijpt de gemeente in op de beschikkingsvrijheid van de bosondernemer die hierdoor mogelijk schade leidt. Ook is de stellingname van de gemeente in strijd met artikel 15 van de Boswet en daarom nietig.

Beantwoording
Binnen de bestemming Natuur is tevens houtproductie toegestaan (OBP: artikel 23 lid 23.1 onder e). Ook is opgenomen dat voor de houtproductie de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden niet van toepassing is.

Conclusie
Deze zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

81. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Bakhuisweg 3a te Posterholt.
Reclamant geeft aan dat, ondanks de reactie op de inspraakreactie, de bestemming Natuur gewijzigd dient te worden in een agrarische bestemming. Dit gelet op het recht uit het bestemmingsplan voor het vigerende bestemmingsplan (BP Posterholt, vastgesteld op 28 juni 1982) en:
- dat het perceel op 13-08-1996 is aangekocht als cultuurgrond;
- het perceel vrijwel direct in gebruik is genomen voor de langdurige teelt van blauwe bessen;
- het perceel als cultuurgrond door reclamant is overgenomen op 29-12-1998;
- het in de gegevens van DLG, kadaster en kavelruil Roerdalen niet vermeld staat als de bestemming Natuur;
- het in het provinciaal natuurbeheerplan Limburg niet vermeld staat als de bestemming Natuur;
- er na het bestemmingsplan van 1982 waarschijnlijk een verkeerde constatering is gedaan gezien de bosrijke omgeving en teeltsoort, zie bijgevoegde luchtfoto's.

Beantwoording
Uit dossieronderzoek blijkt dat in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Ambt-Montfort de bestemming niet juist is opgenomen. Het perceel is zoals reclamant aangeeft altijd in agrarisch gebruik geweest.

De bestemming wordt overeenkomstig het huidige gebruik voorzien van de bestemming Agrarisch met Waarden - 1.

Conclusie
De zienswijze is gegrond. De plankaart wordt aangepast.

82. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het gebied Herkenbosscher Ohe.
Reclamant geeft aan dat op het perceel, kadastraal bekend als H 384 een schuur annex schuilgelegenheid voor vee aanwezig is. De schuur is op de ondergrond zichtbaar en heeft de bestemming AW-L-1. Reclamant verzoekt om de schuur, na het van kracht worden van het bestemmingsplan probleemloos te mogen herstellen c.q. renoveren. Indien dit niet mogelijk is verzoekt reclamant het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording
Binnen bouwvlakken biedt de gemeente de mogelijkheid om per bedrijfswoning 100 m^2 aan bijbehorende bouwwerken te realiseren. Hieronder valt tevens de realisatie van een schuilgelegenheid/paardenstal. Het oprichten van bebouwing buiten het bouwvlak is niet toegestaan. Deze regel is opgenomen om concentratie van bebouwing na te streven en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan. Omdat voor de betreffende schuur annex schuilgelegenheid geen vergunning is verleend, wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Conclusie
Deze zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

83. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Herkenbosscherweg 1a en 3 te Vlodrop.

Herkenbosscherweg 3

a. Reclamant geeft aan dat in de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat zou kunnen worden meegewerkt aan recreatie/toerisme in de vorm van bed & breakfast. Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel hiermee in overeenstemming te brengen. Reclamant geeft aan dat er namelijk plannen zijn om op het perceel in de toekomst enkele trekkershutten te plaatsen of een mincamping te exploiteren, dan wel kleinschalige bed & breakfast. Eventueel met daarnaast nog de exploitatie van een kleinschalige theetuin en caravanstalling.

Herkenbosscherweg 1a

b. Reclamant geeft aan dat het perceel Herkenbosscherweg 1a conform afspraken na 7 mei 2012 overeenkomstig de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden gebruikt wordt. Echter het perceel is nog steeds, ook na het verstrijken van de datum 7 mei 2012 in gebruik is als bedrijventerrein. Reclamant geeft aan dat:
   - de bestemming Bedrijf - specifiek houtbereidingsbedrijf ter plaatse van de Herkenbosscherweg 1a in strijd is met de gemaakte afspraken en verzoekt de bestemming te wijzigen;
   - door de aanwijzing van het perceel als bedrijventerrein het bestemmingsplan in strijd is met het POL waarin het gebied als belangrijke natuur- en landschapszone is aangemerkt;
   - Een aantal percelen rondom Herkenbosscherweg 1a in het gebied vallen van de Flinke Ven. Deze gronden zijn door de provincie aangewezen in het Stimuleringsplan Natuur, Bos en Landschap. Om het gebied deel uit te laten maken van de EHS, dienen de landbouwgronden omgevormd te worden naar natuur;
   - de gronden aangewezen als robuuste verbinding binnen de EHS, de bestemming Bedrijventerrein hiermee in strijd is;
   - vanuit oogpunt van natuur en landschap is het wenselijk geacht om het Nationaal park uit te breiden, met als hoofddoel het vergroten van biodiversiteit en duurzaamheid van ecosystemen in en rond het park door deze uit te breiden en met elkaar te verbinden.
   - Zowel het Roerdal als de Meinweg zijn aangewezen als Natura 2000 gebied. Koppeling van de twee natura 2000 gebieden door middel van uitbreiding van de begrenzing van het nationaal park levert meerwaarde op voor beide gebieden;
   - Het gebied is aangewezen als robuuste verbinding Schinveld – Mook. Grenzend aan deze zone ligt een zoekgebied voor recreatie, toerisme en natuur. Functies die aansluiten bij het Nationaal park. De mogelijkheden worden ook onderzocht om dit gebied in te zetten bij natuurontwikkeling, terreinbeheer en soortenbescherming;
   - de bestemming Bedrijventerrein in strijd is met de Natura 2000-doelstellingen;
   - de percelen grenzen aan de speciale beschermingszone in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

   Derhalve verzoekt reclamant het gehele perceel te bestemmen als AW-NL, althans dient dit gebied te worden omgevormd naar Natuur.

Beantwoording

a. Op het perceel is de bestemming Wonen - Buitengebied van toepassing. Zoals opgenomen in tabel 37.1 (OBP) is een bed & breakfast bij recht binnen deze bestemming toegestaan. De bestemming hoeft hier derhalve niet mee in overeenstemming gebracht te worden. De overige gewenste activiteiten zijn niet bij recht mogelijk. Omdat het voorliggende bestemmingsplan een consoliderend plan betreft is het niet mogelijk om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
b. Voor het perceel Herkenbosserweg is in 2007 een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld genaamd 'Bestemmingsplan Buitengebied wijziging Herkenbosserweg 1a'. In dit bestemmingsplan is een gedeelte van de gronden voorzien in de bestemming Agrarisch gebied met Landschappelijke en Natuurwaarden. In het OBP is deze wijziging vertaald. De gronden zijn daarmee voorzien van de bestemming zoals reclamant verzoekt..

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

84. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft geen betrekking op een specifiek adres.
Reclamant geeft aan dat de toegestane oppervlakte voor de stalling van goederen en producten waaronder caravans te klein is. Reclamant verzoekt een gesprek tussen de wethouders en stallinghouders om uit dit probleem te komen.

Beantwoording
De stalling van ABC-goederen kan worden toegestaan als nevenfunctie naast de hoofdbestemming. Om in te kaderen dat ook daadwerkelijk sprake is van een nevenfunctie, is de maximale oppervlakte voor een inpandige stalling van 500 m² opgenomen.
In voorkomende gevallen kan echter aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

85. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Gestraatje 53 te Montfort.

a. Reclamant betreurt dat het vergroten van bouwvlakken niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid brengt namelijk lange procedures en extra kosten met zich mee. Reclamant verzoekt nogmaals naar de uitbreidingsmogelijkheden te kijken en in ieder geval het bouwvlak aan te passen aan de feitelijke gebruikssituatie. Aan de oost- en noordoostzijde bevindt zich bestaande verharding. Aan de noordzijde is een waterbassin aanwezig.
b. Reclamant verzoekt de bestaande tuin behorende bij de bedrijfswoning volledig op te nemen in het bouwvlak en het bouwvlak derhalve af te stemmen op de feitelijke situatie. In het bouwplan van de woning is de tuin destijds al opgenomen. De tuin is de afgelopen 28 jaar niet gewijzigd. Reclamant wil door de opname in het bouwvlak willekeur voorkomen (gedeelte ligt wel in het bouwvlak en gedeelte niet).
c. In de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat in het bestemmingsplan mogelijkheden geboden worden voor mantelzorg en dat hierbij aansluiting gezocht dient te worden. Reclamant geeft aan dat er inderdaad mogelijkheden voor mantelzorg zijn opgenomen maar dat deze zich beperken tot de agrarische artikelen. In de bestemming Bedrijf - Agrarisch aanverwant is deze mogelijkheid niet opgenomen. Reclamant verzoekt deze mogelijkheid alsnog op te nemen in de gebruiksregels van artikel 8 (OBP).

Beantwoording

a. De gemeente blijft bij haar standpunt ten aanzien van het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. Daarmee is niet gezegd dat geen medewerking kan worden verleend aan vergroting van bouwvlakken. In het bestemmingsplan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen om de vorm van het bouwvlak aan te passen of het bouwvlak te vergroten. Indien reclamant hier gebruik van wil maken, kan hiervoor na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek ingediend worden.
b. Zie a, de gemeente blijft bij het consoliderende karakter van dit bestemmingsplan.
c. De mogelijkheden voor mantelzorg zijn inderdaad niet opgenomen binnen de bestemming Bedrijf en Bedrijf-AA. Aangezien de gemeente deze mogelijkheid ook wil bieden bij bedrijfswoningen, wordt deze mogelijkheid toegevoegd aan de gebruiksregels (artikel 7.4. en 8.4.).

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt gegrond. De regels zullen worden aangepast.

86. -

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op Kasteel het Steenen Huys.

a. Reclamant geeft aan dat de tuin na instemming van de gemeente is teruggebracht in goede staat en voorzien van een monumentale toegangspoort. Omdat de gronden altijd een tuin zijn geweest en de grond tussen het woonhuis en de schuur van Van Cruchten altijd de toegang is geweest naar het Kasteel, verzoekt reclamant alle tuin- en toegangsgronden van perceel 1525 om te zetten naar de bestemming Kasteel en Landgoederen.
b. Reclamant geeft aan dat de gronden achter de schuur van Van Cruchten de bestemming Kasteel en Landgoederen moet behouden. Reclamant verzoekt alle gronden van perceel 1524 met de bestemming Kasteel en Landgoederen te handhaven.
c. Om de diverse zichtassen op het Kasteel uit landschappelijke overwegingen blijvend te handhaven en planologisch ruimtelijk voldoende te beschermen, verzoekt reclamant alle gronden van percelen 1523, 744 en 743 om te zetten naar de bestemming Kasteel en Landgoederen.
d. Vanwege de cultuurhistorisch waardevolle weg en de erfdienstbaarheid van de weg ten gunste van het perceel 1525, verzoekt reclamant de percelen 349 en 601 om te zetten naar de bestemming Kasteel en Landgoederen.
e. Reclamant verzoekt, op basis van het gelijkheidsbeginsel, om de aanduiding 'sw-app' toe te voegen aan de bestemming Kasteel en Landgoederen ter plaatse van kasteel het Steenen Huys.
f. Reclamant verzoekt aanvullende activiteiten in de vorm van sociaal-culturele, educatieve en artistieke presentaties toe te voegen aan artikel 15 om zo het kasteel op een financieel haalbare wijze in stand te kunnen houden.
g. Op basis van afspraken uit het verleden verzoekt reclamant de bestemming AW-NL voor de percelen 1523, 1524, 1525, 744 en 743 te laten vervallen. Tevens verzoekt reclamant het bouwvlak op de percelen 1523, 1524, 1525, 744 en 743 te laten vervallen. Er is naar mening van reclamant sprake van een intensieve veehouderij en reclamant geeft aan dat gezien de overlast het houden van een grote veestapel kalveren in de diverse schuren volgens de bepalingen uit het Besluit Landbouwbeheer en de Wet geurhinder en veehouderij niet zou kunnen. Daarnaast hebben de gronden (1612 aan de zuidzijde van de Kasteelweg) volgens de Provinciaal en regionaal beleid een ecologische hoofdstructuurbestemming en de gronden aan de westzijde (1292) een Provinciale ontwikkelzone Groen. Tot slot is het Europees initiatief/recht van kracht waarbij gestimuleerd wordt landbouwgrond om te zetten naar natuurgrond.
h. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming Waterstaat - Inundatiegebied en meanderzone voor de percelen 1523, 1524, 1525, 744 en 743 te laten vervallen. Deze gronden hebben nooit deze dubbelbestemming gehad en de grens loopt dwars over het terrein en door de gebouwen. Daarbij is er op basis van de overstromingskaart van de Roer een verhoogd risico aanwezig dat het Kasteel 1 tot 2 m onder water komt te staan door de overstroming van de Roer en is uit het bestemmingsplan niet af te leiden wat de gemeente Roerdalen doet om overstroming te voorkomen en de mogelijke hieruit voortvloeiende materiele en financiële schade door wateroverlast te vergoeden.

Beantwoording

a. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Tevens zijn ontwikkelingen waarvoor een procedure doorlopen is opgenomen. Voor het uitvoeren van grondbewerking ten behoeve van de tuin zijn vergunningen verleend. Op basis van deze vergunningen is het mogelijk alle tuin- en toegangsgronden van
b. De gemeente ziet geen aanleiding de bestemming van de gronden, kadastraal perceel 1524 van bestemming te wijzigen. Aan het verzoek van reclamant wordt derhalve meegewerkt.
c. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
d. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast is van belang dat erfdienstbaarheid onder het privaatrecht valt. Privaatrechtelijke zaken worden niet opgenomen in het bestemmingsplan.
e. De aanduiding (sw-app) is opgenomen op basis van specifieke rechten uit het vigerende bestemmingsplan. Deze rechten zijn niet van toepassing op het perceel Kasteelweg 1. Van het gelijkheidsbeginsel is derhalve geen sprake.
f. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
g. Het voorliggend bestemmingsplan is een consoliderend plan, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
h. De gemeente onderkent dat het lijkt alsof de regeling voor de meanderzone en het inundatiegebied beperkingen oplevert omdat de zone in het OBP over de bouwvlakken ligt terwijl dit in de vigerende regeling nog niet zo was. Echter, ten aanzien van de meanderzone en het inundatiegebied geldt te allen tijde de vigerende Keur en Legger van het Waterschap Roer en Overmaas. Dit betekent dat, ondanks dat in het vigerende bestemmingsplan geen beperkingen op het bouwvlak van toepassing waren, deze in het kader van de Keur wel aanwezig waren. Omdat de gemeente van oordeel is dat deze wijze van bestemmen verwarrend is, op basis van het vigerende bestemmingsplan lijkt het immers alsof er geen beperkingen gelden, heeft de gemeente de regeling aangepast en in overeenstemming gebracht met de Keur. Hiertoe is de legger van het Legger van het Waterschap Roer en Overmaas gebruikt.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt gegrond. De verbeelding wordt aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt gegrond. Het bestemmingsplan behoeft niet te worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.

f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.
h. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet te worden aangepast.

87. -

Samenvatting
Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Muyterweg 27 te Herkenbosch.
Reclamant geeft aan het jammer te vinden dat de gewenste uitbreiding niet meegenomen kan worden in het bestemmingsplan (zie reactie op inspraakreactie). Omdat de noodzaak aanwezig is om het planvoornemen toch op korte termijn te realiseren, geeft reclamant aan dat met dit via een separate procedure in gang wil zetten.

Beantwoording
De gemeente blijft bij haar standpunt ten aanzien van het consoliderende karakter van het bestemmingsplan. De zienswijze ten aanzien van de separate procedure wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

88. -

Samenvatting
Reclamant geeft aan geen suggesties of opmerkingen op het bestemmingsplan te hebben.

Beantwoording
Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

89. -

Samenvatting

a. Reclamant geeft aan dat plangebied waarop het ontwerp betrekking heeft, deel uitmaakt van de Europese Hoofdstructuur (EHS) en ook valt onder de Groende Waarden. In de beleidsregels is opgenomen dat men de natuurgebieden zoveel mogelijk wil behouden en waar mogelijk versterken en uitbreiden. Uit het OBP blijkt niet duidelijk in hoeverre rekening is gehouden met deze punten. Reclamant stelt vast dat het ontwerp vooralsnog in strijd lijkt te komen met Europese en nationale regelgeving en in het bijzonder POL 2006.
b. In het plangebied komen diverse beschermde broedvogels voor. Het OBP heeft daar ten onrechte geen rekenschap over afgelegd en geeft eveneens niet aan op welke wijze daar rekening mee wordt gehouden. Reclamant stelt dat het OBP in strijd lijkt te komen met de Flora- en faunawet.
c. Reclamant stelt dat het OBP ten onrechte geen rekenschap geeft over de mogelijke gevolgen van (geluids)overlast die met name bestemmingen Horeca (Gitstappermolenweg), Verkeer en Recreatie met zich meebrengen. Het is niet vast te stellen c.q. niet duidelijk in hoeverre het OBP in strijd is met de genoemde regelgeving.
d. Het OBP verstrekt ten onrechte geen rekenschap betreffende de nadelige gevolgen, in het bijzonder geluidsoverlast, die het verkeer en de daarmee gepaard gaande drukte zullen hebben. Dit geldt met name ten aanzien van het milieu en in de nabijheid omwonenden.
e. In het OBP wordt ten onrechte niet aangegeven op welke wijze de bestemmingen Verkeer, Horeca en Recreatie in de praktijk worden ingevuld. Reclamant geeft aan dat in het recente verleden reeds overlast is ondervonden van evenementen, een springkussen en muziekinstallaties. Het OBP geeft geenszins aan op welke wijze de nadelige gevolgen van de bestemmingen Horeca, Recreatie en Verkeer voor belanghebbenden/omwonenden gecompenseerd wordt dan wel welke maatregelen er worden getroffen teneinde de overlast tot het minimale te beperken.
f. Reclamant geeft aan dat een gedeelte van de bestemming Natuur indertijd gewijzigd is in een parkeerplaats. De 50% natuurcompensatie is echter nooit gerealiseerd. Daarnaast is de bestemming Parkeerplaats nu omgezet naar de bestemming Recreatie. Reclamant stelt dat er geen ruimte meer is voor een parkeerplaats en vraagt zich af welke ruimte als parkeerplaats dient te fungeren in de toekomst.
g. Reclamant maakt bezwaar tegen de gewijzigde frequentie van evenementen. De voorgestelde frequentie van 7 dagen is bovenmatig hoog en zal tot gevolg hebben dat er permanente (geluids)overlast zal ontstaan ten aanzien van het stiltegebied en omwonenden en in strijd is met eerder aangehaalde wet- en regelgeving.

Beantwoording

a. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. De bestemmingen waar reclamant op doelt zijn opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen.
   In het bestemmingsplan is wel degelijk rekening gehouden met de EHS, groene Waarden. De gronden in deze gevoelige gebieden zijn voorzien van de bestemming Agrarisch met Waarden - Natuur en Landschap. De begrenzing van de bestemming AW-NL is afgestemd op Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL, P1 EHS).
   Bij nieuwe ontwikkelingen bij ontwikkelingen binnen deze bestemming wordt getoetst of de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en visueel-landschappelijke waarden van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in de landschappelijke openheid, de landschappelijke beslotenheid in de vorm van bosschages, houtwallen en lanen en de

geomorfologische waarden in de vorm van hoogterrassen, steilranden en oude roermeanders niet onevenredig worden aangetast.

b. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving opgenomen van de waarden van flora en fauna in het plangebied (paragraaf 3.2.)
Verder dient bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan onderzocht te worden of de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur de uitvoering van het plan niet in de weg staan. Deze toetsing heeft plaatsgevonden en de conclusie van deze toetsing is opgenomen in paragraaf 4.4 van de toelichting: Aangezien het hier een voornamelijk consoliderend plan betreft, zijn er geen ontwikkelingen voorzien die kunnen leiden tot aantasting of verstoring van beschermde dier- en plantensoorten of beschermde natuurgebieden. De Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid van de provincie ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur staan de uitvoering van dit plan dan ook niet in de weg.
Via flexibiliteitsbepalingen kunnen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die van invloed kunnen zijn op flora en fauna. Bij de afweging of toepassing wordt gegeven aan een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid wordt ook getoetst aan de Flora- en faunawet.

   De gemeente is op basis van bovenstaande van mening dat in het bestemmingsplan op een zorgvuldige wijze is omgegaan met de waarden van flora en fauna.

c. Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dat betekent dat bestemmingen zijn opgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen en vergunningen. Daar waar nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk gemaakt, zijn deze voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarin ook het aspect geluid is getoetst.
De horecabestemming aan de Gitstappermolenweg is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan en de vigerende rechten.
Voor het toepassen van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden geldt bij nieuwe geluidsgevoelige functies dat voldaan dient te worden aan de voorkeursgrenswaarden of vastgestelde hogere grenswaarde. Daarnaast geldt voor milieugevoelige functies de voorwaarden dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd.
Hiermee worden de belangen van omliggende functies voldoende beschermd.

d. Zie c.

e. In het bestemmingsplan worden regels opgenomen die ruimtelijk relevant zijn. Daarnaast geldt in alle gevallen voor andere aspecten de Algemene Plaatselijke Verordening. Met het bestemmingsplan en de APV zijn de belangen van omwonenden voldoende beschermd. Indien reclamant van mening is dat sprake is van een overtreding van de regels, kan dit worden gemeld bij de gemeente en wordt indien noodzakelijk door de gemeente handhavend opgetreden.

f. De parkeerplaats is opgenomen binnen de bestemming Recreatie. Dat ontslaat de eigenaar niet van de verplichting om conform de gemaakte afspraken voldoende parkeergelegenheid te realiseren. Het opnemen van de parkeerplaats binnen de bestemming Recreatie - Dagrecreatie heeft te maken met de algemene systematiek die voor dit bestemmingsplan is gekozen. Parkeren dient binnen het bestemmingsvlak plaats te vinden. Ook de afspraken met betrekking tot de natuurcompensatie blijven gehandhaafd. De gemeente ziet er op toe dat de natuurcompensatie wordt gerealiseerd.

g. Voor het houden van evenementen dient te allen tijde een evenementenvergunning op basis van de APV verkregen te worden. In de APV zijn voorwaarden opgenomen waaraan het evenement moet voldoen. Op basis van deze voorwaarden wordt onder andere getoetst aan het aspect (geluids)overlast voor derden. Indien het bestemmingsplan evenementen niet mogelijk zou maken, dan moet naast de evenementenvergunning ook een vergunning voor afwijken van het bestemmingsplan verkregen worden. Omdat de

gemeente van mening is dat de toetsing op basis van de APV voldoende bescherming biedt, is de gemeente van mening dat het bestemmingsplan een verleende evenementenvergunning niet in de weg moet staan.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
b. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
d. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
e. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
f. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.
g. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

90. -

Deze zienswijze is buiten de termijn binnengekomen en is derhalve niet ontvankelijk.

Samenvatting
De zienswijze heeft betrekking op het perceel Wijngaardstraat 3. Reclamant heeft de volgende zienswijzen:

a. Reclamant geeft aan dat in de inspraakreactie abusievelijk heeft vermeld dat op het terrein een apart gebouw heu de boule-gebouw staat. Het gebouw maakt deel uit van het gebouw van Jeugdcentrum Beatrix. Bij de aankoop van het perceel werd het gebouw aangeduid als gebouw waar leden van de jeu de boule-vereniging hun sport konden uitoefenen. Intussen zijn met wederzijds goedvinden de afspraken met deze vereniging beëindigd. De voormalige gemeente Melick en Herkenbosch was op de hoogte van deze afspraken.
b. Voor de duidelijkheid wordt vermeld waar reclamant woonachtig is.
c. Reclamant vraagt waarom in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de reactie betrekking heeft op het perceel Muytertweg 18 te Herkenbosch.

Beantwoording

a. De toelichting van reclamant wordt voor kennisgeving aangenomen. Uit deze toelichting maakt de gemeente op dat de bestemming juist in het bestemmingsplan is opgenomen.
b. Deze vermelding wordt voor kennisgeving aangenomen.
c. Per abuis is in de inspraakreactie onjuist aangegeven op welk adres de reactie betrekking heeft. De inspraakreactie is wel beoordeeld op het adres Wijngaardstraat 3, dus inhoudelijk blijft de beantwoording van de inspraak daarmee hetzelfde en is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

a. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
b. –
c. De zienswijze is op dit punt ongegrond. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

91. -

Samenvatting
De zienswijze heeft betrekking op het perceel 37 MLK00H en 38 MLK 00H tussen de Wijgaardstraat en de Keulsebaan te Herkenbosch. Reclamant geeft aan dat in de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de reactie betrekking heeft op het perceel Europalaan C 2, terwijl de reactie betrekking heeft op het perceel 37 MLK00H en 38 MLK 00H tussen de Wijgaardstraat en de Keulsebaan te Herkenbosch. Voor het plaatsen van een paardenstal is door de toenmalige gemeente Melick en Herkenbosch een bouwvergunning verstrekt. Reclamant deelt dit mede om een en ander voor de toekomst duidelijk vast te leggen.

Beantwoording
Per abuis is in de inspraakreactie onjuist aangegeven op welk adres de reactie betrekking heeft. De inspraakreactie is wel beoordeeld op het perceel 37 MLK00H en 38 MLK 00H tussen de Wijgaardstraat en de Keulsebaan te Herkenbosch, dus inhoudelijk blijft de beantwoording van de inspraak daarmee hetzelfde.

Uit een nadere controle blijkt dat de bestaande nevenactiviteit niet is opgenomen in bijlage 6 van de regels. Dit wordt alsnog toegevoegd.

De vergunde paardenstal wordt in het bestemmingsplan opgenomen. Hiertoe wordt ter plaatse van de paardenstal de bestemming Natuur gewijzigd in AW-L-1. Tevens wordt een strak bouwvlak opgenomen met de maatvoeringsaanduiding dat er 0 woningen zijn toegestaan.

Conclusie
De zienswijze is niet ontvankelijk. Ambtshalve beoordeeld. Na aanleiding van deze beoordeling worden de regels aangepast

92. -

Samenvatting
Deze – mondelinge – zienswijze heeft betrekking op het natuurgebied gelegen aan de N274, gesitueerd tussen het adres Heinsbergerweg 52c en de Vlootbeek. Reclamant geeft aan dat het natuurgebied is verplaatst en dat met een provinciale vergunning herplant heeft plaatsgevonden.

Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan de herplant-locatie te bestemmen als natuur en de natuurbestemming te vervangen door Agrarisch met landschapswaarden – 1.

Beantwoording
De situatie is ten tijde van de inspraakprocedure ook al een keer beoordeeld. Bij deze beoordeling waren echter niet alle gegevens beschikbaar. Reclamant heeft een kaart van LNV en een controlerapport van de Provincie overgelegd. Uit deze informatie blijkt dat de natuurlocatie is verplaatst. De bestemming natuur op de verbeelding wordt aangepast.

Conclusie
De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast.

93. -

Samenvatting
Deze – mondelinge – zienswijze heeft betrekking op de locatie Kruisweg 44 te Herkenbosch. Reclamant geeft aan dat de door hem gebruikte teeltondersteunende voorzieningen niet op de kaart zijn opgenomen (in de vorm van een bebouwd of onbebouwd bouwvlak). Hij stelt zich daarbij verder op het standpunt dat het voorheen toegestaan was om tot 1000m2 aan teeltondersteundende voorzieningen te mogen hebben. Reclamant heeft op dit moment ca. 1000m2 aan (permanente) tunnels in gebruik als teeltondersteunende voorziening ten behoeve van de teelt van aardbeien. Daarnaast heeft reclamant ca. 1500m2 in gebruik met tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Van deze voorzieningen blijft een gedeelte van de draagconstructie permanent aanwezig.
Reclamant verzoekt als eerste de voorzieningen die hij heeft op de verbeelding op te nemen bij wijze van onbebouwd bouwvlak. Daarnaast wil reclamant graag op grotere schaal gebruik gaan maken van teelondersteunende voorzieningen en deze uitbreiden tot ca. 6000m2. Verder vraagt reclamant om de toegestane hoogte van de teeltondersteunende voorziening op te rekken van 2,5m naar 3,5 of anders 3m.

Beantwoording
Voorop wordt gesteld dat het voorliggend bestemmingsplan een consoliderend plan is, waarin de rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn overgenomen. Het is derhalve niet mogelijk een bouwvlak (bebouwd of onbebouwd) of uitbreiding daarvan toe te kennen zonder het vereiste van een goede ruimtelijke onderbouwing. Uit archief onderzoek is van een eerdere vergunning, vrijstelling of ontheffing niet gebleken. Er bestaat derhalve geen aanleiding de bouwvlakken op te nemen. Verwezen wordt naar de wijzigingsbevoegdheden zoals deze zijn opgenomen bij de agrarische bestemming.

Verder wordt aangehaald dat in het bestemmingsplan wordt aangesloten bij de provinciale Beleidsregel Teeltondersteunende Voorzieningen en Hagelnetten en de Structuurvisie. Uitgangspunt is dat permanente en tijdelijke TOV's op het agrarische bouwblok worden opgericht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in TOV's en kassen. Indien TOV's hoger zijn dan 2,5 meter zijn ze niet onmogelijk binnen het bouwvlak, maar vallen ze onder de regels van kassen. Ten opzichte van de provinciale beleidsregels bevat het bestemmingsplan verder enkele verruimingen: het bestemmingsplan biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een zogenaamd onbebouwd bouwvlak voor tijdelijke tov's tot 2,5m. En de oppervlakte van kassen en tov's op het bebouwde of onbebouwde bouwvlak is in het bestemmingsplan niet afhankelijk gesteld van het bedrijfsinkomen en biedt dus minder beperkingen. Verder zijn een aantal begrippen opgenomen. In het bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's. Een kas is samengevat een bouwwerk van glas of ander licht doorlatend materiaal ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering met een hoogte van 2,5m of meer, trek, tunnel, schaduw, boog en gaaskassen daaronder begrepen. Een tov is een voorziening of constructie, niet zijnde afdekfolie of hagelnet, met een hoogte van ten hoogste 2,5m, met als doel het gewas te forceren tot meer groei, de oogst te spreiden en meer opbrengsten te genereren. Het gaat daarbij om zowel het vervroegen als verlaten ten opzichte van normale teelt en/of beschermen tegen weersinvloeden, ziekten en plagen om een kwalitatief beter product te verkrijgen.
Verder wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen tijdelijke tov's en permanante tov's. Een tijdelijke tov is korter dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig. Een permanante tov's is langer dan 6, al dan niet aaneengesloten, maanden per jaar aanwezig.

Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen kassen en tov's op het bouwvlak en op het onbebouwde bouwvlak. Voor het bouwvlak gelden de bouwregels: Kassen mogen uitsluitend op het bouwvlak worden opgericht tot maximaal 5.000m2 (LOG) c.q. 2.500m2 (overig). Voor (tijdelijke of permanente) tov's op het bouwvlak geldt, anders dan de provinciale beleidsregels, geen maximale oppervlaktemaat. Het volledige bouwvlak mag worden bebouwd met (tijdelijke of permanente) tov's. De bouwregels voor het onbebouwd bouwvlak luiden: anders dan de provinciale beleidsregels zijn tijdelijke tov's op een onbebouwd bouwvlak toegestaan. Deze tov's mogen maximaal 2,5m hoog zijn en maximaal 6 maanden per jaar aanwezig zijn. Het volledige onbebouwde bouwvlak mag worden bebouwd met tijdelijke tov's.

Conclusie
De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

3. Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijziging in de regels en op de verbeelding die in het bestemmingsplan wordt doorgevoerd. Kleine redactionele aanpassingen van de tekst en aanpassingen in de toelichting worden ook verwerkt maar hier niet afzonderlijk vermeld.

3.1. Regels

1. In de regeling voor mantelzorg is opgenomen dat 'de bewoners van het bijbehorende bouwwerk voor hun mantelzorg afhankelijk zijn van de bewoners van het hoofdgebouw'. In de praktijk kan het ook voorkomen dat de mantelzorger het bijgebouw komt bewonen omdat de bewoners van het hoofdgebouw afhankelijk zijn van mantelzorg. Om deze reden worden de regels aangevuld.
2. In artikel 2 lid 2.1 onder f staat nog een PM. Deze wordt ingevuld door de wijze van meten van het bruto vloeroppervlak op te nemen.
3. De term 'verkoop-aan-huis van lokaal geproduceerde producten' wordt afgestemd op het bestemmingsplan Kernen en gewijzigd is 'verkoop-aan-huis van lokaal/streekeigen agrarische producten'.
4. In de bestemming Cultuur en Ontspanning – Bezoekerscentrum is opgenomen dat de vervolgfunctie wonen mogelijk is. Omdat er geen bedrijfswoning aanwezig is en het aantal woningen niet mag toenemen is deze regeling niet uitvoerbaar. De mogelijkheid voor de vervolgfunctie wonen binnen de bestemming Cultuur en Ontspanning – Bezoekerscentrum wordt derhalve verwijderd.
5. In artikel 38 lid 38.2.2 onder b is per abuis een percentage van 40 opgenomen. Dit wordt gewijzigd in 100%.
6. Op de verbeelding is een aantal keer een relatieteken gebruikt om bouwvlakken te koppelen. Per abuis is de bijbehorende regeling niet opgenomen in de regels. Dit wordt alsnog gedaan.
7. In artikel 63 worden evenementen via afwijking mogelijk gemaakt. De gemeente acht het niet wenselijk om evenementen in de bestemming Natuur toe te staan. De afwijking wordt hierop aangepast. Tevens wordt in het gehele plan aangegeven dat de duur van evenementen (max 7 dagen of langer dan 7 dagen) inclusief opbouw- en afbraakwerkzaamheden zijn.
8. In artikel 59.2 zijn algemene bouwregels opgenomen voor de afstand tussen bebouwing en de as van de weg. Omdat deze regeling niet geldt voor bestaande bebouwing, wordt de regeling aangevuld.
9. Op 20 december 2012 is de structuurvisie van de gemeente Roerdalen vastgesteld. Eventuele wijzigingen die betrekking hebben op het bestemmingsplan Buitengebied worden verwerkt in het bestemmingsplan. Tevens zijn enkele begrippen van het kwaliteitsmenu toegelicht.

10. In artikel 64.2 is per abuis opgenomen dat via afwijking functies als recreatie en zorg zijn toegestaan. Bedoeld is onder voorwaarden extra woningen toe te staan. De regels worden aangepast.
11. Voor het perceel Heiberg 10 is overeengekomen dat 100 m2 van de bestaande loods voor detailhandel ten dienste van de steenhandel gebruikt mag worden. Dit wordt in de regels opgenomen.
12. Binnen de agrarische bestemming wordt een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd voor het stallen van ABC-goederen. In voorkomende gevallen kan aanleiding bestaan meer vierkante meters opslag van ABC-goederen toe te staan dan de bij recht opgenomen 500m2. Dit zijn gevallen waar andere nevenactiviteiten in het kader van recreatie en toerisme (als economische drager) niet of moeilijk realiseerbaar zijn. In die gevallen kan het ruimtelijk aanvaardbaar geacht worden de opslag van ABC-goederen toe staan. Als voorwaarde geldt in ieder geval dat de opslag in de bestaande bebouwing moet plaatsvinden en maximaal 20% mag bedragen van de bebouwing zoals deze aanwezig en vergund was op het moment van vaststellen van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zal hiervoor een afwijkingsregeling worden opgenomen.
13. Ter bescherming van de beeldbepalende panden en monumenten dienen regels opgenomen te worden. Dit is in het OBP onvoldoende gebeurd. Dit wordt hersteld waarbij de regeling wordt afgestemd op de regeling zoals opgenomen in bestemmingsplan Kernen.

3.2. Verbeelding

1. Ten noorden van de kern Posterholt is de plangrens geactualiseerd. Een gedeelte van de gronden gelegen het vigerende bestemmingsplan Posterholt, vallen door deze plangrensactualisatie in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Per abuis zijn 2 vigerende bouwvlakken niet overgenomen. Dit wordt hersteld.
2. Per abuis is de plangrens ten noorden van de kern Herkenbosch ter hoogte van de Lispinweg niet juist opgenomen. Dit wordt hersteld.
3. Op het perceel Herkenbosserweg 5 is de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen. Deze aanduiding wordt van de verbeelding te verwijderd.
4. Ter plaatse van het perceel Melickerweg 4 is een dierenpension toegestaan. Dit wordt door middel van een functieaanduiding in de bestemming Maatschappelijk opgenomen in het bestemmingsplan.
5. Voor het perceel Muytertweg 40 is recent een afzonderlijke procedure doorlopen. Dit plan is vastgesteld door het college en wordt vertaald in dit bestemmingsplan.
6. Ter bescherming van de beeldbepalende panden en monumenten dienen regels opgenomen te worden. Dit is in het OBP onvoldoende gebeurd. Dit wordt hersteld waarbij de regeling wordt afgestemd op de regeling zoals opgenomen in bestemmingsplan Kernen. Op de verbeelding wordt hiertoe een dubbelbestemming opgenomen.