Inspraak bijdrage F.M. van Ham
T.b.v. RTG 1 3-10-2023
Onderwerp: Polders aardgasvrij

Geachte raadsleden en aanwezigen,

Dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik wil graag onze zorgen rondom de pilotwijk aardgasvrij met u delen.

Ik stel mij kort voor, zodat u een beeld heeft bij mijn inspraak: Ik ben, samen met mijn partner en 2 kinderen, particuliere eigenaar van een 20 jaar oude woning aan de Zomerpolder. Algeheel staan wij positief tegenover verduurzaming, maar willen dit graag in een realistisch en haalbaar perspectief plaatsen. En dit laatste twijfelen wij sterk aan na het lezen van de startnotitie Polders aardgasvrij.

Met deze bijdrage wil ik u graag drie punten meegeven ter overweging in de besluitvorming:

Ter eerste: Welke financiële risico's mogen wijkbewoners volgens u lopen, mag ik u uitdagen om kaders mee te geven aan deze startnotitie?

Het uitgangspunt in de startnotitie is haalbare en betaalbare warmtetransitie. Maar tevens wordt er in de notitie gestuurd op versnelling in het transitieproces. Wij moeten worden *gemobiliseerd*, het liefst zo snel mogelijk!

De huiseigenaren kijken op tegen hoge kosten voor het aardgasvrij maken van de woning. Het gaat hier niet alleen om de aanschaf van een warmtepomp, maar ook de bijkomende kosten om de woning geschikt te maken voor bijvoorbeeld een andere manier van verwarmen. Het Economisch Instituut voor de Bouw (EIB) becijferde dat het een gemiddelde investering van € 40.000 vraagt om een huis van aardgas af te halen. Vergeet niet dat een groot deel van de woningen al 20 jaar oud is en ander groot onderhoud om de hoek komt kijken.

Bovengenoemde investering staat niet in verhouding tot de gebruikelijke kosten voor het vervangen van de CV ketel. Maar door de gewenste versnelling en het aanwijzen van onze wijk als pilot, kunnen deze kosten niet in een regulier tempo bijeen gesparen.

Doordat de financiële kaders voor bewoners op voorhand niet duidelijk zijn, bestaat de mogelijkheid dat, in een ongunstig geval bij het ontbreken van voldoende spaargeld en subsidies, de wijkbewoner genoodzaakt om geld bij een financiële marktpartijen te halen, met dito rentes. Dit herhaald zich na verloop van tijd wanneer installaties aan het einde van de levensduur zijn. Is dit een acceptabel financieel risico voor bewoners?

Ten tweede: Maak het proces realistisch en transparant. Het proces als omschreven in de notitie is erg onduidelijk, wij hebben geen idee waaraan we ons precies committeren en welke (juridische) consequenties dit op termijn heeft. Dit zorgt voor veel onzekerheid en biedt weinig vertrouwen in het participatieproces.

Uit de startnotitie en het raadvoorstel blijkt dat er momenteel sprake is van vrijwilligheid en volgens de uitgangspunten staat de gemeente naast de woningeigenaren, fijn!

Maar er wordt al gewezen op mogelijke dwang, bijvoorbeeld door zinsnedes als "*(bloksgewijs) van het aardgasnet gehaald*" en verwijzingen naar mogelijke verplichtingen door een volgend college.

Daarmee wordt bij voorbaat al veel druk gezet op het proces en de uitvoering en geeft argwaan ten opzichte van de koploperspositie.

Ten derde: Daag de projectorganisatie uit om dit vraagstuk integraal te benaderen. Hou onze wijk leefbaar, maak er geen jarenlange bouwput van, koppel ruimtelijke projecten.

In de startnotitie zie ik nergens een link naar andere projecten en processen in de wijk of gemeente als geheel. Op verschillende sites van de overheid rondom energietransitie lees ik dat het juist als kans moet worden gezien om integraal naar een wijk te kijken.
Sociale cohesie wordt kort genoemd in de startnotitie, maar op het gebied van leefbaarheid, verknopen van andere ruimtelijke projecten etc. wordt niets gedeeld. Als we dan toch een pilot moeten zijn, laat de gemeente dan ook werk maken om onze wijk direct integraal te bekijken.

Ik dank u voor uw aandacht