

Zaaknummer: 0098254950
Documentnummer: 0098726730

Memo

Aan:	Gemeenteraad
Van:	College van b en w
Team:	A en O
Datum:	12 juni 2025
Onderwerp:	Beantwoording vragen commissie over concept-Apv
Bijlage memo:	Verschillen 3 gemeenten
N.a.v. toezegging raad d.d.:	Nvt.

Aan de gemeenteraad,

Voorafgaand en tijdens de Algemene Commissie van 2 juni 2025 zijn vragen gesteld over het voorstel tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Weststellingwerf 2021. De meeste vragen zijn deels voorafgaand aan de commissievergadering (schriftelijk) beantwoord en deels door de portefeuillehouder, mevrouw Van der Graaf, tijdens de commissievergadering.

In deze memo worden de nog resterende vragen beantwoord. Daarnaast worden in Memorie van Toelichting, die separaat aan de raad is toegestuurd, enkele wijzigingen op het initiële raadsvoorstel door ons voorgesteld.

Verschillen Apv's OWO

Door de commissie is gevraagd om de in de kanttekeningen van het raadsvoorstel benoemde, meest in het oog springende verschillen tussen de Apv's van de 3 OWO gemeenten nader te duiden. Dit gaat om de volgende 3 onderwerpen: kapvergunningstelsel, sluitingstijden horeca en het gebruik van carbid tijdens de jaarwisseling.

In de bijlage bij deze memo staan de teksten van de betreffende bepalingen in de 3 Apv's. Met uitzondering van het onderwerp 'carbid' verwijzen wij naar dat overzicht.

Ten aanzien van het gebruik van carbid is er in Weststellingwerf voor gekozen om de detaillering van de regels waar men zich aan moet houden, vast te leggen in beleidsregels die door het college zijn vastgesteld. In Opsterland en Ooststellingwerf zijn de criteria waaraan moet worden voldaan in de Apv zelf vastgelegd.

Overigens wijzigt de Apv voor dit onderwerp niet ten opzichte van de Apv van 2021.

Communicatie opruimplicht uitwerpselen honden

Zoals in de mondelinge behandeling tijdens de Algemene Commissie aangegeven, zal er voortaan ook een opruimplicht gelden voor uitwerpselen in de hondenuitlaatplaatsen (hondentoiletten). De borden bij de hondentoiletten waarop is aangegeven dat aldaar een vrijstelling geldt, zullen worden weggehaald. Daarnaast zullen wij deze wijziging via de gemeentelijke website en de Westwijzer onder de aandacht brengen van onze inwoners.

Monumentale bomen

Door de fractie van Weststellingwerfs Belang is gevraagd hoe wordt bepaald of een boom een toekomstige monumentale boom is/wordt.

Deze vraag beantwoorden wij als volgt.

In artikel 4:10 van de concept-Apv staat de definitie van een toekomstig monumentale boom: een solitaire boom van minimaal 60 jaar oud die de potentie heeft om uit te groeien tot een monumentale boom.

Voor de vraag of een boom de potentie heeft om uit te groeien tot een monumentale boom, wordt beoordeeld of de boom in kwestie qua soort en qua staat waarin deze zich bevindt, 80 jaar of ouder kan worden. Daarnaast kan in de afweging worden betrokken de omstandigheid dat sprake is van een boom met hoge dendrologische waarde of dat het gaat om een herdenkingsboom.

Een voorbeeld van de laatste categorie is de koningslinde bij Huize Lindenoord die in 2013 is geplant ter ere van de kroning van koning Willem-Alexander.

Woonoverlast door gebruik van houtkachels en allesbranders

Door de fractie van Weststellingwerfs Belang is tenslotte gevraagd hoe onder artikel 2:79 (Woonoverlast) wordt gekeken naar rook afkomstig van houtkachels en allesbranders.

Aangezien artikel 2:79 is gebaseerd op de model-APV hebben wij deze vraag voorgelegd aan de VNG. De VNG heeft beaamd dat artikel 2:79 in beginsel ook van toepassing kan zijn indien sprake is van ernstige en herhaaldelijke hinder als gevolg van het gebruik van houtkachels en allesbranders.

Het volledige antwoord van de VNG luidt als volgt:

Artikel 2:79 model-APV is gebaseerd op artikel 151d Gemeentewet. Artikel 151d Gemeentewet is tot stand gekomen op initiatief van het lid Dijkhoff tot wijziging van de Gemeentewet in verband met de aanpak van woonoverlast (Wet aanpak woonoverlast). Artikel 151d Gemeentewet is op 1 juli 2017 in werking getreden en geeft de raad de mogelijkheid bij verordening de burgemeester de bevoegdheid te verlenen tot oplegging van een last onder bestuursdwang aan een gebruiker van een woning.

In de memorie van toelichting op het initiatiefvoorstel (Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 34 007, nr. 3) staat onder meer dat een vergelijking kan worden gemaakt met artikel 5:37 van het Burgerlijk Wetboek, waar onder «hinder» gedragingen worden verstaan zoals het verspreiden van roer, trillingen, stank, rook of gassen of het onthouden van licht of lucht.

Ernstige hinder als bedoeld in artikel 151d van de Gemeentewet kan tevens onrechtmatig zijn in de zin van artikel 5:37 van het Burgerlijk Wetboek, maar dat is geen vereiste. En andersom zal niet elke onrechtmatige burenhinder ook automatisch kunnen worden aangemerkt als ernstige hinder als bedoeld in artikel 151d van de Gemeentewet. De burgemeester komt beleidsvrijheid toe in de afweging of hij de hinder ernstig genoeg acht om bestuursrechtelijk optreden te rechtvaardigen.

De conclusie is dus dat artikel 2:79 ook kan worden toegepast bij ernstige en herhaaldelijke overlast als gevolg van houtkachels en allesbranders.

De burgemeester heeft beleidsvrijheid om in voorkomende gevallen wel of niet op te treden.

Gelet op de omstandigheid dat er in Nederland in grote mate gebruik wordt gemaakt van houtkachels, en enige incidentele hinder als gevolg daarvan maatschappelijk gezien als aanvaardbaar moet worden beschouwd, verwachten wij dat er met een grote mate van terughoudendheid toepassing aan deze bepaling zal worden gegeven.

Slechts als evident sprake is van ernstige en herhaaldelijke hinder, is er aanleiding om in te grijpen door middel van toepassing van bestuursrechtelijke dwangmiddelen.