

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen

Datum:	9 september 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	Aansluitend aan de vergadering Raadscommissie Burgerzaken	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi-van Loon	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	(algemeen directeur)
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen
	De heer T. Honings	BurgerBelangen
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer K. Paffen	LEEFBAAR
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer K. Bremen	SAMEN1
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken d.d. 24 juni 2025
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Wijzigingen voorwaarden starterslening
6. Raadsvoorstel Wijziging verordening openbare orde en veiligheid
7. Raadsvoorstel Toetreding GR ISD-BOL tot GR Solido
8. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken d.d. 24 juni 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

13. Nota Lokaal Economisch Beleid.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert naar de actuele voortgangstatus.

Is er inmiddels een planning en ligt men op schema? Hij vindt de voortgang zoals die op de actielijst staat best teleurstellend. Als hij het strikt leest lijkt het dat vanaf 27 augustus 2024 niks gebeurd is. De informatie is summier en abstract. Daarom zou LEEFBAAR graag wat concrete voortgangsinformatie krijgen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het inderdaad lijkt alsof er niks meer gebeurd is.

Naar aanleiding van vragen in de commissie is al vaker teruggekoppeld dat de gemeente met onderzoeksbureau Dauw aan de slag is gegaan in overleg met de ondernemersvereniging van Bocholtz (Bôches bei-ee) om te kijken hoe daar wat meer input gekregen kon worden voor het centrum van Bocholtz. Die eerste fase is afgerond.

De gemeente heeft 1 ambtenaar in dienst die zowel belast is met het economisch beleid als de centrumplan-ontwikkeling. Wethouder Hodinius heeft reeds eerder gerapporteerd dat de prioritering op de ontwikkelingen met betrekking tot het centrumplan is komen te liggen, waardoor nog niet besloten is om verder te gaan met het Dauw-onderzoek. Ook dat is gecommuniceerd met de ondernemersvereniging.

Het oppakken van de nieuwe actiepunten uit de nota lokaal economisch beleid (lees: de continuering c.q. de vervolgprocedures samen met Dauw) is wegens het stellen van andere prioriteiten (zoals het centrumplan) en het ontbreken van afdoende financiële middelen, mede verband houdende met de door de raad op 3 juli jl. vastgestelde ombuigingen, vooralsnog uitgesteld. Dat wil niet zeggen dat de gemeente gestopt is met de ondernemers in Bocholtz. Het is ook bekend dat de gemeente bezig is met de oprichting van een ondernemersvereniging (een particulier initiatief) voor de hele gemeenschap, die zich nu nog ontwikkelt in de kern Simpelveld. Wellicht zou dit straks kunnen uitgroeien naar 1 grote ondernemersvereniging waar alle ondernemers uit alle segmenten een goede band mee hebben en in overleg kunnen gaan over ideeën, beleid en uitvoering c.q. facilitering.

Dat gaat nu nog even te ver, want uiteindelijk komt de begroting eraan en dan is het aan de raad om iets hierover te vinden.

Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder vindt de heer Thomas (LEEFBAAR) het bijna volstrekt logisch dat de prioriteiten op deze manier gesteld worden, ook gelet op de capaciteitsproblematiek en de financiële middelen. Het zou voor de raad en commissie duidelijk zijn als het college ook transparant in die communicatie is. Nu wordt namelijk niet geduid wat de reden van de vertraging is.

Wethouder Hodinius zegt toe dit vast te leggen in de notulen van de vergadering en zal daarnaar verwezen worden op de actielijst.

14. Motie 2^{de} restafvalcontainer

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of er inmiddels al iets bekend is over de resultaten van de enquête die gehouden is onder de bewoners die extra containers in gebruik hebben.

Wethouder Spirk antwoordt dat de enquête binnen is en besproken is met de indieners. Hij zegt toe dat deze morgen gedeeld wordt met de raadsleden en commissieleden.

5. Raadsvoorstel Wijzigingen voorwaarden starterslening

De heer Bremen (SAMEN1) vraagt hoeveel meer woningen potentieel in aanmerking komen voor een starterslening door de maximale koopsom te verhogen van € 245.000 naar € 280.000.

De heer Biermans (CDA) vraagt of deze regeling geen financiële consequenties voor de gemeente Simpelveld heeft. Hij informeert ernaar hoe dit gefinancierd/terugbetaald wordt en hoe de constructie in de praktijk werkt.

De heer Biermans (CDA) informeert ernaar waarom deze regeling op provinciaal en gemeentelijk niveau niet synchroon loopt.

Ook informeert hij ernaar welke gevolgen dit raadsvoorstel heeft als de raad besluit om de lijn van de Provincie te volgen (dus niet verhogen van € 245.000 naar € 280.000, maar van € 245.000 naar € 345.000). Zijn er nadelige gevolgen te benoemen voor onze inwoners en/of de gemeente?

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de personele aspecten en informeert ernaar of het risico op persoonsafhankelijke inzet inmiddels in kaart gebracht en afgedekt is.

Op pagina 3 staat: 'Wij adviseren de ontwikkeling van de maximale koopsom naar € 280.000 en geven daarmee gevolg aan de motie van de raad'. De raad heeft aan het college gevraagd om de motie uit te voeren. LEEFBAAR het vreemd dat in het voorstel staat dat het college adviseert.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat de vraag van BurgerBelangen een beetje aansluit bij wat het CDA ook aangeeft, namelijk waarom door de gemeente geen aanvullend budget begroot wordt van € 400.000 in overeenstemming met de Provincie, gezien de verdeling van 50-50% per 1 januari 2026.

Wethouder Spirk antwoordt dat de reden voor dit bedrag is afgeleid van mogelijk verzoeken die de gemeente dit jaar nog ontvangt volgens de nu nog geldende verdeling van 25-75%. Ervan uitgaande dat zich dit jaar nog 3 kopers melden met een gemiddeld beroep van € 41.000 per aanvraag, betekent voor de Provincie een bijdrage van € 92.500. Vanaf 2026 loopt de gemeente dan ongeveer gelijk op met de Provincie qua financiën.

Met betrekking tot de vraag van LEEFBAAR denkt wethouder Spirk het inderdaad een aparte woordkeuze is geweest. Het voorstel ziet op de uitvoering van de eerdere vraag van de raad (de motie van LEEFBAAR)). In dat opzicht is een en ander geformaliseerd.

De personele aspecten zijn en blijven onder de aandacht en wethouder Spirk heeft er het volste vertrouwen in dat dit vanaf nu helemaal goed gaat lopen.

De regeling is budgettair neutraal omdat het verstrekte leningen betreft die regulier afgelost moeten worden. Het voordeel bij deze regeling is dat de eerste 3 jaar niks hoeft te worden afgelost en geen rente betaald hoeft te worden.

Wethouder Spirk zegt toe bij de Provincie na te vragen waarom de regeling op provinciaal en gemeentelijk niveau niet synchroon loopt.

De keuze om het bedrag te verhogen naar € 280.000 ligt in het verlengde van de motie van LEEFBAAR. De reden voor deze keuze is gebaseerd op de huizenmarkt in onze regio. In Zuid-Limburg zijn de huizenprijzen lager terwijl de provinciale regeling gebaseerd is op de huizenmarkt in de hele Provincie.

Wethouder Spirk deelt mee dat 13 verzoeken zouden kunnen worden ingewilligd kunnen tot en met 31 december 2027.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat ook in het raadsvoorstel. 13 verzoeken is het aantal wat met dat bedrag kan worden aangeboden. Zijn vraag is hoeveel potentiële woningen meer in aanmerking zouden kunnen komen als het bedrag verhoogd zou worden van € 245.000 naar € 280.000.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat uitgezocht zou moeten worden. Hij weet niet hoeveel potentiële woningen er zijn in die prijsklasse.

De heer Bremen (S1) licht toe dat hij die vraag stelt omdat er nogal wat aannames in het raadsvoorstel staan, zoals 'door de maximale koopsom te verhogen komen meer starters in positie om een woning te kopen en het aanbod van koopwoningen tegen deze koopsom is over heel Limburg gerekend voldoende. Met name in Zuid-Limburg is voor die koopsom voldoende aanbod'. Als er staat 'voldoende' verwacht de heer Bremen (S1) dat dat ook kwantificeerbaar is.

Wethouder Spirk zegt toe dit te laten onderzoeken en de raad een terugkoppeling hierover te geven.

De heer Schleijsen (BB) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de gemeente in de pas gaat lopen op het moment dat er nog een aantal aanvragen zouden komen dit jaar. Als dat niet het geval zal zijn houdt de gemeente eigenlijk € 100.000 in the pocket, waar aanvragers wellicht mee geholpen hadden kunnen worden. Zoals de wethouder aangeeft is dit budgettair neutraal. Misschien kan daar nog eens naar gekeken worden.

Wethouder Spirk zegt toe dit nog eens te laten bekijken.

Toezeggingen:

- *Bij de Provincie navragen waarom provinciaal en gemeentelijk niveau niet synchroon lopen.*
- *Nagaan hoeveel potentiële woningen meer in aanmerking komen door de verhoging.*
- *Nagaan of niet tekortgedaan wordt als dit jaar geen aanvragen meer komen en € 100.000 in the pocket blijft (de regeling is budgettair neutraal).*

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

6. Raadsvoorstel Wijziging verordening openbare orde en veiligheid (Vov)

De heer Schleijsen (BB) deelt mee dat BurgerBelangen geen problemen heeft met het aanpassen van de frequentie voor het ophalen van GFT, zeker in de winterperiode.

Hij verwijst naar pagina 3 waar gesteld wordt dat voor een aantal onderwerpen de regels worden gemandateerd aan het college. Te denken valt hierbij onder meer aan het aanwijzen van de inzameldienst. Een dergelijke aanwijzing moet volgens BurgerBelangen vooraf gedeeld worden met de raad en niet achteraf meegedeeld.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat gesteld wordt dat containers in de wintermaanden zelden geheel gevuld worden aangeboden. Hij vraagt of het college dit kan kwantificeren (hoeveel GFT wordt qua gewicht minder aangeboden in de winter ten opzichte van de rest van het jaar?).

De heer Bremen (S1) informeert ernaar welke alternatieve werkzaamheden er gezocht worden voor vaste medewerkers tijdens de wintermaanden.

De verlaging van de inzamelfrequentie leidt RD4-breed tot een besparing van € 100.000. De heer Bremen (S1) wil graag weten wat dit voor de bijdrage van Simpelveld betekent (hoeveel minder hoeft de gemeente daardoor te betalen?).

De heer Bremen (S1) informeert er (net als BurgerBelangen) naar welk voordeel er voor de raad is om het college te mandateren om de inzameldienst aan te wijzen en de frequentie van aanbieden te laten bepalen.

De heer Bremen (S1) vraagt of een was-woordt lijst kan worden aangeleverd om een duidelijke vergelijking te kunnen maken tussen de huidige verordening en de voorgestelde.

Wethouder Spirk antwoordt dat de taak van de gemeenteraad kaderstellend is. Door de voorgestelde aanpassingen van de Vov wordt een nieuw kader door de raad vastgesteld. Daarin wordt voor de concrete uitvoering de besluitvorming gemandateerd aan het college. De inzameldienst en de inzameltijden betreft namelijk concrete uitvoering.

Er kunnen zich allerlei omstandigheden voordoen, waarom een andere frequentie is gewenst of een andere vorm van afvalinzameling. Het proces zou te stroperig zijn als dit door de raad moet worden vastgesteld. Het is daarom van belang dat als de Rd4 een andere inzamelfrequentie wil hanteren of andere aanpassingen wil doen in de inzameling, dit door het college wordt vastgesteld, zodat dit snel kan worden doorgevoerd en de gemeente slagvaardiger kunnen zijn. Het college zal dergelijke besluitvorming wel aan de raad ter kennisname doen toekomen in het belang van de controlerende taak van de raad.

Wethouder Spirk weet niet hoeveel minder GFT in de wintermaanden wordt aangeboden. Rd4 heeft wel aangegeven dat in de maanden december, januari en februari een beduidend lager aantal ledigingen van GFT-containers is.

De heer Bremen (S1) gelooft wel dat in de wintermaanden beduidend minder GFT aangeboden wordt, maar als dat afval dan maar de helft van de tijd opgehaald wordt moet ook meer dan de helft minder GFT aangeboden worden. Als dat niet zo is blijven mensen alsnog met een volle container zitten.

Wethouder Spirk zal bij Rd4 navragen hoeveel ledigingen het exact zijn.

Wethouder Spirk weet niet welke alternatieve werkzaamheden er voor de medewerkers zijn. Er is een besparing van € 100.000 die naar rato verdeeld wordt over de deelnemende gemeenten. Hoeveel dat precies is voor Simpelveld weet hij niet, maar het mag duidelijk zijn dat dat geen kapitalen zijn.

Dit is wel een hele goede zet van Rd4 en de mensen die dit geïnitieerd hebben om op deze manier in elk geval iets te besparen en alle kleintjes zijn meegenomen.

De heer Bremen (S1) is het volledig ermee eens dat alle kleintjes meegenomen zijn. Als dit echter slechts om € 2.000 gaat en de mensen erbij gebaat zijn om de hogere afvalfrequentie te hebben, is het aan de raad om daar een besluit over te nemen. Voor die afweging moet hij wel weten welk bedrag hiermee bespaard wordt.

Wethouder Spirk zegt toe het exacte bedrag wat de gemeente gaat besparen na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

De was-woordt lijst is vanmiddag naar de raad en commissie gestuurd.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de vierde vraag (die ook door BurgerBelangen is gesteld). De wethouder geeft aan dat het proces stroperiger wordt als dit door de raad moet worden vastgesteld. Hij begrijpt dat het bij de frequentie van het aanbieden misschien wat makkelijker is als dat mandaat bij het college ligt. Hij begrijpt niet waarom het mandaat om een inzamelbedrijf aan te wijzen bij het college zou moeten liggen. Stel dat Rd4 stopt en er een andere dienst aangewezen moet worden, dan gaat het om een investering van miljoenen.

Wethouder Spirk antwoordt dat het mandaat om een ander inzamelbedrijf aan te wijzen niet bij het college komt te liggen. Daarvoor moet het college altijd terugkomen naar de raad. Het gaat erom als er iets gaat veranderen in de dagen en de frequentie. Dan moet het college snel kunnen reageren en wordt daar later bij de raad op teruggekomen. Als dat eerst naar de raden van de 10 deelnemende gemeenten moet, duurt het een aantal maanden voordat iedereen een besluit genomen heeft. Dat soort situaties worden gemandateerd aan de colleges om de vaart erin te houden.

De heer Bremen (S1) meent dat dit in hoofdstuk 8 wel apart zo benoemd is, maar hij zal dit nog eens nalezen.

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat er een soort spraakverwarring is die hem ook op het verkeerde been heeft gezet. Het mandateren van frequenties enz. is geen punt zolang het dezelfde inzameldienst blijft. Als Rd4 echter een andere dienst wordt, dan gaat daar natuurlijk wel iets aan vooraf. Dat is een gedegen aanbesteding, een besluit van het AB, en hij mag toch aannemen dat dat vooraf met de raad gedeeld wordt.

Als met 'inzameldienst' bedoeld wordt 'inzameldienstregeling' zou dat wellicht verduidelijkend geweest zijn.

Toezeggingen:

- *Schriftelijk antwoord op de vraag hoeveel minder GFT qua gewicht wordt aangeboden in de wintermaanden.*
- *Schriftelijk antwoord op de vraag wat het exacte bedrag is wat de gemeente Simpelveld hiermee bespaart.*

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

7. Raadsvoorstel Toetreding GR ISD-BOL tot GR Solido

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

De heer R. Kisters

