Interpellatiedebat onderhoud zwembad Jaspers

D66

Op 30 januari 2025 heeft de gemeenteraad besloten een bedrag van €2.013.000 uit de bestemmingsreserve instandhouding voorzieningen ter beschikking te stellen aan zwembad Jaspers. Gezien de omvang van dit bedrag heeft D66 veel technische en politieke vragen gesteld, aangezien het hier om een grote som gemeenschapsgeld gaat. Daarnaast heeft D66 de volgende schriftelijke vraag ingediend:

- Bestaat er een kans dat de geplande onderhoudswerkzaamheden langer duren dan gepland? En leidt dit tot een verhoging van de kosten? Indien het zwembad hierdoor pas later open kan, wie is hiervoor dan verantwoordelijk en wie draagt deze kosten en het verlies aan inkomsten?

Het college heeft hierop als volgt geantwoord:

"Vertraging in de uitvoering van de genoemde werkzaamheden leidt niet tot een verhoging van de kosten van de werkzaamheden zelf. Hogere inkomstenderving kan echter wel tot gevolg hebben dat de kosten voor de gemeente stijgen. Het stichtingsbestuur is in dat geval voornemens om via detachering van medewerkers extra opbrengsten te genereren. Zwembadpersoneel is namelijk met name in buitenbaden in deze periode zeer gewild."

Op woensdag 26 februari is de fractie van D66 per e-mail op de hoogte gesteld van vertragingen bij de uitvoering van de werkzaamheden. Hierdoor kan de oorspronkelijke planning van circa negen weken sluiting naar verwachting niet worden gehaald, en zal de duur van de werkzaamheden aanzienlijk uitlopen. De gemeente heeft aangegeven in gesprek te zijn met verschillende stakeholders en dat het college erop aanstuurt de vertraging zo veel mogelijk te beperken en binnen het beschikbare budget te blijven. D66 is echter verrast dat nog geen maand na het raadsbesluit al blijkt dat de werkzaamheden aanzienlijk uitlopen.

Tijdens de raadsvergadering in januari heeft het college het volgende uitgesproken:

"Er zullen altijd verrassingen blijven. Er werd meerdere keren gevraagd: 'Wat als?' richting de toekomst. Ja, wat als? Als ik zou weten wat als, dan zou dat in dit plan staan. Alles wat het college kon voorzien, staat in dit plan. Maar als iemand bijvoorbeeld een vuurwerkbom maakt en die op het zwembad gooit, dan kan ik dat niet voorzien."

Daarnaast gaf het college in dezelfde raadsvergadering aan:

"We gaan er nu van uit dat dit het kost. Er is een post onvoorzien opgenomen en we hebben ook rekening gehouden met enige indexatie. De exacte bedragen kan ik vanwege onze onderhandelingspositie niet volledig delen, maar wij gaan ervan uit dat het binnen het voorstel geregeld kan worden."

Gezien deze ontwikkelingen heeft D66 de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college verklaren waarom deze vertraging niet eerder was voorzien, aangezien het hier niet gaat om de genoemde 'vuurwerkbom-situatie', maar om een situatie die vooraf in te schatten was?
2. Kan het college aangeven of er al actief wordt gekeken naar de mogelijkheid om zwembadpersoneel tijdelijk onder te brengen bij buitenbaden?
3. Met welke stakeholders wordt momenteel gesproken, aangezien de inkomstenderving voor rekening van de gemeente komt?
4. Hoe realistisch is de kans dat de inkomstenderving niet binnen de huidige begroting kan worden opgevangen?
5. Kan het college bevestigen dat, indien de kosten niet binnen de begroting van het raadsvoorstel passen, zij terug naar de raad komen voor extra financiële middelen?
6. Hoeveel van de €2.013.000 is reeds uitgegeven op het moment dat duidelijk wordt hoeveel extra inkomstenderving ontstaat door de langere sluiting?
7. Hoe reflecteert het college op deze gang van zaken? Had een rustiger besluitvormingsproces niet tot een beter resultaat kunnen leiden?

Gaat over tot de orde van de dag.