



INFORMATIENOTITIE RAAD

Onderwerp	Beantwoording vragen inwoner X
Zaaknummer	37435-2026
B&W vergadering	26 mei 2026
Portefeuillehouder	Dhr. A. H. (Alexander) Kreule
Behandelend ambtenaar	Nienke Spiegelenberg E-Mail: nienke.spiegelenberg@raalte.nl

Kennis te nemen van

Op datum 11 april heeft inwoner X vragen gesteld aan het college, met diverse fractievoorzitters in cc. Het college heeft op 26 mei 2026 de beantwoording van deze vragen in een brief aan inwoner X vastgesteld. Met deze informatienotitie wordt de raad over deze beantwoording geïnformeerd.

Inleiding

Op datum 11 april heeft inwoner X vragen gesteld aan het college, met diverse fractievoorzitters in cc. Met deze notitie wordt de raad geïnformeerd over de beantwoording van deze vragen. Daarnaast heeft het college de bijbehorende brief aan inwoner X op 26 mei 2026 vastgesteld. In deze raadsinformatienotitie wordt toegelicht welke vragen zijn gesteld en hoe deze worden beantwoord. Hieronder zijn de gestelde vragen en de bijbehorende antwoorden opgenomen. Daarmee krijgt u als de raad inzicht in de inhoud van de beantwoording en de wijze waarop hierover wordt gecommuniceerd.

Kernboodschap

Het college vindt het belangrijk om open en helder te communiceren over het proces en de inbreng van betrokkenen en het antwoord dat wordt gegeven. Zo wordt voor een ieder duidelijk wat er met die inbreng gebeurt en welke vervolgstappen nog volgen.

Vragen gesteld aan college inclusief antwoord gemeente

Gestelde vragen en antwoord van het college (in grijze arcering weergegeven – beantwoording gemeente is cursief weergegeven).

Vraag 1: in de brief worden enkele bullets gepresenteerd met betrekking tot de individuele reacties op de eerste schets, met als aankondiging 'Een aantal reacties die veel zijn genoemd'. De eerste bullet betreft 'Het park aan de rand van het plangebied en de groene stroken langs het natuurgebied zijn van toegevoegde waarde'. Dit punt is in de individuele reacties welgeteld **eenmaal genoemd**. Voor het gemak heb ik het bestand met individuele reacties bijgevoegd, en daarin deze reactie blauw gearceerd. Waarom krijgt deze opmerking in de brief zo'n prominente plek? Op z'n mist hebben wij hierbij vraagtekens over de gekleurde boodschap die wordt getracht te brengen met de brief. Want dit punt komt de projectgroep namelijk toevallig goed uit? Overigens wordt dit punt ook in de Informatienotitie d.d. 31-05-2026 genoemd. Waarom kiezen jullie ervoor om dit niet significant genoemde punt zo positief te brengen?

Antwoord gemeente:

1. De reacties die veel zijn genoemd

Allereerst staan alle reacties die we ontvangen op de informatieavond op onze website. In de bewonersbrief die u op 3 april jl. heeft ontvangen hebben wij drie voorbeelden genoemd van reacties die wij tijdens de bijeenkomsten én via de website in verschillende bewoordingen terug zagen komen. In de brief staat daarbij “een aantal reacties die veel zijn genoemd”. Met die formulering is niet bedoeld dat dit een statistische “top-3” is op basis van het tellen van één exacte zin in de lijst met individuele reacties. We lezen dat deze tekst bij u de indruk wekt dat er een gekleurde boodschap wordt gebracht. Dat is niet onze bedoeling. Wij nemen uw signaal mee en zullen in vervolg terugkoppelingen duidelijker toelichten wat we met de reacties doen. Daarbij willen wij aangeven dat wij zorgvuldig en transparant communiceren en dat het algemene beeld uit de reacties naar onze indruk echt positiever is dan in uw brief naar voren komt.

Vraag 2: Waarom wordt de Groene Wig in deze opsomming niet genoemd, zelfs geheel niet in de brief? Dit terwijl de Groene Wig wel negen maal wordt genoemd in de individuele reacties. Zie bijgevoegd de groen gearceerde onderdelen. En dan zijn de mondelinge reacties hierover van 2 februari nog niet eens meegenomen (deze weergegeven reacties komen namelijk niet van onszelf). Dus daar kun je er al zo ca. 5 bij op tellen. Waarom wordt de Groene Wig genegeerd in communicatie? En komt u alstublieft niet met uw standaard reactie ‘juridisch geen bindende status’ waar u steeds mee schermt. Dat is namelijk niet onze vraag (op andere individuele reacties wordt overigens door u ook niet een dergelijke reactie gegeven in het bijgevoegde stuk, waarom op dit punt wel?). Wij willen enkel weten waarom een punt dat zo vaak wordt genoemd, de Groene Wig, ontbreekt in de communicatie. Dit zeker in het licht van vraag 1, dit staat toch niet in verhouding met elkaar? Komt ook dit de project groep beter uit? Lijkt ons een erg gekleurde en suggestieve manier van communiceren.

Antwoord gemeente:

2. Waarom “de Groene Wig” niet in de bewonersbrief is genoemd

U vraagt waarom “de Groene Wig” niet letterlijk terugkomt in de bewonersbrief, terwijl dit onderwerp voor u en anderen zwaar weegt. De bewonersbrief was bedoeld als korte terugblik en vooruitblik op het proces. Tegelijkertijd erkennen wij dat “Groene Wig / robuuste groenzone” een belangrijk thema is. In eerdere stukken aan de raad (16 december 2025) is dit onderwerp ook expliciet benoemd en uitgewerkt in varianten (maximaal/tussen/klein). Op basis van de keuze van de raad is gekozen om de lijn groene wig los te laten en in de communicatie te kiezen voor een robuuste groene zone. Zoals in het raadsvoorstel staat omschreven. Een zone waar de combinatie van waterberging en groen wordt gezocht en waarbij er wel ruimte voor woningbouw ontwikkeling mogelijk blijft. Wij zullen in vervolgc communicatie explicieter maken welke input over groenstructuren is opgehaald en hoe die terugkomt in de scenario’s die we uitwerken.

Vraag 3: Al eerder voorgesteld, maar nog niet beantwoord, wederom de vraag waarom in het geschetste plan langs de rand groene stroken creëren in plaats van deze groene invulling op de plek van de Groene Wig? Zo kunnen eerder gemaakte beloften worden waargemaakt, is groen voor iedereen centraal bereikbaar (ook voor de huidige woonwijk), is er geen verkeersoverlast voor/door de huidige woonwijk en kost dit per saldo geen bouwgrond.

Antwoord gemeente:

De eerste schets, het landschappelijk raamwerk, zoals op 2 en 3 februari aan u gepresenteerd, betreft nadrukkelijk een eerste verkenning en nog geen definitief ontwerp. In de raadsinformatienotitie is toegelicht dat na deze fase scenario’s worden uitgewerkt en dat de inrichting van de woongebieden binnen de vastgestelde kaders nog onderwerp van nadere afweging is. Uw suggestie om het groen meer aan de zuidzijde te positioneren, tussen de bestaande wijk en de nieuwe ontwikkeling, en daarmee overlast en ontsluiting te beperken, beschouwen wij als een inhoudelijke ontwerprichting. Overigens bevat het landschappelijk raamwerk al een groene buffer zone aan

de zuid zijde. Daarbij geldt dat voor het masterplan er een aantal harde randvoorwaarden liggen. Zo moet binnen de opdracht van de raad het masterplan budgettair neutraal ontwikkeld worden, moet er een divers woningbouw programma worden ontwikkeld en hebben we vanuit de provincie, het waterschap en natuurmonumenten het principe 'bodem en water sturend' mee gekregen. Dit houdt in dat de natuurlijke kenmerken en de draagkracht van de bodem en het watersysteem leidend zijn bij ruimtelijke keuzes. Niet de woningbouw dicteert het systeem, maar het watersysteem dicteert de inrichting van het gebied. Het landschappelijk raamwerk dat onlangs is gepresenteerd past ook binnen deze uitgangspunten. Verder is het zo dat wij aan de noordzijde van het plangebied rekening moeten houden met spuitzones, waardoor op basis van het geldende jurisprudentie in ieder geval een zone van 50 meter aan de rand van het gebied moet worden vrijgehouden van woningbouw. Gelet het uitgangspunt van een budgettair neutrale ontwikkeling en ook woningbouw binnen Raalte noodzakelijk blijft betekent dit dat de door u gewenste brede groenzone aan de zuidzijde niet volledig als aaneengesloten groengebied kan worden ingericht op de wijze die u voorstaat. Voor de zuidzijde van het plangebied hebben wij op dit moment zoals u weet wel een groene buffer ingetekend waarover we graag met u in gesprek gaan.

Vraag 4: Op de individuele reacties wordt in de kolom 'Wat doen we hiermee' door u een reactie gegeven. Waarom wordt tot tweemaal toe in deze kolom op reacties over de Groene Wig geschermd met 'juridisch en planologisch geen bindende status'?

- A. Wij zijn hierover een andere mening toegedaan. En nogmaals, bij andere punten wordt ook niet een dergelijke reactie gegeven.
- B. Maar ons inziens belangrijker, waarom moet dit steeds genoemd worden? Zo wordt er vanuit het college/projectgroep gedaan alsof we voor een rechter staan? Dat is niet het geval. Onze vraag is daarin het volgende. De Gemeente heeft bij verkoop van de kavels van Salland II (in verschillende fasen, consequent en consistent, jaren achter elkaar tot en met 2019) toezeggingen gedaan, geschetst in meerdere beelden, opgenomen in het bestemmingsplan, en daarnaast mondeling toelichtingen en toezeggingen gedaan over de Groene Wig. Deze worden ook niet ontkend. Zowel de Raad als de Wethouder zelf heeft aangegeven dat dit inderdaad het geval is. Wat doet het er dan eigenlijk toe of dit juridisch bindend is of niet? Een belofte aan burgers is toch hoe dan ook een belofte? Zeker één die zo uitgebreid omschreven en deels zelfs getekend is en die jarenlang aan belanghebbenden is voorgehouden. Schermen met 'juridische binding' is eigenlijk zeggen: we hebben iets beloofd, maar omdat het geen juridische grond heeft hebben jullie pech, hebben wij jullie dure grond verkocht op een loze belofte en hoeven wij onze belofte helemaal niet na te komen? Dus een gemeente kan van alles beloven (nogmaals zelfs documenteren) en dan intrekken met de argumentatie dat het juridisch niet bindend is? Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel? En dan misschien een meer persoonlijke vraag vanuit ons: hoe verhoudt dicht zich in het fatsoenlijk omgaan met elkaar? Vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur is het niet meer dan redelijk en billijk dat wij erop mogen rekenen, dat de gemeente eerder gedane (schriftelijke) toezeggingen nakomt en gestand doet. B&W hebben de 'Groene Wig' bewust, expliciet en uitgebreid opgenomen in de toelichting en de verkoopbrochures van het Bestemmingsplan Salland II. Ongeacht de juridische status hiervan, heeft de gemeente richting haar burgers in ieder geval wel de bestuurlijke en morele plicht haar (schriftelijke) toezeggingen en beloften na te komen?
- C. Deze reactie werpt enkel blokkades op voor een gesprek over dit onderwerp. Wij proberen nu al twee jaar dit gesprek op een fatsoenlijke wijze aan te gaan, maar worden tot op heden met een kluitje het riet in gestuurd en zelfs voorgelogen (zie ook hieronder).

Antwoord gemeente:

U laat weten dat u de indruk krijgt dat wij in onze communicatie voorbijgaan aan "de Groene Wig". Hierbij neemt u geen genoegen met ons standpunt dat de Groene Wig geen juridische status heeft.

We stellen voorop dat wij er grote waarde aan hechten om te komen tot een groene inpassing van de nieuwe woonwijk, die recht doet aan de omgeving en de landschappelijke kwaliteit. Wij verschillen van mening dat het gebied dat u aanduidt als De Groene Wig en dat feitelijk zou bestaan uit het (gehele) beoogde plangebied voor de woonwijk Raalte-Noord, niet bebouwd zou mogen worden. We weten dat bij u en andere omwonenden, een

andere indruk bestaat en dat bij aankoop van uw kavel verwachtingen zouden zijn gewekt over een toekomstige ontwikkelingen van de Groene Wig. Dat is ook de reden dat wij hier serieus naar hebben gekeken en een interne en externe jurist hebben gevraagd naar de status van de Groene Wig te kijken. Het bestaan van een juridische status is voor ons van belang voor de vraag of de ontwikkeling van woningbouw, mogelijk is. Om een voorbeeld te geven: In NNN-gebied is een juridisch beschermd natuurgebied daar mag niet worden gebouwd. Wij zien met betrekking tot de status van de Groene Wig niet deze juridische status en dus geen belemmeringen om te bouwen, met dien verstande, dat, als gezegd, de ontwikkeling van groen een belangrijk onderdeel zal gaan uitmaken van de beoogde ontwikkeling.

Ter nadere toelichting vanuit onze jurist het volgende.

Het gebied dat door u wordt aangeduid als de Groene Wig maakt geen onderdeel uit van uw huidige woonwijk. Het bestemmingsplan Salland II (dat nu wordt aangemerkt als het tijdelijke deel van het omgevingsplan) heeft deze woonwijk destijds juridisch mogelijk gemaakt. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 24 juni 2010. Er is in het bestemmingsplan ook geen voorwaardelijke verplichting om de Groene Wig te ontwikkelen, opgenomen. Dat is van belang omdat de aanleg van De Groene Wig, kennelijk, destijds geen voorwaarde vormde om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat.

Wél wordt er in de toelichting van dit bestemmingsplan aandacht besteed aan de Groene Wig, maar niet meer dan in de vorm van een wens/gedachte die bestaat op basis van een Beleidsnotitie uit 2007. De Groene Wig maakt dus geen onderdeel uit van de landschappelijke inpassing van het plangebied.

De toelichting van een bestemmingsplan is een niet bindend juridisch onderdeel van een bestemmingsplan. De gedachte om een Groene Wig te ontwikkelen komt uit een Beleidsnotitie Ruimtelijke Ontwikkeling Raalte-Noord uit 2007. Deze notitie is nooit vastgesteld. En een duidelijk begrenzing van de Groene Wig is hierin niet opgenomen.

In de oude concept Beleidsnotitie wordt ervan uitgegaan dat “de Franciscushof en Overstigt vormen de definitieve begrenzing van de bebouwde kom van Raalte in noordelijke richting”.

Zowel de Beleidsnotitie als het bestemmingsplan is vastgesteld ten tijde van de financiële crisis. Deze crisis leidde tot een sterk verminderde vraag naar huizen in de woningmarkt. In die jaren kon de gemeente Raalte logischerwijze niet zien aankomen dat in de huidige tijd sprake zou zijn van een geheel andere crisis, de wooncrisis, die juist dringend vraagt om de bouw van vele woningen en van uitbreiding van de bebouwde kom van Raalte. Dat (concept) beleid 180 graden kan draaien in de loop van jaren, is uiteraard niet meer dan vanzelfsprekend en juridisch ook toegestaan.

Op de gronden waarop de woningbouwplannen voor Raalte Noord bestaan, vindt reeds vele jaren landbouwgebruik plaats. Op het perceel ten noorden van Salland II rust de bestemming Agrarisch met Waarden, Landschapswaarden. Op basis hiervan is wel dagrecreatie toegestaan. Het belangrijke uitgangspunt is dat de huidige eigenaren, op geen enkele wijze verplicht zijn om het gebied (openbaar) ter beschikking te stellen voor dagrecreatie. Zij kunnen ook niet gedwongen worden om paden voor de aanwonenden o.i.d. aan te leggen. De eigenaren maar ook omwonenden hebben hiertoe de afgelopen jaren ook nooit het initiatief genomen. De Groene Wig is, met andere woorden, ook de afgelopen jaren, niet tot ontwikkeling gekomen.

In latere beleidsdocumenten komt de Groene Wig niet terug. Er bestaat dus op basis van het geldende planologische regime geen enkele verplichting, ook niet van de eigenaren, om de Groene Wig, te realiseren. We zien de Groene Wig dus meer als wens uit de jaren 2010, die nimmer is geconcretiseerd en uitgewerkt en die, gezien de huidige eigendomsverhoudingen en de veranderde tijd, niet reëel is, voor zover deze wens dat ooit is geweest. Dit leidt ertoe dat wij ook terughoudend zijn om het gebied, zoals u dit doet, als de Groene Wig aan te duiden. Wat ons betreft is er van de Groene Wig, geen sprake. Vandaar dat wij ook bij voorkeur spreken van Groen en of groene stroken.

In uw brief wijst u ook op de verkoop van de kavels destijds, waarbij toezeggingen zouden zijn gedaan over de ontwikkeling van de Groene Wig. Gezien het feit dat de Groene Wig juridisch niet is geborgd in het bestemmingsplan Salland II en het perceel de afgelopen decennia een andere, agrarische bestemming had, zijn er geen bindende toezeggingen gedaan. Wél hebben wij gezien dat de Groene Wig in de verkoopbrochure als brede groenstrook in het noorden van Salland II wordt genoemd. In de brochure wordt gesproken over een toekomstige recreatieve inrichting. Alhoewel deze brochure ook een zogenaamde disclaimer bevat, begrijpen wij dat u, mede op basis van deze brochure graag ziet dat het

gebied volledig groen cq recreatief ontwikkeld wordt. Dat is echter, mede gezien de eigendomsverhoudingen en de noodzakelijke woningbouwplannen, financieel en maatschappelijk, niet realistisch en uitvoerbaar en ook niet wenselijk. Daarbij komt dat de afgelopen jaren, sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Salland II, sprake is geweest van de functie landbouw en dus niet van een recreatieve ontwikkeling en/of natuur.

U wijst erop dat bij reacties over de Groene Wig in de terugkoppelingstekst is opgenomen dat de Groene Wig "juridisch en planologisch geen bindende status heeft". Dit is ook terug te lezen de raadsinformatienotitie van 16 december 2025 en in het verslag van de zienswijzegesprekken van 2 februari. De reden om dit te benoemen is dat wij duidelijk willen maken welke planologische uitgangspositie geldt in het vervolg van het proces. Tegelijkertijd herkennen wij uw punt dat een te juridische formulering het gesprek kan verharden. In datzelfde verslag is ook vastgelegd dat de gemeente een uitsluitend juridische benadering onvoldoende vindt en juist met aanwezigen wil komen tot een zorgvuldige groene inpassing. Vandaar dat wij informatieavonden organiseren, met diverse mensen keukentafelgesprekken voeren en in juni de straatgesprekken organiseren. In vervolgstappen (o.a. de straatgesprekken) zullen we daarom consequenter uitleggen: (1) wat de juridische status wél/niet betekent, én (2) welke inhoudelijke ontwerpkeuzes we vervolgens samen willen verkennen. Gezien het bovenstaande hopen wij hiermee voldoende te hebben toegelicht dat wij serieus naar uw (en de andere) reactie(s) hebben gekeken in verband met de Groene Wig discussie/gesprekken.

Vraag 5: Hoe komen burgemeester en wethouders tot deze informatiebrief en informatie notitie, die op z'n zachtst gezegd een gekleurd beeld geven? In het derde bijgevoegde document hebben wij AI een samenvatting laten maken van de individuele reacties. Objectief dus. Als voorbeeld, de 'zoom' komt hier helemaal niet in voor. Maar ook als voorbeeld, de Groene Wig wel. Lees gerust voor een objectieve samenvatting zouden wij zeggen. Dat twee van de drie bullets die genoemd worden in de brief niet in deze objectieve samenvatting naar voren komen zegt in ieder geval al veel.

Antwoord gemeente:

5. Een "gekleurd beeld" en de door u genoemde AI-samenvatting

U geeft aan dat u een (AI-)samenvatting heeft laten maken en dat u daarin andere accenten terugziet dan in onze korte bullets. Wij begrijpen dat dit bij u vragen oproept over objectiviteit. Onze samenvattingen zijn bedoeld als korte duiding en komen tot stand door het clusteren van thema's uit zowel schriftelijke reacties als wat mondeling is ingebracht tijdens bijeenkomsten. De korte opsomming in de bewonersbrief was niet bedoeld als volledige weergave van alle thema's. Om dit beter te doen, nemen we uw signaal mee om bij toekomstige terugkoppelingen transparanter te maken welke hoofdthema's er zijn opgehaald en hoe die terugkomen in de vervolgstappen.

Vraag 6: In de informatienotitie d.d. 31-05-2026 staat 'Tegelijkertijd spreekt een deel van de aanwonenden teleurstelling uit over het feit dat de voorgestelde groene inrichting aan de zuidzijde van het plangebied en aan de overzijde van het water niet aansluit bij hun verwachtingen'. Feitelijk klopt dit, we zijn zeker teleurgesteld. Maar belangrijker, we, en ook de Raad, zijn door u voorgelogen. Want voor het gemak wordt het volgende vergeten: Wethouder Kreule heeft tijdens Raadvergaderingen uitgesproken dat de 'Groene Wig er moet komen'. De informatiebrief aan de Raad d.d. 16-12-2025 communiceert de keuze voor een 'tussenvariant' (waar we ook vragen over zouden hebben). Maar zelfs dit blijken niet meer dan mooie woorden te zijn geweest. Want wat is nu de status opeens; een wandelpad en een boodschap over juridische binding!?!? Dit is niet de geschetste tussenvariant, dit is nog minder dan de omschrijving van de minimale variant! Graag uw reactie hierop.

Antwoord gemeente:

6. Over verwachtingen, eerdere uitspraken en de “tussenvariant”

U verwijst aan eerdere communicatie en uitspraken en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de huidige fase. In de informatienotitie aan de raad over de bijeenkomst van 20 november 2025 zijn de varianten voor de invulling van “Groene Wig” beschreven, waaronder een “tussenvariant” (een zone binnen het plangebied waar waterberging en groen worden gecombineerd en waar ruimte voor woningbouw mogelijk blijft). Het college heeft hiermee richting gegeven aan de Groene Wig discussie. De huidige eerste schets/het landschappelijk raamwerk, zoals dat op 2 en op 3 februari en op 18 mei is gepresenteerd geeft een weergave van deze tussenvariant.

Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt dat een robuuste groene invulling “afkalft”. We kunnen u op dit moment aangeven dat de input over een robuuste bufferzone nadrukkelijk onderdeel wordt van de verdere uitwerking. We blijven hierover graag in gesprek, juist om verwachtingen, varianten en consequenties (ruimtelijk, financieel, maatschappelijk) scherp te krijgen.

Vraag 7: Waarom wordt het uitgangspunt, dat eerst de problematiek omtrent kruispunt Bos opgelost moeten zijn, niet genoemd? Deze uitspraak is meermaals expliciet gedaan door de wethouder.

Antwoord gemeente:

7. Het uitgangspunt: eerst kruispunt Bos oplossen

U vraagt waarom het uitgangspunt dat de verkeersproblematiek rondom kruispunt Bos eerst opgelost moet zijn, niet is genoemd. In het verslag van de zienswijzegesprekken van 2 februari 2026 is hierover opgenomen dat het “rand voorwaardelijke kruispunt bij het Bos” als voorwaarde wordt vastgelegd en expliciet wordt opgenomen in het toekomstige omgevingsplan, zodat woningbouwontwikkeling uitsluitend kan plaatsvinden indien aan deze verkeerskundige voorwaarde wordt voldaan. Op 18 mei is ook expliciet genoemd dat de woningbouwplannen alleen in de huidige omvang gerealiseerd kunnen worden als knooppunt Raalte wordt gerealiseerd. U heeft gelijk dat dit een belangrijk punt is. In de verdere uitwerking en besluitvorming (o.a. verkeersonderzoek en scenario’s) blijft dit een randvoorwaarde.

Vervolg

Na vaststelling van deze informatienotitie is de beantwoordingsbrief verzonden aan inwoner X en is uw raad geïnformeerd via deze raadsinformatienotitie. Indien de beantwoording aanleiding geeft tot nadere vragen, worden deze op de gebruikelijke wijze opgepakt.

burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte,



de secretaris
Monique van Esterik



de burgemeester
Rob Zuidema