Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:
Datum: 3 februari 2021
Tijd: 20.00 – 22.45 uur
Locatie: online via Teams

Aanwezig:
Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L. van Muijen
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman, de heer K. Larooij en de heer F.J.J. Mone
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw E. van Zijl
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaart
Lokaal op 1: mevrouw G. Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J. Verburg, de heer D.C. Koelewijn, de heer M.C. Noordergraaf en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer W.J. Schoof, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer G.P. Zuijderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer R. van der Wilt
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: de heer J. Hennip
Griffie: mevrouw L. Duijm
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig (m.b.): mevrouw S.A.B. van Rooy, Dierbaar Krimpenerwaard

---

Heropening

De voorzitter heropent de vergadering.
Voor dit tweede gedeelte van de vergadering bedraagt de spreektijd eveneens 15 minuten per fractie.

8. Overzicht toezeggingen

De heer Struijs, PK, verzoekt toezegging T20-106 op de lijst te laten staan. De toegezegde RIB is ontvangen. De raad is nog niet op de hoogte gesteld van de vaststelling van het beleid rond tiny houses. Hij vreest dat dit onderwerp anders uit het zicht verdwijnt.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

9. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 15 december en 16 december 2020

De gemeenteraad stelt de notulen van de raadsvergaderingen van 15 december en 16 december 2020 ongewijzigd vast.

10. Normenkader rechtmatigheid 2020

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

11. Oprichting Stichting Cheese Valley

Mevrouw Klomp, PK, leest de volgende motie voor.

===

Motie M21-008 van Pro Krimpenerwaard – Oprichting stichting Cheese Valley

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- in de commissie van 19 januari 2021 gesproken is over het voorstel van het college om de Stichting Cheese Valley op te richten samen met de gemeenten Gouda, Bodegraven-Reeuwijk en Woerden en mede te subsidiëren;
- het college de raad dringend adviseert om hierover geen wensen en bedenkingen te uiten;
- het college schrijft dat kaas gekozen is als een van de iconen waar we als recreatief Krimpenerwaard op inzetten;
- het college vindt dat Cheese Valley bijdraagt aan de ontwikkeling en verduurzaming van het economische profiel met dit culinair product;
- de Stichting in de ‘Merkengids’ een te romantisch beeld over het leven van de koeien en geiten toont dat niet voldoet aan de werkelijkheid;
- het college het zijn taak vindt om het kaasproduct te promoten hiervoor een bedrag van 15.000 euro per jaar uittrekt terwijl zelfs de kapitaalkrachtige en grote EU-subsidies ontvangende boerenbedrijven in de gemeente niets bijdragen;
- de hele Krimpenerwaard door de gemeente al is voorzien van bruine toerismebordjes die de richting van kaasboerderijen aangeven en niet naar andere bedrijven;
- niet alle boerenbedrijven volgens de legale regels werken;
- Pro Krimpenerwaard zich graag inzet voor kleine familiebedrijven die biologisch boeren;

besluit
deze subsidie alleen te verstrekken als de boerenbedrijven ook financieel bijdragen en voldaan wordt aan dierenwelzijn en milieu

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt tegen de motie. In haar ogen is Cheese Valley een samenwerkingsinitiatief om de agrarische sector internationaal op de kaart te zetten. Het gaat niet om subsidies. Het heeft een (in)direct effect op bedrijven die kaas verkopen, maar ook op bedrijven die een bed & breakfast en dergelijke aanbieden. Het CDA staat achter de oprichting van de stichting en steunt het prima raadsvoorstel.

De heer Wassink, SGP, meent dat de boeren jaar in jaar uit financieel bijdragen om investeringen te doen aan verbetering van dierenwelzijn en het milieu. In die zin is de motie overbodig. De SGP gaat ervan uit dat het college die mening is toegedaan. Bovendien steunt Pro Krimpenerwaard de gemeentebijdrage van 15.000 euro.

Wethouder Vente meldt dat het in dezen de bedoeling is dat private partijen participeren in deze stichting. Dat gebeurt ook al daadwerkelijk. Doel is lokaal geproduceerde boerenkaas te promoten en verhandelen. Het streven is om steeds meer handelaren te laten participeren. Die gesprekken lopen. Om een kip-eiverhaal te voorkomen heeft het college besloten tot een bijdrage als goed voorbeeld en de energie in dit initiatief te houden.

De voorzitter brengt motie M21-008 per fractie in stemming.

De heer Van der Hek, VGBK, stemt namens de fractie tegen.
De heer Zuijderwijk, VVD, stemt namens de fractie tegen.
De heer Wassink, SGP, stemt namens de fractie tegen.
De heer Larooij, CDA, stemt namens de fractie tegen.
Mevrouw Smit, Lokaal op 1, stemt namens de fractie tegen.
De heer Van Dorp, CU, stemt namens de fractie tegen.
Mevrouw Klomp, PK, stemt namens de fractie voor.
De heer Van de Lagemaat, D66, stemt namens de fractie tegen.
De heer Van der Graaf, PvdA, stemt namens de fractie tegen.
De heer Pannekoek, Waard18, stemt namens de fractie tegen.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-008 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Herinrichting Buiten de Veerpont fase 2, aangepast ontwerp
De heer Struijs, PK, memoreert dat het eerste herstelplan enkele behoorlijke fouten vertoonde ter grootte van 500.000 euro. De fractie had dit bedrag graag ingezet voor het echte herstel van de brug door het uitdiepen van de vroegere gracht. In fase 2 wordt het budget ingezet om de gemaakte fout te herstellen. Hier is Pro Krimpenerwaard niet voor. De fractie roept het college op de kosten van uitdiepen alsnog uit te zoeken. Voorts roept de fractie het college vanwege het grote belang op, vooraf goed overleg te voeren met de Historische Vereniging. Voor het overige wordt verwezen naar het fractiebetoog in de commissie.
Pro Krimpenerwaard dient drie moties in.

===
Motie M21-004 van Pro Krimpenerwaard – Afsluiten Veerpoort

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

overwegende dat
- al 25 jaar discussie plaatsvindt over het al dan niet afsluiten van de Veerpoort voor het motorisch verkeer;
- het afgelopen jaar duidelijk een meerderheid van raad en college zich heeft uitgesproken voor het afsluiten van de Veerpoort;
- het nu verstandig is, in het belang van verkeersveiligheid (ook voor scholieren) en het ontlasten van het centrum, de Veerpoort niet toegankelijk te maken voor het motorisch verkeer;
- gelijk met de uitvoering van het herstelplan Buiten de Veerpoort voorlopig kan worden volstaan met het plaatsen van een verbodsbord aan beide kanten van de Veerpoort;

- pas na een gedegen onderzoek besloten kan worden te investeren in een meer definitieve oplossing in de vorm van bijvoorbeeld een verzinkbare paal;
- het gemeentebestuur en de Schoonhovenaren al een jaar ervaring hebben opgedaan met deze afsluiting tijdens de uitgevoerde werkzaamheden 1e fase Buiten de Veerpoort;
- o.a. dat o.a. ook “Schoonhoven Partners” bij herhaling de voorkeur voor het afsluiten van de Veerpoort heeft uitgesproken;
- dit een bijdrage levert aan toerisme en het beeld van de historische stad;

verzoekt het college
de Veerpoort zo spoedig mogelijk voor het gemotoriseerde verkeer af te sluiten, zoals is aangegeven

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

===
Motie M21-007 van Pro Krimpenerwaard – Bomen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

constaterende dat
er de afgelopen raadsperiode nogal wat bomen in de gemeente zijn verdwenen,

overwegende dat
- is afgesproken dat naast herplant van bomen en meer bomen aan het arsenaal zouden worden toegevoegd,
- de locatie Buiten de Veerpoort zich prima leent voor het planten van enkele bomen;
- dit ook voortvloeit uit het klimaatakkoord;

verzoekt het college
de aanplant van bomen in het herstelplan op te nemen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

===
Motie M21-010 van Pro Krimpenerwaard – Parkeerplekken Buiten de Veerpoort

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

constaterende dat
het college voorstelt om het aantal parkeerplaatsen ter hoogte van de Brasserie in aantal te verminderen;

overwegende dat
- op korte afstand van deze plek twee grote parkeerterreinen aan weerszijde van Dika, zijn aangelegd en slechts voor hooguit 15 procent worden gebruikt;
- het aantal parkeerplaatsen in het herstelplan ter hoogte van de Brasserie kan worden verminderd tot zes parkeerplekken uitsluitend voor mensen met een beperking;
- dit de uitstraling van het plan ten goede komt en deze aanpassing kostenbesparend werkt;

verzoekt het college
de parkeerplekken ter hoogte van de Cafetaria Brasserie De Veerpoort te verminderen tot zes parkeerplekken voor uitsluitend mensen met een beperking

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Mondriaan, VGBK, is zeer tevreden over de voorgestelde aanpassingen die tot vergroening en een betere verkeerssituatie leiden in dit gebied. Hopelijk wordt de opstelsituatie van fietsers voor de pont daadwerkelijk een verbetering. De wens om de brug voor de Veerpont zichtbaar te maken, is zeer aansprekend. Het college dient de mogelijkheden voor realisatie grondig te onderzoeken.
VGBK is geen voorstander van directe afsluiting van de Veerpoort voor het gemotoriseerde verkeer. Een goed overleg met alle betrokken is een eerste vereiste. Daarbij zijn de ervaringen mee te nemen uit de eerdere afsluitperiode. Een deel van de VGBK-achterban komt uit de voormalige partij Gemeente Belangen Schoonhoven, met als speerpunt het tegenhouden van de afsluiting. Om zijn fractiestandpunt te bepalen wacht VGBK eerst het overleg met de betrokkenen en het onderzoek af.
Een verplaatsing van de berging van de veerdienst zou mooi zijn. Daar geen goed alternatief voorhanden is, gaat de fractie akkoord met de bouw van een nieuwe berging op de huidige plek.

De heer Larooij, CDA, kijkt terug op een goede bespreking in de commissie. Het doel is het gebied rond de Veerpoort te vergroenen en verkeersveiliger te maken. Bij de archeologische en historische zaken waarschuwt het CDA hiermee zorgvuldig om te gaan in de uitvoering. De fractie geeft de oproep van de Historische Vereniging door om de leeuwenkoppen aan de stadskant goed te beveiligen tijdens de werken en onderzoek te doen naar de conservatie ervan. De fractie is blij met de toezegging om binnen een halfjaar de voor- en nadelen van de afsluiting te onderzoeken bij alle belanghebbenden. Het CDA verzoekt dit onderwerp eind juni 2021 opnieuw te agenderen voor de oordeelsvormende commissievergadering. Het gaat daarbij niet alleen om de afsluiting, maar ook om de samenhang met de technische mogelijkheden om de brug beweegbaar te maken. Het CDA stemt in met dit raadsvoorstel en steunt niet de moties.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet de voorgestelde aanpassingen als verbeteringen. Er ontstaat meer rust door meer groen en minder verharding, wat bij de historische identiteit past. Enkele kleine aspecten betreurt de PvdA. In de commissie bleken die technisch niet mogelijk te zijn. Rond de afsluiting van de Veerpoort is de suggestie gedaan van een klappaal. Dit moet serieus als optie worden onderzocht om op redelijke termijn te realiseren. Dan kan de discussie over de afsluiting na 25 jaar eindelijk worden afgerond. Gemotoriseerd verkeer past niet meer bij het huidige beeld van de binnenstad van Schoonhoven.
De PvdA steunt van de PK-moties alleen die over de bomenaanplant. Een lommerrijke entree op deze locatie lijkt zeer op zijn plaats.

De heer Tom, CU, haalt de mediaberichten aan over dit plan. Schoonhovenaren staan bekend om hun duidelijke mening. Het gebied rond de Veerpoort is na de eerste fase mooi geworden. Veel inwoners en bezoekers weten er hun weg te vinden. Er is op elk plan wat aan te merken. Het is goed dat in dit voorstel het voor velen grijze tussengebied wordt vervangen door een grasveld. De ChristenUnie kan zich de keuze goed voorstellen om het zichtbaar maken van de beschadigde brug eerst te parkeren. In de toekomst moet zwaar verkeer hiervan geweerd worden en moet duidelijkheid komen over het al dan niet afsluiten van de Veerpoort. Dit uitstel is wat de fractie betreft geen afstel. Zij houdt het college aan de uitvoering van de motie om de brug op termijn zichtbaar te maken. Waarom is de schadeafwikkeling nog niet geregeld? Graag een toelichting over de subsidie van de Erfgoedtafel Oude Hollandse Waterlinie voor brugherstel. Al met al stemt de ChristenUnie in met dit raadsvoorstel.
Mede gezien de brief van de inspreker namens enkele ondernemers is het belangrijk dat de afsluiting van de Veerpoort in goed overleg met omwonenden en ondernemers geschiedt. Een bewoner van de Veerstraat pleitte expliciet bij de fractie voor afsluiting, ter bevordering van en respect voor het historische stadskarakter en het weren van sluipverkeer. Het lijkt verstandig om de algehele verkeersafwikkeling in de binnenstad hierbij te betrekken. De ChristenUnie heeft sterk de indruk dat het autoverkeer nu met name uit sluipverkeer richting Bergambacht bestaat. Een in goed overleg met belanghebbenden te organiseren pilot met een eenvoudige klappaal of bord lijkt het meest voor de hand te liggen.
Als motie M21-004 als pilot is te zien, kan de fractie hierin meegaan. Graag een reactie van het college. Hoe ziet Pro Krimpenerwaard dat zo spoedig mogelijk zich verhoudt tot zorgvuldigheid? De bomenmotie lijkt zeer sympathiek. De aanplantplekken dienen concreet te zijn. Het groene grasveld is daarvoor niet geschikt. Hoe kijkt het college hier tegenaan? De fractie steunt de motie M21-010 over de parkeerplekken niet.

De heer Zuijderwijk, VVD, kan zich namens zijn fractie vinden in het voorstel en de afsluiting van de Veerpoort. Als motie M21-004 wordt aangepast naar een pilot voor de duur van zes maanden, dan kan de VVD deze motie steunen. In de tussentijd moet gezien de jarenlange discussie goede monitoring plaatsvinden. Daarna kan een definitief besluit worden genomen dat rechtdoet aan de mening van de omgeving. Wat betreft de moties over de bomen en parkeerplekken wil de VVD het college niet opzadelen met nog meer ingewikkelde zaken.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, spreekt met waardering van een prachtig plan waarmee Schoonhoven de goede kant opgaat. Het veergebied wordt groener en veiliger met behoud van historie. Hopelijk zal het kostenplaatje bij vervolgvoorstellen niet te veel oplopen. Er worden uitvoeringszaken geparkeerd die later een oplossing behoeven. Lokaal op 1 wijst op de financiële grenzen bij de op handen zijnde bezuinigingsoperatie.
De fractie vraagt zich af in hoeverre de raad nog werkt met het BOB-model, aangezien de beraadslaging in de commissie deze avond grotendeels wordt overgedaan.

De heer Wassink, SGP, beoordeelt als een goed plan met meer ruimte voor groen en een sterk verbeterde uitstraling. Of de pilot rond de afsluiting van de Veerpoort in de vorm van een verzinkbare of klappaal wordt, is aan het college. Inmiddels is er een akkoord bereikt met Schoonhoven Partners, bestaande uit de horeca, Ondernemerskring en de BIZ. De verontruste geluiden in brieven van enkele BIZ-winkeliers geven eens temeer het belang aan van eerst de pilot uitvoeren en daarna de resultaten met de belanghebbenden doorspreken.
De SGP stemt in met de pilot en de beschreven uitvoering in dit raadsvoorstel. Het is aan het college om de situatie goed te bekijken van de bomen en parkeerplaatsen, ook voor invaliden. Dit maakt de respectievelijke moties hierover overbodig. Dat motie M21-004 de afsluiting van de Veerpoort bepleit, is nu niet aan de orde. De SGP wil eerst het resultaat van het overleg afwachten en is tegen deze motie.

De heer Pannekoek, Waard18, vindt de actie van het college goed om een en ander van de eerste fase te gaan herstellen. Dat kost geld, maar Waard18 keurt dit voorstel goed.
De fractie concludeerde uit de commissievergadering dat voorafgaand aan het besluit over het afsluiten van de Veerpoort eerst zou worden overlegd met ondernemers en inwoners. Een termijn van zes maanden leent zich hiervoor goed. Waard18 denkt dat pas daarna eventueel voor een pilot is te kiezen. Wordt die na deze avond direct ingezet, dan moet vooraf duidelijk worden wanneer deze geslaagd is. Dat is nu volstrekt niet duidelijk.
De oproep in de motie om extra aandacht te schenken aan het planten van bomen, is een goede. Waard18 zal die motie steunen. Waard18 steunt niet de twee andere moties.
Pro Krimpenerwaard gaat in de motie over de afsluiting geheel voorbij aan de tegenstanders. De discussie loopt al 25 jaar. Daarom is zorgvuldige participatie van groot belang in de eindfase. Dat het zichtbaar maken van de brug wordt uitgesteld, geeft geen voldoening. Het college moet goed nadenken over de vormgeving. Hoe staat het met de schadeclaim? Er is actie nodig om dit tot een goed einde te brengen. Dit baart Waard18 zorgen.

De heer Van de Lagemaat, D66, constateert dat de bespreking over veel meer onderdelen gaat dan de afsluiting van de Veerpoort. Indachtig het BOB-model blijft D66 bij dat aspect. De fractie ziet heil in de afsluiting, die voor minder (verkeers)drukte in de binnenstad kan zorgen, een prettigere omgeving voor winkeliers en winkelpubliek en minder fijnstof in de lucht. Is het laatste bij een pilot te meten, om mee te nemen in de eindafweging? Een pilot verdient de voorkeur boven meteen definitieve afsluiting die de PK-motie propageert. Na aanpassing en de reactie van het college kan D66 de motie alsnog steunen. Dat geldt ook voor de motie over de bomen. De motie over de parkeerplekken steunt de fractie niet.

Wethouder Boere memoreert de conclusie in de raadscommissie om een half jaar lang verschillende onderzoeken uit te voeren rond het al dan niet afsluiten van de Veerpoort, met de opzet van verschillende participatievormen. De verdeeldheid in Schoonhoven is bij het college bekend. Een half jaar extra na 25 jaar discussie is overkomelijk. Vandaar het voorstel eerst het participatieproces op te tuigen en de verkeersstromen in kaart te brengen. Daarna komt het college met een vervolgvoorstel met het besluit over al dan niet afsluiten. Het college vraagt zich af hoe representatief een pilot in deze coronatijd is. Van drukte in het centrum is geen sprake, omdat de meeste winkels en de horeca dicht zijn.
De varianten om de brug zichtbaar te maken, zijn in principe verkend en worden financieel vertaald. Het voorstel om de gracht uit te graven, wordt daarbij meegenomen. De vraag is of dit haalbaar is. Het zal gepaard gaan met een forse sanering en archeologische werken.
Er worden sowieso acht bomen nieuw geplant. Dit zal een groener beeld geven in de omgeving. Het college raadt daarom de betreffende motie af.
Naar aanleiding van de inspraakprocedure komen er zestien parkeerplaatsen. Het college is bereid te kijken naar meer plekken voor mindervaliden.
De leeuwenkoppen die op straatniveau liggen, krijgen zeker extra aandacht tijdens de uitvoering, net als de mogelijkheden om ze te conserveren.
Ondanks alles is het college blij met de uitspraken dat het resultaat van de eerste fase mooi is. Het is bij de Veerpoort altijd druk met verschillende verkeersstromen en rondhangende mensen.
Het college zegt toe op een ander moment aandacht te vragen voor de subsidie bij de Erfgoedtafel en de details te verkennen. Van uitstel komt geen afstel.
Op de vraag over het gevraagde fijnstofonderzoek volgt een schriftelijk antwoord. De vraag is hoe representatief dat is voor het komende halfjaar omdat er door corona minder verkeer is.

Wethouder De Wit vult aan dat 12.000 euro subsidie is toegezegd, te bestemmen aan drie doelen: de Zilveras, het zichtbaar maken van de brug bij Buiten de Veerpoort en eventueel de brug over de Oude Haven. De opgevraagde offerte overstijgt het subsidiebedrag. Rond het zichtbaar maken van de brug blijft het college in overleg met de Historische Vereniging. Het

hangt ervan af of na de pilot van zes maanden een vervolgvoorstel is voor te leggen in de commissievergadering eind juni 2021. Parallel moet het herstelplan verder worden uitgewerkt.

De voorzitter resumeert dat het college geen behoefte heeft aan de drie ingediende moties en deze ontraadt.

De heer Struijs, PK, was niet bekend met de plannen om acht bomen aan te planten en wacht die ontwikkeling af. Dat geldt ook voor de uiteindelijke inrichting van het parkeerterrein. De fractie blijft erbij dat daar minder plekken dan gepland hoeven te komen, omdat er voldoende alternatieven aanwezig zijn. De moties M21-007 en M21-010 worden aangehouden.
D66 kwam met de aardige suggestie van een fijnstofonderzoek. Pro Krimpenerwaard wil dit zeker als onderbouwing meenemen in de onderzoeken rond de afsluiting van de Veerpoort.
Bij de afsluiting van de Veerpoort is gezocht naar de goedkoopste oplossing. Hierbij sluit Pro Krimpenerwaard zich aan. De fractie kan erin meegaan om eerst een pilot te organiseren, bij voorkeur af te ronden voor het zomerreces. De precieze begin- en eindtermijn wordt overgelaten aan het college. Het dictum van motie M21-004 wijzigt.

De voorzitter bevestigt het verzoek in motie M21-004 als volgt aan te passen:
‘verzoekt het college
de Veerpoort als pilot voor het gemotoriseerde verkeer af te sluiten’

De heer Mondriaan, VGBK, valt op dat Pro Krimpenerwaard de mond vol heeft over participatie, maar volgens de oorspronkelijke motie de Veerpoort definitief wilde afsluiten. Daarna nog overleg voeren, is de omgekeerde weg. VGBK roept op eerst goed overleg te plegen met alle betrokkenen en daarna het besluit hierover nemen.

De heer Struijs, PK, betoogt dat VGBK eraan voorbijgaat dat de intensieve discussie over de afsluiting nu al 25 jaar loopt. Bovendien was er hieromtrent in de laatste periode van de gemeente Schoonhoven een toezegging van het college aan de raad om na realisatie van het parkeerterrein aan de stadsrand de afsluiting aan de orde te laten zijn. Dat moment is nu. Bovendien zit er een ondersteunende verklaring van de plaatselijke middenstand bij de stukken.

De heer Larooij, CDA, vindt overleg met alle partijen noodzakelijk. Daarna kan de raad een besluit nemen over de afsluiting. Een nadeel van een klappaal is dat een driehoeksleutel te laag bevestigd zit en het bij een reguliere sleutel het lastig is de juiste beheerder te vinden. Het CDA meent dat er meer tijd nodig is om dit goed uit te werken.

De heer Struijs, PK, vindt dat de wijze van afsluiten tijdens een pilot aan het college is.

De heer Larooij, CDA, reageerde niet expliciet op Pro Krimpenerwaard, maar op de fracties die met de klappaal als variant komen.

De heer Tom, CU, denkt dat er veel redenen zijn, onder andere de lange voorgeschiedenis, om bij de afsluiting tot een pilot te komen. De reacties van het college en het CDA geven aanleiding hier zorgvuldig naar te kijken, met de nodige aandacht voor inspraak van de omwonenden en winkeliers. De fractie volgt de toezegging van het college om binnen een halfjaar met uitsluitsel te komen. Het gevolg is dat de ChristenUnie de drie moties niet zal steunen. Meer bomen is prachtig, maar ze moeten in het totaalontwerp passen. De fractie acht daarom de geplande acht exemplaren voldoende.

De heer Zuijderwijk, VVD, beluistert dat het college het komende halfjaar wil gebruiken voor zorgvuldig draagvlakonderzoek. Daarna is in de zomer tot het definitieve besluit te komen, al dan niet middels de pilot. Deze goede lijn past in het proces van de afgelopen jaren.

De heer Van de Lagemaat, D66, kan met de aankondigde aanpassing motie M21-004 steunen. Daarin krijgt het college de ruimte om de pilot uit te voeren. Het lijkt inderdaad logischer de pilot eventueel na de coronacrisis te doen. D66 wacht het schriftelijke antwoord op de vraag naar het fijnstofonderzoek af. De fractie wilde dit als deelargument in de discussie over de pilot inbrengen.

De heer Pannekoek, Waard18, hoort meerdere fracties verschuiven van onmiddellijke afsluiting van de Veerpoort naar een pilot en vervolgens naar eerst een onderzoek en een pilot na de coronacrisis. De gemeenschappelijke deler is dat de raad het college daarbij expliciet de ruimte geeft. Het college wil de komende zes maanden voor onderzoek gebruiken. Waard18 adviseert Pro Krimpenerwaard motie M21-004 aan te houden, in vervolg op het gebaar om het college in de planning ruimte te geven.

De heer Wassink, SGP, is blij met de beantwoording door het college. Zijn fractie zal om die reden motie M21-004 niet steunen.

De heer Struijs, PK, hoort fracties om de hete brij heen draaien. Er moet een besluit komen over de afsluiting van de Veerpoort. Het regent sowieso plannen bij de gemeente over de hele inrichting. Er valt niets te onderzoeken. Voor de vorm is dat kennelijk nodig. De fractie neemt de discussie over de afsluiting hoogst serieus. Deze is gekoppeld aan een eerdere besloten commissievergadering. Daarin was sprake van unanimiteit over de afsluiting, in tegenstelling tot de beraadslaging van deze avond.

De heer Pannekoek, Waard18, beluistert geen meerderheid voor de overblijvende motie. Houdt het verwerpen daarvan in dat het college niets meer hoeft te doen? Waard18 vraagt Pro Krimpenerwaard of die fractie er niet verstandiger aan doet om de motie aan te houden. Anders heeft het college de ruimte om een andere en vooral eigen weg te gaan bewandelen.

De heer Struijs, PK, heeft dat niet zo begrepen van het college. Pro Krimpenerwaard wil de motie in stemming brengen als steun in de rug van het college.

Wethouder Boere zegt zich aan haar toezegging te houden om in ieder geval voor het komende zomerreces met de uitkomst van het onderzoek te komen. Voorts wil het college graag het thema aansprakelijkheid bij de schadeclaim later in de commissie behandelen. Het college deelt de geuite zorgen hierover.

De voorzitter brengt de aangepaste motie M21-004 hoofdelijk in stemming.

De heer Tom, CU, legt een stemverklaring af. De toezegging van het college ligt dicht bij de inhoud van de motie. De ChristenUnie vertrouwt op het college en stemt niet in met de motie.

De heer Zuijderwijk, VVD, legt een stemverklaring af. De beantwoording van het college geeft zijn fractie voldoende vertrouwen dat het doel in de geest van de motie wordt bereikt. De VVD kijkt uit naar het resultaat van het onderzoek.

De heer Van der Zwaart, D66, legt een stemverklaring af. Hij stemt voor de motie ter ondersteuning van het college.

aangepaste M21-004

Mevrouw Bultman, CDA	tegen
Mevrouw Van Buren, VGBK	tegen
De heer Van Dorp, CU	tegen
De heer Van Dortmont, VGBK	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1	tegen
De heer Van der Graaf, PvdA	tegen
De heer Van der Hek, VGBK	tegen
De heer Hoftijzer, Lokaal op 1	tegen
Mevrouw Klomp, PK	voor
De heer Koelewijn, SGP	tegen
De heer Larooij, CDA	tegen
De heer Van de Lagemaat, D66	voor
De heer Maat, PvdA	tegen
De heer Mondriaan, VGBK	tegen
De heer Mone, CDA	tegen
De heer Noordergraaf, SGP	tegen
De heer Oudshoorn, VVD	tegen
De heer Pannekoek, Waard18	tegen
De heer Schamper, VGBK	tegen
De heer Schoof, VGBK	tegen
Mevrouw Smit, Lokaal op 1	tegen
De heer Struijs, PK	voor
De heer Tom, CU	tegen
De heer Verburg, SGP	tegen
Mevrouw Vogel, VVD	tegen
De heer Wassink, SGP	tegen
De heer Van der Wilt, VVD	tegen
Mevrouw Van Zijl, CU	tegen
De heer Zuijderwijk, VVD	tegen
De heer Van der Zwaart, D66	voor

De gemeenteraad verwerpt motie M21-008 met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en D66 en 26 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Tussenevaluatie BOB

De heer Struijs, PK, meldt dat onder meer door corona BOB nog niet goed kan worden geëvalueerd. In andere gemeenten zou dit model naar grote tevredenheid verlopen. De fractie is niet bekend met die ervaringen, maar is niet te spreken over dit model.
Pro Krimpenerwaard dient drie moties in over besloten vergaderingen, de samenstelling van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing en commissie- en raadsvergaderingen.

===

Motie M21-005 van Pro Krimpenerwaard – Besloten vergaderingen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing in beslotenheid vergadert,
- de maandelijkse “collegespreekuren”, in de plaats zijn gekomen van het in de openbaarheid bespreken van ingekomen stukken, in beslotenheid vergadert en daarvan geen verslag maakt;
- diverse dossieroverleggen, zoals onder andere over de vorderingen van bouwprojecten, in beslotenheid plaatsvinden zonder verslaglegging;
- Pro Krimpenerwaard in het verleden met vele voorbeelden heeft aangegeven dat de vergaderingen meer besloten dan openbaar zijn;
- dat de Wet openbaarheid van bestuur leidend moet zijn;
- dat de voorzitter van de raad heeft toegezegd dat in de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing hier serieus naar gekeken zal worden;
- dat de beslotenheid verder is toegenomen;
- dat dit voor een open en betrokken democratie een ongewenste ontwikkeling is;

besluit
deze vergaderingen in het openbaar te houden en daarvan ook verslag te doen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

===
Motie M21-006 van Pro Krimpenerwaard – Samenstelling commissie Bestuurlijke Vernieuwing

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

constaterende dat
- de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing in beslotenheid vergadert;
- dat de samenstelling van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing bestaat uit raadsleden, burgercommissieleden, burgemeester, de wethouder, de gemeentesecretaris en griffier;
- deze commissie spreekt over de bevoegdheden van de gemeenteraad;
- in die bijeenkomsten zelfs aan raadsleden beperkingen worden opgelegd in het gebruik van bevoegdheden;
- deze aanpak strijdig is met het dualisme;
- dit een bijdrage levert aan het uithollen van “de tegenkracht” van de gemeenteraad in het bestuur van de gemeente;

besluit
de samenstelling van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing alleen uit raadsleden bestaat en dat leden van het college alleen als gast kunnen worden uitgenodigd, zoals bij raadsvergaderingen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

===
Motie M21-011 van Pro Krimpenerwaard – Commissie- en raadsvergaderingen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2021

gehoord de beraadslaging

constaterende dat
- er voorstellen de ronde doen om het stellen van vragen door commissie- en raadsleden in de raadsvergaderingen en oordeelsvormende commissievergaderingen te verbieden;
- de vragen louter schriftelijk gesteld mogen worden om de wethouders uit de wind te houden;
- het college hiermee wil voorkomen dat op de gestelde vragen tijdens de vergadering geen antwoord kan worden gegeven;
- ook de coalitiepartijen baat hebben bij deze aanpak;
- de democratische positie van politieke partijen verder wordt aangetast door doelbewust een bureaucratisch web van ingewikkeldheid op te tuigen;

besluit
dat het stellen van vragen door leden van commissies en raad tijdens de oordeelsvormende commissie- en raadsvergaderingen niet wordt aangetast

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.
===

De heer Larooij, CDA, kwalificeert beeld-, oordeel- en besluitvorming als de voor de hand liggende volgorde der dingen. 2020 was een dermate bijzonder jaar dat een goede evaluatie niet mogelijk was. Het CDA neemt kennis van de tussenevaluatie, stelt de bewerkingen in de reglementen vast en roept de raad en raadscommissie op, zich samen in te zetten voor goede besluitvorming. Daarbij moeten de inwonerbelangen meer centraal komen te staan. De fractie heeft geen behoefte aan andere systeemwijzigingen. Het CDA stemt tegen de drie moties.

De heer Verburg, SGP, denkt dat het BOB-model geen efficiencyvoordelen opleverde voor de gemeente of meer regie op de raadsagenda. Wel is het vooroverleg met deskundigen uit de samenleving verbeterd. Dit is voor de SGP reden het BOB-model zeker dit jaar te continueren.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, heeft nog weinig ervaring met BOB. De beeldvormende vergaderingen waren zinvol. De beraadslagingen in de oordeelsvormende vergaderingen werden herhaald in de raadsvergaderingen, zelfs bij feitelijke hamerstukken. Lokaal op 1 stemt in met het voorstel. De fractie steunt de drie moties niet.

De heer Van der Hek, VGBK, stemt namens zijn fractie in met het raadsvoorstel, in de wetenschap dat na corona een volgende evaluatie nodig is. Pro Krimpenerwaard meldde bij het vorige agendapunt dat besloten vergaderen ook weleens praktisch is. Motie M21-005 is hiermee in tegenspraak. In motie M21-006 staat dat niet-raadsleden beslissingen nemen voor of beperkingen opleggen aan raadsleden. Dit is niet waar. Alle voorstellen van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing worden door de raad bekrachtigd. Motie M21-011 doet diverse aannames die VGBK als totale onzin bestempelt. De fractie stemt tegen alle drie moties.

De heer Maat, PvdA, noemt als initiële ambities bij het BOB-model de inwoners meer betrekken en de inwonerparticipatie vergroten. Dat is lastig in coronatijd. Het moet en kan beter. Een wethouder belasten met de portefeuille participatie leek een goed idee. Het is jammer dat hier praktisch niet veel mee is gedaan. De sturende rol van de raad is groeiende. Dit kan veel beter. Meer ruimte voor debat en overleg is er zeker geweest. Hierdoor is de vergaderdruk toegenomen, zeker voor de kleine fracties. Drie tot vier bijeenkomsten per week is gemeengoed. Hiervoor moet de raad oog hebben. Vanwege de coronabeperkingen is het moeilijk de besparing van de vergadertijd te beoordelen. De ruimere mogelijkheid om in openbaarheid of beslotenheid vragen te stellen, is nuttig gebleken. De vraag is of dit de besluitvorming verbetert. Gaan er ondanks BOB meer in plaats van minder bespreekstukken naar de raad?
Alles overziend houdt de PvdA het gevoel dat in de raadsvergadering discussies worden herhaald. Het hanteren van spreektijd lijkt geen afdoende oplossing. De fractie wil strak aan de afspraken daaromtrent houden. De PvdA verzoekt de voorzitter met name in raadsvergaderingen strakker toe te zien op de spreektijd van het college.

De heer Van der Hek, VGBK, wijst erop dat het laatste lastig is als de raad veel vragen stelt. Moet het college stoppen met het geven van antwoorden?

De heer Maat, PvdA, concludeert binnen het BOB-model dat, als er in de raadsvergadering blijkbaar nog veel vragen resteren, óf de voorbereiding niet is goed, óf het voorstel onduidelijk is. Raad en commissie moeten zich houden aan de vijftien minuten spreektijd; dat geldt ook voor het college.
Het is typerend dat na dit agendapunt nog twee wijzigingsverordeningen, eigenlijk hamerstukken, ter bespreking op de agenda staan en het voorstel inzake het uitvoeringsprogramma cultuur nog steeds niet gereed is voor besluitvorming. De PvdA wil het BOB-model het voordeel van de twijfel geven. De volgende evaluatie onder normale omstandigheden geeft hopelijk een beter beeld voor de definitieve afweging.

De heer Pannekoek, Waard18, dankt de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing, bestaande uit een brede afvaardiging uit de hele gemeenteorganisatie, voor het goede werk. Zo is tot een optimaal BOB-model te komen. Wat dat aangaat zou Pro Krimpenerwaard het positiever moeten benaderen. Die fractie verwart de term besloten met geheim. De gemeente vergadert niet in het geheim. Als een fractie een onderwerp wil bespreken, is dat altijd mogelijk. Het gebrek aan een video-opname doet daaraan niets af.

De heer Struijs, PK, bedoelde met geheim dat die vergaderingen niet openbaar zijn. De raad zou waar mogelijk voor de openbaarheid moeten staan. Volgens Pro Krimpenerwaard zijn vergaderingen altijd openbaar, mits de Wob dat verbiedt.

De heer Pannekoek, Waard18, dankt Pro Krimpenerwaard voor deze uitleg. Conform de tussenevaluatie zijn nog niet alle doelen bereikt, mede door het online vergaderen. Wel is de gemeente op de goede BOB-weg. Waard18 wacht de volgende evaluatie in november af. Een normalere setting zal eraan bijdragen om de vruchten te plukken van het BOB-model.
In de volgende commissievergadering worden enkele BOB-instrumenten besproken die aan de hand van de evaluatieresultaten zijn aangepast. Zo zullen ook van collegespreekuren korte verslagen gemaakt worden. Hiermee wordt Pro Krimpenerwaard onbedoeld op zijn wenken bediend.

De heer Oudshoorn, VVD, ziet het BOB-model als mooie stap om effectiever te vergaderen en de inwoners dichter bij de politiek te brengen. Door de pandemie zijn niet alle doelstellingen gerealiseerd. Uit de tussenevaluatie kwamen enkele kinderziektes naar boven waar de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing mee aan de slag moet. Het betreft de niet-afnemende

vergaderdruk, de vele herhalingen van discussies in de raadsvergaderingen, het bombarderen van elk voorstel tot bespreekstuk en het fenomeen spookraadsleden. Wat de VVD betreft is het laten vervallen van spreektijd voor het college bespreekbaar.
De fractie stemt in met het voorstel en wacht de volgende BOB-evaluatie af. De VVD stemt tegen motie M21-005. Wat in het collegespreekuur is te bespreken, kan ook in het openbare vragenhalfuur aan de orde komen. Bij M21-006 meent de VVD dat het juist van toegevoegde waarde is dat het college en de gemeentesecretaris deelnemen aan de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing. De punten in M21-011 moeten nog worden besproken. De VVD stemt tegen de drie moties.

De heer Struijs, PK, informeert waarom er van het collegespreekuur geen openbare verslagen worden opgesteld.

De heer Oudshoorn, VVD, antwoordt dat dat een van de bespreekpunten was waarna besloten is wél een verslagje gemaakt wordt. Het karakter van het collegespreekuur is volledig openbaar. Het is daar mogelijk voor raads- en commissieleden om alle vragen te stellen. Het draagt bij aan een efficiënter gebruik van de commissievergadertijd. Pro Krimpenerwaard wordt van harte uitgenodigd daaraan deel te nemen.

De heer Struijs, PK, weerspreekt dat het spreekuur bijdraagt aan de effectiviteit. Hij ziet dat de aanvang van de commissievergaderingen juist vervroegd is naar 19.00 uur en dat de vergaderingen langer duren.

De heer Oudshoorn, VVD, beaamt dat vergaderen effectiever kunnen. Dat Pro Krimpenerwaard dertien moties indient en er in de raadsdebatten in het algemeen veel wordt herhaald, draagt niet bij aan de effectiviteit.

Mevrouw Van Zijl, voorzitter Commissie Bestuurlijke Vernieuwing, hoort uit de commissie louter logische en redelijke opmerkingen. Het doel van het BOB-model is efficiënter en effectiever vergaderen, meer contact met de inwoners en meer grip op de gemeenteagenda. Door corona is dat niet helemaal uit de verf gekomen. Het model leent zich goed voor efficiëntie en effectiviteit. De raadscommissie oordeelt unaniem terecht dat in de periode tot aan de najaarsevaluatie hieraan samen met raad, college en ambtenaren verder moet worden gewerkt. Elkaar sturen en erop aanspreken, is nodig om het BOB-model te laten slagen.
In reactie op motie M21-006 ligt aan de samenstelling van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing (CBV) een raadsbesluit ten grondslag. Collegeleden, burgemeester en de gemeentesecretaris zijn als adviseurs keihard nodig met het oog op het realiseren van draagvlak in de uitvoering van de voorstellen. De CBV besluit niets. Ieder besluit is aan de raad.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt of de heer Struijs aanwezig is geweest bij een van de vergaderingen van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing.

Mevrouw Van Zijl, voorzitter Commissie Bestuurlijke Vernieuwing (CBV), antwoordt dat mevrouw Klomp de fractie Pro Krimpenerwaard in de commissie heeft vertegenwoordigd. Raadsbrede afvaardiging draagt bij aan een goede voorbereiding van de voorstellen.
Bij motie M21-005 deelt de CBV het standpunt dat openbaarheid waar mogelijk altijd de voorkeur verdient bij vergaderingen. Het BOB-model gaat niet over de balans tussen openbaarheid en beslotenheid. Bij de voorbereidende vergaderingen van de CBV over het interne proces is openbaarheid minder wenselijk. Van elke vergadering zijn de agenda en de besluitenlijst openbaar beschikbaar.

Sinds de introductie van BOB zijn er per saldo meer mogelijkheden om vragen te stellen. Van het collegespreekuur wordt een besluitenlijst opgemaakt. De CBV adviseert niet in te stemmen met motie M21-011.
De volgende (korte) BOB-evaluatie vindt op 21 november 2021 plaats. Daarna zijn de resterende kinderziektes uit het model te halen. Hopelijk gaat daar een periode van meer fysiek overleggen aan vooraf, wat bijdraagt aan een goede evaluatie.

De voorzitter brengt moties M21-005, M21-006 respectievelijk M21-011 per fractie in stemming.

	M21-005	M21-006	M21-011
De heer Van der Hek, VGBK, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Verburg, SGP, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Oudshoorn, VVD, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Larooij, CDA, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Gabeler, Lokaal op 1, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Van Dorp, CU, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Struijs, PK, stemt namens de fractie	voor	voor	voor
De heer Van de Lagemaat, D66, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Maat, PvdA, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen
De heer Pannekoek, Waard18, stemt namens de fractie:	tegen	tegen	tegen

De gemeenteraad verwerpt motie M21-005 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-006 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt motie M21-011 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

14. Wijzigingsverordening BIZ Bedrijventerrein De Wetering Bergambacht 2021-2025
De heer Oudshoorn, VVD, vindt het goed om te zien dat de maatregelen van kabinet-Rutte om ondernemers te ondersteunen in coronatijd, hun vruchten afwerpen. Hierdoor kunnen de lokale lasten voor winkeliers en andere ondernemers verminderen. De VVD benadrukt het belang van acties als Koop Lokaal Online. Bovendien heeft zij eerder een motie ingediend, overgenomen door het college, ter ondersteuning van de horeca en voor meer fysieke ruimte buiten de winkels. De VVD kan zich vinden in het voorstel om trafohuisjes buiten de heffing te houden.

De heer Pannekoek, Waard18, weet dat de trafohuisjes niet uitgezonderd waren in de vorige BIZ-regeling van november. Wat is de reden om deze er na twee maanden uit te halen? De percentuele heffing is niet aangepast vanwege corona, maar in deze tijd helpt inderdaad elke vermindering in de lasten.

Wethouder Vente bevestigt dat de trafohuisjes in de eerdere verordening niet waren uitgesloten. Na grondige analyse vond het BIZ-bestuur het, gezien de slechte financiële situatie van veel bedrijven, niet verantwoord het risico te nemen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Wijzigingsverordening BIZ Centrum Bergambacht 2021-2025
De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Moties vreemd aan de orde van de dag
16.a Motie M21-001 van VVD, CU, D66, CDA, VGBK, SGP, Lokaal op 1 en PK – Second opinion businesscase gemeentekantoren
Mevrouw Bultman, CDA, heeft binnen de fractie doorgepraat over het onderzoeksrapport naar de toekomstige gemeentehuisvesting. Over de betrouwbaarheid is geen twijfel. Er zijn vragen en onduidelijkheden. Voor een gedegen en gedragen besluit in april lijkt het verstandig het rapport door een onafhankelijk bureau te laten doorlichten vanuit het principe 'twee zien meer dan een'. Bij een hoog investeringsbedrag van meer dan 20 miljoen euro is dat niet ongebruikelijk. De second opinion moet voorkomen dat in april naast een politieke discussie ook een discussie wordt gevoerd over het voorliggende rapport. Het vergroot het draagvlak bij de raad en de inwoners. Vandaar de motie om niet te veel vertraging op te lopen. Deze wordt door meerdere partijen gesteund. De te formuleren onderzoeksvragen zijn er niet in opgenomen. Elke fractie zal haar eigen vragen hebben. Deze kunnen ingediend worden bij de griffie. Dan is daar in het volgende presidiumoverleg een klap op te geven om mee te geven aan het tweede bureau.

===
M21-001 van CDA, PvdA, Waard18, Lokaal op 1, VGBK, VVD en D66 – Second opinion businesscase gemeentekantoren

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 3 februari 2021

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
- er in opdracht van het college een onderzoek is uitgevoerd naar de toekomst van onze gemeentelijke huisvesting;
- de onderzoeksresultaten door het college aan de raad zijn gedeeld, inclusief een aanvullend onderzoek naar de corona-effecten;
- het college heeft laten weten dat zij een voorkeur heeft voor scenario 3: nieuwbouw van één centraal gemeentehuis;

van mening dat
- het huidige rapport op een aantal punten nog onvoldoende houvast geeft om tot een gedegen en gedragen besluit te komen;
- de financiële risico's en marges bij dergelijke projecten vaak groter zijn dan gehoopt en een onvoorziene budgetoverschrijding van bijvoorbeeld 10% de uitkomsten van de businesscase volledig kunnen veranderen;
- bij een dergelijk ingrijpend en omvangrijk project (meer dan €20 miljoen investeringskosten) een *second opinion* niet ondenkbaar is, twee zien immers meer dan één;
- een doorrekening van het voorliggende rapport kan zorgen voor meer draagvlak in de raad en onder inwoners;

spreekt uit dat
- een doorrekening/*second opinion* van het huidige onderzoeksrapport gewenst is;

- de raad een tussenpersoon, bijvoorbeeld de Rekenkamer, de opdracht geeft om dit onderzoek uit te zetten bij een onafhankelijk bureau;
- de financiële middelen hierbij gezocht kunnen worden in het advies- en onderzoeksbudget van de raad;
- de resultaten van dit onderzoek binnen vier maanden, maar in ieder geval voor besluitvorming in de raad plaatsvindt, bekend moeten zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, PvdA, Waard18, Lokaal op 1, VGBK, VVD en D66.
===

De heer Pannekoek, Waard18, sluit zich als mede-indiener aan bij het betoog van het CDA. Hij vraagt zich af hoe de second opinion voor extra duidelijkheid kan zorgen. Daarom is de bundeling van vragen uit de raad een goede manier om tot goede onderzoeksvragen te komen.

De heer Schoof, VGBK, meent dat sprake is een gevoelig dossier en een forse investering. Het is goed om op dit vroege moment het onderzoek nog eens tegen het licht te houden voor een goede besluitvorming. VGBK ondersteunt de motie. De fractie ziet uit naar de raadsbijeenkomsten om kaderstellend te kijken hoe hiermee om te gaan.

De heer Struijs, PK, heeft de motie niet mede-ondertekend. Dat is niet nodig. Zijn fractie steunt de motie van harte. In het verkiezingsprogramma van Pro Krimpenerwaard staat een nieuw gemeentehuis. Een van de voorwaarden daarbij is de financiële onderbouwing. Een second opinion zal het verrichte onderzoek goed tegen het licht houden. De fractie is daarvoor.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, vindt het nuttig een pas op de plaats te maken in relatie tot de financiële positie van de gemeente in de loop van dit jaar. Daarin wordt voorgesorteerd op de forse bezuinigingen komend najaar. De fractie heeft hierover grote zorgen. Zij wil niet dat een bibliotheek en twee zwembaden dicht moeten voor een nieuw gemeentehuis. De inwoners moeten daarachter staan. Het zal even duren voordat een voldragen besluit voorligt. Daartoe heeft de raad meer gegevens nodig en deze second opinion is daarvoor het begin.

De heer Van de Lagemaat, D66, vindt het belangrijk om voldoende draagvlak onder de raad en inwoners ten aanzien van de uitkomsten van het onderzoek met de businesscase gemeentekantoor. De second opinion moet gaan over specifieke vraagpunten die de fracties later doorgeven om in het presidium af te hameren. D66 benadrukt dat de second opinion absoluut niet is uit wantrouwen richting de onderzoeker. Het is een majeur besluit over een grote investering. Er wordt niemand slechter van, als er een extra onderzoeker naar kijkt.

De heer Verburg, SGP, vindt de motie sympathiek en deelt de meeste gewisselde argumenten. Zijn fractie kiest een iets andere insteek. Zij wil meer tijd kopen en denkt dat die wens ook leeft onder de andere ondertekenaars van de motie.
De SGP wil uitstel omwille van vijf argumenten.
Gezien de financiële situatie van de gemeente is de forse nieuwbouw lastig uit te leggen bij de forse bezuinigingen op jeugdzorg en bibliotheekwerk.
Er is nog onvoldoende gewerkt aan draagvlak bij de raad en de inwoners. De SGP wil vooral de laatsten meer meenemen om voor meer begrip te zorgen, bijvoorbeeld over de uitstraling van het gemeentehuis.
Het hoofdargument duurzaamheid moet niet tegen elke prijs worden gehanteerd. Investering en rendement moeten in balans zijn, net als bij woningbouw. Door voor een aantrekkelijk bedrag de

bestaande gebouwen te verduurzamen, is ook tijd te kopen. Dit voorkomt kapitaalvernietiging bij de verrichte investeringen na de herindeling.
De discussie over thuiswerken na de coronacrisis is nog niet gevoerd. Voor de een is het een blijvertje, de ander denkt dat werknemers zo snel mogelijk weer op kantoor werken. Door tijd te kopen is meer maatwerk mogelijk bij het nieuwe gemeentehuis.
De SGP mist bovendien de samenwerking met andere organisaties, bijvoorbeeld de politie, boa's en de bibliotheek. Door deze onder te brengen in het gemeentehuis is meer draagvlak te creëren en tegelijk aan kostenbesparing te doen.
De huidige haast gaat ten koste van draagvlak en financiën. Er moet meer tijd worden gestoken in de visievorming rond de nieuwe huisvesting. In de komende jaren moeten alle scenario's worden onderzocht voor een zo breed mogelijk draagvlak bij alle betrokkenen. Dan denkt de SGP ongeveer op een lijn te zitten met alle indieners van deze motie. De fractie steunt de motie om genoemde redenen niet.

De heer Struijs, PK, geeft aan dat er geen haast is te bekennen. Om een dergelijk project tot realisatie te brengen is hoe dan ook tien jaar nodig. Dan kunnen alle aandachtspunten van de SGP successievelijk aan de orde komen. De raad kan beter dit jaar het besluit nemen over de nieuwe gemeentehuisvesting. Het college handelt verstandig met zijn voorstel, zeker vanuit het oogpunt van duurzaamheid. Dat is aanzienlijk goedkoper dan door te borduren op de bestaande bebouwing.

De heer Schoof, VGBK, vraagt zich af waar Lokaal op 1 zonet de informatie over de bezuinigingen ineens vandaan haalt. Dit is nieuw voor de VGBK-fractie.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is in een raads- en commissievergadering gewaarschuwd door het college voor de komende forse bezuinigingen.

De heer Schoof, VGBK, meent dat bezuinigingen op dit moment niet aan de orde zijn. Dat er misschien iets moet gebeuren, komt later aan bod. Hij adviseert Lokaal op 1 dringend niet in dit premature stadium over bezuinigingen te spreken, die in geen enkel gremium zijn besproken.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, denkt dat forse bezuinigingen de voorzieningen zullen raken die hij eerder heeft genoemd. Dat baart zijn fractie grote zorgen bij de forse investering van 20 tot 30 miljoen euro die met het nieuwe gemeentehuis gepaard gaat.

De heer Tom, CU, is erg huiverig omtrent een second opinion. De gemeente moet zuinig met haar centen omgaan. De afgelopen periode is de raad meermalen bijgepraat door het onderzoeksbureau. Er zijn op onderdelen altijd vragen te stellen. De ChristenUnie heeft vertrouwen in de degelijkheid en deugdelijkheid van het verrichte onderzoek. Het college heeft op basis van het onderzoeksrapport zijn voorkeur uitgesproken. Voor een definitief standpunt van de raad is voorstelbaar dat zij met vragen komt over het onderzoeksrapport.
De ChristenUnie vindt van belang wat de gevolgen van de coronacrisis zijn voor de personele bezetting en dus de omvang van de toekomstige huisvesting. Het huidige uitgebreide rapport bevat een coronaparagraaf. De echte gevolgen zijn pas na de crisis goed in beeld te brengen. Een second opinion gaat veel verder en is duur. Om nu geen overhaaste beslissingen te nemen wil de fractie graag weten hoe hard het jaartal 2023 is. Welke stappen moet de gemeente dan hebben gezet? Is een besluit uit te stellen? Komt het college met een stappenplan? Is het niet beter behoud en verbouwing van de locaties in Stolwijk en Lekkerkerk te bekijken als concreet alternatief? Dit draagt bij aan een heldere keuze na vergelijking met de nieuwbouwvariant.
Het CDA stelt in de motie dat het verrichte onderzoek onvoldoende houvast biedt. Wat wordt hiermee precies bedoeld?

De heer Zuijderwijk, VVD, steunt de motie. Daar met nieuwbouw veel geld gepaard gaat, is het beter een tweede doorrekening te doen in plaats van een integraal onderzoek. De motie draagt bij aan een goede afweging door de raad.

De heer Van der Graaf, PvdA, staat als mede-indiener achter de motie. Zijn fractie heeft de nodige vragen. Het is de kunst daar goed over na te denken en voor draagvlak te zorgen bij de inwoners, hieraan is weinig gedaan. Het nieuwe gemeentehuis is de plek waar elke inwoner graag naartoe moet willen gaan. Tot die tijd voelt het algauw als ‘geld over de balk smijten’. De PvdA gaat in dezen dus liever voor zorgvuldigheid dan voor haast.

Mevrouw Bultman, CDA, beluistert twijfel bij ChristenUnie en SGP. De motie gaat uit van de planning van het college om in april 2021 het principebesluit te nemen. Dat is niet mogelijk als er eerst nog aan visievorming moet worden gedaan, zoals de SGP propageert. De ChristenUnie is wat huiverig voor de wat negatieve term second opinion. In plaats daarvan wil zij de raad aanvullende vragen laten stellen. De motie is juist bedoeld om die vragen te verzamelen en mee te geven aan de uitvoerder van de second opinion. Die term gaat dus uit van het positieve en is zeker niet bedoeld als volledige doorrekening van het opgestelde rapport.

De heer Tom, CU, vraagt zich af waarom de raad haar vragen per se aan een ander bureau moet stellen en niet aan de eerste onderzoeker.

Mevrouw Bultman, CDA, vindt het niet verstandig dat hetzelfde bureau wordt ingeschakeld bij een second opinion over een project met deze grote investering.

Wethouder De Wit beluistert veelal positieve geluiden over het verrichte onderzoek. Het is logisch dat in dit soort processen daarover vragen ontstaan. De voorkeur van het college gaat uit naar een nieuw gemeentekantoor. De raad gaat uiteindelijk over het te kiezen scenario.
Het college omarmt de motie, die voor meer helderheid en meer draagvlak bij de raad en de inwoners kan zorgen. Bovendien is deze erop gericht om de snelheid in de planning te houden. Het college houdt zich daaraan. In plaats van second opinion zou het college liever van een dubbelcheck spreken.
De motie bevat het voorstel om de Rekenkamer hierbij te betrekken. Het projectteam wil met een afvaardiging van de raad en de Rekenkamer hun vragen en onzekerheden doornemen en verzamelen als input voor het tweede bureau. De SGP brengt reeds vijf goede aandachtspunten in, die van belang zijn bij grote projecten. De kwalificaties van het tweede bureau moeten goed passen bij de kwaliteit van het reeds verrichte onderzoek. Het college neemt de motie over.
Het college hanteert 2023 als harde deadline als het gaat om verduurzaming. Uitstel daarop is om allerlei redenen niet wenselijk.

De heer Pannekoek, Waard18, wijst bij de motie op het budgetrecht van de raad. De motie komt in stemming. Het college zegt deze over te willen nemen. Daarvan is geen sprake. Niettemin is Waard18 blij met de toezegging dat het college de motie wil ondersteunen.

Mevrouw Bultman, CDA, sluit zich aan bij de reactie van Waard18. De hulp vanuit het college en het projectteam is van harte welkom. Het lijkt goed de detailplanning in de komende presidiumvergadering te bespreken.

De heer Tom, CU, vindt draagvlak essentieel. De ChristenUnie is blij met de genuanceerde reacties van het CDA en het college. Vanwege die nuancering stelt de fractie voor de term second opinion uit de motie te halen.
Net als de SGP wil de ChristenUnie voor onderhavig proces meer tijd nemen. De coronacrisis heeft grote gevolgen voor de gemeente. Die moeten eerst duidelijk zijn voordat de raad een

principebesluit neemt over het nieuwe gemeentehuis. De fractie wil 2023 als minder harde deadline hanteren. In dat jaar is de realisatie hoe dan ook niet te verwachten. Welke processtappen moeten er zijn gezet in het 2023?

Mevrouw Bultman, CDA, heeft bewust naast second opinion de term doorrekening in de motie opgenomen. De fractie voorzag anders enige huivering bij sommige fracties. De term second opinion wordt in den lande verschillend gebruikt. In de CDA-motie is dat niet in negatieve zin, namelijk dat het hele onderzoek over moet worden gedaan. Het is alleen de bedoeling het tweede bureau er in grote lijnen naar te laten kijken.

De heer Tom, CU, kan zich het plan goed voorstellen om de raad aanvullende vragen te laten formuleren. Zijn fractie blijft moeite houden met de term second opinion.

De heer Verburg, SGP, vindt het de verkeerde volgorde om nu al een second opinion uit te laten voeren, terwijl er niet aan draagvlak en visievorming is gewerkt. De SGP wijst daarbij op de 25 jaar durende discussie rond de Veerpoort in Schoonhoven. Een project van 25 miljoen euro moet niet in een paar maanden worden afgeraffeld. Daarvoor is ook na april 2021 genoeg tijd.

De voorzitter brengt motie M21-001 per fractie in stemming.

De heer Schoof, VGBK, stemt namens de fractie voor.
De heer Zuijderwijk, VVD, stemt namens de fractie voor.
De heer Verburg, SGP, stemt namens de fractie tegen.
Mevrouw Bultman, CDA, stemt namens de fractie voor.
Mevrouw Smit, Lokaal op 1, stemt namens de fractie voor.
De heer Tom, CU, stemt namens de fractie tegen.
De heer Struijs, PK, stemt namens de fractie voor.
De heer Van de Lagemaat, D66, stemt namens de fractie voor.
De heer Van der Graaf, PvdA, stemt namens de fractie voor.
De heer Pannekoek, Waard18, stemt namens de fractie voor.

De gemeenteraad aanvaardt motie M21-001 met 23 stemmen voor van de fracties van CDA, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard PvdA, VGBK, VVD en Waard18 en 7 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie en SGP.

16.b Motie M21-002 van VVD, CU, D66, CDA, VGBK, SGP, Lokaal op 1 en PK – informeren en participeren van inwoners over de Regionale Energie Strategie (RES)

Mevrouw Vogel, VVD, maakt zich zorgen over het informatie- en participatieproces rond de RES. Ondanks dat alles stilligt door corona, dendert deze trein door. Deze zorgen leven onder de andere indieners van de motie. Draagvlak voor de RES is cruciaal. De strategie gaat een grote impact hebben op alle inwoners in de gemeente. Daarom dient de VVD de volgende motie in:

===
M21-002 van CDA, VVD, CU, D66, VGBK, SGP, Lokaal op 1, PK en Waard18 – informeren en participeren van inwoners over de Regionale Energie Strategie (RES)

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 3 februari 2021

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat

- de regionale energie strategie (RES) een grote impact gaat hebben op alle inwoners binnen onze gemeente;
- het daarom van groot belang is dat inwoners weten dat dit traject loopt, begrijpen wat het traject inhoudt en hierover een mening kunnen vormen;
- de eerste lokale kansentafel heeft plaatsgevonden waarbij slechts 30 inwoners (digitaal) aanwezig waren en dit 0,05 procent van het totaal aantal inwoners van de gemeente Krimpenerwaard betreft;
- de gemeente met de enquête over de regionale energie strategie slechts 318 respondenten kende en dit 0,57 procent van het totaal aantal inwoners van de gemeente Krimpenerwaard betreft;
- beide cijfers en percentages geen representatief beeld geven;

van mening dat
- de enquête uitwijst dat de kennis over de regionale energie strategie aandacht vereist;
- een te beperkt percentage inwoners tot nu toe participeert in dit traject;
- er gezien de zeer beperkte participerende groep inwoners geen harde conclusies uit deze uitkomsten kunnen worden getrokken;
- wij participatie en juist informeren van inwoners hoog op de agenda hebben staan;
- alleen een goed besluit genomen kan worden over de RES 1.0 wanneer voldoende participatie heeft plaatsgevonden en daarmee zicht is op draagvlak voor de voorliggende maatregelen;

verzoekt het college
- om bij de stuurgroep RES in de regio aan te dringen op snelle uitvoer van de moties ‘Communicatie en participatie’ aangenomen in alle participerende gemeentes en de raad terug te koppelen wanneer het plan van aanpak verwacht kan worden voor communicatie en participatie;
- als gemeente niet alleen af te wachten wat regionaal gebeurt, maar ook gemeentelijk extra aandacht te besteden aan de regionale energie strategie via verschillende communicatiekanalen met als doelstelling hiermee minimaal 75 procent van onze inwoners direct te bereiken;
- zodra het plan van aanpak met betrekking tot het informeren en participeren van inwoners vanuit het RES-team beschikbaar is hier zo spoedig mogelijk uitvoer aan te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, VVD, CU, D66, VGBK, SGP, Lokaal op 1, PK en Waard18.
===

De heer Schoof, VGBK, zegt dat zijn fractie mede-indiener is van de motie. De RES heeft grote impact op de directe leefomgeving van inwoners. Het is van het allergrootste belang dat zij daarin een stem krijgen. Het doet VGBK zeer deugd dat, net als de motie M21-001, deze motie bijna raadsbreed wordt ondersteund. Dit benadrukt het belang van samenwerking in de gemeenteraad.

De heer Maat, PvdA, dankt de VVD voor de uitnodiging om de motie mede te ondertekenen. De PvdA kan zich helemaal vinden in de motie. De fractie heeft deze niet ondertekend. De RES is een groot onderwerp waar gemeentebestuur en inwoners nog jaren mee te maken krijgen. Waarom nu deze motie indienen? Mede op verzoek van de PvdA komt er een regionaal plan van aanpak. De fractie wil ervoor waken de zaken dubbel, of nog erger, anders te gaan doen. De

ambitie is stevig om via de participatie 75 procent van de inwoners te bereiken en op enige wijze te laten participeren in de RES. De PvdA hoopt echt dat dit lukt.
In het Lokaal Bestuur stond de kop Beter geen participatie dan verkeerde participatie. Deze stelling zou gehoord kunnen zijn tijdens de radenbijeenkomst van Midden-Holland in het kader van de RES. Hoogleraar innovatie en regionaal bestuur de heer Boogers noemde enkele voorwaarden voor succesvolle participatie. Volksvertegenwoordigers moeten goed nadenken over hun kaders, keuzes en verantwoordelijkheden. Hebben zij ideeën hiervoor of antwoorden hierop? Moeten zij daarvoor eerst bij inwoners terecht middels participatie? Als de raad iets anders wil, heeft zij de verplichting en verantwoordelijkheid met reële concrete alternatieve voorstellen te komen om de RES-doelen voor 2030 en 2050 te halen.
De PvdA steunt vanzelfsprekend de oproep in de motie tot meer participatie en wil de motie tevens aangrijpen om haar zorgen uit te spreken over het komende proces. De participatie van de inwoners moet in goede banen worden geleid.

Mevrouw Klomp, PK, staat namens haar fractie achter de motie. De inwoners mogen van de gemeente goede voorlichting en tijdige informatievoorziening verwachten. Door de corona-omstandigheden is het indienen van ideeën en opmerkingen door de inwoners tot op heden te minimaal geweest. Pro Krimpenerwaard roept op tot snelle uitvoering van de motie ‘Communicatie en participatie’.

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. Hij wordt geacht deze motie mede te hebben ingediend. Door een storing in de mailserver is het verzoek van Waard18 aan de griffier blijkbaar niet op tijd overgekomen om als mede-indiener aan te worden gemerkt.

De heer Koelewijn, SGP, betoogt dat informeren en participeren tot draagvlak leidt. Door de pandemie staat daarop spanning. Het blijft nodig dit te benadrukken. Het Nationaal Programma RES blijft vasthouden aan de enorm strakke planning naar het volgende besluitmoment van juli 2021. De SGP vraagt zich af hoe realistisch het is daar voortijdig al voldoende draagvlak voor te creëren. Er moet voor goede participatie meer ruimte komen in de RES-planning. Daarom dient de fractie van harte de motie mede in.

De heer Larooij, CDA, steunt de motie met overtuiging. Hij sluit zich aan bij de betogen van de andere mede-indieners. Het doel van de participatie binnen de RES is om straks 50 procent van de opgewekte energie in eigendom van particulieren en lokale ondernemers te krijgen. Daartoe is uitvoering van deze motie hard nodig.

De heer Tom, CU, onderstreept als mede-indiener van de motie het belang van draagvlak. Op dat gebied doet het college al veel. De ChristenUnie ziet de motie als steun in de rug van het college om het RES-beleid uit te voeren.

Wethouder Vente merkt op dat de regio uitvoering geeft aan de motie. Zowel in overleg met het Nationaal Programma RES als in een brief heeft de Regio Midden-Holland verzocht om het oprekken van de termijnen. Door corona is participatie niet goed mogelijk in de zeer strakke planning. Het college begrijpt daarom de in de motie gestelde voorwaarden goed. Het is inmiddels wel vrijwel zeker dat NP RES het gevraagde uitstel niet verleent.
Het college is bereid de volgende versie van het plan van aanpak omtrent de lokale situatie met de raad te delen. Eerder deze dag is in het bestuurlijk overleg het participatieproces ingrijpend gewijzigd. De oproep in de motie om meer lokaal te doen, is terecht. Daar is de nodige inzet op gepleegd. Het college is bereid de schriftelijke uiteenzetting daarvan te delen met de raad. Zo heeft de gemeente Bodegraven-Reeuwijk een mailing uitgedaan naar alle adressen om de 75 procent doelstelling te halen. Het college is bereid tot een soortgelijke inspanning. Het wil nu

niet de illusie wekken dat 75 procent participatie mogelijk is. Het college staat open voor ideeën uit de raad voor meer participatie.

Mevrouw Vogel, VVD, dankt het college voor de reactie. Zij weet dat het college veel aan participatie werkt. In deze ongewone coronatijd ziet de VVD dat de deelname aan dit project vrij laag is. Zij wil alles aangrijpen wat de gemeente daaraan kan doen.
Het is goed te horen dat de PvdA de zorgen van de VVD deelt. Het lijkt verstandig de werkgroep RES te laten brainstormen over nieuwe ideeën. De VVD neemt daaraan graag deel. Het klopt dat 75 procent een enorme ambitie is. Daarom is naast participatie ook het woord communicatie in de motie opgenomen.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem motie M21-002.

17. Ter informatie: Samenvatting begrotingswijziging
De heer Struijs, PK, heeft een fout opgemerkt in de samenvatting. Zijn fractie heeft het onderdeel amendement lijkbezorgingsrechten in het overzicht van reserves en voorzieningen nooit gesteund, ook niet tijdens de begrotingsvergadering. Deze weergave suggereert dat Pro Krimpenerwaard het bewuste amendement zou hebben gesteund. Dat is niet het geval.

De voorzitter wijst erop dat de samenvatting van de begrotingswijzigingen slechts ter informatie aan de raad wordt aangeboden, na besluitvorming door het college en de raad. De positie van Pro Krimpenerwaard hierin is niet leidinggevend.

De samenvatting begrotingswijziging wordt voor kennisgeving aangeboden.

18. Lijst ingekomen stukken
18.1 Informatie van het college
De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

18.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen
De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

18.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen
De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

18.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen
De gemeenteraad stemt in met het voorstel van de voorzitter de betreffende stukken conform voorstel af te handelen.

19. Moment van stilte
De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

20. Sluiting
De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de openbare vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 16 maart 2021.

de griffier,	de voorzitter,
dr. M-L. van Muijen	mr. R.S. Cazemier