gemeente Winterswijk

B&W-nota

programma	:	3. Werkend Winterswijk
werkdoel	:	:
onderwerp	:	Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied
advies	:	De raad voor te stellen het document Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied vast te stellen.
besluit	:	- zie pagina 2

behandeld door: G. Overkamp **team:** Omgeving **collegiaal overleg gepleegd met:** L. Klaver **van team:** Ruimtelijke Ontwikkeling **manager:** L. Roeterink	**openbaarheid:** ☐ niet openbaar ☐ openbaar (met uitgestelde publicatie) ☒ openbaar (directe publicatie) **kritische termijn voor besluitvorming:** ☐ nee ☒ ja, vanwege: collegebehandeling 24 april vanwege behandeling in raad van mei
financiële consequenties: ☒ Nee ☐ Ja, gedekt in de begroting ☐ Ja, niet gedekt in de begroting, dekking via: ☐ Ja, anders: ___	**portefeuillehouder:** W.T. Wassink
is / wordt opgenomen op de termijnagenda? ☒ Nee ☐ Ja, jaar: ___ kwartaal: ___ ☐ Ja, kwartaal nog niet bepaald	**naar gemeenteraad:** ☐ nee ☐ ja, ter informatie ☒ ja, ter besluitvorming (via raadscommissie)
aanvrager is op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht geïnformeerd over het (gedeeltelijk) negatieve advies: n.v.t.	**communicatie via:** ☐ persbericht ☒ anders, nl. toevoeging aan Atlas Omgevingskwaliteit ☐ n.v.t.
de geadresseerde en evt. andere belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het advies zijn op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht gehoord: n.v.t.	

bijlagen:
1. Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied
2. Reactie belangenpartijen op de voorstellen in Bijlage 1
3. Conceptraadsbesluit
4. Raadsvoorstel

gemeente Winterswijk

besluit

onderwerp: Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied

behandeld door: G. Overkamp

datum besluit door college B&W: 24 april 2023

besluit:
De raad voorstellen het document Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied vast te stellen.

overwegingen college indien besluit afwijkend is van het ambtelijk advies:

paraaf secretaris:	

gemeente Winterswijk

B&W-nota

---

inleiding:
De beleidskeuzes die in de Omgevingsvisie Buitengebied over deze onderwerpen gemaakt zijn, zijn in woorden helder omschreven, maar in enkele gevallen is het niet meteen duidelijk waar ze wel en waar ze niet gelden. Na drie jaar ervaring in het werken met initiatieven die beoordeeld worden met de visie, hebben we concrete voorstellen die die duidelijkheid verschaffen.

De keuzes zelf staan dus niet opnieuw ter discussie. Die zijn in december 2019 met de vaststelling van de Omgevingsvisie Buitengebied door de raad namelijk al bepaald.

Voor vijf onderwerpen uit de Omgevingsvisie Buitengebied vinden we uitwerking noodzakelijk om ze goed en consistent te kunnen gebruiken bij de beoordeling van initiatieven Dat zijn:
- Donkerte als kwaliteit.
- Stilte als kwaliteit.
- Wegzones.
- Kavels gelegen in of direct aansluitend aan de kern van een buurtschap.
- Bebouwde en onbebouwde kavels in het overige buitengebied.

Daarnaast keerde regelmatig een thema terug waarover geen expliciete uitspraken gedaan zijn in de visie, maar waarover zich in de beoordeling van initiatieven wel een heldere interpretatie van de beleidskeuzes in de visie ontwikkelde. Die interpretatie is ambtelijk geleerd en nog steeds in ontwikkeling. Het betreft de overgangszones tussen kom en buitengebied. We willen niet volstaan met ambtelijke interpretatie, en leggen daarom een voorstel voor de toepassing van de beleidskeuzes in de zogenaamde komrandzones voor, alsmede een begrenzing van de vier zones die we concreet voorstellen te onderscheiden.

---

advies:
De raad voor te stellen het document Uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied vast te stellen

---

argumenten/onderbouwing:
Na de vaststelling van de omgevingsvisie Buitengebied zijn tientallen initiatieven voorgelegd en vele gesprekken gevoerd met initiatiefnemers, betrokkenen en belangenvertegenwoordigers. Uit signalen hebben we geleerd welke onderwerpen in de Omgevingsvisie Buitengebied voordeel hebben bij een uitwerking, in de meeste gevallen op kaart, in één geval met een preciezere definitie. De keuzes zijn opgenomen en onderbouwd in het document Uitwerking Beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied (bijlage 1).

---

betrokkenenparagraaf:
Alle voorstellen in bijlage 1 zijn besproken met vertegenwoordigers van drie belangenorganisaties in het buitengebied: OBW, BSV en Jong-WCL. We hebben LTO ook gevraagd. Aan het opstellen van dit document en aan de discussie over de uitwerkingen van de keuzes hebben zij gekozen dit keer niet mee te doen. De Vereniging Verblijfsrecreatie heeft op het concept met volledige instemming gereageerd.

Vertrekpunt in de participatie was een ambtelijk voorstel op elk van de zes onderwerpen. Daarin zaten ook alternatieven voor met name stilte, donkerte, komrandzones en wegzones.

Op het onderwerp komrandzones heeft de participatie een aanpassing opgeleverd ten opzichte van het voorkeursmodel dat in het ambtelijke stuk was opgenomen. Een voorgestelde komrandzone bij de Groenloseweg werd door de participanten niet herkend, en daarmee ook niet gesteund. Het gebied daar heeft

niet een karakter dat vergelijkbaar is met de nu wel voorgestelde vier zones. Het voorstel is dat nu voorligt, is daar op aangepast.

Eén onderwerp leidde tot een procesafspraak: de BSV gaat bekijken of er een breder participatietraject met de buurtschappen zelf kan worden opgezet over begrenzing van de kernen. De BSV beraadt zich daar op dit moment nog over, en de begrenzing is dus geen onderdeel van dit voorstel. Deze actie vraagt doorlooptijd, terwijl we voor de overige vijf aspecten de keuze en de steun ervoor nu helder hebben.

Daarna hebben we ambtelijk een conceptvoorstel opgesteld. Daarop is de reactie gekomen die we als bijlage 2 hebben toegevoegd aan dit voorstel. De procesmatige opmerkingen laten we een eigen traject lopen. Inhoudelijk bleef er één verschil van inzicht over: is de aanwezigheid van een erf of de aanwezigheid van een hoofdgebouw bepalend voor de vraag of een kavel bebouwd is of niet. Het voorstel volgt de ambtelijke voorkeur om de definitie te beperken tot hoofdgebouw aanwezig. Dat wil niet zeggen dat kavels waarop een erf maar geen hoofdgebouw aanwezig is direct niet meer verder ontwikkeld kunnen worden. Door middel van beleidskeuze 1 uit de omgevingsvisie (per saldo omgevingskwaliteit aan Winterswijk toevoegen), kan een initiatiefnemer alsnog aan een positief oordeel komen. Met andere woorden: op plekken waar wel een erf maar geen hoofdgebouw aanwezig is, is bouw van bijvoorbeeld een woning bespreekbaar als er zonneklaar per saldo omgevingskwaliteit wordt toegevoegd, bijvoorbeeld door herstel van verloren gegane kwaliteiten op dat erf, een prima landschappelijke inpassing en duurzaamheidsmaatregelen.

Dat we het voorstel nu voorleggen zonder dat de kernen van de buurtschappen nu helder gedefinieerd zijn, is gebaseerd op de volgende overwegingen:
- Voor de begrenzing van de buurtschappen willen we zorgvuldigheid en draagvlak voor laten gaan op voortvarendheid. Er zijn momenteel initiatieven in Ratum en Woold onderweg die duidelijk binnen de formulering van de grens vallen, en die ook in de gemeenschap op draagvlak kunnen rekenen. Voor die initiatieven is een apart besluit over de begrenzing van de buurtschapskernen niet van meerwaarde, en is wachten op een dergelijk besluit eerder zelfs vertragend.
- In enkele lopende gevallen is er al wel discussie over de interpretatie van de omgevingsvisie op de onderwerpen donkerte en stilte. Dat houdt advisering en besluitvorming op. We willen daarom uitwerking van het op zich heldere kader in de visie ophalen bij de raad, zodat we de discussie conform de lijn die de raad kiest af kunnen sluiten en ook volgende initiatieven vlotter zullen kunnen beoordelen.
- Er is een reeks aan initiatieven in de voorgestelde komrandzones die op advisering en besluitvorming wacht. Tot nu toe kan het college er geen ja tegen zeggen zonder het risico te nemen dat er in de raad ad hoc discussies over ontstaan. De raad kan het college, de initiatiefnemers en de belanghebbenden nu de gevraagde helderheid geven.

---

advisering externe adviesorganen/belangenorganisaties:
zie betrokkenenparagraaf.

---

scenario's (indien gewenst/mogelijk):
Niet aannemen van het voorstel betekent dat de interpretatie van de vijf onderwerpen waarover het voorstel gaat een ambtelijke taak blijft, die -omdat er geen door de raad vastgesteld uitgewerkt kader zal zijn- per geval discussie over die interpretatie in de raad op kan leveren. Of vervelender voor de initiatiefnemers nog: tot stilleggen van de beoordeling van hun initiatieven tot er wel een uitgewerkt kader wordt vastgesteld. Daarom hebben we de voorstellen zo ingestoken dat ze én voorzichtig zijn (zie de voorbeelden stilte en wegzones), én gedragen zijn door de belangenorganisaties. Het kan blijken dat de raad in de loop van de tijd de uitwerkingen toch niet passend vindt. Dan is een herhaling van het nu gelopen proces (leren, evalueren, afstemmen voor advies met de belangenorganisaties en aangepaste voorstellen aan de raad doen) goed mogelijk. Die cyclus wordt in ieder geval elke 1 - 2 jaar al ambtelijk doorlopen.

---

financiële paragraaf incl. financiële risico's:

geen

---

overige risico's:
geen

---

aspecten duurzaamheid:
Duurzaamheid is een van de beleidskeuzes waarop initiatieven al worden beoordeeld wanneer ze langs de meetlat van de omgevingsvisie gelegd worden.

---

vervolgprocedure en planning:
De cyclus leren, evalueren, afstemmen voor advies en doen van voorstellen aan de raad zal eens per 1-2 jaar herhaald worden.

---

relatie met andere besluitvorming/andere projecten:
geen

---

integriteitstoets:
n.v.t.

---

overige opmerkingen:
geen
