# Aantekeningen PaW 6 december 2022

**Aantekeningen bij agendapunt *Raadsvoorstel Vaststellen Grondstoffenplan 2023-2025 en Uitvoeringsplan 2022* (informatieronde)**

*Presentatie ROVA*
Tijdens en na de presentatie door ROVAzijn de volgende vragen gesteld en beantwoord:
-Bij dia 13: De Wolden is niet aangesloten bij ROVA maar heeft wel diftar sinds 2021
-Bij dia 6: Het klopt dat er sprake is van een grote hoeveelheid groen in Westerveld en er dus veel gft ingezameld wordt. Dit geeft een vertekend beeld in het scheidingspercentage.
-Bij dia 19: Er is voor verzamelcontainers nog geen geschikt weegsysteem dat stromen kan scheiden. Daarom wordt daar gerekend per aanbieding en niet op gewicht.
-Bij het grondstoffenplan: De genoemde extra ICT-inzet is die van de gemeente zelf (niet ONS) bij Belastingen.
-Bij dia 17: De rolcontainerroute is een aparte route. Dit restafval zit bij de standaard getallen in, maar is uit te splitsen. Toegezegd wordt cijfers aan te leveren van restafval exclusief deze route.
-Bij dia 19: Bij scenario 2 met verzamelcontainers: er is ruimte hiervoor op of nabij de plekken waar nu rolcontainers staan.
-Bij grondstoffenplan over inzameling PMD: Toegezegd wordt dat het exacte percentage nog wordt aangeleverd. Deze afvalstroom gaat naar een sorteerinstallatie en wordt uitgesplitst in een mono en gemengde stroom. Deze gaan vervolgens naar gecertificeerde recyclers in de Benelux.
- Bij grondstoffenplan over bijplaatsingen: Bijplaatsingen zijn er anekdotisch (dat mensen bijplaatsing zien), in tellingen komt dit niet terug. Soms is er wel sprake van een stijging kort na de invoering van diftar. Dit zakt echter vervolgens weer terug naar het oude niveau.
Ook zijn bijplaatsingen meestal geen regulier restafval, maar zaken die eigenlijk naar het afvalbrengstation zouden moeten worden gebracht of uit de illegaliteit.

*Vragenronde aan de wethouder*
Zethoven (VVD): vraagt zich af waarom er geconstateerd is dat er voldoende draagvlak voor diftar is, terwijl de infoquête een percentage aangeeft van 30 procent.
Schoenmaker (DSW): Heeft de indruk dat bijplaatsing gebagatelliseerd wordt. Ook wil hij weten waarom een scenario zonder diftar niet is onderzocht, terwijl de raad hier wel om heeft gevraagd. Ook geeft hij aan dat de motie over de ja-ja sticker het niet heeft gehaald, maar dat deze wel in het stuk terugkomt. Hij vraagt zich af waarom dit is gebeurd.
Bruursema (GB): Ziet in stukken tegengestelde informatie over wel of niet tot bedrijfsafval rekenen van afval recreatieterreinen en dus het al dan niet inhuren van marktpartijen. Dit is juist de crux, cruciaal dat juist voor dat afval een oplossing komt.
Van der Weyde (CDA): Betwijfelt juistheid van aantal van 172 kg bij restafval. Verder geeft hij aan dat recreatiewoningen per 1 januari via een marktpartij hun afval moeten aanbieden. Maar permanente bewoning is niet toegestaan en hoe gaat dit als het om tijdelijk permanent gaat?
Rösener Manz (PvdA): Vraagt of de gemeente inwoners tegemoet kan komen bij inwoners die veel incontinentiemateriaal als afval hebben.
Joziasse (PW): Vraagt naar de reden van het onderscheid tussen inwoners en bedrijven. Is ook benieuwd naar de communicatie: hoe gaat de gemeente inwoners informeren dat besparen mogelijk is door minder afval naar binnen te halen? Verder vraagt hij aandacht voor circulair inkopen en hoe dit geborgd is in het grondstoffenplan. Verder vraagt hij zich af of het een optie is om met een nee-ja sticker te komen zolang er nog geen ja-ja sticker is.

*Reactie wethouder Doeven en de heer Nijhoff (ambtelijk) en reacties raads- en burgerleden*

Bedrijfsafval: de gemeente houdt zich niet bezig met bedrijsafval, dat is een taak van bedrijven zelf om in te zamelen. Joziasse: is er geen beleid uit gemeente naar bedrijven toe? Nee dat is er niet, bedrijven zijn vrij hoe ze dit doen.

Communicatie: ja daar wordt geld voor uit getrokken, het informeren van inwoners staat ook beschreven in de plannen.

Motie ja- ja sticker: bij weten van de wethouder is deze niet in stemming gebracht, omdat de gemeente mogelijk zou meedraaien in een pilot om dit digitaal te doen, als plattelandsgemeente. Die pilot zou worden afgewacht. Ook lijkt het de wethouder niet handig dit met de Westervelder te verspreiden in verband met het delen van de krant met de buren in de Wolden.

Incontinentiemateriaal: Er is al de mogelijkheid van een aparte medische inzamelroute voor incontinentiemateriaal als dat inderdaad veel is.

172 kg restafval: Deze hoeveelheid is inclusief grof vuil van het afvalbrengstation. De heer Van der Weyde verzoekt toch nog eens goed naar de cijfers te kijken, ook in het memo op pagina 4. Is grof vuil bij de andere gemeenten bv ook meegerekend dan?

Recreatiebedrijven: Onderscheid tussen bedrijfsmatig verhuren en particuliere huisjes. Het scenario uitsluiten van recreatie is weggelaten om alle inwoners te kunnen betrekken. Er wordt gekeken naar de onduidelijkheid over afvoeren via marktpartijen in de stukken.

Verzamelcontainers Hoogbouw
Deze zijn al inbegrepen in de genoemde 33 locaties voor containers

Bijplaatsing: De wethouder geeft aan te verschillen van mening hierover met de heer Schoenmaker. Dumpingen in de natuur gaan eigenlijk nooit over huishoudelijk afval.

Draagvlak: 54% is voor 1 of beide systeemwijzigingen, 37% hiervan voor Diftar. Mevrouw Zethoven vraagt hoe we tot de afweging komen dat 37% voldoende draagvlak is. Het is inderdaad geen meerderheid maar wel het meest gedragen geeft de heer Nijhoff aan in reactie hierop.

Van 80 naar 30 kg: Er zijn inderdaad nog stappen te zetten. Daarbij moet nog verder worden gekeken naar de verschillende soorten huishoudelijk afval.

Kosten vergelijken diftar en nu: De heer Schoenmaker verzoekt de kosten bij wel en niet invoeren op een rij te zetten.

**Aantekeningen bij agendapunt *Raadsvoorstel Bestemmingsplan kleinschalige hernieuwbare energie* (debatronde)**
Toelichting Vedder: Alle indieners van zienswijzen benaderd met nieuwe plan en is positief ontvangen. Tegelijkertijd meerdere aanvragen van mensen die gebruik willen maken hiervan.

Ballast (CDA): Is de provincie het eens met het plan zoals het is neergelegd? CDA kan zich vinden in het stuk zoals het er ligt. Zienswijze provincie was meer terughoudend. Kan bezwaar aantekenen. Is er ook gesproken met de provincie?

Dollekamp (PvdA):
-140 m2 zonnepanelen per bedrijf is niet veel. Is dat voldoende voor een bedrijf? Hoe zit het bij grondgebonden opstelling bij panden van Maatschappij van Weldadigheid en hoe zit het met erfpacht en Unesco?

Van de Kasteelen (PW):
- Deelt de vraag van de heer Ballast over zienswijze provincie, strijdigheid verwacht met wat provincie vindt en hoe is dat op te lossen?
- Pleit ervoor om dezelfde mogelijkheid van kleinschalige opwekking ook voor kleine coöperaties mogelijk te maken.
- Zijn conclusie is: goed plan, maar zorgvuldigheid is geboden. Zienswijzen slaan op het oude in plaats van nieuwe plan. Hij gaat nog na bij de indieners van de zienswijzen of zij geen problemen zien op juridisch gebied in relatie tot het nieuwe plan. In die zin houdt de fractie van PW nog een slag om de arm wat betreft het definitieve oordeel over het voorstel, maar in principe kan de fractie instemmen.

Kiers (DSW):
- Kan zich vinden in het voorstel. Landschapsorganisaties hebben niet meer ingesproken, omdat het plan gedetailleerder is. Dat is een positief punt. Ook sluit zij zich aan bij de heren Ballast van Van de Kasteelen als het gaat om de vraag om de zienswijze van de provincie. DSW steunt de lijn van de gemeente.

Stel (VVD):
- Gedegen stuk. Zienswijzen zijn adequaat beantwoord. Ook zijn fractie is benieuwd naar de zienswijze van de provincie.
- Dit stuk graag integraal onderdeel uit laten maken van de energievisie zoals vorige week uitgesproken.

Mones (GB):
- Dit is een zorgvuldig proces geweest
- Wel jammer dat de ashoogte van windmolens op 15 meter gebleven. Mensen met vragen moeten snel geholpen worden.
- Beleidsregels zijn moeilijk leesbaar. Communicatie een aandachtspunt in deze.

Interruptie Van de Kasteelen: Op zijn punt heeft m.b.t. het verbreden naar coöperaties heeft hij nog geen reactie gehad. Hij vraagt de andere fracties hier nog op te reageren. Mevrouw Mones is het eens met de oproep van de heer Van de Kasteelen en geeft aan dat op dit punt ook al iets vermeld staat in de stukken.

Beantwoording wethouder Vedder:
- Er is gesproken met de provincie over de wijzigingen ten opzichte van het oude plan en provincie is akkoord. Wat betreft Unesco-gebieden is afgesproken dat Het Oversticht positief advies zal moeten geven bij ontwikkelingen aldaar. Dit is voor de provincie voldoende.
- Boederijen hebben meer vierkante meters dak en is vergunningvrij. Dit plan heeft betrekking op zon op land.
-Interruptie Van de Kasteelen: als met aan elkaar grenzende boerderijen met woonbestemming in het midden bijvoorbeeld twee windmolens willen realiseren. Is dat dan mogelijk? Wethouder Vedder geeft aan dat dit afhangt van de bestemming (of het agrarisch is of niet).
- Wat betreft coöperaties geeft de wethouder aan dat er geen beleidsregels zijn voor grote coöperaties, omdat hiervoor uitgebreidere procedures gelden.
- Als het gaat om de ashoogte moet er gekeken worden naar wat binnen de beleidsregels mogelijk is.
- Erfpacht is tussen de initiatiefnemer en eigenaar. Daar zit de gemeente niet tussen.
- Mevrouw Kiers vraagt of het lastig is beleid te maken m.b.t. coöperaties en zo ja, moet er dan gekeken worden naar maatwerk? Wethouder Vedder zegt toe de vraag schriftelijk te beantwoorden.

**Aantekeningen bij agendapunt *Raadsvoorstel Toekomstbestendigheid buitensport Havelte* (informatieronde)**

*Toelichting wethouder*
Dit is ontstaan uit een initiatief van inwoners, waarbij er vier scenario's waren. Deze zijn besproken in de raad en besloten is om de buitensport in Havelte een kwaliteitsimpuls te geven. Op verzoek van de raad zijn de scenario's 1 en 2 meegenomen. Wat nu voorligt, is scenario 2 fase 1. Fase 1 heeft betrekking op het zorgen voor een kwaliteitsimpuls voor de voetbalvereniging. Door efficiënt gebruik van ruimte komt er als gevolg hiervan grond vrij. Dat er gefaseerd tot uitvoering wordt overgegaan, heeft te maken met de urgente problemen bij de voetbalvereniging. Tegelijkertijd vraagt dit voorstel om een integrale keuze te maken m.b.t. de verhuizing van andere (sport)verenigingen en het mogelijk maken van woningbouw. Dit geldt eveneens voor het mede-gebruik van Defensie.

Bruursema (GB):
- Defensie, wanneer verwachten we daar iets van?
- Wat is de status van de intentieverklaring? Is deze al ondertekend?
- Waar valt het BOSA-bedrag vrij?
- Worden er problemen verwacht op locatie of vrijgekomen locatie voor woningbouw?

Wethouder Doeven:

Het mede-gebruik van Defensie kan van invloed zijn op de keuze. Er is contact geweest met Defensie, maar er is nog geen uitsluitsel gegeven over het mede-gebruik. Verder vloeit het BOSA-bedrag terug naar de gemeente en binnen de looptijd van het krediet. Wat betreft de risico's rondom woningbouw: risico's zijn er altijd met bestemmingsplannen. Moet nog onderzocht worden.

Stel (VVD):
- Voorstel doet recht aan wensen in Havelte en er zal sprake zijn van een hogere bezetting van de gebouwen.
- Zijn er additionele kosten verbonden aan het comakershap?
- Financiële mogelijkheden van de gemeente zijn beperkt. Om de plannen te financieren staat in het stuk dat er gedacht moet worden aan bezuinigingen dan wel het vergroten van de inkomsten.
- Er zijn afspraken gemaakt over verdeling van kosten (deel gemeente, deel verenigingen en deel subsidies). Waar is dit terug te vinden?
- Wat betreft meer/minder werk, waar komt dat risico te liggen?

Doeven:
- Comakerschap is bedoeld voor verenigingen om makkelijker zelfredzaamheid te bewerkstellingen. Is opgezet met voetbalvereniging. Weet niet of hier additionele kosten aan verbonden zijn.
- Meer/minder werk is verwerkt in de projectaanvraag van SWECO. Dit wordt verdeeld over de partijen.

Ambtelijke reactie (mevrouw Miedema):
- Er zijn additionele kosten verbonden aan het comakershap. Er worden voorwaarden opgenomen in de overeenkomst, o.a. dat er een goede administratie gevoerd wordt. Ook is er een budget voor projectbegeleiding opgenomen..
- Wat betreft BOSA: 80% wordt toegekend als offertes klaar liggen in de regel. Laatste jaren was ruim voldoende budget beschikbaar. Daarom wil men het risico wel lopen.
- Grote risico-opslag voor prijsstijging. Die ruimte zit in de begroting. Als bijstelling nodig is kunnen nog keuzes gemaakt worden om bij te sturen.

Schoenmaker (DSW):

- Blij dat er nu een voorstel ligt zoals beloofd en keuze gemaakt is in het stuk om de eerste fase te starten.
- Wat betreft de intentieverklaring: klopt het dat de ijsbaan- en survivalvereniging eventueel willen verplaatsen mocht het nodig zijn?
- Is de wethouder positief of negatief over de optrommelactie?

Doeven:
- De optrommelactie zal één van de aspecten zijn om tot een keuze te komen.

Van de Kasteelen (PW)
- Wat zal de precedentwerking zijn voor andere verenigingen en kernen (als dit voorstel wordt aangenomen)?

Doeven:
- Precedentwerking is niet te voorkomen. Iedere keer opnieuw moet er een keuze gemaakt worden.

Rösener Manz (PvdA):
- Waarom is de éénderde- éénderde- éénderde regeling losgelaten?
- Waarom is er geen onderzoek gedaan naar woningbouwlocaties?

Doeven:
- De regeling is eerder toegepast bij de rugbyclub in Dwingeloo
- Onderzoek naar woningbouw is fase 2.

Ballast (CDA)
- Dit betreft een flink voorstel in financieel opzicht.
- Is er een keuze om te stoppen na fase 1?
- Hoe belangrijk is woningbouw voor de haalbaarheid van het totale project?
- Wat betreft comakershap: SWECO en Doorenbos Architecten nemen deel, maar zijn ook partij tijdens de begeleiding als het gaat om controle en toezicht. Staan zij aan de kant van de gemeente of vv Havelte?

Doeven:
- Als de raad positief oordeelt over het raadsvoorstel, dan is dat een go. Bezwaarschriften en een natuurtoets kunnen wel invloed hebben op de duur van het traject om tot realisatie te komen.
- Als de raad deze keuze maakt dan is dat no regret, dus de eigenlijke keuze voor fase 2.
- VV Havelte is opdrachtgever.

**Aantekeningen bij agendapunt *Vragenkwartier***
Mevrouw Kiers stelt haar vragen (deze zijn te vinden in het document dat aan de agenda is toegevoegd).

Burgemeester Jager beantwoordt de vragen:
-Combineren kan alleen bij gelijksoortige evenementen in hetzelfde seizoen. Ook het type activiteit is van invloed, dus zaken zijn niet altijd vergelijkbaar.
-Proberen kan wel, maar dan moeten de onderzoeken er liggen en moet daar budget voor zijn.
-Ja, er wordt lering getrokken uit ervaringen. Bijvoorbeeld uit gerechtelijke uitspraken en overleg met natuurorganisaties. Ook dan kan het voorkomen dat natuurorganisaties en gemeente het eens zijn en dat dan toch de rechter een streep erdoor zet. Ook dat biedt dus geen zekere uitkomst.

Kiers in reactie:
Het doel is vooral ook dat er betere berekeningen komen en dat men meer samen op kan trekken. Mevrouw Kiers ziet wel graag inspanning van de gemeente om samenwerkingen tot stand te brengen, ook voor de AERIUS-berekening.

Burgemeester Jager:
-De gemeente weet niet vooraf wie wanneer een aanvraag wil indienen. Als het loket gelijksoortige aanvragen krijgt, dan kan er gekeken worden wat er te combineren valt.
-Ook moeten de gemeente oppassen dat door samenwerking en nieuwe berekeningen niet ineens vergunde evenementen niet meer mogen. Het is dus zaak zorgvuldig te handelen. Naar het genoemde parkeerterrein kan gekeken worden, maar meer niet. Aanvragers moeten zich eerst melden bij het loket. Een andere lijn is dat verenigingen ook onderling kunnen overleggen.