Reactienota

Over Centrumplan Heerde

Inleiding

Voor de ontwikkeling van het centrum van Heerde gaan we de openbare ruimte opnieuw inrichten. Het centrumplan bestaat uit verschillende gebieden maar staan met elkaar in verbinding en hebben daarom een relatie met elkaar. Het gaat onder meer over de locatie van Van Setten Van Loenen, het kerkelijk centrum, de voormalige ABN locatie, de achterkant van het Heerder fruithuis en de locatie van de voormalige gemeentewerf. De bestemmingsplannen voor deze gebieden zijn onherroepelijk. Voor een aantal plannen is de omgevingsvergunning al verleend. Daarnaast is er vorig jaar een sfeerbeeld gemaakt welke uitstraling de openbare ruimte rondom de nieuwe woningen op de oude gemeentewerf zal moeten krijgen.

Participatie en inspraak
Bij het opstellen van de plannen worden belanghebbenden betrokken. Er is een klankbordgroep opgericht waarin diverse belangen zijn vertegenwoordigd. De klankbordgroep heeft een adviserende rol gekregen op de participatieladder. De adviserende rol van de klankbordgroep is bij aanvang van het proces helder gecommuniceerd. Het Buro Stedenbouw uit Olst heeft de opdracht gekregen om deze inrichtingsplannen te maken en het proces te begeleiden. Er is een interne werkgroep ingesteld waarin de verschillende vakdisciplines zijn vertegenwoordigd om randvoorwaarden mee te geven.

Op donderdag 28 november 2024 is er een inloopavond georganiseerd in De Heerd. Alle bewoners en ondernemers aangrenzend aan het plangebied zijn per brief uitgenodigd en er heeft een uitnodiging gestaan in de schaapskooi voor alle belangstellenden. Ook zijn alle raadsleden zijn uitgenodigd.

Het ontwerp is in te delen in 3 deelgebieden. Woningbouwlocatie oude gemeentewerf/Van Meurspark, Kerkstraat/Bonenburgerlaan en Dorpsplein. Er zijn op deze avond 48. reacties/opmerkingen ingediend. Ook hebben de erfgoedcommissie en de Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina per mail gereageerd op het vervangen/verplaatsen van het podium. De inspraakreacties kunnen in drie verschillende categorieën worden ondergebracht. Het gaat om de volgende drie categorieën.

1. Dertig inspraakreacties richten zich op het verwijderen van de huidige muziekkoepel/podium.
   In het bijzonder wordt gereageerd op kapitaalvernietiging en dat de huidige plek en vormgeving goed is.

2. Tien inspraakreacties richten zich op het éénrichtingsverkeer in de Kerkstraat.
   Er hebben zowel tegenstanders als voorstanders gereageerd op het voornemen om in de Kerkstraat een éénrichtingsverkeer in te stellen.

3. Acht inspraakreacties richten zich op de verkeersituatie in de Dorpsstraat.
   Deze gaan met name over het verkeer en de toegankelijkheid nabij de terrassen.

Leeswijzer inspraaknota
Alle reacties zijn in deze nota samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Per reactie is daarnaast aangegeven of de reactie aanleiding geeft om het ontwerp Centrumplan te wijzigen en op welke wijze.

Inspraakreacties met betrekking tot de muziekkoepel

Inspraakreactie 1

Samenvatting
1. De huidige muziekkoepel behouden (kapitaalsvernietiging)
2. Vormgeving en locaties van de huidige muziekkoepel is goed
3. Met de muziekkoepel is de levendigheid en gezelligheid teruggekomen in het dorp
4. Geen waterpartij (spuwertjes) maken op het plein

Reactie gemeente
1. Het huidige podium is bij de herinrichting van het centrum in 2015 gemaakt. Vijf later is er een overkapping met een houten ombouw gemaakt. De kosten voor het totale muziekkoepel bedroegen ongeveer € 80.000,-. Door de diverse grote ontwikkelingen in het centrum vraagt het dorpsplein een andere invulling en de ruimte is beperkt. Daarom moeten we de ruimte slim en optimaal gebruiken.
2. Het huidige podium is achtkantig en eigenlijk te klein om met grotere groepen op te treden. Daarom is er een houten ombouw gemaakt die het gehele seizoen blijft staan. Door de achtkantige vormgeving is het podium niet functioneel in gebruik. Ook staat de ombouw van het podium vrij dicht op de rijbaan voor het verkeer. Hierdoor ontbreekt er een loopstrook voor de voetgangers. Daarom wordt er gekozen voor een nieuw rechthoekig podium op een ander plaats op het plein. Het gebruik van het plein en het podium is daardoor functioneler. Het voordeel is dat nieuwe podium niet hoeft te worden verbouwd en het gehele seizoen kan worden gebruikt.
3. Met het nieuwe podium gaat niet de levendigheid en gezelligheid verdwijnen. Er komt juist door een nieuwe indeling van het plein meer groen en er kan een beter indeling worden gemaakt voor de terrassen. Hierdoor is er niet alleen tijdens optreden een gezellige sfeer maar ook daarbuiten.
4. Door diverse personen is gewaarschuwd voor de risico's van waterspuwers in het openbare gebied (legionella en overlast). De aanleg en het goed onderhouden van de waterspuwers vraagt een flinke investering. De gemeente heeft geen andere locaties met waterspuwers in het openbaar gebied (ervaring met onderhoud). Daarom wordt voorgesteld deze uit het plan te halen en te vervangen door een watertappunt op het plein. Hiermee zijn de ervaring positief.

Conclusie
De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de waterspuwers bij het nieuwe podium. De waterspuwers worden uit het plan gehaald en vervangen door een watertappunt op het plein voor algemeen gebruik.

Inspraakreactie 2

Samenvatting
1. Met het instellen van een éénrichtingsverkeer in de Kerkstraat moet worden omgereden. Dit levert gevaarlijke verkeerssituaties op voor de omliggende straten.

2. Het instellen van het éénrichtingsverkeer is een goede oplossing.

Reactie gemeente

1. Met het instellen van het éénrichtingsverkeer op de Kerkstraat is de omrijdfactor voor de auto zeer beperkt (maximaal 600m). De omliggende straten zijn veilig ingericht (max. snelheid 30 km/h) en kunnen de extra verkeersintensiteiten door de inbreiding in het centrum prima verwerken. Met deze maatregel wordt het centrum ontlast. Dit draagt bij aan de ambitie van minder gemotoriseerd verkeer in het centrum.
2. Door het instellen van het éénrichtingsverkeer op de Kerkstraat kan het rijbaanprofiel worden beperkt. Hierdoor ontstaat er meer ruimte voor groen in de straat. De leefbaarheid wordt daardoor vergroot.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het centrumplan.

Inspraakreactie 3

Samenvatting

1. Er zijn een aantal reacties over de verkeersveiligheid in de Dorpsstraat. De snelheid en de verkeersintensiteiten zijn te hoog. Hierdoor ontstaan gevaarlijke situaties.
2. De toegang voor wandelaars over de terrassen is beperkt/ te klein.

Reactie gemeente

1. De opmerking en suggesties vallen buiten de scoop van dit plan. De opmerkingen en suggesties zullen we betrokken bij de integrale aanpak van de Dorpsstraat. De ambitie is om het gemotoriseerd verkeer in het centrum te minderen en de veiligheid te verbeteren.
2. Ook deze opmerkingen vallen buiten de scoop van dit plan. Voor het plaatsen van de terrassen zal een beleid worden ontwikkeld. De terrassen zullen ook bij de integrale aanpak van de Dorpsstraat worden meegenomen. Handhaving omtrent de toegankelijkheid is noodzakelijk.

Conclusie

De inspraakreactie leidt (voorlopig) niet tot aanpassing van het ontwerp Centrumplan. De reacties zullen worden betrokken bij de vastgesteld motie 2025-01 over de integrale aanpak voor de Dorpsstraat.

Het vervolg

Gelet op deze situatie hebben wij nadrukkelijk oog voor het algemeen belang en de adviezen van de klankbordgroep hiertegen afwegen, maar ook zijn vormgegeven door de professionele mening van medewerkers, de bestuurlijke uitgangspunten en de afweging ten opzichte van het algemeen belang.

Nadat ons college had ingestemd met het definitieve (concept)ontwerp hebben wij op 28 november 2024 een inloopavond voor alle belangstellenden georganiseerd. Opmerkingen en aanvullingen van deze avond zullen wel of niet (beargumenteerd) worden verwerkt in een definitief plan (DO). Het DO wordt ter consultatie voorgelegd aan de raad in de vorm van een discussienota. De adviezen en opmerkingen zullen vervolgens worden betrokken bij de vaststelling van het definitieve plan door het college.