Antwoorden vragen RTG 21 juni, Verklaring van geen bedenkingen zonnevelden De Knoest en De Heul.

Directe vragen van raadsleden

1. **Monitoring bodemkwaliteit, hoe wordt dit gewaarborgd?**
   In de omgevingsvergunning is de volgende voorwaarde opgenomen:
   U dient voorafgaand aan de start van de bouwwerkzaamheden een bodemrapport aan de gemeente te overleggen omtrent de bodemkwaliteit. Onder bodemkwaliteit wordt mede begrepen de biodiversiteit, waterregulatie en een gezond bodemleven. U bent verplicht om gedurende de looptijd van de vergunning passieve en actieve maatregelen te treffen in het plangebied om te zorgen dat de huidige bodemkwaliteit van het plangebied niet verslechterd. Als minimum geldt dat na ontruiming van het zonneveld de percelen grond weer geschikt zijn voor agrarische doeleinden. U dient dit laatste aan te tonen door middel van een bodemrapport na ontruiming van het zonneveld. Als uit dit bodemrapport blijkt dat de percelen grond om wat voor reden dan ook op dat moment niet geschikt zijn voor agrarische doeleinden, dan moet u aanvullende maatregelen treffen om de percelen grond alsnog geschikt te maken voor agrarische doeleinden.

   Dit is ook vastgelegd in de (planschade) overeenkomst en in het Beleidskader zonnevelden aangegeven.

   In de Landschappelijke Inrichtingsplannen heeft de initiatiefnemer opgenomen dat er monitoring plaats vindt. Deze monitoring is allesomvattend en daaronder valt ook: biodiversiteit, waterregulatie en gezond bodemleven. Dit zal ter verduidelijking als extra zin worden toegevoegd aan de Landschappelijk Inrichtingsplannen van beide zonnevelden (die onderdeel zijn van de vergunningsverlening). Het plangebied wordt minimaal twee keer per jaar geïnspecteerd. Als blijkt dat de ontwikkeling niet gaat als voorgesteld en bijsturing nodig is, wordt er gekeken naar alternatieve maatregelen om de aanpak te verbeteren. Dit wordt tevens gemeld en afgestemd met de gemeente.

2. **Hoe is meervoudig ruimtegebruik meegenomen?**
   In de beoordelingsprocedure/tender is meervoudig ruimtegebruik als punt opgenomen. Zoals in het beoordelingsformulier is aangegeven is het zonneveld integraal ontworpen waarbij verschillende functies zoals landschappelijke inpassing, recreatie, natuur, educatie, etc worden gecombineerd. Bij beide zonnevelden wordt gebruik gemaakt van meerdere functies op de locatie. Er is onder andere aandacht voor recreatie (informatieborden en uitkijkpunt), biodiversiteit (kruidengrasland en windsingel) en er wordt een natuurlijke oever aangelegd. Dit is terug te vinden op de website www.houten.nl/groen-water-en-duurzaamheid/energie/zonnevelden

3. **Is er op eiland van Schalkwijk rekening gehouden met agrarische structuurversterking in relatie tot de zonnevelden?**
   De ontwikkeling is getoetst aan het bestemmingsplan “Agrarische structuurversterking Kanaaldijk zuid en Lagedijk 1 / Lange uitweg op Eiland van Schalkwijk”. Dit kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl.
   De Provincie Utrecht heeft daarnaast aangegeven dat er één zonneveld mogelijk is in het gebied naast de snelweg A27 i.v.m. de ligging van het Unesco werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie. Middels de toetsing aan het bestemmingplan is er rekening gehouden met de agrarische structuurversterking.

4. **Waarom is biodiversiteit niet meegenomen in het raadsvoorstel als “kopje”?**
   Dit is inderdaad een omissie in het raadsvoorstel. Inhoudelijk is dit wel degelijk meegenomen in de plannen en de beoordeling van de gemeente. Met name in de ruimtelijke onderbouwing kunt u hier meer over vinden.

Vragen van raadsleden in relatie tot twee ingekomen brieven aan de raad ten behoeve van de RTG

5. **Betrokkenheid bij participatie "omwonenden" (familie) ten noorden van zonneveld De Heul**
   In de tabel hieronder staat een overzicht wanneer de betreffende familie is betrokken bij het participatieproces en wanneer zij hier gebruik van hebben gemaakt. De initiatiefnemers hebben diverse inspanningen verricht om deze omwonenden bij de planvorming te betrekken.

Datum	Participatie mogelijkheden	Uitnodiging	Participatie door de familie
4 oktober 2021	Inloopavond Lekdijkhuis (voor indienen Principeverzoek)	Voorzitter CDE heeft de brief persoonlijk bij de familie bezorgd in de brievenbus, op 26 september 2021 tussen 15.00-17.00 uur	De familie geeft aan deze brief niet gezien te hebben
7 maart 2022	Inloopavond De Wiese (voor indienen Omgevingsvergunnings-aanvraag)	Brief met uitnodiging persoonlijk bezorgd in de brievenbus	De familie heeft bevestigd deze uitnodiging te hebben ontvangen. Zij hebben geen gebruik gemaakt van deze inloopavond.
11 maart 2022	Keukentafelgesprek tussen familie en initiatiefnemers (voor indienen Omgevingsvergunnings-aanvraag)	Afspraak gemaakt per mail	Keukentafelgesprek in Lekdijkhuis. Openstaande vragen zijn beantwoord per mail. Plan aangepast: haag toegevoegd aan Kanaaldijk Oost zijde
21 april 2022	Inloopavond The Dome	Brief bezorgd, 3x publicatie in 't Groentje	De familie heeft geen gebruik gemaakt van deze inloopavond.
25 mei 2022	Keukentafelgesprek tussen familie en initiatiefnemers	Afspraak gemaakt per mail	Keukentafelgesprek in Lekdijkhuis. Plan aangepast: liguster toegevoegd aan de haag (wintergroen)
9 juni 2022	Keukentafelgesprek tussen familie en initiatiefnemers	Afspraak gemaakt tijdens overleg 25 mei	De familie heeft het gesprek om persoonlijke omstandigheden afgezegd en gaf te kennen dat de openstaande vragen per mail beantwoord konden worden. De initiatiefnemers hebben de vragen per mail beantwoord.

Het resultaat van al deze contacten is:

- Initiatiefnemer heeft geluisterd naar zorgen en wensen, en vragen beantwoord.
- Initiatiefnemer heeft aanpassingen gemaakt aan het plan om aan de wensen van de familie tegemoet te komen: haag met liguster (wintergroen) toegevoegd aan de Kanaaldijk Oost.

- Initiatiefnemer heeft uitleg gegeven over zorgen omtrent geluid: de technische componenten maken inderdaad geluid, maar met de plaatsing van deze componenten voldoet de initiatiefnemer ruim aan de wettelijke geluidsnormeringen die worden gesteld aan deze technische componenten. De familie woont op 200 meter afstand van de grens van de zonneweide en de technische componenten hebben een richtafstand van 30 meter (transformator) tot 50 meter (inkoopstation) van de bron tot aan een burgerwoning. Omdat de familie op een afstand van 200 meter van de grens van het zonneveld woont, is er geen sprake van een overschrijding van de geluidsnormen.
- Sommige wensen kunnen niet worden ingewilligd: andere locatie voor inkoopstation en batterijen. Deze moeten aan de Kanaaldijk Oost worden opgesteld omdat de netaansluiting zal worden aangelegd aan de Kanaaldijk Oost.
  Voor onderhoud is het noodzakelijk deze technische componenten direct aan de weg te plaatsen. De transformatoren zijn door het panelenveld heen opgesteld zover mogelijk van bebouwing af.

6. **Mogelijke geluidsoverlast transformatoren zonneveld De Heul**
   De woning ligt op circa 200 meter afstand van de grens van de zonneweide. Met die afstand voldoet de initiatiefnemer ruim aan de wettelijke geluidsnormeringen die worden gesteld aan de plaatsing van de technische componenten (omvormers, transformatorstations, inkoopstation, batterijen). Voor deze technisch componenten geldt een richtafstand van tussen de 30 tot 50 meter van de bron tot aan een burgerwoning.

   De transformatoren zijn door het panelenveld heen opgesteld en staan zover mogelijk van woonbebouwing af.

   Inkoopstation en batterijen moeten aan de Kanaaldijk Oost worden opgesteld omdat de netaansluiting zal worden aangelegd aan de Kanaaldijk Oost zijde (ook een wens van de gemeente gezien aanleggen kabeltracé). Voor onderhoud is het noodzakelijk deze technische componenten direct aan de weg te plaatsen. Met een afstand van circa 200 meter is de verwachting dat er geen overlast is van geluid.

7. **Het plaatsen van een brug over de wetering bij zonneveld De Knoest**
   Initiatiefnemer heeft hierover een gesprek gehad met Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR). Die heeft aangegeven dat dit mogelijk is, maar dat hier wel een kostenplaatje aan zit. Deze kosten zijn niet voor de initiatiefnemer van het zonneveld, maar voor diegene die behoefte heeft aan een oversteek over de Schalkwijkse Wetering. Hier is verder geen actie op ondernomen.

8. **Door realisatie zonneveld de Knoest komt er een melkbedrijf in de problemen. Is er gekeken naar een gebiedsgerichte oplossing?**
   Er is een brede toetsing geweest om het initiatief te beoordelen. De ontwikkeling is getoetst aan de “Agrarische structuurversterking Kanaaldijk zuid en Lagedijk 1 / Lange uitweg op Eiland van Schalkwijk”. De gebiedscoördinator Eiland van Schalkwijk heeft begrepen dat de agrariër(s) die nu de gronden gebruiken van De Knoest op zoek zijn naar andere gronden. We hebben van deze agrariërs niet gehoord dat ze in de problemen zijn. Er is geen sprake van dat deze boeren nu moeten stoppen.

   De grondeigenaren van zonneveld Wilgengriend, van wie deze vraag komt, zien het liefst dat hun plan wordt gerealiseerd. Deze eigenaren stoppen met hun bedrijf en de gronden rond hun bedrijf komen zodoende vrij. Het zonneveld Wilgengriend had een goed plan, voldoende punten om een vergunning aan te vragen, maar er waren drie plannen die hogere punten scoorden. Waarvan één (De Knoest) ook in het gebied van de Nieuwe Hollandse Waterlinie ligt. Binnen dat gebied is slechts ruimte voor één zonneveld. Voor meer info zie www.houten.nl/groen-water-en-duurzaamheid/energie/zonnevelden

Vragen van raadsleden in relatie tot Pro forma bezwaar

9. **Wat voor invloed heeft het pro forma bezwaar op deze procedure?**
   In het kader van de beoordelingsprocedure op grond van het Beleidskader zonnevelden zijn in totaal tien initiatieven ingediend. Daarvan zijn de drie beste gekozen om mee verder te gaan. Het college heeft hier op 8 februari een besluit over genomen. Alle tien initiatiefnemers hebben in februari een brief ontvangen over de uitkomst van de beoordeling. En met alle 10 initiatiefnemers is ambtelijk een mondeling gesprek gevoerd over de uitkomsten.

   Een initiatiefnemer (van twee ingediende zonnevelden), die niet tot de drie uitgekozen initiatieven behoren, heeft (bestuursrechtelijke) bezwaren tegen de uitkomst van de beoordelingsprocedure. In dit geval wordt er met de beoordelingsprocedure enkel advies gegeven over de haalbaarheid van een eventuele vergunningaanvraag. Er is dan ook geen sprake van een beslissing en ontstaat er geen voor bezwaar en beroep vatbaar besluit.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan namelijk alleen bestuursrechtelijk bezwaar worden gemaakt tegen besluiten die op rechtsgevolg zijn gericht. De brieven waartegen bezwaar is gemaakt zijn echter niet op rechtsgevolg gericht. Wij verwachten dat de bezwaarschriften om die reden niet ontvankelijk zijn. Dit wil zeggen dat ze inhoudelijk niet in behandeling kunnen worden genomen.

Overigens hebben wij initiatiefnemers in de uitkomstbrieven nadrukkelijk gewezen op het feit dat hiertegen geen bestuursrechtelijke procedure open staat. Wanneer ze toch een beroep op de bestuursrechtelijke rechtsbescherming had willen doen, stond/staat het initiatiefnemers vrij om een omgevingsvergunning aan te vragen. Na een eventuele afwijzing van de omgevingsvergunning staat namelijk wel bezwaar/beroep open.

De bezwaarschriftencommissie zal de bezwaarschriften op 22 augustus aanstaande gaan behandelen. Wij gaan ervan uit dat de commissie zal gaan adviseren de bezwaarschriften niet ontvankelijk te verklaren. Naar onze inschatting hebben de bezwaarschriften dus geen gevolgen voor de uitkomsten van de beoordelingsprocedure.

Het is uiteindelijk aan de rechter om hier over te beslissen. Als de rechter de bezwaren ontvankelijk en gegrond verklaart dan is de verwachting dat ze een vergunning aanvragen. Deze moeten we dan inhoudelijk toetsen. Gezien het puntenaantal uit de beoordelingsprocedure is de verwachting dat we deze vergunningaanvraag dan inhoudelijk afwijzen.