Verslag van de vergadering van de commissie Sociale en Algemene Zaken, gehouden op 4 december 2024 in de raadszaal van het gemeentehuis.

**Aanwezig:**

| | |
|---|---|
| Voorzitter: | L. Peeters |
| Griffier | J. van den Berg (plv.) |
| Namens PNL: | W. Maas en R. Tijssen |
| Namens de Werkgroep: | N. Otten en H. van den Heuvel |
| Namens ABL: | L. Fransen en R. Fransen |
| Namens CDA: | G. van Rixtel |
| Namens Ouderen Appél-HvL: | F. van Zeeland , F. van Lierop |
| Namens PvdA: | D.J. Gloudemans |
| Namens het college: | J. Briels, en M. Slaets |
| Ambtelijke ondersteuning: | L. Kuiltjes. |

**1. Opening.**
De voorzitter opent de vergadering. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**2. Vaststelling van de agenda.**
De agenda wordt vastgesteld.

**3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 31 oktober 2024.**
De voorzitter deelt mede dat er een opmerking is binnengekomen van de heer Tijssen betreffende agendapunt 8 van de besluitenlijst. Dit betreft de tekst over de relatie schaalvergroting en het behalen van financiële voordelen. De heer Tijssen heeft gezegd dat het doel van de schaalvergroting vaak het behalen van financieel voordeel is en of dit doel ook daadwerkelijk wordt behaald voor de gemeenteraad meestal heel moeilijk of niet te controleren is. Het verslag is hierop aangepast.
Verder deelt hij mede dat de toezeggingenlijst is in eerste instantie abusievelijk niet geplaatst bij de stukken op iBabs. Dit is vandaag alsnog gebeurd.

Het besluitenlijst en toezeggingenlijst worden vastgesteld.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen.**
Wethouder Slaets deelt mede dat de VNG heeft besloten om uit de IZA te stappen. Een en ander heeft te maken met de bezuinigingen door het kabinet. Gemeenten en VNG zijn in overleg over het vervolg. Er komt namens de 21 regiogemeenten nog een raadsinformatiebrief.

**5. Voorstel tot vaststelling van de legesverordeningen 2025.**
De heer Tijssen spreekt zijn zorg uit over de alsmaar stijgende legeskosten. Hij ondersteunt de zinsnede niet dat er naar verwachting maar beperkte gevolgen zijn voor burgers en ondernemers. Het gaat vaak over een optelsom van kosten. Hij stelt voor die zinsnede eruit te halen.
Ten aanzien van de omgevingsvergunning nieuwbouw vindt hij het onlogisch dat de voormalige kosten niet op de leges in mindering zijn gebracht**.** Bij ontheffing sluitingstijd is

het verschil erg groot tussen een eenmalige ontheffing of langere tijd. Is het mogelijk een voorbeeld te krijgen van zo'n kostenberekening.
De heer van Rixtel is benieuwd naar de nieuwe plannen voor 2026 en vraagt of dit terugkomt bij de behandeling van de Kadernota 2026.
De heer van Zeeland is eveneens benieuwd naar de opbouw van de verschillende tarieven.
Wethouder Briels onderschrijft de woorden van de heer Tijssen. De verschillen tussen tarieven vragen meer duiding. We werken toe naar kostendekking. We gaan nu uit van een generieke kostenstijging en niet gedifferentieerd. Hier komen we op terug in de plannen voor 2026.
Wat betreft 'beperkte gevolgen' wordt bedoeld dat burgers en bedrijven slechts een enkele keer leges moeten betalen. Beperkt is een subjectief begrip. Op de vraag naar de verdeling van de kosten voor een nieuwbouwvergunning komt een nader antwoord. Ook op de verschillen tussen een vergunning voor een dag of voor langere termijn komt nog een toelichting aangevuld met concrete voorbeelden.
In tweede instantie zegt de heer Tijssen akkoord te gaan met de legesverordening maar stelt wel een tekstwijziging voor wat betreft de beperkte gevolgen. Wethouder Briels zegt toe dit aan te passen.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

**6. Voorstel tot vaststelling van de belastingverordeningen 2025.**
De heer Tijssen constateert dat er voor het derde jaar op rij geen verhoging van de OZB nodig gis.
De heer Fransen is benieuwd hoe de verblijfsbelasting gaat werken en of het uitvoerbaar is.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

**7. Voorstel tot vaststelling van de tweede wijziging Verordening Jeugdhulp 2019.**
De heer van Zeeland wijst er op dat de adviesraad sociaal domein in de beleidsregels het onderzoek naar monitoring mist. De adviesraad wil graag weten wat de effectiviteit is van evaluatie en monitoring. Als raad willen we weten hoe effectief de inzet is van middelen. Volgens de Rekenkamer moeten er meer toetsbare controles plaatsvinden. Hij vraagt zich af hoe de monitoring zichtbaar is voor de raad.
De heer Gloudemans merkt op dat zelfredzaamheid een moeilijk toetsbaar begrip is.
De heer van Rixtel is blij met de hardheidsclausule. Hij vraagt waarom de handboeken niet aan de adviesraden beschikbaar worden gesteld. Wat is de reguliere werkwijze van monitoring. Tenslotte wil hij weten over hoeveel toekenningen in beroep het gaat.
De heer Tijssen constateert dat dit aansluit bij de praktijk. Het gaat vooral over het leveren van maatwerk.
Wethouder Briels stelt dat de effectiviteit van de inzet van de middelen en de vraag met betrekking tot monitoring is beantwoord aan de adviesraad. Maatwerk impliceert ook verschillen maken en dat kun je niet in een verordening vastleggen. Verschillende gevallen kun je niet altijd langs dezelfde meetlat leggen.  De hardheidsclausule is eigenlijk niet nodig. Medewerkers moeten ruimte krijgen om naar eer en geweten te handelen. We zoeken wel hoe we de effectiviteit meetbaar kunnen maken. Dat doen we ook samen met de adviesraad sociaal domein. Zelfredzaamheid is een rekbaar begrip, maar we doen wel een appel op de inwoners om te kijken wat ze zelf kunnen. Het gevaar van het beschikbaar stellen van de handboeken is dat we ons met alle details gaan bemoeien. Bovendien bestaat het gevaar dat

mensen rechten gaan ontlenen aan de handboeken. Handboeken daarentegen zijn slechts richtlijnen. Bekend is dat er 3 personen naar de Centrale raad van Beroep zijn gegaan.
In tweede instantie zegt de heer van Zeeland dat hij graag zou zien dat de adviesraad met een advies komt zodat voorkomen wordt dat dezelfde vragen worden gesteld.
De heer Gloudemans is van mening dat voorkomen moet worden dat 'zelfredzaamheid' de norm wordt.
Wethouder Briels zegt dat juist om de meest kwetsbaren te helpen we de normalisatiegesprekken voeren. Dat maakt dat we de zorg op termijn overeind kunnen houden.
De heer Gloudemans stelt dat normalisatie niet wordt gezien als je eigen schuld als je in een bepaalde positie bent beland.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

**8. Voorstel tot vaststelling van de zienswijze GR Gemert-Bakel -Laarbeek.**
De heer Gloudemans vraagt naar het verschil in inzicht met de OR.
Wethouder Briels zegt dat de OR zorgen had over ondermijning van de samenwerking. We hebben dit in goed overleg met de OR besproken en we ondermijnen de samenwerking met Gemert-Bakel zeker niet.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

**9. Voorstel tot vaststelling van de tweede begrotingswijziging 2024 Belastingsamenwerking Oost-Brabant.**
De heer Tijssen stelt dat de inleiding van de voorzitter alsmede het raadsvoorstel niet correct zijn. De behandeling van de zienswijzen is gepland op 19 december. Wat Laarbeek vindt doet er dan dus niet meer toe. Hij adviseert dan ook om geen zienswijze in te brengen.
De heer van Rixtel vraagt of de kostenstijging van de WOZ niet te voorzien was. Zijn de hogere kosten incidenteel of structureel? Ook een woningcorporatie heeft gebruik gemaakt van een no cure- no pay bureau. Is dit ook in Laarbeek het geval? Is het mogelijk in de zienswijze op te nemen dat hierover nog geen goed gesprek plaatsvindt met de BSOB?
De heer Fransen vraagt aandacht om de stijgende proceskosten in de hand te houden.
Mevrouw van de Heuvel wil iets opgenomen zien over de hogere proceskosten.
De heer van Zeeland wijst er op dat de gestegen proceskosten slechts een deel uitmaken van de hogere kosten. Dus er liggen meer oorzaken aan ten grondslag dan het voorstel doet voorkomen.
Wethouder Briels verzoekt de heer van Zeeland zijn vraag over de verschillende kostenposten schriftelijk in te dienen zodat daar een volledig antwoord op gegeven kan worden.
Over de proceskostenvergoeding is jurisprudentie wat inhoudt dat de gemeente deze moet betalen. De kosten van no cure – no pay bureau 's zijn hoog in verhouding tot de werkelijke kosten. Iedereen heeft recht bezwaar in te dienen. Er is veel reclame voor gemaakt dat burgers en bedrijven beter zelf bezwaar kunnen indienen dan via dergelijke bureaus. Het in de hand houden van deze kosten is dan ook moeilijk. Er wordt wel gestudeerd op landelijke richtlijnen hierin.
Aansluiting van de Dommelvallei leidde tot meerkosten maar die rekening gaat naar de Dommelvallei op basis van nacalculatie. Er zijn te weinig taxateurs zodat inhuur van medewerkers soms nodig is. We hebben de stukken op 13 september ontvangen en om dit nog te agenderen voor 14 november resteerden 4 dagen om een advies in het college te

brengen.  In het kader van de zorgvuldigheid is er voor gekozen om dat niet te doen. Daarbij speelt ook dat op dat moment de begroting op de agenda stond. Met BSOB is afgesproken dat onze zienswijze wel degelijk wordt meegenomen. Er zijn meerdere gemeenten die met dit tijdsprobleem kampen. Het niet indienen van een zienswijze vraagt ook een actief besluit van de raad. Dus het wel of niet indienen van een zienswijze maakt procedureel niet uit. De voorkeur is om deze zienswijze in te dienen.
In tweede instantie zegt de heer Tijssen de verklaring te begrijpen en staat inhoudelijk achter de zienswijze.
De heer van Rixtel vraagt of het college een stevig gesprek wil voeren met SOB en de wil inlichten over de voortgang.
De heer van Zeeland zegt dat je, wanneer je de zienswijze leest, de indruk krijgt dat de kostenoverschrijding alleen wordt veroorzaakt door de proceskosten terwijl dit niet zo is. Hij vraagt zich af of de andere kostenposten wel beïnvloedbaar zijn.
Wethouder Briels stelt dat we niet kunnen voorkomen dat mensen gebruik maken van de no cure no pay bureaus. We kunnen wel een appel doen op mensen om dat niet te doen. Ten aanzien van de heer van Rixtel stelt hij voor een amendement in te dienen.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

**10. Voorstel tot verlening van toestemming aan het college voor vaststelling van de GR Belastingsamenwerking Oost-Brabant; Toetreding nieuwe deelnemer.**
De heer Tijssen zegt te lezen dat de voorgenomen toetreding mogelijk leidt tot financieel voordeel. Dat is pas een feit als het wordt aangetoond. We willen dat BSOB ons jaarlijks informeert over de schaalvoordelen.
De heer van Rixtel vraagt of onderzocht is wat de optimale schaalgrootte is voor de toetreding. Schaalvergroting leidt ook tot extra werk.
Wethouder Briels zegt dat het Laarbeek geen extra geld kost. De extra werkzaamheden worden gewoon in rekening gebracht voor wie de kosten worden gemaakt. Wat een optimale schaalgrootte is, is moeilijk te bepalen evenals het feit of de schaalgrootte leidt tot financiële voordelen. We nemen op dat BSOB dan maar ook moet aantonen dat het financieel voordeliger wordt. Verder leidt de samenwerking ook tot minder kwetsbaarheid.
De heer Tijssen onderschrijft dat het gaat om weinig geld, maar dat maakt in principe niet uit. Als je beweert dat schaalvergroting geld oplevert dan moet je het ook maar aantonen.
Wethouder Briels zegt dat het inderdaad gaat om een klein bedrag. We hebben geprobeerd te kwantificeren in de vorm van een bedrag van € 6000,-. Het is een hele opgave om te vergelijken met een situatie van ‘wat als’.
Mevrouw Otten wijst erop dat het wellicht meer kost aan ambtelijke capaciteit. Blijf ook daar kritisch naar kijken.
De heer Tijssen stelt dat het voor Laarbeek weliswaar om een klein bedrag gaat maar voor alle deelnemers gaat het wel over een groot bedrag.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als bespreekstuk te behandelen.

**11. Voorstel tot vaststelling van de binnensporttarieven.**
De heer van Lierop vraagt of het commercieel tarief ook geldt als verenigingen een toernooi organiseren.
De heer van Rixtel vraagt of er een samenhang is met het subsidiebeleid en of de commerciële tarieven in lijn zijn met de tarieven die de buurgemeenten hanteren.

Wethouder Slaets zegt dat wanneer organisaties die vallen onder het maatschappelijk tarief, toernooien organiseren, dan ook de maatschappelijke tarieven van toepassing blijven. Waar de tarieven vandaan komen staat in het rapport. Monitoren is horen of de communicatie goed is doorgekomen. We blijven uw raad actief informeren zoals wat de exploitanten vinden van het commercieel tarief.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

**12. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.**

Wethouder Briels deelt mede dat de hervormingsagenda jeugd er aan zit te komen. Nu wordt nog gewerkt met een samenwerkingsovereenkomst. Volgens de nieuwe wet moeten we naar een GR en moeten bij de gemeenteraden de zienswijzen worden opgehaald.

**13. Rondvraag.**

De heer Gloudemans heeft gelezen dat voortaan ook in 30 km zones boetes uitgedeeld kunnen worden. Hij vraagt of daarover binnen het college als is nagedacht en gesproken? Wethouder Slaets zegt dat dit nog niet is gebeurd. Het staat de heer Gloudemans vrij om daar schriftelijk vragen over te stellen.

**14. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 januari 2025.

M.L.M. van Heijnsbergen,
griffier

L. Peeters,
voorzitter