Gemeente Utrecht

2 0 2 5

Vragenuur 26 juni 2025

Vragenuur – 26 juni 2025

Vragenuur, gehouden op 26 juni 2025 te 17:00 uur.

Voorzitter: Nadia Stylianou

Aanwezig zijn de leden: Gijs Toussaint, Maartje Vermeulen, Ruud Maas, Louise de Vries, Margreet Ramaker,

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Romi Leever, Stefan Gaillard, Marie-Louise Beekmans, Hanane Bittich, Anton Stam

Namens het college zijn aanwezig: Susanne Schilderman, Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Linda Voortman, Rachel Streefland

Griffier: Johan Dorst

Opening van het vragenuur.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:26:11]:**

Welkom allemaal bij een heel speciaal vragenuurtje, want dit is de laatste alweer voordat we politiek zomerreces hebben. En we hebben negen vragen vandaag en wel door acht verschillende partijen. Dus dat is echt een mooi divers vragenuurtje waarmee we gaan afsluiten. Welkom ook trouwens aan iedereen die online mee zit te kijken en iedereen hier op de publieke tribune. Omdat het het laatste vragenuurtje voor het reces is en we toch best veel vragen hebben, wil ik iedereen vragen dat we ze wel allemaal er doorheen gaan krijgen. Soms zal het misschien een beetje gejaagd voelen als het niet vanzelf gaat, maar anders dan moeten we vragen gaan doorschuiven naar september en dat is gewoon een beetje cru. Dus we gaan snel beginnen. Dan beginnen we met NAVO op de Neude, willen we dat wel? Ingediend door Partij voor de Dieren, BIJ1 en Groep Zwanenberg. Heeft mevrouw de Vries het woord?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:27:10]:**

Ja, dank voorzitter. De posters zijn alweer weg. Vorige week stonden deze vragen natuurlijk op de agenda van het Vragenuur. Maar goed, ik ga ze alsnog stellen. Op de Neude zijn kort geleden een aantal grote posters verschenen. De enorme palen die nemen enorm wat ruimte in op het plein en hebben heel veel weg van reclamezuilen. En een groot deel van deze openbare ruimte op de Neude wordt ook al gevuld door terrassen, fietsen en brommers. De posters zijn onderdeel van een reizend programma en dat heet NAVO door Nederland. En vanaf 7 juni waren ze hier in Utrecht te vinden. Het is een tour die is opgezet vanuit het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Defensie in aanloop naar de NAVO-top die deze week plaatsvond in Den Haag. En hierover hebben we vragen samen BIJ1 en Groep Zwanenberg. Namelijk, vraag 1, deelt het college dat gezien de schaarse ruimte het onwenselijk is dat dit soort grote zuilen op de Neude worden geplaatst? Zo nee, waarom is het voor het college dan wel een goed idee? En is er hier een vergunning voor verleend? Zo nee, deelt het college dan dat deze zuilen er niet zouden mogen staan? En zo ja, waarom is het dan niet op officiële bekendmakingen gepubliceerd? En vraag 3 deelt het college dat de lijn tussen programma en tentoonstelling en reclame hier wel erg dun is. En deelt het college dat het door inwoners als onwenselijk kan worden ervaren dat publieke ruimte in Utrecht wordt gebruikt ter promotie van de NAVO-top in Den Haag. Zo nee, waarom niet? En tot slot wordt er via precario leges of anderszins een bijdrage betaald voor het gebruik van de openbare ruimte voor dit soort tentoonstellingen.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:28:46]:**

Dank u wel. Dan geef ik wethouder Schilderman het woord voor de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[00:29:07]:**

Dank u wel, voorzitter. In antwoord op de vragen kan ik aangeven dat wij als gemeente niet bepalen wie zich meldt voor openbare tentoonstellingen. Deze campagne wordt ruimte aangeboden in het kader van onze APV, onder het openbaren van gevoelens en gedachten. In onze openbare ruimte worden heel veel verschillende dingen tentoongesteld. Naast een campagne over de NAVO hebben we recent een campagne over geweld tegen vrouwen in de stad gehad. En op dit moment is er ook een mooie fototentoonstelling op de Maria, in plaats van de Pride-foto. Een expositie voor acceptatie van seksuele en genderdiversiteit. De ene voorstelling zal de voorbijganger wat meer aanspreken dan de andere. En dat is dan ook het mooie van dit soort campagnes in de openbare ruimte. Er is hiervoor geen vergunning verleend. Dat is ook niet nodig. Er is wel een aanvraag gediend, maar die is dus... vervolgens ook niet behandeld. Vergunningen voor het gebruik van de openbare ruimte op deze manier publiceren we ook niet, omdat het niet op deze manier voorgeschreven is en het heeft ook te maken met een zeer korte geldigheidstermijn. En antwoord 3. We zien juist dat de NAVO een bondgenootschap is waar Nederland vrijwillig lid van is en dat al heel veel jaren doet. Maar wij beoordelen dit in dit geval gewoon echt ruimtelijk en zien dat daar gewoon ruimte voor is in dit geval. Er wordt dan ook geen leges of precaria of andere kosten in rekening gebracht.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:30:36]:**

Duidelijk, dan kijk ik ons naar de aanvullende vragen. Ja, de heer Toussaint.

Gijs Toussaint (D66) **[00:30:42]:**

Ja, voorzitter, om de positieve kant toch ook maar even te belichten. Is de wethouder het niet met ons eens dat met wat er allemaal in de wereld gebeurt, en ook om de Utrechtse veiligheid gaat, het ook goed is om dit soort informatie aan Utrechters te verlenen?

Susanne Schilderman (College) **[00:30:58]:**

Zoals ik al aangaf is het van belang dat er allerlei verschillende meningen, opinies, informatie, beelden gedeeld kunnen worden. En daar gebruiken we dan, laten we onze openbare ruimte ook voor gebruiken. Zodat mensen in contact komen met verschillende denkbeelden en verschillende informatie daarover. En dat past deze in, evenals de andere tentoonstellingen die ik bijvoorbeeld noemde.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:31:21]:**

Dank u wel. Ik zie geen vervolgvraag. Partij voor de Dieren?

Sorry, sorry, sorry, mevrouw Beekmans. Sorry, dat zag ik niet.

Marie-Louise Beekmans (BIJ1) **[00:31:35]:**

Ik had eerder ook mijn hand op. Dankjewel, voorzitter. Ik vroeg me af, is het college zich ervan bewust dat de NAVO door Nederland zuilen niet enkel informatief zijn, maar ook, net zoals ook al een beetje in de vraag van de Partij voor de Dieren, maar ook een promotionele en ideologisch boodschap uitdragen ter legitimering van militair ingrijpen wereldwijd?

Susanne Schilderman (College) **[00:31:51]:**

Andere tentoonstellingen geven natuurlijk ook bepaalde waarden en bepaalde beelden weer. Bijvoorbeeld zo'n Pride-foto draagt juist bij aan de acceptatie van genderdiversiteit. Daar zit ook een boodschap in, zoals hier ook een boodschap in zit. En voor beide is ruimte in onze openbare ruimte. Ja, volgende vraag.

Marie-Louise Beekmans (BIJ1) **[00:32:12]:**

Zou de wethouder dan die boodschap willen toelichten en de waarden die we daaraan verbinden als stad? Want ik zou graag weten waar Utrecht dan precies voor staat door de regio voor te kiezen.

Susanne Schilderman (College) **[00:32:21]:**

Zoals ik al aangaf, wij zijn niet de organisator van deze tentoonstelling. Dat zijn we hiervan niet. Dat zijn we van die anderen ook niet. Het is geen initiatief van ons. Het is enkel gebruik van de openbare raad.

Marie-Louise Beekmans (BIJ1) **[00:32:43]:**

Dus neemt de gemeente op die manier ook niet de verantwoordelijkheid voor de waarden en de boodschappen die daarmee gecommuniceerd worden? Als in, wie zit hier dan achter en zouden soortgelijke boodschappen tegen oorlog en voor vrede ook op deze manier gefaciliteerd worden door de gemeente?

Susanne Schilderman (College) **[00:32:57]:**

Ja, zoals ik al aangaf, kunnen allerlei meningen en uitingen plek krijgen in de openbare ruimte, zoals de andere voorbeelden die ik ook noemde, waarin ook vanuit andere gezichtspunten daarvoor ruimte is. Dat gebeurt heel geregeld, zoals u nu ook in onze stad kan zien en heel vaak in onze stad kan zien.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:33:15]:**

VVD, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) **[00:33:16]:**

Ja, dan hoor ik toch wel graag een soort van bevestiging van de wethouder. Dat is ook het genot van een stukje vlees of lekker vliegen naar een mooi eiland. Dat dat ook als mening in de openbare ruimte mogelijk is.

Susanne Schilderman (College) **[00:33:32]:**

Dit gaat over het openbaren van gevoelens of gedachten. En daarmee is een commerciële uiting die zegt koop dit stukje vlees, past niet. Als er een tentoonstelling aangeboden zou worden die iets anders zegt, die bijvoorbeeld iets zegt over persoonlijke ervaring dan wel van vlees eten of misstanden in de vleesindustrie, zouden allebei hierin kunnen passen.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:33:55]:**

Geen vervolgvraag van de VVD zie ik. Dan ga ik nu toch naar Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:33:59]:**

Dank voorzitter en dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Ik wil nog even ingaan op wat de wethouder zei, dat het puur ruimtelijk is beoordeeld, deze tentoonstelling dan. Want ik vroeg ook, deelt het college niet dat het dan gezien de schaarse ruimte, juist ook op de neuden, staat bomvol daar met fietsen, met brommers, met terrassen, dat dit dan gewoon misschien helemaal niet een geschikte plek is om zoiets te doen?

Susanne Schilderman (College) **[00:34:25]:**

Heel veel van dit soort plekken zijn juist op zoek naar waar komen er ook mensen. We doen dit niet in Polderijnenburg, maar we doen dit juist in de Benenstad. Zodat die mensen namelijk ook iemand willen bereiken. Op de Mariaplaats zijn er natuurlijk eveneens veel mensen. Ik zal nogmaals even kijken of dit echt tot een, Ja, echt een verstouwing van de openbare ruimte heeft geleid dat mensen daar niet meer door konden. Maar dat was echt niet ons beeld hierin. Dus ik zal het nogmaals bekijken, maar dat is echt niet ons beeld dat er hier sprake van was.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:34:56]:**

Nou ja, ons beeld was wel dat het echt flink veel ruimte innam. En ook dat een hele rit fietsen die normaal gesproken daar geparkeerd zaten. Die hele rij zuilen die stond dan vervolgens midden op het plein. Ook tussen de bankjes. Dus dit heeft gewoon voor een afname van de openbare ruimte waar gebruik van kan worden gemaakt. Onze inwoners gezorgd. Ik heb natuurlijk nog een vervolgvraag. Namelijk, mensen moeten dit dan kunnen zien. Dat is het idee van een tentoonstelling. Deelt de wethouder niet dat dat dan ook met iets kleinere posters had gekund?

Susanne Schilderman (College) **[00:35:27]:**

We zagen juist dat dit wel past. Ik heb dit eerder ook aangegeven, maar het paste ook op deze plek. Dat is ook omdat deze plek niet bedoeld is voor het parkeren van fietsen. Dat zeg ik ook voor de volledigheid voor zij die misschien hun fiets hier ook niet netjes in de stalling zetten. Er is een hartstikke mooie stalling waar je je fiets gewoon in kan zetten en dat raden wij eenieder aan. Dus dat is niet het beeld dat we ook hebben van deze plek. Ze zijn meestal inderdaad best een redelijke omvang. Dat hebben die op de Mariaplaats ook best een redelijke omvang. Dus die eerdere tentoonstellingen die daar stonden, waren bijvoorbeeld aan de onderkant eigenlijk een stuk massiever dan dat deze aan de onderkant waren. Natuurlijk kijken wij altijd wel of het niet te groot is. En kijken we daarna. Maar dat leek in dit geval ook geen sprake van te zijn.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:36:12]:**

Oké, dan stel ik voor dat we... Nog een laatste vervolgvraag? Dan stel ik voor dat we doorgaan, want op dit tempo gaan we het nog niet redden. Dus we gaan snel door met meer kleur in de stad, ingediend door PvdA, GroenLinks, Student & Starter. Geef ik mevrouw Leever het woord.

Romi Leever (PvdA) **[00:36:32]:**

Ja, dank voorzitter. In mei was de eerste editie van de Blue Design Route. Een designroute voor en door Utrechters in onze openbare ruimte. En door de hele stad kon je prachtig ontwerp zien van verschillende lokale makers. En zo is ook het kleurrijke bankje op de gansmarkt geplaatst tijdens deze designweek. En de vraagstellers vinden het een mooie en originele toevoeging aan ons straatbeeld, want de wereld kan soms toch wel iets meer kleur gebruiken. En daarom vragen de vraagstellers het volgende af.

1. Is de wethouder bekend met het kleurrijke bankje op de gansmarkt?

2. Veel mensen zijn enthousiast over dit initiatief. Is de wethouder het eens met de vraagstellers dat dit soort ontwerpen een waardevolle en originele toevoeging zijn aan ons openbare ruimte?

3. En als laatste vraag. Is de wethouder bereid om zich ervoor in te spannen dat het bankje een permanente plek krijgt? Uiteraard in overleg met ondernemers.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:37:25]:**

Dank. Wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[00:37:40]:**

Dank voorzitter. En ook dank aan de vraagstellers. Want ik heb inderdaad vanmiddag en vorige week nog even genoten van de lunchpauze op dit bankje. Dus zij die dat nog niet hebben gehad, kan ik natuurlijk aanraden. Het bankje is ook zeker bij ons bekend. Het is tijdelijk geplaatst in afstemming met de gemeente. We vinden dat dit soort ontwerpen ook een mooie toevoeging zijn aan onze stad. Ze geven inderdaad de kleur die ook aankomt. benoemd wordt door de PvdA. We hebben contact met de ontwerper en de ontwerper heeft ook aangegeven eventueel bereid te zijn om de bank aan de gemeente te verkopen. Er zitten nog wel een aantal lastigheden in. Hij zou dan een plek moeten krijgen. Hij is niet opgenomen in ons handboek en zou ook getest moeten worden over of hij daadwerkelijk op lange termijn geschikt is als onderdeel van de openbare ruimte. En dan moeten we ook kijken of we er qua prijs daadwerkelijk uitkomen met elkaar. We staan hierover in contact met de ontwerpers.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:38:33]:**

Ik kijk rond voor aanvullende vragen.

Romi Leever (PvdA) **[00:38:37]:**

Even ja? Fijn om te horen. Kan ik dan van de wethouder een terugkoppeling krijgen als we hier meer duidelijkheid over hebben?

Susanne Schilderman (College) **[00:38:47]:**

Ja, ik heb niet een direct beeld in mijn hoofd, maar wij nemen dan mee in ergens iets van een verzamelbrief.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:38:53]:**

Oké, duidelijk. Dan gaan we door naar techniekonderwijs zonder ontdekhal. Ingediend door Volt, Utrecht Nu!, Utrecht Solidair en de Groep Zwanenberg. Dan geef ik het woord aan de heer Stam.

Anton Stam (Volt) **[00:39:20]:**

Dank, voorzitter. Eerst een aanvulling. Ik stel deze vraag ook namens GroenLinks. Technische mensen zijn de sleutel voor de uitdagingen van de toekomst. De energietransitie, het bouwen van duizenden woningen en de circulaire economie vragen om slimme koppen en gouden handen. We zijn het in deze raad breed eens dat techniek en vakmanschap cruciaal zijn voor de toekomst van Utrecht. Niets voor niets is techniek een sleutelsector in ons arbeidsmarktbeleid en hebben wij een eigen wethouder-NBO. Daarom is het zorgelijk dat de Ontdekhal per 1 juli gaat sluiten. Om de motor van de toekomst te laten draaien, moeten we investeren in het begin van de keten van talent bij onze kinderen. De Ontdekhal is een unieke plek waar basisschoolkinderen spelenderwijs kennis kunnen maken met techniek. Het sluiten van de Ontdekhal is een groot verlies voor onze stad en laat een gat na in het aanbod voor onze jongste kinderen. Het is jammer dat er te weinig interesse was vanuit de Utrechtse scholen, vooral aangezien bijvoorbeeld PCOU een van de oprichters is geweest. Volt, Utrecht Nu, Utrecht Solidair, Groep Zwanenberg en GroenLinks maken zich zorgen over hoe we dit verlies gaan opvangen als stad. En daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Er kwamen klassen van heinde en verre naar de ontdekhal, maar opvallend weinig uit Utrecht zelf. Hoe verklaart het college dat er te weinig interesse was vanuit de Utrechtse scholen om de ontdekhal te laten voortbestaan?

2. Deelt het college de zorg dat er maar beperkt aanbod is voor jonge kinderen om met techniek in aanraking te komen?

3. Met het sluiten van de ontdekhal ontstaat er een gat in het doorlopende techniekonderwijs. Welke stappen kan het college zetten om te garanderen dat jonge Utrechtse kinderen ook in de toekomst hun technische talenten kunnen ontdekken en blijven ontwikkelen?

Dank u wel.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:41:00]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) **[00:41:25]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik eigenlijk beginnen met dat ik het gevoel wat er in deze vraag zit heel erg deel. Het is ontzettend jammer dat er heel veel geïnvesteerd is, heel veel tijd en heel veel liefde, maar ook middelen geïnvesteerd is in de ontdekhal en dat het niet gerendeerd heeft voor het Utrechtse onderwijs. Ik heb Ik denk het afgelopen jaar, misschien wel langer dan dat, allerlei wegen bewandeld, samen met de onderwijs, van kunnen we daar nou dingen aan doen? Heel gericht gevraagd aan het onderwijs, waarom maken jullie er zo weinig gebruik van? hele rij redenen die eerlijk gezegd best redelijk zijn. Zoals, je moet er elke keer naartoe en het ligt aan de rand van de stad. Dat is best ingewikkeld. Nou, toen hebben we gekeken wat als we dan misschien het vervoer gaan regelen. Nou ja, toen bleek dat scholen zeiden, en ook dat is redelijk, als je techniek onderwijs wil vormgeven, dan moet je niet een uitje doen van een paar uur, maar dan moet je consequent elke keer, week op week, voor een lange periode kinderen met techniek laten spelen. En dat is onhandig om op een externe locatie te doen dus wat er een beetje is gebeurd is dat er door ondanks alle goede bedoelingen en over het fantastische team van ontdek al het eigenlijk meer een schoolreislocatie is geworden dan een onderwijslocatie van educatief verantwoord schoolreislocatie maar niet iets waar je met je klas elke week naartoe gaat voor techniek onderwijs we hebben gekeken kunnen we de kennis van techniek onderwijs of van de ontdek al dan op andere plekken misschien in bedden bijvoorbeeld in bibliotheken zijn heel veel zaken verkend extra subsidie En eigenlijk liepen al die wegen dood. En daar deel ik gewoon de teleurstelling over. Tegelijkertijd, als iets niet werkt, dan werkt het niet als partijen er geen meerwaarde in zien om er naartoe te gaan. En nogmaals, met valide redenen, daar heb ik mij van laten overtuigen, dan moet je ook niet langer aan iets gaan trekken wat dan uiteindelijk geen meerwaarde heeft. Maar, antwoordvraag 2 en 3, daarmee kan het techniekonderwijs natuurlijk niet in deze stad eindigen. Dus we hebben eigenlijk ook een beetje een wake-up call gehad door de situatie bij de ontdekhal, en dat klinkt hard voor de ontdekhal dat meerdere scholen ook tegen mij zeiden ja, potje jan drie dubbeltjes, dat moet eigenlijk beter. Dat moet echt beter. Dus wat we nu aan het doen zijn, is een tech kwadraat aanvraag aan het vormgeven. Daar is Nuovo de penvoerder van. Om eigenlijk een doorlopende leerlijn van PO naar VO zelfs te maken voor techniek onderwijs. Maar we hebben ook tegen elkaar gezegd... Dat is niet het laatste wat we doen. Dus we moeten dit onderwerp echt bij de kop pakken en echt gaan kijken als wij meer ingenieurs willen afleveren in de samenleving. En deze ingenieur is dat zeer eens met die noodzaak. Ik weet niet of ik u beledig, maar er zijn al genoeg mensen die het wetboek weten te hanteren. Excuus, het was niet persoonlijk. Dan moeten we ervoor zorgen dat we dit echt beter gaan doen dan hoe we het nu gaan doen. Dat is het antwoord op vraag 2 en 3. En ik zet er één disclaimer bij, voorzitter, wat het onderwijs ook zegt. En daar heb ik ook begrip voor. O ja, we hadden die basisvaardigheden. O ja, nu hebben we al die landelijke bezuinigingen. Dus het onderwijs vraagt ook een beetje respijt van we kunnen niet alles tegelijk. Dus zij hebben echt behoefte aan een beetje basis op orde nu in het huidige tijdsgewricht. En dit eigenlijk als een volgende fase op te pakken. Dat is waar we staan.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:44:43]:**

Nou, deze oud-rechtenstudent geeft dat woord aan. Even kijken, zijn er aanvullende vragen? Nee, de heer Volt?

Anton Stam (Volt) **[00:44:55]:**

De heer Volt heeft nog wel een vervolgvraag. Want ik snap dat de wethouder zegt dat het meer een schoolreisjeslocatie was. Op zich vind ik dat niet eens erg. Er zijn ook heel veel nuttige schoolreisjes naar culturele bestemmingen. Scholen ervaren die vaak als makkelijker te bezoeken. Kunnen we dat niet meer rechttrekken?

Eelco Eerenberg (College) **[00:45:12]:**

Ja, voorzitter, dit gesprek heb ik ook met de ontdekhal gehad. Want stel nou dat je gewoon een hele goede schoolreislocatie bent waar je per ongeluk ook iets leert over techniekonderwijs. Zoals in Nemo dat bijvoorbeeld in Amsterdam ook aan de hand is. Maar toen heeft de ontdekhal zelf gezegd, nee, wij zijn een stichting en wij hebben onszelf opgericht voor een ander doel. En dat doel was structureel, langjarig en ingebed techniekonderwijs. En als wij een schoolreislocatie worden, dan vinden wij zelf dat wij niet meer aan onze doelstelling kunnen voldoen.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:45:41]:**

Vervolg?

Anton Stam (Volt) **[00:45:42]:**

Interessant antwoord. Dan blijft wel mijn vraag, waarom is het zoveel makkelijker om schoolreisjes te doen naar culturele bestemmingen? En vonden ze deze locatie zo moeilijk?

Eelco Eerenberg (College) **[00:45:52]:**

Daar zit, als je het onderwijs vraagt, en ik heb enig schroom om dit met u te delen, omdat ik zelf een ander beeld heb. Omdat scholen ook wel zeiden van, en hier zit een soort cirkelredenering in, het techniekaanbod in de ontdekhal... was niet altijd heel passend bij waar leerlingen tegenwoordig staan. Met alles wat ze ook via media meekrijgen en wat ook op andere locaties te verkrijgen is. Dus eigenlijk de concurrentie van welk schoolreisje is dan het leukst, zeggen scholen, dan was de ontdekhal niet altijd boven aan de lijst. Wat ik daar tegen terug heb gezegd, ja maar als je dat doet dan hou je dat ook in stand. Want de ontdekhal heeft ook geld nodig om door te ontwikkelen. Ja, ik ben maar gewoon heel transparant. Dit is het gesprek wat ik heb gehad.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:46:46]:**

Dat levert geen vervolgvragen op. Dank u wel. Dan gaan we door naar gedeeld gebruik voor International School Utrecht voor studenten. Dan geef ik het woord ingediend door D66. En dan geef ik het woord aan de heer Toussaint.

Gijs Toussaint (D66) **[00:47:16]:**

Dank voorzitter. Vanaf 2027 krijgen de leerlingen van de International School Utrecht een nieuwe plek. Dat is op de Uithof. Daar komt onder andere een gymzaal en een theaterzaal bij. En tegelijkertijd zien we dat studenten op de Uithof juist een tekort hebben aan dat soort plekken. Dus vandaar de volgende vragen aan het college.

Heeft het college bij de plannen voor de International School rekening gehouden met het meervoudig ruimtegebruik van de faciliteiten, zoals de sporthal en de theaterzaal, in lijn met de motie Mixen maar in het onderwijs?

En twee, is het college bereid om samen met de International School, Olympus en studentenorganisaties plannen te maken, zodat studenten kunnen meedoen aan het meervoudig gebruik van de faciliteiten van de International School?

Dank u wel.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:48:02]:**

Dank u wel. En dan geef ik weer het woord aan de heer Eerenberg voor de beantwoording.

Eelco Eerenberg (College) **[00:48:19]:**

Het antwoord op vraag 1 is ja, zeker. De International School heeft dat ook uitgesproken. Die wil ook heel graag laten zien dat de investering in de International School niet alleen rendeert voor de internationale gemeenschap, maar voor de hele stad. En ze hebben uitgesproken ook heel erg nadrukkelijk onderdeel te willen zijn van wat de USP Community heet in hun wereld. Dat is natuurlijk allemaal Engels. Maar echt onderdeel van de campus te worden. Daar hoort ook meervoudig ruimtegebruik. En wij hebben ook in de afspraken die wij gemaakt hebben met de International School voor de gemeentelijke bijdrage aan die ontwikkeling dit ook vastgelegd. Dus wij staan ook zeker open, antwoord op vraag 2, om daarin aan te jagen. Het is wel zo dat uiteindelijk... de International School zelf eigenaar wordt van het pand, ook juridisch eigenaar, en dus ook gewoon zelf mag bepalen wat er wel en niet in het pand plaats zal vinden. Tegelijkertijd zie ik op basis van de houding die zij hebben daar eigenlijk alleen maar heel veel welwillendheid om dat te gaan doen en te gaan faciliteren. Moet het natuurlijk wel eerst nog gebouwd worden en een van de Actuele dilemma's zijn natuurlijk netcongressie, dat speelt op heel veel plekken in de stad, maar ook bij de International School. Dat zou helaas dat medegebruik in het begin wat ingewikkelder kunnen maken. Want stel dat je de energiegebruik van het gebouw wat zou moeten drukken, stel dat, dat is een van de scenario's die nu op tafel ligt, dan zou het zomaar kunnen dat je bijvoorbeeld in de avonduren wat minder met het gebouw kan doen, zodat netto het energiegebruik op het Science Park er niet al te veel door belast

wordt. Maar ook netcongress gaan we uiteindelijk oplossen in deze stad. En dan opent de poort van de International School zich weer voor een ieder die daar nuttig gebruik van kan maken.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:50:00]:**

Dank u wel. Ja, mevrouw Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[00:50:04]:**

Dank u wel. Ja, want deze vraag bracht ons even in verwarring. Want voor ons was het juist het kunnen gebruiken van het gebouw door zowel studenten, maar ook andere partijen in de stad. Ook een van de voorwaarden om instemmen met de plannen voor de internationale school. Dat is er ook eerder toegezegd volgens mij door u, wethouder Eerenberg. En dat hebben we ook teruggekregen van de internationale school zelf. Is het nu ook dat dit ook nog steeds de plannen zijn dat het ook voor niet alleen studenten, maar eventueel ook andere groepen toegankelijk zal zijn?

Eelco Eerenberg (College) **[00:50:34]:**

Zoals ik in mijn antwoord 1 zei, is het nadrukkelijk de bedoeling allebei. Dus zowel andere groepen, andere scholen, kennis uitdelen over onderwijs aan niet-Nederlandstaligen, wat bijvoorbeeld ook voor vluchtelingenonderwijs weer heel waardevolle en relevante informatie is. Docenten daarin trainen in hun gebouw, is een van de concrete voorbeelden. Maar net zo goed de mensen die gebruik maken van het Science Park.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:50:57]:**

Dank u wel. Dan heeft D66 nog een aanvullende vraag gekregen.

Gijs Toussaint (D66) **[00:51:01]:**

Ja, dank aan de wethouder voor de beantwoording. Een positief verhaal lijkt me. Behalve die zorgen over netcongestie natuurlijk. Wanneer weet de wethouder daar meer over? Over wat de gevolgen daarvan gaan zijn?

Eelco Eerenberg (College) **[00:51:18]:**

Wij hopen in september tegen de aannemer te kunnen zeggen hoe het energiegebruik op de gehele campus is. En welke gedeelte daarvan de komende jaren dan beschikbaar is voor de International School. En stel dat dat minder is... dan je nodig hebt voor het reguliere gebruik. Dan openen zich allerlei oplossingsrichtingen. Dan kun je aan tijdelijke energievoorzieningen denken met allerlei dilemma's rondom duurzaamheid bijvoorbeeld. Of het gebruik van het

gebouw wat te beperken. Dus ik wilde heel vroeg dit dilemma met u schetsen. In september gaan we hem beslechten.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:51:53]:**

Dat levert geen vervolgvraag op. Oké, dank u wel. Dan gaan we door naar overname Zivver. Ingediend door Volt, CDA, Groep Zwanenberg, Utrecht Solidair en Een Utrecht. En dan geef ik het woord aan meneer Volt. Nee, grapje. Meneer Maas. Oh, u heeft helemaal gelijk. Oh, sorry. Sorry, Ruud. Ja? Maakt dat uit voor het college? Nee? Oké, kom maar. Sorry. Ga je gang.

Ruud Maas (Volt) **[00:52:29]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. En fijn dat u alle deelnemende partijen al genoemd hebt. In Binnenlands Bestuur staat een artikel over de overname van Zivver. En dit leidt bij de al genoemde fracties tot de volgende vragen. Is de gemeente Utrecht op de hoogte van de overname van Zivver door het Californische bedrijf Kiteworks? Wat is de inschatting van het college over de gevolgen hiervan voor de veiligheid van ons e-mailverkeer? Vinden er gesprekken plaats met andere gemeenten of bijvoorbeeld de VNG over deze gevolgen? Hoe gaat het college inschatten of overstappen wenselijk dan wel noodzakelijk is? En heeft het college al alternatieven in beeld, liefst gebruiksvriendelijker en Europees natuurlijk, voor Zivver? Dat was het.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:53:15]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Streefland voor de beantwoording.

Rachel Streefland (College) **[00:53:28]:**

Ja, dank je wel, voorzitter. Vraag 1. We zijn op 18 juni jongstleden via de mail door Zivver op de hoogte gebracht over de overname door KiteWorks. We zien dat een overname een mogelijk gevolgenrisico kan hebben voor de veiligheid van het mailverkeer dat via Zivver verloopt. Ondanks dat Zivver aangeeft dat haar oplossing niet onderhevig is aan toegangsrisico's zoals de Amerikaanse Cloud Act, zijn we wel een onderzoek gestart om de juridische en technische impact van de overname te beoordelen. Het doel van dit onderzoek is om bevestiging te krijgen of de soevereiniteit van onze data voor nu en in de toekomst gewaarborgd blijft. Dan antwoordt vraag 3. De VNG is op de hoogte van de ontstaande situatie. De gemeente Utrecht is in gesprek met de VNG en andere gemeenten precies over dit onderwerp. En dan vraag 4. Op basis van het onderzoek beschreven in punt 2 en de gesprek met de VNG en andere gemeenten maken we een inschatting of aanvullende maatregelen of een overstap naar een ander alternatief noodzakelijk is. Want dat is het onderdeel van het onderzoek natuurlijk en dat is ook de kern van de vraag eigenlijk. En dan antwoordt vraag 5. Er zijn enkele mogelijke alternatieven bekend. Indien uit het punt 2 beschreven onderzoek, dus vraag 2, komt dat er een alternatief wenselijk of noodzakelijk is, wat we nu dus onderzoeken, zullen we dat ook aan u laten weten. Specifiek zal beoordeeld moeten worden of alternatieven volledig voldoen. Dat is even belangrijk en daarom

kunnen we niet nu al naar een alternatief, omdat ze volledig moeten voldoen aan wet- en regelgeving ten aanzien van informatiebeveiliging. En in hoeverre deze gebruiksvriendelijk zijn. Daarnaast zullen wij in Q4, dat was al een toezegging, u nader informeren over onze cloudstrategie. En de afhankelijkheid van Amerikaanse aanbieders, waar we eerder een discussie over hebben gehad. En dan nemen we dit ook hierin mee. Mochten we daar nou eerder informatie over hebben, dan is het een idee om dat nog wat eerder te vermelden. Maar we dachten het is misschien handig om het bij elkaar te voegen. Maar weet u in ieder geval, we zijn inderdaad op de hoogte en ermee bezig.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:55:26]:**

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen?

Ruud Maas (Volt) **[00:55:30]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ben door mijn tijd heen, dus ik mag eigenlijk niet meer. Maar nu ik toch aanbod krijg. Wij vinden het natuurlijk belangrijk dat met name dat Europese aanbod ook scherp in beeld is. Ik heb het idee dat de wethouder dat ook weet en dat kan ze misschien nog bevestigen.

Rachel Streefland (College) **[00:55:53]:**

Dat is inderdaad een onderdeel van de cloudstrategie waarin we nu kijken hoe kunnen we de digitale autonomie wat verder versterken van Nederland en Europa daarin. Dus dat is juist inderdaad het onderwerp wat we in Q4 naar u graag doen toekomen. Ja, zeker.

Ruud Maas (Volt) **[00:56:08]:**

Met dank nog aan mijn geachte collega Anton Stam die al die tijd verbruikt heeft.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:56:14]:**

Dan glijden we door. Dan gaan we nu terug naar vraag 5. Wat betekent stop hospiteren SSH voor sociale cohesie ingediend door D66? Geef ik de heer Toussaint weer het woord.

Gijs Toussaint (D66) **[00:56:32]:**

Dank, voorzitter. Vorig jaar kondigde SSH aan bij nieuwe studentencomplexen niet meer te gaan hospiteren. Dit betekent dat bewoners niet langer zelf hun volgende huisgenoot mogen kiezen. In plaats daarvan komen studenten met de langste inschrijftijd als eerste in aanmerking voor de Kamer. Deze nieuwe werkwijze is inmiddels al van kracht bij de complexen Mammoet en de Opaal. Aan de ene kant neemt dit een drempel weg voor studenten die hospiteren lastig vinden

en kan dit gelijke kansen op de woningmarkt bevorderen. Aan de andere kant kan het de sociale cohesie in een huis aantasten. D66 heeft studenten gesproken en merkt dat deze verandering onder hen leeft. Nu de maatregel ongeveer een jaar in werking is, is dit een goed moment om te kijken naar hoe dit bevalt. Vandaar de volgende vragen. Heeft het college een beeld van hoe deze regel bevalt in complexen waar deze nu al van kracht is? Zijn studenten positief of juist negatief? In Mammoet is er een helft van het complex waar deze regel wel geldt en een helft waar die niet geldt. Hoe verschillen de ervaringen van deze studenten in deze twee helften? Heeft het college daar informatie over? En is het college bereid in samenwerking met de SSH de impact van deze werkwijze op de sociale cohesie in studentenhuizen te gaan monitoren? Dank u wel.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[00:57:41]:**

Dank u wel en dan geef ik het woord aan wethouder De Vries voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) **[00:57:58]:**

Dank u wel, voorzitter. En ook dank voor het stellen van de vragen. Een debatje over hospiteren doe ik altijd graag. Die had ik een half jaar geleden ook met de heer Paalman. Ik zal ze even één voor één aflopen, de vragen. Allereerst, we hebben hier nog geen beeld van op het moment. Afgezien dus van een eerdere evaluatie bij Mammoet, waar ik op de volgende vraag ook op terugkom. De SSH gaat, ook als er meer studentencomplexen zijn opgeleverd, deze nieuwe complexen evalueren om te kijken hoe het samenwonen hier gaat. Zodra die evaluatie is uitgevoerd, zullen we daar ook in de jaarlijkse voortgangsbrief studentenhuisvesting op terugkomen. Dan het antwoord op de tweede vraag. De SSH heeft daar onderzoek over gedaan in 2020 en 2021, dat is 2021 schooljaar. En daaruit bleek dat de woningen waar gehospiteerd werd een hogere sociale cohesie ervaarden. En dat is op zich natuurlijk niet gek, maar de achterlichtende gedachte van het loslaten van het hospiteren, dat is niet om daar een even grote mate van sociale cohesie na te streven ten opzichte van de plekken waar wel wordt gehospiteerd. Het gaat namelijk om het voorkomen van uitsluiting. En ik wil daarom benadrukken dat we echt achter de beslissing van de SSH staan om niet meer te hospiteren in de nieuwe complexen. En dat is ook aangegeven in de jaarlijkse voortgangsbrief studentenhuisvesting van juni dit jaar aan de Raad. Uit onderzoek en signalen blijkt dat hospiteren uitsluiting in de hand werkt en ook stressvol is. Wij en de SSH willen iedereen gelijke kansen geven op het krijgen van een kamer. En we willen daarnaast opmoeting tussen studenten met verschillende achtergronden stimuleren. Tot slot, het onderzoek bij de mammoet werd ook gedaan in coronatijd en alleen bij zelfstandige woningen. We volgen daarom ook die evaluatie bij de nieuwe complexen, zoals ik bij het vorige antwoord heb aangegeven. Die zullen waarschijnlijk ook een completer beeld geven. Dan het antwoord op de derde vraag. Zoals ik in het eerste antwoord aangaf, gaat de SSH dat doen ook bij de nieuwe complexen. Daarnaast is dit ook een terugkerend onderwerp op het regulier bestuurlijk overleg wat plaatsvindt tussen de SSH, onderwijsinstellingen, studentenorganisaties en de gemeente.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:00:04]:**

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Ja, VVD.

Margreet Ramaker (VVD) **[01:00:08]:**

Ja, want vooral bij nieuwe complexen, dan zijn er toch helemaal nog geen studenten. Dus waarom zou je dan wel hospiteren? Dat begrijp ik dan niet helemaal.

Dennis de Vries (College) **[01:00:18]:**

Nee, je hoeft mij niet te overtuigen dat je het niet moet doen. Dus volgens mij, nogmaals, wij staan gewoon achter de beslissing van de SSH. Zij doen dit sowieso in de nieuwbouw. En dat betekent dus ook dat je op langere termijn ook steeds minder huizen hebt waar gehospiteerd zal worden. Want er komt ook nieuwbouw bij. En wij denken ook dat dit de manier is. En dat er als er nieuwe studenten bij komen, want dan zou je natuurlijk nog wel kunnen zeggen, ja dan moet je dat dus wel doen. Ja, dan zegt de SSH ook dat houden we vol op deze manier. Nou goed, en daar staan wij achter.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:00:54]:**

Dat levert geen vervolgvragen op. Dan ga ik naar D66.

Gijs Toussaint (D66) **[01:00:59]:**

Bedankt voor de beantwoording. Ik kan een heel stuk meekomen van wat de nadelen zijn van hospiteren. Maar ik hoor de wethouder wel zeggen, het tast de sociale cohesie aan. We kunnen in een vroeg stadium al zien dat het in huizen waar je hospiteert... de sociale cohesie beter is. Dus... Nou ja, dan maar de vraag, kan de wethouder aangeven, is er een niveau van sociale cohesie, een soort bodem waar we volgens hem doorheen kunnen zakken, wanneer hij zegt, oké, nu wordt die afruil wel echt te groot.

Dennis de Vries (College) **[01:01:29]:**

Zo maakbaar is het nu ook niet. De volgende vraag zou misschien zijn, zijn daar ook indicatoren voor van uw buurman? Maar er zijn geen indicatoren voor, voorzitter. Dit gaat namelijk, en daar heb ik het in een eerder debat ook wel eens over gehad, dit gaat over opvoeden en over onderzoek. En dat gaat gewoon over waardes die je met elkaar deelt. En daar hoort ook bij, zeg ik er maar even bij, dat er soms conflicten ontstaan. En die conflicten die kom je in huis tegen, die komen wij hier in de raad tegen. En die lossen wij gelukkig op een hele vreedzame manier op met elkaar. En dat is in de huidige samenleving maar hartstikke belangrijk als je kijkt wat er gebeurt in de samenleving. En wat daarvoor belangrijk is, is dat je dus ook mensen ontmoet die soms een beetje anders denken dan dat jij denkt. En die dan soms een beetje anders zijn dan dat jij bent. En het is soms een beetje ongemakkelijk, maar uiteindelijk, voorzitter, wordt de samenleving er een stuk beter op.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:02:29]:**

Een vervolgvraag?

Gijs Toussaint (D66) **[01:02:32]:**

Ja, dan kan ik het toch niet laten. Want over het oplossen van conflicten en dat het soms ongemakkelijk is in een studentenhuis, hoeft de wethouder mij niet zoveel te vertellen. Maar is het niet ook zo dat die banden die je met elkaar opbouwt, als je een huis hebt waarin die sociale cohesie echt veel beter is, waar je echt goed bij elkaar past, dat zijn dingen waar je je hele leven iets aan hebt, waar je studententijd veel leuker van wordt. Is dat nou iets wat we zomaar helemaal los moeten laten?

Dennis de Vries (College) **[01:03:05]:**

Als het aan mij ligt wel, voorzitter. Zeker weten. Kijk, want ik zei het net al. De samenleving wordt er beter op. En het is heel leuk dat een individueel studentenhuis misschien heel leuk met een paar vrienden dat je je hele leven vasthoudt. Maar ik vind ook dat wij met elkaar moeten uitzoomen en moeten kijken naar wat voor wereld willen wij nou met elkaar. En daarin is dit echt een ontzettend goed besluit. En als je het hospiteren zou willen volhouden dan zorgt dat gewoon voor uitsluiting van jonge mensen. Het zorgt voor stress voor jonge mensen die bij heel veel huizen niet binnenkomen. Het zorgt voor groepsdenken wat je niet wil hebben. Dus dat is echt een wereld waarin ik niet wil dat onze kinderen gaan opgroeien.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:03:42]:**

Nee, dat leidt niet tot een vervolgvraag. Dank u wel voor de beantwoording. Nee, nee, nee. Dan gaan we door naar wordt er nog wel gespettigd deze zomer? Ingediend door GroenLinks, ChristenUnie, DENK, D66 en Een Utrecht. Geef ik het woord aan mevrouw Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[01:04:22]:**

Dank voorzitter. We gaan weer warme dagen tegemoet. En gelukkig hebben we in Utrecht heel veel speeltuintjes en pleintjes waar mensen al generaties lang terecht kunnen met hun kinderen om lekker te spetteren en vergoeding te zoeken. Er is echt een nieuwe regelgeving op het gebied van het beheer van spetterbadjes. Ze zijn onder de Omgevingswet gaan vallen en waar we al langer bang voor waren. In 2016 blijkt nu waarheid te worden. Op 24 juni 2025, afgelopen dinsdag, werd tijdens een werkbezoek aan speeltuin Noordse Park door speeltuinmakers en dwarsverband. De zorgen uitgesproken dat de spetterbadjes deze zomer helemaal niet meer open kunnen, omdat de regels als te complex worden ervaren. Naar aanleiding van deze signalen hebben de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, DENK, Een Utrecht en D66 de volgende vragen. Is de wethouder bekend met de zorgen van de beheerders van speeltuinen en dwarsverband over het mogelijk sluiten van de spetterbadjes en wat is haar reactie op die

zorgen? Vraag 2. Hoe kunnen we in Utrecht voorkomen dat straks midden in de zomer spetterbadjes dicht moeten als gevolg van de complexe regelgeving? En welke ruimte is er om te blijven zorgen voor waterkwaliteit en tegelijkertijd ook de uitvoerbaarheid mee te nemen? Vraag 3. We hebben begrepen dat er geld is gereserveerd om aan de nieuwe regels te voldoen. Maar het is nog niet duidelijk wat de exacte kosten zijn en hoe dit uitvoering krijgt. En wordt hierbij ook rekening gehouden met de verzelfstandigde speeltuinen? En verwachten ze op korte termijn duidelijkheid zeker nu de zon weer gaat schijnen? En vraag 4. Kunnen we vanuit Utrecht een signaal geven aan de landelijke overheid? Dat wat er gevraagbaar niet haalbaar is, veel geld kost met het risico dat er straks helemaal geen spetterbadje meer over is. Dank u voor de vraag.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:06:03]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[01:06:19]:**

Maartje, ik heb je pas nog. Bedankt voor deze spetterende vragen, zou ik willen zeggen. Ik heb nog nagedacht hoeveel meer woordgrappen ik kwijt kan, maar ik denk dat ik het daarbij laat. Wij zijn inderdaad bekend met deze zorgen. Dat is ook de reden dat we er vorig jaar in de voorjaarsnota al aandacht voor hadden. Wij vinden spetterbadjes namelijk een belangrijke toevoeging aan de openbare ruimte en de speeltuinen die we hebben. Met name op warme zomerse dagen zorgt dit voor verkoeling en natuurlijk gewoon waterpret. We delen dan ook de mening van de vraagstellers dat deze regelgeving extra druk legt op de beheerders en vrijwilligers van spetterbadjes of pierenbadjes, als mensen dat misschien liever hebben. Tegelijkertijd gaat het hier om nieuwe regelgeving en zal dus nog wel uitgewezen moeten worden hoe hoog die extra inzet daadwerkelijk is en hoe zwaar dat weegt. Op antwoord 2 kan ik aangeven dat Utrecht 41 pierenbadjes heeft en 35 pierenbadjes in de openbare ruimte die door de gemeente worden beheerd. Daarvoor hebben we een proces ingericht om de waterkwaliteit ook te bemonsteren en een logboek daarvoor bij te houden. Dat is in samenspraak gedaan met de vrijwilligers die zich hiervoor inzetten. Maar ook met de RUD die al hierop zal moeten handhaven. Het is mogelijk dat als uit de bemonstering blijkt dat de waterkwaliteit niet voldoende is, dan moet dat nog een keer gemeten worden. En als een tweede keer dat ook zo is, dan moet het badje afgesloten worden om te worden schoongemaakt. De RUD krijgt deze bemonsteringsresultaten ook te zien en zal er dan op handhaven. Deze werkwijze is ook gedeeld met dwarsverband die de zelfstandige speeltuinen beheert met subsidie van de gemeente. Zodat zij zelf dit proces op een vergelijkbare wijze kunnen doen. We evalueren dat in het najaar met betrokken partijen zoals dwarsverband. En antwoord 3. Het klopt inderdaad dat wij vorig jaar al budget beschikbaar hebben gesteld hiervoor. De zelfstandige speeltuinen zullen naar rato van de aan hen verstrekte subsidie daar ook een bijdrage voor krijgen. De exacte kosten zijn op dit moment natuurlijk nog moeilijk in te schatten, omdat het te maken heeft met hoe vaak er mooi weer is en daarmee hoe vaker bemonsterd zou moeten worden. En ook hoe vaker dan iets mis is en er daadwerkelijk schoongemaakt zal moeten worden. En antwoord 4. Ja, ik kan in ieder geval aangeven dat de ervaring daarover nu nog ontbreekt. Die zullen we dan nu voor het eerst op moeten doen. Als die ervaring er is, dan zullen we dat evalueren. En als blijkt dat het echt moeilijk uitvoerbaar is, dan zullen wij dat zeker ook aankaarten bij de landelijke overheid.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:08:51]:**

Ik kijk rond. Zijn er aanvullende vragen? GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[01:08:56]:**

Ja, want wij hebben ook begrepen dat er al eerder contact gezocht, ook vanwege alle stress met de gemeente, maar dat er nog geen gehoor aan is gegeven. Bent u bereid om alsnog contact op te nemen met vooral de verzelfstandige speeltuin en het dwarsverband hierover?

Susanne Schilderman (College) **[01:09:13]:**

Wij zullen nogmaals contact met hen opnemen, maar naar al mijn inzicht is daar contact geweest. Dus we zullen dat nogmaals doen voor het geval dat het wellicht niet helemaal door is gekomen.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:09:26]:**

Oké, dat leidt niet tot een vervolgvraag. En dan gaan we door naar de achtste vraag van het Vragenuur. Diploma-fraude bij zorgorganisaties. Ingediend door de VVD, CDA, Utrecht Nu!, Student & starter, Volt, D66, Utrecht Solidair, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht en PvdA. Zo heb ik het voor u gedaan. Mevrouw Ramaker heeft het woord.

Margreet Ramaker (VVD) **[01:09:55]:**

Zorgverleners in Midden-Nederland zijn betrapt op het inzetten van ZZP'ers zonder diploma en of werkervaring in verpleeghuizen, thuiszorg, gehandicaptenzorg, jeugdhulp. Het Algemeen Dagblad heeft hierover op 20 juni bericht. Deze mensen zonder diploma en of werk zijn ook in onze stad aan het werk geweest. Daarom stellen wij de volgende vragen. Was het college hiervan op de hoogte van deze diploma-fraude voordat het door het AD gepubliceerd was? Is bekend hoeveel mensen met een zorgvraag uit Utrecht slachtoffer zijn geworden van hulp de onbevoegde ZZP'ers? Welke van de in het AD-artikel genoemde tien zorgorganisaties werken ook in opdracht van de gemeente Utrecht? En wat heeft de gemeente gedaan of gaat de gemeente doen in haar rol als opdrachtgever om te voorkomen dat werk van aanbesteden zorg door goed opgeleide en gekwalificeerde mensen wordt gedaan? En welke maatregelen gaan de betrokken organisaties nemen om diploma-fraude in de toekomst tegen te gaan? En kan het college een inschatting maken hoeveel geld malafide bureaus met deze vorm van fraude onterecht hebben verdiend?

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:11:00]:**

Dank u wel. En dan geef ik het woord aan wethouder Voortman voor de beantwoording.

Linda Voortman (College) **[01:11:19]:**

Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor deze vragen. We hebben hier een tijd geleden ook een commissiedebat over gehad. En daar bleek ook dat van links tot rechts de zorgen over zorgfraude groot zijn. En als ik dan naar de vragen ga die mevrouw Ramakers ook mede namens een flink aantal andere fracties gesteld heeft. Of wij op de hoogte waren van de diploma-fraude. Ja, voorzitter, dit is helaas niet nieuw. Samen met diverse partners uit het zorg- en veiligheidsterrein hebben wij de aanpak tegen ondermijning in de zorg ontwikkeld. Waar u het commissiedebat ook over heeft gehad. En een van de teams met mensen uit zowel het zorg- als veiligheidsdomein heeft als basis van die signalen integrale controles bij bemiddelingsbureaus geïnitieerd en ook mede uitgevoerd. En als gemeente hebben wij daarin ondersteund. Wij hebben zelf immers geen bevoegdheden voor toezicht bij dergelijke bureaus. Maar het is natuurlijk ontzettend erg wat hier gebeurde. Want juist de meest kwetsbare mensen die zorg nodig hebben, dat die dan als verdienmodel worden gebruikt, dat kun je natuurlijk alleen maar afkeuren. En ja, er is een groot tekort aan personeel en mensen wachten ook lang op zorg. Maar juist dan moet je goed opletten op de kwaliteit en toch blijven werken aan het vinden van goed personeel. En dat is moeilijk, maar het kan wel. Kijk bijvoorbeeld maar naar de hulp bij het huishouden waar u gisteren over bent geïnformeerd. Dan of bekend is hoeveel mensen slachtoffer zijn geworden? Nee, voorzitter, dat is niet bekend. Welke van de in het AD genoemde artikelen, de tien zorgorganisaties, ook in opdracht van de gemeente Utrecht werken? Voorzitter, gelukkig hebben wij met geen van deze bedrijven een relatie. Dat wil niet zeggen dat we hier niet alert op blijven. Want het kan natuurlijk wel zo zijn dat ze op een andere manier in Utrecht werken. Dus daarom blijven we hier wel alert op. En dan wat we hebben gedaan, of wat wij gaan doen, is ons rol als opdracht geven om te voorkomen dat werk van aanbesteden zorgen, om ervoor te zorgen dat het werk, door goed opgeleid en gekwalificeerde mensen wordt gedaan. Zoals u weet, voorzitter, heeft de toezicht in Utrecht een flinke boost gekregen. Dit nieuws benadrukt nog maar weer eens hoe hard toezicht nodig is. Want die problematiek is groot en complex. En we zetten met het uitvoeringsprogramma Toezicht Sociaal Domein in op meer kwaliteit voor inwoners en een doelmatiger inzet van middelen. En we zijn via verschillende trajecten aan het inzetten op meer zicht op onderaannemers, zoals ook eerder in de commissie aangegeven. En daarmee bedoelen we personeel dat vanwege schaarste in capaciteit en expertise door onze contractpartijen wordt ingezet bij de ondersteuning of begeleiding van onze inwoners. En dat kunnen zzp'ers zijn of het kan personeel zijn in dienst van artsenbureaus. Andere voorbeelden die we doen is dat we via ons contractmanagement inzetten op meer zicht op onderaannemers. We vragen onze contractpartijen om daar ook inzicht in te geven naar ons toe, zodat wij zelf ook een volledig beeld krijgen van actieve partijen in ons stelsel. En ook nemen we in nieuwe aanbestedingen contractvoorwaarden op over zicht op en ook toetsing van onderaannemers. En we nemen deel aan verschillende field labs om van elkaar te leren en ook vanuit de samenwerking die problemen ook aan te pakken. Een van die field labs heeft ook geleid tot een integrale controle van de bemiddelingsbureaus, waar het Algemeen Dagblad op 20 juni over schreef. In het najaar zullen wij ook de Raad verder informeren over de inzet op het gebied van ondermijning in de zorg. Dan welke maatregelen betrokken organisaties gaan nemen om diploma-fraude tegen te gaan. De betrokken organisaties hebben een eigen vergewisplicht richting hun eigen medewerkers. Dus ze moeten zelf controleren of de diploma's geldig zijn. Vanuit de gemeente zetten wij in op weerbaarheid door in contact te treden met verschillende zorgpartijen. Ook spreken we hen aan op hun verantwoordelijkheid hierin. En om die weerbaarheid te vergroten werken we ook samen met instanties zoals de inspectie

gezondheidszorg en jeugdzorg en ook de arbeidsinspectie. En of ik een inschatting kan maken hoeveel geld Malafide bureaus ten onrechte hebben verdiend... Nee, maar we weten wel dat de omvang van ondermijning in de zorg enorm is. Daarom hebben we er landelijk ook aandacht voor gevraagd en nemen wij ook actief deel aan, bijvoorbeeld die landelijke fieldlabs, om de problematiek concreet aan te pakken. Dank u wel, voorzitter.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:15:15]:**

Dank u wel. Dan krijg ik rond zijn aanvullende vragen. Mevrouw Hanane Bittich jezus. Nou jongens, het is weer de eerste keer dat ik een volledige dag meedraai. Het is mijn verlof, het is niet normaal. Mombrain. Sorry hoor, ga je gang.

Hanane Bittich (Groep Zwanenberg) **[01:15:36]:**

Ja, ik hoor de wethouder een aantal maatregelen noemen om te voorkomen dat dat soort fraude plaatsvindt bij Utrechtse zorginstellingen of bemiddelingsbureaus moet ik eigenlijk zeggen. En mijn vraag is, stonden deze maatregelen ook al in plaats voor dit artikel? Of zijn dit nieuwe maatregelen in het geval dat ze er al stonden? Het blijkt nog steeds dat er dit soort fraudegevallen voorkomen. Waarom zouden die nu de fraudegevallen dan voorkomen en voorheen niet?

Romi Leever (PvdA) **[01:16:09]:**

Dank u wel. Dat zijn twee vragen in één, maar ik sta hem toch toe voor deze keer. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[01:16:14]:**

Dank u wel voor de vraag. Wij hebben inderdaad verschillende maatregelen ook genomen. Daar hebben we ook een uitvoeringsprogramma over gemaakt. Het is in het voorjaar verschenen, ook besproken hier in de commissie. En specifiek in dit geval gaat het dus om organisaties die niet actief zijn in de stad. Gelukkig maar. Wij hebben zelf geen relatie daarmee. Dus ja, in die zin zou ik kunnen zeggen, we hebben het hiermee voorkomen, maar het programma is ook nog erg vers, dus dat zou misschien iets te veel eer zijn. Maar weet dat we er in ieder geval wel bovenop zitten, want ik deel uw zorgen.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:16:53]:**

Geen vervolgvraag, dan kijk ik rond.

Margreet Ramaker (VVD) **[01:17:03]:**

Ik wil de wethouder bedanken voor de uitgebreide toelichting. Het is echt goed uitgezocht. Het is inderdaad een raadsbrede gesprek. Een setje vragen, dat maken we ook niet heel vaak mee, want het zit echt allemaal onder de aandacht. Wat ik zelf heel belangrijk vind, maar ik weet dat de wethouder dat ook vindt, is het meldpunt. Want het kan natuurlijk altijd zijn dat er bewoners, cliënten, patiënten die in onze stad wonen, toch te maken krijgen met diploma-fraude. We hopen het natuurlijk allemaal voor niet. Hoe ziet de wethouder dat, ook in relatie tot het meldpunt, om dat goed onder de aandacht te blijven houden?

Linda Voortman (College) **[01:17:43]:**

O, voorzitter. Wij hebben, als het gaat om het meldpunt, daar hebben we inderdaad in het uitvoeringsprogramma wel dingen over gezegd. Maar ik heb dat nu even niet zo paraat. Maar het is inderdaad belangrijk dat mensen weten waar ze hiervoor terecht kunnen. Dat kan natuurlijk ook bij de instantie die ik net noemde. Maar ook als er signalen zijn, geldt ook voor vanuit uw raad, dan horen wij die ook graag. En verder wil ik ook mevrouw Ramakers ook danken voor het stellen van deze vragen. Want daarmee geven we ook aan dat we hier ook gezamenlijk voor aan de lat staan.

Margreet Ramaker (VVD) **[01:18:13]:**

Ik kan me voorstellen, want er is een boost gegeven, er zijn extra ambtenaren aangesteld, dat ook die relatie met dat mijlpunt, dat dit ook voor de diploma-fraude, dat het even zo'n attentie is van, hé, laten we daar vooral op letten. Zo bedoelde ik ook de vraag.

Linda Voortman (College) **[01:18:33]:**

Zeker, voorzitter. Kijk, zo'n bericht in de krant. We hebben er dus ook zijdelings aan meegewerkt. Maar dat is ook iets wat ons ook weer extra alert maakt. Dus zeker is het dat het zo werkt.

Margreet Ramaker (VVD) **[01:18:47]:**

Ja, ik maak er vol gebruik van. Want ik weet dat ook de gemeente Utrechtse Heuvelrug zal ook vragen gaan stellen aan het college. Dus het is ook heel belangrijk dat regionaal, want we werken natuurlijk met z'n allen in een regio. In hoeverre heeft de wethouder ook dit onderdeel, zorgfraude, ook in regionaal verband in het versier? Zeker.

Linda Voortman (College) **[01:19:10]:**

We hadden onlangs nog een bijeenkomst met wethouders over fraudebestrijding. En daar is dit ook besproken, ook dat Fieldlab bijvoorbeeld, wij daar ook besproken. Want u heeft helemaal gelijk, zorgfraude houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Aanbieders zijn in verschillende gemeentes actief. Dus juist die samenwerking met gemeentes is ontzettend belangrijk.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:19:32]:**

Dank u wel voor de beantwoording. Dan gaan we gauw door naar de laatste vraag van dit vragenuur. Ingediend door Stadsbelang Utrecht. Stop met maaien, start met kijken. Bescherm Utrechtse vogelnesten. De heer Gaillard gaat uw gang.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) **[01:20:00]:**

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week is een park Grauwaart in Leidsche Rijn het riet langs de waterkant weggemaaid, terwijl er nog jonge vogels in schel gingen. Er waren onder andere jonge futen, meerkoeten, dodaars, waterhoentjes, rietgors en kleine parkieten aanwezig. Helaas is daarbij in elk geval één nest met jonge waterhoentjes verloren gegaan. Dit roept bij Stadsplan Utrecht zorg op over het maaibeleid van de gemeente en de mate waarin voorafgaand aan maaiacties voldoende wordt gecontroleerd. Daarom de volgende vragen.

1. Is het college ervan op de hoogte dat er in Park Grauwaard recent gemaaid is waar nog nesten en jonge vogels aanwezig waren en dat er daarbij in elk geval een nest verloren is gegaan?

2. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

3. Vindt het college dat er in de gemeente Utrecht momenteel voldoende zorgvuldig wordt gecontroleerd op de aanwezigheid van nesten en jonge vogels voordat er maaiwerkzaamheden plaatsvinden? Is er in dit geval gebruik gemaakt van warmtecamera's, drones en of fysieke checks voor het maaien van het riet?

4. Het riet is in één keer volledig weggehaald, terwijl dit gefaseerd zou moeten gebeuren. Is dat voortaan mogelijk?

5. Welke maatregelen is het college bereid te nemen om te voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt? Met name tijdens het broedseizoen en op locaties met bekende broedgelegenheden, zoals de Kleine Krarakiet en de oevers.

Dank u wel.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:21:17]:**

Dank u wel. Dan heb ik het woord aan de wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[01:21:42]:** Dank u wel, voorzitter. We zijn bekend met dit incident, want we hebben deze melding inderdaad gehad die hier benoemd wordt. De Omgevingswet schrijft ook voor dat we voorafgaand aan het maaien van een waterkant dat er een controle plaatsvindt en dat dat gebeurt door de betrokken aannemer. Dat leggen we dan ook vast in contracten met de aannemers in dit geval. In de meeste gevallen werken wij altijd met een voorschouw, een controle vooraf. Dat kan fysiek zijn of door inzet van met bijvoorbeeld warmtebeelden daarin. Ook maaien we die wateroevers ook altijd gefaseerd. En blijft er dus ook

altijd een ongemaaid stuk staan... zodat er voldoende rust- en verblijfplaatsen voor fauna achterblijven. Dat draagt ook bij aan de diversiteit van het gebied. Voor zover we hebben kunnen beoordelen op deze tijd, is er ook volgens deze werkwijze gewerkt. Maar we horen in deze melding dat er achter een rietkraag. Aan één plek een nest is gemist. We hebben dat nog niet helemaal na kunnen gaan. Maar we gaan ervan uit dat die melding inderdaad in goede trouw is gedaan. Dat dat inderdaad op die manier gebeurd is. We doen er van alles aan om deze situaties te voorkomen. Bijvoorbeeld de voorschouw die ook hier plaats heeft gevonden. Volgens de melder zou het waarschijnlijk niet gebeurd zijn omdat het aan de achterkant van de rietkraag is. En is het daarom niet gezien in de voorschouw. Dan antwoord 3. Ja, we hebben wel het idee dat er in de basis voldoende zorgvuldig gecontroleerd wordt. Maar in dit geval zal dat dan wellicht toch iets gemist zijn in die voorschouw. Dat is niet de bedoeling, maar kan helaas ooit gebeuren. En antwoord 4. Ja, we zijn dit nagegaan door bij de locatie op bezoek te gaan. Het riet is niet volledig, maar slechts gedeeltelijk weggehaald. En dat sluit ook aan op de afspraken. En dat steunt wel in de gedachte dat de aannemer het wel conform afspraak zoveel als mogelijk heeft uitgevoerd. En antwoord 5. De huidige afspraken met de aannemer zouden deze situatie eigenlijk al voorkomen moeten hebben. We gaan de specifieke situatie ook evalueren. Bekijken hoe kan het dat er dus mogelijkerwijs dat nest is gemist. En we gaan ook kijken met een betrokken ecoloog om te kijken hoe had dat nou kunnen gebeuren. En zouden we dat nou kunnen voorkomen in de toekomst?

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:24:06]:** Ik kijk rond voor aanvullende vragen. Stadsbelang Utrecht.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) **[01:24:15]:** Ja, ik ben al heel benieuwd naar de uitkomsten van dat onderzoek. Hoe ze op specifiek soortgelijke gevallen dan voorkomen zullen worden. En ik kijk uit naar de resultaten daarvan.

Nadia Stylianou (Voorzitter) **[01:24:27]:** Ik hoor geen vraag. Dus een beetje gestuntel vanuit mijn kant als uw voorzitter. Maar wel binnen de tijd. Dus dat is in ieder geval goed. Ik wens u nog een hele fijne avond voor degenen die nog geen debat meer hebben. En tot na het reces weer. In ieder geval tijdens het vragenuur.