Nr. 17

Zitting van donderdag 24 november 2022

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann en A. Boutachkourt, A.H.A. Foppen, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren W.G. den Hartog, M.C. Houtepen, A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, de dames W. Loderus en G. Metz, de heren T.I. van der Meijden en J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan en de heren N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir, D. van Veen en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer en de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

*

1. Opening (19.30 uur). 2
2. Ingekomen stukken. 3
3. Vaststellen agenda. 3
4. Vaststelling notulen. 3
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 3
6. Bespreekstukken 7
6.a Septembercirculaire gemeentefonds 2022 (*2022-829283*). 7
6.b Verordening op de fractieassistenten gemeente Gorinchem: wijziging artikel 4, jaarlijkse vergoeding voor fractieassistenten (*2022-828718*). 8
6.c Asielopvang in Gorinchem (*2022-829195*). 9
7. Hamerstukken 43
7.a Maandwijziging besluitvorming begroting 2023 (*2022-834954*) 43
7.b Overzicht begrotingswijzigingen november 2022 (*2022-835271*) 44
8. Moties vreemd aan de orde van de dag. 44
9. Sluiting. 44

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, van harte welkom in deze raadsvergadering. In het bijzonder heet ik de leden van de carnavalsvereniging welkom. Fijn dat u hier bent en wie weet bevalt het zo goed, dat u later nog eens komt kijken. Van harte welkom uiteraard ook de andere mensen op de publieke tribune en degenen die vanavond, of op een ander moment, thuis of waar dan ook kijken.
Het is gebruikelijk de raadsvergadering te openen met een stukje vanuit het Regionaal Archief Gorinchem, dat wordt opgesteld door René van Dijk, daarbij kijkend naar de agenda van de raad. Ook vandaag heef hij weer een mooi stukje geschreven, dat ik graag even wil voordragen. Boven het stukje staat 'Assistent'.
In Qatar lopen twee assistent-bondscoaches rond om Oranje naar het wereldkampioenschap te leiden, Danny Blind en Edgar Davids. Louis van Gaal begrijpt dus heel goed dat ook de fracties op het speelveld in deze raadzaal assistenten behoeven. Bij ons doen die echter niet aan het coachen van dribbelen, passen en scoren en ook hoeven ze niet te juichen bij een mooie tackle. Waarom zijn die fractieassistenten er dan wel? Dit instituut komt voort uit de wens om grensoverschrijdend gedrag in te dammen. Het gebeurde namelijk geregeld dat raadsleden zomaar iemand stuurden om stukken in te zien in de raadstrommel, de analoge voorganger van iBabs. Ik heb mezelf ook op de hoogte moeten stellen van wat dat was, een raadstrommel. Ik vroeg me eerst af of het soms een verschrijving was, maar het blijkt echt bestaan te hebben. In die raadstrommel bevonden zich natuurlijk ook geheime stukken. Gelukkig had burgemeester IJssels in zijn vorige gemeente ervaren dat er officiële fractieassistenten waren, die verplicht waren tot geheimhouding. Op zijn voorstel ging de raadscommissie algemene zaken hiermee akkoord: per fractie één assistent. Sinds iBabs kunnen raadsleden natuurlijk niet meer argumenteren stukken niet zelf te kunnen inzien, maar er dook bij de behandeling in de voltallige raad in augustus 1993 nog een bestaansreden voor dit instituut op: fractieassistenten zouden niet alleen lees-assistenten worden, maar bovendien plaatsvervangend lid van een raadscommissie. Vooral kleine fracties waren daar natuurlijk bij gebaat, want commissievergaderingen vonden ook in die tijd vaak parallel aan elkaar plaats, en dan is het voor een kleine fractie natuurlijk wel fijn dat je een fractieassistent naar een parallelle vergadering kunt laten gaan. Nog binnen een jaar besloot men zelfs per fractie twee assistenten toe te laten, wel te betalen door de fractie, niet door de gemeente. Een paar van de fractieassistenten van het eerste uur waren Arjen Rijsdijk en Herman van Santen, beiden later raadslid en wethouder. Overigens leek de raadsagenda van augustus 1993 wel wat op die van tegenwoordig, want wat stond er toen op de agenda: de toewijzing door het Rijk van 88 vooral Joegoslavische statushouders aan ons, waarmee de raad unaniem akkoord ging – hint, hint! –, alsmede het uitgeven van 40.000 gulden aan een onderzoek naar de financiering van… De Nieuwe Doelen, met drie tegenstemmen!
De vergadering is geopend.
In het kader van de mededelingen kan ik u melden dat twee fractieassistenten van Democraten Gorinchem vertrekken, mevrouw Versluis en de heer Koolhoven.
Moties en amendementen kunnen, voor zover ze nog niet zijn ingediend, worden toegestuurd aan griffie@gorinchem.nl.
Afwezig met kennisgeving is wethouder Polatli.

2. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling notulen.

De notulen van de raadsvergadering van 29 september 2022 en de verslagen van de parallelsessies 221103 I&O Stedelijke vernieuwing Gildenwijk, 221103 I&O Herinrichting Banneweg fase 2 Piazza Center, 221103 I&O Stijgende bouwkosten voor investeringsplannen, 221103 B&A Asielopvang, 221117 I&O B&A Aanvullende budgetaanvraag brug Arkelsedijk-Spijksedijk, 221117 I&O B&A Bestemmingsplan herontwikkeling Van Zomerenlaan, 221117 I&O Integraal Veiligheidsplan en 221117 I&O Omgevingswet delegatie bevoegdheden raad en college, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan mevrouw De Groot van de PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Het is bekend: alles wordt duurder, van boodschappen tot de energierekening, en steeds meer mensen hebben moeite om rond te komen. We leven helaas in een tijd waarin de trend stijgende is met betrekking tot armoede. Hoewel al verschillende acties worden ondernomen, willen wij als PvdA ook stilstaan bij kinderarmoede.
We kennen allemaal berichten uit het nieuws waarin wordt geconstateerd dat kinderen zonder ontbijt naar school gaan, omdat ouders het niet meer kunnen betalen. Soms moeten keuzen gemaakt worden tussen ontbijt of avondeten. Onderzocht is of kinderen die zonder ontbijt naar school gaan zich moeilijker kunnen concentreren, en zij hebben evident slechtere leerprestaties dan kinderen die wel ontbijten. Kinderen mogen dan ook niet de dupe worden van de ontstane financiële moeilijkheden die op dit moment door steeds meer ouders worden ervaren. Daarom vragen wij als PvdA het volgende. Heeft het college er zicht op in welke mate kinderen in onze gemeente zonder ontbijt naar school gaan? Is het college met ons van mening dat we moeten zorgen dat alle kinderen in Gorinchem met een ontbijt naar school kunnen gaan, en wat is hier naar uw mening voor nodig? Krijgt het college meer signalen van Gorcumse scholen, of vanuit verenigingen, over de gevolgen van de stijgende kosten voor kinderen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel voor uw vragen, heel begrijpelijk in deze tijd. Momenteel ben ik bezig met een tour langs diverse scholen en ik kan u vertellen dat het nuttigen van een ontbijt ook daar regelmatig onderwerp van gesprek is. Het blijkt dat het ook afhankelijk is van op welke school je bent en welke populatie in die school is. Eigenlijk kun je het het beste aan de scholen zelf toevertrouwen om te beoordelen of

kinderen al dan niet hebben ontbeten. Naar aanleiding van de vragen die vanavond gesteld zouden worden heb ik speciaal nog navraag gedaan bij negen basisscholen, die ons hebben laten weten dat zij op hun school redelijk in beeld hebben of er al dan niet voldoende wordt ontbeten. In de praktijk gaan ze er verschillend mee om. Sommige scholen hebben vers fruit en door scholen wordt ook wel gekeken wat in een broodtrommeltje wordt meegegeven e.d. Ik heb er wel vertrouwen in dat daar op microniveau goed naar gekeken wordt. We hebben ook nog een school in Gorinchem, het Vita College, waarvan de leerlingen zelf hun eigen verse lunch maken in de beschikbare keuken.
Het voert te ver om hier allerlei cijfers te gaan noemen, maar op www.hoegezondiszhz.nl staan cijfers over ontbijten, fruit en groente eten voor kinderen van 0 tot 12 jaar, en daar is ook te vinden hoe het daarmee in Gorinchem gesteld is. Verder hangt het vaak ook nog af van de achtergrond van de kinderen, de cultuur waaruit ze komen, of het al dan niet nuttigen van ontbijt als normaal wordt beschouwd. De GGD zet er ook op in met een gezonde-schooladviseur die dat expliciet aan de orde stelt op de basisscholen en op het voortgezet onderwijs. Als scholen een indicatie hebben dat het op hun school meer dan gemiddeld mis gaat, bieden zij maatwerk en ondersteuning. Daarnaast, en daar bent u vast wel mee bekend, is er op het moment een regeling vanuit het Rijk, 'Gratis ontbijt op basisscholen met veel kwetsbare leerlingen'. Wij attenderen scholen daarop en onderzoeken met hen de mogelijkheden om hierin als scholen financieel ondersteund te kunnen worden.
Tot nu toe hebben wij geen directe signalen ontvangen van scholen of verenigingen dat de armoede waaraan u refereerde van invloed is op kinderen. Wel hebben we begrepen dat het bij sommige scholen voor ouders soms moeilijk is de ouderbijdrage te betalen. Maar zoals bekend, is dat geen verplichte bijdrage, zodat scholen daarop in principe ook geen aanspraak kunnen maken en ik denk dat ze dat in dit geval ook zeker niet zullen doen.

Mevrouw De Groot: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw De Groot: Wat doet de gemeente nu, behalve het promoten van dat Rijksprogramma richting de scholen?

Wethouder mevrouw Mager: Er is nauw contact met de scholen. Zij weten de betreffende medewerkers te vinden als er een probleem is en ze weten ook dat ze aan de bel kunnen trekken, maar vooralsnog wordt het niet als een probleem gezien, omdat de scholen die het aangaat maatwerk bieden en niet ervaren dat het nu erger zou zijn dan het was. Het nuttigen van een ontbijt is namelijk niet voor iedereen standaard. Pubers bijvoorbeeld hebben soms helemaal geen zin om 's ochtends te ontbijten en liggen liever nog een kwartiertje langer in hun bed. De schrijnende gevallen waaraan u refereert zijn over het algemeen wel bij de scholen in beeld.

Mevrouw De Groot: Bedankt.

De voorzitter: De tweede vraag betreft een noodkreet van de carnavalsvereniging. Daarover zijn vragen gesteld door D66 en de heer Van der Meijden zal het woord voeren.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Ik mag deze vragen mede stellen namens de Partij van de Arbeid, Democraten Gorinchem en het CDA.
Voorzitter. Tijdens carnaval verandert onze stad voor een paar dagen van naam. Gorinchem wordt Bliekenstad. We kennen in dat opzicht een lange traditie van festiviteiten rondom carnaval. Hoe kan het eigenlijk ook anders, waar onze stad alleen maar door de rivier gescheiden wordt van Brabant? Maar, voorzitter, we hebben een noodkreet ontvangen van de organisatie, en die hebben we zojuist op de Zeepkist ook bevestigd gehoord, over de mogelijkheid dat carnaval dit jaar buiten de stadswallen dreigt te vallen. Daarom de volgende vragen. Klopt het dat carnaval dit jaar moet uitwijken naar Piratenland als uitvalsbasis, bij gebrek aan een beheerder voor De Nieuwe Doelen? Bent u het met D66, Partij van de Arbeid, Democraten Gorinchem en CDA eens dat zo'n feest eigenlijk in de binnenstad hoort? En tot slot: is het college bereid om in overleg met de organisatie nog een keer te kijken en te verkennen of er alsnog een mogelijkheid is om een locatie te vinden in de binnenstad?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Mager.

Wethouder mevrouw Mager: Dank u wel voor deze vragen. Ik begrijp inmiddels dat het aantal vragenstellers is uitgebreid, dus ook hen bedankt.
Allereerst: veel waardering voor de aanwezigen van de diverse carnavalsverenigingen. Ik bewonder uw drive en uw inzet. Het is, naar ik heb begrepen, niet de eerste keer dat u op de Zeepkist hebt gestaan voor nagenoeg hetzelfde onderwerp.
De gemeente heeft van de carnavalsvereniging*en*, moet ik, denk ik, zeggen, het verzoek gekregen om De Nieuwe Doelen in 2023 te gebruiken om carnaval te vieren. Ik vind het best lastig om te zeggen, maar aan dat verzoek kunnen wij helaas niet voldoen. Waarom niet? Ik hoorde net al even zeggen, en dat vond ik wel een heel kort antwoord: De Nieuwe Doelen is op het moment gesloten en er vinden geen openbare activiteiten plaats. Dat geldt niet alleen voor carnaval. We hebben al diverse organisaties / verenigingen moeten teleurstellen omdat De Nieuwe Doelen niet gebruikt kan worden. En als je tegen de één 'nee' zegt, moet je dat ook tegen de ander doen. Op het moment is er wel leegstandsbeheer, zoals u zelf ook had geconstateerd, en dat is om nog verdere achteruitgang van het pand en ja, helaas ook vandalisme, te voorkomen.
Ik hoorde Piratenland langskomen als alternatief. Het is een van de suggesties die vanuit dit huis zijn gedaan om te onderzoeken of het voor de vereniging een alternatieve locatie zou kunnen zijn, want het is niet aan de gemeente om te bepalen waar carnaval gevoerd moet worden. De verenigingen mogen zelf proberen daarvoor een geschikte locatie te vinden.
Dan de vraag of een feest als carnaval niet in de binnenstad thuishoort. Ja, een carnavalsoptocht vindt doorgaans binnen de stadswal plaats. De carnavalsverenigingen weten dat daarvoor de benodigde vergunning moet worden aangevraagd. In principe kan een carnavalsfeest zoals overal in Nederland in de gehele stad plaatsvinden. Zoals ik net al zei, is het niet aan de gemeente om dat te bepalen. Degenen die carnaval vieren weten dat het vooral hoppen is van plek naar plek, met veel gezelligheid en alles wat daarbij hoort.

Ten slotte is gevraagd om een nadere verkenning. Natuurlijk zijn wij altijd bereid het gesprek aan te gaan en mee te denken, waarbij de carnavalsverenigingen zelf in principe ‘in the lead’ zijn om te kijken waar zij hun carnavalsfeest zouden willen vieren.
Ik kan het helaas niet mooier maken.

De heer Schefferlie: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Twee aanvullende vragen. Mijn eerste vraag: vinden in het kader van het huidige leegstandsbeheer helemaal geen activiteiten plaats in De Nieuwe Doelen? Als dat wel zo is, zou het bestuur zich dan willen inzetten om ook deze activiteit binnen de mogelijkheden van het leegstandsbeheer te laten plaatsvinden?
Als het helemaal niet lukt, is er wellicht een tweede optie. Ik herinner me dat een aantal jaren geleden, waarschijnlijk ook om redenen dat het elders niet kon, een hele grote tent is neergezet op de Grote Markt, waarin toen op een best succesvolle manier carnaval gevierd is. Zou dat nog een optie zijn waaraan de gemeente eventueel medewerking kan verlenen?

Wethouder mevrouw Mager: In antwoord op uw eerste vraag moet ik zeggen dat het nogal een verschil is of er één, twee, of misschien drie mensen in De Nieuwe Doelen rondlopen, dan wel een paar honderd mensen. Het zal ongetwijfeld wel eens voorkomen, ook in het kader van het leegstandbeheer, dat anderen de behoefte voelen daar een keer een kijkje te gaan nemen, op kleine schaal, maar dat is wel even wat anders dan een evenement. Dit lijkt me een afdoende antwoord op uw eerste vraag.
Wat betreft uw tweede vraag: ik gaf net al aan dat wij van harte bereid zijn om samen met de carnavalsverenigingen te kijken wat er verder nog mogelijk zou kunnen zijn, waarbij zij zelf ‘in the lead’ zijn.

De voorzitter: De heer Koçak.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik dat de wethouder in andere woorden een actieve bemiddeling heeft toegezegd?

Wethouder mevrouw Mager: Daar is het woord ‘toezeggen’ weer! Het is geen toezegging, het lijkt me een hele normale gang van zaken. Mensen hebben de moeite genomen vanavond naar de Zeepkist te komen, daar heb ik mijn waardering voor uitgesproken, en volgens mij gaan we in dit huis sowieso altijd het gesprek met elkaar aan en faciliteren we daar waar mogelijk. Maar nogmaals: zoals bij elk evenement hangen er vergunningen aan vast die moeten worden aangevraagd en daaraan zijn voorwaarden verbonden. Dat weet men overigens als geen ander. Wij zijn altijd bereid tot een gesprek.

De heer Koçak: Dan roep ik de carnavalsvereniging op morgen gelijk een afspraak te maken.

Wethouder mevrouw Mager: Ik denk dat u dat helemaal niet hoeft te doen, maar goed.

De heer Koçak: Dank u wel.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. Ik verzoek de wethouder het resultaat van de verkenning die ze gaat doen aan ons terug te koppelen. Verder wil ik nog de volgende suggestie meegeven. Eerder is er ook tijdelijk beheer geweest van De Nieuwe Doelen en ik weet dat het heel betrokken mensen zijn die dat doen. Misschien zou het college eens kunnen verkennen of die tijdelijk weer bereid zijn zich te bekommeren om ons cultureel erfgoed, want daar gaat het hier ook over, begrijp ik, en dat is ook onderscheidend ten opzichte van al die andere activiteiten daar.

Wethouder mevrouw Mager: Of dat een verkenning moet heten, laat ik graag aan u, maar ik denk dat het antwoord dat ik net aan de heer Koçak gaf wel voldoende moet zijn. En of ik het naar u terug wil koppelen, ik zou zeggen: u hebt mijn nummer, geen enkel probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog informatie vanuit het college. Wethouder Molengraaf zal een mondelinge toelichting geven op het onderwerp 'matigen huurindexatie'.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een mededeling over het matigen van de huurindexatie per 1 juli 2022 en 1 januari 2023. U zult denken: maar 1 juli 2022 is toch al voorbij? Daar kom ik op terug.
Het college heeft van de week besloten de huurindexatie voor panden en gronden die van ons zijn en voor het overgrote gedeelte gebruikt en gehuurd worden door maatschappelijke huurders, en die twee keer per jaar, in juli en januari, geïndexeerd worden, te matigen. Per 1 juli 2022 was vanwege de hoge inflatie de index gestegen naar 9,7% en in januari 2023 zou dat 14,5% zijn. Vanwege het feit dat in ons vastgoed over het algemeen maatschappelijke partners zitten, die voor een heel groot deel zo'n huur ook helemaal niet kunnen opbrengen, hebben wij besloten niet deze indexatie toe te passen, maar de kerninflatie, waarbij de extreme energiekosten, waarvan we ook hopen dat die tijdelijk zijn, eruit halen. Dus willen we de huurindexatie op 4,75% vaststellen. Ik meen dat daarover in juli vragen zijn gesteld, en die zijn hiermee ook beantwoord. Wij zullen de huurders hierover informeren. De huurverhogingen die per 1 juli 2022 zijn ingegaan, zullen wij corrigeren. Ook die huurders zullen we daarover informeren.
Dat was mijn mededeling.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter. Langs deze weg wil ik het college bedanken voor de proactieve beantwoording van de vragen die wij destijds hebben gesteld. Deze nieuwe kernindex doet inderdaad meer recht aan de situatie, waardoor maatschappelijke organisaties hopelijk niet onder druk komen.
Dank u wel.

6. Bespreekstukken

6.a Septembercirculaire gemeentefonds 2022 (*2022-829283*).

De voorzitter: De septembercirculaire is op voorstel van de agendacommissie als bespreekstuk op de agenda geplaatst omdat hierover geen I&O- en B&A-sessie zijn

geweest. Tegelijkertijd is er al wel het nodige mee gedaan. Voorgesteld wordt nu het positieve resultaat 2022 van 440.000 euro toe te voegen aan het begrotingssaldo 2022 en de financiële middelen met een specifieke bestemming voor de periode 2022-2026 te verrekenen op de verschillende beleidsterreinen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Verordening op de fractieassistenten gemeente Gorinchem: wijziging artikel 4, jaarlijkse vergoeding voor fractieassistenten (*2022-828718*).

De voorzitter: Ook op deze verordening hebben geen I&O en B&A plaatsgevonden. Het voorstel komt uit het fractievoorzittersoverleg, uiteraard met de goede hulp van de griffie, waarbij door de PvdA de discussie was aangezwengeld met betrekking tot de vergoeding voor de fractieassistenten. Voorgesteld wordt de vergoeding per januari 2023 te koppelen aan de fiscaal niet belaste vrijwilligersvergoeding, de financiële consequenties ter grootte van 5400 euro ten laste te brengen van het begrotingssaldo en te verwerken in de begrotingswijzigingen en de verordening op de fractieassistenten hierop aan te passen.
Het woord is aan de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Deze aanpassing van de verordening op de fractieassistenten is, zoals u al zei, een uitvloeisel van het voorstel om onze assistent-bondscoaches – ik bedoeld natuurlijk de fractieassistenten – meer of beter te waarderen, zoals we dat besproken hebben in het fractievoorzittersoverleg. Ik kan namens alle fractievoorzitters spreken, als ik zeg dat de bedoeling van het voorstel was en is om die waardering niet alleen te laten blijken in de financiële vergoeding, maar ook in de omgang met de fractieassistenten bij de installatie, bij het afscheid, bij activiteiten van de raad en bij het faciliteren van fractieleden. Fractieassistenten doen namelijk vaak hetzelfde werk als de gekozen raadsleden, voorbereiden en bijwonen van vergaderingen, voorbereiden en opstellen van schriftelijke vragen, moties en amendementen, en ze zijn aanspreekbaar in hun omgeving en voeren ook initiatieven uit. Onze fractieassistenten zijn inmiddels dan ook gewoon fractielid, ondanks dat ze geen lid zijn van de gemeenteraad, en ze zijn ook op straat aanspreekbaar als lid van de fractie. Ik ben ervan overtuigd dat dat ook geldt voor fractieassistenten bij alle andere fracties. Bij dezen doe ik nogmaals de oproep om die waardering niet alleen in geld, maar vooral ook in ons gedrag, dat van college, gemeenteraad en ambtenaren, naar fractieassistenten toe te laten blijken. Misschien helpt een klein applausje, als we dat nu zouden willen geven. *(Applaus)*

De voorzitter: U hebt namens de fractievoorzitters gesproken, dus ik ga ervan uit dat niemand anders het woord wenst te voeren.
Dan gaan we over tot stemming en ik heb begrepen dat twee leden uit onze raad daarover het woord wensen te voeren. Allereerst geef ik de heer Foppen het woord, daarna de heer Van der Meijden.

De heer Foppen: Voorzitter, dank u wel. Vanavond wordt, zoals u zelf ook al hebt aangegeven, gestemd over een verhoging van de vergoeding voor fractieassistenten. Zoals iedereen weet, ben ik op dit moment vervangend raadslid. Nadat ik als vervangend

raadslid de raad heb verlaten, is het voornemen dat ik opnieuw fractieassistent wordt. U zult begrijpen dat ik als persoon, maar ook als goede SP'er, niet wil stemmen over een vergoeding die ik na de vervanging waarschijnlijk zelf als fractieassistent weer ga ontvangen. Dat zou ik niet chic vinden en ik zal me dus onthouden van stemming.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, ben ik tijdelijk lid van uw raad. Na afloop van dat tijdelijke raadslidmaatschap zal ik terugkeren in de rol van fractieassistent. Het voorstel dat voorligt betreft een verhoging van de vergoeding voor fractieassistenten en ik meen daarom een direct persoonlijk belang te hebben bij dit besluit. Ik hecht waarde aan een grote integriteit van ons openbaar bestuur en vind het belangrijk om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Daarom wil ik gebruikmaken van de mogelijkheid die artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet biedt om me te onthouden van stemming.
Dank u wel.

De voorzitter: In de praktijk zullen twee leden van de raad dus niet meestemmen. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met dit voorstel voor nu, maar willen op termijn wel een keer de discussie aangaan over fractieassistenten in relatie tot de grootte van de fractie. Ze zijn tenslotte bedoeld om fracties bij te staan. Er zijn grote en kleine fracties en wij zien daar verschil in. Dat hoeven we nu niet te bespreken, maar ik wil het wel graag een keer agenderen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het lijkt me goed dat te noteren voor het fractievoorzittersoverleg. Aan de orde is thans de stemming.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard, onder aantekening dat de heren Foppen en Van der Meijden om hun moverende redenen niet aan de stemming hebben deelgenomen.

6.c Asielopvang in Gorinchem (*2022-829195*).

De voorzitter: Even een stukje achtergrondgeschiedenis. Het Rijk gaf de gemeente Gorinchem eind 2021 een aanwijzing om vluchtelingen op te vangen in het voormalige belastingkantoor. Tijdens de raadsvergadering van 16 december 2021 is aangegeven dat de gemeente de aanwijzing van het Rijk tot opvang van 300 vluchtelingen in het voormalig belastingkantoor gaat opvolgen. Met het COA zijn in een bestuursovereenkomst afspraken vastgelegd. Daarin is opgenomen dat de overeenkomst van rechtswege eindigt na de duur van één jaar. Het COA heeft het college per brief van 10 oktober jl. gevraagd om verlenging. U wordt voorgesteld:

1. de opvang van 300 vluchtelingen in het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat voor maximaal twee jaar te verlengen, of zoveel korter als mogelijk indien uw raad instemt met een verzoek van het COA tot het vestigen van een nieuwe opvanglocatie in Gorinchem;

2. de maximale periode van twee jaar te benutten voor het realiseren van een nieuwe opvanglocatie elders in Gorinchem;
3. de overdracht van eigendom tussen het COA en de gemeente Gorinchem van het voormalig belastingkantoor vast te laten leggen met als uiterste datum van overdracht 28 december 2024.

Het woord is allereerst aan de heer Klein van Stadsbelang.

De heer Klein: Voorzitter. Stadsbelang ontvangt al geruime tijd berichten omtrent de asielopvang in het belastingkantoor. Zojuist, voor deze vergadering, heb ik nog kort een aantal mails kunnen inlezen die waren ingestuurd naar aanleiding van de informatiebrief. Het zijn eigenlijk verhalen van mensen die zich niet meer thuis voelen in hun wijk, in hun stad, maar ook erger: mensen die zich simpelweg niet meer thuis voelen in hun eigen huis. Dit zijn mensen die nachten wakker liggen van geluidsoverlast, of die in de avond niet meer over straat durven omdat ze zich, om wat voor reden dan ook, niet meer veilig voelen op straat. Als klap op de vuurpijl zijn deze mensen ook nog het geloof kwijt geraakt in het bestuur van deze stad, simpelweg omdat we keer op keer loze beloften hebben gedaan, beloften die we klaarblijkelijk niet hebben kunnen waarmaken. Vreselijk, want iedereen verdient een prettige plek om te leven en wonen, oude of nieuwe Gorcumers, wel of geen Nederlander. Iedereen verdient ook een bestuur waarop ze kunnen vertrouwen. Dit maakt de situatie waar we in zitten ook zo moeilijk. Want, voorzitter, volgens mij is er niemand in deze raadzaal die mensen in nood niet zou willen helpen. Maar er is ook niemand in deze raad die te boek wil staan als onbetrouwbaar bestuurder. Juist daarom hebben wij van Stadsbelang in een spagaat gezeten, een spagaat die als ik hier zo sta nog steeds pijnlijk is.
Voorzitter. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat we willen helpen, maar we willen wel helpen onder strikte voorwaarden, voorwaarden die de inwoners van de Gildenwijk en Gorinchem zekerheid kunnen bieden naar de toekomst. Om die reden dienen wij vanavond een amendement in, waarin we borgen dat de verlenging geen vrijbrief wordt voor het COA.

Amendement A1: Borging asielopvang Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 24 november 2022;
stelt voor het voorliggende voorstel als volgt te amenderen:
1. de opvang van vluchtelingen in het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat voor maximaal twee jaar (1 + 1 jaar) te verlengen of zoveel korter als mogelijk indien uw raad instemt met een verzoek van het COA tot het vestigen van een nieuwe opvanglocatie in Gorinchem;
2. de maximale periode van twee jaar te benutten voor het faciliteren van een nieuwe kleinschalige opvanglocatie vluchtelingen onder verantwoordelijkheid en financiering van het COA.
   Vuistregel voor kleinschalig is 150 vluchtelingen op één locatie, zie ook raadsvoorstel: Z/21/703219/D8-804756
   Onder voorwaarden dat:
   A. de werkzaamheden voor benodigde aanpassingen aan het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat ter voorkoming van overlast Q1 2023 zichtbaar zijn gestart;
   B. het aantal vluchtelingen vanaf 2023 op natuurlijke wijze af te bouwen van 300 naar 150 vluchtelingen. Het COA rapporteert op kwartaalbasis over het aantal aanwezige vluchtelingen;
   C. de overdracht van eigendom tussen het COA en de gemeente Gorinchem van het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat vast te leggen met als uiterste

datum van overdracht 28 december 2024;
D. indien het COA voortijdig een nieuwe locatie heeft gevonden en gereed gemaakt, de overdracht van het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat binnen twee maanden zal plaatsvinden;
E. de samenstelling van de groep vluchtelingen bestaande uit een mix van families en kansrijke asielzoekers niet zal wijzigen;
F. er in Q3 2023 een evaluatiemoment zal zijn met betrekking tot de verlenging (1+1) waarbij de gemaakte afspraken voor verlenging de maatstaf vormen.

Hiermee zal dit besluit hoe dan ook een bittere pil blijven, maar wij geloven erin dat we hiermee voldoende borging kunnen aanbrengen voor Gorinchem, om uiterlijk na twee jaar ook echt definitief afscheid te kunnen nemen van asielopvang in het belastingkantoor en daarmee een oude belofte kunnen inlossen.
Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ik gebruik dit kaartje graag, voorzitter, want ze willen thuis graag zien dat ik hier echt weer ben! Overigens doe ik dat al zo lang dat ik het risico loop dat de archivaris een keer verhalen gaat vertellen uit het verleden waar ik zelf in voorkom! Als hij dat bijvoorbeeld over twintig jaar geleden doet, kan ik u vertellen dat ik toen als fris en fruitig raadslid met schroom hier stond, om te praten vanuit de rare positie waarin je eigenlijk verkeert als je hier staat en mag praten over de plek die je wel of niet aan mensen gunt die om wat voor reden dan ook risico lopen in hun leven, of seksueel belaagd worden, of alles dreigen te verliezen door oorlog en andere misdaden. Dat is nogal wat. Die wetenschap geldt nog steeds vandaag. We staan almaar meer onder druk in ons kleine land om dat op te vangen en tegelijk onze eigen mensen te huisvesten. Maar het is wel iets waaraan je gewoon wilt blijven bijdragen, tenminste in ieder geval als Democraten Gorinchem, en voor zover ik begrijp tot nu toe ook gelukkig hier unaniem in deze raad. Maar het levert wel een meerstemmigheid op, omdat wij denken dat je dit juist, zeg maar, langdurig kunt doen met draagvlak, als het gebeurt door een betrouwbare overheid te zijn. Net als de heer Klein al zei, is het ontzettend lastig gebleken om daar invulling aan te kunnen geven. Daar worstelen we tot en met de dag van vandaag nog steeds mee.
Ik moet even teruggaan naar Gorinchem en de relatie met het COA. Je zou zeggen dat wij een van de beste vrienden zijn van het COA en dat je je eigenlijk ook zo behandeld moet voelen, maar dat vinden we niet. We weten nog dat de aanschaf van het belastingkantoor zonder medeweten van het college op dat moment is gebeurd, de medewerking van het COA aan de onrechtmatige aanwijzing van vorig jaar en de klap op de vuurpijl is voor mij wel de overlast. Je moet je voorstellen dat er altijd geklaagd wordt over overlast, en op een zeer begrijpelijke manier, want je zult maar oud zijn, daar wonen en redelijkerwijs niet meer kunnen verhuizen, terwijl het geluid maar binnen blijft galmen. Je klaagt jaar-in, jaar-uit en nu komt het COA op het idee om nóg eens te verlengen, en weet je wat: volgens mij kunnen we wel wat aan die geluidsoverlast doen. Ik vind dat schokkend, en dan voeg ik er geen woord aan toe, wat ik thuis wel zou doen.
Dat is dus waar we mee te maken hebben en je zou eigenlijk kunnen zeggen dat op de relationele bankrekening met het COA het COA ernstig in het rood staat bij de gemeente Gorinchem, wat juist het klimaat zou bieden om nu van het COA te verwachten dat ze niet op basis van hun machtspositie die er is – ze kunnen redelijk hun gang gaan en de

Spreidingswet komt er ook nog eens een keer aan – zaken met ons willen doen, maar op basis van een mooie en langdurige samenwerkingsrelatie, ondanks alles van hiervoor. Dat hebben wij verdiend en dat zou voor het college ook ruimte bieden om de afspraken die te maken zijn op zo'n manier te doen, dat ze het meest dicht komen bij wat onze inwoners recht doet, ook weer vanuit de gedachte dat het ons weliswaar niet lukt om die betrouwbare overheid te zijn, maar dat we daar wel zo dicht mogelijk bij willen komen.
Voorzitter. Ik moet ook terugkijken naar het gelopen proces, want we kunnen het wel over het COA hebben, maar het gaat hier natuurlijk ook vooral om onze eigen invloed. Ik wil niet te rancuneus doen, omdat ik bijvoorbeeld in de vorige raadsperiode gezien heb met welke vergrootglazen gekeken werd naar procesmatige toestanden, om daar met grof geschut op te schieten, nee, dat wil ik niet. Wij hebben ons voorgenomen een andere oppositiestijl te hanteren. Dat is best moeilijk, zeker omdat hier we kritische noten te kraken hebben, maar dat doen we ook wel met compassie, want we zien ook wel in dat het niet meevalt om dit proces nu goed te doen, in de wetenschap hoe murw iedereen zal zijn, dat geen hond je eigenlijk meer gelooft als overheid en dat we eigenlijk ook met de rug tegen de muur staan als het er echt op aankomt. Maar dan nog, voorzitter, moet je, denk ik, toch een aantal zaken anders doen dan wij nu ervaren hebben. Er is geen I&O geweest, daardoor vind ik dat we niet op een goede, georganiseerde manier in contact zijn geweest met de inwoners. Natuurlijk doe je dat zelf als politieke partij, maar dat is toch iets wat je eigenlijk zou moeten doen. Wij vinden ook niet dat je inwoners moet vragen: nou, geef maar aan als u een bijeenkomst wilt. Dat doet natuurlijk niemand meer, zoiets op je hals halen, met alles wat er al gebeurd is. We hadden ons heel laagdrempelig voor iedereen open moeten stellen die daar naar binnen had willen lopen en niet door een paar mensen te bellen, of een brief te sturen, van de respons waarvan we gisteren pas kennis konden nemen, die overigens weinig verrassend was. Dat is dan ook wel weer zo en daar vanuit ook wel weer die compassie van "ja, hoe doe je het hier dan wel goed in zo'n proces?". Maar wat ons betreft toch anders dan nu gebeurd is.
Wat wij wel kregen was een besloten bijeenkomst als fractievoorzitters. Wij weten nog steeds niet waarom die besloten was. Daar moeten we echt terughoudender mee worden: liever open mét de inwoners dan telkens besloten bijeenkomsten. Het lijkt bijna een patroon te worden. En ik vond het eerlijk gezegd ook heel gek dat bij de coalitiepartijen – ik heb ze toen eens geobserveerd – geen verrassing bleek toen werd medegedeeld dat het COA, zeg maar, eigenlijk al bezig was met een andere locatie. Maar goed, anyway: dat zijn ze nu in ieder geval wel aan het doen. Wij hadden graag de wethouder voor participatie gevraagd hoe hij terugkeek op dit proces, maar dat doen we dan een andere keer.
Voorzitter. Ik moet ook heel even inzoomen op de kwaliteit van het besluit. Ik wilde er eigenlijk niet te veel tijd aan besteden en ik heb al geprobeerd daarvoor achter de schermen aandacht te vragen, zodat het nu niet had gehoeven, maar ik doe het toch kort, omdat ik het eigenlijk een beetje te gek vind. Voorgesteld wordt in te stemmen met een verlenging van twee jaar, maar: "indien uw raad ook instemt met het verzoek van het COA tot het vestigen van een nieuwe opvanglocatie". Dus eigenlijk wordt gezegd: ze mogen twee jaar verlengen áls we dat andere ook goed vinden. Heel gek om een voorwaarde aan jezelf te stellen, vooral als je die later niet het besluit opneemt. Er staat namelijk nergens dat wij besluiten een verzoek te honoreren om een nieuwe

opvanglocatie te vestigen. Dat kan ook niet, want dat verzoek is er nog niet. Volgens mij had daar hooguit kunnen staan dat wij de principebereidheid uitspreken om daaraan mee tee werken. In plaats daarvan hebt u een nieuw beslispunt 2 opgenomen waarin staat dat wij uiteindelijk een nieuwe opvanglocatie gaan realiseren. Maar als er iéts is wat we niét gaan doen, is dat het. We kunnen het wel faciliteren, of misschien een eigen opvangplan maken, wat straks moet vanuit de Spreidingswet, maar wij gaan het niet realiseren. Dus wat u had moeten opschrijven wat we wel moeten doen volgens onze eigen voorwaarden staat niet in uw besluit en wat wij niet gaan doen staat wel in uw besluit. Maar gelukkig heb ik daar een hele mooie oplossing voor in een amendement. Dan bent u gelijk van deze omissie af. Excuses overigens dat dit amendement pas vandaag bij u is binnengekomen. Ik heb het wel eerder via een app gedeeld en die is wel dinsdag door mij verspreid, maar niet op de goede plekken terechtgekomen, net als de motie; een omissie mijnerzijds. Ik ga extra mijn best doen om het goed uit te leggen.
Eigenlijk is het een amendement dat we zelf niet eens willen, want wij willen die kleinschalige opvang waarvoor we al heel lang gepleit hebben en die gelukkig nu ook landelijk gaat landen. Dus een jaar verlengen is iets waar je zelf niet blij van wordt, maar het is een stuk beter dan twee jaar en ook een stuk beter dan het amendement van Stadsbelang, vinden wij, want 1 + 1 lijkt verdacht veel op 2. En ik neem aan dat de wethouder zelf ook al gedacht had aan de voorwaarde die Stadsbelang voorstelt. Maar goed, wij waarderen die poging en die voorwaarde, maar wij denken dat één jaar beter in de buurt komt om werkelijk een eind te schetsen, ondanks dat er misschien ook niet meer in geloofd wordt door omwonenden, wat ik me kan voorstellen. En waarom? Kijk, wij hebben wat tegoed van het COA en daarom mogen wij ons best inspannen om het wat onder druk te zetten, om echt z'n best te doen om die andere opvang in deze redelijke termijn te realiseren. Wij stellen in het amendement ook voor om daaraan eventueel nog een verlenging van drie maanden toe te voegen, op het moment dat aantoonbaar is dat ze die stappen aan het zetten zijn en dat de afronding nog een aantal maanden vraagt. Ik hoop dat we, desnoods in een schorsing, eens goed nadenken over de vraag of dit niet een beter resultaat zou zijn. Natuurlijk kunnen we altijd gaandeweg nog eens kijken in hoeverre het lukt, maar we willen het COA echt aansporen binnen deze termijn hieraan te voldoen, om toch eens iets terug te doen voor dat mooie draagvlak in Gorinchem. Het tonen van bestuurskracht is een manier waarmee je dat zou kunnen doen. Het is niet eens zo fraai voor de omwonenden, maar het is volgens mij het beste wat we kunnen doen, vandaar ons amendement. Wij stellen daarin ook voor het aantal vluchtelingen tot 250 te maximeren in plaats van 300, omdat je dan aantoonbaar de eerste stap zet en bovendien dat deel van het gebouw niet hoeft te gebruiken dat mogelijkerwijs tot de meeste overlast leidt.
Tot zover het amendement. En ten slotte nog een motie. Daarin roepen wij het college op geen andere vormen van opvang in de vrijkomende ruimte van het belastingkantoor te gebruiken als die ontstaat als gevolg van de geleidelijke afbouw. Tot nu toe kunnen we telkens zeggen dat we met de rug tegen de muur staan en niet anders kunnen, maar we moeten er niet naartoe dat we, door welke noodzaak dan ook, nu ook nog andere vormen van opvang in het gebouw gaan plaatsen. We moeten echt creatief genoeg zijn om daarvoor andere plekken in de stad te vinden, als zulke aanleidingen er zijn. Maar we

kunnen het jegens de omwonenden niet maken om er ook nog eens andere categorieën om andere redenen in te gaan huisvesten. Ik hoop daarvoor op uw steun.
Dank u wel.

Amendement A2: Asielopvang in Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 24 november 2022;
stelt voor beslispunt 1, 2 en 3 als volgt te wijzigen:
1. De opvang van maximaal 250 vluchtelingen in het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat voor maximaal één jaar te verlengen of zoveel korter als mogelijk met een optie tot verlenging van 3 maanden indien die periode aantoonbaar nodig is voor de laatste fase in de afbouw van het gebruik van de locatie voor noodopvang.
2. Medewerking te verlenen aan de selectie en realisatie van een alternatieve locatie.
3. De raad een nader voorstel te doen voor het participatieproces op weg naar de realisatie van een nieuwe opvanglocatie elders in Gorinchem.
4. De overdracht van eigendom tussen het COA en de gemeente Gorinchem van het voormalig belastingkantoor vast te laten leggen met als uiterste datum van overdracht 1 april 2024.

Motie M1: Asielopvang in Gorinchem
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 24 november 2022;
roept het college op om niet mee te werken aan verzoeken voor andere vormen van opvang in de vrijkomende ruimte in het belastingkantoor die ontstaat als gevolg van de geleidelijke afbouw door het COA van de huidige noodopvang.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Groot, PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen maanden zijn in deze raadzaal al verschillende crises besproken, crises die ons persoonlijk in onze portemonnee raken, maar er is ook nog steeds een crisis gaande die ons misschien wat minder persoonlijk, maar ons als Partij van de Arbeid in ons hart raakt, namelijk de asielcrisis.
Voordat ik aan het voorstel begin, wil ik in het algemeen nog iets benadrukken wat wij als PvdA erg belangrijk vinden. In het afgelopen jaar werden wij in Europa geconfronteerd met een agressief Rusland dat Oekraïne binnenviel. Natuurlijk stonden wij in Gorinchem, net als vele andere gemeenten, klaar om deze vluchtelingen op te vangen. Maar laten we niet vergeten dat er nog veel meer vluchtelingen zijn die ook voor oorlog of ander geweld vluchten, zoals Syriërs en Afghanen. Deze mensen laten alles achter wat zij hebben en vluchten uit hun land om weer een toekomst op te bouwen. De wethouder gaf laatst aan dat we dit dossier zakelijk moeten behandelen vanwege meerdere partijen. Juist omdat we het over mensenlevens hebben, zijn we het als PvdA niet eens met wat de wethouder hier zegt. Mensen komen hier met trauma's en krijgen veel commentaar op alles wat ze wel, of juist niet, doen. Zij verdienen een veilige plek waar ze perspectief hebben op een betere toekomst. Wat ons betreft mogen we ons vaker realiseren waar deze vluchtelingen vandaan komen, wat voor gruwelijkheden zij vaak hebben meegemaakt, dat zij vaak in onzekerheid leven of hun familie nog wel in leven is, en welke weg zij hebben moeten afleggen om hier te komen. En laten we eerlijk zijn: zouden wij ook niet geholpen willen worden als wij in hun situatie verkeerden?
En dan over het voorstel zelf. Het is geen shock dat wij de twee jaar die dit college uittrekt een goed voorstel vinden. Als het COA een kleinschalige opvang eerder realiseert, is dat altijd welkom, en dat kan met dit voorstel, maar geef hen de tijd om een geschikt gebouw

te vinden en dat om te bouwen tot een degelijke opvang, want ook hier is tijd voor nodig. Echter, wij hebben nog wel moeite met de afspraak over de afbouw van het aantal vluchtelingen. In de vorige sessie heb ik het ook al benoemd, maar op 1 januari 2023 zullen er naar verwachting 10.000 opvangplekken tekort zijn. De afbouw van vluchtelingen is een mooi streven, aangezien we een kleinschalige opvang willen realiseren, maar tegelijkertijd voelt het als moreel onjuist om hier nu, op dit moment, voor te kiezen. Is dit, gezien de huidige asielcrisis, wel een realistische optie? Situaties als in Ter Apel moeten simpelweg voorkomen worden, zeker met de winter in het vooruitzicht. Wij vragen ons dan ook hardop af of dit moreel acceptabel is en, zeker ook niet onbelangrijk, of het realistisch is en niet weer tot valse beloften leidt.
Ondanks alle zorgen over de vluchtelingen, willen wij ook nog even stilstaan bij de omwonenden. De PvdA hecht er veel waarde aan dat met spoed maatregelen worden getroffen om de overlast die wordt ervaren ook echt aan te pakken. We moeten deze ervaringen serieus nemen. Overlast zal altijd ervaren blijven worden, maar we moeten alles doen om het te minimaliseren. We snappen dan ook de ontevredenheid van omwonenden en het gebrek aan vertrouwen. We mogen de omwonenden ook niet uit het oog verliezen, want draagvlak voor de keuzes die wij hier maken is enorm belangrijk.
Concluderend, voorzitter. De noodzaak is groot om vluchtelingen op te vangen, gezien de asielcrisis. Het is wat ons betreft onze menselijke plicht om vluchtelingen op te vangen en we hebben de morele plicht om niet weg te kijken van dit probleem. Met het voorstel dat er nu ligt kijken wij niet weg en dragen we ons steentje bij aan het oplossen van de asielcrisis, iets wat de PvdA alleen maar kan ondersteunen.
Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Meijden namens D66.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vandaag is het bijna op de dag af vijf maanden geleden dat ik voor het eerst vanaf deze plek sprak. Ook toen hield ik een betoog over vluchtelingenopvang, over mensen die ontheemd zijn geraakt en hun toevlucht zoeken in onze veilige en welvarende stad. D66 sprak de hoop uit dat voor het einde van dit jaar kleinschalige opvang zou zijn gerealiseerd, maar zei ook, als stok achter de deur, dat D66 zou pleiten voor een continuering van de noodopvang in het voormalige belastingkantoor als dat onverhoopt niet zou lukken. Op dat punt zijn we vanavond aanbeland. In sommige opzichten is de situatie sindsdien veranderd. Zo is D66 verheugd over de komst van de Spreidingswet, een belangrijke stap naar stabieler en menswaardige opvang, met genoeg plek voor mensen op de vlucht, eindelijk uitzicht op een duurzame oplossing voor de crisis in de asielketen. Maar, voorzitter, in sommige opzichten zijn de dingen ook niet veranderd. Vandaag de dag is het COA nog steeds op zoek naar honderden, zo niet duizenden, opvangplekken, zoals ook in het raadsvoorstel wordt onderkend. Het risico op mensonterende opvang, of buiten slapen in Ter Apel, is nog steeds aan de orde van de dag.
Dat brengt mij bij het raadsvoorstel van vanavond, een raadsvoorstel dat getuigt van verantwoordelijkheidsgevoel en plichtsbesef, een raadsvoorstel dat met vreugde en trots ontvangen werd in mijn fractie. Maar, voorzitter, het duurde niet lang voordat deze gevoelens van blijdschap en genoegdoening verdwenen als sneeuw voor de zon. De

wethouder heeft zonder medeweten en buiten het zicht van de raad afspraken gemaakt met het COA, afspraken die ertoe leiden dat het voormalig belastingkantoor niet aan 300, maar aan 150 asielzoekers onderdak zal bieden. Het college verkiest hiermee leegstand boven opvang. Het college laat liever 150 bedden leeg dan dat het er vluchtelingen laat slapen, liever een lege kamer dan een slaapplaats voor een vluchteling. Hiermee wordt Gorinchem een gemeente die wel kan, maar die niet wil. Het standpunt van het college breekt het hart van mijn fractie, het druist in tegen de fundamentele waarden die wij als politici, maar ook als mens proberen overeind te houden. Rest mij niets anders dan namens mijn fractie onze treurnis uit te spreken over het door het college gevoerde beleid. Het is in onze ogen onaanvaardbaar en een stad van tolerantie onwaardig.
Voorzitter. Dan is er de kwestie over de betrouwbaarheid van ons openbaar bestuur. Dit college en deze raad blijken hun betrouwbaarheid opnieuw in de waagschaal te stellen. Opnieuw wordt geopteerd voor een definitieve einddatum, opnieuw maken we ons op voor een belofte waarvan we niet weten of we die kunnen waarmaken. Ik vraag het college: waarom deze loze belofte aan de inwoners van Gorinchem? We weten immers dat onder het ruimtelijke-ordeningsinstrumentarium de mogelijkheid aan de minister is om de vergunningverlening naar zich toe te trekken en daarmee, ongeacht het standpunt van de gemeente, een azc te realiseren in onze stad, en ook op deze locatie. Ook in de nieuwe situatie biedt de Spreidingswet de mogelijkheid om een aanwijzing te geven aan gemeenten. En ja, ik zeg er meteen bij: we werken als gemeente mee, we zijn bereidwillig, en dat pleit absoluut voor ons, maar het is naïef om te denken dat het kabinet een locatie met 150 beschikbare plekken aan zich voorbij laat gaan als de nood hoog is. Dat kunnen en mogen we niet uitsluiten. We moeten vaststellen dat de bestuursovereenkomsten in het verleden, en ook deze nieuwe bestuursovereenkomst, daarvoor onvoldoende waarborgen bieden. En afspraken maken, beloften doen tegen beter weten in: dan is er pas echt sprake van een onbetrouwbare overheid. Dat is niet eerlijk en dat is niet fair.
Voorzitter. Ik kom tot een afronding. Vanavond breken we met een belofte uit het verleden. We moeten dus van goeden huize komen om het vertrouwen van onze inwoners te behouden of te herstellen. D66 vindt dat het besluit vanavond gedragen kan worden door de argumenten die daarvoor worden aangedragen. Wel merk ik op dat we hadden verwacht dat het college actiever zou zijn in de communicatie naar de omwonenden. Waarom koos het college ervoor om alleen mensen met klachten te bellen, maar voor de rest de bal volledig bij de omwonenden zelf te leggen? Had het niet op het pad van het college gelegen om juist in deze politiek en maatschappelijk gevoelige kwestie het voortouw te nemen en nog nét een stapje extra te zetten? En hoe verhoudt dit zich tot het participatiebeleid ‘Gorcums Samenspel’, waarin we hebben afgesproken dat bij maatwerk een startnotie wordt voorgelegd aan de raad?
Voorzitter. Ik wil graag ook nog opmerken dat ik niet de tijd heb gehad om de gebundelde inspraak van de omwonenden te lezen, nu die maar een dag van tevoren beschikbaar was. Dat vind ik heel erg jammer. Ik vind dat qua informatievoorziening niet goed geregeld.
Voorzitter. Het is voor D66 vanavond een sombere avond. Ik hoop dat de toekomst met kleinschalige opvang op een andere locatie ons meer gaat brengen. D66 wenst het college alle voortvarendheid bij het realiseren van die kleinschalige opvangen.
Tot slot wil ik ook onze waardering en dank uitspreken aan alle medeweerkers van het COA en de vele vrijwilligers die zich voor deze 300 vluchtelingen hebben ingezet

en dat hopelijk ook voor de 150 in de toekomst blijven doen. Dank voor hun tijd, hun empathie en naastenliefde.
Dank u wel.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Houwelingen: In begin van uw betoog meende ik u te horen zeggen dat het college voorstelt om af te bouwen naar 150 in het belastingkantoor, maar dat zie ik nergens in het voorstel staan.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. Er zijn afspraken gemaakt tussen het COA en het college. Het college kiest ervoor om deze afspraak te maken. Het college had ook kunnen zeggen: nee hoor, COA, wij willen graag 300 plekken bieden. Dus het gevolg van de keuze van het college is dat er 150 plekken leeg komen te staan. Dat had u niet hoeven doen, daar kiést u voor, en daarom houd ik het college verantwoordelijk voor die afbouw.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ik wil punt 1 wel even voorlezen: "de opvang van 300 vluchtelingen in het voormalig belastingkantoor aan de Vroedschapstraat voor maximaal twee jaar te verlengen, of zoveel korter als mogelijk(…)". Ik zie hier nergens dat een afbouw tot 150 wordt voorgesteld, wel in het amendement dat de heer Klein namens Stadsbelang heeft ingediend, maar niet in het raadsvoorstel.

De heer Van der Meijden: Nu begrijp ik uw vraag beter. Daarom heb ik ook in mijn spreektekst uitgesproken dat het raadsvoorstel 'an sich' getuigt van verantwoordelijkheidsgevoel en plichtsbesef. Het zijn de afspraken die later zijn gemaakt die dat verhinderen, die maken het beeld anders. Het college heeft afgesproken dat we gaan afschalen naar 150 en ik ben heel benieuwd hoe het college over de amendementen gaat adviseren, omdat de wethouder in B&A heeft gezegd: "als u aan die afspraken gaat tornen, torpedeert u mijn voorstel". Dus ik ben heel benieuwd hoe die afbouw zich verhoudt tot de wensen van Democraten Gorinchem en Stadsbelang om toch voorwaarden te gaan stellen en die termijn te gaan beperken. Maar u heeft gelijk: mijn kritiek richt zich op de afspraken die niét staan in het raadsvoorstel, maar die wel van grote betekenis zijn voor de uitvoering van het beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Bahlmann namens Gorcum Actief.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Veel is al gezegd door mijn collega-raadsleden. Gorinchem heeft in het verleden en heden al meermalen laten zien dat het zijn verantwoordelijkheid pakt, uiteraard op een manier die past bij onze stad. Wij gaan het probleem van Den Haag niet oplossen, maar we kunnen wel een aandeel leveren en wederom onze verantwoordelijkheid pakken.
Gorcum Actief is voorstander van het opvangen van mensen in nood. Voor mij is het misschien iets meer persoonlijk dan voor een ander, ik ben tenslotte een kind van een vluchteling uit Nederlands-Indië, mensen die huis en haard hebben moeten achterlaten

om daarna een nieuw bestaan op te bouwen in het veilige Nederland. Als overheid dien je ook betrouwbaar te zijn richting je eigen inwoners, zowel op lokaal als landelijk niveau, doen wat je belooft. Gorcum Actief is voor een goede opvanglocatie, volledig gefinancierd door het COA. Ook hebben we al eerder aangegeven dat het oude belastingkantoor voor ons geen duurzame oplossing is. Er zijn al vele beloftes gedaan richting de bewoners van de Gildenwijk. Voor eens en altijd dient er nu echt duidelijkheid voor hen te komen. Daarom steunt Gorcum Actief het amendement van Stadsbelang, waarbij een mooie kans ontstaat voor herontwikkeling van de locatie van het oude belastingkantoor, eventueel in combinatie met het Gilde.
Wij wensen wethouder Molengraaf heel veel succes bij een constructief gesprek met het COA, om samen met hen tot een kleinschalige, duurzame opvang te komen, die past bij onze stad en de regie in dit maatschappelijk vraagstuk terug te pakken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Sinds 2012 is de opvang van vluchtelingen zo verwaarloosd, dat het is uitgemond in een opvangcrisis waarin Nederland zich nu bevindt. In tien jaar tijd is er van de opvang van vluchtelingen een puinhoop gemaakt. Door het hele land zijn asielzoekerscentra gesloten, is personeel ontslagen en ondertussen hebben overlast en falend terugkeerbeleid ervoor gezorgd dat veel gemeenten niet, of niet meer, willen bijdragen aan de opvang. In Ter Apel hebben honderden mensen, waaronder kinderen, vele nachten buiten moeten slapen en ondertussen werd Gorinchem zonder vooraankondiging, en wat achteraf een schijnbevel was, als een van de vijf locaties aangewezen door het kabinet voor de opvang van honderden vluchtelingen. Dat moet anders, dat zal iedereen met mij eens zijn, alleen hebben we dat lokaal niet in de hand.
Er is in Gorinchem veel draagvlak voor de opvang van vluchtelingen en zoals ik ook al in B&A aangaf: Gorinchem heeft zich meermalen van z'n beste kant laten zien. De SP wil ook dat Gorinchem zijn sociale kant laat zien: de zwakkeren beschermen en de kans geven een toekomst op te bouwen. Maar er zijn ook zorgen over de manier waarop dat gebeurt en natuurlijk zijn er ook veel tegengeluiden, wat op zich niet zo heel vreemd is. Een steeds terugkerende opvang in een wijk die dat sociaal niet kan dragen leidt tot onrust. De Gildenwijk, misschien wel de minst draagkrachtige wijk in Gorinchem, heeft deze last meer dan voldoende gedragen. Wij vragen dan ook om zwaar rekening te houden met de draagkracht van de wijk, en dan heb ik het over inkomen en samenstelling van de wijk, voorzieningen e.d., tijdens de zoektocht naar een nieuwe, kleinschalige opvanglocatie.
Voorzitter. Het is heel verleidelijk om alles te gaan herhalen wat in B&A is gezegd, maar dat ben ik niet van plan. Met het raadsvoorstel wordt een duidelijke en realistische stip op de horizon gezet: een structurele oplossing naar een stabiele opvang met acceptabele aantallen. Ik begrijp ook de oproep die in B&A is gedaan om het aantal vluchtelingen niet natuurlijk af te bouwen, wat Stadsbelang voorstelt, omdat de crisis zeker nog niet voorbij is, maar, en dan herhaal ik de oproep van de heer Groen van Vluchtelingenwerk die daar aanwezig was ook nog eens even: laten we voorkomen dat we met de mensen moeten slepen van locatie naar locatie. En dan is de natuurlijke afbouw richting het moment van verhuizen naar de kleine, structurele opvanglocatie wanneer je het mij vraagt vele malen

menselijker dan wanneer je tegen de laatste dertig, veertig of honderdvijftig mensen moet zeggen: helaas, voor u geen plaats meer, u verhuist weer naar een andere locatie in de stad.
Voorzitter. Wij zijn positief over het raadsvoorstel en zullen dat steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Het is bijna traditie om rond deze tijd van het jaar hierover te debatteren. Zoals ook de vorige keren, hechten wij er vanuit het CDA aan onze worsteling te laten zien tussen aan de ene kant de impact die dit vraagstuk heeft op onze stad en aan de andere kant het feit dat wij mensen die huis en haard hebben moeten verlaten, die op de vlucht zijn, een veilig onderkomen willen bieden en warm in ons huis zullen opvangen. Wat dat betreft zijn wij bereid onze verantwoordelijkheid te nemen en ook te blijven nemen, maar wel met oog voor onze eigen inwoners, en om daarin een overheid te zijn waarop je kunt vertrouwen. Om die reden dienden wij tijdens de vorige raadsbehandeling van dit onderwerp de motie 'Werken aan vertrouwen' in, waarin het college werd opgeroepen het belastingkantoor te kopen zodra de opvang van asielzoekers daar stopte, en dat zou natuurlijk aan het begin van het volgend jaar zijn, niet zozeer omdat we zo graag dat pand in eigendom wilden hebben, maar vooral om een daad te stellen, om wettelijk een stok achter de deur te hebben en te laten zien aan onze eigen inwoners wat dat betekent, een overheid waarop je kunt vertrouwen. Om die reden hebben wij ook gemengde gevoelens bij dit raadsvoorstel en bij het proces dat is doorlopen.
Ik kies hier een lijn die een beetje vergelijkbaar is met die van de heer Schefferlie. Ik wil niet met een kanon op een mug gaan schieten voor wat betreft het proces, maar het moet me toch van het hart dat een besloten bijeenkomst, één dag voor de B&A-sessie over dit onderwerp, en ook zonder daarover een I&O te houden, ons niet lekker zit. We waarderen het dat de wethouder ons zo snel mogelijk wilde bijpraten na het overleg dat zij had gehad met het COA, maar het zou chiquer zijn geweest als we dat in de openbaarheid hadden kunnen doen, of als die afspraken ook waren uitgemond in een aangepast raadsvoorstel. Wij vinden dit met name wat rommelig, omdat we lazen dat de brief met het formele verzoek tot verlenging al op 11 oktober binnen was, en ook dat is niet het eerste moment waarop je zou kunnen denken: hmm, moeten we hier iets mee? Ik refereerde net al aan de motie die wij hebben ingediend en die een meerderheid had, zodat die ook uitgevoerd moet worden. Ook daarover hoop ik dat de gesprekken met het COA zijn gevoerd, al vóór die brief van 11 oktober en ook voor de 2de november. Maar ook hadden we ons kunnen voorstellen dat je al eerder gaat nadenken over de rol die de gemeente hierin moet spelen, omdat we al lang wisten dat de termijn aan het einde van het jaar afloopt. Kortom, voorzitter, om dan met een voorstel te komen van "ik heb uitonderhandeld met het COA dat we wel willen, maar dat we gaan afbouwen naar kleinschalig, zoals we met de raad hebben besloten, maar dat we daar wel twee jaar over gaan doen", ja, dat vinden we te lang. Het COA mag zich echt harder inspannen en dat mogen we ook van ze vragen, want ja, de gemeente Gorinchem moet naar mijn mening in goed overleg en in goede samenwerking met het COA kunnen samenwerken, maar dat hebben zij niet altijd getoond. Daarom vragen wij hun dit extra stapje te zetten en daartoe dienen wij het amendement van Democraten Gorinchem mede in.

Die twee jaar vinden wij te veel. Bovendien vragen wij aan de wethouder: wat is dan die geleidelijke afbouw? Wat houdt dat in? Om die reden sprak ook het puntje ten aanzien van die afbouw naar 250, om daar dus al zelf een stap in voor te stellen en dat alvast wat kracht bij te zetten, ons aan. Daarnaast: twee jaar verlengen net voor sluitingstijd, is te lang. Het amendement past ook beter bij onze ambitie om kleinschalig op te vangen, omdat dat beter past bij de sociale infrastructuur van de stad. Wat het CDA betreft mag dat ook duurzamer, zodat ook de scholen hun goede werk kunnen blijven doen en we daarin ook een goed warm bad zijn voor de vluchtelingen.
Voorzitter. Tot slot. Wij zijn ook heel erg benieuwd naar de stand van zaken op die kleinschalige locatie. Tijdens de B&A-sessie gaf de wethouder aan dat het COA aan het schouwen is. Wij zijn dan ook heel erg benieuwd wat de stand van zaken is, zodat wij ook richting onze inwoners echt een wat helderder toekomstperspectief kunnen schetsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Houtepen namens de VVD.

De heer Houtepen: Voorzitter. Gorinchem zet zich al jaren maximaal in voor het opvangen van mensen die hun thuissituatie hebben moeten ontvluchten. Inmiddels doen we dat voor circa 300 asielzoekers die zijn gevlucht voor oorlog. Gorinchem begrijpt de nood van deze mensen en laten we dat ook vooral zo houden. Om die reden zullen we op zoek moeten gaan naar een duurzame oplossing die past bij de gemeente die we zijn. Dit is met name ook van belang in het kader van hen de juiste voorzieningen kunnen bieden: zorg, scholing, veiligheid, begeleiding op allerlei vlakken. De opvang betekent voor onze gemeente zoveel meer dan alleen het ter beschikking stellen van een gebouw, of het toelaten van het gebruik van een gebouw. Het bericht bijvoorbeeld dat er mogelijk geen taallessen meer geboden zouden kunnen worden, vinden wij zorgelijk. Wij zijn dan ook blij met de eerdere toezegging in B&A van de wethouder, dat zij zich ervoor zal inspannen dat deze voorzieningen, zoals bijvoorbeeld taallessen, op peil zullen blijven.
En dan toch ter zake in zo'n onzakelijk onderwerp. Vooral gezien de politieke beloftes die zijn gedaan in het verleden en het feit dat wij staan voor een duurzame oplossing, vinden wij dat er een eind moet komen aan de opvang in het voormalig belastingkantoor. Echter, met de kennis van nu en vanuit humanitair perspectief is het niet wenselijk om dat einde nu al af te dwingen. Het is ons gebleken dat verlengen onoverkomelijk is, maar dan wel onder de juiste voorwaarden. Wij vinden het van groot belang dat er ditmaal afspraken worden gemaakt die ook worden nagekomen en dat we dan nu ook eindelijk het eerder beoogde einddoel gaan behalen. Laten we dit keer op de juiste manier borgen dat de gemaakte afspraken ook daadwerkelijk worden nagekomen. Dat schept zekerheid voor zowel de vluchtelingen als voor ons als gemeente.
Mits we de juiste afspraken maken, die de wenselijke afwikkeling van deze opvanglocatie waarborgen, kunnen wij als VVD Gorinchem instemmen met een verlenging voor zo lang die nodig is om een alternatief te realiseren. Hierbij is het toewerken naar grootschalige opvang en het afstoten van het voormalige belastingkantoor de rode draad. Wij hebben van de wethouder begrepen dat het COA bereid is hierover afspraken te maken en dergelijke voorwaarden ook acceptabel zou vinden. Zeker het meewerken aan een duurzame kleinschalige opvang en de geleidelijke afbouw daarnaartoe vinden wij erg positief om te horen. Het college heeft echter gemeend dat het deze cruciale voorwaarde

niet in het raadsvoorstel hoefde mee te nemen. Samen met de fractie Stadsbelang hebben wij daarom de handschoen maar opgepakt middels het amendement dat door Stadsbelang reeds is toegelicht. Andere belangrijke voorwaarden zijn dat de samenstelling van de groep gelijk blijft aan die er nu is, dat het COA zich inspant ter voorkoming van hinder, overdracht van het pand wordt vastgelegd en dat de voorzieningen op peil blijven. Oftewel: wij vinden dat het voorstel nog aangescherpt moet worden om de juiste waarborgen te bewerkstelligen en te zorgen dat het COA onze gemeente niet weer in haar hemd zet. Met de wijzigingen zoals voorgesteld in het amendement kunnen wij instemmen met een verlenging. Hierbij dus de oproep om richting de vluchtelingen de medemenselijkheid in het oog te houden, maar ons richting het COA eindelijk eens een keer zakelijk op te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krol namens ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Het is ruim zes jaar geleden dat ik, voorafgaand aan de Typhoonloop in Gorinchem, zwerfvuil aan het opruimen was op de Grote Schelluinsekade. Veel voorbijgangers keken wat meewarig naar me, denkend dat ik daar met mijn taakstraf bezig was. Tot een vriendelijke man mij in het Engels aansprak en mij vol interesse vroeg of dit mijn werk was. Dit was het begin van een vriendschap met Mohammed, tijdelijk woonachtig in het voormalige belastingkantoor en dagelijks een rondje lopend om de tijd te doden en fit te blijven. Mohammed, een stateloze Palestijn, geboren en getogen in Syrië, gevlucht voor oorlogsgeweld. Een goede kok, een gedreven trommelaar. Nu ik dat zo zeg, bedenk ik me dat Mohammed misschien best wel eens voor overlast heeft gezorgd. Mohammed is getrouwd met Irina en heeft twee zoons. Op dat moment was zijn vrouw voor behandeling tegen kanker in haar moederland Rusland, een land zonder toekomst voor hem vanwege zijn stateloosheid. Een zoon van hen is gevlucht en is gaan werken in Dubai, een andere zoon is gevlucht naar Bremen. In die tijd bezocht ik hem regelmatig in het azc en hij kwam regelmatig bij mijn gezin thuis eten. Niet lang daarna wist zijn vrouw op haar eigen, laatste kracht naar Nederland te komen in terminale toestand. Ze heeft kort bij Mohammed in het azc verbleven en is in Nederland overleden. Mohammed kreeg op een gegeven moment een appartement in Utrecht. Begin 2020 kwam het trieste bericht dat Mohammed als gevolg van hartfalen was overleden. Hij had nog diverse vrienden in Gorinchem en er is op stel en sprong nog een auto vanuit Gorinchem naar Bremen gereden voor de begrafenis aldaar.
Waarom deze introductie? Allereerst omdat Mohammed en zijn familie mij hebben geleerd dat mensen die op de vlucht zijn echt geen andere keuzes zien. Het alternatief, blijven in het land van herkomst, is zoveel slechter, dat ze het ervoor over hebben om alles achter te laten wat ze hebben opgebouwd, zelfs om als familie, of als gezin, verscheurd te worden, en dan met al je levenswonden te proberen op een compleet vreemde plek weer iets op te bouwen. Maar het heeft me ook laten zien hoe belangrijk het is dat we een vluchteling als een gelijkwaardig individu zien met talenten, met humor, met angsten, met levenswijsheid, met een verhaal. Mijn kinderen zullen nooit vergeten hoe Mohammed bij ons in de keuken op de achterkant van een soeppan aan het trommelen was en liederen zong waaruit weemoed klonk van een verloren thuisland. Om maar niet te spreken over de momenten waarop hij mijn vader uitdaagde om op zijn getrommel te gaan dansen in de keuken. Het was hilarisch. Dit soort momenten maakte indruk op ons

gezin. Het laat iets zien van de impact van een groot verlies, het laat zien hoe gezegend we zijn in een land met zoveel mogelijkheden.
Dan nu naar het voorliggende voorstel van het college. Onze fractie is erg content met de ruimte die er is om tot langdurige, kleinschaligere opvang te komen, Gorinchem als een veilige vesting voor ontheemden, ook al zal er echt nog de nodige tijd nodig zijn om dit te realiseren en fijngevoeligheid in de onderhandelingen met het COA, ja, en ook vasthoudendheid. We zijn van mening dat het huidige gebouw op zichzelf voldoet, maar niet ideaal ligt voor een langdurige-opvangbestemming. Onder het motto 'beter laat dan nooit' willen we het COA er graag aan houden om nog wat bouwtechnische aanpassingen te doen om ervaren overlast te verminderen. Een termijn van maximaal twee jaar lijkt realistisch om een warme overgang van oud naar nieuw te realiseren.
In tweede termijn wil ik nog wel ingaan op de amendementen en de motie. Namens ChristenUnie/SGP spreek ik de hoop uit op een brede steun voor het voorliggende voorstel en wens ik het college zegen toe in de uitvoering.

De heer Van der Meijden: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Ik zou de heer Krol willen vragen hoe hij aankijkt tegen de afbouw van 300 naar 150 asielzoekers.

De heer Krol: Mag ik die als cliffhanger meenemen naar de tweede termijn? Ik wil er graag wat over zeggen. Ja? Dank je wel.

De voorzitter: Dan hebben we hiermee alle fracties gehad en kijk ik naar wethouder Molengraaf, die namens het college zal reageren.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Ik wil alle fracties danken voor hun inbreng. Als ik het moet samenvatten: de fracties hebben eigenlijk de worsteling verwoord die wij als college zelf ook gehad hebben, en ik denk dat ieder persoonlijk die ook gehad heeft: alle beloften die aan de wijk gedaan zijn in de afgelopen jaren, de manier waarop we ons daaraan niet hebben kunnen houden, de verantwoordelijkheid die we voelen voor zowel de wijk als de mensen die hier hun toevlucht zoeken omdat ze op de vlucht zijn geraakt, de worsteling hoe je een betrouwbaar bestuur kunt zijn en tegelijkertijd bijdragen aan het maar heel deels oplossen van het enorme vraagstuk dat het afgelopen jaar op Nederland af is gekomen. De worsteling in het college was dezelfde en ik heb in B&A gezegd dat dit raadsvoorstel eigenlijk een paradox is, een schijnbare tegenstelling. We willen dat de opvang gecontinueerd wordt, maar niet in de Gildenwijk, en om dat te realiseren moeten we verlengen om afspraken met het COA te kunnen maken. Volgens een aantal fracties zou ik eigenstandig afspraken met het COA hebben gemaakt, maar dat klopt niet. Ik heb steeds gezegd dat dit afspraken zijn die wij met het COA kunnen maken, op voorwaarde dat we een overeenkomst gaan sluiten waarin die verlenging een feit is, zodat het COA tijd genoeg krijgt om de aanpassingen en de afbouw te gaan doen en om naar een andere locatie op zoek te gaan. Ik heb geen afspraken met het COA gemaakt, er is niets getekend. Ik heb op enig moment een gesprek met de heer Schoenmaker gehad waarin hij uit zichzelf aangaf dat zij willen instemmen met

kleinschaligheid, zijnde 150 mensen. Ik heb gemeend, ook al was dat vlak voor de B&A-sessie, en dat heb ik in overleg met de rest van het college gedaan, dat ik u daarvan zo snel mogelijk op de hoogte moest stellen, want ook voor mij kwam dit als een volslagen verrassing. Daarom heb ik gevraagd of de fractievoorzitters bereid waren tot een overleg in Teams, omdat ik die mededeling wilde doen en die wilde ik niet zomaar aan het begin van de B&A-sessie publiekelijk doen. Weliswaar heb ik het daar ook gedaan, maar ik vond het wenselijk om de fractievoorzitters daarvan van tevoren op de hoogte te brengen. Ik heb niet zo scherp opgelet als de heer Schefferlie, ik vind het in Teams sowieso vrij korrelig, dus ik heb geen idee wie er wel en niet verbaasd waren. Dat is een observatie van de heer Schefferlie.
Het voorstel hebben we niet aangepast aan de nieuwe informatie. In B&A heb ik al toegelicht waarom we dat niet wilden doen. Ik vond en vind namelijk dat het aan de raad is om het voorstel aan de hand van die nieuwe informatie te amenderen, nog los van het feit dat het heel lastig zou worden om het voorstel op tijd weer helemaal netjes te krijgen. Ik heb de raad daarom uitgedaagd, en dat is gelukkig ook gebeurd, om het voorstel te amenderen met de nieuwe informatie die ik toen gegeven heb.
Het doet mij goed dat heel veel fracties hebben aangegeven verantwoordelijkheid te willen nemen, zowel voor de Gildenwijk als voor de vluchtelingen. Ik denk dat het voorstel zoals het nu voorligt, met de wetenschap dat ook het COA naar 150 mensen wil, daaraan goed kan bijdragen. Het is een voorstel waarmee we het COA eigenlijk zo ver krijgen dat ze gaan verkopen, die datum willen we vastleggen, en ik denk dat daarmee een belofte die in deze raad gedaan is ingewilligd zou kunnen worden.
De fractie van D66 heeft opgemerkt dat we geen loze beloftes moeten doen. Ik ben me daar zeer van bewust en daarom heb ik ook steeds gezegd dat dit een kans is. We weten allemaal dat we in dezen overruled kunnen worden door de minister en ik heb mijn hoop ook niet zo heel erg op de Spreidingswet gericht, want als je die goed leest, zou het nog zo kunnen zijn dat Gorinchem in deze regio verantwoordelijk wordt gemaakt voor de opvang van meer vluchtelingen. Heel langzaam komen er in de regio bij diverse gemeenten wat meer bewegingen op gang om ook iets te gaan doen aan het opnemen van, of een locatie te gaan zoeken voor vluchtelingen, maar tot nu toe stond Gorinchem daar behoorlijk alleen in. Met die winstwaarschuwing, dat we altijd nog overruled kunnen worden, heb ik u toch voorgesteld om maar gewoon het gesprek met het COA aan te gaan en te proberen het door middel van de verlenging ertoe verleiden om in ieder geval de verkoop van het gebouw te gaan realiseren.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de toelichting van de wethouder als het gaat over de mogelijkheid dat we overruled kunnen worden. Maar in het raadsvoorstel kiest het college er wel voor om het zo te formuleren, dat er een maximale termijn komt te staan. Daarmee wordt bij de inwoners de indruk gewekt dat dit een definitieve einddatum is, terwijl de wethouder in datzelfde paradoxale verband aangeeft dat dat mogelijk niet het geval is. Wat is nu het signaal dat het college wil afgeven aan Gorcumers, en hoe kijkt de wethouder dan naar de formulering in het raadsvoorstel?

Wethouder mevrouw Molengraaf: We kunnen niks doen en denken dat we misschien toch een aanwijzing krijgen en daarom maar beter geen afspraken kunnen maken, of we kunnen besluiten in gesprek te gaan met het COA, maar even niet uit te gaan van een aanwijzing – we weten het gewoon niet – en te proberen een zo goed mogelijke afspraak met het COA te maken. Dat laatste heb ik in het raadsvoorstel willen aangeven en daarbij vinden we twee jaar een reële termijn, waarbinnen het COA niet alleen een andere locatie kan vinden, maar ook kan verbouwen, en waarin ook allerlei vergunningen en procedures in gang gezet en afgerond kunnen worden. We willen echt de deur op slot gooien door de einddatum erin te zetten waarop het gebouw verkocht moet zijn. Dat is wat mij betreft de manier om de mensen in de Gildenwijk te laten zien dat wij de belofte om daar weg te willen serieus nemen. Er kan in de wereld van alles gebeuren, dat kan ik allemaal niet voorzien, ik heb geen glazen bol, maar ik hoop en verwacht dat het goede gedrag, waar de heer Schefferlie het ook over had, in Gorinchem toch gezien en gehonoreerd wordt. Tot nu toe heb ik in een aantal overleggen over vluchtelingen, die regietafels, gemeld dat wij waarschijnlijk naar die kleinschalige opvang van 150 kunnen gaan en daar heb ik niet van mensen gehoord dat dat niet realistisch of onmogelijk zou zijn. Tot nu toe vallen de reacties mij wat dat betreft mee en daar komt bij dat het een voorstel was van het COA zelf. Het COA is er zelf mee gekomen. Ik heb daar geen afspraken over gemaakt, ik heb alleen gevraagd het me zwart-op-wit te geven, zodat ik ermee naar de raad zou kunnen en zeggen: we gaan naar die kleinschalige opvang als dit voorstel erdoor komt, en dat alles met de winstwaarschuwing dat, als de minister vindt dat het anders moet, of als er ineens ergens anders een oorlog uitbreekt, of een ramp, en er komen weer mensen hiernaartoe, de wereld er weer anders uitziet. Maar ik zal er dan wel voor staan dat anderen, en niet Gorinchem, als eerste verantwoordelijkheid gaan nemen. Daar ga ik me dan ook hard voor maken.

De voorzitter: De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Bij wijze van interruptie, en eigenlijk reagerend op de heer Van der Meijden: ik heb deze vraag ook gesteld in B&A, maar toen kwam er helaas geen antwoord om de heer Van der Meijden daarop ook te laten antwoorden. Nu wekt hij opnieuw de indruk dat de intentie die in het raadsvoorstel staat om tot verkoop van het pand over te gaan per een bepaalde datum geen enkele garantie zou bieden. Het zou beroepsdeformatie van mijn kant kunnen zijn, maar volgens mij is het de intentie van de wethouder om een contract te tekenen waarin wordt vastgelegd onder welke voorwaarden en wanneer het pand wordt verkocht, en bijvoorbeeld tegen welke prijs, of hoe die prijs tot stand zou komen. In mijn optiek is dat een juridische afspraak die in rechte afdwingbaar is. Dus we kunnen aanwijzingen krijgen zoveel de minister wil, maar als er een contractuele afspraak ligt om het pand te verkopen, kunnen wij die gewoon in rechte afdwingen. Ik ga er dan nu even van uit dat het ook een goed contract is dat eraan ten grondslag ligt.

De heer Van der Meijden: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Meijden, even heel kort, want dan gaat de wethouder weer verder met haar betoog.

De heer Van der Meijden: Ik begrijp wat de heer Houtepen zegt, maar de afgelopen drie wethouders waren natuurlijk ook niet dom en ook niet in de veronderstelling dat die afspraken gebroken kunnen worden. We gaan opnieuw voor een bestuursovereenkomst, dat hebben we al drie keer gedaan, en we hebben drie keer moeten leren dat die juridische houdbaarheid onvoldoende was. Het is simpelweg naïef om te denken dat de vierde keer, ook al hopen we allemaal dat het niet nodig zal zijn, die afspraken wél overeind blijven staan. Heeft de heer Houtepen dan echt niks geleerd van de afgelopen drie keren?

De heer Houtepen: Mevrouw de voorzitter. Bij mijn weten – en dan kijk ik graag ook even naar de wethouder – is er de voorgaande drie keren geen contract getekend op een manier zoals nu wel de intentie is.

Wethouder mevrouw Molengraaf: We gaan dit juridisch natuurlijk zo goed mogelijk aftimmeren, want het laatste wat ik wil is dat we op het laatste moment met een COA geconfronteerd worden dat eronderuit probeert te komen. Overigens is dat niet mijn ervaring. Maar heel eerlijk: je onderhandelt met een ervaren partij die dat veel vaker gedaan heeft dan ik gedaan heb en ik vertrouw in die zin ook op het team dat hier in huis is om dat op een goede manier te regelen.
Ik wil nog even ingaan op de bijdrage van de Partij van de Arbeid, die mij verwijt zakelijk te zijn. Ik zou dat ook gezegd hebben en ik moet even heel hard nadenken in wat voor verband ik dat gezegd zou hebben. Ik denk dan altijd: je moet hoofd en hart bij elkaar houden, want met teveel van het één of het ander krijg je niet de goede besluiten. Je onderhandelt inderdaad met een ervaren partij en dan moet je echt vrij stevig in je schoenen staan om de belangen van je inwoners op een goede manier te kunnen behartigen, om er later niet achter te komen dat je te soft bent geweest, of niet alert genoeg. De tijd zal het leren, en u kunt mij daarop dan ook afrekenen, maar tot nu toe probeer ik op die manier zakelijk te zijn.
U zegt ook dat de afbouw haaks staat op de vele vluchtelingen. Dat zou inderdaad zo kunnen lijken, maar tegelijkertijd denk ik: we kunnen in Gorinchem niet het hele probleem oplossen. In alle besprekingen om de Spreidingswet heen wordt als een soort vuistregel gegeven dat een gemeente met 50.000 inwoners 120 vluchtelingen moet opvangen. In Gorinchem hebben we er 500 op 38.000, dus ik denk dat we het niet heel slecht doen. Die afbouw is een wens van het COA zelf, om een goede overgang te krijgen, want ze weten dat ze naar 150 moeten en de afbouw is niet van vandaag op morgen geregeld. Het COA wil die afbouw zo snel mogelijk realiseren op een natuurlijke wijze, dus als mensen een huis krijgen of ergens anders naartoe gaan, wordt die plek niet opgevuld. Zo gaat men proberen zo snel mogelijk klaar te zijn om ook naar de andere locatie te kunnen.
In die wijk en op die locatie zullen mensen, eufemistisch gezegd, niet erg tevreden zijn over een verlenging, maar als je kunt laten zien dat je daar ook gaat afbouwen, dat er metterdaad zaken aan het pand aangepakt worden – zijnde ook een van de afspraken die we willen gaan maken –, waardoor de overlast afneemt, als je laat zien dat je in de communicatie verbeteringen aanbrengt – dat is ook een van de voorwaarden die ik bij het COA heb neergelegd –, dan laat je zien dat het je ernst is om de tijd dat ze daar nog zitten in ieder geval zo draaglijk mogelijk voor mensen te maken. Want de verhalen van de vluchtelingen zijn schrijnend, maar de verhalen van sommige mensen die daar wonen zijn

ook heel ingewikkeld en ik heb in B&A gezegd dat ik niet het één tegen het ander weg wil moeten strepen of zo. Ik denk dat we met de verlenging van 1 + 1 – dus in die zin kan ik leven met het amendement dat Stadsbelang en VVD hebben ingediend – een goede stok achter de deur hebben en daarmee het COA genoeg onder druk zetten om inderdaad die dingen te gaan doen. De voorwaarden die u stelt zullen niet onhaalbaar zijn voor het COA. Ik ben alleen nog wel even benieuwd hoe u die evaluatie precies ziet, dus daar hoor ik graag in de tweede termijn wat over.
De VVD had ook nog een vraag over de taallessen. Ik heb dat inderdaad toegezegd en het doet mij deugd te kunnen melden dat al bekend is dat de taallessen door zullen gaan, ook op een kleinere locatie. En Avres heeft aangegeven eerder te willen starten met de intake voor taal en inburgering. Dat is dus eigenlijk al geregeld.
Het participatieproces. We hebben een besloten bijeenkomst gehad in, naar ik meen, september en op 2 november, omdat je sommige dingen met de fractievoorzitters wilt delen om hen geïnformeerd te houden, die je niet direct in het openbaar kunt roepen.
Het CDA heeft gevraagd naar de stand van zaken van de schouw. Daarover kan ik nu nog niks zeggen, behalve dan dat verschillende gebouwen geschouwd zijn, hetzij fysiek, hetzij op papier. Ik heb echter nog nergens witte rook gezien. Ik wil u daarover graag infomeren. Maar ik worstel nu ook een beetje met het volgende. Ik wil niet de wethouder worden die alles stiekem doet, die alles in beslotenheid doet. Dat is wel een spanningsveld, want ik wil u informeren, maar soms denk ik dat het toch niet anders kan dan in beslotenheid. Maar goed, ik ga proberen dat op een zo goed mogelijke manier te doen.
In de Gildenwijk, vlakbij het voormalige belastingkantoor, hebben we een inloop, waar ook regelmatig inwoners komen vanuit de Frisoflat. Door de gemeente, de politie, POORT6 en anderen wordt daar met hen in gesprek gegaan en ik ben er zelf ook geweest om met mensen in gesprek te gaan. Ook op die manier proberen we de vinger aan de pols te houden. Het COA heeft zelf voorgesteld daar ook deel van uit te gaan maken, dus naast de telefoontjes die ze wellicht krijgen zal ook een medewerker van het COA daar aanwezig zijn. Verder meen ik dat het COA nu al een extra beveiliger in dienst heeft genomen voor beveiliging in en om het pand en dat er maatregelen worden genomen om het afval op te ruimen. Er zijn best wel heel wat goede afspraken mogelijk. Nogmaals: die afspraken heb ik nog niet met het COA gemaakt, het zijn voorstellen van hen zelf, maar die afspraken ga ik zo snel mogelijk maken als u instemt met het voorstel, al dan niet geamendeerd.
Dat u de inspraak onvoldoende vindt is iets wat ik, denk ik, niet helemaal zal kunnen wegnemen. Ik deel met u de constatering dat mensen daar murw zijn en geen vertrouwen meer hebben. Dat vond ik in de gesprekken ook best wel heel lastig, omdat ik mezelf ook onderdeel voel van die onbetrouwbare overheid. Het enige wat ik kan zeggen, is dat ik mijn uiterste best ga doen om de zaken die ik u hier voorstel ook werkelijkheid te laten worden, vooral ook voor de mensen in de Gildenwijk.
Het amendement van Democraten Gorinchem en CDA. Ik waardeer het dat u überhaupt een amendement hebt gemaakt, want ik begrijp dat dat uit uw politieke comfortzone is. U hebt heel erg geageerd tegen de opvang daar vanwege de overlast die het gaf-

De heer Schefferlie: Overlast is heel vervelend, maar primair vanuit het feit dat voor langdurig draagvlak betrouwbaarheid primair uitgangspunt bij ons is.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Goed dat u dat aanvult. Ik waardeer het dat u desalniettemin een stap gezet hebt om als het ware ook een stukje toenadering te zoeken. Ik vind het daarom jammer dat ik toch dat amendement moet afraden, vanwege de termijn. Ik denk dat we het COA echt die 1+ 1 of 2 twee jaar moeten gunnen. Dat levert de meeste zekerheid op dat we echt afspraken met hen kunnen maken.
De motie. Ik begrijp dat het COA van plan is in het pand zoveel mogelijk mensen naar de voorkant te verhuizen. Alleen, de indeling van het pand is zodanig, dat de gemeenschappelijke ruimtes allemaal aan de voorkant zitten, dus is de ruimte daar beperkt. Ik zou me echter kunnen voorstellen dat, als er mensen uitgeplaatst worden, geschoven zal worden met mensen, opdat zo min mogelijk mensen aan de achterkant zitten. Het COA heeft ook al plannen bedacht om aan de achterkant de geluidsoverlast, de lichtoverlast en de inkijk te reduceren. Ik denk dat die plannen technisch haalbaar zijn en daarmee willen ze zo snel mogelijk starten.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie. De motie richt zich niet op de manier waarop een andere indeling of gebruik van het pand de overlast zou kunnen beperken, maar roept op er niet aan mee te werken om de leegkomende plekken te benutten voor andere vormen van opvang die plotseling zouden kunnen opkomen. En waarom niet? Tot nu toe kunnen we ons bij wijze van spreken verschuilen achter het COA en het Rijk, die ons verplichten maar te blijven doorgaan op deze locatie, maar zodra wij zelf gaan meewerken aan andere vormen van opvang die niet onder de noemer van dit voorstel vallen, worden wij zelf ultra-onbetrouwbaar, vandaar de bevestiging die wij via deze motie vragen dat de openvallende plekken niet zullen worden benut voor andere vormen van opvang.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik begrijp dat dat de insteek is en het is zeker ook niet het plan van het college om in te stemmen met andere vormen van opvang daar. Wij willen juist dat het daar minder wordt.

De heer Schefferlie: Dus geeft u een positief advies op de motie?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ja, wat mij betreft is dat een prima motie.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Ik had nog één specifieke vraag. Ik ga het niet al te zwaar maken, maar ik had de wethouder ook nog gevraagd hoe het doorlopen participatieproces zich verhoudt tot ons beleid t.w. het ‘Gorcums Samenspel’, waarin we hebben afgesproken dat bij maatwerk een startnotitie wordt voorgelegd aan de raad, niét om op de vingers te tikken, maar meer om te beoordelen hoe we lering kunnen trekken uit zo’n acuut en snel proces en hoe dat zich verhoudt tot de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Het gaat hier om een verlenging en niet om nieuw beleid of iets dergelijks. Waarom dan een startnotie gemaakt zou moeten worden, is mij een raadsel.

De heer Van der Meijden: Een startnotitie specifiek over de participatie. Het maakt onderdeel uit van ons participatiebeleid dat bij nieuwe projecten die politiek gevoelig zijn, en daar kan ik deze kwestie prima onder scharen, het college een startnotitie maakt over de manier waarop we de participatie vorm gaan geven en die voorlegt aan de raad.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Heel eerlijk: ik zou niet weten wanneer we dat hadden moeten doen. We hebben gesprekken gevoerd, er is in de inloop contact, er is heel veel contact met omwonenden, waarvan sommigen zeggen er helemaal geen last van te hebben en anderen zeggen er voortdurend last van te hebben. Het is allemaal niet nieuw hè, de klachten uit de buurt?

De heer Van der Meijden: Een afsluitende opmerking. Ik begrijp de overwegingen van het college prima, als het zegt hiervoor nu geen tijd te hebben gehad, maar dan is het juist belangrijk om te kijken hoe hieruit geleerd kan worden en hoe ervoor kan worden gezorgd dat de volgende keer goede afspraken met de raad worden gemaakt over wat het college zelf doet op korte termijn en wanneer wij de kaders mogen stellen, want dát is de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt. Het is wat mij betreft een uitvraag voor een les, om te kijken hoe er de volgende keer voor kan worden gezorgd dat we dit op een goede manier doen. Want er worden nu toch opmerkingen gemaakt over de participatie, terwijl volgens het beleid de raad de kaders had mogen stellen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Als de raad ervoor voelt een evaluatie van dit proces te gaan doen op het punt participatie, vind ik dat prima. Ik hoor wel wat de andere fracties daarvan vinden.

De voorzitter: Ik stel voor dat de fracties zich daarover eventueel in tweede termijn uitspreken.
We hebben nu de eerste termijn gehad van de fracties en van het college. Is er wellicht behoefte aan een schorsing? Ik zie een aantal mensen knikken. Ik schors de vergadering voor vijftien minuten (21.14 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.31 uur). Aan de orde is de tweede termijn. Allereerst de heer Klein van Stadsbelang.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter. Eigenlijk wil ik beginnen met: 1 + 1 = inderdaad 2. Daarvoor dank, meneer Schefferlie-

De heer Schefferlie: We zien een flinke voortgang in het leervermogen van de fractie Stadsbelang!

De heer Klein: Maar ik wil er wel een kleine kanttekening bij plaatsen. Wat ons betreft is het niet gelijk een vrijbrief voor twee jaar. In het amendement stellen wij een aantal voorwaarden op basis waarvan wij eventueel, als het COA nog geen andere locatie heeft kunnen vinden binnen onze gemeente, zullen beoordelen of er verlengd kan worden.

Meteen wil ik nu reageren op het stukje waarin ons amendement voor een maximale periode van twee jaar kiest, ten opzichte van een jaar. Dit is precies het stuk waarop ik eerder zei dat wij in een spagaat hebben gezeten, want hoe moet je hier nu mee omgaan? Uiteindelijk vertrouwen wij daarin ook de wethouder en de gesprekken die zij heeft gevoerd met het COA, die aangeven dat zij die tijd nodig zouden kunnen hebben. Daarmee willen wij dus geen onnodig risico lopen richting de bewoners van Gorinchem, dat we weer een belofte zouden doen die we niet kunnen inwisselen.
Voordat ik reageer op de vraag van wethouder Molengraaf, wil ik nog even ingaan op het afbouwen van 300 naar 150. Eerder is de vraag voorbij gekomen, ik weet niet meer van wie, of dat dan de menselijke manier is. Ik denk dat het *juist* de menselijke manier is, want het slepen met mensen, of uiteindelijk het selecteren van mensen die niet meer in Gorinchem kunnen blijven, is volgens mij een stuk onmenselijker dan het natuurlijk laten uitvloeien van de asielzoekers in Gorinchem.
Ten slotte kreeg ik nog de vraag van de wethouder hoe wij een evaluatie voor ons zien. Dat kan in een I&O-sessie of in een ander type sessie, waarin we in ieder geval even meekrijgen wat de status is, wat het COA tot dan toe heeft gedaan en of dat inderdaad is hoe we het ervaren. Aan de hand daarvan kunnen we dan besluiten wel of niet door te gaan. De opvolging van die sessie hangt, denk ik, ook af van wat er uiteindelijk komt.
Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Er is een mooi Chinees spreekwoord, dat zegt: niet het vele is goed, maar het goede is veel. Het is een mooi spreekwoord om D66'ers mee te geven. Het is echt niet zo dat wij het pas goed doen in Gorinchem als je op elke mogelijke plek een bed neerzet. Wij doen het goede in Gorinchem, misschien wel als een van de beste steden in Nederland, door continu bereid te zijn opvang te willen regelen en dat proberen na te streven vanuit draagvlak. Helaas is dat wat nu telkens ter discussie staat wat ons betreft, nadat we elke keer weer een belofte moeten doorbreken. Ik herinner me dat zelfs een keer de burgemeester, toch zo'n beetje onze opperbevelhebber, zei: dit is echt de laatste keer! Dat werd gezegd met een 'uitgesprokenheid' die je echt deed geloven dat het zo was. Als wethouder Molengraaf dan zegt "ik weet eigenlijk ook niet waarom we de participatie verder zouden moeten opblazen op bestaand beleid, we gaan er gewoon wat langer mee door", dan is dat een miskenning, denk ik, van het belang van hoe schokkend het is om weer opnieuw als lokale overheid eigenlijk gedwongen te worden weer een belangrijke afspraak met omwonenden te schenden. Dat had volgens mij iets meer kritische zelfreflectie verdiend, als we kijken naar hoe we dit proces beter hadden kunnen doen. Hoe moeilijk dat ook is, en dat begrijp ik echt heel goed, ik heb toch het vermoeden dat er al begin september gesprekken waren met het COA. Dan kun je anticiperen op "hoe gaan we het doen met wat er waarschijnlijk aankomt?" En dan had je het bij wijze van spreken een week lang op de stoep moeten leggen, met een open spreekuur bijvoorbeeld. Misschien heeft u betere ideeën, maar ik vind het proces nu in ieder geval zodanig dat het iets meer zelfreflectie had verdiend.
Ook een korte reflectie nog op de besloten bijeenkomsten. Wij blijven dat toch wel lastig vinden, want we zien niet dat er informatie is gedeeld die ook niet in het openbaar had kunnen worden gedeeld, of eerst een aankondiging met een brief. Het heeft wat

schimmigs. Tegelijkertijd is dan de participatie wat schamel. Ik heb de wethouder ook eerlijk gezegd gevraagd toen van “goh, ik kreeg een beetje de indruk dat de coalitiepartijen al eerder geïnformeerd zijn, is dat zo?”. “Nee”, zei ze, nou, dan geloof ik dat. Maar wij begonnen een beetje te spreken in de oppositie over “de lus van Molengraaf”. Je hebt een besloten bijeenkomst en vervolgens, zeg maar, zijn wij even gemuilkorfd en we konden daarna heel snel ferme uitspraken lezen in de pers over een amendement dat in de steigers staat. Dat zijn misschien dan verkeerde vermoedens van ons, maar wij denken: laten we heel voorzichtig zijn met besloten bijeenkomsten en het alleen doen als het echt nodig is, en anders kun je ook gewoon in de openbaarheid ons bijpraten.

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: De heer Schefferlie refereerde zojuist aan een amendement dat in de steigers stond. Volgens mij kondigde hij tijdens diezelfde bijeenkomst ook een amendement aan.

De heer Schefferlie: Dat klopt, dus het kan wel degelijk zo zijn, maar soms ben ik dan verrast, laat ik het zo maar zeggen. En ik was ook verrast doordat niemand verrast was. Wij zijn blij met de positieve aanbeveling van de wethouder over de motie. Zeg je daar dan voor de eeuwigheid iets mee ten aanzien van het pand? Nee, je zegt in ieder geval ”we doen daar geen opvang meer”, zodat de inwoners daaromheen niet weer geschokt worden van “hé, nu zijn deze groepen weg straks en dan komen dié er weer in”. Dus wat er ook ooit mee mocht gebeuren, dat moeten we dan wel in volle participatie met de omwonenden gaan bepalen, en dan met elkaar bekijken wat er weer wel of niet kan gebeuren. Zo werken we op dit moment dan echt toe naar een afbouw, een afbouw die wij wel degelijk voor mogelijk hadden gehouden in één jaar en drie maanden. Wij zien de wethouder echt wel heel veel ijver en toewijding tonen, maar toewijding en ijver zijn niet genoeg. Het gaat hier ook echt om bestuurskracht. Wij moeten niet een speelbal zijn van het COA, waarbij we bij wijze van spreken uit angst al gaan zeggen “nou, doe maar twee jaar, want dan gaan ze ons in ieder geval niet nog een keer belazeren”. Ik denk echt dat we moeten laten zien van “als u een fijne samenwerkingspartner in Gorinchem wilt houden, dan gaat u zich nu inzetten voor één jaar, of één jaar en drie maanden”. Want wat denkt u: als het COA geen machtspositie had en de boel had nu gesloten moeten worden in het belastingkantoor, en wij hadden gezegd “wij werken mee aan een nieuwe locatie in Gorinchem”, hoe snel denkt u dan dat die gerealiseerd was? Nou, reken maar dat die binnen één jaar gerealiseerd was! En wat ik nu graag zou zien, is niet alleen ijver en toewijding van de wethouder, maar ook bestuurskracht, dat je het verschil laat zien, van “oké, wij laten in Gorinchem ook moed zien en u gaat het maar proberen op deze manier en dan blijft u in Gorinchem een partner vinden die graag met u samenwerkt”. Sterker nog: wij zouden er dan toe bereid zijn om niet alleen die kleinschalige opvang ergens in de stad te regelen, maar ook nog eens in gesprek te gaan met het COA van “hé, hoe zit het eigenlijk met alleenstaande minderjarige asielzoekers?” Want wij vinden dat Gorinchem een buitengewoon geschikte infrastructuur heeft om die mensen op te vangen zonder dat ze in de vergetelheid of de anonimiteit verdwijnen, zoals je in hele grote steden vaak ziet. Dat soort gesprekken zouden we graag voeren met het COA, met respect voor alles wat

we tot nu toe gedaan hebben, en voor het in balans brengen van de relatie, door nu eens een keer haast te maken. Dat zou het bestuur van Gorinchem kunnen doen, en dan ook een signaal afgeven aan onze eigen inwoners, door te zeggen van “we gaan voor één jaar en drie maanden”. Ik vind het jammer als daar zo gemakkelijk aan voorbij gegaan wordt. Zeg: kom op, en als het niet lukt, dan heeft u ons aan uw zijde, want dan zijn er redenen voor om te kijken waarom dat was en hoe we dan verder gaan. Maar laten we moed tonen-

De voorzitter: De heer Van der Meijden. We wachtten allebei even op de punt!

De heer Van der Meijden: Ja, ik dacht dat we in de buurt van een punt kwamen! Een vraag over de alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Ziet de heer Schefferlie dat dan binnen de context van de kleinschalige opvang, of ernaast, of in plaats van? Kan hij iets breder duiden hoe hij die oproep over de dialoog ziet?

De heer Schefferlie: Ten eerste is het belangrijk dat we nu eens in regionaal verband gaan kijken wat je opvangt, dus ook in verhouding met de statushouders. Maar stel dat wij bijvoorbeeld een plek voor 150 vluchtelingen kunnen realiseren in Gorinchem, dan hoeft het in regionaal verband niet uitgesloten te zijn dat we de Gorcumse infrastructuur ook gebruiken voor het opvangen van een aantal minderjarige alleenstaande asielzoekers. Alleen, dat soort gebaren, dat soort fijne samenwerking, doe je met een partner die je kunt vertrouwen en die dat ook eens een keertje aantoont en niet een angst van het college oproept eigenlijk van “laten we maar twee jaar voorstellen, want dan komen we er misschien mee weg dat we niet weer belazerd worden!” Nou, dat is mijn verhaal, voorzitter.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. Ik ben blij met die oproep. Ik zou ook heel graag zien dat het college die ter harte neemt, want ook de nood voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen is heel hoog, sterker: nog hoger na een recente uitspraak van de rechter. Dus ik hoop dat het college dit ter harte neemt. Democraten Gorinchem vindt dan voor de verandering vanavond D66 volledig aan zijn zijde.

De heer Schefferlie: Oké, dan neem ik aan dat dat ook geldt voor de oproep om dit allemaal eens binnen één jaar en drie maanden te realiseren, want dat is natuurlijk wel de samenhang in een mooi verhaal. Ik had nooit gedacht dat u nog eens van mening zou veranderen, maar mooi dat dat is gelukt voordat u straks weer fractieassistent bent!
Voorzitter, ten slotte. Wij staan ook voor een dilemma. Ik ben helemaal niet goed in spagaten, gelooft u me daar maar in, maar het zal voor ons een hele lastige zijn. Ik denk dat wij er iedereen genoegzaam van hebben overtuigd dat Democraten Gorinchem voor opvang is, voor een evenredige bijdrage. Mooi hoe we vorig jaar nog even in ‘a moment of fame’ in het Journaal hebben kunnen oproepen om iedere stad zelf te laten kiezen in een opvang die bij ze past. Gelukkig lijken we daar nu naartoe op te schuiven en wij moeten nog eens heel erg achter onze oren krabben hoe we straks met het besluit omgaan. Ik hoop dat u nog één keer wilt nadenken over die één jaar en drie maanden. Ik weet wel: het lijkt allemaal in kannen en kruiken, maar u zou het goeie doen door het COA onder druk te zetten en ook een signaal naar onze inwoners te geven. Dus wat mij betreft gaan we zo weer schorsen en goed nadenken, voorzitter. En wie weet!

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Groot van de PvdA.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. De wethouder geeft aan dat zij de beste route zoekt voor asielzoekers én omwonenden, en dat vinden wij als Partij van de Arbeid een goed uitgangspunt. We vinden het ook heel goed te horen dat eigenlijk alle partijen voor de opvang van vluchtelingen zijn.
Als ik naar de amendementen kijk, kan ik daar heel kort over zijn. We zullen tegen beide stemmen. Wij betwijfelen echt of het mogelijk is om eisen te stellen aan de huidige afbouw van vluchtelingen. Het COA heeft weliswaar gezegd dat het kan, maar gezien de asielcrisis vragen wij ons echt af of die belofte waar kan worden gemaakt-

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Ik hoor mevrouw De Groot twijfel uitspreken of we dit kunnen doen, maar ik meen mij te herinneren dat de PvdA groot voorstander is geweest van kleinschalige opvang en dan ben ik toch benieuwd hoe u dat in dat daglicht ziet.

Mevrouw De Groot: Dat klopt, wij hebben dat amendement zelf ingediend. Maar we hebben nu te maken met een asielcrisis. We willen een kleinschalige opvang met 150 vluchtelingen, maar dat willen we op een andere locatie dan het belastingkantoor.

De heer Klein: We zijn het er in ieder geval over eens dat we het niet meer in het belastingkantoor moeten doen, maar ik blijf me afvragen hoe het één zich tot het ander verhoudt. U zegt dat er nu een asielcrisis is, maar die zou er over drie jaar zomaar weer kunnen zijn. Wilt u dan ineens toch maar afstappen van het standpunt 'kleinschalig'? En hoe verhoudt het afbouwen naar kleinschalig zich tot het selecteren van 150 mensen die dan niet meer in Gorinchem kunnen blijven?

Mevrouw De Groot: Ik snap de vraag. Momenteel zijn er 300 vluchtelingen en natuurlijk moet er op een gegeven moment worden afgebouwd, want we willen naar die 150 vluchtelingen, zodat we duurzaam kleinschalige opvang kunnen realiseren. Er is nu echter een tekort aan 10.000 plekken en tegen de tijd dat er over drie jaar wel weer een asielcrisis is, hopen wij toch echt als PvdA dat het in Nederland beter geregeld is voor de asielopvang.

De heer Bahlmann: Mag ik reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Bahlmann: Bent u dan van mening dat het COA het huidige gebouw mag behouden?

Mevrouw De Groot: Nee, wij zijn uiteindelijk voor de verkoop van het belastingkantoor. Het enige waarmee wij moeite hebben in het amendement van Stadsbelang en VVD is die afbouw én de kwestie van de instroom, want we weten niet welke instroom we de komende maanden kunnen verwachten, zodat we daaraan ook geen eisen kunnen stellen.

De voorzitter: De heer Houtepen.

De heer Houtepen: Dan ben ik toch even benieuwd. Ik hoor mevrouw De Groot zeggen "het COA zegt dat het kan, maar ik twijfel er toch een beetje aan, gezien de grote

instroom". Is het niet de verantwoordelijkheid en het werk van het COA om te bepalen hoeveel plekken ze nodig hebben en waar die dan terechtkomen? Als het COA het afbouwen ook best een goed idee vindt – goed, er ligt nog geen afspraak, maar van de wethouder hebben we begrepen dat ze dat in de basis best wel zien zitten, waarschijnlijk ook vanuit het principe dat de heer Klein net aangaf –, wie zijn wij dan om de afspraak die het COA met ons zou willen maken niét te maken, als wij zelf ook denken dat het een goed idee is? Nogmaals: hert COA is de specialist op dit gebied.

Mevrouw De Groot: Ja, het COA is de specialist op dit gebied, maar we hebben nog steeds te maken met een asielcrisis. Ik snap dat die belofte wordt gedaan, want zij willen ook naar kleinschalige opvang, maar gegeven de asielcrisis vragen wij ons simpelweg af of het mogelijk is. Als wij hier eventueel de afspraak gaan vastleggen in het raadsvoorstel, met een amendement, dat die afbouw gaat plaatsvinden, doen wij weer een belofte aan de inwoners dat we dit gaan realiseren samen met het COA, en als dan uiteindelijk blijkt dat dat niet kan door de asielcrisis en dat wij toch meer mensen moeten opvangen, dan moeten we weer een belofte verbreken.

De heer Houtepen: Ik hoor wat u zegt, maar kan het niet ook zo zijn dat het COA ziet dat, met de intenties van andere gemeenten, maar ook zeker gezien de Spreidingswet die aanstaande is, die 150 plekken zeker wel ergens anders kunnen verschijnen en dat het daarmee helemaal prima is om die afbouw in Gorinchem te doen, ook omdat zij inzien dat 150 vluchtelingen binnen een gemeente als Gorinchem misschien uiteindelijk sowieso wel uit het rekensommetje gaan komen?

Mevrouw De Groot: Ik hoop van harte dat het COA dit op basis van al zijn expertise zal besluiten, maar die Spreidingswet is er nu nog niet en we moeten eerst nog maar eens afwachten of de andere gemeenten ook mee gaan werken aan vluchtelingenopvang.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ik hoor mevrouw zeggen dat ze wil stoppen met de opvang in het belastingkantoor over twee jaar en toe wil naar een kleinschalige opvang. Dus dan heb je datum 1 en datum 2. Hoe ziet u dan die afbouw voor u? Hoe zou u dat dan willen afbouwen?

Mevrouw De Groot: Wij zijn voor een natuurlijke afbouw op het moment dat mensen een huis krijgen of om andere redenen uit het belastingkantoor vertrekken. Maar wij vinden het op dit moment heel lastig om daarvoor te kiezen, omdat er een asielcrisis gaande is. Het heeft met verschillende factoren te maken. Natuurlijk hopen wij ook dat andere gemeenten meer vluchtelingen gaan opvangen, maar tegelijkertijd zijn wij wel voor die natuurlijke afbouw. We hebben daarvoor nog twee jaar de tijd, die afbouw hoeft niet meteen per 1 januari 2023 plaats te vinden.

De heer Klein: Dan ben ik blij dat de PvdA toch het amendement kan steunen, want het is licht gewijzigd en staat zo ook in iBabs. We vragen niet meer om per 1-1-2023 af te gaan bouwen, maar *in* 2023. Ik denk dus dat u het amendement op die manier kunt steunen, waarvoor dank.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik hoor heel veel pogingen om mevrouw De Groot van haar à propos te brengen, maar zij probeert voortdurend aan te geven dat het een volgordekwestie is: eerst werken aan die kleinschalige opvang, dan pas kun je de mogelijkheid gaan gebruiken om af te bouwen. De grote instroom op dit moment maakt het niet mogelijk eerder af te bouwen dan je een alternatief hebt.

De voorzitter: Goed, ik denk dat het gesprek hierover voldoende heeft plaatsgevonden.

Mevrouw De Groot: Dan het amendement van Democraten Gorinchem en CDA. Daarvoor geldt dat wij denken dat een termijn van één jaar en drie maanden toch te kort is, omdat er eerst nog een pand gevonden moet worden, daarna omgebouwd tot een degelijk gebouw en er liggen ook nog vergunningen en processen achter. We zijn dus bang dat één jaar en drie maanden te kort is en dat we daardoor weer een belofte zouden doen die we niet kunnen waarmaken. Daarom zullen we ook dat amendement niet steunen.
Over de motie van Democraten Gorinchem bestaat in onze fractie onenigheid, dus daarover zullen we verschillend gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van der Meijden, D66.

De heer Van der Meijden: Voorzitter, dank u wel. Laat ik eerst even zeggen dat ik het nieuwe amendement van Stadsbelang zelf nog niet op iBabs gevonden heb, dus ik moet het even doen met de woorden van de heer Klein zojuist.
Eerst ga ik me richten op de wethouder, met nog één opmerking. Tijdens de B&A-sessie heeft de wethouder aangegeven dat een aanpassing van het raadsvoorstel, anders dan in lijn met het voorstel van het COA, risico's kent. Ik citeer de wethouder: "Als het naar één jaar gaat, kan het voorstel getorpedeerd worden". Ik zou het college willen vragen te reageren op die uitspraak in de context van het amendement van Stadsbelang, want dat kan wel degelijk betekenen dat na één jaar, als het evaluatiemoment komt, de raad zou besluiten de noodopvang daar te beëindigen. Daarmee is dan de facto sprake van de situatie waarvan de wethouder zei dat de afspraken met het COA in gevaar zouden komen. Graag een reactie daarop van de wethouder.
Het raadsvoorstel in de huidige vorm kent in de ogen van D66 maar één minpunt, en dat is de definitieve einddatum. Buiten dat, heb ik al aangegeven, getuigt het raadsvoorstel in de oorspronkelijke vorm van verantwoordelijkheidsbesef en plichtsbesef en dat het in aanleg op een positief oordeel van mijn fractie kan rekenen.
Dan komt de ingewikkeldheid met de amendementen. In mijn eerste termijn meen ik voldoende duidelijk te hebben gemaakt dat de afbouw in onze ogen onwenselijk is. Omdat dat in beide amendement is vastgesteld, zullen we die allebei niet steunen. Daarbij merk ik op dat in het nieuwe amendement van Stadsbelang, dat ik nog niet gelezen heb, de natuurlijke afbouw ook nog eens lijkt te verdwijnen, als de heer Klein aangeeft dat het over de afbouw in 2023 gaat-

De heer Klein: Bij mijn weten staat het amendement vanaf het begin van deze bespreking op een juiste manier in iBabs. Ik citeer daaruit: “het aantal vluchtelingen vanaf 2023 op natuurlijke wijze af te bouwen van 300 naar 150 vluchtelingen”.

De heer Van der Meijden: Dan heb ik het amendement in eerste instantie toch goed gelezen en ook een goede appreciatie gegeven.
De motie van Democraten Gorinchem roept op om geen andere doelgroepen te laten huisvesten in de 150 openstaande plekken. Wij vinden leegstand onwenselijk, zowel als het gaat om vluchtelingen als om andere doelgroepen die op zoek zijn naar tijdelijke, of iets meer permanente woonruimte zolang de opvang daar geschiedt. Daarom zullen wij ook die motie niet steunen.
Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Bahlmann, Gorcum Actief .

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Wij merken op dat er over het overgrote deel een eenduidig beeld is vanuit diverse fracties. Wel zijn wij van mening dat het een gemiste kans is dat er niet gezamenlijk een amendement is ingediend, aangezien er ons inziens een zelfde doel voor ogen is: een duurzame, kleinschalige opvang op een plek in Gorinchem, maar niet op de huidige locatie. De grootste discussie zit in de termijn van afbouw. Wij kunnen ons vinden in de termijn van 1 + 1 jaar, aangezien er meer komt kijken dan even een wisseling van een locatie. De termijn van 1 + 1 jaar biedt ook de mogelijkheid om de herontwikkeling van de locatie van het oude belastingkantoor eventueel in combinatie met de Gilde vorm te kunnen geven. Wij zullen het amendement van Democraten Gorinchem dan ook niet steunen. Wel zullen we haar motie steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Voorzitter. Ik heb eigenlijk in eerste termijn alles al gezegd en heb er weinig op aan te vullen. Ik wil deze avond niet onnodig verlangen, dus laat ik het hierbij.
Dank u wel.

De voorzitter: Een goede instelling! Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Allereerst jammer dat de overtuigingskracht, met name van de heer Schefferlie, niet heeft geleid tot een wat bredere steun voor ons gezamenlijke amendement-

De heer Schefferlie: Ik wacht tot het laatste moment van de stemming, hoor!

Mevrouw Van Oversteeg: Ik ook, maar daarop zal ik zo nog terugkomen.
Wat ons van het hart moet, is dat wij in de reactie van het college merken dat er naar onze mening wat weinig reflectie op het proces en de rol van het college daarin was. Ook in relatie tot het amendement en de gedachtegang daarachter, om een wat steviger stelling in te nemen dan die twee jaar, missen wij echt de daadkracht met betrekking tot dit voorstel en ook met betrekking tot het realiseren van kleinschalige opvang én de

uitvoering van de reeds genoemde motie. Wij als gemeente dienen daarin ook een serieuze houding aan te nemen en naar ons idee kun je dat beter doen door een stevig bod neer te leggen waarin we het COA veel sterker en harder achter de broek aan zitten om uiteindelijk die nieuwe locatie tot een succes te maken, dan de maximale zekerheid te kiezen die met de twee jaar wordt geboden. Wij zien het alsof ervoor wordt gekozen het COA een slappe hand te geven als een soort bevestiging van deze nieuwe overeenkomst, in plaats van de ferme handdruk die naar mijn idee past bij de rol die wij als gemeente al jarenlang spelen hierin. Daarom hecht ik eraan het amendement samen met de heer Schefferlie te handhaven, omdat we wel echt vinden dat we daarin die rol zouden moeten pakken.
En voorzitter, ik vind het toch ook wel heel erg jammer dat het antwoord op de vraag hoe het er nu voor staat met die nieuwe locatie en de kleinschalige opvang die daarin kan worden gezocht, nog steeds luidt dat daar eigenlijk geen update over is en dat ze er nog naar aan het kijken zijn. Naar mijn idee mogen wij het COA hierin echt wel tot meer snelheid manen, want zeker als je bedenkt dat we al veel meer doen dan van andere gemeenten nu wordt gevraagd in een globaal rekensommetje van 120 plekken voor een gemeente met circa 50.000 inwoners, dan mogen we hierin echt wel een serieuze houding verwachten, en dat begint bij onze eigen houding.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Houtepen, VVD.

De heer Houtepen: Voorzitter. Ik denk dat ik me wel kan beperken tot uitlatingen over de amendementen en de motie.
Over het amendement dat we mede ingediend hebben kan ik kort zijn: dat kunnen we steunen.
Met de insteek van het amendement van Democraten Gorinchem trappen we volgens mij in precies dezelfde valkuil als de vorige keren. Door het stellen van onhaalbare eisen is mij de kans te groot dat we hier over één jaar en drie maanden weer zitten om het erover te hebben, omdat het COA nét tekort tijd heeft gehad om alles op een goede manier te regelen. Dat is dan zelfs nog in het scenario waarin het COA hiermee überhaupt zou instemmen, want ik meen in B&A van de wethouder begrepen te hebben dat dat vrijwel zeker niet het geval zal zijn als we hen niet een in hun ogen realistische termijn bieden.
Dan nog de motie van Democraten Gorinchem. Daarin volgen we de wethouder en die kunnen we dus steunen.

De heer Van der Meijden: Eén vraag aan de heer Houtepen, voorzitter-

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Hij had het net over een realistische termijn volgens de wethouder. Nu heb ik er net, omdat ik de wethouder wilde citeren, nog even de notulen van B&A erbij gepakt-

De heer Houtepen: Ik heb gezegd: een realistische termijn *volgens het COA*.

De heer Van der Meijden: Ah, oké, want de wethouder heeft aangegeven dat twee jaar een realistische termijn is. Hoe ziet u dan die 1 + 1, gelet op de opmerking van de wethouder dat die twee jaar eigenlijk wel nodig zijn om de overstap te gaan maken?

De heer Houtepen: Ik neem aan dat u refereert aan de evaluatie na een jaar uit het amendement van Stadsbelang en VVD. Wat wij daarmee willen bereiken is dat, als wij na één jaar moeten concluderen dat het COA er weer een potje van maakt, bijvoorbeeld omdat ze het eerste halfjaar geen enkele inspanning hebben geleverd om daadwerkelijk een andere locatie te vinden, of dat ze zich niet houden aan een van de andere afspraken die we hebben gemaakt, er toch een mogelijkheid moet zijn, als pressiemiddel, om ze te korten op de tijd die we ze geven. Ik heb in B&A en alle voorgaande sessies steeds gemeld dat we goede afspraken moeten maken met het COA, juist om te borgen dat zij zich net zo hard gaan inspannen als wij al die tijd al doen. Als je gewoon zegt "nou, twee jaar, en kijk maar", dan is volgens mij de kans vrij groot dat het na twee jaar gedaan is, maar wellicht vinden ze wel heel snel een locatie en blijkt die met beperkte aanpassingen geschikt te maken, en dan kan het allemaal een stukje sneller. Wij willen graag het tempo erin houden en dit is een van de voorwaarden die wij graag zouden willen meegeven aan de wethouder, om dat ook gewoon te borgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Krol, ChristenUnie/SGP.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met de toezegging die ik deed naar rechts over hoe wij aankijken tegen de afbouw van 300 richting 150. Als we dit als een geïsoleerd item hadden gehad, zou mijn standpunt zijn geweest dat wij het het COA gunnen om zolang ze het gebouw ter beschikking hebben, dat maximaal te gaan benutten. Ik heb mijn rekenmachientje erbij gehaald om het wat duidelijker te maken. Als wij het aan déze kant van de zaal, zo'n beetje tot Joost en dan misschien Gorcum Actief er nog bij, voor het zeggen zouden hebben, zouden we misschien vanavond hebben gesproken over een nieuwe locatie voor 300 of meer mensen en dan zouden we misschien de opvang voor de alleen reizende minderjarige asielzoekers er ook nog eens bij nemen. Maar goed, wij beschikken ook over enige realiteitszin. We weten dat we met elkaar een motie voor kleinschalige opvang unaniem gesteund hebben en daarmee vangen we al 50% méér op boven de norm, als het eerlijk verdeeld zou zijn over de gemeenten. Dus wij zullen het amendement van Stadsbelang en VVD, zij het met enige pijn in het hart, steunen. Wij vinden het belangrijker dat dit collegevoorstel het gewoon haalt en daarvoor is deze amendering noodzakelijk-

De heer Schefferlie: Voorzitter. Het is natuurlijk een keuze tussen het collegevoorstel óf het amendement.

De heer Krol: Nee, het amendement past het collegevoorstel aan. We gaan eerst over het amendement stemmen en daarna over het geamendeerde collegevoorstel. Voor ons heeft meegewogen dat het oorspronkelijke amendement, dat wij in eerste instantie zagen, op twee punten wat verzacht is, onder andere wat betreft de termijn die gesteld werd voor de aanpassingen – daar is wat meer ruimte voor gekomen. De harde datum 'vanaf 1 januari afbouwen' riep bij ons teveel het gevoel op dat we per begin januari met een telmachine naast de deur zouden gaan staan. Dus wij gaan instemmen met dat amendement.
Het amendement van Democraten Gorinchem en CDA: 15 versus 24 maanden. Wat mij betreft respecteren deze partijen daar de natuurwetten niet mee. In negen maanden tijd kan er immers iets moois ontstaan. Wij hebben er vertrouwen in dat het COA en het

college voortvarend te werk gaan en dat er wellicht binnen 15 maanden al iets moois geboren is.
Het moet me wel van het hart dat de naam 'COA' wel heel veel gevallen is vanavond. Misschien zal ik later nog eens terugkijken of het 150 keer is geweest, of 300 keer. Ik heb er vertrouwen in dat er op een professionele manier gewerkt gaat worden en dat ook de signalen die uit deze raad naar voren komen daarin zullen worden meegenomen.
De motie van Democraten Gorinchem zullen wij steunen.
Gevraagd was ook iets te zeggen over een evaluatie van het participatietraject. Wat ons betreft is dat niet nodig.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn voor het college. Wethouder Molengraaf.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Voorzitter, dank u wel. Ik begin maar gelijk met de participatie en de evaluatie daarvan. In mei, heb ik begrepen, is de Kadernota Asielopvang vastgesteld en tegelijk een startnotie participatie over de randvoorwaarden, niet over de opvang zelf. Ik begrijp dat het participatiebeleid eind van het jaar geëvalueerd zal worden en ik stel voor daarbij dit proces meteen mee te nemen als casus; dan kunnen we het erover hebben.
Een bestuurlijke overeenkomst en een aparte overeenkomst, dat is wat er feitelijk gaat gebeuren als dit voorstel, al dan niet geamendeerd, wordt aangenomen. We gaan dan met het COA een bestuurlijke overeenkomst over de kleinschalige opvang vaststellen. Daarvoor komen we ook bij u terug op het moment dat het COA een andere locatie heeft, die gaat verbouwen en het verzoek doet om daar duurzaam kleinschalige opvang te regelen. Dat is niet iets wat ik met het COA bedissel, daar gaat u over. En er komt een aparte overeenkomst over de verkoop van het gebouw.
Voorzitter. Dan 1 +1, of 1 + 3 maanden. CDA en Democraten Gorinchem roepen op tot bestuurskracht. Nu heb ik in het verleden, moet ik tot mijn schande bekennen, wel eens gevist en als je dan je dobbertje zag bewegen was het altijd geduld hebben voordat je toesloeg. Je kunt ook te veel bestuurskracht gebruiken. Ik wil de raad echt oproepen geduld te hebben en ons die 1 + 1 jaar te gunnen. Ik denk dat het COA aan die voorwaarde kan voldoen en dat wij dat ook in een rapportage vanuit het COA in de evaluatie kunnen laten zien. Het feit dat het COA nu wil meewerken aan een aantal dingen moeten we niet verspelen door die termijn te kort te maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg

Mevrouw Van Oversteeg: De wethouder verzoekt ons om nog wat meer geduld te hebben. Ik zou willen tegenwerpen dat wij al vrij veel geduld hebben betracht. Het is volgens mij een uitdaging die nu bij het college ligt om uit te leggen waarom nu aan onze inwoners nog meer geduld wordt gevraagd.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nou ja, volgens mij heb ik dat meermalen uitgelegd. Ik heb uitgelegd dat de termijn die het COA nodig heeft eigenlijk ook een soort randvoorwaarde is om tot de verkoop te kunnen komen. Het COA zou ook kunnen zeggen "wij doen helemaal niks, we blijven daar gewoon zitten en wachten wel een aanwijzing

af'. Het is dus niet zo dat wij in een machtspositie zitten. Ik geloof in onderhandelen, ik geloof in eerlijk open overleg met je partner. Het zou kunnen dat we weer, om de woorden van de heer Schefferlie te gebruiken, bedonderd worden, maar daar ga ik niet van uit. Ik doe mijn best, ook voor de mensen in de wijk, om tot een goede overeenkomst te komen waarin het dossier belastingkantoor eindelijk gesloten kan worden. Ik denk dat dat ons allemaal wel wat waard is. Als u het daarmee niet eens bent, bent u het daar niet mee eens, maar dit is de lijn die ik graag zou willen volgen en ik heb niet gehoord dat daar heel veel fracties tegen zijn. Ik heb het met name van u en van Democraten Gorinchem gehoord.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Natuurlijk willen wij met de voltallige raad – dat horen we eigenlijk iedere fractie zeggen – dat er een einde komt aan het gesleep over het belastingkantoor, of het nu wel of niet open blijft, hoe lang, en dat soort zaken. Maar het nu neerzetten alsof we nog enig geduld moeten hebben, vind ik ook wel afbreuk doen aan de beleving die er ook gewoon in de wijk is. Ik waardeer het dat u zich daarvoor van harte wilt inspannen, maar er is de afgelopen jaren ook al heel veel voor ingespannen en ik denk dat het belangrijk is dat we het nu echt tot een einde brengen. Het is mooi dat het COA daarin mee gaat bewegen, maar nog mooier is het als andere gemeenten deze rol ook oppakken. Ik denk dat we oprecht trots mogen zijn op Gorinchem dat we dat al zoveel jaren zo doen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Daar ben ik het volledig mee eens. Tegelijkertijd denk ik dat 1 + 1 jaar beter is dan 1 jaar en 3 maanden, en dat ons dat ook meer zekerheid geeft dat het COA al die aanpassingen gaat doen. Sommige aanpassingen gaan ze alleen maar doen als ze er langer in kunnen blijven, en dat is ook logisch, want het zijn technische dingen die je niet gaat doen als je weet dat je er maar één jaar mag blijven.

De heer Schefferlie: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

De voorzitter: Eerst de heer Koçak.

De heer Koçak: Dank u wel, voorzitter. Over 1 + 1 gesproken: we hebben in het verleden inderdaad als raad afgesproken dat er kleinschalige opvang zou komen. Ik vind persoonlijk dat dit voorstel toereikend is. Maar hoe kijkt u dan naar het amendement van VVD en Stadsbelang. Hebt u dat echt nodig?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, ik heb het niet echt nodig, maar ik begrijp het wel vanuit het idee, wat ik van meerdere fracties gehoord heb, om een stok achter de deur naar het COA te hebben. In die zin begrijp ik het amendement en ik denk ook dat het uitvoerbaar is voor het COA. In die zin kan ik er gewoon mee leven.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: De wethouder zei dat ze die aanpassingen tegen hinder alleen maar willen doen als ze daar langer kunnen blijven. Dat neem ik u niet kwalijk, maar er blijkt wel uit hoe weinig ze zich aantrekken van wat het allemaal voor die mensen daaromheen betekent. Maar betekent het ook dat u eigenlijk niet gelooft in een mogelijkheid van een wat kortere periode die nodig is dan die twee jaar?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Hoe langer ze kunnen blijven, hoe meer maatregelen ze gaan nemen. Als ze er korter blijven en ze nemen maatregelen waarbij ze ervan uit waren gegaan dat ze er misschien nog wel twee jaar zouden zitten, is dat hun probleem en niet het mijne.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Voorzitter. Ik had nog een vraag over de 1 + 1. Ik heb de wethouder gevraagd daarop te reflecteren. In de B&A-sessie was ze heel helder, namelijk dat dat mogelijk de afspraken zou torpederen. Wat is er dan ten opzichte van de situatie in de B&A-sessie veranderd in de afspraken met het COA? Ziet het COA die één jaar ook zitten, of houdt het vast aan twee jaar en lopen we het risico dat de afspraken die we met ze hebben gemaakt in gevaar komen door het aannemen van een amendement?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, ik denk niet dat die afspraken in gevaar komen, omdat de voorwaarden die in het amendement staan naar mijn idee – en dat heb ik ook wel uit de gesprekken met het COA begrepen – voorwaarden zijn waaraan het COA zal kunnen voldoen. Dus ik ga ervan uit dat die verlenging er gewoon komt als die nodig is, omdat het COA gaat voldoen aan de voorwaarden van afbouw, in het eerste kwartaal beginnen met werkzaamheden en al die andere voorwaarden die erin staan. Die zullen geen probleem zijn, want het zijn zaken die we weliswaar nog niet áfgesproken, maar wel bésproken hebben.

De heer Van der Meijden: Mag ik dan uit de woorden van de wethouder opmaken dat zij uitgaat van een periode van verlenging van twee jaar en dat dat ook het beeld is dat onze inwoners mee moeten krijgen uit deze beraadslagingen?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee, wij geven het COA 1 + 1 jaar en we hopen natuurlijk dat ze daar eerder weg zijn. Dat is waarvoor we ons best gaan doen.

De heer Schefferlie: Maar dan moeten we er dus rekening mee houden dat ze weinig doen tegen de hinder?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nee. In de gesprekken hebben we aangegeven welke voorwaarden er zijn, en één van die voorwaarden is dat er technische aanpassingen aan het gebouw komen om de klachten te verminderen, klachten over geluidsoverlast, over afval, et cetera. Het COA heeft gezegd dat het dat gaat doen. Van een aantal technische maatregelen – het betreft met name maatregelen intern, in het gebouw zelf, dus het aanpakken van de sanitaire ruimtes, een likje verf op de muren – heeft het COA gezegd dat ze die gaan doen als ze weten dat ze er langer zitten, om het ook voor de mensen in het gebouw aangenamer te maken. Wij hebben tot nu toe vooral gesproken over de maatregelen die zij treffen om de overlast voor de omgeving terug te brengen.

De heer Schefferlie: Dat betekent dus dat de omwonenden aan de hand van de hoeveelheid aanpassingen die het COA verricht kunnen inschatten hoe lang ze daar willen blijven zitten, of zo?

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik weet niet of omwonenden daar zicht op hebben, ik hoop wel dat omwonenden zullen zien dat het COA inderdaad het gebouw aanpakt en dat de overlast vermindert. Daar steken we op in, en dat doet het amendement ook.

De voorzitter: Gaat u verder met de andere punten.

Wethouder mevrouw Molengraaf: De Partij van de Arbeid worstelt heel erg met die afbouw. In eerste termijn heb ik al aangegeven dat het COA zelf ook tot het besef is gekomen dat die grootschaligheid steeds meer een probleem wordt. Als je met de Spreidingswet in de hand in verschillende gemeenten aan de slag wilt gaan, zul je ook naar die kleinschaligheid moeten. Het COA had zelf zoiets van: ja, als we dan toch naar 150 gaan, dan moeten we zo snel mogelijk al op de bestaande locatie op die hoeveelheid zitten, anders krijgen we dat we toch weer mensen terug naar Ter Apel moeten sturen, of ergens anders heen, en dat willen we niet. U zegt dat u dat niet realistisch vindt, maar ik ga af op wat het COA zelf aangeeft, namelijk dat zij willen voorkomen dat ze nog te veel mensen in het belastingkantoor hebben op het moment dat ze over moeten. Het zal natuurlijk makkelijker voor het COA zijn als zij weten dat ze hier een ander pand hebben en wanneer ze daarin kunnen, want dan kunnen ze echt een schema gaan maken en bepalen hoeveel mensen in de week of in de maand uit moeten worden geplaatst. Het is een heel lastig probleem. Het voornaamste probleem waarom alles zo opstroopt, is dat het lastig is om mensen van de asielopvang naar een huis te krijgen. Maar daarin doet Gorinchem het gewoon bovenmatig goed, dus ik heb er echt goede hoop op dat die beweging in gang gezet gaat worden.

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik zou willen dat ik dat allemaal kon geloven. Ik kan wel volgen dat dit een vrome wens is en ik kan ook wel volgen dat, als mensen uitgeplaatst worden naar woningen, waar we in Gorinchem inderdaad heel goed in zijn, dat langzaam en natuurlijk leidt tot het afbouwen van 300 naar 150, maar gezien de grote instroom die er landelijk is, geloof ik gewoon niet dat het COA zal zeggen: nou, Gorinchem, bouw maar af, ook al hebben we voorlopig nog een grote instroom die we nergens anders kwijt kunnen, want een heleboel gemeenten werken nog niet mee en hebben nog geen locaties beschikbaar. Ik zie het veel meer als realistisch dat we eerst keihard met elkaar werken aan een kleinschalige opvang en op het moment dat we dat in beeld hebben, en dan bedoel ik echt twee of drie maanden voordat het gerealiseerd is, dán ga je die natuurlijke afbouw zien. Ik geloof wel dat het COA eraan mee zal werken, maar ik zie het niet als realistisch om dat nu al te eisen.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Met vrome wensen bent u bij mij wel aan het goede adres! Maar als het COA dat zelf aangeeft, gewoon uit praktische overwegingen, wie ben ik dan om dat te betwisten? Ik vind het ook wel een beetje lastig dat dan verwezen wordt naar de situatie in de wereld, want als dát leidend wordt kun je eigenlijk nooit afbouwen en zouden we ook nog de evenementenhal erbij moeten betrekken. Ik heb zoiets van: dit is gewoon de afspraak die we gaan maken en het COA zegt dat het dat vast wil gaan doen. Ik ga er ook niet met een telraam naast staan op de dag dat ze naar de andere locatie kunnen. Als er dan nog twee mensen te veel in zitten, moeten zij dat oplossen en ik neem

aan dat dat ook opgelost wordt. Maar over het algemeen zullen ze naar die 150 moeten. Ik kan er niet meer van maken.

De voorzitter: Ik denk dat dit punt nu wel voldoende is besproken. Dit is de reactie. Gaat u verder met de andere punten.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Ik heb alleen nog de opmerking van de heer Schefferlie over de amv'ers. Dat vind ik een hele interessante en ik ben heel benieuwd of de raad daar nog iets mee wil gaan doen, maar wat mij betreft valt het nu buiten het bestek van dit voorstel. Ik denk dat we ook even moeten kijken wat er in de regio allemaal los gaat komen.

De heer Schefferlie: Ten overvloede hopelijk, maar wel onder de voorwaarde dat we een plezierige, betrouwbare partner in het COA gaan ervaren.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Nou, het COA luistert mee, zou ik haast zeggen, maar dat klinkt heel onheilspellend. Ik hoop dat ze deze handschoen oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de tweede termijn gehad en kunnen we in principe naar de stemmingen gaan. De vraag is even of er nog een schorsing nodig is-

De heer Schefferlie: Ja, graag een kleine schorsing van wat mij betreft vijf minuutjes of zo.

De voorzitter: Akkoord. Ik schors de vergadering (22.21 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.26 uur). We gaan over tot de stemmingen verband houdend met agendapunt 6.c, Asielopvang in Gorinchem. Er zijn twee amendementen en een motie ingediend. Het meest verstrekkende amendement wordt als eerste in stemming gebracht. Als dat wordt aangenomen, vervalt daarmee het minder verstrekkende amendement. Zo niet, dan gaan we gewoon door met de stemming over de motie en uiteindelijk over het raadsvoorstel.

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik u iets vragen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Schefferlie: Is het amendement van Stadsbelang niet een vervanging van het raadsvoorstel, of is er nog iets over van het raadsvoorstel na het amendement van Stadsbelang ?

De voorzitter: Ik heb het daarover even met de griffie gehad. Als wij stemmen over het raadsvoorstel, blijft het raadsvoorstel 'an sich' staan. Alleen, als we kijken naar de beslispunten, dan worden de uiteindelijk te nemen besluiten vervangen door het amendement zoals dat voorligt.

Aan de orde is allereerst amendement A2, ‘Asielopvang in Gorinchem’. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 19 tegen 6 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de fracties van ChristenUnie/SGP, D66, Gorcum Actief, PvdA, SP, Stadsbelang en VVD.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA en Democraten Gorinchem.

De voorzitter: Dan gaan we naar amendement A2, ‘Borging asielopvang Gorinchem’. Mevrouw Van Oversteeg wenst een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw Van Oversteeg: Nu het amendement dat we samen met Democraten Gorinchem hadden ingediend het niet heeft gehaald, zullen wij namens het CDA dit amendement steunen, bij wijze van een beter alternatief, al is het niet het meest verstrekkende alternatief dat wij voor ogen hadden.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ik wil graag een stemverklaring afleggen die zowel voor dit amendement geldt als voor het raadsvoorstel. Dat scheelt weer een keer. Wij zullen daar tegen stemmen. Wij willen graag een voorbeeld blijven als het gaat over opvang en daar hoort wat ons betreft bij dat je in evenredigheid opkomt met genoeg bestuurskracht voor de belangen van ook je eigen inwoners. Dat vonden we nog net afdoende met ons eigen amendement en onvoldoende met het amendement van Stadsbelang en het raadsvoorstel, vandaar dat wij daar tegen stemmen.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en VVD.

Tegen hebben gestemd de fracties van D66, Democraten Gorinchem en PvdA.

De voorzitter: We gaan door naar motie M1 van Democraten Gorinchem, ’Asielopvang in Gorinchem’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 5 stemmen aangenomen.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, Democraten Gorinchem, Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en VVD.

Tegen hebben gestemd de fracties van D66 en PvdA.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel. De heer Oostrum wenst een stemverklaring af te leggen.

De heer Oostrum: Voorzitter. Omdat het geamendeerde raadsvoorstel uitgaat van geleidelijke afbouw en er geen volgordelijkheid meer in zit om in de huidige grote instroom en diversiteit van de instroom ook de zekerheid te hebben dat die geleidelijke

afbouw kan plaatsvinden voordat hier überhaupt sprake is van kleinschalige opvang, zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Het geamendeerde raadsbesluit borgt de afbouw van vluchtelingen in het voormalige belastingkantoor en maakt daarmee impliciet de keuze voor nieuwe lege kamers in plaats van slaapplekken voor vluchtelingen. Dat is voor ons moreel onaanvaardbaar en daarom zullen wij het raadsvoorstel niet steunen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierna in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en VVD.

Tegen hebben gestemd de fracties van D66, Democraten Gorinchem en PvdA.

7. Hamerstukken

7.a Maandwijziging besluitvorming begroting 2023 (*2022-834954*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.b Overzicht begrotingswijzigingen november 2022 (*2022-835271*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Geen.

De voorzitter: Alvorens de vergadering te sluiten, deel ik u mede dat mevrouw Loderus ons wegens zwangerschapsverlof tijdelijk gaat verlaten. Wij wensen haar een goede tijd toe en heel veel sterkte.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.33 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 17, 32, 34

Foppen, A.H.A., 8

Groot, mw. P. de, 3, 4, 14, 31, 32, 33

Hamann, mw. E.W.H., 9

Houtepen, M.C., 20, 24, 32, 33, 36

Houwelingen, A.C. van, 16, 17, 18, 33, 35

Klein, J., 9, 28, 29, 31, 32, 33, 34

Koçak, E.A., 6, 39

Krol, A., 21, 22, 36, 37

Mager, mw. A., 3, 4, 5, 6, 7

Meijden, T.I. van der, 4, 6, 8, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 27, 30, 31, 34, 36, 39, 40, 43

Molengraaf, mw. M.J., 7, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 37, 38, 39, 40, 41

Oostrum, J.C., 8, 33, 41, 43

Oversteeg, mw. J. van, 18, 35, 38, 42

Schefferlie, P.C.J., 6, 11, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 37, 39, 40, 41, 42

Tekir, I., 7