



Gemeente Utrecht

2 0 2 1

NOTULEN INTEGRALE VOORBEREIDENDE VERGADERING

8 april 2021

Integrale voorbereidende vergadering, gehouden op donderdag 8 april te 10.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerdering, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts is aanwezig de wethouder: Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die de vergadering via de website volgen. Tijdens de integrale voorbereidende vergadering worden alle voorstellen besproken die met een B-status vanuit de commissies zijn doorgeleid naar de raadsvergadering voor een afrondend debat. Moties en amendementen worden pas ingediend tijdens de raadsvergadering die later vandaag plaatsvindt, maar de strekking ervan kan wel alvast worden meegedeeld.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld

8. Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.

De **voorzitter** deelt mee dat eerst de indieners van het initiatiefvoorstel, mevrouw Podt en mevrouw Kleinrensink, het woord zullen krijgen.

Mevrouw **Podt** (D66) vertelt dat "de menselijke maat bij de overheid" de afgelopen tijd een onderwerp van veel debat was. Voor de indieners begint die bij een overheid die inwoners begrijpelijk en duidelijk te woord staat en bij een overheid die erkent dat er, daar waar inwoners afhankelijk zijn van besluiten van de overheid, niet alleen zorgvuldig met die besluiten omgegaan moet worden, maar er ook alles aan gedaan moet worden om te zorgen voor tegenmacht, door duidelijke besluiten, eenvoudig bezwaar maken en hulp bij in beroep gaan. De afgelopen week is er een goede commissiebehandeling geweest waar de indieners de kans hebben gehad om veel vragen te beantwoorden, met name met betrekking tot een aantal punten die het college nog niet direct had omarmd. In reactie hierop is één aspect in het voorstel aangepast, in het punt dat gaat over het vooraf delen van voorlopige besluiten. Het voorstel was op dit punt wellicht iets te ambitieus, maar de indieners zien nog steeds graag dat mensen die er prijs op stellen schriftelijk informatie kunnen krijgen. Ook dat hoort bij een responsieve overheid. Daarom is het voorstel op die manier aangepast.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) gaat nog in op de reactie die de indieners hebben gekregen van het college. Dat heeft nog een brief gestuurd over het zo veel mogelijk voorkomen van dubbele



bewijslast bij een eerdere aanvraag van gesubsidieerde rechtsbijstand. De indieners begrijpen dat het delen van informatie niet altijd zal kunnen of door verschillen van inkomensgrenzen niet altijd helpt, maar ze hechten er wel aan om het punt, zo veel mogelijk aansluiten bij de informatie van de gesubsidieerde rechtsbijstand, te behouden om te blijven werken aan de doelstelling: een vereenvoudigde aanvraag, ook over organisaties heen. De manier waarop het is geformuleerd biedt voldoende ruimte om hier nog eens naar te kijken en te onderzoeken waar het kan en het, daar waar het niet kan, te behouden zoals het is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) complimenteert de initiatiefnemers voor het mooie voorstel. Het is hard nodig om bewoners een stevigere positie geven, zeker als ze financieel afhankelijk zijn van de gemeente of meer moeite hebben met tekst en procedures. Dit voorstel draagt daaraan bij. De PvdA kan het dan ook van harte steunen. In de commissie werd het voorbeeld besproken van de mevrouw bij wie het de bedoeling was om €2.500 in zes maanden tijd terug te vorderen, terwijl zij op bijstandsniveau zat. Dit voorstel moet helpen in dit soort situaties. Het formuleert de ruimte voor vragen beter, stelt mensen in positie en helpt ze vroegtijdig.

Hij heeft nog twee vragen. De wethouder gaf aan dat er bij beslaglegging altijd wordt nagebeld, maar dit was in het genoemde voorbeeld niet het geval. Als men zelf belt, zijn ambtenaren verbaasd dat er gebeld wordt en wat er dan mogelijk is. Hier is een cultuurverandering nodig. Dit voorstel draagt hieraan bij. Maar hoe kan zoiets fundamenteels als de beslagvrije voet toch relatief makkelijk overtreden worden? Mensen komen volledig in de ellende terecht als dit door zou gaan. De gemeente mag dit soort fouten gewoon niet maken. Kan de wethouder schriftelijk terugkomen op wat hier is gebeurd en hoe kan worden voorkomen dat dit nog eens gebeurt? Welke checks and balances zitten hierop?

Dan heeft hij nog een vraag aan de indieners. De nota spreekt over de sociale structuur en de buurtteams, maar dit blijft beperkt. Bij de meer kwetsbare bewoners moet zo veel mogelijk worden ingezet op fysiek contact in de wijk. Dit kan steviger verankerd worden, bijvoorbeeld door in de brief een adres te zetten van het dichtstbijzijnde buurtteam. Zijn de indieners en de wethouder het hiermee eens? Kan de wethouder toezeggen dat dit bij de uitwerking van het voorstel betrokken wordt?

Mevrouw **Van Ophem** (Student & Starter) complimenteert de initiatiefnemers en bedankt de wethouder voor de duidelijke brief. Zij vraagt wat het effect zal zijn van het voorstel op studenten.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft een vraag aan de initiatiefnemers en een aan de wethouder. De wethouder heeft in een brief geschreven welke punten zij overneemt. Dit waren er heel veel. Zelfs op de punten die overblijven onderneemt de wethouder allerlei acties. De heer Van Deún vraagt dan ook aan de indieners of het voorstel niet overbodig is geworden.

Tegen de wethouder zegt hij dat communicatie natuurlijk het allerbelangrijkste is. Hij heeft al eens eerder gezegd dat er gecommuniceerd zou moeten worden op B1-niveau. Dit is niet terug te lezen in het stuk. Wanneer wordt hier eens mee begonnen? Er wordt nog steeds gecommuniceerd op C1-niveau. Dit is zelfs voor de heer Van Deún moeilijk te begrijpen.

De heer **Wiegant** (SP) spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de initiatiefnemers. Het is een mooi voorstel en de SP zal zeker voor stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) spreekt eveneens zijn waardering uit voor het initiatief. Het is belangrijk dat er ingezet wordt op een responsievere overheid. Dit gaat niet alleen om de mensen met een lager inkomen, die het meest in aanraking komen met de overheid, maar om alle burgers van Utrecht. Hij ziet graag dat hierop ingezet wordt. Misschien willen de indieners hier nog op reageren. Daarnaast zijn er wat vragen te stellen bij de financiën, zeker gezien de wijziging die nu gedaan zijn. Welke financiële gevolgen heeft het voorstel? Dit is een vraag voor zowel de indieners als de wethouder.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) vindt de menselijke maat van de overheid heel belangrijk en dit initiatiefvoorstel versterkt deze. Daarom spreekt zij haar waardering uit voor de initiatiefnemers en het college voor het overnemen van veel van deze zaken. Zij sluit zich aan bij de vragen van de heer Van Deún over het B1-niveau.



Mevrouw **Streefland–Driesprong** (ChristenUnie) is blij met de "strekt ter vervanging" die er na het debat van vorige week is gekomen, met name met betrekking tot het kennis kunnen nemen van de uitkomst van een procedure, waar mevrouw Podt al over sprak. De ChristenUnie ziet uit naar het doorvoeren van deze verbeteringen. Zij dankt de indieners voor hun werk.

De heer **Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van dank. Hij dankt ook het college voor de bereidheid om hier welwillend in mee te gaan. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Steeg over de financiële impact.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt de initiatiefnemers en het college voor de heldere beantwoording. Hij moedigt het college aan om dit vaker te doen en krijgt zin om zelf initiatiefvoorstellen te doen. De PvdD zal met het voorstel instemmen.

De heer **Sungur** (DENK) sluit zich aan bij de vele dankwoorden. Hij is benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) sluit zich volmondig aan bij de bijdragen van de SP en DENK.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft in de commissie al haar complimenten uitgesproken voor het initiatiefvoorstel. Zij voelt zich door zo'n voorstel gesteund en extra aangespoord. Dan kun je zeggen dat het overbodig is, maar zo ziet zij dat zelf in ieder geval niet. Het is juist goed als raadsleden het college blijven aansporen om hier alert op te zijn. De overheid zit in een bepaalde positie ten opzichte van burgers. Het is goed dat men zich hier bewust van blijft om ervoor te zorgen dat mensen krijgen waar ze recht op hebben.

Er werd gevraagd om de informatie voor de rechtsbijstand zo veel mogelijk te gebruiken. De informatie die de gemeente vraagt, wordt niet extra opgevraagd. Waar het niet nodig is, zal geen extra of dubbele informatie opgevraagd worden. Informatie die de gemeente niet heeft, wordt wel opgevraagd. Als dat de ruimte is waar mevrouw Kleinrensink het over had, kan zij dat meenemen in de uitwerking waar zij in het najaar mee komt.

De heer Van der Zweth vroeg hoe het kan dat de beslagvrije voet niet is nageleefd en of de wethouder hier schriftelijk op terug wilde komen. Dit zal zij doen. Hierin zal zij vooral ook kijken hoe dit voorkomen kan worden. Fouten kunnen inderdaad gemaakt worden, ook door de gemeente. Het is wel belangrijk dat men er alles aan doet deze zo veel mogelijk te voorkomen, zeker omdat je mensen hiermee de schrik van hun leven kunt bezorgen.

De heer Van der Zweth deed ook de suggestie om in brieven een duidelijke plek te noemen waar mensen terecht kunnen. Dit vindt zij een zinnige suggestie. Die zal zij meenemen in de routekaart. De PVV maakte een terechte opmerking over heldere taal. Dit is altijd in ontwikkeling. Er wordt blijvend gekeken naar heldere taal. De gemeente doet hier erg zijn best voor. Voor de reactie op het initiatiefvoorstel kwamen vanuit de commissie complimenten voor de duidelijkheid ervan. Als de raad zaken tegenkomt die beter kunnen, hoort zij die graag. Het is nog niet perfect, maar zij is hier veel mee bezig.

De heer **Van Deún** (PVV) dankt de wethouder hiervoor, maar vraagt of zij het ermee eens is dat de gemeente nog lang niet op B1-niveau zit. Hij begrijpt dat het een proces van jaren is, maar echt begrijpelijk schrijven is een kunst en hier moeten ambtenaren voor opgeleid worden. Wat zijn de initiatieven van het college op dit gebied? Er moet een cultuuromslag gemaakt worden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wil de heer Van Deún verwijzen naar de brieven die zij hierover geschreven heeft. De gemeente is hier structureel mee bezig. De ambtenaren worden hierop getraind. De gemeente vraagt continu, ook aan mensen in de stad, waar het beter kan. Zij denkt dat een groot deel van de communicatie al op B1-niveau gedaan wordt, maar het is nog niet 100%. De gemeente blijft hiermee bezig, want dit is nooit af.

Het CDA en de VVD vroegen naar de financiële gevolgen van het voorstel. Met de gedane aanpassingen past het binnen de budgetten, voor zover nu overzien kan worden. De routekaart wordt nog wel een punt, maar hier zal zij in de uitwerking op terugkomen. Dit geldt ook voor het verder invoeren van premediation. Hier zou een prijskaartje aan kunnen hangen. De indieners vragen bewust om dit verder uit te zoeken. Dit gaat zij doen en zij komt terug bij de raad met een eventueel prijskaartje.

Zij komt nog terug op de toegezegde brief aan de heer Van der Zweth. Deze kan zij tegelijk sturen met de reactie op het initiatiefvoorstel.

De **voorzitter** constateert dat de heer Van der Zweth dit een goed idee vindt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dankt de raadsleden voor de positieve reacties op het voorstel. Zij vindt de suggesties van de PvdA goed. De wethouder is hier al op ingegaan. Het genoemde voorbeeld van wat er misging met de beslagvrije voet mag inderdaad echt niet gebeuren. Ook de suggestie om de plek van het buurtteam te noemen in brieven is een goede. Mevrouw Kleinrensink is blij dat deze wordt meegenomen in de brief.

Student & Starter vroeg naar het effect voor studenten. Het initiatiefvoorstel is voor alle inwoners. Rechtsbijstand staat open voor iedereen met een laag inkomen, dus zeker ook voor studenten. De initiatiefnemers kregen de suggestie van iemand die met studenten de routekaart wilde ontwikkelen. Deze suggestie speelt zij door naar het college.

De heer Van Deún had het over begrijpelijke taal. Hier is zij een groot voorstander van. Dit zit ook duidelijk in het voorstel. Het college zegt het simpel op te zullen schrijven. Zij stelt dat begrijpelijke taal ook bij de raad begint en roept de leden dan ook op om begrijpelijke taal te gebruiken. Dit is een belangrijk onderwerp waar men zich voor moet blijven inzetten.

Mevrouw **Podt** (D66) beantwoordt de twee vragen van het CDA. Als eerste werd gevraagd om dit niet alleen te doen voor lage inkomens. Hier is in de commissie al over gesproken. Een aantal voorstellen heeft specifiek betrekking op lage inkomens. Dit is belangrijk, omdat mensen met een laag inkomen vaker afhankelijk zijn van de overheid. Dat neemt niet weg dat iedereen de vruchten plukt van de inzet op een responsieve overheid. Er worden ook voorstellen gedaan voor de groep mensen die net iets meer dan 200% van het wettelijk sociaal minimum verdient. Dit is een groep die in een gat valt. Dit voorstel drukt dus op veel knoppen. Zij is het dus eens met de heer Van Steeg dat dit belangrijk is.

Daarnaast werd gevraagd naar de financiën, in het bijzonder met betrekking tot de gemaakte wijzigingen. Sommige voorstellen hebben natuurlijk gevolgen voor ambtelijke capaciteit. Hier zijn de indieners heel voorzichtig mee. In het voorstel wordt ervoor gekozen om het op te bouwen, ook omdat moeilijk te overzien is wat de precieze gevolgen zijn. Wanneer je mensen eerder helpt, zou het ook kunnen zijn dat het scheelt in de capaciteit omdat de problematiek dan nog minder zwaar is. Het enige voorstel dat in de commissie vragen oproept met betrekking tot de financiën is het voorstel dat is geschrapt. Daardoor is het voorstel financieel gezien iets beter geworden. De wethouder bevestigde dit net.

De heer Van Deún vroeg of het voorstel niet overbodig is geworden. Deels zijn dit individuele voorstellen, maar het zijn ook allemaal voorstellen die toewerken naar grotere doelen. De indieners hebben het college gevraagd hier jaarlijks op terug te komen. De ervaring is dat de raad de discussie naar een iets hoger niveau tilt door een initiatiefvoorstel in te dienen. Dat betekent dat het niet alleen gaat om de losse voorstellen, maar dat de raad ook moet blijven kijken of de doelen gehaald worden. Het doel is dat meer mensen hun recht kunnen halen.

Dit legt een brug naar de opmerking van de heer Van Heuven over het maken van initiatiefvoorstellen. De indieners hebben er ongeveer een jaar aan gewerkt en mevrouw Podt kan het iedereen van harte aanraden. Het wordt in deze raad weinig, misschien wel te weinig, gedaan. Dat is jammer, omdat het raadsleden de kans biedt zich heel erg te verdiepen in een onderwerp dat speelt in de gemeente en waar veel mensen mee bezig zijn. Zij kunnen advies geven en het is leuk om met hen samen te werken. Dit geldt zeker voor de ambtenaren. Zij wil hen nogmaals bedanken.

De heer **Gilissen** (VVD) neemt aan dat de initiatiefnemers de route onderschrijven die de wethouder voorstelt: mochten zich financiële knelpunten voordoen, dan worden deze eerst bij de raad gemeld en bestaat er niet automatisch het uitgangspunt dat men er toch maar iets voor moet zoeken. Als het niet binnen de financiële kader past, komt dit eerst terug naar de raad.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dit uitstekend.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties nog het woord wenst. Hiermee is de raad aan het einde gekomen van de bespreking van dit initiatiefvoorstel. Het voorstel zal verder worden behandeld in de raadsvergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

9. Raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat een op de acht kinderen in Utrecht in armoede opgroeit. Dit heeft grote impact op de kansen die die kinderen krijgen, maar ook op de vraag of ze mee kunnen doen, of ze kunnen sporten of bijvoorbeeld af en toe een verjaardagsfeestje kunnen geven. In dat licht is het dan ook niet uit te leggen dat er dan soms toch geld voor armoederegelingen op de plank blijft liggen. Dat is ook voor de U-pas te vaak het geval. De PvdA had eerder twee moties ingediend om dit te veranderen. Deze waren aangenomen en de fractie is blij dat er nu een voorstel ligt en zal dit uiteraard steunen.

Hij heeft nog wel twee punten. De huidige crisis maakt het bestrijden van armoede nog urgenter. Meer gezinnen komen financieel in de problemen, meer mensen zijn aangewezen op de voedselbank en de armoede neemt verder toe in de stad. Kan de wethouder in dat licht toezeggen om de U-pasgrens tijdelijk te verhogen naar 135% om meer gezinnen en kinderen te ondersteunen, zodat zij mee kunnen doen in de stad? Dit zou een crisismaatregel zijn om de groep die net buiten de armoederegelingen valt, maar evengoed slecht rondkomt, te ondersteunen. Dit past bij de uitspraak van de raad om bestaanszekerheid in deze crisis op één te zetten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat er in de verordening van de U-pas staat dat er een uitzondering gemaakt kan worden. Hij gaat tot 125%, maar wanneer iemand denkt er toch aanspraak op te kunnen maken, omdat hij tijdelijk een laag inkomen heeft, kan diegene alsnog een U-pas aanvragen. Eigenlijk is de mogelijkheid er dus al. Hoe kijkt de heer Van der Zweth hiertegen aan?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat wanneer ergens een grens wordt aangegeven, daarmee de motivatie om überhaupt iets aan te geven al sterk afneemt. Hij begrijpt mevrouw Kleinrensink, maar in de regels wordt duidelijk een grens aangegeven. Wanneer iemand daarboven zit, gaat hij ook niet op zoek naar de uitzondering, zeker niet wanneer hij in zo'n doelgroep valt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat er in de U-pasverordening goed geprobeerd is om duidelijke taal te gebruiken. Er staat letterlijk dat iemand een aanvraag kan indienen als hij denkt toch aanspraak te maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het eens met de heer Sungur. Hij heeft dan ook een motie achter de hand, mede namens DENK. Het is iets anders om het actief aan te bieden en te zeggen dat je het tot 135% garandeert, omdat het een buitengewone tijd is en de raad gezegd heeft dat de bestaanszekerheid op één staat. Dit is een maatregel om mensen wat lucht te geven. Omdat, zoals mevrouw Kleinrensink zegt, de mogelijkheid er al is, zal de financiële impact meevallen.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de heer Van der Zweth zeggen dat de financiële impact mee zal vallen, maar is hier toch benieuwd naar. Belangrijker nog is dat er al veel regelingen zijn die proberen om mensen die het moeilijk hebben te ondersteunen. Waarom zou dit, naast de maatregelen die er in de coronatijd al zijn, als extra maatregel helpen en welke groep wordt ermee bereikt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat geconcludeerd kan worden dat de bestaande maatregelen onvoldoende zijn om de mensen fatsoenlijk rond te laten komen. Veel mensen in Utrecht kunnen ondanks de regelingen de eindjes niet aan elkaar knopen. De groep die hiermee geholpen kan worden, is de groep die nu net buiten de regelingen valt en toch de ondersteuning goed kan gebruiken. Het is een maatregel voor de korte termijn en ook daarmee onderscheidt hij zich van andere maatregelen, zoals de TONK. Dit gaat voor mensen meer om het meedoen dan om kosten:



sportverenigingen, af en toe wat leuks doen. Dit wordt nu uitgesteld of niet gedaan.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is ook wel benieuwd naar de financiële impact en hoopt dat de wethouder hier iets over kan zeggen. Ze vraagt hoelang het zou duren om dit in te voeren. Wat gebeurt er als de coronacrisis voorbij is en het weer teruggedraaid moet worden? Er komen allerlei vragen naar boven die veel impact hebben. Hoe kijkt de heer Van der Zweth hiernaar?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het nu ook al kan, maar dat iemand dan moet aangeven dat zijn situatie anders is. Dat is ingewikkelder dan de situatie die de heer Van der Zweth nu voorstelt. Het kan nu al in theorie, dus het zal weinig tijd en energie kosten om het aan te passen. Natuurlijk zal het een financiële impact hebben, maar de maatregel om de onderbesteding van de U-pas aan te pakken gaat in per 1 juli. Afgelopen jaar was de onderbesteding op de U-pas nog 3,5 ton. Hier zit dus nog enige lucht, nog los van de pakketten die bij de begroting zijn vastgesteld voor exact deze doelen.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat in de openbare communicatie niet heel duidelijk is aangegeven dat er uitzonderingsmogelijkheden zijn. Wil de wethouder dit duidelijker communiceren? Het staat ongetwijfeld in de verordening, maar of dit nu B1 of C2 is, niemand die een U-pas wil aanvragen, leest de verordening. Daarnaast staat de SP onder de motie van de heer Van der Zweth. De SP vindt dat de grens structureel omhoog kan en in ieder geval tijdelijk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt afsluitend op dat er nader onderzoek komt naar de U-pas voor iedereen. Dat gaat helpen om het gebruik en het bereik te verhogen en moet het stigma van de armoedepas er verder af halen. Na een vorig onderzoek ligt dat nu stil, maar er werd wel gesproken over een verdere verkenning op basis van modules of doelgroepen. Kan de wethouder toezeggen dat zij met partners zal verkennen of een U-pas voor iedereen mogelijk is tegen zo laag mogelijke kosten of zelfs kostenneutraal? De PvdA vraagt nadrukkelijk om hier ook stadspromotie te betrekken, aangezien de U-pas van iedereen hier een mooie invulling van kan zijn. Ook hiervoor heeft de PvdA een motie voor achter de hand, medeondertekend door VVD, SP en Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het een nobel streven om stigmatisering tegen te gaan. Hij hoorde deze week dat je de U-pas vaak niet kunt gebruiken op plekken waar je hem wel zou willen gebruiken, bijvoorbeeld als je een iPad wilt aanschaffen voor speciaal onderwijs. Dan moet je weer op een andere regeling terugvallen. Zou het niet beter zijn om te bekijken of de U-pas nog breder toegepast zou kunnen worden? Dan zou ook het CDA positief zijn over dit voorstel, omdat het geld dan terecht komt bij de mensen die het echt nodig hebben. Is dat niet een belangrijkere insteek dan te kijken naar stigmatisering of de insteek van de motie?

Mevrouw **Podt** (D66) heeft moeite met dit debat. De heer De heer Van der Zweth komt met twee moties die geld uit de onderbesteding van de U-pas gaan gebruiken. Het zijn twee maatregelen waarvan niet helemaal duidelijk is wat het effect is. Bovendien heeft de wethouder in de commissie gezegd dat er weliswaar onderbesteding is in de U-pas, maar niet in de armoederegelingen als geheel. De heer Van Steeg komt vervolgens ook nog met voorstellen. In deze raad bestaat de goede gewoonte om de wethouder uit te laten zoeken wat de financiële gevolgen zijn van bepaalde dingen voor deze uitgevoerd worden. Zij is bang dat er nu aan alle kanten met geld gesmeten gaat worden, zonder dat men weet hoeveel het precies is en waar het precies vandaan moet komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) neemt aan dat mevrouw Podt tegen het voorstel gaat stemmen.

Mevrouw **Podt** (D66) antwoordt ontkennend. De wethouder heeft het voorstel onderbouwd en hier is goed naar gekeken. Het is niet even van achter een bureautje verzonnen, waarna het meteen wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is een beetje verbaasd over de woorden van mevrouw Podt. De motie "U-pas voor iedereen" komt niet nu uit de lucht vallen. In 2018 is die al ingediend en toen unaniem aangenomen. Eigenlijk wordt er nu gewoon gevraagd om die motie weer op te pakken. Waarom is dit nu ineens problematisch?



Mevrouw **Podt** (D66) antwoordt dat mevrouw Meering het wel goed moet zeggen. Zij neemt aanstoot aan de combinatie van verschillende dingen. Ze heeft andere bezwaren tegen het voorliggende voorstel. Het is onverstandig om geld dat bedoeld is voor minima uit te geven aan iedereen. In haar eerdere interruptie maakte zij bezwaar tegen de combinatie van allerlei voorstellen waarvan de raad geen goed idee heeft welke effecten deze hebben.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat hij vraagt om een verdere verkenning, die aangeboden was in de brief in 2018. Die brief was een antwoord op een actuele motie van D66 waar helemaal geen dekking bij zat. Hierdoor heeft hij zich laten inspireren. De motie die vraagt om de verkenning zal ook geen dekking hebben. Dat kon toen, dus nu ook. Het is helemaal niet de bedoeling dat dat per se uit de armoedegelden komt. Dat is een vraag die daarna komt, als blijkt dat het kan tegen een bepaald bedrag. De PvdA vindt dat hiervoor ook gekeken kan worden naar de stadspromotiegelden, want de fractie is het met mevrouw Podt en mevrouw Kleinrensink eens dat geld voor armoederegelingen voor het juiste doel bestemd moet worden.

Mevrouw **Podt** (D66) stelt dat het geld voor het voorstel dat de heer Van der Zweth doet wel degelijk uit de armoederegelingen komt. Het is prima om nog te kijken naar de invulling, maar het is ingewikkeld dat voor het voorliggende voorstel geld wordt getrokken uit de armoederegelingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij nu niets anders doet dan wat een collega van mevrouw Podt in 2018 deed: vragen om een verder onderzoek naar hoe dit mogelijk gemaakt kan worden. Als de U-pas voor iedereen er komt en uit het onderzoek blijkt dat hier hoge kosten aan verbonden zijn, komt dan de vraag op tafel hoe dit gefinancierd wordt. Hiervoor wil de PvdA ook kijken naar de gelden voor stadspromotie.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt de kritiek van mevrouw Podt op het voorstel van de PvdA, ook gezien de financiële onderbouwing. Hij stelde zelf echter voor om te kijken hoe de U-pas effectiever toegepast kan worden. Dit is precies wat de wethouder voorstelt. De heer Van Steeg begrijpt dan ook niet waarom mevrouw Podt zegt dat er allerlei nieuwe ideeën komen. Er is juist besproken om het zo duidelijk mogelijk te maken.

De **voorzitter** brengt in herinnering dat de heer Van der Zweth nog aan zijn bijdrage bezig was en stelt voor hem weer het woord te geven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) was aan het einde van zijn bijdrage, maar reageert nog op de interruptie van de heer Van Steeg. Iedereen is het met hem eens dat er bekeken moet worden of het aanbod aansluit bij de behoefte. Hierom worden er ook steeds aanpassingen aan het aanbod gedaan. Het voorstel om de U-pas voor iedereen beschikbaar te maken gaat om meer. Hiermee wordt het stigma er afgehaald. Het gebruik en het bereik wordt verhoogd. In Rotterdam werkt het goed. Veel mensen hebben de Rotterdampas om leuke dingen te doen. Die hoort er helemaal standaard bij. Daarom maakt hij de verbinding met stadspromotie.

De heer **Wiegant** (SP) wil de heer Van der Zweth ondersteunen. Als de U-pas voor iedereen is, hoeft het geld niet meer alleen uit de armoedebudgetten te komen. Dit is gunstig voor de financiering.

Mevrouw **Podt** (D66) stelt dat er niet in een vacuüm geopereerd wordt. D66 is op zich gecharmeerd van het idee van een U-pas voor iedereen, maar in Utrecht begint men in een heel andere uitgangshouding dan Rotterdam. Daar is het altijd op deze manier gedaan. Achteraf gezien had Utrecht dat misschien ook moeten doen. Maar uit het eerdere onderzoek is gebleken dat het stigma helemaal niet zo ervaren wordt door de U-pashouders. Het lijkt haar leuk om een pas voor iedereen te hebben, maar niet koste wat het kost. Dit is niet het ideale moment. In de basis is het een goed idee, maar men moet erkennen dat er in Utrecht een heel andere situatie is dan in Rotterdam. Daarom is het moeilijk om dezelfde situatie te bereiken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat uit het onderzoek wel degelijk blijkt dat ook de partners aangeven dat mensen wel een stigma ervaren. Dit staat in de brief van de wethouder zelf. Mevrouw Podt heeft gelijk dat men niet bij nul begint. Er is destijds een verkenning geweest. Daarin werd aangegeven dat verder kon worden gekeken naar modules en doelgroepen om te bekijken hoe dit



gefinancierd kan worden. In de actuele motie, destijds ingediend door D66 en de andere coalitiepartijen, werd voorgesteld om de stadsgelden te betrekken. Dat is in de brief toen weggezet met het zinnetje: Utrecht Marketing besteedt zijn budget liever anders. Daar kunnen dus nog wel wat stappen gezet worden, nog los van het feit dat in de brief wordt gezegd dat er €125.000 per jaar nodig is voor communicatie. Dat is een gigantisch bedrag. Is dat echt nodig of kan het ook met minder of op een andere manier?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat er al veel gezegd is over de U-pas, leuke dingen doen en het tegengaan van stigmatisering, maar dat timing ook alles is. In deze crisis moet er eerst zorg voor worden gedragen dat de mensen die vanuit de armoederegeling gebruik van de pas kunnen en moeten maken dat zo goed mogelijk doen. Wanneer de situatie weer stabiel is, kan er gekeken worden hoe andere organisaties hierbij betrokken kunnen worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het onderzoek er echt niet over drie maanden hoeft te zijn. Het is niet nodig om dingen nu twee jaar lam te leggen. Vervolgens zou het weer twee jaar duren voor het ingevoerd kan worden. Niet alles hoeft nu in crisistand te staan. Er kan prima een onderzoek komen, als er rekening gehouden wordt met de termijnen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft begrepen dat het verschil tussen arm en rijk juist groter is geworden door corona. Er komt een grote groep mensen die mogelijk ook in de U-pasdoelgroep gaat vallen. Is dit dan niet juist het moment om het breder te trekken en de pas voor iedereen beschikbaar te maken?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoordt dat een heel grote groep de pas echt niet nodig heeft. Zij gelooft dat het stigma er niet vanaf gaat door de pas voor iedereen beschikbaar te maken. Je bereikt er meer mee door de groep die er recht op heeft goed te bejegenen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft in de commissie al zijn steun uitgesproken voor het raadsvoorstel. Dit zorgt ervoor dat mensen meer keuzevrijheid hebben en betere keuzes kunnen maken voor en met de kinderen in het gezin. De fractie vindt de punten van de PvdA interessant.

In de commissie heeft de PvdD een aanvullend punt genoemd dat alleen maar ter sprake gebracht kan worden bij het aanpassen van de verordening van de U-pas. Het stoort de PvdD dat in het aanbod van de U-pas ook korting voor hengelen is opgenomen. Dit is een vorm van dierenleed en geen vorm van sport of cultuur, waar de U-pas wel voor is bedoeld. De wethouder wilde het verwijderen van hengelen uit het aanbod niet toezeggen. Zij wilde de keuze aan de raad overlaten, maar vond ook keuzevrijheid belangrijk.

Wat de PvdD betreft, eindigt keuzevrijheid waar het schade toebrengen aan de ander begint. Hier valt hengelen onder. Het veroorzaken van stress en pijn bij dieren moet niet gestimuleerd worden en zeker niet gesubsidieerd. Hij heeft een motie geschreven om de voorwaarden van de U-pas zodanig aan te passen dat hengelen geen onderdeel meer kan uitmaken van het aanbod van de U-pas. In dit geval gaat het om de acties en activiteiten van Hengelsportvereniging Maarssen. Deze moeten uit het aanbod van de U-pas worden verwijderd. Hij is benieuwd wat de wethouder hiervan vindt en of zij het ermee eens is dat keuzevrijheid ophoudt waar schade toebrengen aan anderen begint en het toebrengen van dierenleed niet gesubsidieerd zou moeten worden.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dat er voor dingen die legaal zijn geen extra drempels opgeworpen moeten worden voor mensen die minder geld hebben. Als je hiertegen bent, is het dan niet beter om de regels voor iedereen aan te passen in plaats van alleen drempels op te werpen voor mensen die minder geld hebben?

De heer **Van Heuven** (PvdD) is het hiermee eens en zou graag willen dat Utrecht een actieve stop zet op hengelen. Hierover is ook een debat gevoerd bij de discussienota Dierenwelzijn. De meerderheid van de raad was het toen niet eens met de PvdD, maar de partij wil de discussie blijven voeren. Waar mogelijk, wil de partij hengelen stukje bij beetje stoppen. Hier gaat het ook om de principekwestie dat de gemeente korting verleent op hengelen, maar de PvdD gaat sowieso verder met de campagne om te stoppen met hengelen.

Mevrouw **Podt** (D66) begrijpt dat de PvdD wil dat er stapje voor stapje gestopt wordt met hengelen



en er begonnen wordt bij de mensen die zich dat niet kunnen veroorloven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het zo geframed zou kunnen worden. Je zou ook kunnen zeggen dat de gemeente in ieder geval stopt met het subsidiëren van hengelen. Het is raar dat er gemeentelijk geld uitgegeven wordt aan het toebrengen van dierenleed. Dat is de discussie die vandaag gevoerd wordt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoort de heer Van Heuven zeggen dat het gesubsidieerd wordt. Dat is natuurlijk niet het geval. De gemeente geeft een pas aan mensen met een laag inkomen. Daar staat een budget op dat door de gemeente betaald wordt, maar iedereen mag vervolgens korting aanbieden. Dat kunnen winkels of verenigingen zijn en ook zaken waar anderen principieel misschien iets van vinden. De gemeente heeft echter gezegd dat iedereen dat mag doen. Daar zit geen geld van de gemeente. Zij wil zich er verre van houden dat de gemeente dit subsidieert of aanmoedigt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het dan misschien geen directe subsidie is, maar een indirecte subsidie. Hoe dan ook gaat er gemeentelijk geld om in die U-pas en is er korting op het toebrengen van dierenleed. Hiermee wordt dierenleed dus indirect gesubsidieerd. Dit is principieel onjuist en hier moet de gemeente dus mee stoppen.

De heer **Sungur** (DENK) sluit zich aan bij het antwoord van de heer Van Heuven. Er wordt indirect subsidie gegeven. Door hiermee te stoppen, werp je geen drempel op voor mensen met een lager inkomen, maar haal je de korting en de stimulans weg. Dat is iets anders dan mensen met een lager inkomen weerhouden van hengelen of hun het recht daartoe te ontnemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat er binnen het aanbod van de U-pas ongelooflijk veel wel belangrijke sportieve en culturele activiteiten zien. Hij wil mensen van die dingen gebruik laten maken. Mensen die willen bewegen moeten lekker bewegen en niet stil langs de kant zitten om dieren uit het water te halen. Dit past niet in het aanbod van de U-pas.

De heer **Wiegant** (SP) vindt dit een lastige kwestie, omdat hij het zowel met de heer Van Heuven als mevrouw Podt eens is. Hij is in principe tegen hengelen, omdat het onnodig dierenleed veroorzaakt, maar hij is het ook eens met mevrouw Podt dat het dan alleen voor de rijken toegankelijk is. Hier heeft hij vaker problemen mee bij milieumaatregelen. Iemand kan ook een laptop met korting kopen met de U-pas. De productie hiervan heeft ook veel milieuschade veroorzaakt. Hoe ziet de heer Van Heuven dit?

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit een interessante vraag die leidt tot filosofische bespiegelingen. Praktisch gezien is een laptop in het dagelijks leven van grotere waarde dan de PvdD hengelen vindt. De U-pas is bedoeld voor culturele en sportieve activiteiten. Hengelen is dit niet en hoort daarom niet in het aanbod van de U-pas.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt het voorstel, omdat het gezinnen de ruimte geeft om zelf te bepalen waar zij het geld aan uitgeven. Hij heeft nog twee opmerkingen. De eerste heeft te maken met conflicterende regelingen. Wanneer iemand een iPad aanschaft voor het speciaal onderwijs zou dit niet met de U-pas kunnen. Moet hier niet eens naar gekeken worden? Als tweede vraagt de heer Van Steeg wat de relatie is tussen het instellen van het fraudeartikel en de maatregelen die worden genomen? Waarom is dit fraudeartikel op dit moment nodig?

Mevrouw **Van Ophem** (Student & Starter) dankt de wethouder voor de reactie op de motie "Tablet voor opa en oma". Student & Starter begrijpt de reactie en steunt het idee om de focus op de jeugd te leggen. Daarom zal de fractie instemmen met het voorstel. Zij wil wel benadrukken dat het in het kader van digitalisering belangrijk is om de behoefte van jeugd, maar ook van volwassenen goed in beeld te houden en te bekijken waar het moeilijk is om bepaalde spullen te verkrijgen. De projecten van stichting Leergeld bleken bijvoorbeeld effectief te zijn en dit moet verder ondersteund worden. Student & Starter staat ook onder de motie "De U-pas voor iedereen". Het is goed om het stigma weg te halen en te verkennen wat de U-pas voor iedereen kan opleveren. De heer Sungur droeg al aan dat in deze tijd de inkomensverschillen groter worden. Het is belangrijk om dan het gebruik van de



U-pas te blijven stimuleren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat het voor GroenLinks vooropstaat dat iedereen in de stad mee moet doen. Daarom moet de U-pas zo eenvoudig mogelijk te gebruiken zijn, juist voor de mensen die het echt nodig hebben. Hierom is de fractie blij met het voorliggende voorstel. Er worden schotten weggehaald, waardoor het makkelijker wordt om het hele budget te gebruiken binnen het gezin. GroenLinks zal dus zeker voor het voorstel stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft al gezegd dat de VVD zal instemmen met de wijziging van de verordening. De PvdA heeft daarnaast mede namens de VVD een motie ingediend voor het verder onderzoeken van de U-pas voor iedereen. Mevrouw Meerding heeft de beantwoording van de wethouder de vorige keer goed gehoord. Zij wil terughoudend zijn met geld uitgeven in coronatijd. De VVD begrijpt dit, maar de motie om de U-pas voor iedereen beschikbaar te maken is al in 2018 aangenomen. Destijds was het college ook niet heel enthousiast om de motie uit te voeren. Nu moeten er in ieder geval stappen gemaakt worden om het plan verder uit te werken. De motie is een belangrijk signaal en daarom staat de VVD er ook onder.

Mevrouw **Podt** (D66) is blij met het voorstel van de wethouder. Het geeft meer keuzevrijheid aan gezinnen en meer mogelijkheden om het budget te gebruiken. D66 is ook blij met de toezeggingen van de wethouder over de zorgvuldigheid ten aanzien van het bestrijden van oneigenlijk gebruik van de U-pas. D66 zal dus voor dit voorstel stemmen.

De heer **Wiegant** (SP) vertelt dat voor de SP hetzelfde geldt. De fractie was hier al langer voor: meer keuzevrijheid voor het gezin, een eenvoudigere regeling. Daarmee wordt de pas hopelijk meer gebruikt en wordt het budget meer uitgeput.

De heer **Sungur** (DENK) is eveneens blij met het voorstel en zal voor stemmen. Tegelijkertijd hoopt hij dat een aantal moties zal worden aangenomen, zodat het voorstel nog sterker wordt.

De heer **Van Deún** (PVV) was al overtuigd en is dat nu nog meer. De PVV zal voor stemmen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadsleden nog het woord wenst en geeft het woord aan de wethouder.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is blij te horen dat er brede steun is voor het voorliggende voorstel. Er is over meer dingen gedebatteerd, maar het voorstel gaat over het bereiken van een gezinstegoed. Tegoeden van kinderen worden samengevoegd, zodat het geld nog meer ten goede komt aan kinderen in gezinnen met een laag inkomen.

De heer Van Steeg stelde dat de U-pas niet gebruikt kon worden voor een iPad wanneer deze nodig was voor speciaal onderwijs. Zij vraagt hem of hij hier nog meer informatie over kan geven. Dit kan ook buiten de vergadering om. Het college kent dit signaal niet, maar wil hier zeker achteraan gaan. Daarnaast vroeg de heer Van Steeg waarom het fraudeartikel nu wordt opgenomen. De wethouder antwoordt dat in de praktijk al gehandeld werd zoals in het fraudeartikel wordt voorgesteld. Het wordt nu in de verordening gezet om het duidelijker te maken. In de verordening staan de regels ten aanzien van de U-pas. In tegenstelling tot wat de heer Wiegant zei kijken mensen wel degelijk naar de U-pasverordening. Anders zou hij niet op B1-niveau geformuleerd zijn.

De heer **Wiegant** (SP) is blij te horen dat mensen daadwerkelijk de verordening lezen, maar vraagt zich af hoe de wethouder dat weet en of daar cijfers van zijn. Hij vindt het interessant om te weten of bijgehouden wordt hoe verordeningen worden opgevraagd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zou niet weten of dat bijgehouden wordt. Ze hoopt niet dat hier veel energie in gestoken wordt. Het U-pasbureau houdt wel een klanttevredenheidsonderzoek. Hierin wordt gevraagd of de informatie duidelijk is. Misschien staat hier een specifieke vraag over de verordening. Er wordt in ieder geval gevraagd of de informatie duidelijk genoeg is en wat hierin beter kan.

Zij vond het voorstel van de heer Wiegant met betrekking tot maatwerk overigens goed. In het aanvraagformulier wordt al gevraagd of de aanvrager moeilijk rond kan komen door hoge lasten of



schulden. Er wordt dus niet alleen gevraagd naar de inkomensgrens. Alles wat gedaan kan worden om de mogelijkheid tot maatwerk duidelijker te maken, zal de gemeente doen. Zij komt hier zo verder op terug, maar dit zegt zij vast toe.

Zij neemt aan dat de heer Van Heuven zijn motie sowieso zal indienen. Zij voelt met hem mee dat er ergens een scheidslijn getrokken moet worden met betrekking tot het toebrengen van leed. Aan de andere kant is dan de vraag hoe ver je daarin gaat. De heer Wiegant noemde gekscherend de laptop, maar de vraag is bij veel zaken mogelijk. Deze vraag laat zij graag aan de raad. Overigens wordt er niet gesubsidieerd dat mensen gaan vissen. De korting wordt verzorgd door de aanbieder. Hier wordt geen gemeentegeld aan besteed.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt dat de wethouder het punt van leed begrijpt. In dit geval gaat het om het toebrengen van leed aan dieren, die zich niet kunnen verweren. Het toebrengen van menselijk leed zou nooit in het aanbod van de U-pas opgenomen worden. Waarom zou de wethouder dan wel het toebrengen van leed aan dieren toestaan?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat ook dit ter discussie gesteld kan worden. De laptop leidt mogelijk ook tot menselijk leed. De vraag is hoe ver je hierin gaat. Is de grens ook altijd makkelijk te trekken? Deze vraag laat de wethouder graag aan de raad.

Over twee onderwerpen werd breder gediscussieerd. Het eerste was de U-pas voor iedereen. Hierover is in 2018 een motie aangenomen. In datzelfde jaar heeft zij een brief aan de raad gestuurd, waarin zij schreef dat het aan de raad is om een eventuele behoefte aan verder onderzoek kenbaar te maken. Nu, tweeënhalf jaar later, is de wereld natuurlijk behoorlijk veranderd. Toen al werden de kansen voor een U-pas voor iedereen alleen door ondernemers gezien. Zij wilden eerst een uitwerking zien. Je kunt je afvragen of, gezien de coronacrisis en de financiële problemen van veel ondernemers, ondernemers hier nu ruimte voor zien. Zij vindt dat dit nu geen prioriteit heeft. Iedereen is bezig met de coronacrisis en overleven. Dan is het niet het moment voor een dergelijk onderzoek. Daarnaast werd in 2018 ook duidelijk dat er weinig draagvlak voor was. De verwachting is dat dat nu weinig anders zal zijn. Het voorstel was om het onderzoek te betalen met geld dat bestemd was voor de U-pas en is blijven liggen. Zij vertelt dat er geen geld blijft liggen en er dus geen geld voor is binnen de armoedebegroting. Er werd ook nog gesproken over het stigma. Het kan zijn dat ondernemers dit denken te zien, maar mensen geven zelf in het klanttevredenheidsonderzoek aan dat ze geen stigma ervaren. Zij wil de mensen dit dan ook niet aanpraten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoorde de wethouder zeggen dat het nu, in de coronacrisis, niet de goede timing is voor het voorstel, maar ze hoorde ook veel argumenten waarom de wethouder überhaupt niet aan een U-pas voor iedereen zou willen beginnen. Deze twee zaken wil mevrouw Meerding graag scheiden. Staat de wethouder helemaal niet open voor de U-pas voor iedereen, ook niet na de coronacrisis?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat ze inderdaad niet voor de U-pas voor iedereen is. In 2018 heeft ze een uitgebreide brief geschreven, waarin ze de verschillende aspecten heeft beschreven. De Rotterdampas komt vanuit een heel andere situatie dan de U-pas. Utrecht werkt bij de U-pas bovendien samen met andere gemeenten. Die zagen dat toen ook niet zitten. De argumenten uit 2018 zijn niet minder geworden, eerder meer. Zij heeft toen echter ook gezegd dat het aan de raad is als die hier meer onderzoek over wil.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de organisaties in de stad het wel degelijk over een stigma hebben en dat hier iets mee moet gebeuren. In de brief wordt gesproken over een verdere verkenning. Er wordt nu gevraagd om die te doen. Utrecht Marketing wil het budget liever anders besteden, maar de raad vraagt nu of er geen opties zijn om zaken te combineren, zodat het mes aan twee kanten snijdt. In de motie wordt geen dekking gegeven, want dat was bij de actuele motie ook niet nodig. De wethouder mag het dus anders financieren dan uit Werk en Inkomen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat er ook dan bekeken moet worden hoe het onderzoek gedekt wordt. Ze herhaalt dat het aan mensen zelf gevraagd is en dat zij het stigma niet ervaren. Dit moet mensen dus ook niet aangepraat worden. De wethouder zou bijna aan de heer Van der Zweth willen vragen waarom hij er niet in het voorjaar van 2019 om heeft gevraagd. De situatie is nu toch



echt heel anders. Hier moet de raad ook rekening mee houden.

De **voorzitter** stelt dat het commissiedebat niet herhaald moet worden. De raadsleden hoeven de wethouder niet te overtuigen, maar de andere fracties.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) komt op de vraag of de grens van de U-pas tijdelijk verhoogd moet worden. Zij stelt dat het niet zo is dat inwoners met een inkomen boven 125% van de bijstandsnorm niet kunnen rondkomen en meedoen. Dit heeft het Nibud onderzocht. Hier is de raad vorige week over geïnformeerd. Alleen ouders met opgroeiende kinderen, met een inkomen boven de 125%, kunnen de kosten voor meedoen niet betalen. Die specifieke kleine groep bereik je niet met zo'n algemene regeling. Bij inwoners met een inkomen boven de 125% die in de problemen raken door bijvoorbeeld hoge kosten of schulden levert de gemeente altijd maatwerk, vaak via buurtteams. Zij had al aan de heer Wiegant toegezegd dat het college zou bekijken hoe de mogelijkheid tot maatwerk meer onder de aandacht gebracht kon worden. Dat is een betere manier dan het nu generiek voor iedereen te verhogen. Daar is bovendien geen dekking voor. Er wordt steeds gezegd dat er onderbesteding is op de U-pasbegroting, maar er is geen aparte U-pasbegroting. Er is een armoedebegroting en hier was het afgelopen jaar een klein tekort op. Er is dus geen geld over en met het voorstel dat nu gedaan wordt zal er al meer besteed worden. Er is ook voor gekozen om de U-pasdoelgroep uit te breiden met de TOZO-gerechtigden. De effecten van de crisis kunnen dus beter gericht aangepakt worden met maatwerk en het uitbreiden van de doelgroep met TOZO-gerechtigden.

Tot slot wil zij erop wijzen dat het tijdelijk verhogen van de U-pasgrens zal leiden tot een armoedeval of een doorstroomval. Dit helpt mensen dus niet verder en helpt ze mogelijk daarna in de problemen. Mocht deze motie ingediend worden, zal de wethouder haar dus ontraden.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties met spreektijd nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Het voorstel zal verder worden behandeld in de raadsvergadering.

De voorzitter sluit hierna, te 11.12 uur, de integrale voorbereidende vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de integrale voorbereidende vergadering van 8 april 2021.

Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.

Wethouder Voortman

- zal schriftelijk terugkomen op het niet naleven van de beslagvrije voet.
- zal in de routekaart meenemen dat in brieven altijd een duidelijke plek wordt genoemd waar mensen terechtkunnen.
- zal terugkomen op de financiële gevolgen van het voorstel, waaronder het prijskaartje dat mogelijk zal hangen aan de routekaart en het verder invoeren van premediation.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
8. Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt	Pag. 8
9. Raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas	Pag. 9