Aanvulling op de bewonersbrieven van 13 april en 13 mei 2026

Aan de fracties van de gemeenteraad Lingewaard, 1 Juni 2026

Voor onze inhoudelijke standpunten verwijzen wij naar onze bewonersbrief van 13 april 2026 en onze reactie van 13 mei 2026 op de antwoordbrief van het college; die herhalen wij hier niet. Met deze aanvulling nemen wij stelling. Ons doel is dat de raad vóór een besluit volledig en aantoonbaar op de hoogte is van wat er speelt, zodat overdracht zonder harde borging een welbewuste keuze is, met gevolgen die wij hieronder beschrijven en die naar onze overtuiging tot een onhoudbare situatie leiden. De onderliggende stukken leveren wij desgewenst aan; in deze brief blijven wij inhoudelijk. De vindplaatsen staan in de voetnoten.

De kern

De norm bestaat in dit dossier op papier en niet in de praktijk. De huidige situatie overschrijdt de avondnorm aantoonbaar, en niet alleen volgens onze waarneming: een onafhankelijke meting in opdracht van het bevoegd gezag zelf bevestigt dat (zie verderop).[1] De berekening voor de toekomstige situatie komt precies op de norm uit, maar alleen doordat de invoer stelselmatig in het voordeel van de vereniging is gekozen. Het gehanteerde bronvermogen voor padel ligt onder de waarde uit eerdere metingen én onder de representatieve waarde die de landelijke Handreiking Padel en Geluid voorschrijft.[2] De spelersverdeling waarop dat lagere getal rust, door de vereniging aangenomen op 95 procent recreatief en 5 procent wedstrijd, is niet onafhankelijk getoetst en wijkt af van wat normaliter wordt aangehouden. En ook de aangenomen speeltijd, de bodemfactor en de bronhoogte zijn gunstiger dan de referentiewaarden uit diezelfde Handreiking. Eén van die aannames realistisch ingevuld, en de berekening overschrijdt de grens. De conclusie dat aan de norm wordt voldaan, heeft geen enkele marge en staat of valt met die afwijkende, voor de vereniging gunstige keuzes.

Een centrale aanname is dat de banen om 22.30 uur sluiten. Het rapport noemt die eindtijd zelf een concessie van de vereniging en bouwt er meteen eigen uitzonderingen in.[3] Nergens is die eindtijd in een vergund, afdwingbaar voorschrift vastgelegd,[4] en de meldingen over spelen met verlichting na 23.00 uur laten zien dat naleving in de praktijk niet vaststaat.[5] Voor de eindtijd van het terras en de horeca ontbreekt eveneens een aan de banen gekoppeld voorschrift. De exploitatievergunning bepaalt wél dat de horeca ondersteunend en

---

[1] Akoestisch onderzoek bestaande situatie, Geluid op Nivo V2.6, 28-01-2026: concludeert dat de bestaande situatie met 11 tennisbanen niet voldoet aan de 45 dB(A) van het Omgevingsplan. Bevestigd door het meetrapport DGMR van 03-04-2026 (zie de voetnoot bij de meting van 3 april 2026).

[2] Akoestisch rapport Geluid op Nivo V3.0, 12-02-2026, vergeleken met de Handreiking Padel en Geluid (Nederlandse Stichting Geluidshinder, 2023).

[3] Geluid op Nivo V3.0, 12-02-2026: de eindtijd van 22.30 uur wordt aangeduid als "een concessie die TPV Huissen doet", met uitzondering voor toernooi- en wedstrijdavonden ("minder dan 20 per jaar").

[4] TPV-nieuwsbrief februari 2026: "zal de gebruikstijd van het gehele tennispark vanaf 1 juli worden beperkt tot 22.30 uur." Dit is een voornemen van de vereniging, niet vastgelegd in een vergunning of voorschrift.

[5] Bewonersbrief 13-04-2026: constatering dat horeca-activiteiten "tot diep in de nacht doorgingen" en dat de sportveldverlichting op 12-04-2026 "tot in de ochtend is blijven branden".

ondergeschikt aan de sport moet zijn[6], en de paracommerciële regels begrenzen de schenktijden; zelfstandig doorlopen tot de ruime tijden uit de algemene plaatselijke verordening hoort daar niet bij. De vraag is of dat in de praktijk wordt nageleefd en gehandhaafd. Het akoestische kader, de horecaregels en de paracommerciële regels staan zo los van elkaar, zonder dat iets ze aan de eindtijd van de banen koppelt.

Een gebruik dat nooit volledig is gelegaliseerd

Daar komt bij dat de bestaande situatie nooit volledig is vergund. De padelbanen zijn destijds alleen als bouwwerk vergund; het gebruik is nooit op geluid beoordeeld en de vereiste melding is voor de bestaande banen niet gedaan. De gemeente erkent dat in haar eigen stukken.[7] De geluidsnorm is dus nooit echt op de bestaande situatie toegepast, terwijl juist die situatie de grens nu aantoonbaar overschrijdt. Het gebruik van de banen is daarmee niet gelegaliseerd; daarop zou in beginsel kunnen worden gehandhaafd.

Wat de eigen stukken laten zien

Het raadsvoorstel over de verzelfstandiging (zaak 1504357) maakt het verkrijgen van de vergunning voor het noordelijke geluidsscherm zelf tot voorwaarde voor de overdracht.[8] Het is dus geen eis van omwonenden, maar de eigen toets van de gemeente: alleen overdragen wat aan alle normen voldoet. Tegelijk schrijft het akoestisch rapport van de vereniging (Geluid op Nivo, 12 februari 2026) dat geluidsschermen op de beoordelingshoogte in de avond, de eerste en tweede verdieping, slechts beperkt effectief zijn.[9] De noordelijke woningen worden juist op die hoogte beoordeeld. Daarmee bevestigt het rapport van de vereniging zelf dat de gekozen randmuur weinig oplevert op de hoogte die ertoe doet. Voor het afzien van effectievere maatregelen op het terrein zelf worden wisselende redenen gegeven, waaronder de toegang voor hulpdiensten; geen daarvan is met een onafhankelijke beoordeling onderbouwd.[10]

De onafhankelijke meting van 3 april 2026

In opdracht van de omgevingsdienst zelf heeft DGMR op 3 april 2026 metingen verricht aan woningen rondom het park, naar aanleiding van handhavingsverzoeken. De conclusie is dat de geluidgrenswaarden uit het Omgevingsplan bij meerdere woningen worden overschreden. De gemeten waarden wijken substantieel af van wat de rapporten van de vereniging voor diezelfde situatie noemen, terwijl er bij de meting al een geluidswerende

---

[6] Exploitatievergunning TPV Huissen (verleend 2003, gewijzigd 2015): de kantine moet ondersteunend en ondergeschikt zijn aan de sport; vergunde terrassen uitsluitend aan de oost- en de westzijde van het gebouw.

[7] Memo aan de portefeuillehouder, 25-05-2023 (zaak ZS-747647): "in 2019 en in 2022 een omgevingsvergunning bouw verleend. Tot nu toe was geen melding in het kader van [het Activiteitenbesluit]"; en: "De huidige situatie is al lange tijd zo en voldoet al langere tijd niet." Zie ook de ODRA-brief "Verzoek aanvullende gegevens" van 2 maart 2023 (zaak ODRA23MA0417): de op 7 februari 2023 ontvangen melding is "nog niet compleet".

[8] Raadsvoorstel verzelfstandiging (zaak 1504357), par. 1.1: "Het verkrijgen van een vergunning is een voorwaarde voor verzelfstandiging, omdat we alleen een tennispark kunnen overdragen dat aan alle normstellingen [voldoet]."

[9] Geluid op Nivo V3.0, 12-02-2026: "Omdat in de avondperiode de beoordelingshoogte op 1e en zelfs 2e verdiepingen liggen, zijn geluidschermen pas (beperkt) effectief als 4 meter of hoger zijn."

[10] Presentatie bewonersbijeenkomst 21-01-2026. De daarin genoemde redenen (waaronder de toegang voor hulpdiensten) zijn niet als rekenuitkomst terug te vinden in de akoestische rapporten V2.3-V3.0.

maatregel op het park stond. Dat raakt zowel de cijfers als de aannames waarop die rapporten en de voorgestelde maatregelen steunen.[11]

Bij de verstrekking van het rapport stelde de gemeente dat het mogelijk niet meer representatief is, omdat er sindsdien een scherm zou zijn geplaatst dat er bij de meting nog niet stond. Dat is aantoonbaar onjuist: in haar uitnodiging van 24 maart 2026 voor de informatieavond van 8 april, tien dagen vóór de meting, schrijft het bestuur zelf dat het eerste geluidsscherm al op het park is geplaatst.[12] Het is precies het scherm waarop de gemeente wijst. De grond voor die diskwalificatie ontbreekt. Inmiddels heeft de omgevingsdienst dat per e-mail van 28 mei 2026 ook zelf bevestigd: het scherm stond er tijdens de meting al.[13]

Een eenzijdig beeld richting de raad

Tot slot een punt over de informatievoorziening zelf, en daar zijn wij niet mild over. In haar antwoordbrief schrijft de gemeente dat de inbreng van omwonenden wel degelijk is meegenomen en dat een zorgvuldige en evenwichtige afweging plaatsvindt, en zegt zij toe op korte termijn alles online samen te brengen in een samenvatting van alle door omwonenden aangedragen punten, met een reactie daarop.[14] Diezelfde toezegging is ons ook mondeling meermaals gedaan. Tot op vandaag is die samenvatting er niet, en de verslagen van de bijeenkomsten geven onze inbreng maar zeer beperkt weer. Het beeld dat de raad via het raadsvoorstel en de verslaglegging bereikt, is daardoor onvolledig; in de praktijk wordt de raad over onze zorgen vooral rechtstreeks via deze brief geïnformeerd, terwijl het college dit laat liggen. Wij verzoeken u dat zwaar te laten wegen.

Lopende handhavingsverzoeken

Bij de omgevingsdienst lopen handhavingsverzoeken van meerdere omwonenden over geluid, verlichting en horeca. Voor geluid is de overschrijding inmiddels door een onafhankelijke meting in opdracht van het bevoegd gezag aangetoond; bij een geconstateerde overtreding is handhaving in beginsel aangewezen.[15] Wij hebben inmiddels aangedrongen op daadwerkelijke handhaving nu de gegevens op tafel liggen; een besluit op het handhavingsverzoek wordt op korte termijn verwacht. Het park wordt dus niet probleemvrij overgedragen, en de uitkomst van die procedures grijpt rechtstreeks in op de situatie waarop de verzelfstandiging steunt. Wij verzoeken u dat in uw besluitvorming mee te wegen.

---

[11] Meetrapport DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V., 03-04-2026, in opdracht van de Omgevingsdienst (handhaving): overschrijding van de geluidgrenswaarden van het Omgevingsplan bij meerdere woningen.

[12] Uitnodiging informatieavond 8 april, gedateerd 24-03-2026: "Inmiddels is het eerste geluidscherm (45x3 meter hoog) op het park geplaatst." Bevestigd in de TPV-nieuwsbrief april 2026: "Inmiddels is er al een geluidswand geplaatst naast padelbanen 3 en 4."

[13] E-mail van de omgevingsdienst (juridisch adviseur), 28-05-2026: bevestiging dat het geluidsscherm ten tijde van de meting van 3 april 2026 al was geplaatst.

[14] Antwoordbrief van het college op de bewonersbrief: "We zullen hier binnenkort ook een samenvatting plaatsen van alle punten die omwonenden hebben aangedragen inclusief een reactie"; met de toezegging van een "zorgvuldige en evenwichtige afweging".

[15] Zie de voetnoot bij de meting van 3 april 2026 (meetrapport DGMR). De handhavingsverzoeken van omwonenden over geluid, verlichting en horeca zijn bij de Omgevingsdienst aanhangig.

Wat een besluit zonder borging in gang zet

Een besluit zonder borging op deze punten betekent dat het park wordt overgedragen vóórdat vaststaat dat het aan de normen voldoet.[16] Zolang het park van de gemeente is en niet aan de norm voldoet, ligt de verantwoordelijkheid om dat op orde te brengen bij de gemeente, vóór de overdracht. De gemeente trekt zich na vestiging van het erfpacht juridisch en financieel terug; in de woorden van het raadsvoorstel zelf draagt zij dan geen verantwoordelijkheid meer.[17] De vergunning voor het geluidsscherm moet nog worden verleend. Zodra die er is, kunnen omwonenden daartegen bezwaar maken en zo nodig in beroep, en de punten uit deze en onze eerdere brieven geven hun daar goede gronden voor. Sneuvelt die vergunning, dan staan de omwonenden zonder bescherming en moet ook de vereniging haar investering, die volgens het raadsvoorstel ruim een miljoen euro bedraagt, verdedigen op een grondslag die niet langer vaststaat. Dat is de onhoudbare situatie die wij voorzien, en die de eigen voorwaarde in het raadsvoorstel juist beoogt te voorkomen.

Wat wij van de raad vragen

Mondelinge toezeggingen, intentieverklaringen en gedragsafspraken die in de praktijk niet meetbaar of handhaafbaar zijn, voldoen in dit stadium niet meer. In het verlengde van de eigen voorwaarde uit het raadsvoorstel verzoeken wij u het volgende vast te laten leggen:

- Vestiging van het erfpacht pas nadat een effectieve geluidsoplossing is vergund en die vergunning onherroepelijk is. Bij voorkeur een maatregel bij de bron of op het park, niet alleen een randmuur, gelet op het beperkte effect daarvan op de maatgevende hoogte. Anders kan worden overgedragen terwijl er nog bezwaar of beroep loopt, en bij vernietiging staat de gemeente buiten beeld en blijven de omwonenden onbeschermd.
- Een afdwingbaar voorschrift voor de eindtijd van de banen, inclusief de toernooi- en wedstrijdavonden, én voor het terras, aansluitend op het venster waarop de geluidsberekening rust.
- Een onafhankelijke nameting op gevelhoogte, vergelijkbaar opgezet met de meting van 3 april, ná plaatsing van alle voorgenomen maatregelen en op een representatieve avond, niet alleen aan de noordzijde maar ook aan de zuid- en westzijde, omdat ook die woningen aan de norm moeten voldoen. Bij overschrijding eerst aanvullende maatregelen, vóórdat het erfpacht wordt gevestigd.
- Een concreet, controleerbaar en uitvoerbaar handhavingskader voor banen, horeca en verlichting, overeenkomstig wat in eerdere stukken en gesprekken is toegezegd, dat de norm niet langer alleen op papier laat bestaan maar de omwonenden in de praktijk beschermt.
- Een volledige en evenwichtige weergave van de inbreng van omwonenden bij de stukken voor de raad, in lijn met de toezegging die het college daarover zelf heeft gedaan.

---

[16] In de bestuursrechtspraak worden geluidmaatregelen waarvan de aanvaardbaarheid afhangt via een voorwaardelijke verplichting in de planregels geborgd, inclusief de instandhouding; ontbreekt die borging, dan houdt het besluit geen stand.

[17] Raadsvoorstel (zaak 1504357): na vestiging van het erfpacht "draagt de gemeente geen verantwoordelijkheid meer"; en, mocht de vergunning niet of niet tijdig worden verleend: "In dat geval treden we in overleg." De vereniging investeert volgens het raadsvoorstel "ruim 1 miljoen euro".

Tot slot

Met deze aanvulling, en met onze eerdere brieven, is de raad volledig en aantoonbaar geïnformeerd over de geluidsoverschrijding, de ontbrekende borging, het risico dat de dragende vergunning in bezwaar of beroep geen stand houdt, en de wijze waarop onze inbreng is weergegeven. Besluit de raad desondanks zonder de hierboven gevraagde borging, dan is dat een welbewuste keuze, met gevolgen die op dat moment bekend en voorzienbaar zijn. Wij verzoeken u de verantwoordelijkheid te nemen die het raadsvoorstel zichzelf oplegt: alleen overdragen wat aantoonbaar aan alle normen voldoet.[18]

Met vriendelijke groet,

De omwonenden van Sportpark De Hazekamp

[18] Het raadsvoorstel (zaak 1504357) formuleert deze voorwaarde zelf.