

Beknopt verslag van de raadsvergadering van 15 april 2025

Aanwezig de raadsleden:

Fractie Beekdaelen Lokaal

Dhr. S. Janssen, dhr. H. Geurten, mevr. A. Goossens-Souren, dhr. B. Kannegieter, dhr. F. Pluijmaekers, mevr. J. Simons

Fractie Vernieuwingsgroep

Dhr. H. Schaffrath, dhr. J. Hermans (v.a. ag.pt 4.2), dhr. J. Marissen, mevr. J. Quadvlieg-van Dam,

Fractie CDA

Dhr. T. Schevers, dhr. J. Kevers, mevr. A. de la Roy, dhr. J. Timmermans, dhr. R. Zeijen

Fractie GroenLinks

Mevr. C. Debets, mevr. Y. Dreessen, mevr. S. Voncken-Dieteren

Fractie VVD

Dhr. M. Sturmans, dhr. L. Pansters

Fractie Kollée-Rijkx

Dhr. L. Rijkx, dhr. T. Kollée

Fractie D66

Mevr. A. Reuling

Fractie PvdA

Dhr. L. Kockelkoren

Afwezig de raadsleden:

dhr. H. Raes (VG)

Voorzitter:

dhr. E. Geurts

Griffier:

mevr. B. van der Wijst-Triepels

Wethouders:

dhr. L. de Koster

1. Opening

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering van de gemeenteraad van Beekdaelen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat een agendapunt inzake de tijdelijke vervanging van dhr. Pieper door dhr. Hermans aan de agenda wordt toegevoegd als agendapunt 4.1

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergadering 11 maart 2025

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

4.1 Voorstel inzake tijdelijke vervanging raadslid Vernieuwingsgroep

De voorzitter stelt voor om de heren Timmermans en Rijkx en mevrouw Voncken zitting te laten nemen in de commissie van onderzoek van de geloofsbrief. De raad stemt hiermee in en de voorzitter schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Dhr. Rijkx brengt namens de commissie van onderzoek verslag uit en adviseert de raad tot toelating van de heer Hermans als tijdelijk raadslid ter vervanging van dhr. Pieper.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

Dhr. Hermans legt de eed af.

4.2 Voorstel inzake benoeming en ontslag burgercommissieleden

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

De heren Dijkstra en Janssen leggen beiden de verklaring en belofte af.

5. Raadsvoorstellen hamerstukken

5.1 Voorstel inzake verduurzaming Bloemenbuurt Schinveld

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.2 Voorstel inzake bestemmingsplan Centrumplan III 2^e herziening

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

6. Raadsvoorstellen bespreekstukken

6.1 Voorstel inzake kostenstijging renovatie kunstgrasvelden Olympia Schinveld en Woander Forest Merkelbeek

Dhr. Sturmans neemt vanwege zijn bestuurslidmaatschap bij een van beide voetbalverenigingen niet deel aan de beraadslagingen en stemming.

Fractie PvdA geeft aan dat er extra middelen worden gevraagd voor de renovatie van de kunstgrasvelden. De portefeuillehouder was al in 2023 op de hoogte van de vervanging die in 2025 waarschijnlijk aan de orde zou zijn, maar verwees naar keuzes die gemaakt moesten worden in de gebiedsontwikkeling Merkelbeek. Dat voorstel lag in maart jl. voor, waarbij er bij de risico's niets vermeld stond aangaande hogere kosten. De raad had toen geïnformeerd moeten worden. PvdA draagt alle verenigingen een warm hart toe. Spreker constateert echter nu een aanzienlijke kostenstijging en de komende jaren zijn er nog meer kunstgrasvelden aan vervanging toe. Alternatieve oplossingen, zoals bijvoorbeeld natuurgasvelden die diverse voordelen t.o.v. kunstgras hebben, zijn onvoldoende onderzocht. Spreker pleit voor een onderzoek waarin natuur- t.o.v. kunstgras op de middellange termijn onderzocht wordt en vraagt om in Q3 een voorstel met een toekomstvisie aan de raad voor te leggen. Tussentijds, vraagt PvdA, om in overleg te treden met de KNVB en de verenigingen en om tijdelijk uitstel van de werkzaamheden. De geplande werkzaamheden tijdens de bouwvakperiode werken daarnaast prijsopdrijvend. Men verwacht een kritische heroverweging van het beleid in deze tijden. Daarnaast speelt het risico van precedentwerking. Bij voorkeur zou spreker zien dat er wordt toegewerkt naar een gezonde voetbalcultuur, met als uitgangspunt een minimum van 300 jeugdleden.

Fractie GroenLinks geeft aan 'regeren is vooruitzien'. Onlangs stuurde het college een RIB met een wensen en bedenkingenprocedure. De fractie heeft geen reactie gehad op de ingediende wensen en bedenkingen en concludeert dat hier niets mee gedaan is. Spreker vraagt waarom de raad niet is meegenomen in het proces en waarom er geen reactie op de ingediende wensen en bedenkingen is ontvangen. Men had eerder vragen willen en kunnen stellen, terwijl de raad nu niet in positie is gebracht en het mes op de keel krijgt gezet. Nee zeggen is nu geen optie meer. Daarnaast speelt het risico van precedentwerking. GroenLinks gunt verenigingen alles, zij zijn het cement van de samenleving.

Fractie D66 is blij dat dit voorstel nu besproken wordt. Het betreft een behoorlijke zak geld en hier is niet op geanticipeerd. D66 was liever eerder geïnformeerd geworden. Spreker vraagt hoeveel andere velden er in de komende tijd nog op de rol staat en vraagt of dit niet breder/integraal opgepakt kan worden waarmee wellicht een lagere prijs bedongen kan worden. De vraag is daarnaast hoe definitief de prijs in het raadsvoorstel is, aangezien de aanbesteding nog niet is afgerond.

Fractie Kollée-Rijkx brengt in dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient en wijst daarbij op tijdigheid, de opzet van het raadsvoorstel en de voorgestelde financiering. De wijze waarop dit middels een RIB werd afgedaan is niet gepast en is ook nooit zo bedoeld. Spreker vraagt om dit in het presidium aan de orde te stellen. Overgebleven geld moet via de voor- of najaarsnota terug en het is vervolgens aan de raad om te besluiten hoe dit wordt ingezet. Daarnaast ziet spreker een risico in de SPUK-gelden. Twee jaar geleden was de vervanging al helder en dit onderwerp had dan ook veel eerder besproken moeten worden. De raad wordt nu voor het blok gezet en heeft alternatieven niet kunnen afwegen. De fractie zou dit in de toekomst dan ook graag anders zien.

Fractie Beekdaelen Lokaal brengt in dat de noodzaak in de RIB voldoende duidelijk is gemaakt. V.w.b. de procesgang vraagt spreker een reactie van het college. Men kan akkoord gaan met het voorstel.

Fractie Vernieuwingsgroep erkent dat de vervanging noodzakelijk is. Deze is zo lang mogelijk uitgesteld, waarmee kosten bespaard zijn. Nu worden we geconfronteerd met een kostenstijging en gewijzigde wet- en regelgeving. Conform de financiële verordening is de juiste wensen en bedenkingen procedure gevolgd. Er lijkt wel een tegenstrijdigheid in de financiële verordening en dat is onwenselijk. Spreker verzoekt dan ook om dit zo snel mogelijk aan te passen, bij voorkeur zonder wensen en bedenkingen procedure. Kunstgras lijkt nog steeds de beste optie en spreker noemt een aantal voordelen t.o.v. natuurgras zoals bijvoorbeeld lagere onderhoudskosten, bestendigheid tegen (veranderende) klimaatomstandigheden en maatschappelijke meerwaarde.

Fractie CDA geeft aan dat de kostenstijging er al langer aan zat te komen. Het is al langer bekend dat de huidige infill van de kunstgrasvelden niet meer toegestaan is. Het is van belang om kritisch te blijven bezien hoe de diverse velden in de gemeente optimaal ingezet kunnen worden om de toekomstbestendige verenigingen te faciliteren maar daarbij ook op onze structurele kosten te letten. Het is goed dat de kostenstijging ook in de meerjarenbegroting wordt meegenomen. De raad kan niet anders dan nu akkoord gaan. Er blijft een lichte teleurstelling over het proces. Spreker is geen voorstander van natuurgras.

Wethouder de Koster geeft aan dat het accommodatiebeleid staat. Dit wordt nu uitgevoerd. Het voorliggende raadsvoorstel is niet strijdig met dit accommodatiebeleid.

Een eventuele discussie over dat kader wil spreker dan ook op een ander moment voeren. Het accommodatiebeleid is daarnaast ook van belang op het gebied van leefbaarheid. Voetbalvelden zijn opgenomen in het MIP cq. de meerjarenplanning. Er is daarbij gerekend met getallen uit 2021 en op het moment van de investeringen worden middelen geactualiseerd. Daarnaast speelt de gewijzigde wetgeving v.w.b. infill, waarbij wellicht wat laat in het proces gekozen is voor een andere infill. Het besluit is op 11 maart door het college genomen. Op dat moment lag ook Merkelbeek ter besluitvorming voor in de raad. Hetgeen via de RIB voorlag betreft bestaand beleid. Een vergelijkbaar proces zal spreker een volgende keer niet meer via RIB met wensen en bedenkingen procedure aanvliegen, maar via een extra raadsvergadering. In de begroting zal een up-to-date beeld van de kunstgrasvelden worden opgenomen. Het hoofdveld is per definitie een kunstgrasveld. Kijkend naar de tweede velden zal kritisch worden bekeken wat voor de toekomst noodzakelijk is. Kosten en onderhoud worden daarbij in kaart gebracht. Het integraal/in samenhang wegzetten van diverse vervangingen in de tijd wordt daarbij ook gezien evenals mogelijke gezamenlijke aanbestedingen met collegemeenten in de regio. Er wordt, vanuit kosten oogpunt, per casus kritisch bekeken of alle werkzaamheden daadwerkelijk uitgevoerd moeten worden. V.w.b. de SPUK-gelden is men in het verleden niet teleurgesteld en ook nu zijn er geen signalen dat er op dat gebied moeilijkheden te verwachten zijn.

Burgemeester Geurts merkt v.w.b. de wensen en bedenkingenprocedure op dat hij, gezien het gemor op het moment dat het college hiervan gebruik maakt, in overleg met de portefeuillehouder en het presidium de regeling tegen het licht wil houden. Eventuele tegenstrijdigheden of onduidelijkheden in een verordening moeten voorkomen worden.

Fractie VVD ziet bij voorkeur een volgende keer een ander proces. Een andere procedure had ook nu gemor kunnen voorkomen. Het is van belang om de financiële verordening nog eens kritisch tegen het licht te houden v.w.b. mogelijke tegenstrijdigheden.

Fractie CDA brengt in dat gras inderdaad een goedkopere oplossing is, maar ook beperkingen kent. De beschikbare technieken zijn bekend evenals de verschillende mogelijkheden v.w.b. infill. De kostenstijging was daarnaast voorzienbaar en het is jammer we daar op dit moment pas achter komen.

Fractie PvdA verwacht tijdige raadsvoorstellen waarbij de raad niet het mes op de keel wordt gezet. Het budgetrecht ligt immers bij de raad. Er zijn diverse vragen uit de eerste termijn niet beantwoord door de portefeuillehouder. Spreker zou daarnaast graag het accommodatiebeleid tegen het licht houden gezien de kostenstijgingen.

Fractie GroenLinks ziet dat er door het college geschoven is met geld, waar het budgetrecht bij de raad ligt. GroenLinks heeft geen reactie op de wensen en bedenkingen gehad en men wenst een dergelijke procedure niet meer toe te passen. De raad moet aan de voorkant van het proces worden meegenomen en is in dit geval te laat geïnformeerd. Prijsstijgingen waren al langer bekend en dit spoedvoorstel was niet nodig geweest.

Fractie D66 is blij met de toezegging van de wethouder dat in de toekomst meer gekeken wordt of/waar krachten gebundeld kunnen worden. De procedure was niet helemaal netjes en er is aangegeven dat dit in de toekomst op een andere manier gaat gebeuren. Voor het huidige voorstel zijn in de tijd gezien alternatieven niet meer haalbaar.

Fractie Kollée-Rijkx is blij met de reflectie van de wethouder en erkent dat heel vaak veel goed is. In algemene zin is men dan ook blij met de stukken die voor liggen. Uitvoering is des colleges en spreker heeft het vertrouwen dat alternatieven bekeken worden.

Burgemeester Geurts ziet over de wensen en bedenkingen procedure altijd gemor. Deze is echter wel juist gevolgd, conform de financiële verordening die in 2024 door de raad is vastgesteld. Een minderheid van de raad heeft stelling genomen tegen de RIB en dit is in het college besproken. In dit proces is de raad niet buiten stelling gebracht. Het college heeft ook flexibiliteit nodig om bewegingen in de maatschappij op te kunnen vangen. Hij wil een werkbaar proces in gaan en de onvrede wegnemen.

Wethouder de Koster wijst op het accommodatiebeleid, waarin een grens van 200 leden is vastgesteld. Richting begroting zal hij een volledig plaatje met betrekking tot de voetbalvelden aanleveren. Hij staat voor het belang van verenigingen en de uitvoering van het vastgestelde beleid en wil niet tijdens de wedstrijd de regels veranderen. De raad is met voorliggend voorstel in positie gebracht.

De vergadering wordt geschorst.

Hoofdelijke stemming amendement PvdA, GroenLinks en D66 inzake kostenstijging renovatie Kunstgrasvelden.

Dhr. H. Geurten	Tegen
Mevr. A. Goossens	Tegen
Dhr. J. Hermans	Tegen
Dhr. S. Janssen	Tegen
Dhr. B. Kannegieter	Tegen
Dhr. J. Kevers	Tegen
Dhr. L. Kockelkoren	Voor
Dhr. T. Kollée	Tegen
Dhr. J. Marissen	Tegen
Dhr. L. Pansters	Tegen
Dhr. F. Pluijmaekers	Tegen
Mevr. J. Quadvlieg	Tegen
Mevr. Reuling	Voor
Dhr. L. Rijkx	Tegen
Mevr. de la Roy	Tegen
Dhr. H. Schaffrath	Tegen
Dhr. T. Schevers	Tegen
Mevr. J. Simons	Tegen
Dhr. J. Timmermans	Tegen
Mevr. S. Voncken	Voor
Dhr. R. Zeijen	Tegen
Mevr. C. Debets	Voor
Mevr. Y. Dreessen	voor

Het amendement wordt met 5 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Dit wordt met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen (D66, GL en PvdA stemmen tegen)

6.2 Voorstel inzake uitvoeringskosten participatiewet

Fractie CDA spreekt complimenten uit voor voorliggend voorstel. De uitleg tijdens de informatieavond was duidelijk en helder. CDA is voorstander van ontschotting en een integrale aanpak van de verschillende mogelijkheden. Niet alleen om de kosten te beheersen, maar ook om de inwoners beter, sneller en goed te kunnen helpen. Het in eigen beheer uitvoeren van de taken zorgt ervoor dat de burger hier weer voorop staat, er maatwerk geleverd kan worden en efficiënt gewerkt kan worden. Schaalvergroting leek een aantal jaren het toverwoord, maar inmiddels weten we dat je mensen het beste helpt door zo dicht mogelijk bij hun leefwereld te blijven. In het traject naar dit raadsvoorstel zijn er verschillende mogelijkheden geweest om geïnformeerd te worden en achtergrondinformatie te verkrijgen. Men verzoekt de portefeuillehouder om deze prettige en duidelijke communicatie ook in het verdere proces voort te zetten. CDA steunt het amendement.

Fractie Kollée-Rijkx brengt in dat de drijfveer voor dit voorstel het ravijnjaar 2026 en de lagere inkomsten vormt. De vraag is waarom dit niet eerder bespreekbaar is gemaakt, waarom dit niet in gezamenlijkheid met Voerendaal en Simpelveld is opgepakt en waarom niet eerst een interne reorganisatie danwel onderzoek binnen Kompas heeft plaatsgevonden. Structurele besparingen en het niet in huis hebben van de noodzakelijke capaciteit vormden in het verleden net een argument om in een GR te stappen. Eerder zijn door het college alle programma's tegen het licht gehouden in verband met het ravijnjaar en kwam dit op tafel vanwege de hoge uitvoeringskosten van de participatiewet. Vandaaruit is dit ook op diverse momenten meegenomen in financiële stukken. Het kwam dus niet zo maar uit de lucht vallen. Er lijkt, gezien de bezuiniging die hier haalbaar lijkt, nog wel wat werk te doen richting de andere GR'en, waar met regelmaat gesproken wordt over een taakstelling van 5 a 10%. Er lijken diverse opties mogelijk, maar na alles wat er gebeurd en gezegd is, lijkt er bijna geen weg meer terug. Dit zal een enorme dreun hebben gegeven bij de medewerkers van Kompas.

Fractie Beekdaelen Lokaal ziet, kijkend naar de huidige opgave, deze doorlichting van de participatiewet als een belangrijke stap richting ravijnjaar. Hiermee wordt beter inzicht verkregen in waar en hoe grip verkregen kan worden op een belangrijke taak van de gemeente, te weten mensen laten meedoen in de samenleving. Een financiële doorlichting is een goede stap, maar de doorlichting moet niet beperkt blijven tot enkel financiën, maar ook gericht zijn op kwaliteit. Kompas is sterk op het gebied van rechtmatigheid, maar kansen liggen op het gebied van doelmatigheid. Men wil de participatiewet integraal binnen de organisatie/dienstverlening inzetten, bijvoorbeeld in de vorm van 1 gezin 1 plan. Spreker roept op om Voerendaal en Simpelveld bij het onderzoek te betrekken en te zoeken naar een oplossing die voor alle drie de gemeenten goed is. Na het onderzoek moet de raad in positie worden gebracht bij het maken van een keuze.

Fractie GroenLinks vraagt waarom een onderzoek nodig is, kijkend naar het bedrag van de onderzoekskosten en de mogelijke uittredingskosten. Er leven veel vragen bij de medewerkers van Kompas. Een van de voorwaarden vanuit Nuth bij de fusie was dat Kompas het uitvoeringsorgaan zou zijn. Het college gooit deze voorwaarde nu in de prullenbak. Waarom is niet met de organisatie gesproken over kostenbesparingen. Met de voorziene kosten zal een besparing pas op zijn vroegst over 7 jaar aan de orde zijn en de vraag is of dat efficiënt is. Spreker wijst op het moment en de inhoud van de informatie en het persbericht. Het vermoeden bestaat dat de uitkomst bij voorbaat al vastligt en dan is een onderzoek niet nodig. De raad is opnieuw onvoldoende meegenomen in het proces en dat betreurt de fractie enorm

Fractie PvdA citeert uit de strategische visie v.w.b. de 360 graden oriëntatie en samenwerking in de regio. Nu lijkt men goede burens waarmee wordt samengewerkt op het gebied van de participatiewet zomaar in de steek te laten. Onderzocht wordt of niet alleen de participatiewet, maar alle taken die bij Kompas belegd zijn, niet goedkoper en beter zelfstandig kunnen worden uitgevoerd. In de commissie en tijdlijn is verwoord dat er een onderzoek naar een efficiëntere uitvoering van taken en inzet van middelen op het gebied van de participatiewet zou plaatsvinden. Niet helder was wat hiermee werd bedoeld. Het onderzoek blijkt zich nu te richten op het zelf goedkoper en beter uitvoeren van deze taken. De onderzoeksvragen zijn nog niet helder en dat is wel van belang, want anders zou het resultaat op voorhand helder kunnen zijn. Spreker wil deze vragen dan ook graag vooraf voorgelegd zien en spreekt het gevoel uit dat er andere krachten spelen. Spreker vraagt meer uitleg over de overdracht van data, waarvan in de tijdlijn vaak melding wordt gemaakt. Procedureel gezien wijst PvdA op een aantal eerdere dossiers waar de raad kon tekenen bij het kruisje of waarbij men de informatie uit de krant moest halen. Hetgeen nu voor ligt is niet alleen inhoudelijk kwalijk, maar ook het gevoel van gedeelde verantwoordelijkheid lijkt zoek bij het college.

Fractie D66 brengt in dat de nota van wijziging het beeld completer maakt. D66 is voorstander van een integrale aanpak en vindt het goed om zaken tegen het licht te houden. Het voorgestelde onderzoek is echter te beperkt en doet geen volledig recht aan het doel. De vraag is dan ook of de portefeuillehouder bereid is om samen met Voerendaal en Simpelveld een onderzoek op te starten naar de uitvoering van de participatiewet en de andere bij Kompas belegde taken waarbij niet alleen naar de financiële kant gekeken moet worden, maar ook naar efficiency en kwaliteit. Daarbij moet zowel in Kompas blijven alsook het opheffen van de GR en schaalvergroting meegenomen worden. Het zal 7 tot misschien 10 jaar duren voordat de vruchten geplukt kunnen worden. Spreker wijst op het (niet onwaarschijnlijke) scenario cq. risico dat Beekdaelen uittreedt en de kosten hiervoor betaald, waarna uiteindelijk blijkt dat de overgebleven GR niet overeind kan blijven en uiteindelijk opheffing volgt.

Fractie VVD kijkt op positief kritische wijze naar het proces en het voorstel. De raad heeft in de eerste helft 2024 een zienswijze op het beleidsplan ingediend. Ook door de ASD zijn de afgelopen drie jaar opmerkingen gemaakt. Op 27 januari jl. is tijdens een informatieavond informatie verstrekt en daarna heeft de portefeuillehouder aangeboden mensen/fracties die niet aanwezig waren persoonlijk bij te praten. Uit DB verslagen blijkt wethouder de Koster het meest kritisch. De antwoorden vanuit het AB op de door de VVD gestelde vragen zijn wat spreker betreft nietszeggend. AB leden vanuit Voerendaal hebben gereageerd en geven aan achter het onderzoek te staan. Het lijkt ook ongepast om dit zonder de beide andere gemeenten te doen. Spreker roept op om de anderen proberen mee te nemen.

Fractie Vernieuwingsgroep geeft aan dat er veel contactmomenten zijn geweest. Het wantrouwen, uitgestraald door GroenLinks en PvdA vindt spreker dan ook ongepast. Alle vragen zijn door de wethouder in de commissie beantwoord. Directe aanleiding van voorliggend voorstel is het ravijnjaar. In de kadernota uit juli 2024 waren denkrichtingen voor bezuinigingen opgenomen, ondermeer ook op het gebied van de uitvoering van de participatiewet. Het onderzoek moet uitwijzen of we flink kunnen besparen door te verzelfstandigen. Meer integraal en dichter bij de client werken, vormen daarnaast ook argumenten voor dit raadsvoorstel. De uitvoeringskosten van Kompas zijn relatief hoog, de duur voor het verzamelen van relevante data is lang en er is sprake van een weinig efficiënt proces. Een moeilijk bemiddelbare doelgroep kost de gemeente veel geld. De kosten voor de bedrijfsvoering bedragen op dit moment 3,3 miljoen euro. Het is van belang om op basis van feiten te kijken naar mogelijkheden om te besparen.

Wethouder de Koster ziet een raad die duidelijk begaan is met dit onderwerp. De inwoner staat hierbij centraal; mensen in nood moeten ondersteund worden. Er is bij spreker geen twijfel over de intrinsieke motivatie van de medewerkers van Kompas. Het onderzoek moet inzicht geven in de optie 'voorzetten huidige werkwijze' en de optie 'zelf uitvoeren van de taken'. Als voorbeeld beschrijft spreker een fictieve casus rondom de integrale aanpak. Hij wil toewerken naar een centrale toegang en een integrale behandeling van een casus. Meer samenwerking is daarvoor vereist. Het inwonersperspectief staat daarbij voorop en daarvoor heeft hij, ook in zijn rol als AB en DB lid oog. Drijfveer voor dit onderzoek is het ravijnjaar. De GR Kompas staat daarbij als GR het dichtste bij ons en het is aannemelijk te maken dat hier een kostenbesparing mogelijk is, gezien het bestand dat relatief vast is qua aantal en aard. De bedrijfsvoeringskosten van 3,3 miljoen betreffen een aanzienlijke som en met name op de indirecte personeelskosten is, bedrijfsmatig gezien, winst te behalen. Het voornemen dat nu voorligt is tijdig aangegeven richting collegagemeenten. Het belang van de inwoners van Beekdaelen staat echter voorop. Spreker wil de uitkomsten van het onderzoek aan de raad voorleggen. Het is vervolgens aan de raad om een keuze te maken en het is aan de raden van de andere gemeenten om al dan niet te participeren. Spreker streeft naar een oplossing. Het amendement geeft een goede basis hiervoor. De raad is diverse keren in de positie gebracht om iets te vinden van deze bezuinigingsoptie. Spreker wil de kwaliteit en integraliteit van de dienstverlening borgen. Het onderzoek zoals Beekdaelen dit wil starten is een eerste aanzet hiertoe. Het is van belang om Voerendaal en Simpelveld hierbij te betrekken, ook gezien de mogelijke consequenties. M.b.t. de rolverdeling in AB en DB merkt spreker op dat er geen algemene consensus is hoe om te gaan met dit onderwerp. De huidige bijdrage is te stevig aan de maat en als AB en DB lid steunt spreker dit onderzoek.

De vergadering wordt geschorst.

Fractie GroenLinks geeft aan dat zowel PvdA als GroenLinks ervoor gekozen hebben om af te zien van de tweede termijn.

Fractie VVD geeft aan dat in de schorsing het eerder ingediende amendement is aangepast en nu ook ondersteund wordt door de VVD. Spreker constateert insinuaties betreffende integriteitsschendingen en vindt dit onterecht en storend en spreekt de hoop uit dat dit stopt.

Fractie D66 is blij dat Simpelveld en Voerendaal ook betrokken worden en hoopt op een groter draagvlak.

Fractie Kollée-Rijkx is, kijkend naar de mogelijke kostenbesparing, blij als dit te behalen valt. Spreker dankt de portefeuillehouder voor de wijze van beantwoording, die bevologenheid en betrokkenheid toonde.

Dhr. Kollée geeft als AB lid aan dat er sprake is van twee petten. Er is gesproken over een nietszeggende reactie vanuit het AB, maar antwoorden op de gestelde vragen waren op deze korte termijn niet te geven. AB leden vragen voor iedere AB-vergadering input aan de raadsleden. En hiervan wordt in de praktijk maar minimaal gebruik gemaakt.

Fractie Beekdaelen Lokaal is blij dat de wethouder het aangepaste amendement kan omarmen en is blij met de brede steun. Het in de eerste termijn gegeven voorbeeld is sprekend en schetst de kern van waar het om draait. Het is jammer dat verschillende fracties huiverig zijn voor het proces.

Fractie Vernieuwingsgroep complimenteert de wethouder voor de goede uitleg.

Fractie CDA is blij dat het amendement breed gedragen wordt.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Tegen stemmen PvdA en de dames Debets en Voncken (GroenLinks). De overige raadsleden stemmen voor. Het amendement is daarmee AANGENOMEN

De voorzitter brengt het geamendeerde besluit in stemming: Tegen stemmen PvdA en de dames Debets en Voncken (GroenLinks). De overige raadsleden stemmen voor. Het geamendeerde besluit is daarmee AANGENOMEN

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

8.1 Motie Vernieuwingsgroep en CDA inzake noodpakketten en geamendeerde motie GroenLinks en PvdA

De voorzitter geeft aan dat men binnen de Veiligheidsregio aan de slag is met dit onderwerp om te kijken welke maatregelen allemaal noodzakelijk zijn ten aanzien van dit onderwerp en dat ook bekeken wordt welke maatregelen lokaal toegepast moeten worden. Noodpakketten, maar ook andere noodmaatregelen kunnen daar een onderdeel van zijn.

Dit gehoord hebbende besluiten de indieners van de beide moties deze aan te houden.

9. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Raad van de gemeente Beekdaelen op 27 mei 2025.

De griffier,

De voorzitter,

Mevr. B.W.E. van der Wijst-Tripels

Dhr. ing. E. Geurts

Toezeggingen raadsvergadering 15 april 2025

Ag. Pt.	Toegezegd door	Toezegging
6.1 kunstgrasvelden	L. de Koster	In de begroting zal een up-to-date beeld van de kunstgrasvelden worden opgenomen. Het hoofdveld is per definitie een kunstgrasveld. Kijkend naar de tweede velden zal kritisch worden bekeken wat voor de toekomst noodzakelijk is. Kosten en onderhoud worden daarbij in kaart gebracht. Het integraal/in samenhang wegzetten van diverse vervangingen in de tijd wordt daarbij ook gezien evenals mogelijke gezamenlijke aanbestedingen met collega-gemeenten in de regio.