

Steenwijk, 23-07-2025



Geacht college,

U heeft onze eerdere vragen over de onjuiste memo en de anterieure overeenkomst beantwoord. Maar wat opvalt is dat u wel erkent dat er fouten zijn gemaakt, maar nergens aangeeft hoe het zover kon komen en wat u daarvan heeft geleerd. Zo wordt er geen reflectie gegeven op hoe deze fout kon ontstaan. De fout wordt afgedaan als een “verkeerde zin” en dat is het dan. Wij vinden dat u hiermee de ernst van de situatie bagatelliseert. Daarom stellen wij de volgende vervolgvragen.

Over de memo

1. Waarom is de inhoud van de memo niet vooraf inhoudelijk gecontroleerd, terwijl het ging over volksgezondheid en woningbouw?
2. U wist op 24 juni om 14.30 uur dat de informatie in de memo niet klopte. U zegt in uw beantwoording dat de tijd te kort was om de raad te informeren en dat u dit voorafgaande aan de besluitvorming zou doen, echter heeft Veur Elkaar daarover een opmerking gemaakt tijdens de raad en het is maar de vraag of u zelfstandig de fout had benoemd. Wij zijn het niet met u eens dat de tijd te kort was: U had om 15.00 een notitie of mail uit kunnen doen naar alle raadsleden. De politieke gevoeligheid van de informatie vraagt om meer dan alleen “tijdgebrek” Waarom heeft u dat niet gedaan?
3. De 10%-passage is niet gebaseerd op schriftelijk advies maar op een presentatie van de GGD voor bewoners aan de Kallenkoterallee. De memo suggereerde echter een meer formele bron. Hier is, wat ons betreft, sprake van een verwarrende mix van formele en informele informatie wat niet past bij besluitvorming over volksgezondheid. Vindt u het verantwoord om zulke belangrijke informatie over gezondheid **niet te controleren of te onderbouwen** met een schriftelijk advies?
4. Wij hebben verzocht om het advies van de GGD echter heeft u het met één zin uitgelegd. Wij vinden dat niet voldoende. Kunt u alsnog die presentatie van de GGD van 7 oktober 2024 aan de raad beschikbaar stellen?
5. Het college zegt toe een geactualiseerde memo op te stellen. Dat is positief. U geeft echter geen tijdpad, geen toezegging tot actieve publicatie en geen reflectie op het proces dat tot de fout leidde. Graag horen wij van u wanneer u komt met een geactualiseerde memo

Over de anterieure overeenkomst

6. U zegt dat het prima is dat de overeenkomst al getekend is vóór het raadsbesluit, omdat dat juridisch mag. Maar beseft u welk signaal dat geeft aan de raad en aan inwoners? Alsof de uitkomst al vaststond?
7. Het college bagatelliseert het politieke en juridische belang van ontbindende voorwaarden. Dit beperkt de onderhandelingsruimte van de raad wél ook al zijn risico's formeel beperkt. Waarom zijn er geen ontbindende voorwaarden opgenomen, terwijl de raad op dat moment nog niet besloten had?
8. Vindt u zelf dat de raad in dit dossier voldoende ruimte had om zelfstandig te besluiten, of was die ruimte in praktijk al beperkt?
9. Bent u bereid om het proces rondom deze memo en overeenkomst intern te evalueren en daarover aan de raad te rapporteren?

Tot slot

De raad is niet slechts een passieve ontvanger van memo's, maar het hoogste bestuursorgaan in de gemeente. Wij verwachten dan ook dat het college op respectvolle, transparante en zorgvuldige wijze met informatie omgaat, juist wanneer het gaat om gevoelige thema's als volksgezondheid en ruimtelijke ontwikkeling

Aletta Makken
Fractie Veur Elkaar