A2026-01

Amendement Wel wensen en bedenkingen Oprichting Stichting Economische Agenda

Datum: 11 september 2026
Leden: Heidekamp, Wantjes, Tholen
Agendapunt: Oprichting Stichting Economische Agenda

De raad van Westerwolde, in vergadering bijeen op 16 september 2026,

Constaterende dat:

a) Op 30 juni 2026 het AB van de GR Perspectief Groningen en Noord-Drenthe ingestemd hebben met het ontwerpbesluit tot oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda.
b) De raad op grond van de Wet Gemeenschappelijke regelingen, artikel 77a, in de gelegenheid gesteld kan worden om wensen en bedenkingen kenbaar te maken over een voorgenomen oprichtingsbesluit.
c) Het college voorstelt aan de raad om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken.
d) De raad van Westerwolde is vertegenwoordigd in het Regioberaad.
e) De heer De Winter is gevraagd vanuit het Regioberaad om de akte van oprichting te analyseren en het Regioberaad te adviseren over de belangrijkste aandachtspunten.
f) Op 1 september jl in het Regioberaad dit advies nader is toegelicht en voor de afvaardiging vanuit de raad Westerwolde in het Regioberaad aanleiding is om dit advies als basis te gebruiken voor het kenbaar maken van de wensen en bedenkingen.
g) De wensen en bedenkingen vooral betrekking hebben op de bestuurlijke inrichting en de bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting.

Overwegende dat:

1. Gezien de maatschappelijke meerwaarde van de oprichting van de Stichting Economische Agenda is het wenselijk om als raad wensen en bedenkingen mee te geven, waarbij duidelijkheid over de bestuurlijke inrichting en de bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting aan de voorkant zo veel als mogelijk geborgd dient te zijn.

Besluit

Beslispunt 1 als volgt te wijzingen:

- Conform bijlage 1 wensen en bedenkingen kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van Perspectief Groningen en Noord-Drenthe ten aanzien van het voorgenomen besluit tot oprichting van de Stichting voor de Economische Agenda.
- Deze, via de griffier, kenbaar te maken aan (het bestuur van) de Gemeenschappelijke Regeling Perspectief Groningen - Noord Drenthe.

Naam Raadslid	**Afvaardiging**
Marjan Heidekamp	afvaardiging Regioberaad Ny Begun
Astrid Wantjes	afvaardiging Regioberaad Ny Begun
Dorien Tholen	plv-afvaardiging Regioberaad Ny Begun

Bijlage 1 behorend bij amendement “Wel wensen en bedenkingen Oprichting Stichting Economische Agenda”

Wensen en bedenkingen bij de Akte van Oprichting / Statuten van de Stichting voor de Economische Agenda

Algemeen

De bestuurlijke inrichting

De voorgestelde statuten van de Stichting voor de Economische Agenda (hierna: de Stichting) lijken te wijzen op de oprichting van een stichting van een beperkte omvang. De vraag is of dat ook werkelijk het geval zal zijn en of het niet zal gaan om een werkapparaat dat uiteindelijk toch een redelijke omvang zal krijgen. De omvang van de organisatie is van belang gelet op de bestuurlijke inrichting van de Stichting. Voorgesteld wordt een stichting die bestaat uit een parttime bestuur (die een vacatievergoeding *kunnen* ontvangen) met een werkorganisatie (vermoedelijk onder leiding van een directeur). Vraag is of deze bestuurlijke inrichting goed past bij de gewenste verantwoordingsrelatie met de gemeenschappelijke regeling Perspectief Groningen en Noord-Drenthe (hierna: Perspectief).

De bevoegdheidsverdeling Perspectief / Stichting

In de taakverdeling tussen Perspectief en Stichting geven de statuten invulling aan de gewenste verdeling waarbij de bevoegdheden liggen bij Perspectief en de Stichting adviseert aan Perspectief en de Stichting daarnaast taken uitvoert op basis van een door Perspectief verleende opdracht of mandaat.

Dat mandaat is verder op geen enkele wijze uitgewerkt. Daaraan is echter wel behoefte om te voorkomen dat ook wanneer dat niet gewenst wordt geacht de Stichting bepaalde besluiten kan nemen. Dit punt wordt hierna verder uitgewerkt.

Bij de nadere invulling in de statuten lijkt verder op twee onderdelen spanning te bestaan met de gewenste bevoegdheidsverdeling tussen Perspectief en de Stichting. Het betreft artikel 2, lid 2, onder e dat de mogelijkheid opent dat de Stichting opdrachten geeft aan derden en artikel 2, lid 2, onder f waar de Stichting de mogelijkheid wordt toegekend eigen middelen te verwerven. Hierna worden deze punten nader uitgewerkt.

Artikelsgewijs

Artikel	***Aandachtspunt***	***Gewenste aanpassing***
Artikel 2, lid 1, onder d	De tekst spreekt over ‘opdracht geeft of mandaat verleent’; de begripsbepalingen spreken over ‘verleende opdrachten of mandaten’; artikel 2, aanhef gebruikt ‘afgegeven opdracht(en)/mandaten	Tekst uniformeren.
Artikel 2, lid 2, onder a	Tekst spreekt bij de doelstelling van de Stichting over ‘brede welvaart’	Omdat bij ‘brede welvaart’ ook de sociale agenda aan de orde is, is het beter deze term hier niet te gebruiken; de Stichting wordt immers niet actief op het vlak van de sociale agenda.
Artikel 2, lid 2, onder b	De tekst spreekt over een ontwikkelmonitor; hier worden twee begrippen samengetrokken, maar het resultaat is onduidelijk.	Verduidelijken tekst door begrippen uit elkaar te trekken.
Artikel 2, lid 2, onder e	Het hier genoemde toekennen van middelen aan programma’s en projecten doet de Stichting op basis van een opdracht of mandaat van Perspectief. Daarbij opent deze bepaling de mogelijkheid dat de Stichting opdrachtgever wordt van de uitvoering van taken door derden (denk bv aan SNN). Dat lijkt in strijd met de inrichting van de governance in de verhouding tussen Perspectief en de Stichting.	Verwijder de mogelijkheid dat de Stichting opdrachtgever wordt van de uitvoering van taken door derden. Dat is een bevoegdheid die bij Perspectief moet blijven berusten.
Artikel 2, lid 2, onder f	Het aantrekken van publieke, private en Europese middelen; dit is in strijd met de inrichting van de governance zoals tussen Perspectief en de Stichting wordt beoogd. Daarbij zou ‘het aantrekken van (...)’ door Perspectief moeten geschieden; voorkomen moet worden dat middelen rechtstreeks door de Stichting worden geworven en ontvangen. De Stichting kan uiteraard wel een rol spelen in het verwerven van de middelen, maar die zouden bij Perspectief terecht moeten komen.	Verwijderen van de mogelijkheid dat de Stichting middelen verwerft buiten de middelen die van Perspectief afkomstig zijn. Wat wel kan is dat de Stichting middelen verwerft die aan Perspectief toevloeien.
Artikel 2, lid 2, onder i	In de bepaling over ‘het oprichten of deelnemen in rechtspersonen’ past een verwijzing naar artikel 6, lid 4, onder b.	Verwijzing opnemen.
Artikel 2, lid 2, onder j	Het bestuur wordt dus werkgever van een werkorganisatie; dat kan in	Is de gekozen bestuurlijke inrichting de meest gelukkige? Kan een parttime bestuur zich

	beginsel een behoorlijke belasting vormen; is dat mogelijk in een parttime verband?	goed verantwoorden richting Perspectief?
Artikel 2, lid 3	Hier wordt gesproken over ‘participatie’; vraag is waar dat over gaat, met wie dat dient plaats te vinden en op welke wijze.	Deze bepaling behoeft verduidelijking. Vraag is of een adviesgroep maatschappelijke organisaties van artikel 6, lid 2, onder b daarbij een rol kan spelen.
Artikel 2, lid 4	Hier wordt iets gezegd over het omzetten van de Stichting in een andere rechtsvorm. Omdat de Stichting is ingesteld door Perspectief is dit een beslissing die door Perspectief moet worden goedgekeurd.	Een verwijzing naar artikel 6, lid 4 lijkt nodig. Overigens heeft een eventuele wijziging van de rechtsvorm ook consequenties voor de formulering van de gemeenschappelijke regeling Perspectief, waar nu de Stichting wordt genoemd als rechtsvorm.
Artikel 2, lid 5	Hier staan zinnen die op gespannen voet met elkaar lijken te staan. De Stichting voert voor ten minste 80% primaire activiteiten uit. In de tweede volzin staat dat de Stichting beoogt geen andere dan primaire activiteiten te verrichten, terwijl in de derde zin weer staat dat het wel kan, maar dan alleen onder voorafgaande goedkeuring van Perspectief.	Tekst aanpassen.
Artikel 3, lid 1	De Stichting kan over eigen vermogen beschikken dat niet alleen wordt gevoed door subsidies en bijdragen van Perspectief.	De vraag is waarom deze middelen bij de Stichting terecht dienen te komen en niet bij Perspectief? Zie hiervoor bij artikel 2, lid 2, onder f.
	Een bezwaar van gelden anders dan door Perspectief ter beschikking gesteld is dat die gelden per definitie in de 20% categorie vallen. Dat leidt mogelijk tot disbalans in de 80/20% verhouding. De consequentie daarvan is dat dan geen sprake meer is van quasi-inbesteding, iets dat juist door artikel 2, lid 5 wordt beoogd te voorkomen. Als dat wel het geval zou zijn en dus de gelden van derden meer dan 20% van de middelen van de Stichting zouden vormen, geldt volgens het aanbestedingsrecht dat alle opdrachten die anders bij de Stichting zouden worden neergelegd, moeten worden aanbesteed, waarbij de Stichting zelf niet mee mag dingen. Simpel gezegd: de Stichting is een vehikel van Perspectief. Als dat vehikel 20% van de middelen van	Los van het governance-bezwaar dat hierboven is geformuleerd kent deze voorgestelde regeling ook een juridisch risico. Daarom zou de Stichting zich op financieel vlak moeten beperken tot het spelen van een acquirerende rol voor Perspectief.

	anderen dan Perspectief verkrijgt, geldt de hoofdregel van het aanbestedingsrecht, dus aanbesteden, en kan de Stichting geen vehikel van Perspectief meer zijn.	
Artikel 4, lid 2	De formuleringen over leeftijden in deze bepaling roepen de vraag op of er niet meer kenmerken van bestuursleden zijn die de diversiteit van de samenstelling van het bestuur kunnen bevorderen en die hier genoemd zouden kunnen of zelfs moeten worden.	Deze bepaling moet breder worden geformuleerd, door de diversiteit van de samenstelling van het bestuur tot uitdrukking te brengen in de profielschets.
Artikel 4, lid 3	Hier staat dat het bestuur zijn eigen voorzitter, penningmeester en secretaris kiest.	Uit governance-oogpunt lijkt het beter vast te leggen dat de voorzitter van het bestuur in deze functie moet worden benoemd door Perspectief. Ook is het goed vast te leggen dat deze voorzitter uit de overheidsgeleding afkomstig moet zijn. Uitgesloten moet verder worden dat de drie genoemde bestuursleden uit een zelfde geleding afkomstig kunnen zijn.
Artikel 4, lid 3	‘zijn taak bestuurder’; hier mist ‘als’.	Tekst verbeteren.
Artikel 4, lid 5	Het bestuur blijft bevoegd ook als het onvolledig is, zelfs als het nog maar uit een bestuurder zou bestaan. Die situatie lijkt onwenselijk.	Neem de mogelijkheid op dat Perspectief kan voorzien in de benoeming van tijdelijke bestuurders als er nog maar een of enkelen overblijven, zoals nu ook geregeld in de ontstentenisregeling van lid 6 bij het ontbreken van het gehele bestuur.
Artikel 4, lid 7	De remuneratieregeling is nogal beperkt.	Het gaat om een serieuze functie. Daarom zou ‘kunnen’ hier weg moeten. Verder zou hier aangesloten moeten worden bij een model-vergoedingsregeling uit provinciale of gemeentelijke kring.
Artikel 5, lid 2	Vergaderen ‘eenmaal per boekjaar’ lijkt een erg beperkte vergaderfrequentie.	Bepaald moet worden dat het bestuur ten minste drie keer per jaar bijeenkomt.
Artikel 5, lid 3	Het bijeenroepen voor een vergadering.	Aanvullend zou hier geregeld moeten worden dat het bestuur van de GR een verzoek kan doen aan de voorzitter tot het houden van een vergadering.
Artikel 5, lid 8	Hier staat dat notulen worden gemaakt. Er staat niets over openbaarmaking. Transparantie van hetgeen in de Stichting gebeurt, is van groot belang.	Het is wenselijk openbaarmaking uit eigen beweging vast te leggen van de agenda en besluitenlijstjes, vergaderstukken en verslagen zoals bedoeld in artikel 3.3, onder c en d van de Wet open overheid. Deze bepaling is nog

		niet in werking getreden, maar het staat vrij daarop vooruit te lopen en dat lijkt hier met het oog op de gewenste transparantie rond Nij Begun zeer gewenst.
Artikel 5, lid 10	‘met inachtneming van ()’ staat tussen haakjes.	Tekst aanpassen, zonder haakjes.
Artikel 5, lid 14	Is nu voldoende duidelijk geregeld wat de gevolgen zijn van het uitbrengen van een blanco stem?	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 2, onder a	‘maximaal’ kan weg	Tekst aanpassen.
Artikel 6, lid 2, onder b	Hier is sprake van een adviesgroep maatschappelijke organisaties, zonder dat duidelijk wordt wat taken en samenstelling zijn.	Statuten verduidelijken door aan te geven wie in die adviesgroep deelnemen, wat de taken zijn en hoe die wordt ondersteund. Dat zou mogelijk in artikel 10 kunnen.
Artikel 6, lid 2, onder e	De vraag is wat een ‘aanmerkelijk aantal’ is.	Tekst verduidelijken.
Artikel 6, lid 4, onder g	Op verschillende plaatsen in de statuten komt het geven van opdracht en mandaat aan de orde, maar nergens wordt daaraan nadere invulling gegeven	In de tekst moet bij het geven van opdracht en mandaat een voorbehoud worden gemaakt voor besluiten die een bepaald bedrag te boven gaan en besluiten die politiek-bestuurlijk of publiciteitsgevoelig zijn.
Artikel 7, lid 2	Het geven van een volmacht aan ‘anderen’ lijkt wel een hele ruime strekking te hebben en past op die wijze ook niet bij de inrichting van de governance tussen Perspectief en de Stichting.	Tekst aanpassen.
Artikel 7, lid 3	Over nevenfuncties en strijdige belangen wordt het een en ander geregeld. Maar een verplichting tot openbaar maken van nevenfuncties is er niet.	Het verdient aanbeveling in de statuten een bepaling op te nemen over het openbaar maken nevenfuncties.
Artikel 8, lid 1, onder e	‘ontslag verleend’	Het bestuur van Perspectief moet ook actief tot ontslag over kunnen gaan zonder dat eerst schorsing (lid 2 en 3) aan de orde moet zijn. Verduidelijk dat deze mogelijkheid hier wordt geopend.
Artikel 9, lid 3	Hier wordt controle door een accountant voorgeschreven.	In de statuten dient de mate van indringendheid van de controle door de accountant te worden vastgelegd.
Artikel 10	Deze bepaling over ‘commissies’ is erg algemeen. Over welk soort commissies gaat dit?	Hier zou de maatschappelijke adviescommissie een plaats kunnen krijgen en zou iets over gevraagd of ongevraagd adviseren moeten worden gezegd.
Artikel 11	Hier wordt verwezen naar artikel 12 en de aan statutenwijzigingen benodigde voorafgaande goedkeuring door Perspectief. Is hier	Tekst verduidelijken.

	geregeld dat voor vaststelling, wijziging of opheffing van reglementen een vergelijkbare procedure geldt?	