

2 0 2 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

9^e vergadering – 19 mei 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 19 mei 2022 te 14.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester; de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, tijdens de behandeling van agendapunt 7.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meering, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Schilderman, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Talhaoui.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepenveen, Van Hooijdonk, Klein, Streefland en Verschuure.

Tevens aanwezig: de heer Venhoeven (Rekenkamercommissie).

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de mensen die thuis meekijken van harte welkom. Ze deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Talhaoui.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, besloten de door

het college opgelegde geheimhouding op de documenten, zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

5. Notulen raadsvergadering 17 en 24 februari 2022 en geheime vergadering 17 februari 2022 (openbaar gemaakt op 18 februari 2022) en 10, 29 en 30 maart 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragen uur 17 en 24 februari, 10 en 31 maart en 7, 14 en 21 april 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Raadvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** wenst de leden Oudejans en Nolten heel veel succes.
(*Applaus.*)

11. Raadvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** wenst de heer Bos heel veel succes.
(*Applaus.*)

12. Raadvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Raadvoorstel Zienswijzen naar recreatieschrappen Eerste begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten Begroting-Kadernota 2023.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

14. Initiatievoorstel referendum op raadsinitiatief.

De **voorzitter** deelt mee dat dit initiatiefvoorstel door de commissie is doorgeleid naar de raad, met de afspraak dat er niet meer over gesproken zal worden. Er zal over het voorstel worden gestemd

aan het eind van de vergadering.

Zij dankt de heer Bos namens de raad voor het genomen initiatief.

18. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt voor van dit agendapunt een A-punt te maken.

De **voorzitter** constateert dat hiertegen geen bezwaren zijn.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

9. Raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

De heer **Sungur** (DENK) dient, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, EenUtrecht, SP en BIJ1 amendement 51 in, Ruimte voor 5 commissieleden, met de strekking dat het aantal commissieleden per fractie niet moet worden teruggebracht van vijf naar vier, maar vijf moet blijven.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

15. Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord.

De heer **Van Steeg** (CDA) herinnert eraan dat motie 92, Rust op Sportpark Overvecht Noord, vlak voor de verkiezingen met algemene stemmen is aangenomen om rust te brengen voor de sportverenigingen op Sportpark Overvecht Noord. De wethouder heeft echter vlak na de verhuizing van URV, de hondenvereniging, naar het sportpark, gemeld dat de motie niet uitvoerbaar is, een klap in het gezicht van de sportverenigingen. Daarover gaan zijn volgende vragen:

- Waarom heeft de wethouder pas op het allerlaatste moment de raad geïnformeerd dat de motie juridisch niet kan worden uitgevoerd, zodat de raad naar eerdere opties had kunnen kijken?
- Wanneer wist de wethouder dat de motie niet uitvoerbaar was?
- Is de wethouder bereid de motie alsnog uit te voeren en op welke manier?
- Is de wethouder bereid te kijken naar de verschillende opties, zodat URV toch kan verhuizen naar een andere plek?

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe de CDA-fractie kijkt naar de langere termijn en de plek voor de hondenvereniging daarin.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat motie 92 daarbij leidend moet zijn. Daarin staan heldere uitgangspunten voor vestiging van de hondenvereniging op het sportpark. Eerder is gezegd dat dat een slecht plan is. Als de motie niet uitgevoerd kan worden, moet er naar andere oplossingen

worden gezocht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt waarom URV zou moeten verhuizen en niet een van de andere gebruikers, als naar alternatieven wordt gekeken. Ze is verbaasd dat er wordt gesproken van het opgeven van een sportveld voor een hondenvereniging, omdat deze vereniging ook onder de categorie sport valt en er meerdere voorbeelden in Utrecht zijn van hondenverenigingen op een sportveld. Ze vraagt of de CDA-fractie ook vindt dat een hondenvereniging een maatschappelijk belang dient en daarvoor ruimte moet krijgen op een sportveld.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt URV de meest logische vereniging om te verhuizen. Hij vindt het onwenselijk om een sportveld op te geven voor een hondenvereniging. De opties die er lagen, lieten zien dat verhuizing de beste opties bood. Hij staat ervoor open als er een andere oplossing wordt gevonden. Hij vindt dat een hondenvereniging een volwaardige plek verdient, maar wijst erop dat deze een regionale functie vervult en sport beter past bij de groei van Overvecht.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het niet verstandig is om eerst gesprekken te voeren met de gebruikers van het sportpark om de rust terug te brengen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit allang is gedaan. Dat de raad op het allerlaatste moment een brief krijgt dat de motie onuitvoerbaar is en de verhuizing gewoon doorgaat, schaadt zijn vertrouwen in het college.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) begrijpt dat. Omdat de CDA-fractie openstaat voor andere oplossingen, vraagt hij of het niet veel verstandiger is met alle partijen aan tafel in het mediation-traject dat is gestart naar oplossingen te zoeken in plaats van hier overhaast beslissingen te nemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat hij geen overhaaste beslissingen neemt. De onrust is volgens hem gecreëerd omdat er op het allerlaatste moment een brief is gestuurd dat de motie onuitvoerbaar is, terwijl deze was bedoeld om rust te creëren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de CDA-fractie zich ervan bewust is dat die motie niet gedragen wordt door alle gebruikers.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat er altijd is gezegd dat de hondenvereniging er eigenlijk niet past. Er zijn allerlei initiatieven bij elkaar gekomen, wat voor niemand fijn is. Iedereen moet water bij de wijn doen en dat is de pijn in motie 92.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat al jaren wordt gedebatteerd over Sportpark Overvecht en de positie van EDO. Hij meent dat de oorzaak van deze discussie erin ligt dat er een structureel tekort aan sportcapaciteit is. Er moet gewerkt worden aan een uitbreiding van die sportcapaciteit, omdat het allemaal te lang duurt.

Dit spoeddebat heeft het karakter van paniekvoetbal om te proberen iets te veranderen, in de wetenschap dat dit niet ineens anders zal zijn. Hij is verbaasd hoe het proces is verlopen. Breed is geprobeerd een goede motie te formuleren, omarmd door het college. Een dag voor de start van de competitie en twee dagen voor de verhuizing van URV blijkt het dictum niet helemaal uitvoerbaar. Had de wethouder niet moeten weten dat deze motie niet geheel uitvoerbaar was? En hoe komt het

dat de raad dit zo laat heeft gehoord?

EDO redt het niet op deze plek qua capaciteit. Daarom moet men nu zoeken naar alternatieven. Maar op de lange termijn biedt deze situatie geen oplossing en moet er worden gezocht naar een andere plek voor URV. Daarbij moet ook worden gekeken naar velden die vrij of onderbezet zijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) houdt haar maidenspeech en verhaalt over haar komst naar Nederland en sinds haar studententijd naar Utrecht, waar ze heeft kunnen groeien en bloeien, en kunnen genieten van haar vrijheid. Haar ouders hebben haar het leven gegeven dat voor hen nooit vanzelfsprekend is geweest. Haar vader heeft immers moeten vluchten voor oorlog.

Spreekster wil dat iedereen de mogelijkheid krijgt om te genieten van Nederland en Utrecht. Ze wil een overheid die mensen de kans geeft om te groeien en te bloeien. Maar ze heeft gemerkt dat in haar wijk, Transwijk, steeds meer ouders het gevoel hebben dat ze hun kinderen niet die kansen kunnen geven die ze hun willen geven. In het Nederland dat zij voor zich ziet heeft iedereen een plekje. Ze wil meewerken aan een land waar kansen worden gecreëerd en gegund, zoals voor het vinden van een woning, het volgen van goed onderwijs en het leiden van een gezond leven door te kunnen sporten. Daarvoor heeft de stad een goed bestuur nodig.

Dit laatste wringt bij Sportpark Overvecht Noord, met uitgestelde verhuizingen, verkeerde berekeningen, loze beloften, teleurstelling en onzekerheid. Motie 91 bood licht aan het eind van een donkere tunnel, totdat het bericht kwam dat de motie onuitvoerbaar is. De VVD-fractie vraagt zich af hoe dat komt en de wethouder er geen weet van had toen ze de motie omarmde. Ze vraagt hoe de communicatie is gegaan, o.a. met VV Kismet. Ze heeft het idee dat vrijwilligers moeten strijden tegen een starre, gemeentelijke organisatie. Dit is heel schrijnend.

Uit de hele stad komen geluiden over ruimtegebrek voor sportparken, terwijl de stad groeit en men wil dat Utrechters gezond blijven en blijven sporten. Daarom is er een actief beleid nodig; dat ontbreekt nog. Hoe gaat de gemeente deze voorslepende misère een halt toeroepen en komt er een oplossing? Hoe zorgt het college ervoor dat dergelijke problemen uitblijven bij andere sportparken? (*Applaus.*)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Al-Saqaff met haar maidenspeech.

De heer **Bakker** (D66) betreurt het dat motie 91 onuitvoerbaar is, vooral omdat dit afleidt van waar het om zou moeten gaan: lekker sporten en bewegen zonder gedoe.

Op de korte termijn is het feitelijk zo dat URV haar activiteiten op het sportpark uitvoert. Daar liggen juridische afspraken onder. Er zit op dit moment geen beweging in de zaak. Daarom vindt spreker dat alle betrokken partijen een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben en de gemeente een actieve en enthousiaste rol dient te spelen en hulp te bieden aan alle partijen. Ook vindt hij mediation belangrijk. Partijen moeten goede afspraken maken. In motie 91 staan zaken die nog niet actief worden opgepakt. Dat moet wel gebeuren.

De hamvraag ligt volgens hem bij het gebruik van het URV-veld op de zaterdagen. Daar moet men uit kunnen komen, los van de juridische afspraken. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat motie 91 voor de heer Bakker nog steeds leidend is, ondanks dat de wethouder zegt dat deze niet kan worden uitgevoerd. Hij vraagt wat de heer Bakker ervan vindt dat de wethouder de raad zo laat heeft geïnformeerd over het niet uitvoeren van die motie.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat de motie unaniem is aangenomen, maar dat veel facetten



daaruit nog niet worden opgepakt. Hij wijst erop dat aan het gebruik van het URV-veld juridische afspraken ten grondslag liggen en de overheid betrouwbaar moet zijn. Dit geldt dus ook voor de raad. Met dit uitgangspunt moet worden gekeken naar de behoefte van voetbalvereniging EDO om de competitie te kunnen spelen op dit veld.

Hij vindt dat de wethouder de raad eerder had mogen informeren, met excuses en met een oplossing.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat mediation een lang traject is, terwijl dit probleem al 2½ jaar speelt. Ze vraagt of moet worden bekeken hoe motie 91 uitgevoerd kan worden om tot een snelle oplossing te komen.

De heer **Bakker** (D66) is het ermee eens dat er snel een oplossing moet komen. Hij meent dat mediation, op een goede manier uitgevoerd met alle partijen, ook de gemeente en FC Utrecht, op de korte termijn antwoord kan geven. De gemeente heeft daarin aan belangrijke rol. Hij is benieuwd naar de oplossing die de VVD-fractie ziet. Hij heeft van die kant nog geen idee voor een snelle oplossing gehoord.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil van de wethouder horen hoe de motie uitgevoerd kan worden. Dat is sneller dan hier met de raad het debat voeren.

De heer **Bakker** (D66) is het daarmee eens, maar wijst erop dat betrokken partijen niet vaak goed met elkaar hebben gepraat om vertrouwen op te bouwen. Men moet samen goede, heldere afspraken maken die voldoen aan de juridische afspraken en EDO de ruimte geven om de competitie op de zaterdag te kunnen houden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de heer Bakker zich ervan bewust is dat een aantal gebruikers niet op de hoogte was van de aard en intentie van motie 91.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat er toen zoveel mogelijk contact is gezocht met alle partijen. Dit heeft nachtwerk gekost. Er is ook ambtelijk gecheckt. Daarbij kunnen fouten zijn gemaakt. Nu blijkt dat de motie niet uitvoerbaar is vanwege juridische afspraken. Daarvoor moet een oplossing worden geboden en daar gaat dit debat over.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in de motie de suggestie is gewekt dat met alle partijen is gesproken, terwijl dit in de praktijk niet zo was, zoals de raad achteraf heeft gehoord van VV Kismet en URV. Ze vraagt of de D66-fractie de motie anders had gewogen als ze dit geweten had en wat de D66-fractie doet voor het belang van URV. Als EDO het veld nodig heeft, moet deze er terecht kunnen, maar wat als URV dat veld nodig heeft?

De heer **Bakker** (D66) denkt dat de motie er dan iets anders uit had gezien als hij dit geweten had. Hij vindt het belangrijk dat er goede afspraken worden gemaakt, gezien de belangen van URV en EDO. Hij weet dat EDO met ongeveer vijftien zaterdagen in het jaar zeer geholpen is. Er blijven volgens hem dus genoeg dagen over.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat het ook voor URV om die zaterdagen gaat, niet in de schoolvakanties.



De heer **Bakker** (D66) is het daar niet mee eens. Hij vindt dat het mogelijk moet zijn om er samen uit te komen, dus dat men met de hakken uit het zand moet. De gemeente speelt daarin een rol.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat de mensen van EDO in de zaal nee-schudden als de heer Bakker het over vijftien zaterdagen heeft. Wat vindt hij daarvan?

De heer **Bakker** (D66) zegt dat hij contact heeft gehad met mensen van EDO en dit voor hen een minimum is. Hij begrijpt dat ze meer willen, maar het gaat erom dat als om en om competitie wordt gespeeld, ongeveer twintig zaterdagen nodig zijn. Hij vindt dat het mogelijk moet zijn dat men er samen uitkomt met goede afspraken waarin EDO tegemoet wordt gekomen in het kader van competitie, schoonmaak en lichtmasten, en recht wordt gedaan aan de juridische afspraken die met URV zijn gemaakt. Hij had deze overigens graag eerder gekend.

Hij vervolgt dat de vraag voor de langere termijn is of de gemeente wil dat sportcapaciteit wordt ingevuld door een hondenvereniging, ook al verricht deze belangrijk werk. Hij vindt € 1,4 miljoen voor een verplaatsing veel geld en vindt dat daar nog eens goed naar moet worden gekeken, wellicht met een optie van VV Kismet.

EDO wil en kan groeien, ook met damesvoetbal, maar ook andere clubs zitten krap in de stad. Daarom vraagt spreker tot wanneer de afspraken met URV gaan, in het bijzonder voor deze locatie, en wat de gemeente wil met dit sportpark en met een plek voor URV in de toekomst.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd of de D66-fractie met VV Kismet heeft gesproken.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat hij er niet mee heeft gesproken, maar heeft gehoord dat het onduidelijk is of deze vereniging in het alternatieve onderzoek al dan niet is gehoord en door wie. EDO zou wel contact met VV Kismet hebben gehad en heeft gezegd dat de laatste openstaat om hierover mee te denken. Hij vindt dit een interessant alternatief.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt op dat er al heel veel is gesproken en geschreven over dit dossier en dat betrokkenen moe en gedesilluseerd zijn nu er al 2½ jaar wordt gezocht naar dé oplossing. Ze begrijpt goed dat dit alle betrokkenen, ook de gemeenteraad en ambtenaren, pijn doet. Ze kijkt uit naar de reactie van de wethouder op wat de collega's hebben ingebracht. Ze wil dat de gemeente alles op alles zet om de mediation goed te organiseren en hoopt dat die zal leiden tot een betere verstandhouding tussen alle partijen. Het is immers onvermijdelijk dat er samen gebruik moet worden gemaakt van de ruimte, in een grote stad waar een tekort is aan ruimte. Bovendien worden vaker verschillende groepen Utrechters gemengd, zoals in het cultuurdomein. Ze gelooft erin dat dit hier ook gaat lukken, maar zegt dat dit om aanpassingsvermogen vraagt van alle betrokkenen en oog voor de behoeften van de burens. De gemeente dient een visie te hebben op het gebrek aan ruimte en hoe verschillende groepen in een gebied gehuisvest kunnen worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het ermee eens dat men goed moet kunnen samen werken. Hij vraagt naar de mening van mevrouw Deldjou Fard over hoe de wethouder met motie 91 is omgegaan. En hij vraagt hoe ze het gerezen probleem met mediation opgelost ziet worden.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) weet dat de motie raadsbreed is gesteund, maar constateert dat die juridisch niet kan worden uitgevoerd. Dat is een gegeven. Als een motie juridisch onuitvoerbaar

is, kan in een goed gesprek naar oplossingen worden gezocht. De gemeente moet dat gesprek faciliteren.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat mevrouw Deldjou Fard vindt dat men moet doorgaan op de weg die er was. Maar die werkte volgens hem niet.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat niet. Het is een feit dat de motie juridisch onuitvoerbaar is.

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe mevrouw Deldjou Fard de plek van een hondenvereniging ziet op een drukke sportcapaciteit, op de langere termijn en vraagt of mevrouw Deldjou Fard het ermee eens is dat er duidelijke normen en kaders moeten zijn voor hondensportverenigingen en sportverenigingen. Volgens hem gaat het daarin mis.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) begrijpt dat er een visie moet zijn op de sportparken in Utrecht, gezien het ruimtegebrek, maar ze wil geen onderscheid maken tussen hondensport en andere sporten. Het gaat erom welk proces de gemeente ingaat zodat dit niet tot conflicten leidt. Ze vraagt hoe andere steden met hondenverenigingen omgaan en vindt dat er een visie moet liggen om de kaders scherp te hebben voor sportparken in het algemeen. Ze ziet voordelen in gemengd gebruik van de ruimte.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of er ook plek is voor autosport en motorsport in Utrecht.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) reageert dat de situatie al complex genoeg is. Daarom wil ze die er niet bij betrekken, maar daarover een ander debat voeren.

Ze vervolgt dat FC Utrecht een grote gebruiker is van Sportpark Overvecht. Ze is benieuwd welke rol FC Utrecht wil spelen in de oplossing. Ze vraagt de wethouder de FC actief bij de gesprekken te betrekken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) had dit debat liever niet opnieuw gevoerd, omdat er al veel tijd aan deze uitdaging is besteed, terwijl er op veel plekken in de stad tekorten zijn en de stad groeit. Hij pleit ervoor samen te zoeken naar een oplossing voor het tekort in de openbare ruimte. Daarin moet men creatief zijn en stappen naar elkaar toe durven zetten. In die zin waardeert hij alle inzet in de raad. Het is frustrerend dat die inzet nog niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. Partijen moeten echter niet alleen naar de gemeente kijken in hun zoektocht naar een oplossing, maar ook kijken naar andere clubs die last hebben van het ruimtegebrek.

In de brief van de wethouder staat dat wordt gewerkt aan onderdelen uit de motie. Hij vraagt naar de status.

Hij vindt het verstandig dat er gestart is met de mediation. Natuurlijk moet men verder in gesprek hoe het veld kan worden gedeeld en de motie verder kan worden uitgevoerd. De gemeente moet niet alleen bij alle partijen wensen ophalen, maar ook vragen op welke manier ze bereid zijn stappen richting elkaar te zetten om er samen uit te komen. Hij vraagt of de wethouder dit kan meenemen als opdracht in de mediation, want zo moet men verder gaan. Immers, het ruimtegebrek voor sport elders in de stad vraagt ook de aandacht van het gemeentebestuur.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de motie op samenwerking was gericht, maar onuitvoerbaar is.

Hoe beoordeelt de heer Van der Graaf het proces dat daarin is gevolgd?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de overheid betrouwbaar moet zijn en het daarom ingewikkeld is om de motie uit te voeren. De raad vraagt volgens hem terecht of dit eerder gedeeld had kunnen worden, zodat er eerder stappen hadden kunnen worden gezet. Hij kijkt uit naar het antwoord.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat dit allang bekend was en de raad dit eerder had moeten weten. Juist in het kader van een betrouwbare overheid kan het niet zo zijn dat de raad pas op het allerlaatste moment een brief krijgt. Daarmee is de overheid toch niet betrouwbaar?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) leest de brief niet zo, omdat deze juist laat zien dat de gemeente zich tot het uiterste heeft ingespannen met de capaciteiten en middelen die er zijn de motie uit te voeren op een juiste manier. Toen dat niet bleek te lukken, is dat met de raad gedeeld. Hij wijst erop dat de periode tussen het aannemen van de motie en de uitvoering betrekkelijk kort was.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat het een van twee is, of de raad had eerder geïnformeerd moeten worden over de juridische onuitvoerbaarheid, of het college doet het uiterste om die motie uit te voeren. Immers, als de raad had geweten dat de motie onuitvoerbaar was, had deze een andere optie gekozen. Maar als de motie goed wordt uitgevoerd, maakt het niet uit of de raad op het laatste moment wordt geïnformeerd. De heer Van der Graaf heeft volgens hem gezegd dat de raad eerder geïnformeerd had moeten worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij niet heeft gezegd dat de raad eerder geïnformeerd had moeten worden, maar dat de raad een motie heeft aangenomen met zijn wensen en oplossingen. Daaraan is hard gewerkt, maar ze bleek juridisch niet uitvoerbaar. Hij heeft gevraagd wanneer het college dit wist en op welke wijze dit met de raad is gedeeld.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat als men afspraken maakt over een mogelijke verhuizing, de gemeente op de hoogte moet zijn van de juridische afspraken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) herhaalt hoe hij de motie leest en vraagt aan de wethouder of de tijdlijn klopt en of ze die wil toelichten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat EDO nu al in de problemen komt met de competitie en vraagt wat de opmerking van de ChristenUnie betekent over mediation op de korte termijn voor het oplossen van de problemen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij daarom een oproep aan alle partijen in het gebied doet om een stap naar de ander te zetten en daarvoor tijd te maken. Dit betekent dat dit sneller moet dan nu.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de gemeente dit ook moet doen en moet nadenken en stappen zetten om voor de zomer een beeld te vormen hoe het anders te doen, en niet alleen de mediation moet afwachten.



De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het natuurlijk dat de gemeente hierin stappen zet. Hij wijst erop dat de gemeente voor veel meer uitdagingen staat als het gaat om sport. De raad legt die neer. Daarom roept hij de raad op ruimte te bieden om op een goede manier de wensen die in de raad leven uit te voeren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) houdt zijn maidenspeech en vindt het niet erg als hij onderbroken wordt.

EenUtrecht zit als nieuwkomer met één zetel in de raad. Spreker bedankt de mensen die op Een Utrecht hebben gestemd voor hun vertrouwen in de partij. De leus van EenUtrecht is: mensen en buurten op 1. Hij wil dit graag omzetten in acties en besluiten, omdat alle Utrechters mede-eigenaar zijn van deze mooie stad. Hij vindt dat vele Utrechters vaak niet worden gehoord en te vaak niet serieus worden genomen als ze zelf iets willen doen in hun leefomgeving en daarom zijn afgehaakt bij de politiek. Dat moet anders.

Hij vindt dat de gebruikers sociaal eigenaar zijn van Sportpark Overvecht Noord. Maar veel gebruikers zullen zich door de gemeente niet benaderd voelen als mede-eigenaar. Dit leidt tot rechtszaken met de gemeente, protestbrieven, gedoe onderling, debat in de raad en moties die niet helpen. Hij stelt drie vragen aan de raad en aan de wethouder.

- Het najagen van een volstrekt onverantwoorde groei van de stad leidt tot veel ellende en gaat ten koste van de leefbaarheid van buurten met steeds minder ruimte voor groen, welzijn, cultuur en sport. De gebruikers van Sportpark Overvecht Noord zijn dus de dupe van onverantwoorde keuzes van het huidige college. De nieuwgekozen gemeenteraad moet het grotere plaatje zien en daaraan met burgerpolitiek iets doen, anders is de raad voortdurend bezig met dweilen. Hij vraagt de raadsleden of ze de directe relatie onderkennen tussen een te hard groeiende stad aan de ene kant en het gevecht om ruimte voor groen, welzijn, cultuur en sport aan de andere kant en ze het ermee eens zijn dat dit probleem bij de wortel moet worden aangepakt en de ellende niet moet worden afgeschoven op de burgers. Willen ze zich met EenUtrecht bezinnen op de vraag of een langzamer groeiscenario nodig is?

Gezien de tijd beperkt spreker zich verder tot de vragen en vervolgt:

- Is de wethouder bereid te erkennen dat ze hier flinke steken heeft laten vallen en is ze bereid met alle gebruikers om de tafel te gaan en op zoek te gaan naar welke oplossing de gebruikers kunnen aandragen, passend in het beschikbare budget en voldoende aan de voorwaarden die aan het gebruik van sportvelden worden gesteld, met de inzet dat alle vijf gebruikers voldoende tevreden zijn?
- Zijn de raadsleden het met EenUtrecht eens dat ze bij Sportpark Overvecht Noord te veel in detail proberen de zaak op te lossen, terwijl dit met een duidelijk ruimer kader met tijd en geld veel beter aan de gebruikers zelf kan en moet worden overgelaten?

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Dijkstra met zijn maidenspeech.

De heer **Bakker** (D66) herkent zich niet in het geschetste beeld dat de ophaalbrug maar moet worden opgehaald voor iedereen die nog niet binnen Utrecht is. Hij vraagt wat het antwoord van EenUtrecht is als de vijf gebruikers niet allemaal hetzelfde willen en vinden.



De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de heer Bakker verenigingen als deze niet te onderschatten. De gemeenteraad probeert tot in detail problemen op te lossen, ook in motie 91, tot op niveau dat URV wordt gevraagd de boel schoon te houden. Door op dat niveau in te grijpen doet de gemeenteraad het verkeerde. Spreker vraagt de raadsleden terughoudend te zijn en dit niet tot in detail te regelen. Met een goed kader kunnen volgens hem de vijf gebruikers samen tot betere oplossingen komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt welk kader EenUtrecht meegeeft, waardoor die verschillende belangen bij elkaar kunnen komen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het de taak van de wethouder een kader mee te geven in tijd en geld en het aantal gebruikers. Mochten de gebruikers er niet uitkomen voor dit terrein, is het mogelijk dat ze een deel van de oplossing elders vinden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat juist de gebruikers niets over andere velden kunnen vinden; daarvoor staat de gemeente aan de lat. Daarom herhaalt hij zijn vraag.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) beaamt dat een deel van de oplossing buiten het bestaande sportveld kan liggen. Het is de kunst van een ambtenaar of wethouder om daarin te ondersteunen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat er moet gebeuren als de raad constateert dat dat plan niet goed is en niet past. Dat is immers de reden waarom de raad bij motie 91 is uitgekomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is verbaasd over deze vraag van de CDA-fractie. Een raadslid moet, als die het initiatief neemt, van tevoren met de gebruikers contact hebben gehad en niet met een oplossing komen waarmee één van de gebruikers absoluut niet is geholpen. Dit toont volgens spreker aan dat een raadslid niet zo tot in detail oplossingen moet zoeken. De raad dient terughoudend te zijn met dit soort moties om de gebruikers in hun recht te zetten en te behandelen als eigenaar van het veld. Met moet met bestaande gebruikers verkennen of er ruimte is op een sportveld voordat er gebruikers worden toegevoegd. Dat laatste is hier veel te snel gebeurd, waarmee deze ellende is begonnen.

Hij vindt dat dit probleem voor een deel is ontstaan door het ingrijpen van de gemeente zelf. Vervolgens heeft de gemeenteraad een motie aangenomen die niet uitvoerbaar is. Hij vindt zijn route een betere route. Ook nu het fout is gelopen vindt hij dat de gemeente moet faciliteren, een duidelijk kader stellen en dit terug moet geven aan de gebruikers en ze vertrouwen op het feit dat ze tot goede oplossingen kunnen komen.

De heer **Maas** (Volt) houdt weliswaar zijn maidenspeech, maar beperkt zich tot het onderwerp en sluit zich aan bij de argumenten van de meeste voorgangers en de vragen aan de wethouder. Ook hij is verbaasd dat de motie juridisch niet uitvoerbaar is en dit pas op het allerlaatste moment bleek. Belangrijk is volgens hem de vraag hoe men tot een oplossing komt die voor alle partijen realistisch is en tot tevredenheid stemt, op zo kort mogelijke termijn. Hij heeft alternatieven gehoord over andere plekken, regionale oplossingen en mediation. Hij hoort graag van de wethouder wat zij daar vanaf nu mee gaat doen.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Maas met zijn maidenspeech.



Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt de wethouder de bevestiging dat ze, gezien alleen al de juridische afspraken met URV, deze vereniging niet weg kan sturen. Ook vraagt ze iets te zeggen over de wenselijkheid om een vereniging met een maatschappelijke meerwaarde, zoals de hondenvereniging, te faciliteren als gemeente.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat ze graag na 10 maart een andere oplossing had gevonden, zoals iedereen hier. Op 8 maart is gesproken over alle scenario's die waren onderzocht en teruggebracht van 28 naar 4. Er is vervolgens heel hard gewerkt, vooral door veel raadsleden in de nacht, aan een voor iedereen acceptabele oplossing, ook voor EDO. Vanaf 2017 wordt er al gesproken met URV over haar verhuizing uit Zuilen. Er is juridische afgesproken dat zij bij een verhuizing niet achteruit zou gaan. Helaas is spreekster hier te laat achter gekomen, evenals de raadsleden. In die hectiek van anderhalve dag is het niet gelukt met URV af te stemmen of motie 91 uitvoerbaar is en helaas is dit niet het geval. URV is gevraagd te verhuizen vanwege de ontwikkelingen op Sportpark Zuilen. Met dictumpunt 2, het om en om gebruikmaken van het veld, komt URV in de problemen, vanwege de trainingen die URV wekelijks moet geven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) interrumpeert dat de raad bij het indienen van de motie heeft gehoord dat die uitvoerbaar was. Het is niet de raad die dit beoordeelt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) beaamt dit. Er is gepoogd met URV te bellen, maar dat is niet gelukt. URV heeft overigens eerder bij EDO aangegeven dat ze met het om en om gebruikmaken van het veld haar businesscase niet rond kan krijgen. In die zin was dit bij andere partijen bekend.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de raad altijd heeft gezegd dat URV eigenlijk niet op Overvecht Noord past. Daarop heeft de raad een alternatief geboden. De wethouder heeft dat omarmd, maar is vlak voor de verhuizing met een brief gekomen dat dit niet uitvoerbaar is. Waarom heeft ze dat niet eerder gemeld?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat ze vanaf 25 april wist dat de motie niet uitvoerbaar was vanwege de juridische afspraken: hoofdveld, hoofdgebruik en kantine. Daarop heeft ze de raad zo snel mogelijk geïnformeerd. Ze heeft dit intern eerst goed uitgezocht. Eerder heeft ze gehoord dat het ingewikkeld lag, daarom heeft ze mediation ingezet en de raad daarover geïnformeerd op 7 april tijdens de mondelinge vragen. Dit is de tijdlijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat het niet zo kan zijn dat URV zegt dat ze niet gaat verhuizen en de wethouder erachter komt dat een verhuizing juridisch niet haalbaar is, nadat de raad met een motie is gekomen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) vindt dit een goede beschrijving van hoe de situatie is. Juridisch gezien moet ze URV steunen in haar beweging. De communicatie is niet altijd goed geweest, daarom heeft ze er mediation op gezet. Ze ziet als lichtpunt dat 7 mei het veld om 10:30 uur vrij was en URV het heeft aangeboden aan EDO. De mediation van half juni is ook naar voren gehaald. Met rust en ruimte lukt het partijen misschien om dit uit te zoeken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder hier eerder van had moeten weten dan 25 april, los



van het contact met URV. Immers, de afspraken waren bij de gemeente bekend, want die heeft ze gemaakt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan dat niet goed beoordelen. Ze denkt dat als ze deze informatie op 10 maart had gehad, de motie er waarschijnlijk anders uit had gezien, of beslispunt 2. Ze erkent dat de gemeente de afspraak heeft gemaakt dat URV er bij een verhuizing niet op achteruit zou gaan. Dit is in 2017 gebeurd. Nu moeten partijen zelf bekijken hoe ze goede burens kunnen zijn. Daarbij is het goed mogelijk dat men elkaars velden deelt, zoals op veel sportparken gebeurt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat het antwoord op zijn vraag moet zijn: het had eigenlijk moeten zijn dat we hier eerder van hadden geweten en dit met de raad was gedeeld.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wist dit 25 april. Ze heeft vervolgens zo snel mogelijk de raad geïnformeerd.

Ze vervolgt dat de motie wordt uitgevoerd, met uitzondering van dictumpunt 2. Vervolgens kunnen partijen bespreken hoe ze elkaars velden kunnen gebruiken, ook al is de een hoofdhuurder van het ene veld en de ander van het andere veld. Die oplossing ziet ze op dit moment; er worden bewegingen gemaakt. Dit is volgens haar de meest vruchtbare oplossing.

Voor voetbalvelden gelden normeringen: zoveel velden waarop zoveel mensen kunnen voetballen. Dit hoort EDO niet graag, want die heeft een groeiambitie. Spreekster constateert dat er andere voetbalverenigingen zijn, soms zelfs grotere, die het lukt met minder velden en meer teams te werken. Daarbij kiezen ze ervoor om ook op vrijdagavond en/of zondag te voetballen. EDO kiest daar niet voor. Spreekster benadrukt dat er heel veel krapte is. Daarom moet de gemeente een beetje bijtrekken en meer doen om de groei op te vangen.

Het maatpak past, maar wellicht is de combinatie niet oké: is een hondenvereniging op een sportpark gewenst?

Volgens haar is dat de onderliggende vraag.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt vergelijkingen met andere sportverenigingen niet opgaan, omdat hier een plan is gemaakt waar allerlei dingen bij elkaar komen en dat uiteindelijk niet past. Dat leidt tot frustraties. In de motie staat dat EDO de ruimte moet krijgen om te groeien. Ook dat deel kan de wethouder volgens hem niet uitvoeren.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat er een discussie is over de vraag of het past. De capaciteitsnormen zijn met elkaar afgestemd in 2019. Dit gesprek is immers voor EDO en andere clubs relevant. Als een vereniging groeit, wordt gezocht naar mogelijkheden. Die zitten soms in een grotere speelruimte, zoals op vrijdagavond en zondag en soms op dinsdag. Soms zitten ze in een satellietlocatie. Dit kan vervelend zijn, zeker als een vereniging een groeiambitie heeft en eerste is geworden in de competitie. URV is bereid mee te denken over oplossingen die ook voor EDO passend zijn, maar die bestaan niet in het om en om gebruiken van het veld, want dan gaat URV failliet. Ze zegt dat ze wellicht eerder en meer alert had moeten zijn. Ze had dit graag gewild.

De heer **Sungur** (DENK) wil duidelijk zijn, de wethouder had het eerder moeten weten en niet "wellicht" eerder moeten weten en eerder moeten communiceren met de raad.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) had dat zeker eerder gedaan als zij die informatie eerder had

gehad. Er zit namelijk geen strategie achter om laat te informeren.

De heer **Sungur** (DENK) gaat het erom dat deze informatie bij de gemeente bekend is omdat die afspraak door de gemeente is gemaakt, de politiek verantwoordelijke die informatie tot zich had moeten nemen en die had moeten meenemen voor de discussie op 8 maart in de raad.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) neemt hier kennis van.

Ze feliciteert mevrouw Al-Saqaff met haar maidenspeech op dit onderwerp. Ze erkent dat dit probleem al 2½ jaar onderwerp van gesprek is, niet alleen in de raad. De berekening is gemaakt op de normen die hiervoor gelden om goede afspraken te kunnen maken, ook met andere clubs. Deze casus is een wake-up call voor dit en wellicht het volgende college, gezien de beperkte ruimte voor sportparken. De opgave is of er genoeg ruimte gecreëerd kan worden voor sport en bewegen en of dit op een creatievere manier kan worden opgepakt. Ze noemt het voorbeeld van Rijnvliet, dat te krap is, met name omdat de rugbyvereniging is gegroeid. Aan de voorkant heeft men geprobeerd met de gemeente, Sport Utrecht en alle betrokkenen op het veld te kijken hoe kan worden omgegaan met de krapte, om te voorkomen dat iedereen zijn eigen plan indient. Er is een creatieve oplossing gevonden voor de rugbyvereniging in de paardenbak.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) herinnert aan het debat in juni 2021, waarin de Student & Starter-fractie heeft gepleit voor creatieve oplossingen, zoals het opheffen van parkeerplaatsen om meer ruimte te creëren. Er zijn ook andere oplossingen te bedenken. Ze roept de wethouder op hierin een knoop door te hakken en de sportverenigingen duidelijkheid te bieden. Wanneer kan de gemeente duidelijkheid op een duurzame manier bieden aan de sportverenigingen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan zich goed voorstellen dat iedereen op de fiets komt, maar ze vindt dit wellicht niet helemaal de oplossing. Die zit eerder op de parkeerdrukmeting, op basis waarvan men kan vaststellen of alle parkeerplaatsen nodig zijn. Dit moet met de mensen worden gedaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het niet goed genoeg dat wordt gewacht totdat anderen creatieve oplossingen aandragen. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat dit soort problemen niet meer voorkomen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) kan niet garanderen dat zij kan voorkomen dat er problemen ontstaan vanwege ruimtegebruik. Ze zal een uiterste poging doen om dat wel te doen. Daarvoor staat ook de raad aan de lat. Is er genoeg geprogrammeerd en is er genoeg geld aan uitgegeven? Met een voorstel van de raad zou de sportafdeling heel blij zijn.

Mevrouw **Hessel** (SP) vraagt of er nog ruimte zit bij FC Utrecht, die elke zaterdag speelt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat de uitdaging is om samen met FC Utrecht te kijken of er mogelijkheden zijn om zijn ruimte af en toe te delen. Maar dat gaat om topsport voetbal waaromheen strikte eisen zitten. Ze hoopt van harte dat dit kan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt "een poging doen en dat niet gegarandeerd kan worden dat daarmee problemen in de toekomst voorkomen kunnen worden" heel summier klinken. Ze vraagt om een



goed plan.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat ze heeft geleerd dat er tijdig naar de verdeling van de gebruiksmogelijkheden moet worden gekeken met de mensen in openheid en transparantie, omdat zo'n proces anders heel lang duurt. Voor EDO was de grootste frustratie dat ze hoopte dat er een verbetering zou komen en vervolgens URV en FC Utrecht erbij zijn gekomen. Dat past binnen de normen, maar voelt niet zo.

Ze vervolgt dat ze het ermee eens is dat een actieve rol van de gemeente nodig is.

Er zijn afspraken met URV over het schoonmaken van het veld. Overigens hanteren hondenverenigingen strikte normen voor het schoonhouden van het veld.

Een tweede ring bebording wordt in principe niet door de gemeente gedaan. Dat is afwijken van het huidige beleid. Het college zal hierover een besluit nemen en er welwillend naar kijken.

Ze hoopt van harte dat mediation gaat helpen bij de ondersteuning in het zoeken naar flexibele oplossingen voor wedstrijddagen en het lukt EDO ruimte te geven om op middagen of soms hele dagen gebruik te maken van het veld van URV. Ze vraagt EDO flexibeler om te gaan met het gebruik. De gemeente is altijd bereid te helpen zoeken naar andere oplossingen.

De heer **Bakker** (D66) interrumpeert dat de inhoud wel duidelijk is. Maar het punt van EDO is haar vraag om te helpen. Spreker merkt op dat een proactieve houding van de gemeente lijkt te ontbreken.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) neemt daar kennis van. Ze belooft haar uiterste best te doen en zegt dat ze het gesprek al voert, ook op andere niveaus. Ze wijst erop dat partijen zelf de benodigde vergunningen moeten aanvragen; dat doet de gemeente niet.

Ze vervolgt dat URV voor tien jaar een overeenkomst heeft voor het gebouw en daar ook het veld bij hoort.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt vast dat er dan heel weinig gaat veranderen. Hij vraagt de toezegging dat de wethouder nu al gaat werken aan een alternatief voor URV, wellicht op een andere plek, waardoor iedereen beter tot zijn recht kan komen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) pakt met liefde scenario's uit de kast. URV is bereid ergens anders naartoe te gaan, mits wordt voldaan aan de voorwaarde dat ze er niet op achteruitgaat. Spreekster wijst erop dat daaraan kosten zijn verbonden en dit niet gelijk volgende maand klaar is. Ze vindt het belangrijk dat er een uitspraak van de raad ligt om dit te gaan doen. Het college zit op de route van de mediation.

De heer **Sungur** (DENK) heeft al luisterend het gevoel gekregen dat de raad zich er zo min mogelijk mee moet bemoeien, zodat partijen en de wethouder alle ruimte hebben om de mediation op een degelijke manier te doen. Hij voelt bij de wethouder de urgentie om hier snel mee aan de gang te gaan. Hij vraagt wat de wethouder precies van deze raad nodig heeft om op korte termijn ruimte te zoeken. Hij wil overigens ook weten wat de wethouder zelf vindt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat op korte termijn mediation nodig is om ervoor te zorgen dat alle punten worden opgepakt, omdat er ruimte genoeg is op het park. De groeiambitie van EDO past daarin. Als de raad vindt dat URV een andere plek moet krijgen, wil ze daarover een

uitspraak van de raad en laat ze bij een motie hieromtrent het oordeel aan de raad. Ze heeft een voorkeur voor mediation, omdat daaruit een vruchtbare oplossing kan komen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) gaat ervan uit dat die 28 scenario's de gezochte routes zijn. Ze vraagt of de wethouder nu zegt dat er nog meer routes zijn.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat ze dat niet heeft gezegd. De scenario's zijn uitgezocht en teruggebracht naar vier. Als een van die vier verder uitgezocht moet worden als oplossing voor het probleem op het sportpark, staat ze er niet geharnast in.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de wethouder daadwerkelijk gaat zoeken naar een oplossing buiten het sportpark en niet meer inzet op het oude plan, als de raad die opdracht geeft.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat ze scenario nul aan het verkennen is, zoals in bullet 1 van motie 91 staat. Ze heeft er vertrouwen in dat ze daar met de partners uit kan komen als ze in volle vaart verder gaan met mediation. Ze begrijpt dat er partijen zijn die dit helemaal niet willen.

De heer **Bakker** (D66) vindt het een belangrijke vraag wat er uit het traject gaat komen en of er positieve ontwikkelingen te verwachten te zijn. Kan de wethouder hierover iets zeggen en bijvoorbeeld een termijn noemen waarop ze er bij de gemeenteraad op terugkomt? Als het niet lukt, is de raad immers weer aan zet.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt toe na een half jaar te kijken hoe het gaat en de raad in Q4 te informeren. URV zal niet snel weg zijn. Voor een ruil met VV Kismet zijn immers ook allerlei afspraken nodig en moet er flora- en faunaonderzoek worden gedaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt een schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Steeg.

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt voor de antwoorden. Hij blijft het onverkwikkelijk vinden dat de raad op zo'n laat moment is geïnformeerd over de juridische positie van URV en hij vindt het moeilijk te horen dat de wethouder dit pas op het laatste moment wist. Hij dient motie 123 in, mede namens de fracties van VVD en PvdA, met de opdracht, verder te werken aan een oplossing op basis de uitgangspunten uit motie 91, daarnaast te blijven zoeken naar een betere oplossing op termijn buiten het sportpark, met name voor URV en de eerdere alternatieven daarvoor verder uit te werken en de raad hierover te informeren in Q4.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de motie beoogt dat alle scenario's weer ter tafel komen. Hij hoorde de heer Van Steeg ook zeggen door te gaan in de richting die motie 91 beoogt en de mediation wel voor te zetten.

De heer **Van Steeg** (CDA) bevestigt dat motie beoogt dat alle scenario's weer ter tafel komen. Hij beaamt dat motie 91 de basis blijft om samen te werken op het sportpark.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de heer Van Steeg akkoord is als de wethouder met iets nieuws komt waarover partijen het eens zijn, maar wat niet geheel conform motie 91 is.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoopt dat er in overleg een oplossing komt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) begrijpt dat die oplossing anders kan zijn dan exact in motie 91 staat.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat als er voor alle partijen een acceptabele oplossing is, motie 91 niet het uitgangspunt hoeft te zijn. De motie is een uitspraak van de raad en blijft hij als leidraad houden.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt wat "op termijn" is.

De heer **Van Steeg** (CDA) gaat ervan uit dat de wethouder actief aan de slag gaat; hoe eerder hoe beter.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is verbaasd dat één van de vijf gebruikers in de motie genoemd wordt en daar de oplossing gezocht wordt, en niet alle vijf. Waarom is daarvoor gekozen?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit het meest in lijn ligt met de alternatieven die zijn besproken. Als er een ander alternatief uit de hoge hoed komt, is dat voor hem ook een optie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) wijst erop dat haar vragen niet allemaal zijn beantwoord door de wethouder. Ze vraagt of FC Utrecht proactief wordt betrokken bij de gesprekken.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat FC Utrecht vanzelfsprekend bij de gesprekken wordt betrokken. Ze doen ook mee met het parkoverleg.

Ze vervolgt dat ze overtuigd is van de mogelijkheden van mediation voor een creatief gebruik van de velden en een goede planning ervan. Dan is motie 123 niet nodig. Maar als de raad deze motie op tafel legt, zal zij haar uitvoeren. Ze wijst erop dat dit niet gratis is en tijd kost.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

16. Rekenkameronderzoek: "De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht."

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) houdt haar maidenspeech. Ze vertelt waarom het voor haar onvermijdelijk was om de politiek in te gaan, namelijk ten eerste omdat ze op een elitaire school

heeft gezeten waarin ze een van de zeer weinigen was met een migratieachtergrond. Daardoor kon ze niet anders dan links worden. Bovendien worstelden haar ouders met de problemen van nieuwkomers: het leren van de taal, studeren, opvoeden van hun kinderen, onderhouden van familieleden in Syrië en chronische ziekte.

Ten tweede is politiek haar met de paplepel ingegoten als kind van politiek vluchtelingen. Haar migratieachtergrond was ongewild haar belangrijkste karakteristiek en politici als Fortuyn, Wilders en Baudet droegen bij aan haar gevoel dat ze hier niet thuishoorde en ze moest kiezen tussen Nederlander zijn of Syriër, terwijl ze door beide gemeenschappen niet werd geaccepteerd. Die keuze is onmogelijk. Ze kan wel kiezen voor wat ze met deze ervaringen doet en ervoor zorgen dat anderen niet dezelfde discriminatie en uitsluiting hoeven mee te maken. Daarom is ze de politiek ingegaan.

De stad kent dezelfde uitdagingen. Er zijn breuklijnen veroorzaakt door het neoliberale, kapitalistisch rendementsdenken en meritocratie. De huidige crises zijn allemaal met elkaar verbonden en hebben te maken met de manier waarop mensen samenleven en met hun relatie met de planeet.

Het antwoord op de vraag wat er voor de stad Utrecht nodig is, is simpel. Er moet op een radicaal andere manier worden gekeken naar de economie, en sociaal en duurzaam moeten aan elkaar worden gekoppeld. De armoede moet worden bestreden, er moet worden ingezet op betaalbaar wonen en arbeidsuitsluiting moet worden tegengegaan. Dat is het sociale fundament. De bovengrens wordt gevormd door de grenzen van de planeet, met een inzet op CO₂-reductie en circulariteit. Pas wanneer de verbanden worden gezien tussen de wooncrisis, werkloosheid en klimaatcrisis, en gewerkt wordt vanuit het donutmodel, kunnen oplossingen de maatschappij verder brengen en kan men in Utrecht gezond, stedelijk leven.

Ze bedankt de rekenkamer voor haar rapport, want dit biedt de kans het donutmodel te integreren in het economisch beleid en sluit aan bij alles wat in Utrecht wordt gedaan. Mede namens de PvdD-fractie vraagt ze de toezegging het concept van het donutmodel en brede welvaart als basis te gebruiken voor het uitwerken van het economische profiel van Utrecht.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Fattal met haar maidenspeech.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 124 in, Samenhangend economisch beleid, mede namens de fracties van VVD en Volt, met de opdracht,

1. de Utrechtse gemeenteraad jaarlijks apart te informeren over het geheel gevoerde economische beleid en de manier waarop dit de Utrechtse economie heeft versterkt;
2. prestatie-indicatoren voor de (lokale) Utrechtse economie te ontwikkelen, zodat het effect van het lokale en regionale economische beleid beter meetbaar wordt;
3. de raad hierover in het vierde kwartaal voor de eerste keer te informeren.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) merkt op dat het rapport voor de VVD-fractie een signaal is dat het gemeentebestuur scherp moet zijn waarin het zijn middelen, tijd en energie wil steken en meer om zich heen moet kijken om de ondernemers beter te bereiken en betrekken bij het beleid. Ze citeert hierbij uit het rekenkamerrapport en dient motie 125 in, Lokale economische agenda en sterk profiel, mede namens de fracties van EenUtrecht en PVV met de opdracht,

1. de samenwerking op te zoeken met strategische partners en ondernemers voor het maken van een lokale economische agenda waarin concrete doelen staan voor Utrecht én deze af te stemmen op de doelen uit de regionale agenda;
2. de samenwerking op te zoeken met strategische partners en ondernemers over wat het onderscheidende economische profiel wordt van de gemeente Utrecht met het oog op het verbeteren van het vestigingsklimaat;
3. de gemeenteraad op zijn laatst voor de programmabegroting te informeren over de vorderingen.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat in het rekenkameronderzoek is te lezen dat de Utrechtse economie het goed doet. De gemeente doet daarvoor waardevolle dingen. Een gedegen EZ-beleid is belangrijk voor, naast een sterke economie, alle beleidsterreinen, omdat het zorgt voor meer werkgelegenheid, minder mensen in de schulden, ruimte voor ondernemers en een goed ondernemingsklimaat voor jonge duurzame en circulaire bedrijven, zodat Utrecht een donutstad wordt. Hij vindt dat de raad hier vaker bij stil mag staan.

De behoefte aan meer grip en zicht op de effectiviteit van het beleid is politiek gezien begrijpelijk, maar men moet oppassen hierin niet door te slaan. Anders zijn ambtenaren volgens hem alleen nog maar bezig met kpi's, het schrijven van verantwoordingsrapporten en het monitoren van beleid. Spreker vindt het belangrijk de balans te vinden, tussen de conclusie van het rekenkamerrapport en de praktische werkelijkheid, omdat Utrecht zeer beperkte middelen en capaciteit heeft.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) vindt de rekenkameraanbeveling dat het duidelijk moet zijn op welke doelen gestuurd moet worden niet buitenproportioneel en zeker in balans.

De heer **Peters** (D66) is het daar gedeeltelijk mee eens. Hij wil voorkomen dat te veel op alleen maar verantwoording afleggen wordt gestuurd. Het rekenkamerrapport gaat over de afgelopen twee jaar, tijdens de coronacrisis, waarin maatregelen moesten worden getroffen om de economie zo goed mogelijk te laten werken. Het is begrijpelijk dat men dan niet bezig is met alleen maar monitoren en verantwoording afleggen. Tijdens zo'n crisis is adaptiviteit en wendbaarheid heel belangrijk. Dat wordt te weinig aan het licht gebracht.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) reageert dat het onderzoek is gedaan ver voordat corona begon en de effecten van corona buiten beschouwing zijn gelaten. Het gaat erom of er duidelijke doelen zijn waarop gestuurd wordt.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het onderzoek de afgelopen twee jaar is gedaan en deels daarvoor. In die tijd was er sprake van geringe ambtelijke capaciteit, waardoor men niet bezig kon zijn met grotere doelen. Hij pleit ervoor naar het rapport te kijken en naar de dagelijkse praktijk.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of de heer Peters het met hem eens is dat de rekenkamer constateert dat er onvoldoende wordt gewerkt met de PDCA-cyclus, waardoor het controleren van beleid nauwelijks mogelijk is, en dit op veel meer fronten ingevoerd moet worden.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat de heer Maas vraagt wat hij van de PDCA-cyclus vindt: plan, do, check, act. Spreker vindt dat de raad het EZ-beleid op een goede manier moet controleren. Hoe dat moet, vindt hij te veel op de details gericht. Dit kan ook met andere modellen dan de PDCA-cyclus.

De heer **Maas** (Volt) reageert dat het hem niet om de PDCA-cyclus gaat, maar om het principe: heldere doelen stellen, data gebruiken en die controleren op een duidelijke uitvoering.

De heer **Peters** (D66) neemt daar kennis van. Hij vervolgt dat de waarde van adaptiviteit en wendbaarheid van de ambtelijke organisatie niet onderschat moet worden. Hij wil die behouden voor het geval men in een nieuwe crisis komt. Immers, Utrecht heeft het de afgelopen twee jaar heel goed gedaan, ondanks corona.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) vraagt wat de D66-fractie ervan vindt dat het totaal niet duidelijk is wat de bijdrage van de gemeenteraad is geweest.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat hij het heeft over wat de gemeente heeft gepresteerd, de resultaten die zijn bereikt, de aanpak van de leegstand van winkels in de binnenstad, een steunpakket van € 5 à € 6 miljoen voor Utrechtse ondernemers. Achteraf gezien zat er geen doel achter, maar dat kan niet in een periode waarin men niet weet wat de toekomst gaat brengen.

Mevrouw **Al Saqaff** (VVD) beaamt dat het goed is gegaan, maar om het beter te doen, moet de gemeente volgens haar beter sturen op doelen.

De heer **Peters** (D66) vervolgt dat er goede en herkenbare aanbevelingen zijn gedaan door de rekenkamer. De wethouder heeft gezegd met een groot deel aan de slag te gaan. Spreker vindt het niet helemaal eerlijk voelen dat het onderzoek tijdens corona is gedaan, omdat dit abnormale tijden waren, en pleit ervoor met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Tegelijkertijd moet er volgens hem ruimte zijn voor wendbaarheid.

De heer **Verschuure** (wethouder) dankt de rekenkamer voor het onderzoek. Het college heeft schriftelijke meegedeeld hoe het met de aanbevelingen om wil gaan. Ze zijn bijna allemaal overgenomen en binnen een paar weken verwacht spreker een plan van aanpak te kunnen presenteren.

Hij zegt toe zijn opvolger de boodschap mee te geven brede welvaart te nemen als basis voor het economische beleid en de donuteconomie toe te passen als onderlegger. Overigens wordt dit al gedaan, maar het is goed dit verder uit te werken. Het donutmodel is op meer beleidsterreinen van toepassing, zoals bij werk en inkomen, inkoopbeleid en ruimtelijke ontwikkeling.

Motie 124 is overbodig. Hij heeft in de commissie toegezegd de raad jaarlijks op een bijeenkomst te informeren over wat het college doet op het gebied van het economische beleid qua vestigings- en arbeidsmarktbeleid. In het plan van aanpak wordt tegemoetgekomen aan wat in de motie wordt gevraagd.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt wat het in de praktijk betekent dat het college met de donuteconomie aan de slag gaat. Het gaat erom niet alleen de juiste bedrijven hiernaartoe te halen, maar ook in gesprek te gaan met, en een ontmoedigingsbeleid te voeren voor bedrijven die niet passen in het kader van gezond stedelijk leven.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij zich heeft verdiept in de uitgangspunten. Hij stelt voor in een informatiesessie de hele raad uit te nodigen om bij te praten over de uitgangspunten van dit economische model. Hij wijst erop dat de regionale economische agenda is vastgesteld. Een

uitgangspunt als brede welvaart heeft deze regio als eerste in Nederland opgevoerd. Voor het aantrekken en faciliteren van bedrijven zit dit in het beleid. Het enige bedrijventerrein dat nog moet worden ingericht, wordt helemaal gericht op circulaire bedrijvigheid. Maar het kunnen weren van niet duurzame bedrijven kent beperkingen vanwege de wetgeving. Het beleid is gericht op het stimuleren van circulaire bedrijvigheid. De raad zou dit debat de komende vier jaar kunnen voeren.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar fractie al jaren aandacht vraagt voor de donuteconomie. Ze herinnert eraan dat deze wethouder niet de keuze heeft gemaakt om de vestiging van het hoofdkantoor van McDonalds te ontmoedigen, maar dit bedrijf met een welkom heeft onthaald.

De heer **Verschuure** (wethouder) constateert dat dit een oproep is.

Motie 125 roept op een lokale economische agenda op te stellen. Hij ontraadt dit, omdat er inmiddels een regionale economische agenda is. Hij herinnert eraan dat men zich kan laten voorlichten over wat de gemeente doet op het gebied van vestigingsklimaat en arbeidsmarktbeleid. Er wordt namelijk heel veel gedaan. Een nieuwe economische agenda opstellen vraagt veel capaciteit van ambtenaren die druk zijn met andere dingen.

Hij spreekt zijn waardering uit voor de uitspraak van de D66-fractie over flexibiliteit en zal die zeker doorgeven.

De **voorzitter** dankt de voorzitter van de rekenkamer, de heer Venhoeven, voor zijn aanwezigheid. Aan hem zijn geen vragen gesteld.

Ze verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

17. Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2023–2026 BghU.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat BghU niet bij een duurzame bank bankiert. Daarom dient hij amendement 52 in, Een duurzame huisbankier, óók bij BghU, mede namens de fracties van BIJ1, DENK, EenUtrecht, GroenLinks en ChristenUnie, om aan beslispunt 1 een nadrukkelijk verzoek toe te voegen om over te stappen op een duurzame huisbankier. Hij ziet hierin graag een terugkoppeling in de eerstvolgende meerjarenbegroting van de BghU.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft geen enkel bezwaar tegen deze toevoeging aan de zienswijzen. Ze wijst erop dat er op korte termijn geen aanbesteding aankomt en dat hiervan niet direct effect zal uitgaan.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij de hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

7. Actuele moties.

Actuele motie 121. Internationale dienstreizen tot 1200 kilometer per trein.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient de motie in mede namens de fracties van BJJ1 en Student & Starter. Hij herinnert aan de motie die hij vier jaar geleden heeft ingediend over dienstreizen tot 750 kilometer met de opdracht met de trein te reizen in plaats van het vliegtuig. Sindsdien is het college vaker met de trein gaan reizen, zijn internationale treinverbindingen veel beter geworden, is de klimaatcrisis heftiger en ontstond er een paar keer ophef over de gemaakte keuzes. Hij stelt met deze motie voor, die motie aan te scherpen tot dienstreizen tot 1200 kilometer. Het gaat om daadwerkelijk af te leggen vliegafstanden. De motie is tegelijkertijd een technische reparatie van de eerdere. Hij wil af van het gedoe over reizen tussen de 750 en 1000 km. Bovendien zijn er plekken tot 1200 km die prima per trein bereikbaar zijn. De motie vraagt ook alle vluchten te compenseren, niet alleen de vluchten boven de afgesproken grens. Hij zit er overigens niet geharnast in, maar het klimaat vraagt om minder vluchten en een voorbeeldfunctie van college, raad en ambtenaren.

De heer **Peters** (D66) vraagt waarom de harde grens van 1200 kilometer erin staat, terwijl de heer Van Heuven zegt het grijze gebied te willen aanpakken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de treinverbindingen vanaf 750 km veel beter zijn geworden en de komende jaren alleen maar beter zullen worden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar het stopt. De heer Van Heuven lijkt elke keer een stapje verder te gaan. Misschien vindt hij over twee jaar de grens van 1200 km niet ver genoeg.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hij altijd bereid is om, als het moet en kan, de grens op te rekken, omdat het klimaat in grote problemen zit. Hij realiseert zich heel goed dat met deze motie een grote stap wordt gezet en verwacht niet dat hij binnen vier jaar met een nieuwe motie zal komen. Hij realiseert zich ook dat hij veel vraagt als hij vraagt om dit in het beleid mee te nemen, maar hij wil de komende vier jaar een eind aan de trend maken dat het vliegtuig vaker wordt gepakt.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waarom wordt vastgelegd dat het reizen per trein moet. Waarom bijvoorbeeld niet per bus?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat in de brieven van het college altijd over treinen en vliegtuigen wordt gesproken. Er zijn uitzonderingen mogelijk. Het is prima als mensen met een elektrische auto willen rijden of per bus reizen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat ze het ermee eens is dat er een grote urgentie is om waar dit kan, duurzaam te reizen. Ze zal altijd de meest duurzame optie kiezen. Helaas leert de praktijk dat dit soms een verdriedubbeling van de reistijd met zich meebrengt en het bezoeken van relevante conferenties in Europa onmogelijk wordt. Malmö is een goed voorbeeld.



Ze heeft problemen met de harde grens in de tekst van de motie. Bovendien wordt van mensen die Utrecht bezoeken ook geëist dat ze zich aan die norm houden. Dat kan zij niet van hen vragen, want dat zou in de praktijk betekenen dat ze niet meer komen.

Ze kan niet overzien wat het betekent om alle vliegreizen te compenseren, maar vindt het interessant om dit opnieuw tegen het licht te houden. Ze stelt voor af te spreken om ook boven de 750 km per trein te reizen, daar waar dit snel en eenvoudig goed mogelijk is, tenzij uit de reisduur blijkt dat dit niet zo is. Als de heer Van Heuven dit in een motie wil vastleggen, moet ze haar ontraden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is verbaasd over de lezing van de burgemeester. Er wordt een norm genoemd, maar er staat bij dat daarvan in incidentele gevallen kan worden afgeweken. Bovendien staat er niet in dat er van bezoeker "geëist" wordt om de trein te nemen, maar dit wordt verzocht. Hij vraagt hoe de indieners duidelijk kunnen maken dat het erom gaat zo veel mogelijk niet te vliegen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de gemeentebestuurders daarop moeten worden vertrouwd. Het college moet aangeven hoe het reist en de raad kan daarop reageren. De raad kan verwachten dat het college doet wat nodig is. Deze motie maakt een nieuwe norm. Ze noemt graag het reizen per elektrische auto naast de trein als goed alternatief. Dat staat er niet in. Ze vindt het onverstandig om mensen die naar Utrecht komen te vragen niet te vliegen.

De heer **Peters** (D66) vraagt of het een toezegging is dat de burgemeester de mogelijkheid van compensatie van alle vluchten gaat onderzoeken en daarover terugkoppelt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat toe.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de burgemeester het ermee eens is dat de zin "boven de 750 km gaan we snel en eenvoudig met het openbaar vervoer" precies hetzelfde is als "tot 1200 km gaan we met de trein, tenzij dit niet kan."

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat ze het daar niet mee eens is, omdat de motie een nieuwe lat neerlegt. Elke keer wanneer men die niet haalt, zit men in het defensief. Voor haar is de huidige lat de basis. Ze vindt het een betere aanpak om voor de afstanden tussen 750 en 1200 km niet gelijk in het defensief te moeten als dan met het vliegtuig wordt gereisd. Ze wijst erop dat videobellen in het internationale verkeer niet altijd voldoende is, omdat ook de ontmoeting heel bepalend kan zijn. Ze is het met een aantal elementen in de motie niet eens.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

Actuele motie 122. Ruimte voor winkelmodel voedselbank Overvecht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) dient deze motie in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, SP, Student & Starter, BIJ1, PvdD, CDA en DENK. Ze wijst erop dat steeds meer mensen naar de voedselbanken gaan. Dit geldt ook voor de voedselbank in Overvecht. Deze heeft echter locatieproblemen. Dat is jammer, omdat voor deze voedselbank sinds 1½ jaar een winkelmodel loopt dat bijdraagt aan de eigenwaarde en keuzevrijheid van bezoekers. Hiervoor is met mondelinge



vragen aandacht gevraagd. De motie draagt op,

1. nogmaals in gesprek te treden met betrokken partijen om het winkelmodel van voedselbank Overvecht te behouden op de huidige locatie in Overvecht zolang er geen andere plek is voor het winkelmodel;
2. te zoeken naar alternatieve locaties voor het winkelmodel van de voedselbank Overvecht voor minstens drie dagen zodat heel Overvecht bediend kan worden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) staat er zeker voor open om nogmaals in gesprek te gaan met SVU en de stichting Burezina. Ze benadrukt dat beide stichtingen zelfstandig zijn. Burezina is in zelfbeheer van de bewoners en heeft besloten dat één dag voedseluitgifte mogelijk is, maar een sociaal winkelconcept ten koste gaat van het activiteitenprogramma van de stichting. Voor het winkelconcept moet dus een ander pand worden gevonden. Het college helpt SVU hierbij met de inzet van het makelpunt. Helaas is er geen pand beschikbaar, geschikt voor een winkelconcept, dat betaalbaar is. Een zoekgebied groter dan Overvecht biedt wellicht mogelijkheden; daarin wordt inmiddels gezocht.

Binnen de bandbreedte van de subsidie ziet SVU geen ruimte om een pand te huren voor een sociale winkel. Wel kunnen er extra uitgiftenpunten in buurtcentra worden gerealiseerd. Dit kan op korte termijn. Spreekster heeft SVU aangeraden breder te kijken in het eigen netwerk voor financiering, goedkoop huren of het gebruik van een pand, en in gesprek te gaan met Voedselbank Leidsche Rijn. Daar is het gelukt zonder inzet van subsidie een pand in een winkelcentrum te huren waar het sociale winkelconcept wordt toegepast.

Ze voert graag het gesprek met beide stichtingen, maar ze kan niet zeggen wat het per definitie moet worden. Ze vindt de motie overbodig.

Mevrouw **Hessel** (SP) doet een dringend beroep op de wethouder om een ruimte te vinden, omdat vrijwilligers hebben aangekondigd te stoppen als ze een dagje in een buurthuis moeten werken. Ze staan namelijk al erg onder druk. Ook pleit spreekster ervoor dat de gemeente de huur van haar panden verlaagt en de mensen die het heel moeilijk hebben, menswaardig behandelt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de gemeente subsidie geeft voor duurzame huisvesting van voedselbanken in heel Utrecht. Ze blijft zoeken naar panden waarin die sociale winkel wel mogelijk is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is blij met de laatste toezegging. Ze vraagt of dit probleem niet was te voorzien, daar het winkelconcept al 1½ jaar loopt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat ze niet weet hoe het winkelconcept is ontstaan in Burezina en in hoeverre dit in goed overleg is gegaan. Ze kan zich voorstellen dat met een sociaal winkelconcept een ruimte permanent wordt bezet en dit iets betekent voor het hele buurthuis.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

Hij stelt voor de stemmingen naar het eind van de avond te verplaatsen

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle gasten welkom. Ze meldt dat dit deel van de vergadering helemaal in het teken staat van het ceremoniële gedeelte. Ze stelt aan de orde:

19. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden.

De heer **Dekkers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal voor. Hij heeft met de leden Passier en Schilderman de geloofsbrieven onderzocht van Fred Claasen, Anne Elkerbout, Daan Hakkert, Mirthe Biemans, Titus Stam, Harm Dijkstra, Ruud Penders, Saskia Oskam, Louise de Vries, Anton Stam, Veerle Smit, Sabine van den Brink, Baukje Dotinga, Rob van den Enk, Kirsten Alblas, Tijmen Compagnie, Ismail El Abassi, Iskender Şimşek, Hamza Essabiri, Noura Oul Fakir, Kelly de Haan, Myrthe Minnaert, Juriaan Otto, Wilma Duitscher, Ruurt Wiegant, Dane Harris, Stefan Gaillard, Pooja Mathoera, Maarten Spil, Nando Temming, Fred van der Star, Martine van der Velde en Reindert Daniëls.

De **voorzitter** deelt mee dat Maarten Spil vanavond niet benoemd zal worden.

De heer **Dekkers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) vervolgt dat deze mensen allen voldoen aan de door de raad in de verordening van de raadscommissies genoemde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ze hebben geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap.

Een aantal van de benoemd verklaarde commissieleden heeft op dit moment een nevenfunctie die mogelijk gevolgen kan hebben voor het woordvoerderschap in de commissies over bepaalde onderwerpen. De commissie gaat ervan uit dat ze er zelf op zullen toezien dat ze niet het woord voeren over onderwerpen waarbij ze zelf direct betrokken zijn en dat dit op een goede wijze zal plaatsvinden.

De commissie adviseert te benoemen als lid van de raadscommissies Fred Claasen, Anne Elkerbout, Daan Hakkert, Mirthe Biemans, Titus Stam, Harm Dijkstra, Ruud Penders, Saskia Oskam, Louise de Vries, Anton Stam, Veerle Smit, Sabine van den Brink, Baukje Dotinga, Rob van den Enk, Kirsten Alblas, Tijmen Compagnie, Ismail Al Abassi, Iskender Şimşek, Hamza Essabiri, Noura Oul Fakir, Kelly de Haan, Myrthe Minnaert, Juriaan Otto, Wilma Duitscher, Ruurt Wiegant, Dane Harris, Stefan Gaillard, Pooja Mathoera, Nando Temming, Fred van der Star, Martine van der Velde en Reindert Daniëls.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie besloten.

De leden Ruud Penders, Kirsten Alblas, Tijmen Compagnie, Nando Temming en Fred van der Star leggen in handen van de burgemeester de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De leden Fred Claasen, Anne Elkerbout, Daan Hakkert, Mirthe Biemans, Titus Stam, Harm Dijkstra, Saskia Oskam, Louise de Vries, Anton Stam, Veerle Smit, Sabine van den Brink, Baukje Dotinga, Rob van den Enk, Ismail El Abassi, Iskender Şimşek, Hamza Essabiri, Noura Oul Fakir, Kelly de Haan, Myrthe Minnaert, Juriaan Otto, Wilma Duitscher, Ruurt Wiegant, Dane Harris, Pooja Mathoera, Martine van der Velde en Reindert Daniëls leggen in handen van de burgemeester de in de Gemeentewet

voorgeschreven belofte af.

Het lid Stefan Gaillard legt digitaal de belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemde leden en wenst ze allen veel succes bij hun werk als commissielid.

(De benoemde commissieleden ontvangen allen een wensboompje.)

(Applaus.)

20. Raadvoorstel Benoeming plaatsvervangend voorzitter Raad.

De **voorzitter** wijst erop dat het de eerste keer is er een plaatsvervangend voorzitter van de raad wordt gekozen met een presentatie. Na deze presentatie kunnen de leden hoofdelijk stemmen. Pepijn Zwanenberg geeft als eerste zijn presentatie, daarna Has Bakker.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) feliciteert de nieuwe commissieleden.

Hij vertelt dat toen hij vier jaar geleden voorzitter van de raad werd, de toenmalige voorzitter van de Tweede Kamer, Khadija Arib, een rolmodel was voor de manier waarop hij invulling wilde geven aan de functie van plaatsvervangend voorzitter van de raad. Hij heeft deze functie vier jaar met veel enthousiasme vervuld.

Hij zegt niet bang te zijn voor 45 raadsleden en 15 fracties, omdat ze allemaal bewoners vertegenwoordigen die het verdienen gehoord te worden. Hij houdt van een goed debat en vindt het belangrijk dat er een goede structuur is waarbinnen alle fracties de ruimte krijgen. In zijn ogen is scherp voorzitten essentieel in deze raad, om ervoor te zorgen dat iedereen aan het woord komt. Hij stimuleert het debat, maar grijpt in als mensen te veel in herhaling vallen. Hij is allergisch voor afkortingen en te veel politiek jargon. Het debat moet goed te volgen zijn, juist voor mensen buiten de raad.

Sommige raadsvergaderingen kunnen lang duren, soms van 's ochtends vroeg tot na middernacht. Daarom houdt hij ervan als voorzitter de vaart erin te houden, zonder zijn rust te verliezen.

In de rol van plaatsvervangend voorzitter heeft hij nadrukkelijk geen politieke kleur, maar dient hij alle fracties. Hij heeft de afgelopen vier jaar laten zien dat hij dat kan met twaalf fracties en is ervan overtuigd dat hij dit ook kan met vijftien fracties. Hij heeft er heel veel zin in.

(Applaus.)

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt wat de heer Zwanenberg na vier jaar anders zou willen doen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zal het niet veel anders doen. Overigens, naast het voorzitten van de raad, houdt hij achter de schermen allerlei clubjes draaiende.

Hij vindt het belangrijk dat echt iedereen aan bod komt – dat wordt de komende tijd een uitdaging – en sommige fracties niet over andere heen walsen. Hij vindt het belangrijk om af te wegen wat in het belang van de raad is en van de raadsleden. Dit geldt ook voor het DB van het Presidium. Dat heeft hij de afgelopen vier jaar goed geleerd. Ook wil hij het een beetje leuk proberen te houden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt hoe het feit dat de heer Zwanenberg iedereen de ruimte wil geven om zijn of haar zegje te doen zich verhoudt tot de kaders van de spreektijden.



De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt niet van plan te zijn de spreektijden te veranderen. Hij wijst erop dat vragen uit het potje diversen worden beantwoord en benadrukt dat de voorzitter en de raad samen verantwoordelijk zijn. Hij vindt het van belang erop te letten dat mensen niet te veel tijd voor zichzelf innemen en iedereen zijn verhaal kan vertellen.

Mevrouw **Passier** (Volt) is het opgevallen hoe vaak in commissies wordt uitgelopen op de vergadertijden, doordat raadsleden in vraagvorm hun standpunten herhalen. Ze vraagt of de heer Zwanenberg daar als voorzitter grenzen aan wil stellen en zo ja, hoe.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat is afgesproken in de raad de debatten uit de commissie niet over te doen. Hij begrijpt dat raadsleden dat vanuit hun passie weleens doen, maar probeert er scherp op te zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt waarom de heer Zwanenberg door wil gaan als vicevoorzitter, daar dit veel tijd kost en het raadswerk veel andere mooie kanten kent.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat hij geen voltijdsbaan heeft en hieraan tijd kan besteden. Hij heeft dit met hart en ziel gedaan en wil dat weer doen. Hij vindt het prettig, met de ervaring die hij inmiddels heeft, te kijken hoe hij mensen kan helpen hun punt helder te maken, niet alleen in zijn eigen fractie. Hij vindt het fantastisch en eervol om hieraan tijd te besteden, vindt het leuk om een vergadering te leiden en wordt er enthousiast van.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de heer Zwanenberg erop toeziet dat dat commissievergaderingen zich niet herhalen in de raadsvergadering. Gaat hij alles nakijken?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat hij niet alleen is, maar ondersteuning krijgt. De griffie weet veel en bovendien appt hij tussendoor naar de griffier om de commissievoorzitter te vragen of er sprake is van herhaling. Er wordt dus aan gewerkt om ervoor te zorgen dat er effectiever kan worden vergaderd.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat de heer Zwanenberg het leukst vindt aan het plaatsvervangend voorzitterschap en het minst leuk. Ook vraagt hij of de heer Zwanenberg een rol voor zichzelf ziet bij het in positie brengen van de raad en beschermen van de rol van de raad.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het stomste en leukste om vergaderingen voor te zitten. Hij ergert zich soms, omdat hij de collectieve verantwoordelijkheid mist als het allemaal lang gaat duren. Maar het voorzitterschap geeft hem ook veel energie, terwijl lange vergaderingen hem soms energie kosten. Het presidium vindt hij het leukste uurtje in de week. Met de alle fractievoorzitters kan het daar soms knetteren. Hij vindt het leuk ervoor te zorgen dat iedereen aan bod komt en de argumenten over en weer worden gewisseld, om tot een goed gedragen besluit te kunnen komen. Het gaat om het belang van de raad en dat heeft hij goed op zijn netvlies, bij de vergadering van het presidium, maar ook bij het DB presidium. Hij vindt het fantastisch dat het DB presidium met hem meedenkt.

De heer **Peters** (D66) weet dat de heer Zwanenberg al lang in de raad zit. Hoe rijmt dat met de vernieuwing die hij nastreeft?



De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt zich af of hij de term "vernieuwing" heeft gebruikt. Hij vindt het belangrijk dat iemand het goed doet en zijn talent inzet voor deze raad. Vernieuwing zonder inhoud is volgens hem een lege huls; het gaat hem om de inhoud. Hij denkt dat hij die inhoud en motivatie heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het opgevallen dat de raad de neiging heeft heel veel in detail voor bewoners te willen beslissen en minder aan buurten en gemeenschappen overlaat. Ziet de heer Zwanenberg een mogelijkheid als plaatsvervangend voorzitter om te voorkomen dat deze raad te veel in details treedt?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat de raadsleden over de inhoud gaan en hij er daarbij op wijst dat het van belang is dat ze de raad overtuigen en niet de wethouder. Als iemand te veel in details treedt, wijst hij erop dat men niet moet vergeten waar het eigenlijk over gaat. Het gaat om belangrijke zaken die de raad voor de stad moet beslissen. Spreker gaat over het proces en dat de raad in positie wordt gebracht.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt wat de heer Zwanenberg doet in het geval van een conflict tijdens het debat.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het kan knetteren in de raad. Hij zal dan proberen ervoor te zorgen dat men er uitkomt en de raad tot besluitvorming kan komen. Hij gaat niet over de stellingname van afzonderlijke fracties. Het is niet erg als ze het niet eens worden, want ze vertegenwoordigen ieder hun achterban. Hij vindt het belangrijk dat men hard is op de inhoud en zacht op de persoon, omdat men vier jaar met elkaar moet samenwerken. Hij probeert de raad daarin te begeleiden. Ook verwacht hij dat fractieleden het melden als ze vinden dat er ingegrepen moet worden als het gezag van de voorzitter wordt ondermijnd. Hij probeert mensen aan te spreken op hun verantwoordelijkheid. Hij neemt graag zijn verantwoordelijkheid als voorzitter.
(Applaus.)

De heer **Bakker** (D66) houdt zijn presentatie. Hij meldt zich enthousiast als frisse kandidaat voor deze functie. Hij herinnert eraan dat hij alweer vijf jaar meeloopt als raadslid en dus weet hoe het er hier aan toegaat. Hij heeft voor deze kandidaatstelling veel contact gehad met raadsleden en dankt daarvoor. Hij wil deze functie, omdat hij die leuk en eervol vindt. Hij houdt van deze plek, de raad, de politiek en de democratie. Hij vindt dat een scherp en goed politiek debat en effectieve besluitvorming de hoeksteen vormen voor het raadswerk. Dit betekent op de bal spelen en niet op de man, in een fijne sfeer en niet steeds uitlopend tot middernacht.

Hij verwacht dat hij een welkome bijdrage kan leveren aan het functioneren, de sfeer en de positie van de raad. Zijn ervaring met voorzitten helpt hem daarbij, zoals bij vele pittige raadsinformatiebijeenkomsten. In zijn werkomgeving heeft hij veel groepstrainingen en sessies begeleid, ervaringen waaruit hij kan putten.

Voor hem staan als plaatsvervangend voorzitter onafhankelijkheid, rechtvaardigheid en een sterke positie van de raad centraal. Hij wil extra oog hebben voor nieuwe leden en nieuwe fracties, in en buiten de vergadering.

Duidelijke regels vindt hij nodig, maar hij zal luchtig voorzitten waar dit kan, streng waar dit moet. Hij heeft de gedeelde zorg gehoord over de nieuwe raad met vijftien partijen. Hoe blijft die effectief,



blijft de werkdruk beheersbaar en hoe blijft de raad in positie in een groeiende stad? Hoe voelt iedereen zich op haar of zijn plek en hoe blijven raad en presidium een omgeving waar je met een glimlach weer naar buiten loopt? Dit vindt hij een belangrijk opdracht en hij pakt graag de handschoen met de raad op.

(Applaus.)

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de heer Bakker vindt dat het op het gebied van sfeer niet goed gaat en wat zijn unieke bijdrage wordt.

De heer **Bakker** (D66) levert graag een bijdrage, omdat hij denkt dat hij dat kan. Hij koestert het dat raadsleden in meer of mindere mate om elkaar geven en goed met elkaar omgaan, maar hard op de bal kunnen spelen. Hij maakt zich soms zorgen als hij ziet hoe de discussies in het presidium kunnen lopen. Als plaatsvervangend voorzitter wil hij hierin een rol spelen en contact hebben met mensen om even te reflecteren en te helpen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat de heer Bakker anders gaat doen dan de afgelopen vier jaar is gedaan.

De heer **Bakker** (D66) vindt het leuk om deze functie uit te voeren en mooi dat er meerdere kandidaten voor zijn, en deze functie niet zomaar aan een partij wordt toegekend. Hij denkt dat hij er met vijftien partijen heel scherp op moet letten dat het commissiedebat niet wordt herhaald. Het gaat erom het politieke debat hier scherp te voeren en niet alles tot in de technische details na te vragen.

Hij wil graag meer een rol achter de schermen spelen in de positie en rol die de raad heeft richting het college, de stad en in het presidium.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat de heer Bakker het leukst en minst leuk lijkt aan deze functie.

De heer **Bakker** (D66) vindt het leuk dat hij invloed kan hebben in hoe het debat loopt en mensen met een tevreden blik naar buiten lopen. Hij krijgt daar energie van en kan die ook teruggeven. Soms is deze functie hetzelfde als die van een coach, in de zin dat als het team wint, de spelers het goed hebben gedaan en als het team slecht presteert, er snel naar de voorzitter wordt gekeken. Het uitdagende aan de functie van voorzitter is: waar ligt zijn rol, waar grijpt hij in en waar gaat het om de collectieve verantwoordelijkheid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wanneer de heer Bakker gefrustreerd raakt en hoe de raad dat merkt.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat hij ongeduldig kan worden en daarmee even de rust verliezen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt hoe de heer Bakker ervoor wil zorgen dat de vergaderingen niet zo veel uitlopen.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat hij niet zal zeggen dat iemand zijn mond moet houden. Hij heeft zich de afgelopen jaren erover verbaasd dat men 's ochtends om 9.30 uur begint en iedereen vindt dat men voor 23.00 uur ruim klaar moet kunnen zijn, maar het toch 02.30 uur de volgende dag

wordt. Dan gaat er iets niet goed en moet men het met elkaar beter doen. Hij wil daarin een rol spelen: wordt er niet goed gepland, is de agenda te vol, waarom worden ambtenaren onverrichter zaken 's avonds naar huis gestuurd? Dat kan beter. Het gaat er ook om dat men elkaar aanspreekt op het uitlopen van de tijd die voor een agendapunt is afgesproken. Dit kan in een evaluatie worden besproken.

(Applaus.)

De **voorzitter** vindt het mooi en bijzonder dat twee mensen zich voor deze functie hebben gekandideerd. Dit is uniek. Het gaat om een taak die veel tijd en aandacht vraagt.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering voor het uitbrengen van de stemmen.

Na hervatting van de vergadering verleent ze het woord aan de voorzitter van het stembureau, de heer Van der Zweth.

De heer **Van der Zweth** (voorzitter stembureau) deelt mee dat er 44 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 op de heer Zwanenberg en 16 op de heer Bakker, zodat de heer Zwanenberg is gekozen tot plaatsvervangend voorzitter van de raad.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Zwanenberg en overhandigt beide kandidaten een fles wijn. Daarop geeft het woord aan de heer Bos, die de leden die een maidenspeech hebben gehouden zal toespreken.

De heer **Bos** (nestor raad) meldt dat hij leuke debatten heeft gehoord met een goede inbreng van een paar mensen.

Mariam Al-Saqaff is jong, maar toch gepokt en gemazeld in de politiek als voormalig politiek assistent van Tweede Kamerlid El Yassini. Ze heeft hieraan een voorliefde voor een sterk mbo overgehouden, voor beroepsonderwijs. Ze heeft een uitdagende portefeuille en wil zich hard maken voor gelijke kansen in de samenleving. Naast de portefeuille diversiteit heeft ze daarom ook Samen voor Overvecht op zich genomen. Ze vindt het belangrijk dat iedereen zichzelf kan zijn in een veilige samenleving.

Ze is geboren en getogen in Rosmalen en woont zeven jaar in Utrecht. Transwijk is haar beurt. Zohair El Yassini zal haar nog persoonlijk toespreken bij haar afscheid van de Tweede Kamer.

Spreker verwelkomt Mariam in de raad en hoopt dat de doelen die ze zichzelf heeft gesteld voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. Hij wenst haar veel succes bij het verwezenlijken daarvan.

(Applaus.)

Hij vervolgt met Gert Dijkstra, die sinds 1985 in Utrecht woont. Na diverse functies bij een woningcorporatie en NS is hij maatschappelijk ondernemer geworden. Hij verpersoonlijkt de participatie in Utrecht als initiatiefnemer. Hij is regelmatig tegen een onwillige overheid opgelopen, één van de redenen waarom hij een politieke partij is begonnen. Volgens spreker is participatie samen en is samen politiek met burgers. Dat begint met een visie en geen vuistdikke beleidsdossiers. Maar flinterdunne visies en beleidsnota's bestaan helaas niet in Utrecht.

Een Utrecht staat voor burgerpolitiek en burgerberaad, een politiek die volgend is en niet leidend, die gaat voor een stad waarin alle Utrechters gehoord worden en meer zeggenschap krijgen over hun

leefomgeving.

Burgerparticipatie naar een hoger niveau tillen is een mooie ambitie. Maar de persoonlijke visie van spreker is dat ermee stoppen zorgt voor een kracht in de samenleving waarin burgers zelf het initiatief nemen, omdat de overheid ze niet meer vraagt.

Gert Dijkstra heeft een heldere mening en visie en bezit de ervaring om met zijn team en alleen in de raad het verschil te kunnen maken. Dat zal de raad de komende jaren zien. Spreker heet hem welkom in de raad en hoopt dat de doelen die hij zich gesteld heeft werkelijkheid zullen worden. Hij wenst hem veel succes.

(Applaus.)

Spreker vervolgt dat de heer Maas niet op de hoogte was van het feit dat vandaag het moment was voor zijn maidenspeech en belooft hem dit de volgende keer te mogen doen.

Hij vervolgt met Mahaar Fattal. Na vier jaar te hebben warmgedraaid in de coulissen van GroenLinks zit ze hier als Utrechtse volksvertegenwoordiger, een bi-culturele volksvertegenwoordiger uit Zuilen. Ze kan genieten van the best of both worlds, de Syrische en Nederlandse route. Ze heeft de ambitie interseksueel beleid te maken, voor spreker helemaal nieuw. Dit is beleid voor mensen die "in hun aard, gedrag en verschijningsvorm verschillen en op grond van deze verschillen en combinaties van verschillen met enige vorm van openlijke of gesloten achterstelling te maken krijgen." Spreker heeft dit verschillende keren moeten lezen om dit te kunnen begrijpen en is erachter gekomen dat interseksueel beleid over Utrechters gaat in al hun verschijningsvormen. Dat is mooi, want daar doet de hele raad het voor.

Mahaar Fattal heeft een heel mooie portefeuille: veiligheid, openbare orde, sekswork, economie, personeel en organisatie, publieksdienstverlening, regioverbanden, internationale zaken... Dit is geen lichte portefeuille.

Spreker verwelkomt Mahaar in de raad en hoopt dat de doelen die ze zichzelf heeft gesteld voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. Hij wenst haar veel succes bij het verwezenlijken daarvan.

(Applaus.)

De **voorzitter** dankt de heer Bos voor deze mooie woorden en schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de stemmingen over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 121 (Internationale dienstreizen tot 1.200 kilometer per trein).

De heer **Peters** (D66) merkt op dat ook zijn fractie vindt dat er zo veel mogelijk duurzaam gereisd moet worden. De motie gaat echter net iets te ver. In de motie wordt te veel vooruitgelopen op de ontwikkelingen. Onder andere snellere treinen zijn er momenteel nog niet. Ook kan bezoekers van Utrecht niet worden opgelegd hoe zij naar Utrecht moeten komen.

Wel is zijn fractie blij met de toezegging dat zal worden onderzocht hoe de CO₂-uitstoot van vluchten gecompenseerd zal kunnen worden. Al met al zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de motie een nieuwe norm vastlegt, waar haar fractie achter staat. Regels moeten echter geen keurslijf worden. In dit geval bieden de regels voldoende ruimte om beredeneerd af te wijken. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich grotendeels aansluiten bij de stemverklaring van D66. Aanvullend merkt zij op dat haar fractie het jammer vindt dat nu al wordt afgeweken van de bestaande norm. Het zou beter zijn om te bekijken hoe er ambitieuzer kan worden gewerkt met de bestaande norm. Het college zou ruimte moeten krijgen om zelf te bepalen wanneer het wel of niet met de trein moet reizen. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat de motie sympathiek is. De motie doet echter geen recht aan alternatieven die ook duurzaam zijn, zoals elektrisch rijden, bus en boot. De indieners van de motie hebben het wel goed uitgelegd, maar de geest daarvan staat niet genoeg in de motie. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 121 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en Bij1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 19 tegen 25 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 122 (Ruimte voor winkelmodel voedselbank Overvecht).

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) stelt dat de beantwoording van de wethouder helder en voldoende was. De wethouder spant zich al in om te komen tot een oplossing voor de voedselbank. De motie draagt daar volgens haar fractie niet aan bij. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie dezelfde twijfel heeft. Haar fractie vindt het echter wel belangrijk dat het signaal wordt afgegeven dat de raad zich blijft inzetten voor de voedselbank. De toezegging van de wethouder is voldoende, maar GroenLinks zal toch voor de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de twijfel die wordt genoemd. Haar fractie vindt de beantwoording van de wethouder afdoende. Ze vertrouwt erop dat gaat gebeuren wat de wethouder heeft gezegd. Ze wil nog eens onderstrepen hoe belangrijk dit is. Ze zal echter tegen de motie stemmen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zijn fractie zich daarbij aansluit. Hij verzoekt de wethouder om echt haast te maken met het zoeken naar ruimte, want die is keihard nodig. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal voor de motie stemmen, omdat hij het antwoord van de wethouder toch wat voorzichtig vond. Een extra aansporing is hier absoluut nodig.

Over motie 122 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, CDA, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, Student & Starter, EenUtrecht, Bij1 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 26 tegen 18 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 (Ruimte voor 5 commissieleden).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in het presidium een compromis was bereikt waar alle partijen tevreden over waren. Zijn fractie vindt nog steeds dat dat compromis, met vier mensen die het woord kunnen voeren voor een fractie, ook de eenpitters, echt voldoende is. Daarom zal zijn fractie het amendement niet steunen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat hij vanzelfsprekend voor het amendement zal stemmen. Hij roept alle raadsleden op om hetzelfde te doen.

De **voorzitter** onderbreekt de heer Dijkstra. Een stemverklaring is alleen bedoeld om het eigen oordeel of die van de fractie over de motie te geven. Bovendien is het niet gebruikelijk dat medeondertekenaars van een amendement of motie een stemverklaring afleggen over dat amendement of die motie.

Over amendement 51 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, Bij1 en SP ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 9 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij tegen het voorstel zal stemmen, nu het amendement niet is aangenomen en er een onjuiste samenvatting van de presidiumvergadering is gegeven.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat hetzelfde voor hem geldt. Nu het amendement is verworpen, kan hij niet met het voorstel instemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij in de presidiumvergadering niet voor het voorstel was. Maar hij vindt dat het voorstel toch maar gewoon moet worden gevolgd. Dan kan men ervaren hoe het is om op deze manier te werken en kan er later, als er geëvalueerd wordt, altijd nog worden bijgesteld.

Over het voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en SP ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen met 39 tegen 5 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en SP ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het initiatiefvoorstel is verworpen met 5 tegen 39 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 123 (Blijf kijken naar alternatieven), ingediend tijdens het Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat de oplossing in gezamenlijkheid moet worden gevonden, met alle gebruikers van het sportpark. Ze vindt het niet eerlijk dat er in de motie van wordt uitgegaan dat de oplossing van één van de vijf gebruikers van het sportpark moet komen. Ook de andere gebruikers zou gevraagd kunnen worden om in te schikken. Aangezien dit niet gebeurt, stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal eveneens tegen de motie stemmen. In de motie worden te veel zaken in detail geregeld, net zoals in motie 91 het geval was.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is ervoor dat er verder wordt gekeken. Sterker nog, hij heeft een suggestie: er zou gekeken kunnen worden naar begraafplaats Daelwijck. Er worden steeds minder mensen begraven, dus daar zou wellicht een uitbreiding mogelijk zijn ten behoeve van een van de partijen. Hij zal voor de motie stemmen.

De **voorzitter** merkt op dat dit geen stemverklaring is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat dit voor zijn fractie geen gemakkelijke motie is. Enerzijds wil de ChristenUnie-fractie zo snel mogelijk een oplossing vinden en anderzijds wil ze dat er mediation plaatsvindt op basis van een gelijk speelveld. Aangezien de motie toch een bepaalde voorkeur uitspreekt, zal zijn fractie ertegen stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de ingeslagen weg een goede is en een kans moet krijgen. Tegelijkertijd een onderzoek starten naar alternatieven kan dat proces ondermijnen. Dat is meer iets voor de lange termijn. Hij zal tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt op dat deze motie de mensen valse hoop geeft. De mensen worden daarmee nog langer aan het lijntje gehouden. Om die reden kan GroenLinks niet voor de motie stemmen. Maak werk van mediation en betrek FC Utrecht er actiever bij. Op zaterdag is er om 12.00 uur al een veld leeg.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie, hoewel ze het belangrijk vindt dat er snel een oplossing komt, tegen de motie zal stemmen, omdat daarin wordt uitgegaan van ongelijkwaardige posities.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat D66 na enig wikken en wegen voor de motie zal stemmen. Voor de komende een à twee jaar zal de oplossing moeten komen uit mediation en goede afspraken. Dat staat ook in de motie. Op de langere termijn zal het moeilijk worden. Daarom moeten alternatieven met een open vizier onderzocht worden en moet daar in Q4 een update van gegeven worden. Op basis daarvan zal D66 dan een keuze maken voor de beste optie voor de lange termijn. D66 stemt voor de motie.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Bakker. Zijn fractie zal voorstemmen.

Over motie 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van PvdA, Volt, CDA, D66, Stadsbelang Utrecht, VVD en PVV en SP ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 25 tegen 19 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake het Rekenkameronderzoek: "De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht."

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 124 (Samenhangend economisch Beleid).

Over motie 124 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, D66, DENK, Bij1 en SP ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is verworpen met 21 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 125 (Lokale economische agenda en sterk profiel).

Over motie 125 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, PvdD, D66, ChristenUnie, DENK, Student & Starter, Bij1 en SP ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 (Een duurzame huisbankier, ook bij BghU).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD tegen zal stemmen, omdat ze van mening is dat een uitvoeringsorganisatie zelf de keuze voor een bankier mag maken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de CDA-fractie hier in de commissie wat sceptisch over was, ook omdat er enkele praktische knelpunten lagen. Maar gelet op het feit dat de wethouder hier goed mee uit de voeten kan, heeft ze er vertrouwen in dat dit een goed signaal is naar de BghU. Daarom zal ze voorstemmen.

Over amendement 52 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, PvdD, CDA, D66, ChristenUnie, DENK, Student & Starter, EenUtrecht, Bij1 en SP ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 37 tegen 7 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2023–2026 BghU.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat zijn fractie, nu dit staaltje deugneuzerij is aangenomen, zal tegenstemmen.

Over het voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de stemmingen zijn afgerond.

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het overzicht van de stemuitslagen erg onduidelijk is. Wellicht kan daar iets gaan gedaan worden.

De **voorzitter** beaamt dat het soms moeilijk te zien is wie er voor en tegen zijn. Zij dankt de heer Bos voor zijn ondersteuning.

De voorzitter sluit daarop, te 21.01 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 19 mei 2022.

Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord.

Wethouder Streefland

- zal kijken naar een tweede ring bebording en zal na een halfjaar bekijken wat de ontwikkelingen zijn rond het sportpark en de raad in Q4 informeren.

Actuele motie 121, Internationale dienstreizen tot 1200 kilometer per trein.

Burgemeester Dijkema

- zegt toe de mogelijkheid van compensatie van alle vluchten te onderzoeken en daarover terug te koppelen.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 1
4. Geheimhouding	Pag. 1
5. Notulen raadsvergadering 17 en 24 februari 2022 en geheime vergadering 17 februari 2022 (openbaar gemaakt op 18 februari 2022) en 10, 29 en 30 maart 2022	Pag. 2
6. Notulen vragenuur 17 en 24 februari, 10 en 31 maart en 7, 14 en 21 april 2022	Pag. 2
8. Raadvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo	Pag. 2
9. Raadvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën	Pag. 2
10. Raadvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	Pag. 2
11. Raadvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden	Pag. 2
12. Raadvoorstel Zienswijzen naar recreatieschrappen Eerste begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten Begroting-Kadernota 2023	Pag. 2
13. Initiatievoorstel referendum op raadsinitiatief	Pag. 2 + 33
18. Raadvoorstel Zienswijzemoogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023	Pag. 3
14. Raadvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht	Pag. 2 + 33
15. Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord	Pag. 3 + 33
16. Rekenkameronderzoek: "De balans opmaken. Een onderzoek naar de effectiviteit van het economisch beleid van de gemeente Utrecht"	Pag. 17 + 35
17. Raadvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2023-2026 BghU	Pag. 21 + 35



7. Actuele moties

Pag. 22 + 31

19. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden

Pag. 25

20. Raadvoorstel Benoeming plaatsvervangend voorzitter Raad

Pag. 26