

**Betreft : Art 36 vragen over stillegging werkzaamheden Venenlaan/ Julianaplein
/ van Beijerenstraat**

Datum 2-7-2026

Geacht college

Onze fracties hebben de volgende aanvullende vragen n.a.v. het stil leggen van de werkzaamheden in de wijk de Venenlaan.

- Als de gemeente werkelijk wist wat er in deze bodem zat, waarom moest de Omgevingsdienst het werk dan stilleggen? Kan het college precies aangeven wat de reden van stillegging was, welke wettelijke grondslag daarvoor is gebruikt en welke voorwaarden gelden voordat de werkzaamheden mogen worden hervat?
- Welke bodemkundige en milieukundige vooronderzoeken waren wettelijk noodzakelijk voordat in deze bekende of verdachte verontreinigde grond werkzaamheden mochten worden uitgevoerd? Graag specifiek ingaan op bodemonderzoek, asbestonderzoek, historische gegevens, risicobeoordeling, graafprotocol, veiligheidsplan en eventuele saneringsmelding.
- Welke van deze wettelijk noodzakelijke onderzoeken, meldingen en plannen zijn daadwerkelijk vooraf uitgevoerd of ingediend? Graag per onderdeel aangeven: datum, uitvoerende partij, certificering/erkenning, onderzoeksnorm, uitkomst en of het document aan de Omgevingsdienst is verstrekt.
- Welke juridische kwalificatie is gekozen voor de graafwerkzaamheden, gelet op de verontreiniging in deze grond, en waarom?
- Is vooraf specifiek onderzocht of asbest in de bodem aanwezig kon zijn, mede gelet op de bekende bodemgeschiedenis, eerdere waarschuwingen aan bewoners en de zorgen uit de wijk? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe heeft deze situatie dan toch kunnen ontstaan?
- Welke wettelijke zorgplichten, informatieplichten, meldplichten en veiligheidsvoorschriften golden voor de gemeente als opdrachtgever, grondeigenaar, vergunningverlener en/of toezichthouder bij deze werkzaamheden, en hoe heeft het college aantoonbaar aan die verplichtingen voldaan?
- Klopt het dat bewoners in het verleden is geadviseerd geen groente of fruit in de tuin te verbouwen en niet met blote handen in de grond te werken? Zo ja, hoe kan het college verklaren dat in dezelfde wijk werkzaamheden worden uitgevoerd zonder dat bewoners vooraf volledig zijn geïnformeerd over de risico's, de uitgevoerde onderzoeken en de beschermende maatregelen? En in hoeverre is de aannemer volledig en juist geïnformeerd?

- Is het college bereid alle relevante stukken openbaar aan de raad en bewoners te verstrekken, waaronder alle vooronderzoeken, bodem- en asbestrapporten, meldingen via het Omgevingsloket, werk- en veiligheidsplannen, correspondentie met Omgevingsdienst, PWN, aannemer en GGD, en het besluit of de aanwijzing waarmee de werkzaamheden zijn stilgelegd?
- Op welke wijze is het college bereid deze langsepende onzekerheid voor bewoners definitief op te lossen? Is het college bereid hiervoor een concreet plan van aanpak op te stellen, waaronder onafhankelijk bodemonderzoek voor bewoners van het betrokken gebied die hierom vragen, en eventuele noodzakelijke saneringskosten op zich te nemen om bewoners eindelijk zekerheid te geven?

Met vriendelijke groet

Chris de Meij

Fractievoorzitter Hart van Hoorn

André van Beusekom

Fractievoorzitter EénHoorn