VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 JUNI 2022

Onderwerp: Sessieverzoek VVD Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude en RV Jaarrekening 2021, Begrotingswijziging 2022, Programmabegroting 2023 Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Spaarnwoude (2022.0001062)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M.F. Boels, mw. J.M. Hup (vanaf 14.12 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, dhr. F. Sidali, dhr. P.J.M. Schouten

Griffier: mevrouw M. Damen

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goed, laten we beginnen, dames en heren welkom. We gaan het hebben over de Jaarrekening 2021, Begrotingswijziging 2022, de Programmabegroting 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Spaarnwoude. Het is een sessie. U heeft spreektijden. Uiterlijk 20 juni a.s. moet eventueel een reactie worden verzonden. De besluitvorming hiervan vindt op 7 juli a.s. plaats. Ik mag de VVD als eerste het woord geven want de VVD heeft de sessie aangevraagd. Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Groen is een belangrijk middel om een betere en gezondere leefomgeving te realiseren, recreatie te stimuleren en tegelijkertijd te zorgen voor klimaatbestendigheid en biodiversiteit. We zetten de komende jaren in op een haalbaar, realistisch natuurbeleid met de juiste balans tussen wonen, ondernemen en recreatie. Ja voorzitter, dit is precies het deel dat in ons verkiezingsprogramma staat over groen en recreëren. Met deze, achteraf, vooruitziende blik vat het onze positie ook goed samen met betrekking tot het recreatieschap. We zijn blij met de ingezette koers van het recreatieschap naar aanleiding van het eerdere Rekenkameronderzoek. Dat waarborgt namelijk die betere en gezondere leefomgeving en ook dat hebben we al eerder uitgesproken bij de vaststelling van die visie vorig jaar. Dat dit geld kost is logisch. Ook voor de VVD-fractie mag dit echt wel geld kosten. Maar het is geen vrijbrief voor een overschrijding van overhead met meer dan € 200.000,00 een aantal begrotingswijzigingen die tussendoor komen en stijgende kosten die op ons af komen. Zowel bij het Rekenkameronderzoek in 2017, de inbreng van de VVD vorige periode en de vaststelling van de visie blijkt dat de financiën van het recreatieschap gewoon een zorgpunt zijn. Dat hebben we ook al eerder aangegeven en dat blijft zo. Dat voorzitter, is de aanleiding om deze sessie te hebben en te bespreken. Ik ben dan ook blij dat we hier met elkaar zo zitten. Laten we kijken wat we onze bestuurder kunnen meegeven richting het algemeen bestuur van het recreatieschap. In de jaarstukken zijn ten opzichte van de gewijzigde begroting grote afwijkingen te zien. Deze afwijkingen worden niet in de begeleidende brief geduid. Het is daarmee ook gewoon wat zoeken om het op tafel te krijgen. Dat geeft een beetje het gevoel van: hé gaat dit wel goed. Ik zie aan de ene kant een overschrijding van overheadkosten, op een reeds gewijzigde begroting. Dat is wel heel bijzonder dat de overhead zo tussentijds nog zo uit de pas kan lopen. En gelukkig is er minder onderhoud uitgevoerd, want anders zouden we nog wat grote problemen hebben. Aan alle kanten willen we dat ook terugzien in de zienswijze. Eigenlijk zou het

even wat scherper mogen met die toelichting op die cijfers, namelijk de wisselwerking tussen overhead enerzijds en de beheer- en onderhoudskosten anderzijds. Ik ben benieuwd of de portefeuillehouder dat ook zo ziet. Verder is de begroting tussentijds gewijzigd en wordt dat ook voor 2022 opnieuw voorgesteld. Er blijkt ook voor 2023 sprake van een tekort. Dat terwijl de provincie nog een heel aantal stappen neemt om de uitvoering te verzelfstandigen en dat in combinatie met dat we uiteindelijk ook weer opnieuw kijken naar die bekostigingsstructuur. Dan vraagt de VVD-fractie zich toch echt wel hardop af op welke manier de gemeenteraad er ook nog eens een keer bij wordt betrokken. Wetende dat het een verbonden partij is, wetende dat dit wel wat verder weg staat. Maar ik ben ook wel gewoon benieuwd wat we erin kunnen meegeven op welk moment. Dat zijn in het kort onze vragen.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Boels. Wie kan ik nu het woord geven? De heer Koning, CDA.

De heer KONING: Oh ik ben er al. Ja. Wij bespreken op verzoek van de VVD de jaarstukken van het recreatieschap. Het CDA kijkt iets er iets positiever tegenaan dan de VVD. De risico's zijn aanzienlijk, maar moeilijk beïnvloedbaar. Inkoop, vervuilde grond, verandering regelgeving, minder inkomsten door corona. Er worden maatregelen getroffen voor grondvervuiling door toezicht in de avonduren en samenwerking met onder andere de politie. Er is een inhaalrace gedaan bij de aanpak van achterstallig onderhoud. Er is ingezet op het realiseren van de Visie Spaarnwoudepark 2040. We weten dus exact waar we naartoe willen. Volgens mij is er sprake van zeer transparante financiële stukken, goede uitvoering gegeven aan het Rekenkamerrapport Modernisering Financiële Organisatie en aanbeveling om achterstallig onderhoud weg te werken en het verbeteren van de bestuurlijke governance. Dat kost geld. Zo is er ter ondersteuning een bestuursbureau opgericht. En een eerder raadsbesluit heeft geborgd dat wij de extra bijdrage van € 10.600,00 kunnen voldoen. Ondanks corona is in 2021 het aantal bezoekers met 11% gestegen tot 6 miljoen, hetgeen het maatschappelijk belang accentueert. De voorgelegde begrotingswijziging 2022 en de Programmabegroting 2023 hebben geen gevolgen voor onze bijdrage, behoudens de normale indexering. Er is geen sprake van vermeldenswaardige financiële risico's. De jaarrekening geeft een positiever exploitatieresultaat dan begroot. Wij komen over 2021 helaas € 1 miljoen tekort…

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, wilt u afsluiten?

De heer KONING: …waardoor er een gelijk bedrag uit de reserves wordt gehaald. Het probleem zit hem in de onttrekking van de reserves. Die zijn namelijk een keer op en dat zal leiden tot verhoging van onze bijdrage.

De VOORZITTER: Dat is het.

De heer KONING: Een laatste zin.

De VOORZITTER: Een laatste zin, en daarna krijgt u een interruptie.

De heer KONING: Oh, ook dat nog. In de zienswijze wordt al gesteld dat ons financieel meerjarenbeeld onder druk staat en het recreatieschap wordt gevraagd actief op zoek te gaan naar nieuwe inkomsten.

De VOORZITTER: De heer Boels.

De heer BOELS: Ik ben benieuwd wat de CDA-fractie ziet in de jaarstukken met een positief eindresultaat als je kijkt naar de onderliggende onderbouwing daarvan. Dan zie je dat in de beheerkosten sprake is van een forse onderschrijding van het budget. Dat is op zich erg positief, maar dat wordt ergens weer ingehaald. En tegelijkertijd een overschrijding van overhead. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De VOORZITTER: Ik wil u wel vragen interrupties kort te houden en het debat voor het tweede termijn te bewaren. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik ben ingegaan op het feit waarom de bestuurskosten hoger zijn geworden en niet al het onderhoud is gehaald. Daar ben ik niet zo negatief over als u, ik accentueer het anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor. Ik hoor iets dat we wellicht in de tweede termijn misschien nog gaan uitdiepen. Wie mag ik het woord geven. Mevrouw Knikker, D66

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik met mijn bijdrage een beetje in het midden van beide heren ga uitkomen. Dat is een mooie plek. Het maatschappelijk belang van het recreatieschap wordt onderstreept. We zien dat de bezoekersaantallen zijn toegenomen. Ook de waardering voor het recreatieschap, misschien juist of ondanks corona. Tegelijkertijd laten de jaarstukken ook zien dat het nadelige resultaat toch echt 25% lager uitvalt dan we van tevoren dachten. Dus dat is op zich ook positief. Een van de vragen die de VVD had voor deze sessie: is het recreatieschap in control? Ik denk dat als je naar de bijgevoegde stukken kijkt dat je heel goed kunt zien welke professionaliseringsslag er de afgelopen jaren is gemaakt, met het bestuursbureau, dat hoort erbij en heeft geld gekost, maar we vragen ook veel van het recreatieschap. Ik vind dat allemaal wel positieve signalen. Net als de VVD zie ik wel de stijging van de overhead. Veel kosten voor juridisch advies. Misschien een vraag voor de wethouder, ik hoop niet dat de vraag technisch is. Er zijn vijf WOB-verzoeken die extra veel geld hebben gekost. Is daar een speciale reden voor? Is er iets in de ontwikkeling gebeurd dat er opeens extra WOB-verzoeken zijn geweest waardoor de expertise moest worden ingehuurd? Dat is iets waar we op moeten letten. Er wordt ergens in de stukken gemeld dat we mogelijk vanaf 2024 een verhoging van de participantenbijdrage krijgen. Later dit jaar wordt daar over besloten. Het komt volgend jaar naar de raad. In onze zienswijze kunnen we misschien benaderen dat het natuurlijk wel een punt van aandacht is. De raad is betrokken en geeft met meerdere gemeenteraden de zienswijzen. We zijn best reactief als raad, als er stukken komen kunnen wij er een zienswijze op geven en we worden wel eens bijgepraat in een informatieve bijeenkomst. Het lijkt D66 een goed idee om met die vier raden van de vier gemeenten die hier iets mee doen een keer samen een rondetafelgesprek of iets organiseren om ook te kijken of er misschien wat meer grip kan komen op het recreatieschap. Maar voor alsnog voorzitter, geen negatieve signalen van onze kant.

De VOORZITTER: Precies op de tijd, dank u wel. Mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: Ja, dank u wel voorzitter en welkom terug in ons midden. Wij zitten gek genoeg als Forza! zijnde iets minder in het midden. Prachtig sprankelende groene beelden, mountainbikeparcours, geboortebos en mijn persoonlijke favoriet een fietstocht met podcast van niemand minder dan taalkunstenaar Huub van der Lubbe. Het is natuurlijk allemaal heel mooi dat we dit allemaal van onze belastingcenten krijgen. Onze vragen zitten ook bij het financiële. Is dat nu zo enorm inzichtelijk? We hebben een begroting, als we die begroting niet dreigen te halen dan passen we die begroting misschien weer aan en dan scoren we wel opeens weer een positief exploitatieresultaat. Het kan zijn dat we goed inzetten op een bestuursbureau zodat we meer grip

krijgen, maar echt heel inzichtelijk is dat voor ons niet. We hebben eigenlijk vooral de vraag, ook richting de portefeuillehouder, kunt u de garantie geven dat de indexatie echt het extra geld is dat wij uitgeven. En gebeurt het, met wat wij overzien, nu zo efficiënt als we eigenlijk graag zouden willen? Kort samengevat: wat ons betreft mag de conceptzienswijze misschien iets scherper.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, vanmiddag zijn we bij elkaar gekomen met als aanleiding voor de sessie de jaarstukken. Dat alles op verzoek van de VVD. Er is minder uitgevoerd door hogere algemene kosten. Voor 2022 zet dat beeld zich voort, aldus de VVD. We bedanken daarom onze collega's voor het doen van dit verzoek en erkennen als HAP inderdaad de punten van aandacht die deze jaarcijfers ons geven. Fijn dat we hierover vandaag van gedachten kunnen wisselen. We zien in de stukken inderdaad dat ondanks verschillende wijzigingen de overheadkosten toch blijvend overschreden zijn geweest. Daarom stellen we de vraag of het recreatieschap wel in control is hierop. Indirecte kosten, de overheadkosten, zijn het afgelopen jaar flink overschreden. En ondanks de wijzigingen of de bestuursveranderingen gaat het niet beter. Hierin zouden provincie en gemeente scherper moeten zitten, in control blijven. Is er nu wel een langetermijnvisie? Heeft zichtbaar het recreatieschap zich zoveel mogelijk gehouden aan de conclusies, getrokken door het Randstedelijk Rekenkameronderzoek uitgevoerd in 2017? Ook de gemeenten Velsen en Haarlem hebben deze vraag al eerder hardop gesteld. Ook HAP kan er niet omheen, de voorgenomen vervreemding door de provincie Noord-Holland van de aandelen van het Recreatieschap Noord-Holland. De provincie is de enige aandeelhouder. Dus op welke manier zal dan continuïteit en kwaliteit gewaarborgd kunnen blijven. Een mogelijke kandidaat voor die aandelen zou Staatsbosbeheer zijn. Daar kijkt de fractie van HAP wel heel erg van op. Onze ervaring met bijvoorbeeld Venneperhout is dat Staatsbosbeheer heeft aangegeven niet meer genoeg financiële middelen te hebben om de bankjes, wandelpaden en meer te vervangen. Er is weliswaar geld voor groen maar niet om de onderdelen zoals wandelpaden te vervangen of te onderhouden. Dat baart ons zorgen voorzitter. Ik zal afsluiten voor nu. We zijn het eens met de conceptzienswijze die we hebben gezien en we kijken uit naar de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Zo een recreatieschap grotendeels in onze gemeente is iets heel moois. We hebben tijdens de fusie in het convenant afgesproken dat we heel goed zorgen voor deze groene buffer en voor dit groen. Dat mag best iets kosten. Wat we nu met zijn allen uitgeven om dit gebied te exploiteren is een schijntje als je het vergelijkt met wat er in andere programma's in de regio omgaat. Het is in totaal € 11 miljoen, waarvan Haarlemmermeer € 540.000,00 bijdraagt. Dat is echt een schijntje. Als je kijkt waar we straks met zijn allen naartoe gaan met de woningbouw, het aantal huizen en het aantal inwoners, dan heeft dit gebied gewoon heel veel aandacht nodig. Daar moet gewoon echt veel meer geld naar toe. Want daar moeten we echts iets gaan doen. Wat kleine dingetjes verder. Ik heb ook gezien dat de overhead over zijn eigen begroting heengaat en alle andere programma's houden geld over. Dan vraag ik me af waarom dat geld over is. Hebben we niet gedaan wat we moesten doen? Waarom is dat geld over? Het natuurdeel van het recreatieschap. Er is een aantal plekken waar de natuur welig tiert, waar het echt goed vertoeven is voor iemand die vogels belangrijk vindt, die natuur belangrijk vindt. Met de toegenomen bezoekersaantallen denk ik dat er ook een plek moet zijn waar de natuur haar ding kan blijven doen en waar de mens een beetje afstand van neemt. Dat zou ik graag nog willen meegeven voor de zienswijze. Hier houd ik het even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Sidali, PvdA. Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We hebben eigenlijk niet zo veel vragen. De financiën zijn niet het probleem. Het probleem is hoe we nu straks verder gaan investeren in het gebied. Er komen steeds meer mensen wonen in Haarlemmermeer. Dus we hebben de ruimte nodig. Dan wil ik inhaken op de zienswijze in de laatste bullet waarin we eigenlijk een opdracht aan het recreatieschap meegeven. Daar is mijn vraag welke investering de portefeuillehouder voor zich ziet om uiteindelijk meer geld te generen uit de exploitatie, inkomsten. Tegelijkertijd kost het gewoon weer geld om subsidie en fondsen te aanvragen. Daar komt ergens toch nog weer iets bij. Hoe ziet de portefeuillehouder dat? Waar moet het dan vandaan komen?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan mevrouw Hup, Christen-Unie-SGP. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, afgelopen week hebben wij uit het rapport van de provincie Noord-Holland kunnen vernemen dat 70% van de natuurgebieden in Noord-Holland de grote hoeveelheid bezoekers niet meer aankan. Uit het rapport van de provincie blijkt ook dat er een sterk groeiende en veranderende recreatiedruk ontstaat. We maken ons zorgen over de toekomst met betrekking tot druk op de natuur. Als we ook reflecterend terugkijken kennen we natuurlijk allemaal de beelden nog uit de coronatijd, waar je goed kon zien wat die hoeveelheid recreanten met een gebied doet. Het aantal inwoners en toeristen in Nederland blijft ook groeien, waardoor de topdrukte alleen maar toeneemt. Wij verwachten dat dit ook in de gemeente zal gaan opspelen. Zijn we het dan eens met de zienswijze en aandachtspunten? Ja deels. We zijn positief als we minder hoeven te betalen voor groen. Echter, het moet natuurlijk weer niet ten koste gaan van de natuur, de dieren en de gebruikers hiervan. Sportdoeleinden bijvoorbeeld. Daarbij zorgt de overlast van bezoekers ook voor stijgende kosten voor natuurorganisaties. Er zit steeds meer werk in onderhoud en beheer en de vele bezoekers brengen daarentegen nauwelijks extra inkomsten met zich mee om dat weer te compenseren. We zijn eigenlijk heel erg benieuwd naar wat het college er concreet aan gaat doen. Als laatste voorzitter, als je kijkt naar de drukte in de recreatiegebieden en de verschillende evenementen, vragen wij ons echt af of dit wel goed gaat. We pleiten ervoor om geen grootschalige evenementen hier naartoe te halen, maar echt te kijken naar wat past, kan en wat we daarmee daadwerkelijk kunnen bekostigen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik wilde net zeggen dat u over de tijd bent. U heeft maar één minuut. Tot zover de aanwezige partijen. Dan geef ik daarmee het woord aan wethouder Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Nou, dat zijn toch aardig wat vragen over stukken waarvan ik denk dat het aan duidelijkheid niets te wensen overlaat, maar toch wel. Een ding moet ik wel zeggen. Het is fijn dat er een gemene deler is. Namelijk dat iedereen vindt dat groen geld mag kosten. U heeft het ook duidelijk gezegd: het mag wat kosten. GroenLinks heeft het natuurlijk gezegd. Meerdere partijen hebben dat gezegd. En u weet ook dat deze portefeuillehouder ook vindt dat groen wel wat geld mag kosten. Als je kijkt naar het recreatieschap en je kijkt naar de overschrijding van overheadkosten aan de ene kant en minder uitgaven aan beheer, onderhoud en achterstallig onderhoud wegwerken aan de andere kant is dat niet zo ingewikkeld want door corona is er gewoon veel minder gebeurd dan gewenst. Ook daar is natuurlijk een tekort geweest aan personeel, door mensen die ziek zijn geworden en door mensen die het werk verrichten. De onderzoeken die zijn gedaan maar ook het oprichten van het aparte bureau dat ondersteuning verleent aan het algemeen bestuur heeft natuurlijk ook geld gekost. Dat is niet voor niets. Mijnheer Boels, u wilt opgenomen hebben in de zienswijze de aanscherping om aan de ene kant de overhead, het beheer en onderhoud...

De VOORZITTER: Ja, maakt u uw zin nog af, dan krijgt u een interruptie.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Boels vraagt of we dat kunnen opnemen in de zienswijze, dus aanpassen. Heb ik dat goed begrepen mijnheer Boels? Ik wil best kijken of we daar een goede formulering zien. Aan de andere kant, met de uitleg die ik zojuist gaf, dat er aan de ene kant minder geld is uitgegeven vanwege ziekte door corona bijvoorbeeld, maar ook dat er meer geld is uitgegeven aan de overhead omdat we kosten hebben moeten maken.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Boels van de VVD. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me vooral af hoeveel mensen er dan ziek zijn geweest voor die bijna € 800.000,00. Die impact is nogal fors. En hoe onvoorspelbaar is de overhead van het recreatieschap?

De VOORZITTER: Het lijkt bijna een technische vraag, maar ik hoorde eigenlijk meer een statement daaronder. Mevrouw Sedee, kunt u daar op ingaan?

Wethouder SEDEE: Ja, het is natuurlijk niet alleen personeel, maar natuurlijk ook de kosten voor wat de mensen doen. Dus de projecten die worden uitgesteld worden doorgeschoven naar het volgende jaar. Het is niet zo dat de € 800.000,00 alleen personeel is. Het is echt een technische vraag, ik ga het voor u na. Dus dan krijgt u dat van mij schriftelijk nog te horen.

De VOORZITTER: Gaat u verder mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Het CDA had geen vragen, alleen positief. Dank u wel mijnheer Koning. Dan mevrouw Knikker. De WOB-verzoeken betreffen een geschil met een ondernemer. Daar ga ik verder niet op in. Voor de rest zegt u: een rondetafelgesprek met ook de andere gemeenteraden, de andere participanten, zou leuk zijn. Nu is het zo, zoals u weet, dat het recreatieschap ook regelmatig excursies organiseert. Dan zie je heel vaak dat er weinig mensen komen opdagen, behalve mensen uit de gemeente Haarlemmermeer. Want we weten natuurlijk allemaal hoe na het recreatieschap aan ons hart ligt. Volgens mij heeft de voorzitter een aantal jaar geleden ook getracht om iets te regelen? Toch voorzitter? Nee? Ik dacht dat u het was. Er zijn al pogingen gedaan om de raden bij elkaar te betrekken om die benen-op-tafelsessies een keer met elkaar te organiseren. Dus ik kan me zo voorstellen mevrouw Knikker, dat u de griffie opdracht zou geven om contact op te nemen met de griffies van de andere gemeenten om eens te kijken of er interesse is voor zo een benen-op-tafelsessie. Als je zoiets zou kunnen verknopen met een excursie zou dat heel erg leuk zijn. Ik denk dat het heel goed is voor de gemeenteraad om te zien waar het achterstallig onderhoud is ingehaald, maar ook waar we nieuwe projecten organiseren, om daar eens naar te kijken en zo te zien mijnheer Kos, hoe goed besteed ons gemeenschapsgeld is aan het groen. Dat komt allemaal ten goede aan de mensen en de gezondheid. Dan zegt u 'ik wil eigenlijk graag de participantenverhoging zien in de zienswijze'. Mag ik u voorstellen dat even te afwachten? We zijn er natuurlijk nog mee bezig, de raad gaat erover. Dus u krijgt altijd voorgelegd of u dat wilt ja of nee. Laten we even wachten in de tijd voordat we daarop acteren, als u dat goed vindt. Dan vraagt Forza! of de indexactie de enige verhoging is. We hebben net met elkaar geconstateerd dat we niet weten of dat zo is. Het kan best wel zijn dat voor de volgende jaren er wel een verhoging moet komen. Mijnheer Boels noemde het ook al, maar dat is een bevoegdheid van de raad. U zegt: kunnen we daar een scherpere zienswijze op indienen? Dan neem ik aan dat u verwijst naar die indexering of heb ik dat verkeerd begrepen? Kunt u dat toelichten?

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ik denk dat het antwoord voor nu genoeg is. Als het nu alleen de indexering is dan is het nu alleen de indexering en andere jaren zien we het de andere jaren wel weer denk ik.

Wethouder SEDEE: Zeker, want u gaat er uiteindelijk over. Dan mevrouw Koolmoes van de HAP over het vervreemden van de aandelen van RNH, de provincie is 100% aandeelhouder. Ik kan u daar nog helemaal niets over zeggen behalve dat we daar ook wel enigszins van hebben opgekeken. Het nieuws kwam nogal plotseling.

De VOORZITTER: Nog anderhalve minuut.

Wethouder SEDEE: We zijn heel erg voor dedicated mensen die werken in het groen, zoals u zult begrijpen. Maar goed, het is aan de provincie om dat te doen. We worden ook in het traject meegenomen. Dus als er meer over te vertellen is kom ik terug bij uw raad.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil het kort houden, maar dat wordt wat lastig denk ik. Het achterstallig onderhoud is namelijk al opgelopen. We staan nu op € 4,4 miljoen achterstallig onderhoud van de € 10 miljoen. Dus dat is netjes. Maar dan denk ik € 4,4 miljoen en JE wilt het dan verkopen aan Staatsbosbeheer die het ook niet up-to-date zal houden, zie ik nu al aankomen dat de overheadkosten de volgende keer nog veel meer zijn gestegen. Is de wethouder het met me eens dat daar wel een zorg in zit?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: De wethouder is het in ieder geval wel met u eens dat Staatsbosbeheer veel en veel te weinig geld krijgt van de provincie en de provincie dus van de rijksoverheid. Elke keer is het zo dat we op bestuurlijk niveau steeds aandringen bij de provincie om Staatsbosbeheer meer geld te geven. Ik heb laatst Tweede Kamerleden gesproken, daar heb ik ook gevraagd ernaar te kijken, want het gaat niet goed. Op een gegeven moment loop je zo achter. Het is natuurlijk eigenlijk kapitaalvernietiging als je niet goed het beheer en onderhoud doet. Dan worden de inhaalkosten nog vele malen hoger. Dan GroenLinks, het mag wat kosten, daar hebben we het net over gehad. Waarom is er geld over. Dat is vanwege het feit dat er projecten naar voren zijn geschoven. Dan is er natuurlijk nog een natuurdeel, dat ben ik met u eens. Tegelijkertijd is het wel zo dat ook in het schap we evenementen organiseren, maar ook horeca laten exploiteren om ervoor te zorgen dat er middelen beschikbaar komen. Juist weer voor het beheer en onderhoud. We willen natuurlijk wel een stukje natuur, maar als je kijkt naar de nieuwe visie, zoals wat we gaan doen met het park, hebben we natuurlijk heel duidelijk gezegd, als je kijkt naar de entree op de diverse plekken van het schap, daar willen we uitnodigende horeca of een pannenkoekenrestaurant. Daar zijn ze nu mee bezig, het wordt echt heel erg mooi. Omdat we via het ophalen van de pacht ervoor willen zorgen dat we niet alleen maar het gemeenschapsgeld nodig hebben. Dan mijnheer Sidali. Ja, er is ruimte nodig vanwege de inwoners. Hoe gaat u het doen met exploitatie. Dat heb ik een klein beetje toegelicht denk ik. Je moet er toch voor zorgen dat je evenementen exploiteert, maar ook bijvoorbeeld van het skiresort pacht afdragen natuurlijk. Dat is van belang. Maar er moet nog veel meer geld naar toe, dat ben ik met u eens. Waar moet dat geld vandaan komen? Nou onder andere van de rijksoverheid, maar er wordt meer nadrukkelijk ook door de provincie gekeken naar fondsen vanuit Brussel. Ook Brussel is heel erg voor vergroening, verhogen van de biodiversiteit, maar ook voor het kunnen laten recreëren van

mensen, naar aanleiding van de achteruitgang van de gezondheid na corona. Dus we kijken ook nadrukkelijk naar andere fondsen. Niet alleen de rijksoverheid maar ook Brussel.
Wat mij betreft kan dat ook voor ons groen, ik kijk ook naar andere middelen en probeer ook de ondernemers warm te laten lopen voor het aanleggen van groen zoals bijvoorbeeld het planten van bomen en heesters.

De VOORZITTER: U krijgt twee interrupties. Eerst van de heer Sidali en dan van de heer Schouten. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dat is precies de vraag die ik stelde, er komt niet echt een antwoord op. Als je op zoek gaat naar subsidies kost dat veel tijd. Krijgen ze daar dan ook de ruimte voor? Of krijgen ze extra budget zoals een subsidioloog? Of wat dan ook. Hoe ziet u dat voor zich?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Hoe ik dat voor me zie? Niet dat het schap dit gaat doen maar dat de provincie dat zou kunnen gaan doen. Daar zit heel veel kennis en knowhow. Dat is ook waar de subsidiegelden vanuit Brussel naartoe gaan. Als er iemand is die dit soort dingen zou kunnen onderzoeken, dan zijn het provinciale ambtenaren om ervoor te zorgen dat er geld komt.

De heer SIDALI: Oké, maar ....

De VOORZITTER: De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dan is de zienswijze gericht naar de provincie?

Wethouder SEDEE: Nee...

De VOORZITTER: Laten we doen alsof ik hier ook nog zit. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Nee, dit is wat ik vind. U vraagt aan mij: hoe ziet u dat als wethouder. U krijgt van mij als wethouder het antwoord. Dan mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP. Ja, er is een enorme druk op de natuur, dat ben ik met u eens. Daarom is het ook zo dat deze wethouder op elk bestuurlijk overleg, het maakt niet uit waar het over gaat, altijd benadrukt dat PARK21 er moet komen omdat het de druk weghaalt uit niet alleen Spaarnwoude, maar ook bijvoorbeeld de duinen, het Amsterdamse Bos. Dat is precies de reden waarom we meer natuur willen aanleggen. Het heeft ook te maken met het feit dat we zelf ook meer gaan bouwen. Er komen steeds meer inwoners, dat zei de heer Sidali ook. We hebben de nota Landschap en Recreatie gemaakt, er is een uitvoeringsprogramma dat er aan moet komen en waar ook geld aan gekoppeld wordt om ervoor te zorgen dat we meer groen aanplanten, meer grootschalig groen. Tegelijkertijd hebben we ook de Westeinde Schacht. Daar zijn we ook mee bezig omdat we vinden dat het eigenlijk ook groen is. Om ervoor te zorgen dat ook het Spaarnwoude Park wordt ontlast. Je kunt het op een gegeven moment wel vertrappen. Dan de bezoekers kosten geld, het levert namelijk niets op. Dat is nu precies de bedoeling. Want we willen juist zo uitnodigend zijn en daarom willen we juist niet aan mensen vragen te betalen. Er zijn genoeg gebieden waar je een kaartje moet trekken. Als je naar De Zilk gaat en naar de duinen moet je ook zo een kaartje trekken. Dat kost geloof ik € 2,50, dan kun je gewoon de hele dag wandelen. Maar dat is niet de bedoeling van deze gronden. We willen het graag openhouden en dat mensen niet hoeven te betalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, nu ga ik u wel vragen af te ronden, want u bent dik over de tijd heen. Een aantal partijen is er niet bij, daarom heb ik u de ruimte gegeven, want u heeft een fors aantal vragen gekregen. Maar ik ga u nu wel vragen om het af te sluiten. Er zijn twee partijen met een beetje spreektijd. De VVD heeft zelfs nog vier minuten. Als er nog vragen zijn voor de wethouder voor de eerste termijn, dan kan dat nu. Anders stel ik voor om de tweede termijn te starten waarin u met elkaar in debat kunt gaan Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Boels VVD.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Wat ik nog onvoldoende terug hoor is de mate waarin we als gemeenteraad ook worden meegenomen in het sluitend krijgen van die begroting. Ik hoor wat de andere fracties zeggen. Ik merk daarin ook wel wat zorgen over de financiële positie. Niet bij iedereen evenzeer. Het is een nuance, zoals ik van het CDA heb geleerd. Dat is het ook wel. Waar zit nu die ruimte en hoe kunnen we daar nu betrokken bij zijn? Ik hoor veel voorstellen. Ik hoor vanuit de PvdA de oproep om te kijken naar subsidies. Ik hoor dat we dan bij de provincie moeten zijn. We hebben geen deelneming in de provincie, maar in het recreatieschap. In die zin denk ik: hé, hoe zouden we dat dan met elkaar vorm en inhoud kunnen geven en op die manier ook wat meer tegemoetkomen aan de wens, ook vanuit D66, een ronde tafel is erg informeel, maar er wordt opnieuw onderhandeld over de verdeling van de kosten. Dat gaat ergens plaatsvinden. Ik wil wel weten op welke manier en wanneer wij dan betrokken zijn en hoe de andere fracties daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Wie van de fracties mag ik het woord geven op deze vraag. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik ben het met de heer Boels eens dat wij heel nauwlettend moeten volgen hoe die financiële ontwikkeling gaat. Maar aan de andere kant put ik ook weer hoop uit het feit dat ik zie wat er de afgelopen periode allemaal tot stand is gebracht. De aanbevelingen van de Rekenkamer zijn grotendeels uitgevoerd. Het is natuurlijk een samenwerkingsverband waarin je maar één stem hebt. Maar ik vind dat door de provincie verantwoordelijk te maken voor het verkrijgen van de subsidies uit Brussel en het als gemeente voor andere groengebieden zelf te gaan doen, me op dit moment wel geruststelt. Ik kan ook niet anders dan afwachten, hoe gaat het en hoe gaat het verder. Als ik vanuit het verleden daar hele negatieve ervaringen aan had overgehouden, dan was mijn oordeel waarschijnlijk wat strenger geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil de heer Kos van Forza! reageren. Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Dank u wel. Ik deel wel de zorgen. Met name ook wat mevrouw Koolmoes zegt: ja, er komt het een en ander op ons af. Volgens mij zei D66 het ook. Wat het is en wat het gaat kosten is niet helemaal grijpbaar. Voor nu weten we dat het de indexering is, maar dat is het dan. Wat mijnheer Koning van het CDA ook zegt: je hebt daar maar ten dele invloed op. Ik zou graag meer willen weten waar we dat kunnen gaan vinden of halen.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, en daarna mevrouw Koolmoes. Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Twee punten. Eind dit jaar neemt het dagelijks bestuur een besluit over een eventuele verhoging. Misschien is dat ook een goed moment om dan de raad mee te nemen als dat speelt. Niet dat we volgend jaar bij de voorjaarsnota pas de uitwerking zien, maar dat we eerder dat al meekrijgen. Wat ik net al zei: volgens mij zijn we als raad best reactief op dit recreatieschap. We hebben natuurlijk een wethouder die er namens ons zit. Ik vond de suggestie van de wethouder goed

om vanuit de griffie te willen kijken of we toch een keer vanuit die andere gemeenteraden gezamenlijk iets kunnen doen. Ik heb me vorig jaar ook opgegeven voor zo een excursie, die ging dus niet door, want er was te weinig animo. Dus we moeten ook een beetje de hand in eigen boezem steken vrees ik. We willen wel grip hebben op die samenwerking, maar aan de andere kant constateren we ook gewoon dat er klaarblijkelijk toch te weinig animo voor is. Als u meedoet zou dat heel fijn zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik moet even lachen want ik ben vorig jaar op de fiets mee geweest op de excursie Spaarnwoude. Het was een hele leuke en educatieve dag. Ik heb ontzettend veel gefietst door het Spaarnwoude Park. Ik weet niet welke excursie u bedoelt, maar bij die van mij was ik er echt bij. Dan de vraag van de heer Boels. Er is een conceptzienswijze, laten we die in ieder geval ondersteunen, dat deze wordt gestuurd. Daar kan ik met onze partij best wel achter staan. Maar als je kijkt naar onze inbreng, we hebben 10% aandelen, we hebben de gemeenten Amsterdam, Haarlem en Velsen. Daar hebben we mee te maken. En inderdaad, wat mevrouw Knikker ook zegt, laten we eens met die gemeenten om de tafel gaan naar de provincie toe. Want als gemeenten onder elkaar hebben we natuurlijk wel een grotere stem naar de provincie toe. Ik maak me zorgen, ik kijk naar de toekomstplannen van Spaarnwoude en ik lees letterlijk dat ze tevreden zijn met het achterstallig onderhoud want het is opgelopen naar een acceptabele omvang met maar € 4,4 miljoen achterstand. Ik weet niet wat acceptabel is, ik ken een van de parken heel goed. Je moet goede gympen aan want je valt echt over elke scheur die daar in de weg zit. Dan zeggen ze ook: voor het beheer en onderhoud volgen we de kraal beeldkwaliteit B, aantrekkelijk, schoon en veilig. Nou, ik kan hierbij vertellen dat veilig een heel ander begrip is in mijn woordenboek. Ik maak me best wel zorgen en ik vind echt dat mijnheer Boels er goed aan heeft gedaan deze sessie aan te vragen zodat we dit gewoon kunnen uitspreken. We hebben weliswaar maar 10%, maar het is wel geld, het is puur geld dat erheen gaat. We moeten gewoon eens weten wat er nu precies mee gebeurt en waar het blijft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een vraag. Eerst mijnheer Koning en daarna wil mevrouw Hup nog reageren op mijnheer Boels volgens mij. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik wil benadrukken dat ik ook heel blij ben dat de heer Boels deze sessie heeft aangevraagd. We hebben in de zienswijze opgenomen dat ons meerjarenbeeld onder druk staat en dat het schap gevraagd wordt actief op zoek te gaan naar nieuwe inkomsten. Dat wordt onze zienswijze. En we willen nu al weten hoe dat allemaal gaat lopen en wat het gaat opleveren. Nee, dit is een opdracht, die moeten ze eerst uitvoeren. En dan kunnen we kennisnemen hoe het heeft uitgepakt. Daar moeten we een beetje terughoudend in zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn heel blij met het feit dat we hier kunnen zitten en kunnen uitspreken dat we ons zorgen maken. Ik kan ook geheel aansluiten bij wat mijn collega mevrouw Koolmoes zegt. Wij maken ons dus ook heel erg druk over het feit dat beheer- en herstelkosten voor natuurorganisaties dan een beetje over de schutting worden gegooid. Dat willen we wel helder hebben. Wat zijn de kosten, welke scheur is er dan, wat is niet fijn voor de recreant of de sporter. Er zijn verschillende activiteiten in een gebied, dus daar moet heel goed, met een helicopterview naar worden gekeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes wilde nog reageren. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja ik wilde graat op mijnheer Koning reageren. Mijnheer Koning zegt dat onze zienswijze straks een punt is wat ze moeten doen. Dat is natuurlijk niet zo. Deze zienswijze wordt ingestuurd en bij een vergadering wordt het besproken. Ze kunnen het misschien wel niet met ons eens zijn. Zo heb ik het begrepen. De zienswijze wordt gewoon vanuit de gemeente Haarlemmermeer ingestuurd. Het wordt een agendapunt. Er wordt hopelijk een beslispunt van gemaakt. Dat wil niet zeggen dat ze het ook direct gaan uitvoeren. Ik vind het wel goed dat het er ook in staat, want we geven ze eigenlijk meerdere mogelijkheden met deze zienswijze en krijgen we wat dat betreft misschien ook wat meer de controle terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer KONING: U heeft natuurlijk groot gelijk. We geven ze nu dus als het ware een opdracht mee waar ze mee aan de gang moeten. We weten dus nog helemaal niet of ze dat wel of niet gaan oppakken. Dat kunnen we dus pas in een later stadium beoordelen. Dat is het enige dat ik wilde zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Ja dank je wel voorzitter. Het zit hem precies in die opdracht. Als je naar de bullets van de zienswijze in de eerste zin kijkt begint het niet echt vrolijk. Het betekent: als u dit niet zelf gaat doen, wij hebben geen geld. Dan zegt u ik zie wel waar ze mee terugkomen. Maar eigenlijk zegt u wij hebben geen geld, en dit is wat we willen. Maar mag het dan volgens het CDA geld kosten, als ze dan terugkomen met: we kunnen het doen, maar dit is er voor nodig?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Daar ga ik helemaal niet op in. Wij formuleren nu een opdracht voor het schap en ik wacht af wat hun reactie is en dan kom ik met een oordeel.

De VOORZITTER: De heer Boels, VVD, misschien ook om meteen dit punt af te ronden.

De heer BOELS: Wellicht. Met name als je het hebt over een opdracht in de vorm van een zienswijze, is het geen opdracht maar een zienswijze. Die kun je naast je neerleggen. Naarmate ik meer de andere fracties hoor, begin ik mij af te vragen hoe we aan de ene kant sturing kunnen hebben en een hoge visie die van alles en nog wat van het recreatieschap vraagt en aan de andere kant een financieel plan dat daarachter hoort te liggen dat nog niet helemaal aansluit. Ergens daar middenin denk ik dat er behoefte is aan meer uitdieping. Ik ben wat op zoek naar een formulering. Voor nu even voldoende.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Schouten wilde nog op u reageren. Mijnheer Schouten, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel. Vaak hebben we het over sturing. Dan sturen we op geld in plaats van wat we nu eigenlijk willen. Ik ben ook teleurgesteld in de reactie van het CDA over: mag het wat geld kosten. Terwijl de wethouder zegt: het mag wat geld kosten. Zijn wij bereid om hier als gemeenten, als samenwerkende gemeenten, vanuit onze eigen begroting geld aan uit te geven? We gaan naar een gemeente toe die uit haar jasje groeit. Als we dat groen niet goed behandelen en in elkaar zetten dan wordt het vertrapt, wat de portefeuillehouder ook zegt. Dat moeten we niet willen. Zijn wij bereid om hierin te investeren als gemeente?

De VOORZITTER: Dat roept vragen op. Eerst van mevrouw Koolmoes, dan mevrouw Knikker, dan mijnheer Koning. Mevrouw Koolmoes van de HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ik denk dat wij op die vraag dus geen antwoord kunnen geven. Dat is heel simpel. Als ik iets wil kopen, wil ik eerst weten wat ik koop. Dat kunnen we nu op dit moment nog niet zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten wil daar op reageren. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik vraag niet om een dekking, ik vraag om een politieke uitspraak: zijn wij bereid om daar meer geld aan uit te geven. Waar we dat vandaan halen, dat gesprek gaan we straks hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik denk dat u het eigenlijk al omschrijft. Op het moment dat er echt een heel goed plan komt, met een duidelijke visie, dan gaan we er over praten. Dan kunnen we kijken of er geld naartoe kan. Groen is wel belangrijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten voor het laatst op dit en dan ga ik naar de volgende.

De heer SCHOUTEN: Is de HAP bereid om extra geld uit te geven voor het groen in het schap?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: De HAP zou daartoe bereid zijn als er een heel goed plan komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja, ik hoorde u eerder ook al iets zeggen over dat de participantenbijdrage in relatie tot andere gremia best laag is. Dus er zit misschien nog wel degelijk ruimte om natuurlijk naar te kijken. Ik hoorde mevrouw Koolmoes ook zeggen als er een goed plan is onderbouwd waarom wij die participantenbijdrage omhoog zouden moeten doen, dan kunnen wij daar met elkaar over praten. Wij staan daar wel positief tegenover.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, hierop, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ja, ik bedoel niet alleen onze participantenbijdrage, maar als gemeenschappelijke regeling om die fondsen gewoon wat te opkrikken zodat we wat groen betreft wat lekkerder in ons jasje komen te zitten. Dat kunnen we misschien met die benen-op-tafelsessie gaan bespreken.

De VOORZITTER: Heel goed, eerst de heer Kos, dan mijnheer Koning, dan de heer Boels. Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Hier zit een beetje de kern waar wij moeite mee hebben. Groen onderhoudt zichzelf niet. Dat kost per definitie geld. Als we als gemeente groeien dan groeit alles mee, ook dit onderdeel. De vraag is wel hoe groot het gat is waar we tegenaan kijken. Voor dit jaar is

dat er eigenlijk niet. Je kunt ook niet onbeperkt daar extra gelden in stoppen. Zeker niet als je niet weet wat we nu aan achterstanden hebben en wat dit dan in zijn totaliteit financieel gaat kosten. Er moet niet jaarlijks € 900.000,00 bij moeten.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja ik zie het zo, mijnheer Sidali zegt het goed, dat in de zienswijze al meteen wordt gesteld dat ons financieel meerjarenbeeld onder druk staat. Dus mocht het schap besluiten om niets met onze aanbeveling te doen, dan schuif ik wel richting VVD en zeg ik: ja, het moet gewoon. Jullie moeten doen wat wij vragen, want ons financieel meerjarenbeeld dwingt ons ertoe. Die vraag of we nu geld willen spenderen, nee. Ik wil eerst gewoon het schap de kans geven. Als ze heel overtuigend weten te brengen dat er echt extra geld nodig is, dan zullen wij dat welwillend overwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja ik vind de vraag van de fractie van GroenLinks een mooie vraag: moet er dan meer geld naar groen? Als ik hem nog verder platsla is het antwoord 'geen idee'. Er is een visie, die hebben we met elkaar vastgesteld. Er is een begroting die daar invulling aan probeert te geven. Ik constateer dat dit niet aansluit. De vraag is hoe we dat dan wel sluitend kunnen maken. Dat is denk ik ook precies wat in die zienswijze op zich wel aardig is verwoord. Dat moet ook bij elkaar komen. Alleen maak ik me nog steeds wel zorgen wanneer we daar het antwoord op horen. En hoe kunnen we daarbij betrokken blijven? Ik ga niet zondermeer zeggen dat er meer geld naartoe moet om iets op te lossen waarvan ik niet eens weet of dat een probleem is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even om mij heen. Mijnheer Schouten wil daar nog even op reageren. Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Nog een keer. We zeggen in de laatste bullet, het financieel meerjarenbeeld van Haarlemmermeer staat onder druk. Volgens mij staat bij elke gemeente het meerjarenbeeld onder druk. Dat is een statement dat iets zegt. Maar exploitatie, subsidies, fondsen, zijn we zelf ook bereid te investeren in ons eigen groen? We kunnen wel zeggen: we weten het nog niet, achterstallig onderhoud bla bla bla. Maar willen we nu een gezonde, groene en prettig leefbare gemeente worden? We hebben dat groen gewoon nodig. Mijn vraag: gaan we daar iets mee doen met zijn allen?

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP, daarna mijnheer Koning.

Mevrouw KOOLMOES: Ik snap mijnheer Schouten wel want groen is heel belangrijk. Ook HAP erkent dat natuurlijk. Het is een heel belangrijk iets. Maar met de problemen waar we nu tegenaan lopen, met de woningnood en noem het maar op, moeten er wel keuzen worden gemaakt. Ik vraag me af wat GroenLinks zou doen. Het is één pot geld, het kan of naar de woningbouw of het kan naar het groen. Wat zou GroenLinks dan doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dat is een parallel traject. Je moet zorgen voor woningen, daar zijn ook financiële trajecten voor. En je moet zorgen dat de mensen die in die woningen gaan wonen een prettige leefomgeving hebben. Die hebben recht op een stukje groen, recht op een zonnetje en recht op een prettige gemeente. Als je alleen maar bouwt zonder groen, dan vraag ik me af of je wilt wonen in deze gemeente.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, dan mevrouw Hup.

De heer KONING: Mijn boodschap is gewoon, het schap is nu aan zet. We geven ze een hele duidelijke opdracht mee. Ik ga hun pogingen om hun inkomsten te verhogen heel nauwlettend volgen. Ik zie nu echt geen reden om extra geld beschikbaar te stellen want dat doet afbreuk aan onze opdracht.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met wat de heer Koning zegt. Ik wil nog even terug reflecteren op wat de heer Schouten zegt. Dat zonnetje heb je dan ook wel nodig. Ik heb kunnen lezen in het coalitieakkoord dat je door middel van vergroening klimaatverandering tegengaat. Dat moet een paar partijen toch wel goed aanspreken. Laten we ook goed omgaan met de Schepping en dat wat we hebben, dat we dat goed gaan inrichten en dan kijken wat erbij of eraf moet of wat beter moet worden gedaan aan beheer en onderhoudskosten. Hoe kunnen we het uiteindelijk zo aangenaam mogelijk maken voor onze inwoners zodat het de leefbaarheid en gezondheid het zal bevorderen. Tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Daar kan ik alleen maar bij aansluiten met de zin: maar dan moet wel de overhead onder controle blijven en niet zomaar blijven toenemen op een ongebreidelde wijze met begrotingswijzigingen. Dat is wat mij zo zorgen baart. Als het nu een begroting is waar van je zegt de overhead neemt de komende tien jaar toe en dat loopt zo en zo om die opgave te vervullen, dan hebben we een heel andere discussie. Dan hebben we de discussie of meer geld ook echt gaat over meer groen. Die hebben we nu niet. Ik heb vooral het idee dat het nog wel een paar keer zo kan uitvallen. Dat is wat mij zorgen blijft baren en dat het niet gaat naar het groen, maar vooral naar allerlei ondersteunende functies.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wil er iemand daar nog op reageren. Mevrouw Hup. ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Alleen aansluitend. Geheel eens met de heer Boels, wij staan wat dat betreft achter u en delen uw mening daarop.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere punten die besproken moeten worden voordat wij weer andere dingen gaan doen, zoals wandelen in het groen bijvoorbeeld. Dan wil ik u allemaal danken voor uw aanwezigheid en bijdrage en sluit ik hierbij deze sessie. Even nog ter aanvulling, 30 juni a.s. wordt hierover gestemd.