

8. Motie vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar een nieuw agendapunt 8 en dan gaan we naar de heer Knaap kijken. Die gaat een motie vreemd indienen. Ik geef u graag het woord en vraag u om als u de motie voorleest, alleen het dictum te doen. 'Draagt het college op', dat is voldoende.

De heer **Knaap**: Toch weer jammer, alleen het dictum. Misschien wel even een korte inleiding. In de commissie hebben we volgens mij vrij breed van gedachten gewisseld over het belang van het verduurzamen van ons buitengebied en de mogelijkheid aan onze agrarische ondernemers te geven om daar ook met kleine windmolentjes een flinke stap in te maken. Dat leidde tot wat vragen of wat zorgen bij een aantal van de fracties hier en dat maakt ook dat wij inderdaad graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Ik wil hem even inleiden met een klein artikeltje dat ik vond op internet. Dat gaat over de gemeente Schagen. Ik zal het even letterlijk voorlezen.

"Het was al enige tijd mogelijk, maar vanaf vandaag is op het erf van de familie Wardenaar in Schagen op feestelijke wijze de eerste gebouwde kleine windmolen in bedrijf gegaan. Deze zogeheten boerenmolen – dus zo mogen we ze blijkbaar noemen – voorziet het bedrijf van deze melkveehouder van bijna 50.000 kilowattuur per jaar aan elektriciteit. Met een druk op de knop stelden de wethouder voor Duurzaamheid en de gedeputeerden voor Klimaat en energie van de provincie Noord-Holland samen de wieken van deze boerenmolen in werking".

En ik quote, desbetreffende wethouder zegt daarbij: "Verduurzamen met oog voor de landelijke omgeving is een uitdaging waar we voor staan als het gaat om duurzame energie. In deze tijden vraagt het durf en lef om te investeren, zoals deze familie dat in hun bedrijf doet." Dat willen wij ook graag voor Midden-Delfland. Vandaar de motie vreemd aan de orde van de dag die wij indienen met de fracties CDA en ook Mijn Partij. En alleen het dictum. Dat is...

De **voorzitter**: Nee, want dit is het voorlezen van de motie en inleiden van de motie. Strikt genomen is er geen enkel verbod op een interruptie maar ik vind het altijd heel fatsoenlijk om iemand even te laten uitpraten en dan gun ik u vervolgens alle ruimte om als eerste een reactie te geven. Maar mijnheer Knaap, leest u het dictum.

De heer **Knaap**: Draagt het college op om op korte termijn in gesprek te gaan met een aantal collega-gemeenten waar deze windturbines wel onder vergunning zijn geplaatst en daarbij concrete vergunningen op te vragen voor inzicht onder welke randvoorwaarden en keuzes wel positief is besloten. Op basis van deze gesprekken en informatie een vertaling te maken naar vergunningverlening in Midden-Delfland, met als uitgangspunt hoe deze windturbines ook in het buitengebied van onze gemeente kunnen worden geplaatst. Daarbij de initiatiefnemers in onze gemeente, onder andere die van de Rotterdamseweg 223, alsmede de leverancier van de windturbines, goed betrekken en de raad uiterlijk in januari 2023 te informeren over het resultaat van deze exercitie. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: U heeft een interruptie. Mijnheer Scholtes wilde een interruptie doen.

De heer **Scholtes**: Ik ben toch eigenlijk wel benieuwd naar dat artikel van die windturbines. We krijgen natuurlijk een motie aangereikt. We hebben hem nog niet eerder gezien, maar er komt nu ook ineens een artikel over windturbines naar voren. Ik ben wel heel erg benieuwd naar dat artikel en daarbij wil ik ook weten, gaat het dan om exact hetzelfde model windturbine of is het compleet wat anders? Dat wil ik wel even scherp hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap, of u de link wilt delen en of het hetzelfde model is.

De heer **Knaap**: Ik zal het artikel eventjes aan mijnheer Scholtes overhandigen. Als u het even wilt doorgeven? Het is exact dezelfde windturbine zoals er ook gewoon 500 exemplaren al in 84 andere gemeenten in dit land staan.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes, u krijgt nu een artikel, ik zou graag willen dat de bode dat even in ontvangst neemt zodat iedereen het kan hebben, dan kan het ook in iBabs gezet worden. Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Als we dan toch het artikel gaan erbij gaan pakken, dan zou het ook wel heel fijn zijn als er een bronvermelding bij zou staan, want ik heb nu een artikel met een datum, maar ik zie nergens een bron, dus ik wil toch wel weten of het openbare informatie is en waar we die hadden kunnen vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap, kunt u ook aan bronvermelding doen?

De heer **Knaap**: Ja, natuurlijk kan ik dat. Ik zoek het eventjes op. Kleine moeite. Even kijken. Waar is die? Hier is die.

De **voorzitter**: We kunnen ook afspreken dat u later de link gewoon stuurt.

De heer **Knaap**: Het is gewoon een persbericht op de website van de gemeente Schagen.

De **voorzitter**: Kijk. Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ik ben helemaal geholpen, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: U ziet er ook enigszins gerustgesteld uit. Dan kijk ik even naar de andere indieners. U heeft een interruptie?

De heer **Gebben**: Ik had een interruptie ja, want mijnheer Knaap stelt in zijn tekst dat de windturbines wel onder vergunning zijn geplaatst, maar ik heb juist begrepen dat er juist bij eigenlijk niet een van deze molens een vergunning is. Dus wat bedoelt hij daar precies mee?

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Het lijkt me vrij evident dat er in een aantal gemeenten wel onder vergunning is geplaatst. Mocht dat überhaupt of onverhoopt niet zo zijn, dan zal dat heel snel blijken, denk ik. Maar ik kan me niet voorstellen dat in 84 gemeenten ze niet onder vergunning zijn geplaatst.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Dus u bent ook blij als er een uitkomst uit het onderzoek komt 'er is geen enkele windmolen onder vergunning geplaatst'? Dan bent u ook tevreden?

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Dan ben ik niet blij en dan roep ik het college nog steeds op om het mogelijk te maken, want dat is de strekking van deze motie.

De **voorzitter**: De heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Er heeft ook in twee weken geleden een artikel gestaan in een dagblad over precies dezelfde molen met betrekking tot het feit dat het door de gemeente Bronckhorst is goedgekeurd. Daar was alleen het verhaal dat vervolgens de provincie het niet heeft goedgekeurd, omdat er bepaalde vogeltjes rondvlogen en die zouden vermalen worden. Maar de gemeente Bronckhorst heeft dat goedgekeurd. Dat is een voorbeeld. Zeker zijn er meer, maar dat zal uit het onderzoek blijken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rijs, ik schat zomaar in dat mijnheer Scholtes graag de link wil ontvangen. Ik probeer u te helpen.

De heer Scholtes: Let een beetje op betogen versus interrupties?

Mijnheer Scholtes, u heeft helemaal gelijk, ik was een beetje met u aan het meebewegen. Ik zal er wat scherper op zijn. Maar het begon eigenlijk al met uw eigen interruptie, maar het is wel mijn fout, maar ik had gewoon nee moeten zeggen, dan had ik deze ellende allemaal kunnen voorkomen, mijnheer Scholtes. Ik ga u in de gaten houden, dat heb ik mij nu voorgenomen. Mijnheer Knaap, u had uw eerste termijn, dan kijk ik even naar de twee andere indieners of zij hun eerste termijn willen doen. Het CDA schudt nee, geen behoefte aan de eerste termijn. Mijnheer Roeling. Heeft uw fractie behoefte aan een eerste termijn? De heer Roeling is in overleg met zijn fractie. Heeft u behoefte aan een eerste termijn? De heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Even kort de behoefte. Hij is ook mooi voorgelezen. Het doel van deze motie is natuurlijk om het college te bewegen, want ik zag een discussie tegenover ons ontstaan, 'doe op bepaalde dingen onderzoek' en dan komt daar wat uit. De motie is het verzoek tot. Ik ben toch wel erg benieuwd naar de reactie van het college, hoe ver het de motie ondersteunt. Maar dat spreekt voor zich, denk ik.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik naar andere partijen die mogelijk hun eerste termijn willen doen. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Dan wil ik graag in mijn eerste termijn meteen een vraag toevoegen. Volgens mij is het door de wethouder toegezegd dat zij onderzoek zou doen naar die vergunningen. Dus misschien kan ze vertellen hoe ver het daar dan mee staat, want dat is denk ik ook wel hier van toepassing.

De **voorzitter**: De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Voor de eerste termijn, we krijgen deze motie nu voorgelegd en er wordt inderdaad een paar bronnen gemeld. Zouden we na de eerste of tweede, of in ieder geval na behandeling van het punt over kunnen gaan tot schorsing, want wij hebben het niet kunnen voorbereiden omdat die motie niet in de voorbereidende stukken stond.

De **voorzitter**: Terechte vraag. De heer Ringeling nog een eerste termijn? Nee, dan gaan we naar de reactie van het college en dan stel ik voor dat we even een korte schorsing inlassen, zodat iedereen daar nog eventjes... Mijnheer Jongsma, als iemand een schorsing vraagt dan zijn we gewend om die goed te keuren. Dus u mag nee schudden, maar ik denk wel dat dat gaat gebeuren. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ik had het bericht ook gezien, over Schagen. En in alle eerlijkheid, voorzitter, denk ik dan 'ja, hoe kan dat nou?' Daarmee wil ik eigenlijk ook aangeven dat in ieder geval de constatering van de motie dat het college geen interesse heeft in waarom het bij andere gemeenten wel kan, niet helemaal juist is. Wij hechten aan onze taak, aan onze controlerende taak vanuit Bouw- en woningtoezicht, dat iedereen mag verwachten van ieder bouwwerk in onze gemeente dat wij onze controlerende taak daar goed op uitvoeren. En dat je dus mag verwachten bij het afgeven van een vergunning dat iedereen van de veiligheid daarvan op aan kan. Maar dat wil niet zeggen dat we ons als college ook niet afvragen 'hoe kan dat dan zo zijn dat andere gemeenten mogelijk tot een andere afweging komen?' Zien wij het verkeerd, zien we iets over het hoofd? Daar zijn we al even mee bezig. Daar heb ik vorige keer ook verslag van gedaan. Op dit moment zijn wij nog even bezig naar aanleiding van de vraag van de heer Van Lier, ook in de commissie 'ga nou eens bij vijf gemeenten na, kijk naar die vergunning, is die vergunning getoetst op bouwbesluit? En als die vergunning is afgegeven, hoe kan het dan zo zijn dat in die gemeente men tot een andere afweging is gekomen?' Nou, dat onderzoek loopt nog even, dat heeft ermee te maken dat we geen vijf specifieke adressen hadden waar we op konden zoeken. We hebben daar zelf wat op gegoogeld, wat nagebeld. Uiteindelijk is dat wel gelukt. We hebben daar ook nog contact over gezocht met de molenbouwer. Immers, zij hebben van al die gemeenten gewoon een afgegeven bouwvergunning. Eerder hebben we daar meerdere keren om gevraagd 'kunnen wij daar geen afschrift van krijgen?' Die hebben we van de molenbouwer tot op heden niet ontvangen, maar ik ben wel benieuwd waar nou precies het verschil zit. Ik wil nog wel meegeven dat in dit kleine type windmolens – ze zien er natuurlijk overal hetzelfde uit – wel verschillende typen zijn. Het vorige type was bijvoorbeeld gecertificeerd met een

Europese certificering. Het huidige type waar bij ons een aanvraag vergunning voor is gedaan heeft nog geen certificering, dus ook als zijnde machine, heeft hij geen certificaat. Dus daar willen we ook nog eventjes goed naar kijken 'hebben we het steeds over hetzelfde?'

Voorzitter, als ik dan even kijk naar de motie. Eerste streepje, 'wil het college nagaan bij collega-gemeenten waar deze windturbines wel staan, willen we dat onderzoeken?' Het antwoord is ja, dat heb ik in de commissie ook aangegeven. Dus dat onderzoek loopt en natuurlijk wil ik zo snel mogelijk als wij daar de resultaten van hebben die zeker delen met de raad.

Het tweede streepje. Om dan gelijk die vertaling te maken naar ook afgeven van de vergunning, vind ik dus moeilijk om aan te geven omdat wij eerst even moeten onderzoeken wat er gebeurt in die andere gemeenten en wat er gebeurt bij ons. En waar zitten de verschillen? Dat zal ik dan echt even moeten onderzoeken omdat ik daarbij ook aangeef... het ontslaat ons in ieder geval niet van de controlerende taak op het gebied van de veiligheidsnormen die gewoon gelden voor ieder bouwwerk.

De raad uiterlijk in januari te informeren. Ja, dat zou wel inderdaad ook mijn streven zijn. Liefst al in december.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Dan constateer ik dat er behoefte aan een schorsing is bij de heer Vieira. Hoeveel tijd heeft hij nodig voor een schorsing? Tien minuten tot een kwartier. Dan stel ik voor dat wij schorsen tot 20.45 uur en dan zie ik u zo meteen terug.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering, wij zijn weer compleet. De heer Vieira had een schorsing aangevraagd en dan krijgt u als eerste het woord voor uw tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: De vraag is natuurlijk om te reageren op de motie over het wel of niet plaatsen van kleine windturbines in het buitengebied. Laat ik ermee beginnen dat wij eerder zowel in het verkiezingsprogramma, als in heel veel debatten hebben aangegeven dat dit type molens gewoon zaken zijn die in onze omgeving passen. Ze dragen bij aan de energietransitie, dus waarom zou je iets van deze orde niet willen in deze gemeente? Dat als eerste even.

Dan hebben we een tweede aspect. We hebben twee weken geleden in de commissie gesproken over een type molen waarvan we juridisch hebben uitgezocht 'hoe zit dat nou eigenlijk?' Het ging hier om een niet-gecertificeerde molen. Verder hebben we vastgesteld bij die molen dat die sowieso volgens de wet moet voldoen aan een bouwbesluit. Daar is heel veel jurisprudentie over en wij als raad hebben vastgesteld dat, op moment dat wij een besluit nemen ergens over, je zelf als initiatiefnemer met gegevens moet komen waaruit blijkt dat iets veilig is. Die gegevens zijn niet door de initiatiefnemer maar ook niet door de bouwer geleverd. Dus dan kom je tot de volgende vraag. Je kunt van de wethouder alleen maar vragen om zich te houden aan wat wij hier als raad hebben vastgesteld en dat is dat je een bouwwerk veilig uitvoert, dat je het pas als het veilig is bevonden kunt goedkeuren. Dat is nu niet het geval. Daarmee is deze casus lastig.

Dat wil niet zeggen dat wij niet vinden dat de wethouder in gesprek moet gaan met de partijen. Dat heeft ze ook gedaan. De initiatiefnemer is hier op gesprek geweest. Ook de bouwer is op gesprek geweest en ambtenaren zijn bij meerdere gemeenten geweest, dus in die zin is er voldaan aan die criteria die erin staan. Maar inderdaad, bij bullet 2, om dat dan te vertalen naar het punt 'het dus mogelijk te maken bij deze type molens'? Er zijn er genoeg die wel gecertificeerd zijn. Maar dan vinden wij toch dat we deze motie niet in deze vorm nu kunnen steunen.

De **voorzitter**: Wie wil er nog meer het woord voeren? Mijnheer Zwaard voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard**: Ik hoor wat de heer Vieira zegt, op welke manier zou hij die motie wel kunnen steunen?

De **voorzitter**: Dat was een interruptie, mijnheer Vieira. Ik moet mijnheer Scholtes even tegemoetkomen, het blijkt een interruptie op uw betoog te zijn.

De heer **Vieira**: Op het moment dat die bullet 2 er niet in zou staan, wordt die motie al wat schappelijker. Maar goed, ja, dan zouden we eigenlijk punt voor punt die motie moeten

doornemen. Kijk, het in gesprek gaan, daar is het college al mee bezig. Dan wordt daaraan voldaan, maar punt 2 zou er per definitie uit moeten en punt 4 heeft de wethouder ook al toegezegd. En punt 3. Ja, daar kan de wethouder ook aan voldoen, dus als bullet 2 er uitgaat, dan kunnen we hem steunen.

De **voorzitter**: Voldoende, mijnheer Zwaard? Dan kijk ik naar mijnheer Gebben, heeft u een interruptie of wilt u aan uw tweede termijn beginnen?

De heer **Gebben**: Aan de tweede termijn, ik heb geen interruptie.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Gebben**: Wij hebben ook kennisgenomen van de motie. En wij vinden het ook erg moeilijk om deze motie te steunen. Wij begrijpen dat deze molens een plek verdienen in Midden-Delfland. Alleen vooral bij de constatering staan nog wel wat stevige uitspraken ook over wat de wethouder wel of niet zou hebben gedaan. Volgens mij zijn er goede gesprekken geweest, is er ook toegezegd dat er naar vergunningen in andere gemeenten zal worden gekeken. Dat is allemaal gaande, dus de motie loopt een beetje vooruit op de uitslagen van dat onderzoekje. Volgens mij is het ook zo dat niet de wethouder toetst, maar Bouw- en woningtoezicht. Dat zijn onafhankelijke ambtenaren. Als die aangeven 'het voldoet niet aan het bouwbesluit', dan hebben we ons daarbij neer te leggen en dan sluit ik me grotendeels aan bij het verhaal van de heer Vieira. Tegen die regels kun je in beroep gaan. En dat staat iedereen vrij. Ik denk dat het heel lastig wordt, dus wij gaan de motie niet steunen.

De **voorzitter**: Verder nog iemand voor de tweede termijn? Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: De discussie focust nu een beetje op die tweede bullet. Daar staat gewoon hoe deze windturbines in het buitengebied kunnen worden geplaatst en niet dat ze dan ook worden geplaatst, maar wel gewoon nieuwe randvoorwaarden creëren.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes heeft een interruptie.

De heer **Scholtes**: Dan wil ik wel graag even helder hebben, wat zijn 'deze windturbines'? Zijn dat kleine windturbines in het algemeen of is dat het specifieke model windturbine waarvan de gegevens niet worden aangeleverd om te kunnen toetsen of ze aan het bouwbesluit voldoen?

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap, een heel specifieke vraag, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Ik denk dat het mijnheer Scholtes duidelijk is dat het hier gaat om de windturbine die in ieder geval bij de initiatiefnemer van de Rotterdamseweg 223 speelt en waarvan er dus al 500 in Nederland geplaatst zijn.

De **voorzitter**: Helder, mijnheer Scholtes? Gaat u verder met uw tweede termijn.

De heer **Knaap**: Dus wat OGP Midden-Delfland betreft, blijft die bullet gewoon staan, want dat is toch wel een beetje de kern van de motie waartoe wij oproepen. Ik haak toch even aan op wat mijn collega's aan de rechterkant zeggen. In de commissie is inderdaad heel veel informatie gewisseld. Wij hebben echt gehoord bij monde van het college, vooral, waarom dingen niet konden en waar de motie toe oproept, is om te kijken...

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtes heeft wederom een interruptie.

De heer **Scholtes**: Dan ga ik toch even een misschien redelijk suggestieve vraag stellen, maar heeft u in de behandeling in de commissie ook niet de molenbouwer gemist?

De **voorzitter**: Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Nee.

De **voorzitter**: Heerlijk debat dit, volstrekt helder. Gaat u verder mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Nog een klein dingetje. Ik hoorde de wethouder zeggen 'we doen heel veel van die dingen, puntje 1 gaan we doen. Puntje 3 van de 'opdraging' gaan we doen. We komen in januari met informatie', dus wij laten deze motie wat ons betreft gewoon staan. En dan mag de wethouder het wat ons betreft beschouwen als een kleine aanmoediging voor aan de muur van haar kantoor. Maar wij willen hem wel graag in stemming brengen.

De **voorzitter**: Verder nog iemand voor de tweede termijn. Fractie Mijn Partij misschien nog als indiener? Nee, dan stel ik voor dat wij de motie in stemming brengen, maar vooraf kan ik mij voorstellen dat nog iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Nee, oké. Dan wil ik de motie graag in stemming brengen. Wie is voor de voorliggende motie? Dat zijn fractie Mijn Partij, CDA, OGP Midden-Delfland en ChristenUnie-SGP en daarmee is de motie aangenomen.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt aangenomen met stemmen voor van Mijn Partij, CDA, OGP Midden-Delfland en ChristenUnie-SGP.