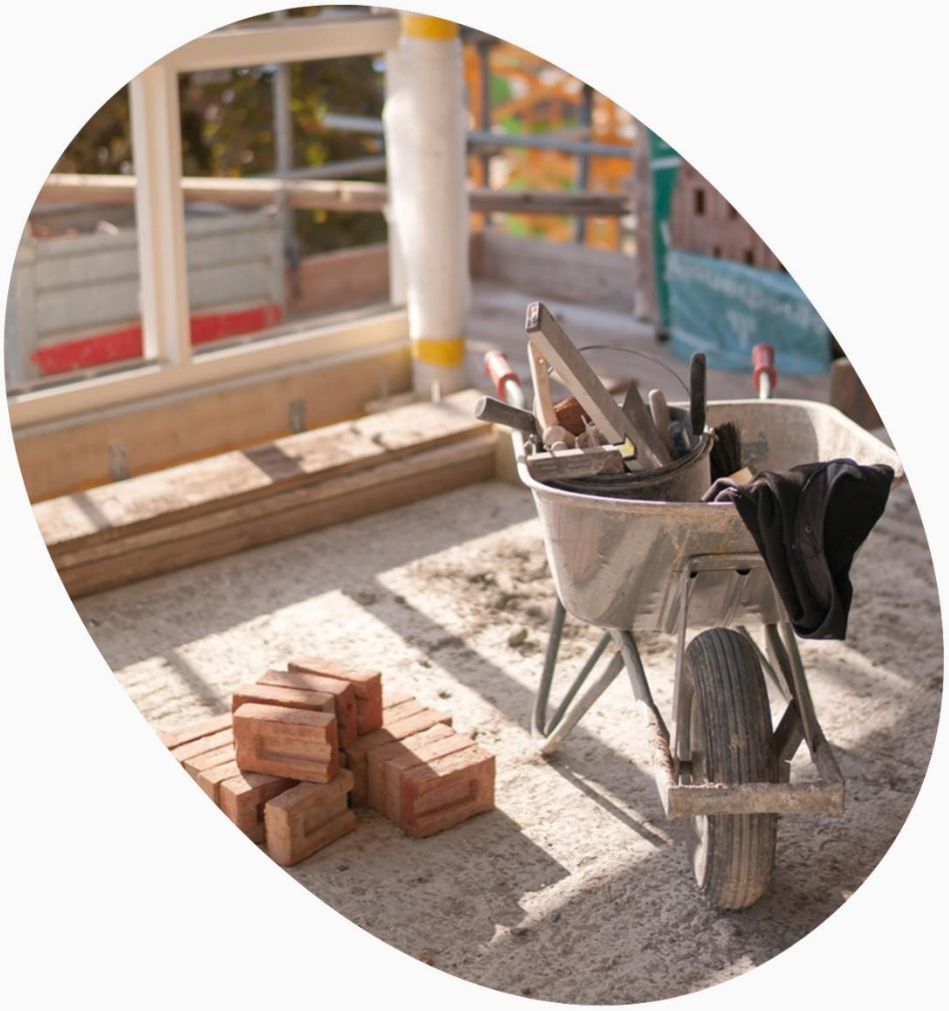
gemeente Hattem

Gemeente Heerde

Gemeente Oldebroek

Hattem Heerde Oldebroek

H2O



Jaarverslag 2020 van de commissies bezwaarschriften van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O-gemeenten)

Peildatum: 1 januari 2021

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE 2
VOORWOORD 3
1. De commissie bezwaarschriften 4
1.1 Bevoegdheid 4
1.2 De samenstelling 4
2. Inzichten in bezwaren 5
2.1 Aantal bezwaarschriften totaal 5
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie 5
2.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies 7
2.4 Wat opvalt 8
2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar 9
2.6 Contrair gaan 10
3. Beroepszaken 11
4. Aanbevelingen 12

VOORWOORD

Het jaar 2020 was door de Covid-pandemie ook voor de commissie een bijzonder jaar. In maart en april zijn de hoorzittingen uitgesteld, in mei heeft een hoorzitting digitaal (via skype) plaatsgevonden en vanaf juni is aangesloten bij de werkwijze van rechtbanken en gerechtshoven om zittingen fysiek te laten plaatsvinden.

In alle 3 gemeenten waren er ruime accommodaties waar de corona-voorschriften goed konden worden toegepast en nageleefd. In verband met de verbouwing van het gemeentehuis van Heerde en de verplichte sluiting van dorpshuis "De Heerd" is een keer gebruik gemaakt van het stadhuis van Hattem om de zitting van Heerde te houden.

Met dit jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal behandelde bezwaren, de uitkomst en welke onderwerpen het betreft. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de 3 gemeentelijke bestuursorganen – raad, college en burgemeester - ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar (en beroep).

Een bezwaarprocedure biedt niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente te optimaliseren. Daarvoor worden in dit verslag aanbevelingen gedaan.

De commissie heeft met plezier uitvoering gegeven aan de opgelegde taak. De advisering is steeds in goede harmonie tot stand gekomen, waarbij de inzet van de secretarissen wordt gewaardeerd. Daarnaast stelt de commissie het bijzonder op prijs dat bij alle hoorzittingen een vertegenwoordiger aanwezig was om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten en antwoord te geven op de door de commissie gestelde vragen.

Namens de commissies bezwaarschriften
van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek,
mr. J. Buurman, voorzitter

1. De commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften is een (onafhankelijke) adviescommissie voor de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De leden van de commissie bezwaarschriften maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke bestuursorganen.

1.1 Bevoegdheid

De commissie adviseert ter zake van bezwaarschriften tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De taak van de commissie is het voorbereiden van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in de Awb.

Op basis van de Verordeningen commissie bezwaarschriften is de commissie bezwaarschriften niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften op grond van
- belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- functiewaardering voor het ambtelijk personeel;
- (her)plaatsing in het kader van een reorganisatie.

Per 1 januari 2020 is de commissie ook niet meer bevoegd voor overige personele bezwaren (vanwege de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren).

Er vindt op grondslag van het bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie toetst derhalve zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid (beleid). Dit volgt uit artikel 7:11 Awb en de daarop gebaseerde rechtspraak.

De commissie ontvangt de procesdossiers via Ibabs. Aan de hand van een procesdossier en een hoorzitting brengt de commissie advies uit. Met inachtneming van dit advies neemt het betrokken bestuursorgaan een beslissing op bezwaar.

Bij de advisering door de commissie wordt de rechtmatigheid getoetst. Daarnaast wordt rekening gehouden met de doelmatigheid en de neveneffecten. Niet elk gebrek is echter in de bezwaarfase op te sporen. In beginsel moet uitgegaan worden van hetgeen in een bezwaarschrift als bezwaar naar voren wordt gebracht. De commissie adviseert op basis van de op de zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren wordt gebracht. Desgewenst kan de commissie aanvullende stukken opvragen.

Daarnaast is er nog een belangrijk aspect voor de commissie. Dat is de presentatie en communicatie van de besluitvorming van het bestuursorgaan naar de inwoners toe en het bevorderen van de acceptatie van soms onsympathieke besluiten. Dit staat in het teken van het aanvaardbaar maken van de overheidsbemoeienis. De commissie probeert in ieder geval te bereiken dat er ruim en serieus naar de inbreng van bezwaarde wordt geluisterd.

1.2 De samenstelling

De drie bezwarencommissies van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) werken sinds 1 april 2011 samen op het gebied van de behandeling van bezwaren. De samenwerking zorgt voor meer continuïteit, flexibiliteit, uniformiteit, minder kwetsbaarheid en grotere efficiëntie van de commissie wat onder andere een kostenbesparing oplevert.

De samenstelling van de commissies bezwaarschriften in 2020 was als volgt:

Namen	**Gemeente Hattem, Heerde en Oldebroek**
Dhr. mr. J. Buurman	Voorzitter
Dhr. G.L. ter Brugge	Lid
Mw. mr. M.H. Blokvoort	Lid
Mw. mr. L.M.T. Otten	Lid
Dhr. mr. N.J. Arends	Lid
Dhr. mr. E.F. van der Goot	Lid

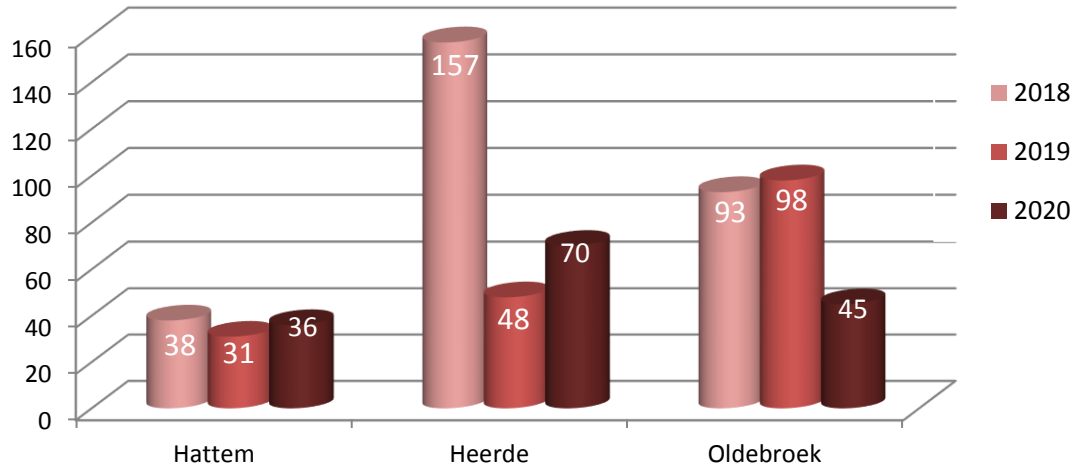
De ambtelijke ondersteuning van de drie commissies bezwaarschriften bestaat uit de volgende personen:

Namen	**Gemeente Hattem**	**Gemeente Heerde**	**Gemeente Oldebroek**
Mw. J.T. Smit Dhr. mr. M.J.W Boezelman			Secretaris (tot 1 februari 2020) Secretaris (vanaf 2 april 2020)
Mw. mr. W.L.A. Kappen	Secretaris	Secretaris	
Dhr. T. Asbreuk Mw. M. Wolff	Plv. secretaris (tot 1-2-2020) Plv. secretaris (vanaf 9-3-2020)	Plv. secretaris (tot 1-2-2020) Plv. secretaris (vanaf 9-3-2020)	
Mw. R. Muller-Bonte		Administratieve ondersteuning	
Mw. J. Haselhoff-Bakker			Administratieve ondersteuning

2. Inzichten in bezwaren

2.1 Aantal bezwaarschriften totaal

In deze paragraaf wordt het aantal bezwaarschriften, dat in het verslagjaar (2020) is ingediend, weergegeven. Ter vergelijking is tevens vermeld hoeveel bezwaarschriften in 2019 en 2018 zijn ingediend.

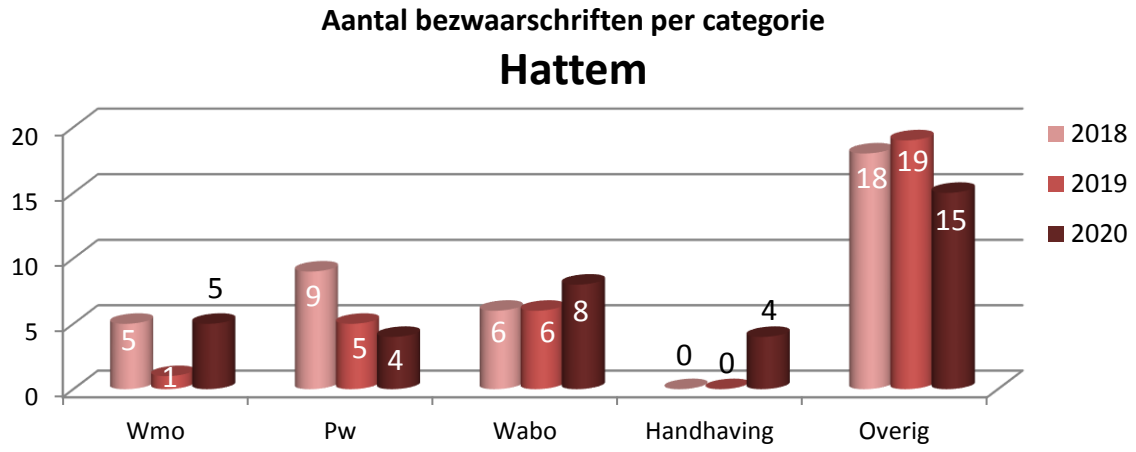


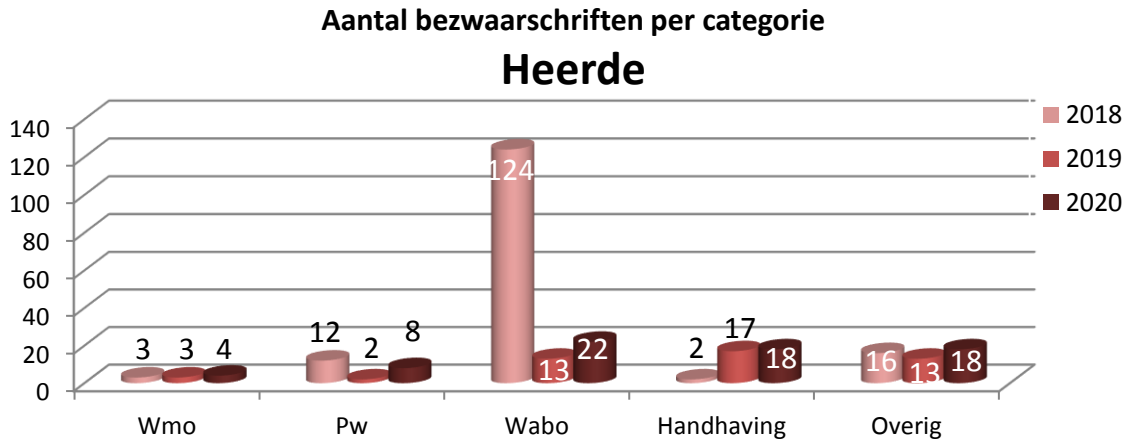
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie

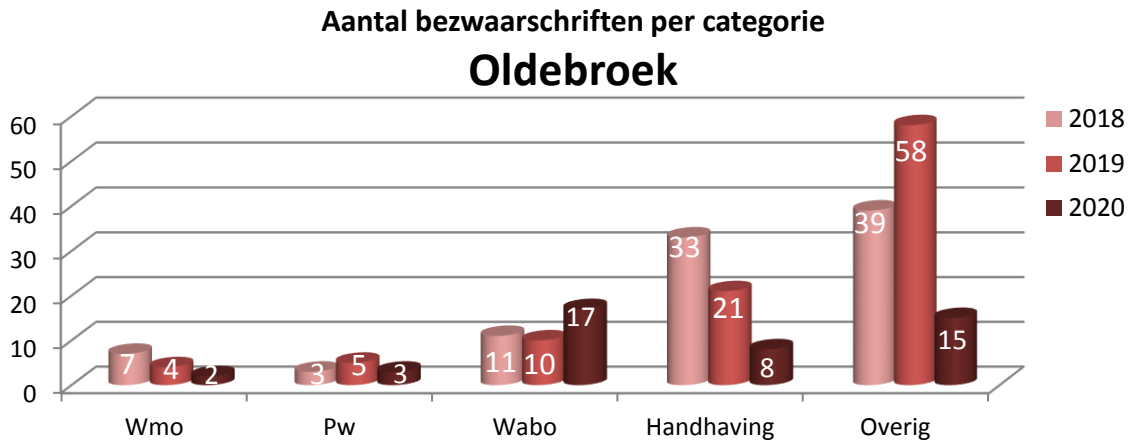
In deze paragraaf wordt per gemeente vermeld hoeveel bezwaarschriften per categorie in het verslagjaar (2020) en in 2019 en 2018 zijn ingediend.

De categorie Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) bevat ook bezwaren aangaande de gehandicaptenparkeerkaart en de Jeugdwet. De categorie Pw (Participatiewet) bevat ook de bezwaren tegen andere inkomensvoorzieningen. De categorie Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) bevat tevens de bezwaren tegen de Woningwet en Wro (Wet ruimtelijke ordening). De categorie Handhaving betreft het toezicht op de naleving van de Wabo, Woningwet

en Wro. De categorie Overig bevat bezwaren tegen onder andere besluiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV), Drank- en horecawet (DHW), verkeersbesluiten, subsidiebesluiten en besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

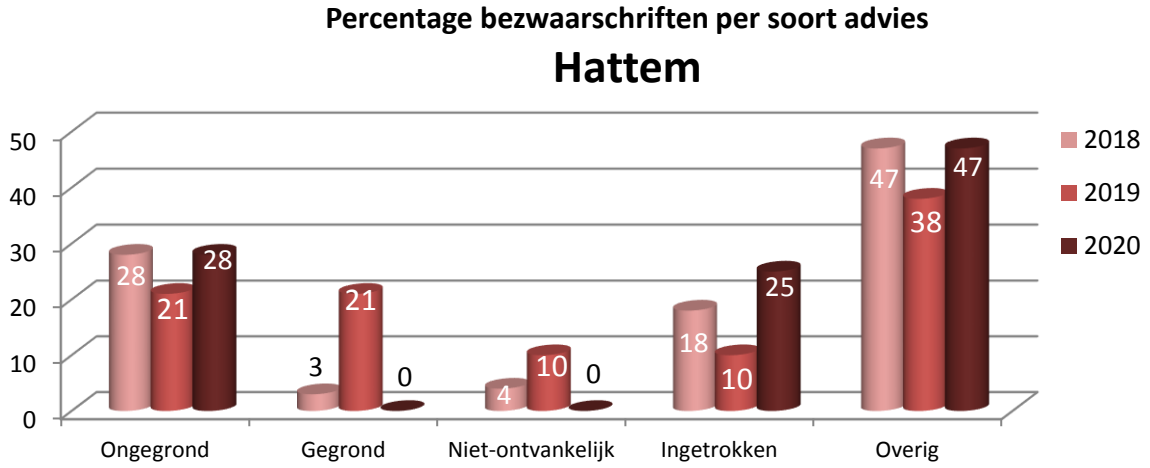


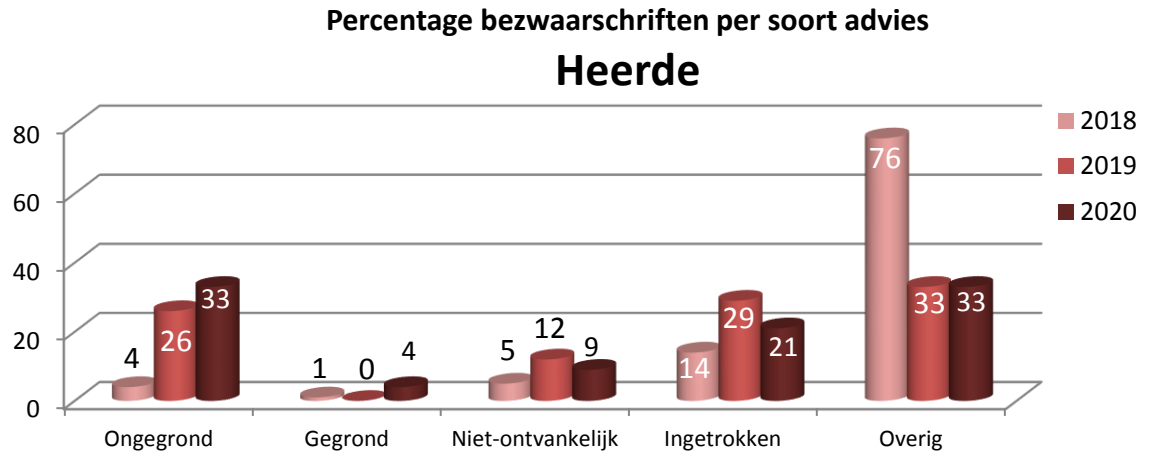


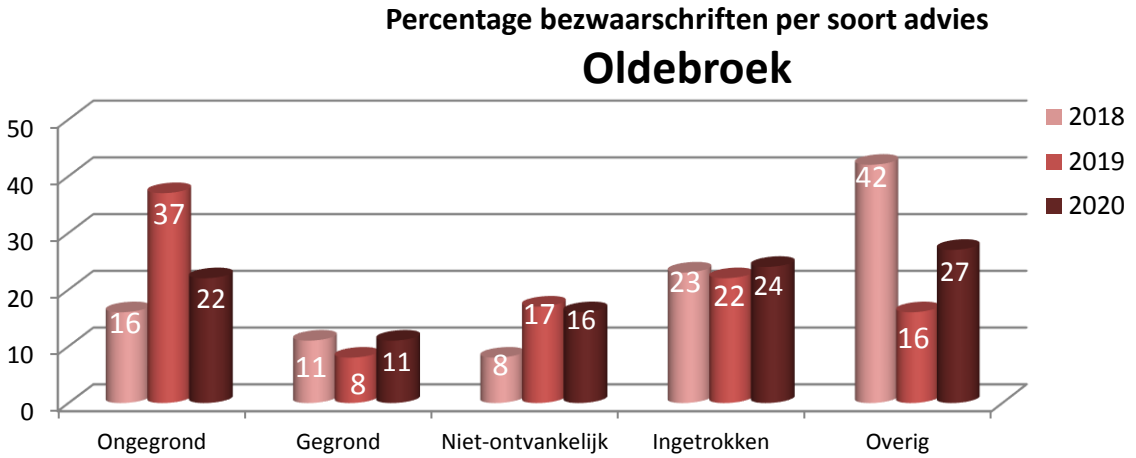


2.3 Aantal bezwaarschriften per soort advies

In deze paragraaf wordt per gemeente het percentage bezwaarschriften (ingediend in 2020) per soort advies weergegeven. Het soort advies Ingetrokken bevat intrekking omdat via artikel 6:19 Awb een nieuw besluit is genomen, intrekking door overleg en intrekking anders. Het soort advies Overig bevat aangehouden adviezen, adviezen/hoorzittingen in 2021 en doorgezonden bezwaren (behandeling elders).







2.4 Wat opvalt

In de paragrafen 2.1 en 2.2 wordt over de afgelopen 3 jaren een inzicht gegeven in het totaal aantal bezwaarschriften en het aantal bezwaren per categorie. In paragraaf 2.3 is over 2020 het percentage bezwaarschriften per soort advies te zien. In deze paragraaf wordt kort toegelicht wat het meest opvalt in deze overzichten.

Hattem

Na een daling van het aantal bezwaren met 18% van het jaar 2018 (38) naar het jaar 2019 (31) is het aantal van 2019 naar 2020 (36) gestegen met 16%. Het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt is in 2018 en 2019 gelijk (28 besluiten), dit in vergelijking met 31 besluiten in 2020. In 2020 zijn tegen 2 besluiten meerdere bezwaren ingediend (tegen 1 besluit 2 bezwaren en tegen 1 besluit 5 bezwaren).

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2018–2019-2020), het volgende op:

- schommeling in aantal bij Wmo. Toename van 2019 naar 2020, in 2020 evenveel als 2018;
- afname bij Pw;
- stijging bij Wabo, ook qua aantal betreden besluiten: 4-5-7;
- in 2020 weer handhavingsbezwaren na de jaren daarvoor geen.
- daling bij categorie Overig, wat betreft aantal besluiten (9-16-11).

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- schommeling in percentage bij de soort Ongegrond. De stijging t.o.v. 2019 is nog iets groter (niet 7% maar 9%) als gekeken wordt naar het aantal bestreden besluiten;
- grote schommeling bij de soort Gegrond. In 2019 werd het hoge percentage grotendeels veroorzaakt door 4 samenhangende gegronde Wob-bezwaren. In 2020 is geen enkel bezwaar gegrond geadviseerd;
- bij Niet-ontvankelijk ook grote schommeling;
- schommeling bij de soort Ingetrokken, toename in 2020 (meer zaken leenden zich daarvoor);
- forse schommeling bij de soort Overig. In 2018 lag het percentage hoog doordat veel bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit vanaf dat jaar zijn aangehouden. Aan het eind van 2020 zijn veel (5) bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit ingediend die in 2021 (verder) worden behandeld.

Verder is in 2020 nog een aantal bezwaren uit 2018 en 2019 afgewikkeld met de volgende uitkomst: 4x ongegrond, 1x gegrond, 4x niet-ontvankelijk en 8x ingetrokken (na 2 nieuwe verkeersbesluiten).

Heerde

Na een aanzienlijke daling van het aantal bezwaarschriften met 69% van het jaar 2018 (157) naar het jaar 2019 (48) is het aantal van 2019 naar 2020 (70) flink gestegen met 46%. Het aantal besluiten waar bezwaar tegen is gemaakt laat een wat ander beeld zien: een geringe daling (28%) van 2018 (57 besluiten) naar 2019 (41 besluiten) en een iets grotere stijging (49%) van 2019 (41 besluiten) naar 2020 (61 besluiten). In 2020 waren tegen 5 besluiten meerdere bezwaren ingediend: tegen 2 besluiten resp. 3 en 5 bezwaren en tegen 3 besluiten 2 bezwaren.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2018–2019-2020), het volgende op:

- bijna evenveel bezwaren bij Wmo;
- schommeling bij Pw, toename van 2019 naar 2020;
- forse schommeling bij Wabo, dat aantal ligt aanzienlijk lager dan in het piekjaar 2018 (door 97 bezwaren tegen 1 omgevingsvergunning). Het aantal besluiten waartegen in de afgelopen drie jaar bezwaar werd gemaakt is: 23-6-15;
- toename bij Handhaving, bijna evenveel bezwaren in 2020 als 2019;
- schommeling bij Overig.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- stijging bij de soort Ongegrond. De stijging t.o.v. 2019 is iets groter (niet 7% maar 13%) als gekeken wordt naar het aantal bestreden besluiten.
- stijging bij de soort Gegrond. Het gaat in 2020 om 3 besluiten die deels gegrond waren.
- schommeling bij Niet-ontvankelijk;
- schommeling bij Ingetrokken, in 2020 leenden zich minder zaken daarvoor dan het jaar ervoor;
- schommeling bij Overig. Het hoge percentage in 2018 is veroorzaakt doordat de hoorzitting eind van dat jaar plaatsvond en daardoor het advies op die 97 bezwaren tegen 1 omgevingsvergunning pas in 2019 kon worden gegeven.

Verder is in 2020 nog een aantal bezwaren uit 2018 en 2019 afgewikkeld met de volgende uitkomst: 4x ongegrond, 1x gegrond, 3x ingetrokken en 2x overig (beide aanhouding, bij 1 daarvan beraadt het college zich nog steeds over een nieuw besluit hangende een verkeersbezwaar).

Oldebroek
Na een lichte stijging van het aantal bezwaarschriften met 5% van het jaar 2018 naar het jaar 2019 is het aantal van 2019 naar 2020 flink gedaald met 54%. De afname heeft twee redenen. Door de coronapandemie zijn er geen grote evenementen geweest. In het jaar 2019 zijn er 24 bezwaren ingediend tegen 2 evenementen. Daarnaast zijn er in 2020 weinig bezwaren ingediend door de twee personen die veel bezwaren hebben ingediend in 2018 en 2019. Het aantal besluiten waar bezwaar tegen is gemaakt is verder afgenomen. In 2018 ging het om 87 bestreden besluiten, in 2019 om 69 en in 2020 om 39.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2018–2019–2020), het volgende op:
- schommeling in aantal bij Pw.
- een afname bij Handhaving en Wmo.
- een afname bij Overig, in 2020 zijn er geen grote evenementen geweest. De toename in de categorie Overig in 2019 ten opzichte van zowel 2018 als 2020 wordt met name veroorzaakt door 2 evenementenbesluiten waartegen 11 en 13 bezwaren zijn ingediend;
- toename bij Wabo. Het aantal bezwaren is sterk afgenomen, maar het aantal bestreden besluiten blijft schommelen rondom de 10 besluiten. In 2018 zijn 10 besluiten bestreden, in 2019 gaat het om een aantal van 8 en in 2020 gaat om het aantal van 11.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:
- een toename van de soort Overig in 2020 ten opzichte van 2019. Dit heeft er met name mee te maken dat er veel bezwaren werden ingediend in de laatste 2 maanden van het jaar 2020. In 2018 dienden er veel zaken, ondanks extra zittingen, ingepland te worden voor het jaar daarop. Door de extra zittingen in het laatste kwartaal 2018 kon de advisering deels ook niet in dat jaar plaatsvinden wat ook voor een toename van de soort Overig heeft gezorgd;
- in 2019 lag het percentage Ongegrond behoorlijk hoger. Dit heeft te maken met bezwaren tegen 2 besluiten welke bezwaren grotendeels ongegrond zijn verklaard;
- het percentage bezwaren van de categorie Ingetrokken ligt nagenoeg gelijk;
- ten aanzien van het percentage Gegrond in 2020 dient opgemerkt te worden dat 60% van dit percentage betrekking heeft op 1 bestreden besluit.

Verder zijn in 2020 nog bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld. Dit heeft geleid tot de volgende uitkomsten: 2x ingetrokken (waarvan 1x na nieuw besluit en 1x na overleg), 3x niet ontvankelijk en 10x ongegrond.

2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar
Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Awb dient het bestuursorgaan binnen zes weken of – indien een commissie ex artikel 7:13 Awb is ingesteld (zoals in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek het geval is) – binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op het bezwaar te beslissen. De beslissing op bezwaar kan met 6 weken worden verdaagd. Hiervan wordt vaak gebruik gemaakt. Ook de ruimere beslistermijn is in de praktijk niet in alle gevallen haalbaar. Naast verdaging is in overleg met belanghebbenden verder uitstel mogelijk. Ook van die mogelijkheid is in een aantal gevallen gebruik gemaakt.

Wanneer de termijn wordt overschreden, kan het bestuursorgaan waarbij het bezwaarschrift is ingediend in gebreke worden gesteld.

Hattem:
In 2020 is 9x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (4x uit 2018 en 5x uit 2019). Verklaringen voor de (4) te late beslissingen op bezwaar uit 2018: het nemen van een nieuw verkeersbesluit door het college duurde lang. Verklaring voor de (5) te late beslissingen op bezwaar uit 2019: 4x een gegrond bezwaar (tegen hetzelfde Wob-besluit) en 1x was het gewenst om het bezwaar te combineren met later ingediende bezwaren. Er zijn geen ingebrekestellingen ingediend.

Heerde:
In 2020 is 7x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (3 uit 2019 en 4 uit 2020). Verklaringen voor de (3) te late beslissingen uit 2019: bij 1 bezwaar zat meer tijd dan normaliter tussen de behandeling in het college en de verzending van de beslissing op bezwaar en bij 2 samenhangende bezwaren was het een bewuste keuze van het college in verband met besprekingen met de bewoners. Verklaringen voor de (4) te late beslissingen uit 2020: 2x was het gewenst om de bezwaren te combineren met later ingediende bezwaren, 1x kon het bezwaar pas na het zomerreces van het college in de collegevergadering en 1x is onduidelijk waarom te laat. Er zijn voor deze 7 bezwaren geen ingebrekestellingen ingediend. Wel zijn er in 2020 voor 2 andere bezwaren tegen hetzelfde besluit ingebrekestellingen ingediend, maar deze waren prematuur en de beslissingen op bezwaar zijn op tijd genomen.

Oldebroek:
In 2020 is 6x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (2 uit 2019 en 4 uit 2020, waarbij 3 inzake hetzelfde besluit). Bij de 6 termijnoverschrijdingen zijn geen ingebrekestellingen ingediend. Verklaring voor de termijnoverschrijding uit 2019: 1x kon de communicatie met een externe adviseur over afhandeling van het bezwaar beter en 1x geen verklaring. Verklaringen voor de 4 termijnoverschrijdingen in 2020: 1x kon op het bezwaar pas na het zomerreces van het college in de vergadering van het college worden besloten en 3x zat er teveel tijd tussen de behandeling in het college en de verzending van de beslissing op bezwaar.

2.6 Contrair gaan

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaar te beslissen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Dat wordt contrair gaan genoemd.

Hattem
In 2020 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

Heerde
In 2020 zijn 2 contraire beslissingen op bezwaar genomen. Het betrof 2 bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit. Het college en de commissie verschilden van mening of bezwaarden als belanghebbenden bij het bestreden besluit konden worden aangemerkt (commissie vond dat wel, het college vond dat niet). Er is geen beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van het college.

Oldebroek
In 2020 is er 1 contraire beslissing op bezwaar genomen. Het betrof een bezwaar tegen het intrekken van een standplaatsvergunning. Het college was van mening dat een standplaatsvergunning kon worden ingetrokken als sprake is van ongewenste invloed op het voorzieningenniveau van de inwoners ten tijde van de Coronapandemie. De commissie is van mening dat een standplaatsvergunning in de gegeven omstandigheden niet kon worden ingetrokken. Hangende de procedure heeft het college aan bezwaarde een standplaatsvergunning voor een andere locatie verleend. Er is geen beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van het college.

3. Beroepszaken

De Awb-wetgever heeft met het instellen van de bezwaarprocedure beoogd om door een bestuurlijke voorprocedure de instroom van het aantal zaken bij de bestuursrechter in te perken. Dit heet de filterwerking, ook wel de zeefwerking genoemd.

In dit hoofdstuk wordt– kort– ingegaan op de gegronde beroepszaken (uit 2020 of evt. nog uit voorgaande jaren).

Hattem
In 2020 speelden in Hattem 5 beroepszaken (1 uit 2016, 2 uit 2018, 1 uit 2019 en 1 uit 2020), waarvan 1 gegrond.

(Uit 2018/2019) Deze beroepszaak betreft 3 primaire besluiten / 2 beslissingen op bezwaar (Wmo-maatwerkvoorzieningen). De beroepen tegen beide beslissingen op bezwaar zijn gegrond, omdat het verrichte onderzoek en motivatie onvoldoende was. Doordat hangende beroep alsnog een toereikend onderzoek door TriviumPlus was afgerond, voorziet de rechtbank zelf in beide beroepszaken.
Bij de ene beslissing op bezwaar (betreffende 2 primaire besluiten) blijven de rechtsgevolgen van de vernietigde beslissing op bezwaar wel in stand, met uitzondering van de proceskostenvergoeding in bezwaar. Het college had op advies van de commissie een te lage wegingsfactor bij de proceskostenvergoeding toegepast. Dat slechts een relatief klein onderdeel van het bezwaar gegrond was zag de rechtbank, anders dan de commissie (en college), niet als reden om een wegingsfactor (van 0,5) toe te passen in plaats van het uitgangspunt van de gemiddelde wegingsfactor (van 1).
Bij de andere beslissing op bezwaar heeft de rechtbank bepaald dat bezwaarde recht heeft op hetzelfde aantal uren als in de beslissing op bezwaar, en vanaf datum Trivium-rapport t/m eind 2019 recht had op het door Trivium geadviseerde aantal uren (voor informele begeleiding is dat 4,5 meer uren). De rechtbank vond het toegekende tarief voor "informele begeleiding" correct en het door het college in het schikkingsvoorstel opgehoogde tarief voor huishoudelijke hulp ook (van het oorspronkelijke tarief konden de werkgeverslasten niet betaald worden). Anders dan de commissie had geadviseerd is de rechtbank met het college (die op dit punt contrair gegaan was) van oordeel dat overgangsrecht op het tarief voor 2019 niet geldt, omdat sprake is van een besluit dat in tijd geëxpireerd is. Dat kan slechts bij lopende voorzieningen waarvan de einddatum nog niet verstreken is aan de orde zijn.
In 2020 is door bezwaarde hoger beroep ingesteld. Een zitting bij de Centrale Raad van Beroep heeft nog niet plaatsgevonden.

Heerde
In Heerde speelden in 2020 13 beroepszaken (1 uit 2015, 1 uit 2017, 2 uit 2018, 2 uit 2019 en 7 uit 2020), waarvan geen gegrond is. Over de voortgang van 2 beroepszaken die eerder dan in 2020 gegrond waren nog het volgende.

(uit 2015) Het college heeft een handhavingsverzoek toegewezen en tijdens het daartegen ingediende bezwaar aan bezwaarde laten weten voornemens te zijn een last onder dwangsom aan de overtreder op te leggen. In afwijking van het advies van de commissie om het bezwaar gegrond te verklaren, heeft het college besloten het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en aan de overtreder een last onder dwangsom op te leggen. Het daartegen ingestelde beroep is in 2018 gegrond verklaard, omdat de rechtbank de opgelegde last niet ver genoeg vindt gaan. In 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank ongegrond verklaard en verder het beroep tegen het nieuwe besluit op bezwaar gegrond verklaard, voor zover daarbij geweigerd is om handhavend op te treden tegen het gebruik op gronden met de dubbelbestemming. Het college heeft begin 2020 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen en het handhavingsverzoek afgewezen wegens zicht op legalisatie door de ontvangen aanvraag omgevingsvergunning. Tegen dit nieuwe besluit op bezwaar is beroep (bij de Afdeling) ingesteld. Eind 2020 heeft de zitting bij de Afdeling plaatsgevonden. Op peildatum van het jaarverslag is er (nog) geen uitspraak.

(uit 2017) Het college heeft een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van (een bouwregel uit) de bestemmingsplanvoorschriften. Op advies van de commissie heeft het college het daartegen ingediende bezwaar ongegrond verklaard. Het daartegen ingediende beroep is in 2017 ongegrond verklaard. In 2018 heeft de Afdeling het ingediende hoger beroep gegrond verklaard, omdat het gewraakte object volgens de Afdeling geen bouwwerk is en dit object om die reden niet kan worden aangemerkt als een voorziening in de zin van de planvoorschriften. De last kon daardoor niet op overtreding van dat planvoorschrift worden gebaseerd. Er is in 2020 nog geen nieuw besluit op bezwaar genomen. Bezwaarde is verzocht een aanlegvergunning voor de mestzak aan te vragen.

Oldebroek
In 2020 speelden in Oldebroek 19 beroepszaken (1 uit 2014, 1 uit 2016, 1 uit 2017, 7 uit 2018, 5 uit 2019 en 4 uit 2020).

5 beroepen (4 uit 2018 en 1 uit 2019) in een samenhangende zaak zijn ingetrokken door de appellant. 1 beroep (2017) is ingetrokken door de gemeente, nadat appellant het verzoek tot handhaving en zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken. Er is 1 beroep (2019) gedeeltelijke gegrond verklaard. In 12 beroepszaken is nog geen uitspraak gedaan op de peildatum.

(2019) Het college heeft een last onder dwangsom opgelegd voor het staken en gestaakt houden van het gebruik van een perceel ten behoeve van het bouwen en gebruiken van een schuilhut en een klein gebouw en opslag van een boot en landbouwvoertuigen (en bijbehorende machines). Het advies van de commissie was om de bezwaren ongegrond te verklaren. Het advies van de commissie is overgenomen door het college in de beslissing op bezwaar. Ten tijde van de behandeling van het beroep bij de voorzieningenrechter is het kleine gebouw reeds verwijderd door de appellant. De voorzieningenrechter heeft het beroep gegrond verklaard voorzover de last ziet op het gebruik van de gronden op het perceel ten behoeve van opslag van landbouwvoertuigen (en bijbehorende machines) te staken en gestaakt te houden. Naar oordeel van de voorzieningenrechter is het gebruik van het perceel voor de stalling van landbouwvoertuigen en bijbehorende machines, voor zover deze voertuigen en machines niet zijn gestald kennelijk ten verkoop, bruikbaar zijn en niet aan het oorspronkelijk gebruik zijn onttrokken, niet in strijd met artikel 15.1 (agrarisch gebruik) van het bestemmingsplan. Het beroep ten aanzien van de schuilhut en opslag van de boot is ongegrond verklaard. Er is geen hoger beroep ingesteld door de appellant of gemeente.

4. Aanbevelingen

De commissie is tevreden met de kwaliteit die de vakafdelingen leveren.

De vertegenwoordiging namens het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting is gedurende de in 2020 behandelde zaken, net als voorgaande jaren, overwegend goed te noemen. Ook de kwaliteit van de reactie op bezwaar (verweerschrift) en de procesdossiers zijn goed. Denk wel aan het schetsen van de feiten en omstandigheden van de bezwaarzaak in de reactie op het bezwaar. Op een juiste (qua communicatie) en volledige wijze worden vragen beantwoord en onduidelijkheden toegelicht.

Jaarlijks is er in H2O-verband een overleg met de vaste verweerders over het reilen en zeilen rondom de bezwaarbehandeling. Vanwege de corona maatregelen heeft dit overleg in 2020 niet plaatsgevonden.

Met betrekking tot de beslissingen op bezwaar merkt de commissie op dat tussen het besluit op bezwaar en het verzenden ervan tijdwinst is te behalen.

De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2020. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang.

- Geef er prioriteit aan als hangende bezwaar een nieuw (primair) besluit moet worden genomen. Vermeld daarbij dat het gaat om een artikel 6:19 Awb besluit.

- Bereid een besluit zorgvuldig voor door:
  - een goed en terdege onderzoek naar alle feiten en omstandigheden;
  - onderzoek te doen welke belangen en eventuele belanghebbenden een rol spelen c.q. moeten worden meegenomen in het besluitvormingsproces;
  - na te gaan wat de wettelijke grondslag is.

- Denk erom dat de brief met de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan moet worden ondertekend (en niet namens het bestuursorgaan).

- Ga na of extern onderzoek op voorhand nodig is naar aanleiding van het bezwaar. Lever dit externe onderzoek tijdig aan t.b.v. het procesdossier.

- Bij opstellen eigen regelgeving goed nagaan wat doel van landelijke regelgeving is.

- Plaats de juiste bezwaarclausule onder het primaire besluit.

Bezwaren worden niet onmiddellijk op zitting gepland, maar eerst wordt bezien of informele afhandeling mogelijk is. Bij de bezwaarbehandeling is kennis van zaken aanwezig en er wordt een luisterend oor geboden. De adviezen over bezwaren zijn (goed) leesbaar en (meestal) tijdig.



Hattem Heerde Oldebroek