

Vragen te beantwoorden:

Vragen Samen Terschelling

Vraag:

- 1. De fractie Samen Terschelling is benieuwd hoe er in de toekomst op de correcte wijze omgegaan wordt met de dienstenrichtlijn en evenementen.**

Antwoord:

Op dit moment geldt er geen beleid voor het verlenen van mogelijk schaarse evenementenvergunningen. Niet kan worden uitgesloten dat evenementen onder schaarse rechten als bedoeld in de Dienstenrichtlijn kunnen vallen. Dat is aan orde indien er concurrerende aanvragen voor een evenementenlocatie (aanvragen die op hetzelfde moment worden georganiseerd en die niet gelijktijdig kunnen plaatsvinden) worden ingediend.

Om die reden is er juist voor gekozen om aanvragers te verplichten een evenement voor het volgende kalenderjaar aan te melden voor 1 oktober van ieder jaar. Op dat moment kan worden vastgesteld of er concurrerende aanvragen aan de orde zijn.

Vervolgens zijn in paragraaf 5.2.1 criteria opgenomen waarmee aan de eisen uit art. 10 tot en met 13 Dienstenrichtlijn wordt voldaan. Deze eisen zijn;

*geen verlening voor onbepaalde tijd;
een passende mate van openbaarheid,
en; geen beperkingen in de mededingingsruimte.*

Geen verlening voor onbepaalde tijd:

Voorafgaand: Terschelling kent geen meerjarige evenementenvergunningen. Dat is ook lastig omdat evenementen vaak ieder jaar iets wijzigen qua tijdsduur, indeling of locatie. Aanvragen worden om die reden ingediend voor het organiseren van een evenement voor 1 jaar en niet voor meerdere jaren. Daarmee heeft de vraag met betrekking tot de tijdelijkheid van de vergunning zich in de praktijk nog niet voorgedaan.

In algemene zin geldt dat op grond van het Europese beginsel van het vrij verkeer van diensten en de Dienstenrichtlijn mag de toegang tot de interne markt voor dienstverrichters niet onnodig lang mag worden afgesloten. Op grond van overweging 62 Dienstenrichtlijn wordt hiervoor als uitgangspunt gehanteerd dat de geldigheidsduur van schaarse vergunningen dient te worden beperkt tot de periode die nodig is voor de afschrijving van de investeringen van de vergunninghouder en diens mogelijkheid om een redelijke vergoeding voor het geïnvesteerde kapitaal te verkrijgen.¹

Uit het voorgaande volgt dat op grond van de Dienstenrichtlijn geen algemene termijn ten aanzien van de duur van schaarse vergunningen kan worden gegeven. De termijn is afhankelijk van de

¹ Zie ook: <https://europadecentraal.nl/praktijkvraag/voor-hoe-lang-mag-onze-gemeente-een-schaarse-vergunning-verlenen/>

gemaakte investering. Daarmee is het niet zinvol om een termijn in het Toetsingskader op te nemen, dit moet van geval tot geval worden beoordeeld.

Een passende mate van openbaarheid

In het Toetsingskader zijn de vergelijkingscriteria opgenomen waaraan wordt getoetst als er concurrerende aanvragen voor een evenementenlocatie worden ingediend. Een van de eisen is dat de eigenaar van de grond toestemming moet hebben gegeven aan de evenementenorganisator, ontbreekt deze toestemming, dan wordt niet aan de eisen voldaan en krijgt de andere organisatie de mogelijkheid om een evenementenvergunning inhoudelijk te laten toetsen. Daarmee heeft de eigenaar van het club- of verenigingsgebouw het zelf in de hand welk evenement kan worden georganiseerd.

Alleen als er toestemming van de grondeigenaar is en voldoende beschikbaarheid van de hulpdiensten dan worden de aanvragen vergeleken aan de hand een puntenstelsel. Daarmee wordt bijvoorbeeld beoordeeld of het evenement aansluit bij de beleidsvisie uit de Evenementenvisie van Terschelling (waarin onder meer de passendheid bij het DNA van Terschelling een rol speelt), of het evenement qua aard en omvang past in de periode waarin het plaatsvindt.

Als dit Toetsingskader in werking treedt, wordt voldaan aan de passende mate van openbaarheid die Dienstenrichtlijn vraagt.²

Beperking in de mededingingsruimte

In het Toetsingskader is geen beperking van de mededingingsruimte opgenomen. Daarmee wordt ook aan deze eis voldaan.

Vragen Plaatselijk Belang Terschelling:

2. **Zowel in het begeleiden memo als in t het document zelve wordt gesproken over het gelijkheidsbeginsel. Voor het aanvragen van nieuwe evenementen worden zwaardere criteria gehanteerd dan voor bestaande. Eveneens wordt er in de kaderstelling onderscheid gemaakt tussen organisatie van buiten de gemeente ten opzichte van organisatie van binnen de gemeente.**
 - **In welke mate is er onderzoek geweest in hoeverre deze wijze van handelen op gespannen voet staat met het gelijkheidsbeginsel**
 - **Zijn er vergelijkbare toetsingskaders van andere gemeenten voorhanden waarbij op vergelijkbare wijze onderscheid wordt gemaakt tussen herkomst van aanvragen en achtergrond van de aanvrager**
 - **Is hierover jurisprudentie bekend?**

Antwoord:

² Om ervoor te zorgen dat de bevoegdheid van de autoriteiten niet willekeurig worden gebruikt, moeten de verdelingscriteria objectief, duidelijk geformuleerd, niet-discriminerend en vooraf kenbaar zijn. Daarbij moeten de criteria op gelijke wijze worden toegepast. Deze eisen volgen onder meer uit de zaak Sporting Exchange, Hof van Justitie EG, 3 juni 2010 C 203/08)

Het gelijkheidsbeginsel eist dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt zelden, omdat gevallen vrijwel nooit helemaal vergelijkbaar zijn.³

Op grond van de door de gemeenteraad in de Evenementenvisie 2021 – 2022 vastgelegde keuze om strikte restricties te stellen aan groeiende en nieuwe autonome trekkers, is er voor gekozen om een onderscheid te maken tussen bestaande (die worden onderverdeeld in belastende en niet belastende activiteiten) en nieuwe grote evenementen. Anders dan wordt gesteld, wordt er juist geen onderscheid gemaakt tussen de herkomst en achtergrond van de aanvragers.

Voor iedere categorie evenementen gelden andere eisen. De lichtste eisen gelden voor de meldingsplichtige evenementen, de zwaarste eisen gelden voor nieuwe, grote evenementen. De reden dat deze eisen niet gelijk zijn, wordt veroorzaakt doordat de impact op de openbare orde en omgeving tussen beide categorieën anders is en mogelijk meer risico's kan opleveren. Bij nieuwe, grote evenementen is deze impact en het risico nog niet in kaart gebracht omdat deze evenementen nog niet eerder hebben plaatsgevonden. De impact en risico's op de openbare orde en veiligheid moeten daarom goed worden beoordeeld om te kunnen afwegen of het evenement toelaatbaar is. Dat is anders dan bij bestaande evenementen waarbij de impact en risico's op de openbare orde vooraf al duidelijker kunnen worden vastgesteld.

Gelet op het hierboven beschreven reden is een onderscheid tussen bestaande en nieuwe evenementen gerechtvaardigd. Daarmee is geen sprake van een gelijk geval en kan geen beroep worden gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Terzijde wordt opgemerkt dat het onderscheid dat wordt gemaakt, vergelijkbaar is aan het onderscheid dat wordt gemaakt tussen verschillende risicovolle evenementen. Ook bij die evenementen wordt bij diverse andere gemeenten onderscheid gemaakt tussen de indringendheid van de toetsing en de tijd die nodig is voor het beoordelen van een aangevraagde vergunning.⁴

Vragen door Oerol Festival

Op 4 februari j.l. heeft deze organisatie een aantal vragen gesteld aan gemeenteraad en college welke van technische aard zijn. Teneinde te voorkomen dat de antwoorden hierop pas gegeven worden tijdens of na de commissie-behandeling, verzoeken wij u om deze vragen hierbij als ingelast te beschouwen zodat wij deze antwoorden voor de commissiebehandeling kunnen beoordelen.

Antwoord:

³ Zo is bijvoorbeeld ook geen gelijk geval een kaaswinkel in Amsterdam die zich richt op toeristen en een kaaswinkel in Amsterdam die zich richt op "Amsterdammers", AbRvS 15 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1075

⁴ Zie bijvoorbeeld het onderscheid dat de gemeente Berkelland maakt ten aanzien van de indeling van evenementen in verschillende risico groepen en de tijd die nodig is om een aanvraag te beoordelen: <https://www.gemeenteberkelland.nl/direct-regelen/evenementen-en-horeca/evenement-organiseren/evenement-organiseren-melding-of-vergunning/> . Daarnaast maakt bijvoorbeeld ook de gemeente Amsterdam onderscheid in de beoordelingstermijn voor evenementen die bezocht worden door verschillende aantallen bezoekers: <https://www.amsterdam.nl/ondernemen/vergunningen/evenement-organiseren/eerste-keer-evenement-organiseren/#h7934fc21-c6fb-4de9-989a-d9bf7a141151>

De door PB benoemde vragen van Oerol zijn bij het college onbekend en worden niet meegenomen in de beantwoording.

Blz. 5:

3. **Vraag: Waarom wordt geopend met de opmerking dat sommige evenementen zijn bedoeld om bezoekers van wal te trekken, of is dit de onderliggende bedoeling van dit stuk om zoveel mogelijk mensen naar Terschelling te trekken in rustige tijden?**

Antwoord:

Nee dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling van dit Toetsingskader. Met deze zinsnede is slechts bedoeld aan te sluiten bij de door uw raad vastgestelde Toekomstvisie van Terschelling TS.25, waar in randnummer 3.1 wordt gesteld dat seizoenverbreding en -verlenging gewenst zijn.

Blz. 15:

4. **Vraag: Kan bij deze effecten ter handhaving door de FUMO in het kader van het milieu, ook het handhaven dus eventueel verbieden of verplaatsen van evenementen vanwege verstoring van vogelbroedplaatsen worden vermeld? Bij een hier op Terschelling bepaald jaarlijks terugkomend evenement wordt hier weinig of geen aandacht aan geschonken.**

Antwoord:

Het voor u liggende Toetsingskader is opgesteld voor het beoordelen van vergunningaanvragen door de Burgemeester op grond van art. 2:25 van de APV van Terschelling. De burgemeester heeft deze bevoegdheid gekregen om de openbare orde en veiligheid te beschermen. De evenementenvergunning kan alleen in verband met deze belangen worden verleend of geweigerd. Het Toetsingskader moet dus beperkt blijven tot de belangen die de openbare orde en veiligheid beschermen. Het beschermen van vogelbroedplaatsen ligt buiten deze bevoegdheid.⁵

Dat wil niet zeggen dat deze nesten niet beschermd worden. Het verstoren van vogelbroedplaatsen is verboden op grond van art. 3.1 lid 2 en 4 Wnb. Gedeputeerde Staten van Friesland, en dus niet de burgemeester, zijn het bevoegde gezag voor het verlenen van een ontheffing van dit verbod en handhaven ervan.

5.1 Evenementenkalender

5. **Vraag: waarom is er geen standaard veiligheidsplan voor de kleine evenementen**

Antwoord:

Het is onmogelijk om een standaard veiligheidsplan te hebben omdat een veiligheidsplan wordt opgesteld door de organisatie hoe zij omgaan met bepaalde veiligheidsvraagstukken. Dit is altijd maatwerk omdat er voor grote maar ook kleine evenementen altijd verschillende risico's en scenario's zijn. Denk hierbij aan verschillende locaties, tijdstippen, jaargetijden, toegangswegen maar ook bezoekersprofiel. Organisatoren hebben binnen de eigen organisatie van het evenement een eigen werkwijze. Het opstellen van een veiligheidsplan laat zien hoe een organisatie zelf wil en kan handelen.

⁵ Zie AbRvS 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015: 2028, ro. 4.1

Mocht de gemeenteraad de kleine organisatoren tegemoet willen komen bij de organisatie van het festival dan zou een format van een veiligheidsplan kunnen worden opgesteld, waarmee de organisaties op weg worden geholpen.

Blz. 20: 5.2.1. Samenlopende aanvragen.

6. **Vraag: Welke tijdslimiet is aan dit tijdelijke verbonden?**

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

Blz.23:

Citaat: Deze basiseisen gelden ook voor melding plichtige evenementen. Bij een melding een verklaring worden overgelegd dat wordt voldaan aan de eisen uit art. 2:25 lid 3 APV.

7. **Opmerking: Tussen melding en een verklaring het werkwoord "moet" invoegen.**

Antwoord:

Wordt aangepast.

Blz.23:

Citaat: Organogram evenementenorganisatie met daarbij rollen, taken en verantwoordelijkheden en bereikbaarheidsgegevens

8. **Opmerking: Tussen Organogram en evenementenorganisatie de woorden "van de" invoegen.**

Antwoord:

Omdat het hier gaat om een opsomming is niet gewerkt met volledige zinnen, maar de tekst zal worden aangepast.

Blz.24:

9. **Vraag:**

Wat is het maximale tijdsbestek van de hersteltermijn bij een onvolledige aanvraag?

De termijn voor het aanvullen van een onvolledige aanvraag wordt niet bepaald door dit evenemententoetsingskader, in art. 4.5 Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de burgemeester hiervoor zelf een termijn mag bepalen. Uit rechtspraak blijkt dat de hersteltermijn moet zijn afgestemd op de aard en omvang van de gevraagde gegevens.⁶

Blz.25:

Citaat: Er moet dus 5 maanden voorafgaand aan de datum van het evenement een ontvankelijke aanvraag liggen. Er wordt naar gestreefd om de vergunning 4 weken voorafgaand aan het evenement te verlenen,

⁶ AbRvS, 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3213

10. **Vraag:**

Voorstel: om de vergunning na 6 weken voorafgaand aan het evenement te verlenen.

Antwoord: Als we de vraag goed begrijpen, zou de vergunning zes weken na het indienen verleend moeten worden. Dat is niet mogelijk. De periode van ter inzage kan heel veel zienswijzen opleveren, die allemaal behandeld moeten worden. Daarnaast zijn er adviezen van externen nodig. Wij streven er naar om vergunningen zo snel mogelijk te verlenen, op basis van een zorgvuldig en complete afweging. Dat vergt tijd.

Toetsingsregels hoofdstuk 6

11. **Vraag:**

Waarom verschillende termijnen (3, 5 en 6 maanden) voor het indienen van een aanvraag. Telt de opbouwfase ook mee voor de termijn indiening.

Als de aanvrager voldoet aan de termijnen, gaat de gemeente dan ook voldoen aan de ter inzage termijn van 6 weken.

Antwoord:

Voor deze termijn is gekozen om voldoende tijd te hebben voor het beoordelen van een aanvraag. Hoe risicovoller en omvangrijker het evenement is, hoe meer tijd daarvoor nodig is. Om kleinere evenementen met een lager risicoprofiel of minder impact op de openbare orde en veiligheid niet onnodig te belasten met een hele vroege indieningstermijn, is ervoor gekozen deze te differentiëren.

De opbouwfase telt ook mee voor de termijn van de indiening.

In alle gevallen wordt er naar gestreefd om vergunningen tijdig te verlenen, mede met het oog op het waarborgen van de rechtsbescherming.

6.2 Toetsingscriteria meldingsplichtige evenementen

12. **Op grond van art. 2:25 lid 3 APV zijn als meldingsplichtige evenementen aangewezen:**

- a. Het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 500 personen;**
- b. Het evenement tussen 09:00 en 23:00 uur plaats vindt;**
- c. Geen versterkte muziek ten gehore wordt gebracht;**

Is een omroepinstallatie wel of geen muziek?

Vraag mag muziek bij een schaatswedstrijd?

Antwoord:

Een omroepinstallatie is geen muziek, maar valt wel onder versterking. Dit om te voorkomen dat er continu mededelingen gedaan worden gedurende een dagdeel of langer.

Schaatswedstrijden of andere winterwedstrijden, zoals ringsteken met de arreslee enz. zijn een uitzondering op alle regels. Als de mogelijkheid er is om deze activiteiten door te laten gaan, dan

vervallen alle termijnen en worden de activiteiten binnen een dag vergund. Daarbij mag dan ook muziek gedraaid worden.

Blz.30: 6.3 Beoordelingscriteria vergunningverlening algemeen

- 13. Opmerking: In paragraaf 6.3 staat drie weken genoemd, maar dat behoren vier weken te zijn, zie voorstel van blz. 25 om van vier naar zes weken te gaan.**

Antwoord:

Dit is geen keuze die in het kader van dit Toetsingskader is gemaakt. Maar, is bepaald in art. 1.8 lid 2 van de APV Terschelling. Indien u deze termijn wilt verlengen naar 6 weken, dient daarvoor de APV te worden gewijzigd.

Blz.30:

- 14. Citaat: Evenementen mogen niet leiden tot een verstoring van de Openbare Orde. Voldoende capaciteit aan hulpverleningsdiensten, toezichthouders en handhavers is vereist. Als er onvoldoende capaciteit beschikbaar is, kan dit een weigeringsgrond zijn.**

Vraag: Hoe wordt voldoende capaciteit aan hulpverleningsdiensten, toezichthouders en handhavers gecontroleerd/getoetst.

Antwoord:

Dit wordt zoveel mogelijk via de evenementenkalender getoetst, zodat alle hulpdiensten kunnen kijken of er binnen de eigen organisatie genoeg capaciteit beschikbaar is. Het gebeurt natuurlijk dat er spontane evenementen georganiseerd worden, daarom is het niet melden op kalender geen voorwaarde voor het verlenen van een vergunning. In dergelijke gevallen kan een organisatie meer maatregelen treffen zodat er met bijvoorbeeld minder politiecapaciteit toch een kleinschalig evenement plaats kan vinden. Het kan ook voorkomen dat de veiligheid niet te waarborgen is, denk aan grootschalige evenementen en dan is verplaatsen of annuleren de uiterste optie.

Blz.31:

- 15. Citaat: 4 Bescherming van het milieu: Ook de locatie van het evenement mag niet worden aangetast. Daarmee wordt bedoeld de afweging of het evenement zich verdraagt met de locatie waar het plaatsvindt.**

Vraag:

Wordt hierbij ook gedacht aan de vogelbroedplaatsen voor alle evenementen?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 4.

Blz.32:

- 16. Opmerking:**
2000 evenementen hoort 2000 personen te zijn.

Antwoord:

Dit zal worden aangepast.

Blz.33:

17. **Citaat: Verder vindt een vooroverleg tussen gemeente en organisator plaats om duidelijkheid te krijgen over de aanvraag. Bij dit overleg kunnen Staatsbosbeheer, Wetterskip Fryslân, Rijkswaterstaat, Provincie Fryslân, de Veiligheidsregio Fryslân en de politie worden betrokken.**

Vraag: Vindt dit vooroverleg alleen plaats bij nieuwe grote evenementen bij meer dan 2000 bezoekers per dag?

Antwoord:

In alle gevallen waarin dat noodzakelijk wordt geacht, wordt een vooroverleg gepland met de organisator, de ambtelijke organisatie en eventuele externe partijen.

Blz. 33: 6.4.1. Openbare orde, veiligheid en gezondheid lid 3.

18. **Vraag: Hoe wordt respect bij de organisatoren afgedwongen om schade in natura 2000 gebied en stiltegebied te voorkomen. Dit wordt vrij lichtzinnig beschreven.**

Antwoord:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor het beschermen van het Natura 2000 gebied op grond van art. 2.7 lid 2 Wnb en het stiltegebied op grond van art. 4.2 van de PMV. Zij zijn ook bevoegd gezag voor het verlenen van een vergunning of ontheffing voor de verstoring van deze gebieden en het houden van toezicht/ handhaven van het verbod en de verleende vergunning.

De burgemeester kan bij het bepalen van de geluidnormen die voor een evenement gelden alleen de belangen openbare orde en veiligheid beschermen, zie ook het antwoord op vraag 4. Om die reden kan de burgemeester met de te stellen geluidnorm niet direct het stiltegebied of het Natura 2000 gebied beschermen.

Wel kan bij het bepalen van de hoogte van de norm worden betrokken dat de omgeving rustig is en dat deze waarde (Terschelling als het eiland van rust) moet worden beschermd. Daarmee worden indirect ook het stiltegebied en het Natura 2000 gebied beschermd. Dat is vastgelegd onder A3 op p. 33.

Blz. 34 C. (Brand) veiligheid

19. **Is het veiligheidsplan en de daarin opgenomen maatregelen voldoende om de veiligheid van het evenement te kunnen verzekeren? Het evenement moet veilig kunnen worden uitgevoerd.**

Vraag:

Kan de gemeente een standaardveiligheidsplan aanleveren met contactpersonen en telefoonnummers, nu moet elke kleine vereniging dit zelf regelen.

Antwoord:

Kleine organisaties zijn goed in het leggen van contact met de gemeente. In dit proces geeft de gemeente altijd aan welke contactpersonen bereikbaar zijn. Contactgegevens van hulpdiensten en gemeente worden ten alle tijden gedeeld met organisaties.

De gemeente kan niet een standaard veiligheidsplan aanleveren met contactpersonen en nummers omdat zoals hierboven eerder beschreven het veiligheidsplan verwoord hoe een organisatie omgaat met de risico's en scenario's.

Blz. 36:

20. 6.4.3. Bescherming van het milieu, lid 3.

Citaat: 3. Een evenement mag niet meer geluid produceren dan de burgemeester aanvaardbaar acht gelet op de locatie, de duur, de omvang en aard van het evenement. Bij het bepalen van deze geluidgrenswaarden houdt de burgemeester rekening met het feit dat Terschelling een eiland van rust is en de geluidbelasting daarop niet in onevenredige mate een inbreuk mag maken.

Opmerking:

Goed dat de burgemeester rekening houdt met het feit dat Terschelling een eiland van rust is enz., maar er behoren normen voor geluidsoverlast te zijn en die moeten worden gehanteerd. Deze tekst moet worden aangepast.

Antwoord:

Dit Toetsingskader geeft de mogelijkheid om afhankelijk van de locatie, de duur, omvang en aard van het evenement maatwerk te bieden. Één geluidnorm voor alle evenementen is feitelijk onmogelijk gelet op de omvang van het eiland en het grote aantal evenementen en de verschillen die tussen alle evenementen bestaan. Ter toelichting: indien strenge geluidnormen worden gesteld, zou dat gevolgen kunnen hebben voor bestaande grootschalige evenementen en kleine evenementen, zoals de ijsfeesten of andere tentfeesten ter ere van jubilea van verenigingen. Indien ruimere geluidnormen worden opgenomen, dan zou dat tot gevolg kunnen hebben dat nieuwe grote evenementen ruimte zien voor het organiseren van muziek evenementen.

Mocht uw raad toch geluidnormen beleid willen vastleggen, dan kan dat naar onze mening alleen per locatie. Daarvoor moet geluidonderzoek op individuele locaties plaatsvinden en worden beoordeeld welke bestaande evenementen daar plaatsvinden en welke minimale geluidsnormen voor hen acceptabel zijn en maximaal toelaatbaar is gelet op de omgeving. Daarvoor is in dit Toetsingskader niet gekozen.

Mocht u van mening dat per locatie geluidnormen moeten worden vastgesteld, is het mogelijk om dit geluidbeleid apart vast te stellen en te betrekken bij de verlening van evenementenvergunningen. Dit kan bijvoorbeeld ook deel uitmaken van het beleid dat voor de omgevingsvergunning nog moet worden opgesteld.

Het zou overigens wel wenselijk zijn om het voorliggende Toetsingskader op korte termijn vast te stellen, zodat het bij aanvragen voor dit evenementenseizoen kan worden gehanteerd.

20. Vraag:

Welke mandaten en aan wie, worden afgegeven t.b.v. de evenementen, bijvoorbeeld handhaven geluid controles enz.

Antwoord:

Bij grote nieuwe evenementen verleent de burgemeester altijd zelf de vergunning.

De FUMO of een ander bureau doet de geluidscontroles. Dat gebeurt op basis van een opdracht, niet onder mandaat.

Adviezen worden altijd ingewonnen bij de VRF en Politie.

Daarnaast kunnen naast de evenementenvergunning andere vergunningen noodzakelijk zijn: vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming (bevoegdheid van Gedeputeerde Staten) of een omgevingsvergunning. Deze laatste wordt altijd verleend door het college, ondanks het verleende mandaat aan teamleider van de pool.

21. Vraag:

Er moet natuurlijk een mogelijkheid komen voor het indienen van een zienswijze en/of bezwaar.

Antwoord:

Uiteraard, de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat op iedere evenementenvergunning die met de reguliere procedure wordt voorbereid bezwaar kan worden ingediend. En, indien de vergunning is voorbereid met de uitgebreide procedure, op het ontwerpbesluit een zienswijze kan worden ingediend.

22. De vraag is:

Wie mag dat indienen. Er worden toch niet weer beperkingen opgelegd zoals de vorige keer dat alleen mensen binnen een cirkel van 13 kilometer mogen reageren?

Antwoord:

In algemene zin geldt dat de Algemene wet bestuursrecht en jurisprudentie bepalen wie bezwaar of zienswijzen mogen indienen. Het recht om een zienswijze of bezwaar in te dienen is in de Algemene wet bestuursrecht voorbehouden aan belanghebbenden.⁷ Bij de beoordeling van de

⁷ Het kan zijn dat de varkens-in-nood/ Aarhus jurisprudentie van toepassing gaat worden op evenementenvergunningen, dat is echter nog niet beslist door de hoogste bestuursrechter. Deze jurisprudentiële lijn houdt in dat voor het instellen van beroep niet langer als voorwaarde mag worden gesteld dat een zienswijze is ingediend of de (rechts)persoon als belanghebbende is aangemerkt. Dat zou betekenen dat alle inwoners van Terschelling een zienswijze kunnen indienen. Die jurisprudentie geldt alleen voor besluiten die onder het Verdrag van Aarhus vallen, namelijk 'milieubesluiten', vooralsnog legt de Afdeling het begrip 'milieubesluiten' ruim uit. Daarbij gaat het bijvoorbeeld besluiten op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wet milieubeheer, de Wet ruimtelijke ordening en de Wet natuurbescherming, zie AbRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:786. Een evenementenvergunning op grond van de APV is vooralsnog

belanghebbendheid van (rechts)personen, is een bestuursorgaan gebonden aan de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De burgemeester is niet vrij om zelf de grenzen van de belanghebbendheid te bepalen, die wordt uiteindelijk door een rechter bepaald. Daarbij is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks gevolgen ondervindt van een besluit belanghebbende is bij dat besluit. Denk aan een persoon die last heeft van het evenement omdat het geluid in de woning/ tuin hinder veroorzaakt.

De bewegingsruimte hierbij is dus beperkt.

Om toch bewoners zo veel mogelijk inspraak te geven, is er voor gekozen om nieuwe evenementen of evenementen met meer dan 2.000 bezoekers per dag via de uitgebreide procedure uit afdeling 3:4 Awb te verlenen, daarmee is inspraak van belanghebbenden op een zo vroeg mogelijk moment verzekerd. Als zienswijzen worden ingediend door niet belanghebbenden dan kunnen deze argument niet formeel, maar wel in het kader van de belangenafweging of de vergunning kan worden verleend door de burgemeester worden meegenomen.

De overige aanvragen doorlopen de reguliere procedure uit de Awb en kennen na verlening een bezwaarprocedure, dit om te voorkomen dat bestaande en kleinschalige evenementen waarvan de risico's en de impact op de omgeving goed kunnen worden beoordeeld en afgewogen, te maken krijgen met een hele langdurige en zware procedure.

- 23. Vraag:**
Op wat voor wijze kan de gemeente de inspraak van bewoners garanderen bij evenementen.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 21.

niet door de Raad van State als een milieubesluit aangemerkt. Dit wordt door de ambtelijke organisatie in de gaten gehouden, mocht de Raad van State deze lijn wijzigen, dan is het mogelijk om inspraak te bieden aan alle inwoners bij vergunningen die worden verleend met de uitgebreide procedure.