Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 11 februari 2021
Zaaknummer: 220648

Locatie: digitaal

Raads- en commissieleden:
De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw W.H.H.S. Elsinghorst (CDA)
De heer I.O. Johannis (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw A.E. van Harten (Winterswijks Belang)
Mevrouw R. van der Meulen (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer H.J.A. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
Mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass (VVD)
Mevrouw J. Poels-Boland (VVD)
Mevrouw D.C.A. Rootinck (VVD)
De heer E. Bos (VVD)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
Mevrouw P. Borsboom (GroenLinks)
De heer U. Zuiderveld (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer J.W. Hakstege (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. van Eck (PvdA)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer H.B. Rhebergen (D66)
Mevrouw E.G.M. Teunissen-Gelsing (D66)
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer A.G. ter Haar (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
De heer H.J. Tannemaat (wethouder)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
Mevrouw C.J. Zomer-Bruntink (wethouder)
De heer M. Hollander (griffier)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 14 januari 2021
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 14 januari 2021
5. Vaststelling bestemmingsplan Park Achterhoek en wijziging bestemmingsplan Logistiek Centrum Obelink
6. Ontwikkelplan Cultuurkwartier
7. Wijziging Verordening Reclamebelasting 2021, Verordening Marktgelden 2021 en Verordening Precariobelasting 2021
8. Vaststelling bestemmingsplan Geldereschweg 33-35-39
9. Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg in Aalten, Oost Gelre en Winterswijk
10. Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020
11. 25ste Wijziging Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek
12. Uitgangspuntennota begroting 2022 GGD Noord- en Oost Gelderland
13. Kadernota Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland 2022-2025
14. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland

15. Burgercheques 2e helft 2020
16. Aankoop bedrijfseigendom Bartelds op terrein Dennenoord
17. Rondvraag
18. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dat is mooi. Alleen Hans kan mij niet horen, maar goed. Dat gezegd hebbende gaan wij beginnen met de commissievergadering van donderdag 11 februari. De opening hebben we hierbij gehad. Ik hoop dat u zult vast minder moeite hebben gehad met de sneeuw dan wij, dat maakt niet uit. Wij zijn in ieder geval heelhuids aangekomen bij het gemeentehuis en de vergadering kan dus beginnen. Dat was mijn opening. Ik heb bij de mededelingen het verzoek ontvangen van mevrouw klein Gunnewiek om een mededeling te mogen doen en dat kan natuurlijk. Dus bij dezen, mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik even van de gelegenheid gebruik mag maken. Ik wil de raads- en commissieleden namelijk als eerste graag op de hoogte brengen van het dossier Dennenoord en wel dat er een bod ligt bij de firma Verhaegh en dit loopt tot vannacht twaalf uur. Ik heb het vermoeden dat de firma Verhaegh hier niet op in zal gaan en ik wil dat u als raad dit als eerste weet. Het hele proces met Verhaegh is tot nu toe uiterst zorgvuldig verlopen, maar het verschil in aanbod en vraag lijkt te groot en ik begrijp natuurlijk dat ondernemers het in deze tijd heel erg moeilijk hebben, maar het college heeft een aanbod gedaan binnen de kaders die de raad heeft gesteld, maar ook binnen de kaders van de wet. Bovendien kunnen wij de firma Verhaegh niet anders dan gelijk behandelen en dan heb ik het over gelijke behandeling richting de andere ondernemers die reeds zijn vertrokken. Het college vindt het ongelofelijk jammer dat het er nu op lijkt dat het weer niet gaat lukken. Wij hebben als college al eerder geconcludeerd dat we er niet uit zouden komen, maar op verzoek van de firma Verhaegh zijn we toch opnieuw in gesprek gegaan. Wij gunnen de firma Verhaegh een mooi nieuw bedrijf, maar dat lijkt nu niet te lukken. Wij hebben gedaan wat in ons vermogen ligt. We zullen natuurlijk even moeten afwachten of misschien vannacht toch nog een positieve reactie gaat komen op ons bod, maar ik verwacht dat er voor de volgende raadsvergadering een collegebesluit ligt over nou ja, de afronding van dit proces en we zullen aan de slag moeten ook met het nieuwe bestemmingsplan en uiteraard zullen we dan met alle betrokken partijen, waaronder ook de buurt, in gesprek gaan. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw klein Gunnewiek. Wordt vervolgd schat ik zo in.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Dat gezegd hebbende gaan wij door naar agendapunt 2: de inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Ik zal nog even met u de agenda doorlopen. Daar heeft u ook al een bericht over in de mail gehad, maar voor de duidelijkheid: agendapunt 9 en 10 zullen zoals bevestigd in de mail doorgeschoven worden naar de vergadering van 11 maart. Agendapunten 11, 13, 14 en 15 heeft u allen van aangegeven als fracties dat u daarmee akkoord gaat en bij uitzondering hebben we daarom gezegd, omdat het zo'n lange agenda is, zullen we daar dus ook geen woord over reppen vanavond. Dus die zal ik ook verder niet noemen anders dan 'agendapunt is akkoord' en we gaan door naar de volgende. Dat gezegd hebbende zal ik u ook nog even wijzen, maar allemaal omdat de agenda erg lang is en er zitten vast punten bij die discussie gaan oproepen, wat prima is, maar probeert u het in ieder geval kort en bondig te houden. Zoals gezegd, het verzoek is vóór de vergadering gedaan om technische vragen vooraf schriftelijk te stellen. Ik hoop dat dat gebeurd is. Nou, daarmee heb ik dan automatisch dus zeg maar de agenda vastgesteld. U vindt dat natuurlijk allemaal een prima idee. Zo te zien wel.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 14 januari 2021

De **voorzitter**: Dan gaan wij door naar het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering, dat was die van 14 januari. Iemand daar nog op- of aanmerkingen over? Helemaal niemand. Dan stellen wij hiermee dat verslag vast, onder dankzegging van de notulist. Zie ik opeens dat ik bij de mededelingen toch nog één puntje ben vergeten, maar dat komt nu goed. Vanaf deze plek

wil ik de heer Stemerdink feliciteren nog met zijn verjaardag vast namens u allen ook. We hebben hier afgesproken: we gaan niet zingen, want het is een openbare vergadering en dat zou niet zo prettig zijn. Tenminste op mijn zangtalent afgaande, hè. Ik bedoel.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 14 januari 2021

De **voorzitter**: Dat gezegd hebbende gaan wij snel door naar afsprakenlijst van deze raadscommissie zoals die was ontstaan naar aanleiding van de vergadering van 14 januari. Er stonden vier afspraken op. Afspraak 1 dat gaat over het ontmoedigen van vuurwerkgebruik, maar die loopt nog tot 15 maart, dus die is nog onder handen. Afspraak 2, 3 en 4 zijn allen beantwoord schriftelijk, dus daar heeft u het antwoord van kunnen zien.

5. Vaststelling bestemmingsplan Park Achterhoek en wijziging bestemmingsplan Logistiek Centrum Obelink

Aan de Westzijde van de kern Winterswijk ligt een bedrijventerrein waar in het verleden de kaasfabriek van Coberco gevestigd was. Voor dit hele gebied heeft in 2018 het bestemmingsplan 'Park Achterhoek' ter inzage gelegen voor de realisatie van een gezondheidspark. In 2019 is besloten het gebied op te delen in twee delen:

- ***Het oostelijk deel blijft beschikbaar voor de realisatie van gezondheidspark 'Park Achterhoek'. In april 2020 heeft de gemeenteraad de nota van uitgangspunten vastgesteld voor het vast te stellen bestemmingsplan 'Park Achterhoek'. De wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van het bestemmingsplan dat in 2018 ter inzage heeft gelegen zijn in die nota van uitgangspunten verwoord. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Park Achterhoek' vast te stellen. Daarnaast stelt het college de raad voor het beeldkwaliteitsplan Park Achterhoek vast te stellen.***
- ***Het westelijk deel is beschikbaar voor de realisatie van een logistiek centrum voor Obelink Vrijetijdsmarkt BV. Het bestemmingsplan voor dit deel is op 18 juni 2020 vastgesteld door de gemeenteraad. Omdat het plangebied voor 'Park Achterhoek' aan dit gebied grenst, is de milieutechnische relatie tussen deze plannen van belang. Omdat het niet wenselijk is dat deze plannen negatieve invloed op elkaar hebben, is het wenselijk dat het bestemmingsplan 'Logistiek Centrum Obelink Vrijetijdsmarkt' een kleine aanpassing krijgt, waarmee de vestiging van een bedrijf dat negatieve invloed kan hebben op de veiligheid in het gezondheidspark wordt uitgesloten. Daarom stelt het college voor het bestemmingsplan 'Logistiek Centrum Obelink Vrijetijdsmarkt' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan.***

De **voorzitter**: Dan zijn wij aanbeland bij agendapunt 5, wat inderdaad verrassenderwijs geen akkoordstuk is. Ik wou net zeggen wie wil er als eerste het woord gaan voeren, maar ik zie dat mevrouw Van der Meulen mij al voor is, dus mevrouw Van der Meulen, u bent de eerste die over agendapunt 5, het vaststellen bestemmingsplan Park Achterhoek en wijziging bestemmingsplan Logistiek Centrum Obelink het woord wil voeren. Bij dezen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik val maar direct met de deur in huis: de twee voorgestelde wijzigingen die aan ons voorliggen, kunnen de goedkeuring van WB volledig wegdragen. De benodigde aanpassingen op het oorspronkelijk plan voor Park Achterhoek en het bestemmingsplan Logistiek Centrum Oberlink zijn gewijzigd om de huidige initiatieven mogelijk te maken binnen de kaders die wij belangrijk vinden in Winterwijk: groen, duurzaam en zo veel als mogelijk is aangepast aan de wensen van de omwonenden. Het beeldkwaliteitsplan in combinatie met de verplichte groene elementen geven ons vertrouwen dat het mooi gaat worden. Het zijn goede plannen waar Winterswijk mee vooruit kan en waar we beter van worden, bijzonder verheugd zijn we als WB dat ons initiële plan voor stadstuinbouw gelukkig eindelijk unamiem door de raad gesteund ook binnen dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt gaat worden en er nu eindelijk zicht komt op realisering. Wij kunnen in elk geval niet wachten tot de schop letterlijk de grond in gaat. Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat dit agendapunt voor WB helemaal akkoord is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Van der Meulen. Dan gaan wij door naar de volgende in de app en dat is de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij kunnen het eigenlijk ook heel kort houden. Ik zou zelfs één op één met mevrouw Van der Meulen kunnen aansluiten, maar dat doe ik toch even niet, ik zeg het toch zelf. Wat de opening betreft dat is voor ons duidelijk dat

nou ja zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd. We hopen dat er niet al te veel procedures verder rond dit bouwplan zullen plaatsvinden. Wij willen ons even toespitsen op het Park Achterhoek stadstuinbouwgedeelte. We mogen wel zeggen dat we heel blij verrast waren door de presentatie tijdens het politiek forum, want eerlijk gezegd, we hebben natuurlijk hier dit onderwerp in het forum gehad de laatste anderhalf jaar en toen hadden wij toch zoiets van: hey, gaat dit wel goed en komt dit wel van de grond? Nou, wij kunnen alleen maar zeggen de complimenten aan de wethouder, de projectleiding en het team, want daar wordt een prachtig plan voorgeschoteld wat helemaal van deze tijd is waar eigenlijk inclusie en gezondheid, sociale zorg, alles hand in hand gaat en wat ons betreft ook nog een prachtig verbeeldplan met gebouwen die ook helemaal van deze tijd zijn. Wij hopen ook van harte dat het er zo uit gaat zien zoals het verbeeld is, want dat zien wel eens een enkele keer anders. Dan zie je ook de bouwtekeningen vooraf en wat alle art directors hier prachtig eigentijdse bouw en als het er dan staat wordt het toch altijd weer iets anders waardoor het weer net wat minder onderscheidend wordt, laat ik het zo zeggen. Kortom, ja, we hebben begrepen van tijdens het forum dat de schop al binnen enkele maanden de grond in zou kunnen als alle zaken de goede kant op vallen. Nou, wij kunnen zeggen: wij kunnen als Partij van de Arbeid niet wachten voor de schop hier de grond in gaat, want al onze complimenten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan gaan we door naar de volgende en dat is mevrouw ten Dolle.

Mevrouw **ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, D66 heeft hier al vaker het een en ander over gezegd rondom Park Achterhoek en we blijven sceptisch, dat zal u niet verbazen. Maar, voorzitter, dit is wel het meest concrete plan wat tot nu toe gepresenteerd is, dus à la en daarvoor willen wij toch even onze credits uitspreken. Toch zorgt dit nog wel voor wat vragen. Allereerst hebben wij technische vragen, maar die zal ik schriftelijk doen toekomen, want ik begrijp dat ik die hier nu niet gesteld … Ik kan ze wel stellen, maar ik kan me voorstellen dat dat wat langer duurt voor de beantwoording en het gaat met name over de bebouwing voor bewoning. Een andere vraag die wij daar wel bij hebben en wat eerder ook gevraagd is door mijn D66-collega is de vele bebouwing door verschillende instanties en bedrijven die er gaan komen. Wij vragen ons af of er ook gekeken is naar bijvoorbeeld een combinatie in bijvoorbeeld een verzamelgebouw. Is er echt voor elke instantie bebouwing nodig en zijn er misschien ook mogelijkheden om dit te verzamelen en waar ook misschien zelfs gebruikt kan worden straks door verenigingen? Een ander aspect is in hoeverre er wordt omgegaan met bewoning. Stel er worden coschappen gelopen of een andere situatie doet zich voor dat iemand daar langer dan zes maanden moet verblijven; hoe gaat dat dan in zijn werk? Wordt er dan gehandhaafd op bewoning, aangezien we lezen dat bewoning niet is toegestaan? Voor nu, als laatste: we lezen dat er ook nog één investeerder komt. In hoeverre gaat die de kosten op zich nemen? Zitten hier ook nog bedragen aan verbonden voor de gemeente of is de volledige bekostiging voor die investering? Nog een andere vraag in een hele andere richting rondom de stadsaanbouw: is er over nagedacht om een stukje groen te verbouwen in combinatie met de voedselbank, oftewel het thema wat ik aanhaalde in de open debatronde in december, in overweging genomen of is daar nog eventueel ruimte voor? Voorzitter, de overige vragen die D66 heeft die zijn dus te technisch en die zullen we dan schriftelijk stellen en om die reden kunnen wij ook al aangeven dat we er graag een bespreekstuk van willen maken tot we daar ook straks de beantwoording van hebben en daarvoor wil ik … Daar wil ik het nu bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Nou, dan hebben we dat tenminste al weer uit de lucht geholpen dat het een akkoordstuk zou worden. Die kans achtte ik al niet groot. Maar dan gaan we door naar de volgende en dat is mevrouw van der Linden.

Mevrouw **van der Linden-Plass (VVD)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook de VVD-fractie kan zich eigenlijk helemaal aansluiten bij de woorden van DWB en de PvdA. Voor ons is dit ook uiteraard een heel mooi plan en een akkoordstuk. Wel hebben wij nog een vraag aan de wethouder. We hebben natuurlijk ook gelezen dat er toch nog wel wat reuring is in de buurt en ook die stukken en die brieven zijn later nog toegevoegd. Wij zijn toch wel benieuwd, en die vraag hebben we aan de wethouder of de wethouder weet of de heer Stammers ook namens de hele buurt spreekt. Hij zei wel tegen mij ik moest maar eens even een paar huisnummers nakijken, maar ik ben toch wel benieuwd. Wellicht weet de wethouder precies hoe de vork in de steel zit en daar zijn wij wel benieuwd naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw van der Linden. Dan gaan wij door naar de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, over één ding kunnen wij duidelijk zijn: Voor Winterswijk is ook nooit tegenstander geweest van ontwikkelingen op deze

locatie. Wel is Voor Winterswijk altijd kritisch geweest wat betreft de omgang met de betrokkenen rond dit dossier. Als wij een cijfer moeten geven voor het hier gevoerde participatietraject richting de betrokkenen dan komen wij ver onder de nul terecht. Het scheppen van veel onduidelijkheid in de vorm van een grote gordiaanse knoop van aanpassingen in het bestemmingsplan en de magere informatievoorziening aan de buurt maken dit samen met ja toch wel een beetje onder de radar blijven van ons college richting de buurt, ja toch tot een hoofdpijndossier voor de betrokkenen. Het had ons college gesierd als ze zichzelf iets kwetsbaarder hadden opgesteld en persoonlijk iets vaker het contact met die buurt ook opgezocht hadden in plaats van alles ambtelijk af te handelen. Voor Winterswijk heeft ook nog enkele zorgen betreffende toekomstige ontwikkelingen op Park Achterhoek. We hebben natuurlijk vorige week een hele mooie presentatie kunnen zien, dat ziet er ook prima uit, uit verschillende presentaties die wij in het forum voorbij hebben zien komen, hebben we kunnen opmaken dat er nog veel onzekerheden en toch nog wat losse eindjes over de definitieve invulling zijn. Een van de initiatiefnemers sloot het niet uit dat hij nog met een verzoek richting de gemeente zou komen betreffende financiële ondersteuning van de kant van de gemeente voor zijn initiatief. Voor Winterwijk weet natuurlijk goed dat de gemeente participeert in de planvorming rond dit project en dat dit financiële consequenties heeft voor de gemeente, de participatie. Wat Voor Winterswijk betreft blijft het dan ook bij enige financiële betrokkenheid bij die participatie en gaat de gemeente geen financiële betrokkenheid aan in de projecten die daar opgetuigd worden, hoe mooi ze ook zijn en ze zouden goed zijn voor Winterswijk, maar wij hopen eigenlijk dat de gemeente daar financieel buiten blijft. We horen graag een reactie van het college hierop. Wat ons betreft verder de besluitvormingen is goedgekeurd voor beide plannen die voorliggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Dan gaan wij door naar de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is ook blij dat de ontwikkeling van Park Achterhoek dat dat doorgaat en vooral ook blij dat de visie die jaren geleden is opgesteld dat die overeind is gebleven. De afgelopen jaren waren er wel partijen die belangstelling hadden voor de ontwikkelingen op Park Achterhoek, maar het werd eigenlijk nooit concreet en nu lijkt het wel concreet te worden en dat is mooi. We hebben nog wel een vraag over een van de voorwaarden van het bestemmingsplan en dat is dat het plan financieel haalbaar moet zijn. Dus onze vraag is eigenlijk: hoe zijn deze ontwikkelingen op de financiële haalbaarheid getoetst? De ontwikkeling van de stadstuinbouw klinkt goed. Wij begrepen uit de presentatie wel dat de gemeente een rol gaat spelen bij de huur c.q. verhuur van de grond. Klopt dat verhaal wat daar verteld wordt? Zo ja, welke rol gaat de gemeente dan precies spelen? Ook een vraag: is de rol van de gemeente een voorwaarde voor de financiële haalbaarheid van het plan van de stadstuinbouw? Daarnaast kwam bij de presentatie van de stadstuinbouw en de zorgboerderij ook het woord subsidie van de gemeente voorbij. Onze vraag is: hoe hoog is die subsidie? Ja, die zal niet verstrekt zijn, er is misschien zelfs nog geen aanvraag binnen, maar er zal vast over gesproken zijn. Hoe hoog is die subsidie en is die subsidie nodig voor de financiële haalbaarheid van het verhaal? Ik hoorde de heer van Beek net noemen dat de gemeente participeert in dit project. Nou, dat is nieuw voor mij. Als dat wel zo is, zou de wethouder dat dan kunnen toelichten? Dat waren onze vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Elferdink. Dan gaan wij door naar afsluitend denk ik mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich een goed plan. We hadden nog een paar dingen die we graag mee willen geven. Dat betreft voornamelijk de ecologische en natuurwaarde. In het uitgebreide rapport van Staring wat er onderligt, staan nogal wat randvoorwaarden en adviezen en zaken die geregeld moeten worden tijdens, voor en na de bouw, zowel in Park Achterhoek als bij Obelink. Wij hechten er enorm aan dat dat goed geborgd wordt. Dat staat wel als voorwaarde genoemd, alleen er zal ook toezicht op gehouden moeten worden dat zaken ook echt goed uitgevoerd worden. Dus dat willen we heel graag meegeven als extra aandachtspunt. Daarnaast hechten wij er ook net als de PvdA aan dat het beeldkwaliteitsplan zo nauwkeurig mogelijk wordt opgevolgd en dat het inderdaad er zo uit gaat zien zoals het er uit gaat zien, zoals het daar staat, en dat het niet een vrijblijvend welstandskader is, maar dat we veel strakker toezien opdat we ook waar voor ons geld krijgen. Derde aandachtspunt wat we hebben dat is toch het stikstofdossier. De voortoets is gedaan, dat staat bij beide plannen, alleen wij vragen ons toch ernstig af of de aanmelding ook voor de stikstofbank wel gaat gebeuren op de juiste correcte wijze en of het werkelijk mogelijk is dat deze beide plannen in de huidige tijd met zo'n beperkte ruimte in het stikstofdossier werkelijk uitgevoerd kan gaan worden. De voortoets is gedaan, maar is dat ook een garantie? Want het gaat om behoorlijke oppervlaktes aan bouw en het hele land zit op slot, behalve in Winterswijk.

Dus dat lijkt ons toch wat vreemd, dus ik zou daar graag wat van de wethouder over horen. Het laatste is als toevoeging: fijn als de schop de grond ingaat, maar stel je voor dat de woningen die daar staan of die gebouwd of geoormerkt zouden kunnen zijn voor bewoning als tijdelijke bewoning, dat is een beetje aansluitend op D66, stel het komt niet vol, is er dan ook mogelijkheid dat het ook gaat naar andere doelgroepen? Want we hebben ook nog steeds een enorme woningnood bij 25-35-jarige alleenstaande jongeren. Als je nou toevallig geen coassistent bent, maar misschien een doktersassistente of iets anders in de zorg, waarom zou je daar dan niet mogen wonen? Dus dat is de laatste vraag. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. Dan kunnen wij nu door naar het college. Ik heb twee portefeuillehouders. Wie kan ik al eerste het woord geven. Mevrouw Schepers, bij dezen.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst zou ik even iedereen die complimenten heeft gegeven voor het plan zoals het nu voorligt, dank jullie wel. Ik zal die complimenten ook graag overbrengen aan de ambtelijke organisatie, want daar is heel veel werk gaan zitten in de realisatie tot het plan wat nu bij u voorligt. Voor de rest zou ik graag de vragen af willen gaan. De vraag … Even kijken, hoor. D66 vraagt: is er een combinatie mogelijk tussen de verschillende organisaties die willen bouwen op Park Achterhoek? Ja, wij hebben daarvoor meerdere sessies belegd, daar ben ik zelf ook bij geweest, waarbij potentiële investeerders, zorgorganisaties aanwezig waren en juist met elkaar op zoek zijn gegaan naar de synergie. Dus in de bebouwing zitten zeker gedeelde functies omdat dat gewoon het geheel rendabeler maakt, ook voor zorgorganisaties die zich hier willen vestigen. Dus ja, daar zitten zeker een aantal zaken in. Bewoning en handhaving: wij hebben gezegd: tijdelijke bewoning is mogelijk en dan voor de groep die zorg gerelateerd is, dus dat zou een groep zijn die in opleiding is, dat zou coassistenten kunnen zijn, nou ja dat kan ook tijdelijk personeel, personeel wat tijdelijk daar even moet wonen omdat ze nog op zoek zijn voor een andere woning, maar dat kan niet tot in de eeuwigheid duren. Hoe we dat precies moeten gaan handhaven, dat is een vraag die wil ik eigenlijk even terugleggen naar de ambtelijke organisatie, want die kan ik op dit moment niet zo beantwoorden. Dus met uw goedvinden neem ik die even mee. De combinatie met de voedselbank: ja, dat is natuurlijk een vraag die eigenlijk gesteld moet worden aan degene die de stadstuinbouw gaat ontwikkelen. Die vraag wil ik hem best voorleggen, ik weet dat hij contact heeft met verschillende organisaties die allemaal eigenlijk een aandeel willen betekenen voor de stadstuinbouw, maar of de voedselbank er daar een van is … Ik kan me voorstellen dat voedsel daar deels naartoe zou kunnen gaan, maar dat zou ik echt aan de ondernemer zelf moeten vragen en dat is de heer Hallink, die heeft u bij het politiek forum ook gezien. De VVD stelt: er is nog steeds reuring in de buurt. Dat heeft u goed gezien. Spreekt de woordvoerder namens de hele buurt? Inmiddels heb ik vernomen dat de woordvoerder spreekt namens negen bewoners in de buurt en dat betekent dat hij dus niet helemaal namens iedereen spreekt. Voor Winterswijk heeft het over de financiële ondersteuning van de stadstuinbouw: dat is geen onderdeel van het plan wat nu voorligt, dat is iets wat nog naar ons toe moet komen en waar het college ook nog geen standpunt of besluit over heeft genomen, maar daar zijn we wel over in onderhandeling. Dus dat komt nog naar ons toe en dan komt het uiteraard ook bij u op tafel. Het CDA vraagt of de financiële haalbaarheid is getoetst: u moet mij heel even helpen welke financiële haalbaarheid u hier bedoelt. Ik weet niet precies of dat nou te maken heeft met de financiële haalbaarheid voor de gemeente, want volgens mij staat dat goed uitgelegd in de stukken, of dat u iets anders bedoelt.

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink, wilt u even kort toelichten?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja. Nee, het plan wat de initiatiefnemer voorlegt, is dat financieel haalbaar? Zij kunnen natuurlijk wel een prachtig plan voorleggen, maar als je bij voorbaat zegt: ja, dat kan helemaal niet. Ik heb begrepen van de specialisten op gebied van bestemmingsplannen dat dat wel een voorwaarde is dat het plan financieel haalbaar is. Dat we geen bestemmingsplanwijziging gaan doen voor een luchtkasteel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, we hebben …

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Excuus, voorzitter. Wij hebben samen met de ontwikkelaar, de heer Hommelink, gesproken over de haalbaarheid van dit plan. Hij heeft de gesprekken ook gevoerd met de potentiële zorgaanbieders die zich hier willen vestigen en daaruit blijkt dat het financieel wel haalbaar is, anders hadden we u dit ook niet voorgelegd. Ik weet dat er inmiddels intentieovereenkomsten zijn verstuurd en die gaan weer omgezet worden in huurovereenkomsten. Tot zover zijn zij in de ontwikkeling van dit plan. Inmiddels, u heeft de heer

Te Vruchte ook gehoord in het politiek forum. Hij is degene die de contacten heeft met investeerders die van elders moeten komen en volgens mij heeft hij daar in dat politiek forum ook aangegeven dat die investeerders klaarstaan om hier hun gebouwen te gaan plaatsen. Daarmee lijkt mij dat financiële haalbaarheid geen issue op dit moment. Is dat voldoende antwoord zo?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja. Nou, van ieder zelf getoetst of bent u op de woorden van de heer Hommelink afgegaan? Of hebt u zelf stukken onder ogen gezien waaruit blijkt dat het financieel haalbaar is?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, we hebben natuurlijk gebruik gemaakt van de informatie die de heer Hommelink en heer Te Vruchte hebben kunnen overleggen en wij zijn altijd in gesprek geweest. We hebben niet voor niks een regisseur ingezet hierop, die heeft zich hier natuurlijk ook mee bezig gehouden.

De **voorzitter**: Oké. Dat lijkt mij afdoende duidelijk. Gaat u door, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dan de rol die de gemeente speelt op de grond die voor de stadstuinbouw beschikbaar wordt gesteld. Dat is grond die is in eigendom van een andere eigenaar en wij pachten die grond. We hebben daar inmiddels een pachtovereenkomst voor voorliggen en dat wij berekenen die pacht weer door aan degene die de stadstuinbouw ontwikkelt, dat is onze rol in het geheel. Net als wat ik bij de heer van Beek zei, de financiële haalbaarheid met betrekking tot eventuele subsidie door de gemeente die ligt bij ons nog niet voor, daar wordt over gesproken en daar komt nog een voorstel voor naar het college en ook naar u als raad. Dan GroenLinks met betrekking tot de Staring adviezen: ja, volgens mij staat in de stukken ook dat die voorwaardelijk zijn opgenomen in het plan, dus daarmee borg je volgens mij wel dat de adviezen die daarin staan ook worden uitgevoerd. Het welstandskader staat ook in het plan dat we het welstandskader verhoogd hebben, want voor dit stuk grond is eigenlijk een lager welstandskader mogelijk omdat het industrie betreft en wij hebben dat welstandsniveau juist omhoog getrokken omdat wij wilden dat daar een bepaalde kwaliteit kwam te liggen die past bij het buitengebied van Winterswijk. Dus het welstandskader van woningbouw geldt. De stikstofaanmelding: dat vind ik een interessante. Ik hoor dat dat mogelijk moet zijn, maar hier durf ik eigenlijk niet zo een ja of een nee op te zeggen, dus ook die vraag neem ik heel graag terug en krijgt u dan beantwoord voor de raadsvergadering. Dan die vraag woningnood oplossen: nee, dat is niet mogelijk. We hebben vanaf het begin aangegeven dat we hier geen permanente bewoning wilden, anders hadden we hier net zo goed een woonwijk kunnen gaan stichten. Dat is niet het geval, dat gaan we niet doen. Dus de woningnood voor jongeren oplossen past niet binnen het kader wat we hier vaststellen, want het kader geldt voor zorg gerelateerde functies die hier tijdelijk mogen verblijven. Daarmee heb ik volgens mij alle antwoorden gegeven die ik kon geven.

De **voorzitter**: Ik denk het ook en anders horen we het in de tweede termijn. Dan gaan we nu nog door naar, ik denk mevrouw klein Gunnewiek, tenzij zij niks geen tekst had, maar vast wel. Of niet.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nee, voorzitter, volgens mij heeft college Schepers de vragen allemaal beantwoord.

De **voorzitter**: Oké, dat is mooi. Dan gaan wij door naar de tweede termijn. Ik zie dat daar mevrouw Van der Meulen in ieder geval gebruik van wil maken en mevrouw van der Linden en mevrouw Borsboom. Dus mevrouw Van der Meulen, u was de eerste.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. In het verlengde van de vraag van mevrouw van der Linden van de VVD zijn wij verheugd met het antwoord van wethouder Schepers dat niet alle omwonenden tegen zijn. WB wil even benadrukken dat wij ook reacties ontvangen hebben van bewoners die helemaal voor dit plan zijn en zich dus niet achter de brief scharen die gestuurd is aan onze raadsleden en deze brief heeft ons ook enigszins verbaasd, ik neem aan dat alle raadsleden en commissieleden hem gehad hebben, omdat daar onder stond: de aanwonenden van de Groenloseweg. Wij hebben het in elk geval als erg vervelend ervaren dat er geen namen onder stonden. We hebben zelfs navraag gedaan bij de griffier of wellicht die namen er vanuit AVG-technische oogpunt verwijderd waren; dat bleek niet te zijn. Het was een anonieme brief en wij hebben dat als heel erg vervelend ervaren en willen ook de inhoud van de brief daarmee gewoon naast ons neerleggen. Dus dat wou ik even gezegd hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Meulen. Dan gaan wij door naar mevrouw van der Linden.

Mevrouw **van der Linden-Plass (VVD)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, mooi dat ook mevrouw Van der Meulen het antwoord van de wethouder zo blij mee is. Wij hebben toch nog ook wel een kleine vraag, want er zijn dan negen bewoners waar de heer Stammers namens spreekt, maar hoeveel bewoners spreekt hij dan niet namens? Dus daar zijn we wel benieuwd naar. Als hij dan een soort spreekbuis is voor de buurt, ja, een beetje voor ons ook het idee dat hij dat zichzelf heeft toegeëigend, weet dan ook de hele buurt wel af van de volgende conceptovereenkomst tussen het Arrisveld en de buurt? Want als dat dan ook alleen dan die negen mensen zijn, dus daar zijn wij ook nog wel benieuwd naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja. Voordat we verder gaan, mevrouw van der Linden, ik heb een ordevoorstel van mevrouw ten Dolle. Mevrouw ten Dolle.

Mevrouw **ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet helemaal of het een ordevoorstel is, maar er worden nu heel veel … verdedigen en het is wel degelijk ook een belanghebbende van de velen die daar zitten, dus ik zou eigenlijk iedereen willen vragen om voorzichtig te zijn met aantijgingen en ook namen die genoemd worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw ten Dolle. Ik wil u er even op wijzen dat uw geluidskwaliteit erg slecht is, maar dat is dan voor … Nou, dat moet u zelf dan maar doen. Gaan wij intussen door naar mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag was niet helemaal beantwoord. Dat gaat inderdaad een vraag over het bestemmingsplan; daar staan een aantal zaken voorwaardelijk geregeld, zoals ook in het ecologisch rapport allemaal wordt geadviseerd, maar dat zijn nogal een heel aantal dingen. Dat je het borgt in een bestemmingsplan wil niet zeggen dat het ook daadwerkelijk gebeurt. Dus mijn vraag was, want dat is een papieren werkelijkheid, dus mijn vraag is vooral: hoe gaan we daar op toezien? Want het is best een heel kwetsbaar gebied en het zou ook juist heel erg versterkt kunnen worden als je kijkt naar het Staringrapport zie je heel veel kansen juist voor extra en nieuwe natuur. Dus het zou juist mooi zijn als dat ook nog gerealiseerd zou worden. Dus mijn vraag ging vooral over toezicht, handhaving: hoe gaan we dat regelen daar in dit complexe project? Over de stikstof wilde ik nog even meegeven: de voortoets gaat alleen over het bouwjaar en gaat deels alleen maar over bebouwing, maar de voortoets ging niet over het logistieke bedrijf en gaat ook niet over bewoning. Dat baart mij wel zorgen, want dat zijn toch behoorlijke stikstofemissies en als we dan de schop in de grond willen, dan zou ik ook echt graag zien dat we ook dat soort dingen echt goed afgevinkt hebben dat het ook daadwerkelijk een haalbaar plan is.

De voorzitter: Oké. Dank u, mevrouw Borsboom. Dan gaan wij door naar de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Even verder over die verhuur van die grond: ja, de gemeente heeft al een pachtcontract getekend. Nou, dat is … Men vat de koe wel bij de horens om het zo maar eens te zeggen, maar wat is de reden dat de gemeente daar tussen gaat zitten? Waarom laat ze de zorgondernemer niet rechtstreeks van de grondeigenaar huren? Dan vraag ik me af: is onderverhuur in de Pachtwet wel toegestaan? Dus hebben we straks niet met een juridisch probleem te maken en dat de pacht opgezegd kan worden omdat onderverhuur helemaal niet toegestaan is in de Pachtwet of is het een ander soort pachtcontract dus? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar. En wordt die pachtprijs dan ook één op één doorgezet naar die zorgondernemer of zit daar een subsidie van de gemeente tussen? Ja, u gaf aan u bent in gesprek met de zorgondernemers ook over zijn plannen en over eventuele subsidies, maar is het plan haalbaar zonder de subsidie van de gemeente? Dat waren onze aanvullende vragen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Elferdink. Dan sluiten wij denk ik deze termijn af met de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de woorden die mevrouw ten Dolle net sprak die wil ik ook bekrachtigen bij dezen, dat we netjes met de omwonenden omgaan ondanks dat ik het er ook niet altijd mee eens ben. Mijn vraag aan de wethouder betreffende de eventuele subsidie; de wethouder zei al: nou, dat wordt nog besproken. Maar ik zou graag van het college horen hoe het college in principe tegenover zo'n soort subsidie zou staan, want dat is natuurlijk, ja, wel een bedrijf wat je dan gaat steunen en er zijn natuurlijk meer bedrijven in Winterswijk die in die branche werken die zonder die steun moeten werken, dus hoe

kijkt het college daar tegenaan als er zo'n verzoek zou komen? Dat willen wij graag weten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Daarmee kunnen wij door naar de tweede termijn van het college. Ik neem aan dat we wederom weer naar mevrouw Schepers gaan.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de namen ontbraken onder de brief, ik ben blij dat Winterswijks Belang daar ook over heeft. Wij gaan natuurlijk niet op de stoel van de buurt zitten en de buurt moet dat eigenlijk gewoon zelf regelen, maar ik denk dat het goed is dat u dit signaal afgeeft. De VVD vraagt dan hoeveel mensen er op de hoogte waren van die conceptovereenkomst: ja, dat is ook iets wat uiteindelijk de woordvoerder van de buurt zou moeten overleggen. Hij is degene die over die conceptovereenkomst heeft onderhandeld en hij zou ook degene moeten zijn die de buurt daarvan op de hoogte moet stellen, want het is een overeenkomst niet tussen de gemeente en de buurt, maar tussen de projectontwikkelaar en de buurt, dus tussen Arrisveld en de buurt. Dus daar liggen die verantwoordelijkheden, die liggen niet bij ons, dus ik kan u geen antwoord geven op de wijze waarop dat is gebeurd omdat dat echt bij de buurt ligt. GroenLinks vraagt toezicht en handhaving op het ecologisch, op het Staringsrapport en de adviezen die daar zijn. Die regie dat komt onder uitvoering van onze ecoloog en dat is ook zo afgesproken met de projectontwikkelaar. Dus onze eigen ecoloog ziet toe op de uitvoering van de adviezen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Dat is voldoende, denk ik? Oké. CDA: de pacht. Kijk, het bedrijf, de ondernemer die de stadstuinbouw wil ontwikkelen die is daar natuurlijk nog niet mee begonnen, maar die grond is wel nodig en die pacht liep af, dus we moesten daar wel op acteren, want zonder die grond kon de hele stadstuinbouw gewoon niet doorgaan. Wij hebben dus gezegd: oké, wij gaan als gemeente daar verantwoordelijkheid voor nemen, omdat u weet de stadstuinbouw staat in onze coalitiedoelstellingen, is een grote wens van dit college om dit te realiseren, dus moeten wij daar ook zelf op acteren, dus hebben wij de onderhandelingen met de diaconie gestart om die pacht te regelen. Dat is gelukt en die pacht wordt één op één doorberekend aan de ondernemer van de stadstuinbouw, dus daar zit geen subsidie tussen. Kan de stadstuinbouw dan zonder subsidie draaien? Nou ja, zoals dat met veel projecten is zou een startsubsidie daarin zeker helpend kunnen zijn, maar er lopen ook trajecten om subsidie via andere kanalen aan te boren en dan kijk ik rond de ontwikkeling van de boerderij bijvoorbeeld waar Steengoed Benutten een optie voor zou zijn en zo zijn er nog een aantal meer opties die op dit moment onderzocht worden. Kan het dan helemaal zonder steun van de gemeente? Dat zullen we moeten afwachten, want we hebben dat subsidieverzoek nog niet binnen, dus we weten niet of dat op dit moment al mogelijk is, maar zoals u mijnheer Hallink heeft horen vertellen, is de rendabelheid van de stadstuinbouw iets waar je over meerdere jaren naar moet kijken en niet vanaf de start al.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers, u heeft nog een vraag dan wel interruptie van de heer Elferdink. Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, ik zag geen i bijstaan in de app, dus ik dacht ik mag niet interrumperen, dus ik doe maar een vraag. Even kijken. Die regels met betrekking tot die subsidie, is dat getoetst op staatssteun? Want u zegt wel het is een project, maar het is toch eigenlijk gewoon een zorgondernemer die een bedrijf daar begint, die daar gewoon een zorgonderneming gaat exploiteren. Dus is die subsidie is dat getoetst op de staatssteun, kan dat?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Er is nog niet getoetst op staatssteun, want we hebben nog geen subsidieverzoek binnen, dus dan gaan we ook nog niet toetsen. Op het moment dat dat verzoek binnenkomt, dan gaan wij kijken of we die subsidie kunnen verstrekken of niet. Wat ik wel wil zeggen is dat het natuurlijk gaat om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die de mogelijkheid krijgen om zich te ontwikkelen en door te groeien naar een reguliere baan of een andere vorm van dagbesteding die meer passend is. Dat is natuurlijk een van de doelstellingen die bijvoorbeeld bij Kringloop Actief ook gedaan wordt en daar zit ook een subsidie achter, dus ik kan me voorstellen dat een subsidie hier wel mogelijk is met name als het gaat om de doelstellingen die het bedrijf ook heeft. Maar nogmaals, er is nog geen subsidieverzoek en mocht dat subsidieverzoek er zijn, dan gaan wij natuurlijk kijken naar de wijze waarop een eventuele subsidie verstrekt kan worden.

De heer **Elferdink (CDA)**: Oké. Nou ja, ik zou wel willen oproepen dat we het eerlijk houden ten opzichte van andere zorgondernemers inderdaad, ja. Dank u wel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, wij verstrekken natuurlijk geen subsidies die niet eerlijk zijn, hè. Alles wat wij doen, moet voldoen aan de regels van staatssteun, dus ook dit.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja. Maar…

De **voorzitter**: Om deze discussie af te ronden, zoals mevrouw Schepers al aangaf komt dit punt over de exploitatie nog naar ons toe naar de raad en dan kunt u al die vragen nogmaals stellen. Of ze zijn dan al beantwoord. Daarmee gaan wij door met dit punt. Mevrouw Schepers. Of was u klaar? Oh, sorry. Nou, zo te zien heeft mevrouw Klein Gunnewiek wederom geen bijdrage te hoeven geven. Ik zie ook geen verzoek tot een verlenging van de tweede termijn. Nou ja, dan concludeer ik bij dezen dat dit een bespreekstuk wordt, maar dat hadden we al verwacht. Dus dit agendapunt gaat als bespreekpunt naar de volgende raadsvergadering eind deze maand.

6. Ontwikkelplan Cultuurkwartier

Begin 2019 heeft de gemeenteraad de door ontwikkelaar Explorius opgeleverde haalbaarheidsstudie voor het Cultuurkwartier Winterswijk vastgesteld. De ideeën, wensen en voorwaarden van culturele en commerciële partijen zijn vertaald in een programma. Tegelijkertijd met het vaststellen van de haalbaarheidsstudie heeft de raad de voorkeur uitgesproken voor het scenario 'vervangende nieuwbouw voor de cultuurfuncties bibliotheek en muziekcentrum BoogieWoogie'. Vervolgens is Explorius het Ontwikkelplan voor het gehele gebied gaan uitwerken. Dit plan is op 8 december 2020 opgeleverd en wijkt op veel punten af van de eisen die zijn gesteld. Het college is daarom voornemens om als gemeente zelf, in overleg met belanghebbenden, een nieuw plan te maken voor de herontwikkeling van dit gebied. Het college stelt de raad voor om niet in te stemmen met het definitief integraal Ontwikkelplan van Explorius.

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt 6, ook geen akkoordstuk. Agendapunt 6 betreft het Cultuurkwartier en om precies te zijn het Ontwikkelplan Cultuurkwartier. Daarvoor wil vast iedereen het woord voeren, maar ik zal even kijken wie de eerste is. De eerste is de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het Cultuurkwartier. Het zal weinigen van jullie ook verbazen dat Voor Winterswijk blij is met het verzoek om niet in te stemmen met het definitief integraal ontwikkelplan van Explorius en zelf de regie terug in handen te nemen. Zoals de portefeuillehouder ook zei in de media: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Zijn we het helemaal mee eens. Dat wij kritisch waren op de voorgenomen prestigieuze plannen dat was duidelijk, daar zal ik ook niet heel ver … Daar hebben we ook al het nodige over gezegd. Voor Winterswijk is blij dat de gemeente zelf de regie terug in handen neemt en met een brede blik op het te ontwikkelen gebied gaan kijken. Moeilijk. Want wat moge duidelijk zijn, dit gebied is toe aan nieuwe ontwikkelingen en aan een goede update. Ik denk dat we daarover met z'n allen eens zijn, alleen is de vraag op welke manier en in welke vorm dit gegoten gaat worden. Nu er als het ware alle wegen weer open liggen en de gemeente met een nieuwe frisse en brede visie naar dit plan wil kijken, wil ik het college toch vragen of de door ons aangeleverde suggestie om het plan om te dopen naar woonkwartier met de muziekschool bij het GKC en plek voor woningen, groen en parkeerruimte op de huidige plek van BoogieWoogie om dat plan te onderzoeken. Zo sla je meerdere vliegen in één klap en tegelijkertijd kun je op een duurzame en groene manier een inhaalslag maken wat betreft het woningtekort. Uit onderzoek is immer al gebleken dat het leerlingenaantal op het GKC daalt, en hoe mooi is het dan om de lege ruimte die in het gebouw ontstaan van het GKC om die lege ruimte aan te passen en geschikt te maken voor muziekonderwijs. De bibliotheek kan goed in het Komrij college blijven: de huur is er laag, leerlingen van het GKC gaan er op deze manier sneller naartoe en met veel parkeerruimte rondom is het voor iedereen makkelijk te bereiken. Samengevat: een duurzame manier van voordeur delen die goed in de huidige tijd past. Helaas is ondanks steun van onder andere ook coalitiepartij de VVD nog niet onderzocht, onze suggestie. Daarom willen we het college nu toch met klem vragen om eerst breed en zorgvuldig onderzoek te doen naar verschillende scenario's waaronder de door ons al veelal voorgedragen suggestie voordat er aan de uitwerking van een nieuw plan wordt gewerkt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Stemerdink. Dan gaan we door naar mevrouw ten Dolle.

Mevrouw **ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kijk u even aan of mijn geluid nu verbeterd is.

De **voorzitter**: Ja, klopt.

Mevrouw **ten Dolle (D66)**: Mooi. Kijk, dan kunnen we door. Dank u wel, voorzitter. D66 was in het begin over het Cultuurkwartier sceptisch, maar we waren wel altijd nieuwsgierig naar de mogelijkheden en daarom stemden wij wel eerder in met een haalbaarheidsonderzoek. D66 heeft er ook altijd zo ingestaan en kan het niet? Dan liever de stekker eruit dan koste wat het kost vasthouden aan het plan. Dus we zijn oprecht blij met de eerlijkheid van het college door hier te zeggen: het is niet haalbaar met de visie dat het budgetneutraal moet zijn. Wel hebben wij nu een vraag over de kosten nu de gemeente zelf wil kijken naar een herontwikkeling van dat gebied. Eerder was er de toezegging: Explorius die ging onderzoeken, dit gaat ons niks kosten totdat we akkoord geven en de schop de grond in gaat. Dat is later veranderd en er moest toch betaald worden vooraf. Het heeft dus al wel wat gekost en we willen graag weten hoeveel budget er nodig zou zijn voor de herontwikkelingen van het gebied nu we het in eigen regie nemen en wat de kosten daarin verder gaan zijn. We willen als laatste ook echt meegeven het stukje wonen hierin mee te nemen. Eigenlijk een onderdeel van wat Voor Winterswijk eerder aangaf. Neem dit als peiler mee in de herontwikkeling. Wel geeft D66 mee dat we niet per definitie meteen een fan zijn van bijvoorbeeld de muziekschool verplaatsen naar het Gerrit Komrij College, omdat daar gewoon best wel veel haken en ogen mogelijk aan kunnen zitten. Maar kijk vooral naar goede herontwikkeling van het gebied, neem wonen mee als peiler en kijk wat kan en niet meteen de schop de grond in, maar kom ook graag terug naar de raad om hier ontwikkelingen verder met ons te bespreken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw ten Dolle. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, tijdens het uitwerken van het ontwikkelplan voor het Cultuurkwartier Winterswijk door Explorius bleek dat er diverse hindernissen genomen moesten worden die vooraf niet te voorzien waren. Daardoor week het ontwikkelplan te veel af van het oorspronkelijk uitgeschreven tender en de conclusie om de samenwerking met Explorius te beëindigen vindt WB dan ook de juiste. Uiteraard vindt Winterswijks Belang het belangrijk dat er een goede adequate vervanging komt voor BoogieWoogie, de bibliotheek weer naar het centrum verhuist, een grote wens van de senioren in Winterswijk en dat er meer reuring met horeca en woningbouw in het gebied komt zodat Winterswijk ook aan deze kant van het centrum een prachtige entree met groene long krijgt. We juichen het voorstel om het regie weer in eigen handen te nemen toe waarbij we het wel belangrijk vinden dat het plan in goed overleg met belanghebbenden tot stand komt. We zien het plan van aanpak voor herontwikkeling van dit gebied met vertrouwen tegemoet. Wat ons betreft kan het voorstel als akkoordstuk door naar de raad. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Oonk. Dan gaan wij door naar de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden in onze fractie erover en ook een paar sprekers hebben toch wel aangeroerd, dat men wel eens zegt: als iets niks kost, dan is het te mooi om waar te zijn. In die zin moet je net zo goed als raad ook en wij ook als fractie hand in eigen boezem steken en zeggen: die tender toen, wij hebben met z'n allen heel positief gereageerd dat het budgetneutraal zou gebeuren, maar nul euro, het blijkt maar weer eens, is te mooi om waar te zijn. Voorzitter, je kon natuurlijk een beetje voelen aankomen toen eind vorig najaar een presentatie was van Explorius. Toen waren er weliswaar mooie video's aan toegevoegd, maar eigenlijk was het plan niet verder en nou ja, we hebben allemaal gehoord dat bijvoorbeeld de parkeergarage en allerlei andere randvoorzieningen allemaal toch aanmerkelijk meer gingen kosten en misschien wel niet mogelijk waren. Nou, daarmee ligt alles weer open, dat willen wij ook graag zou houden in die zin dat wij laten ons verrassen door waar de ambtelijke organisatie mee komt. Wij willen daar wel nadrukkelijk ook bij vermelden dat kijk Voor Winterswijk spreekt van woonkwartier, dat hebben ze altijd consequent gedaan; nou, prima. Aan de andere kant is het natuurlijk ook altijd nadrukkelijk wonen in dat gebied een optie geweest, maar wij willen toch ook wel nadrukkelijk benadrukken dat dat deel van het dorp nou ja, of het bibliotheek wordt of dat het toch muziekschool wordt aan de kant van Weurden of wat dan ook, dat een zekere reuring qua beleving, wat dat dan ook is, dat dat wel iets is waar onze partij in ieder geval heel erg voor open blijft staan. Nou, dat is eigenlijk wat wij erover willen zeggen. Echte vragen hebben wij niet, want wij laten ons verrassen door de scenario's die komen. We hebben ook nog wat schriftelijke vragen trouwens gesteld, maar daar zien we de beantwoording wel van tegemoet. Nog even wel twee kleine opmerkingen. We hebben het hier vanavond over stadstuinbouw en we zijn hopelijk in het stuk over Cultuurkwartier zagen we het woord stad

staan. Nou, als het college toch alsnog van plan is stadsrechten aan te vragen, dan houdt de Partij van de Arbeid zich aanbevolen en zien we een voorstel gaarne tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan gaan we door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als CDA vinden wij het een verstandige keuze dat er nu een streep door het college wordt gezet door het Cultuurkwartier. Ja, het is al door verschillenden aangehaald: inderdaad, voor niets gaan de zon op. Dus ja, daar is inmiddels al wel het nodige over gezegd, dus daar zal ik niet meer over zeggen. Ja, wij vinden het ook goed om te lezen dat nu alles weer open ligt, want er wordt een volledig nieuwe start gemaakt, zo valt er te lezen. Wat ons dan wel verbaasde is dat er een planning bijzit waarin al staat dat er privaatrechtelijke afspraken worden gemaakt met winkels en horeca die er moeten komen en over het ontwerp van het cultuurgebouw, dus de eerste vraag aan het college is of nu echt alles wel open ligt, omdat er al zo'n gedetailleerde planning eigenlijk ligt. Nou, wat CDA betreft is dat wel degelijk het geval en ligt alles open en in dat geval en we zouden hier ook graag een voorbeeldproject van maken op het gebied van duurzaamheid, participatie en co-creatie, dus horen we graag ook van het college of het college daartoe bereid is om die slag te maken. In dat kader zien we als CDA ook graag dat er nog eens serieus wordt gekeken naar de huidige muziekschool en of die niet kan worden behouden, want een gebouw slopen lijkt ons toch niet de meest duurzame oplossing. Uiteraard, het gebouw zal dan goed geïsoleerd moeten worden en ja, ook heel goed verduurzaamd moeten worden, maar ook daar de vraag: ligt die optie ook weer open om daar naar te kijken? Daarnaast de optie, die werd ook al eerder genoemd door Voor Winterswijk, om te kijken of eventueel de muziekschool kan worden verplaatst naar het Komrij. Als dat niet kan worden behouden, of die kan worden verplaatst. Dus die opties zouden wij graag nog eens even goed meenemen. Daarnaast ook de vraag of serieus kan worden … Ja, breder kan worden gekeken door het college. Ook dat werd net al eerder genoemd en daarbij hebben wij eigenlijk de vraag of het college bereid is om bijvoorbeeld de koppeling te leggen met de centrumvisie en bijvoorbeeld met het doortrekken van de Dingstraat en daarnaast zou het college ook heel goed dit plan kunnen betrekken bij een bredere visie op de woningbouw. Nou, is het college daartoe bereid om op die manier breed te kijken naar de nieuwe plannen? Bij de nieuwe aanpak die het college voorstelt wordt gesteld om deuren open te zetten en een informatieve ronde te houden; kan het college aangeven wat de reden is dat dat bij het huidige plan niet is gebeurd? Daarnaast wordt er nog voorgesteld om een projectleider aan te stellen voor de nieuwe invulling. Nou, op zich vinden we dat prima dat er een projectleider wordt aangesteld, dat lijkt ons heel goed, maar is het college bereid om dat te doen via een herschikking binnen het huidige apparaat of via een herprioritering? Want ja, niet alles kan, dus misschien moeten er ook wel keuzes worden gemaakt in dat opzicht. Dan even misschien een praktische vraag: wat is de reden dat er budget wordt aangevraagd bij de kadernota in plaats van bij de begroting? Maar nou ja, misschien is dat een foutje, dat weet ik niet. Dan heb ik nog één slotvraag: als de raad wordt gevraagd om mee in te stemmen dat we niet verder gaan met Explorius en op zich denk ik dat het heel terecht is dat we hier niet mee verder gaan, dan zouden we toch nog wel graag wat exacter willen weten wat daarvan de consequenties zijn. In die zin, we lezen namelijk dat er nog gesprekken gevoerd gaan worden met Explorius, Kan het college aangeven wat het doel is van die gesprekken en kunnen we dus nog financiële claims eventueel verwachten van Explorius? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Wassink. Dan gaan wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Onze belangrijkste vraag is eigenlijk: hoe ziet het nieuwe ontwikkeltraject eruit? Dat hoor ik eigenlijk bij meer fracties naar voren komen. Wij denken graag gaandeweg ook mee en we voelen er niet zo veel voor om uiteindelijk alleen maar te hoeven instemmen of ertegen te zijn. Het risico is natuurlijk dat er van alle kanten een waterval aan wensen komt, dat heeft de wethouder nu ook gemerkt. Mijn idee is dat de inzet voor cultuur in dit geval is dat vooral de muziekschool en de bibliotheek dat die bovenaan blijven staan en dat niet alleen de buurman gevraagd wordt wat hij er allemaal van vindt, maar dat er ook gekeken wordt naar wat de muziekschool en de bibliotheek daarvan vinden en hoe die daar de nodige vragen en eisen bij hebben. Verder lijkt mij het wonen vooral van belang dat er over het wonen, lijkt mij vooral van belang dat er jongeren kunnen gaan wonen en dat er ouderen kunnen gaan wonen. Die jongeren omdat die meehelpen om het een beetje op te vrolijken en de ouderen omdat die dan niet zo ver van de winkel af hoeven te wonen. De noodzaak tot parkeren, dat zal de wethouder weten, is voor GroenLinks niet erg groot. Dat mag zo minimaal mogelijk zijn. Maar de belangrijkste boodschap is: wij denken heel graag mee en gaan gaandeweg met ideeën komen en dat uitwisselen met het college.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. Dan gaan we door naar de heer Bos.

De heer **Bos (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het voor de VVD kort. We zien het als een logische stap zoals het nu er voor staat en we zien de verdere nieuwe ontwikkelingen graag tegemoet en willen graag meewerken in het geheel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Bos. Dan kunnen wij volgens mij nu door naar het college en in dit geval is dat de portefeuillehouder de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het Cultuurkwartier. Ik ben blij met de reacties die ik hoor van u allen. Ik heb uiteraard van de week nog eens goed naar die Winterswijkse tender gekeken en ja, we waren enorm enthousiast met z'n allen, ik was toen zelf nog raadslid, maar we waren echt eigenlijk op een enkeling na waren we wel redelijk enthousiast over en hadden we allemaal elan om er wat moois van te maken. Met die insteek zijn we ook met z'n allen begonnen en hebben wij ook in goed vertrouwen en in goede samenwerking met Explorius samengewerkt. Ik heb ook al aangegeven, dat hebt u denk ik ook wel gelezen in de krant: op een gegeven moment gaan er gewoon een paar dingen niet door, omdat ze gewoon niet blijken te kunnen. We hebben heel lang gezocht en ook gevonden een exploitant voor de bioscoop, wat uiteindelijk een deel een financiële trekker zou zijn. Helaas is er geen overeenstemming gekomen om dat uiteraard helemaal terecht, de familie Sasbrink zegt: wij blijven liever op onze plek zitten, daar hebben we ook volledig gelijk aan, dat mag altijd. Nou goed, maar dan zit je in een nieuwe fase. Vervolgens bleek dan dat de wensen van de raad die we gesteld hadden, die jullie gesteld hadden met z'n allen, dus zeg maar de kaders dat er ook parkeren, maar ook een park moest zijn, fantastisch mooie oplossing met dat half verdiept parkeren en toen bleek dus dat het grondwater te hoog was. Nou, dan kwamen er weer een behoorlijk aantal kosten bij en zo ging het plan eigenlijk aan het schuiven en ja dan kom je op een gegeven moment op een situatie en dat is geweest vorig jaar december dat we hebben gezegd: laten we eerst even gaan herijken, hoe gaan we nog verder? Nou, toen heeft zowel het college als ook Explorius gezegd: we gaan toch nog verder om te kijken of we hier wat van kunnen maken, want we willen zo graag. Nou, uiteindelijk is het dus niet gelukt, dat is duidelijk. Ik heb het inderdaad gezegd en dat werd net ook herhaald: liever ten halve gekeerd als ten hele gedwaald. Vandaar dat we nu ook in deze nieuwe situatie zitten. Ik heb een aantal vragen van u voor mij liggen. Ik begin maar even bovenaan en dat is op willekeurige volgorde. Ik kijk even naar D66: eens met het college, dank. De kosten: ja, de kosten die … Uw vraag naar de kosten die eventueel nu gemaakt gaan worden: dat ligt natuurlijk helemaal aan de kaders die u ook gaat stellen. Laat ik even een paar dingen voorop stellen, dat geldt ook voor de andere partijen: we hebben natuurlijk ook veelvuldig contact met de bibliotheek en met BoogieWoogie, ons muziek- en cultuurcentrum en die hebben mekaar nog steeds gevonden. Ze willen niet alleen graag samen in een gebouw als dat zou kunnen, dus dat is ook natuurlijk een belangrijke mededeling, maar ze zouden ook nog steeds heel graag op die plek willen zitten. Dat is dus ook iets wat ons meegedeeld is. Dat wil niet zeggen dat dat gebeurt, want zoals door allemaal gezegd is: het ligt wel weer open nu. Dat is ook door het CDA gezegd: streep door het Cultuurkwartier, alles ligt open. Dat klopt. Wilt u breed denken? Is gevraagd door het CDA: ja, wij willen breed denken. Daarom zetten we die deur ook open. Ik wil er wel voor waken en als je kijkt wat je nodig hebt om een goede muziek- en cultuurschool neer te zetten, daar ligt wel een plan van eisen aan ten grondslag. Dus je kunt niet zomaar zeggen: daar staat nog een gebouw leeg, daar gaan we de muziekschool in proppen. Daar zit echt wel een enorm plan van eisen aan vast en terecht ook. Ik geef dus alleen maar mee dat alles open staat. U vraagt ook onder andere bij het CDA: waar kon dat toen niet en nu wel? Nou ja, je hebt natuurlijk de kaders gesteld als raad, het college is daarin meegegaan, we hebben de tender uitgeschreven, die is gewonnen door Explorius. Ja, dan kun je natuurlijk dan en dat is natuurlijk ook waarom dit project ook nu pas eigenlijk ten einde is, je kunt niet de spelregels veranderen als je die afgesproken hebt met elkaar, dus je blijft op zoek gaan naar de mogelijkheid om het zo in te vullen zoals we met elkaar hebben afgesproken en je blijft dus op zoek gaan naar onder andere parkeren en groen, dat is dan ook dat halfverdiepte parkeren. Dus dan loop je tegen barrières aan en die probeer je dan toch op een creatieve manier op te lossen. Dat is dus de reden waarom dat toen niet kon en nu wel weer, omdat we weer vrij zijn. Eventjes kijken, want ik ga de vragen even langs. Ik blijf even bij D66, want anders gaat het van links naar rechts. Ja, dat waren de vragen die u had, dus de kosten die nu gemaakt worden dat ligt natuurlijk ook voor een deel aan wat we met elkaar afspreken en daar kom ik zeker bij u terug. Als we straks met elkaar iets bedacht hebben wat de goedkeuring kan wegdragen van u als raad en waar wij een mooi plan hebben bedacht met mekaar, dan gaan we de kosten uiteraard in beeld brengen en daar kom ik dan naar bij u terug, dat is duidelijk. D66 is geen fan van verplaatsen: nou, daar moeten we maar eens even goed naar kijken. GroenLinks: hoe ziet het eruit, het plan van eisen? Ja, u hebt gelijk. Cultuur staat bovenaan, voor mij ook als wethouder Cultuur vind ik net zo belangrijk als dat ik wethouder van

het centrum ben en het geeft reuring natuurlijk als je een publieke functie toevoegt aan een centrum, daar ben ik het helemaal mee eens. Dat hebben we natuurlijk toen met z'n allen ook bedacht en het zou nog steeds een oplossing kunnen zijn, maar zoals gezegd: er zijn ook andere oplossingen mogelijk. We moeten niet nu al van tevoren al onszelf weer in een soort keurslijf proppen. Er zijn dus mensen die zeggen: hey, kijk nou eens wat verder. Gaan we allemaal doen en we houden u daarvan op de hoogte en als u zelf een idee hebt, uiteraard mag u die ook inbrengen en dat hebben we ook met mekaar afgesproken. Maar zeker heeft cultuur een belangrijke functie in Winterswijk en heb ik ook echt het voornemen om als wethouder de muziekschool en de bibliotheek te behandelen op de manier waar ze recht op hebben, dus ze moeten een goede huisvesting krijgen en of in het Cultuurkwartier is en kan, ja misschien wel heel leuk, moeten we naar kijken, en als het ergens anders is dan is het ergens anders, maar dan wel op een goede manier. Dat lijkt me logisch. De VVD zegt: logische stap om dit zo te doen en kijk eens verder wat er gaat gebeuren. Prima, u zit daarbij en u kunt daar ook in meepraten. PvdA zegt: jammer dat het zo gegaan is, maar het ligt weer open. Nou, je hebt gelijk. Voor Winterswijk: eens met het college. Nou, dat horen we ook niet elke dag, dus dank daarvoor. Woonkwartier zegt u: nou, u weet natuurlijk dat er ook in het oude plan best wel veel woningen zaten, maar er kunnen er misschien nog meer in. Gaan we ook naar kijken. Plan van eisen wordt ook nog genoemd: dat is het punt, hè. Je speelt niet met lego, dus het moet echt allemaal in mekaar passen en we hebben er nu twee jaar over gedaan om te concluderen dat het niet op deze manier kan, dus moet het op een andere manier. Even kijken. Winterswijks Belang spreekt vertrouwen uit. Ik zit nog even te kijken wat het CDA heeft met name nogal veel vragen, een streep door het Cultuurkwartier: klopt, alles ligt open. Duurzaamheid, participatie en co-creatie, co-creatie dat dacht ik was het laatste wat u zei: dat vinden wij ook uitermate belangrijk, dus dat gaan we ook betrekken. Dat moet uiteraard een duurzaam gebouw worden en participatie van verschillende bewegingen in Winterswijk. We staan daar voor open. U zegt op een gegeven moment ook nog: de muziekschool, zou dat in het Komrij College kunnen? Nou, daarvan, dat hebben er meer gezegd: ik denk dat de muziekschool daar zelf niet zo van gecharmeerd is, want het is echt nog wel een ding. Je kunt niet overal een piano of overal maar iets in zetten, dat schijnt niet zo te werken. Maar we leggen het allemaal open neer en we gaan het allemaal bekijken. Dan zegt u nog: de oude muziekschool behouden. Toen ik destijds aantrad heb ik dat ook gezegd: laten we daar nog eens naar kijken. We zullen dat nog een keer voor u op papier zetten. Het schijnt niet alleen een enorm oneconomisch, onrendabel gebouw te zijn om duurzaam te maken, dat schijnt enorm veel geld te kosten, het is ook nog een heel moeilijk gebouw om daar inclusiviteit te waarborgen. Het is allemaal split level, het is allemaal met trappen, dus ja daar werd vanaf begin af aan door iedereen die daar verstand van had gezegd: nee, hier kun je eigenlijk geen soep meer van koken. Maar ook dat zullen we nog meenemen in een breder verband. Ik moet constateren volgens mij dat ik het meeste eigenlijk wel gezegd heb, tenzij er nog vragen zijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Tannemaat. Dan gaan wij door naar mijnheer Wassink, is dat een vraag of wilt u meteen beginnen met de tweede termijn?

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, voorzitter, het mag wat mij betreft ook meteen de tweede termijn wel zijn.

De **voorzitter**: Dan gaan wij gewoon door naar de tweede termijn en dan bent u de eerste die het woord mag voeren.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, want een aantal vragen zijn nog eigenlijk niet beantwoord in de eerste termijn. Ik heb nog een paar zaken … Fijn om te horen dat het inderdaad een voorbeeldproject kan gaan worden op het gebied van participatie en co-creatie, dus daar zijn wij helemaal voor. Anders overwogen we nog in die richting met een motie te komen, maar ik zie dat eigenlijk wel een beetje nu wel haast al als een toezegging dat het komt. Ja, waar we nog even wat vragen bij hadden. We hebben ook gevraagd om breder te kijken om eventueel een koppeling te leggen met de centrumvisie, de Dingstraat en vooral ook om te kijken bij de brede kijk op de woningbouwopgave waar natuurlijk ook de vorige raadsvergadering het een en ander over gezegd is. Nou, hier gaat ook het een en ander gebeuren waarschijnlijk op het gebied van woningbouw. Is het college bereid om daar breed naar te kijken? Ja, de andere vraag waar ik nog niet helemaal een antwoord op heb gehad, is over de invulling van de projectleider. Ik heb al aangegeven: ja, heel goed dat daar een projectleider voor komt, maar moet daar een nieuwe … Iemand van buiten worden aangesteld of kan dat ook gewoon door herprioritering? Want het college kan namelijk niet alles, ik kan me voorstellen dat er hergeprioriteerd moet gaan worden. Een vraag waar ik nog geen antwoord op heb gehad is: waarom wordt er bij de kadernota budget gevraagd en niet bij de begroting, is daar een reden voor? En ik had nog de vraag gesteld: kunnen wij nog financiële claims verwachten van Explorius? Omdat ja we moeten

natuurlijk wel instemmen met de raad zo meteen dat we niet verder gaan met Explorius en dan is het wel prettig om te weten of wij nog claims kunnen verwachten vanuit die hoek. Dus daar zou ik toch ook graag even antwoord op willen hebben. Ja, goed van de wethouder inderdaad te horen dat alles open ligt, maar dan heb ik toch wel nog een beetje de vraag bij die ik ook stelde: wel raar dat in de planning al staat dat er privaatrechtelijke afspraken gemaakt worden met winkels en horeca en ook al over het ontwerp van het cultuurgebouw. Dus dan zou je haast suggereren dat het niet meer open is dat eventueel het huidige gebouw kan blijven bestaan of dat er gekeken wordt naar het Komrij. Dus daar toch nog graag even een antwoord op. Ja, dan denk ik dat ik al mijn vragen in ieder geval uit de eerste ronde nu wel heb gehad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Wassink. Dan gaan wij door naar de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoor net de portefeuillehouder zeggen: een piano kun je niet zomaar ergens neerzetten. Nee, dat klopt, maar daarom hadden wij ook de vraag en dat is ook eigenlijk de vraag die wij willen stellen: een piano kan niet zomaar ergens staan, maar je kan een ruimte of een gebouw misschien wel deels geschikt maken om muziekonderwijs te geven, want uiteindelijk is dat het belangrijkste, dat er goed muziekonderwijs gegeven wordt en waar dat nou is, goed daar kan dan nog over gediscussieerd worden. Maar dan is eigenlijk onze vraag: is het college bereid om in elk geval dan te onderzoeken wat de kosten zouden zijn om het GKC geschikt te maken voor muziekonderwijs en huisvesting van BoogieWoogie? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Stemerdink. Dan kijk ik even of er nog meer partijen van de tweede termijn gebruik willen maken. Ik zie van niet, dus kunnen wij meteen weer door naar het college, de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Dank u wel. Even kijken, de vragen van het CDA. De afhandeling van Explorius vindt momenteel plaats. Dat gaat in goed overleg en we zitten in een goede samen… Dat gaat op een goede manier, maar ik kan daar niet op vooruit lopen. Het is wel zo dat er natuurlijk destijds afspraken mee gemaakt zijn met u, er is toegesproken over die 43.000 euro, die is ook in de raad ingebracht. Wij zijn met hun in gesprek en we gaan dat binnenkort samen afronden, dus daar kan ik nu nog niks van zeggen. Even kijken. De invulling van de projectleider: ja, dat ligt ook een beetje natuurlijk … Ik ben natuurlijk van de politieke kant en dat is meer de ambtelijke kant. Je hebt een projectleider nodig, laat ik dat heel simpel zeggen, daar komen we niet onderuit en ik weet ondertussen ook en dat weet het hele college dat we allemaal heel erg veel ambitie hebben en dat heel veel projectleiders heel erg druk zijn, maar waar ze vandaan komen en hoe ze betaald worden, ja daar ga ik eigenlijk niet over, maar er zal er wel eentje moeten zijn. Ik heb er nu ook uitgaven in en dat moet ook. Maar er wordt wel heel efficiënt gewerkt bij de gemeente, laat ik dat nou ook eventjes een keer gezegd hebben, en er wordt ook keihard gewerkt heb ik nu echt goed op de bril staan. Er zijn diverse projectleiders die meerdere projecten tegelijk doen, dus er wordt echt efficiënt omgegaan met onze kosten wat dat betreft. Ik had gezegd: breder kijken. Ja, heb ik geantwoord. Ja, we kijken breder. Kijk, we hebben natuurlijk ook het middel van de stedelijke herverkaveling. Ik bedoel daar ben ik altijd een groot voorstander van en uiteraard kijken we zo breed mogelijk. Dan pak ik gelijk de vraag van Voor Winterswijk mee: tuurlijk kun je een ruimte geschikt maken voor een muziekschool. We kunnen wat dat betreft wil ik daar met alle plezier op een goede manier naar kijken. Ik vind wel dat het plan van eisen dat de muziekschool en ook de bibliotheek aanlevert, moet wel een leidraad zijn. Dan heb ik het niet over goudgerande kranen, maar wel over efficiënt, duurzaam, goed gebouw waar op een goede manier lessen gegeven kunnen worden. Dat heeft natuurlijk voor een deel ook te maken met geluid en met akoestiek en wat dan ook, het moet ook een prettig gebouw zijn om te werken en om daar ook te komen als student zeg maar, dus als dat plan van eisen past op een andere plek met een aanpassing daar kunnen we natuurlijk naar kijken, maar ik houd ook in het achterhoofd, dat is natuurlijk ook een deel van de betrokkenenparagraaf, dat ze zelf wel graag op een locatie willen zitten waar ze ook goed te vinden en bereikbaar zijn en als ik het kan combineren, en dat kan ik natuurlijk met u naar terugkomen met een plan, ik zou het kunnen combineren op de plek waar we het nu over hebben, dan heb je daar wel reuring in zo'n centrum. Ik bedoel één plus één is drie zeg ik vaak: als het kan is het mooi, maar, zoals gezegd, we moeten daar opnieuw naar kijken. Dan weet ik weet wat de vraag van het CDA was over die kadernota: nou, ik denk dat het hierom gebeurd is. Wat ik wel graag wil is, we hebben nu twee jaar lang een heleboel dingen onderzocht, we weten ook heel veel, we weten namelijk ook wat niet kan en natuurlijk moeten we nu gaan kijken naar wat wel kan en ik heb dus wel afgesproken met de directeur dat we daar echt ruim op gaan inzetten, omdat ik niet graag wil dat het nog een jaar lang soebatten wordt. Dus vandaar dat ik wel op tijd ook naar u terugkom ook om op tijd waarschijnlijk wat geld bij u op te halen, want, dat heb ik ook gezegd, voor niks gaat de zon op

en dat is mij ondertussen ook ter oren gekomen. Ook al zouden we daar drie flatgebouwen met honderd flats bouwen dan zit je nog met een negatieve grondexploitatie, dus we moeten daar met z'n allen naar kijken, daar zal ik open en eerlijk over communiceren, dus daar kom ik echt bij u mee terug. Volgens mij de laatste vraag was of we willen kijken of het bij het Gerrit Komrij College kan: dat zullen we nog voor u uitzoeken. Ik weet dat ook nog anderen geïnteresseerd zijn om in deze school plaats te gaan nemen en als de bibliotheek eruit gaat en ze willen naast mekaar dan kan dat weer niet, dus we zullen dat allemaal voor u op een rij zetten en dan hoop ik dat we met elkaar, de raad, het college en uiteraard onze ambtelijke organisatie, maar ook de betrokkenen die natuurlijk ook daar moeten zitten, samen tot een mooi plan komen op niet al te lange termijn. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, nog één kleine laatste aanvullende vraag. Dat gaat nog even over de gesprekken met Explorius. Ik kan me voorstellen dat de wethouder daar niet op vooruit kan lopen, maar ik weet niet of de wethouder kan aangeven of die gesprekken nog zijn voor de raadsvergadering, of er dan al iets meer duidelijk is welke kant het opgaat, want ik proef er wel een beetje uit dat er nog wel een mogelijkheid die wel bestaat dat we nog een factuur krijgen bovenop die 43.000. Dus ik weet niet of die gesprekken voor de raadsvergadering al zijn, of de wethouder daar dan al iets van kan melden.

Wethouder **Tannemaat**: Nou, ik heb daar eigenlijk wel...

De **voorzitter**: De heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Sorry, neemt u me niet kwalijk. Ik heb daar goed vertrouwen in, maar ik kan het niet helemaal beloven. Maar zoals gezegd, we zitten daar constructief met elkaar te praten en we hebben natuurlijk allebei natuurlijk daar een bepaalde mening over, maar ik weet eigenlijk wel zeker dat we daar samen uit gaan komen en ik hoop dat we dat nog voor die tijd kunnen doen, maar dat kan ik niet helemaal 100% beloven, dat ga ik ook niet doen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Tannemaat. Even een vraag aan de heer Ter Haar: bent u een selfie aan het maken? Dan gaan wij door naar de onvermijdelijke vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is voor de volgende raadsvergadering. Moet ik nou concluderen dat ik geen reactie zie dat het een akkoordstuk is, of zegt u … Ik zie aan de heer Wassink dat bespreekstuk de voorkeur heeft, zo te zien. Ja. Dit wordt dus een bespreekstuk voor de volgende raadsvergadering. Ik was ook al erg verbaasd geweest als het een akkoordstuk was geef ik eerlijk toe.

7. Wijziging Verordening Reclamebelasting 2021, Verordening Marktgelden 2021 en Verordening Precariobelasting 2021

Nederland is nog steeds in de ban van het coronavirus. De horeca- en retailsector worden hard getroffen door de maatregelen. Het college stelt voor deze sectoren te ondersteunen, naast de ondersteuning die onder andere de toeristische sector, marktkooplieden en horecaondernemers al eerder hebben gehad. Voorgesteld wordt in 2021 geen reclamebelasting en precariobelasting op terrassen te heffen en in de eerste twee kwartalen van 2021 geen marktgelden te heffen. De gemiste opbrengsten worden gedekt uit crisis- en herstelbudget. Het college stelt de raad daarom voor de wijzigingverordeningen Reclamebelasting 2021, Marktgelden 2021 en Precariobelasting 2021 vast te stellen.

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt 7. Dat betreft de wijziging van de Verordening Reclamebelasting 2021, Verordening Marktgelden, nou enzovoorts. U kunt het allemaal zelf lezen. Dan komt natuurlijk de vraag: wie wil over agendapunt 7 het woord voeren? Even kijken. Dat is wederom als eerste mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort. Het is fijn dat we in deze moeilijke tijden de juiste besluiten kunnen nemen om onze lokale winkeliers en horecaondernemers tegemoet te komen. Het is misschien een druppel op een gloeiende plaat, maar alle kleine beetjes helpen om hen overeind te houden. Wat WB betreft een prima plan en helemaal akkoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Meulen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Zuiderveld.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zat net ook al na mevrouw Van der Meulen, toen had ik ook al gezegd dat ik het helemaal met haar eens was. Gelukkig had ik toen nog wat eigen opmerkingen. Die heb ik nu niet, dus ik sluit mij 100% aan bij mevrouw Van der Meulen.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Zuiderveld. Dan gaan wij door naar de heer Vuijk, die de vorige keer niet na de heer Zuiderveld was.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij aan ook bij de vorige sprekers. Hoewel het licht aan het einde van de tunnel steeds dichterbij lijkt te komen, hebben nog heel veel zelfstandige ondernemers en heel veel bedrijven nog steeds bijzonder te lijden onder de directe en indirecte gevolgen van deze huidige crisis. De fractie van het CDA, ja de voorgestelde wijziging voor de verordening waarin de Reclamebelasting, de Marktbelasting en Precariobelasting in 2021 voor een groot gedeelte geheel of gedeeltelijk niet geregeld worden van harte toe. Zolang compensatie nog niet is genormaliseerd vinden wij dit een welkom hart onder de riem van alle betrokken ondernemers. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Vuijk. Dan gaan wij door naar mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Nou, het wordt bijna eentonig, voorzitter, maar ook wij zijn heel erg blij met het voorstel en we zouden willen dat we meer konden doen voor juist deze groep van horecaondernemers. Dus hulde voor de wethouder en laten we vooral kijken of we nog meer kunnen bedenken en dat we zo snel mogelijk weer van de koffie en gebak en alle lekkere lunchbroodjes kunnen gaan genieten.

De **voorzitter**: Ja, dank u, mevrouw Borsboom. Daarmee kunnen we dan door naar het college. Ik denk zo te zien mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, klopt, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik heb geen vragen gehoord, maar dank allen voor uw instemming en ik sluit me graag aan bij de oproep van mevrouw Borsboom inderdaad: laten we heel snel dat taartje in het dorp weer gaan eten als het kan.

De **voorzitter**: Nou, dank u, mevrouw kleine Gunnewiek. Dan durf ik bij dit agendapunt wel te concluderen dat dit door kan als akkoordstuk naar de raadsvergadering. En dat kan die.

8. Vaststelling bestemmingsplan Geldereschweg 33-35-39

Het installatiebedrijf aan de Geldereschweg 33-35 heeft op de eigen locatie weinig ontwikkelruimte. Daarnaast is er weinig ruimte voor parken en laden/lossen. Het bedrijf heeft de mogelijkheid gekregen om het perceel Geldereschweg 39 aan te kopen, waardoor de locatie kan worden heringedeeld en ontwikkeld. De initiatiefnemer heeft de wens om de bestaande bedrijfswoning aan de Geldereschweg 39 te wijzigen in een burgerwoning. Daarnaast ontstaat door de herindeling ten oosten van de bedrijfslocatie ruimte voor een nieuw te realiseren burgerwoning. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze ontwikkeling heeft ter inzage gelegen vanaf 4 november 2020. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Ambtelijk is geconstateerd dat er nog een aantal aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan noodzakelijk waren voor deze ontwikkeling. Deze wijzigingen zijn opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Geldereschweg 33-35-39' vast te stellen.

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt 8. Dat betrof de vaststelling bestemmingsplan Geldereschweg 33-35-39. Wie wilde daarover het woord voeren? Want dat was verzocht. Ah, mevrouw Van Harten.

Mevrouw **Van Harten (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wacht even. Zo ben ik beter in beeld, geloof ik. Ja, voorzitter, Winterswijks Belang vindt het een prima voorstel, het is denk ik ook een win-winsituatie. Het voorstel geeft de ondernemer weer ruimte om verder te ontwikkelen en de omgeving wordt er ook beter van, het plan is ook getoetst tegen de continue omgevingsvisie. Daarbij is gekeken naar kwaliteiten die worden toegevoegd en wat ons betreft is dit uitstekend en is het een akkoordstuk. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van Harten. Dan geef ik nu het woord aan de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een mooi plan en wat ons betreft snel aan de slag, want dit is een van de vele mooie plannen die eigenlijk ook onder het maatwerk valt en waar er nog vele liggen te wachten. Dus wij hopen dat er nog vele zullen volgen van deze mooie plannen van onze Winterswijkse burger. Dus wat ons betreft: snel de schop de grond in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Ik zie dat er niet meer raads- en commissieleden het woord willen voeren. Oh, toch wel. Mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Wat ons betreft wel een akkoordstuk, alleen zouden wij als GroenLinks graag de ondernemer op willen roepen om in ieder geval als hij gaat bouwen dat zo duurzaam mogelijk te doen en ik hoop dat de wethouder dat over wil brengen.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. Dan hebben we in ieder geval ook nog een reden om de wethouder in dit geval het woord te geven. Bij dezen, mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal dat overbrengen, mevrouw Borsboom, maar het staat natuurlijk ook gewoon in het bestemmingsplan. Er wordt een nieuwe woning gebouwd, die moet natuurlijk aan alle duurzaamheidseisen voldoen, maar er staat ook wat in over de huidige bebouwing. Er wordt ook een gedeelte gesloopt, dus al met al denk ik dat Meddo hier weer een stukje mooier wordt.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw klein Gunnewiek. Ik meende van alle woordvoerders begrepen te hebben dat dit dus ook een akkoordstuk kan zijn. Ja? Dan gaat ook agendapunt 8 door de volgende raadsvergadering als akkoordstuk.

9. Rapport rekenkameronderzoek jeugdzorg in Aalten, Oost Gelre en Winterswijk
Op verzoek van de gemeenteraden van Aalten, Oost Gelre en Winterswijk heeft de Rekenkamercommissie AOGW (Aalten, Oost Gelre en Winterswijk) een onderzoek uitgevoerd naar jeugdzorg in deze drie gemeenten. Dit onderzoek heeft geresulteerd in het rapport 'Voor de toekomst: Jeugdzorg in Aalten, Oost-Gelre en Winterswijk'. Het onderzoek was erop gericht om inzicht te krijgen in de kwaliteit van (keten)samenwerking en resultaten van de jeugdzorg en het formuleren van lessen en het doen van aanbevelingen voor de verdere groei en doorontwikkeling in het licht van toekomstige uitdagingen en ambities.

De **voorzitter**: Agendapunt 9, zoals gezegd, gaat door naar de commissievergadering van maart.

10. Regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020
Op grond van artikel 25 van de Leerplichtwet brengt het college jaarlijks verslag uit aan de raad over de resultaten betreffende de handhaving van de leer- en kwalificatieplicht en de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) van het afgelopen schooljaar. Het jaarverslag is een coproductie van de negen gemeenten die onderdeel uitmaken van de RMC Regio Achterhoek en het RMC, samenwerkend onder de naam Leren Werkt. Bij Leren Werkt gaat het om het toezichthouden op de naleving van de leerplichtwet en het ondersteunen van jongeren en ouders om oplossingen te vinden voor problemen die de schoolgang belemmeren. Daarbij worden passende oplossingen gezocht om verzuim te stoppen, uitval te voorkomen en de kans op een startkwalificatie te vergroten. Het college stelt de raad voor het regionaal Leren Werkt jaarverslag leer- en kwalificatieplicht en RMC 2019-2020 voor kennisgeving aan te nemen.

De **voorzitter**: Agendapunt 10 gaat ook door naar de commissievergadering van maart.

11. 25ste Wijziging Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek
Aanleiding voor de wijziging van de samenwerkingsregeling is het aanbrengen van een versnelling in het subsidieverleningsproces. Naast de wijziging ten aanzien van het verstrekken van subsidies, is in de 25ste wijziging van de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek nog een aantal andere wijzigingen meegenomen. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de samenwerkingsregeling, resulterend in de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek (25ste wijziging). Daarnaast vraagt het college de raad om toestemming om in te stemmen met de 25ste wijziging van de Samenwerkingsregeling Regio Achterhoek.

De **voorzitter**: Agendapunt 11 was u allemaal akkoord, gingen we het niet over hebben.

12. Uitgangspuntennota begroting 2022 GGD Noord- en Oost Gelderland

De GGD Noord- en Oost-Gelderland (GGD NOG) is de gezondheidsdienst van 22 gemeenten die de gezondheid van alle inwoners bewaakt, beschermt en bevordert. Met de Uitgangspuntennota 2022 wil het dagelijks bestuur van de GGD de gemeenteraden en de colleges van B&W in staat stellen om beter en eerder te sturen op de inhoudelijke en financiële kaders voor de begroting 2022. Gemeenteraden kunnen vóór 1 maart 2021 hun zienswijzen kenbaar maken. De zienswijze die gemeenten toezenden worden betrokken bij het opstellen van de Programmabegroting 2022. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de Uitgangspuntennota begroting 2022 van de GGD Noord- en Oost-Gelderland en ten aanzien van 'Jeugdgezondheid Adolescenten' als zienswijze in te brengen dat vanaf 2022 de betrokken gemeenten evenredig financieel bijdragen, waarbij als verdeelsleutel het aantal inwoners per gemeente wordt gehanteerd.

De **voorzitter**: Komen we bij agendapunt 12. Dat betreft de uitgangspuntennota begroting 2022 GGD Noord en Oost Gelderland. Ik kijk even of intussen de app ontploft is. Dat nou ook weer niet, maar de heer van Beek was als eerste, dus die krijgt bij dezen het woord.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de GGD, ja die is natuurlijk de afgelopen tijd veel in het nieuws geweest en die zijn ook ontzettend druk geweest, dat hebben we ook kunnen lezen. Er is natuurlijk een hoop op hen afgekomen het afgelopen jaar en er is op heel veel mensen en instanties een hele hoop afgekomen het afgelopen jaar. Er wordt in de nota gesproken over het opzetten van een schaalbare COVID-19 projectorganisatie. Voor Winterswijk vindt het heel bijzonder dat een belangrijke organisatie als de GGD zich heeft laten overvallen door de coronapandemie. Natuurlijk snappen we dat grootschalig opschalen ten behoeve van het bron- en contactonderzoek en dergelijke moeite kost voor die organisatie, daarentegen konden we vanaf vorig jaar de werkdruk betreffende het vaccineren tijdig zien aankomen. Dat er nu dus bij het leveren van de vaccins geen duidelijk draaiboek ligt, is in onze ogen eigenlijk niet sierlijk. Het woord blamage wil ik niet in de mond nemen, maar hoe is het mogelijk dat een instantie als GGD dat draaiboek niet klaar heeft. Natuurlijk snappen wij dat dat in samenwerking moet gaan met de rijksoverheid, dus die schuld ligt natuurlijk niet alleen bij de GGD, het is een samenwerking, maar men heeft een jaar de tijd gehad om een strak vaccinatiedraaiboek op te stellen. We zien ook dat er naar ons als raden toe de GGD heel goed is in hele mooie rapporten schrijven, daar zijn regelmatig afgelopen jaar door andere raadsleden wel opmerkingen over gemaakt dat die wel lang genoeg waren, dus wij snappen eigenlijk niet waarom dat eigenlijk niet zo in de la heeft gelegen, dan hadden we nu de discussie niet gehad over wie, waar en wanneer gevaccineerd moesten worden. We zouden er dan ook voorstander van zijn als op dit gebied het college duidelijk een kritisch signaal naar de GGD af wil geven en dat de Winterswijkse gemeenteraad toch in de toekomst daar toch wel beter gedrag over verwacht. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Dan gaan wij door naar mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD heeft eigenlijk alleen een verduidelijkende vraag aan de wethouder over die jeugdgezondheid bij adolescenten. Zoals wij lezen zou er een zienswijze in te brengen zijn om naar die evenredige bijdrage voor alle gemeenten te gaan en wij hebben eigenlijk een verduidelijkende vraag: het gaat dan om de focus op de veerkracht en de weerbaarheid specifiek op jongeren. De vraag is dan dus of dat de wettelijke taak is voor de GGD, dus begrijp ik het goed dat we dus eerst gaan afwachten of de takendiscussie goed gevoerd wordt en of het dus een wettelijke taak voor de GGD is om die jeugdgezondheid bij adolescenten te regelen? Begrijpen we ook goed dat de gemeente Winterswijk de afgelopen jaren dat aanbod niet heeft afgenomen en dat we daar dus dan ook niet voor betaald hebben? Wij lezen dat het onder andere dan gaat over gezonde leefstijl en het platform jouwggd.nl; wij hebben toch ons eigen jeugdpreventieplatform met een aantal gemeenten, hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. Dan gaan wij door naar de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb op zich een korte vraag en dat gaat over die zienswijze. Wij vinden het op zich terecht dat de zienswijze wordt ingebracht dat de

gemeenten naar evenredigheid financieel gaan bijdragen, dus op basis van inwoneraantal, maar kan het college aangeven wat het verschil is met het huidige voorstel wat er lag? Wat betekent dat financieel voor Winterswijk? Dat heb ik niet helemaal op kunnen maken uit de stukken of ik heb het over het hoofd gezien. Dus dat is eigenlijk nog even een verduidelijkende vraag. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Wassink. Dan gaan wij door naar mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, WB kan instemmen met de uitgangspuntennota begroting 2022 van de GGD NOG en onderschrijft het inbrengen van de zienswijze dat dus vanaf 2022 de betrokken gemeenten evenredig financieel bijdragen en met het gebruik van de verdeelsleutel naar het aantal inwoners per gemeente. Wat ons betreft kan het voorstel dus als akkoordstuk door naar de raad. Dank je wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Oonk. Daarmee hebben we volgens mij alle commissieleden gehad en kunnen wij door naar het college, de portefeuillehouder. Dat is in dit geval mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Voor Winterswijk vraagt: wil ik een kritisch signaal over het nou ja over de coronapandemie richting de GGD uiten? Daarbij moet ik aangeven dat dat eigenlijk altijd binnen het AB, waar wij ook onderdeel van zijn, een gespreksonderwerp is. U trekt terecht de conclusie dat de GGD hier zeker niet alleen verantwoordelijk is; sterker nog, zij moet meebewegen met de waan van de dag die per uur bijna kan verschillen en dat je dan problemen hebt met het vormgeven van je vaccinatiebeleid, dat is voor een groot deel ook het gevolg van onduidelijk beleid dat uit het rijk naar de GGD wordt gecommuniceerd. Dus wil ik daarmee kritisch zijn op de GGD? Wij zijn altijd kritisch op de GGD, we kijken heel duidelijk naar: hoe gaan we dit nu doen? We worden door de GGD ook heel goed op de hoogte gehouden, maar betekent ook dat er andere factoren meespelen dan alleen de GGD zelf. Als het een heel … Kijk, als we naar de reguliere vaccinaties gaan zoals we die hebben bij de vaccinaties die voor twaalfjarigen gelden, die voor baarmoederhalskanker bijvoorbeeld, dan regelt de GGD dat prima en er is geen enkel … Dat is ook opgezet, maar daar zit een hele andere druk achter als die er nu achter zit. Dus wij zijn altijd kritisch, maar ik ga hier niet een extra kritisch signaal op geven, omdat we dat altijd al doen en we kijken heel duidelijk naar: hoe geven we dit nou vorm? Dat gebeurt in nauw overleg met de VNOG, dus ik denk dat dat niet een terecht signaal zou zijn. Dan over de adolescenten: daar moet ik even wat anders over vertellen. Wij nemen dat af, dus wij hebben dat wel afgenomen. Iemand vroeg dat net: nemen wij dat niet af? Ja, wij hebben dat wel afgenomen en alle gemeenten hebben dat ook afgenomen. We zitten met 22 gemeenten in de GGD-regio en een vijftal gemeenten heeft besloten de bijdrage ten aanzien van de adolescenten eenzijdig te verlagen en dat is gebeurd in 2019. Dat is ook gesignaleerd in 2019, maar daar is niet op geacteerd en daar hebben wij dus een probleem mee, dat vinden wij niet goed. Nu is het voorstel dat we dat uit de algemene reserve gaan halen, maar dat zou indirect betekenen dat andere gemeenten opdraaien voor een vijftal gemeenten die eenzijdig heeft besloten niet voldoende te betalen en daar is onze zienswijze dus ook op gericht, dus ik denk dat dat een terechte zienswijze is. Het gaat echt niet over hele grote bedragen, maar het gaat mij ook om het principe. Wanneer we dat met elkaar afspreken om dit zo te regelen en de bijdragen zijn vastgesteld, dan verwacht ik dat alle gemeentes hun bijdrage ook gaan voldoen. Op het moment dat de GGD constateert dat dat dus niet gebeurt, is de GGD ook aan zet om die bedragen wel binnen te halen en ook dat is niet gebeurd. Zoals ik het nu kan zien: als we hier nu niets van vinden en we vinden hetzelfde … De rest van de gemeenten uit de Achterhoek gaat dit ook inbrengen, dan hebben we voor dit jaar een probleem, want voor dit jaar is de jaarrekening niet duidelijk, maar vervolgens is het wel duidelijk dat die gemeenten nog steeds te weinig hebben bijgedragen, maar hebben we ook voor volgend jaar een probleem en dat wil ik eigenlijk voorkomen door deze zienswijze in te brengen. Dus dit gaat nog wel een discussie worden binnen de GGD-regio. Is het adolescenten een wettelijke taak? Ja, deels wel en deels niet natuurlijk, maar wij werken heel veel samen met de GGD, ook op het gebied van adolescentengezondheid; denk even aan de seksueel overdraagbare aandoeningen. Dat zijn echt onderdelen waarop we samen moeten werken en waar je dat ook zou willen. Dus volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord die door de verschillende fracties zijn gesteld.

De **voorzitter**: Zij zei vragen. Ik denk toch dat mevrouw Poels behoefte heeft aan een extra vraag dan wel gaat u eraan herinneren dat er een niet beantwoord is. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Nou, die wettelijke taak … Ik vroeg mij ook af: het gaat om die takendiscussie van de GGD die gevoerd zal moeten gaan worden. Dat gaat dan dus niet over de rol die zij hebben in de adolescentenjeugdgezondheid?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik was al bijna begonnen, voorzitter, maar dank u wel. Nee, die takendiscussie gaat over het hele takenveld van de GGD. Kijk, en over de wettelijke taken hoeven we het dan niet te hebben, want die moet de GGD uitvoeren en daar zijn gemeenten ook verplicht om dat gewoon af te nemen en daarmee is de GGD ook een deel van onze eigen organisatie. Maar het gaat ook over een aandeel dat niet wettelijk verplicht is, maar dat wel afnemen. Wat voor een organisatie willen wij als gemeente dat de gemeente dan is? Want op dit moment gebeuren er soms ook taken … Worden er soms ook zaken uitgevoerd waar gemeenten niet eens om hebben gevraagd en dat is een discussie die al is … Nou ja, die discussie vindt al plaats, daar zijn de eerste sessies nu voor geweest en daar komen nog meerdere sessies achteraan. Dus daar hebben wij ook onze inbreng gewoon in, maar dat gaat niet over dit deel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schepers. Mevrouw Poels? Ja. Volgens mij bent u tevreden. Ik zie niet dat er nog anderen van de tweede termijn gebruik willen maken, dus ga ik concluderen dat ook dit agendapunt, agendapunt 12, door kan als akkoordstuk naar de raadsvergadering? Ik zie niemand nee schudden, dus dan is het een akkoordstuk.

13. Kadernota Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland 2022-2025
De veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG) stuurt jaarlijks een concept kadernota aan de gemeenteraden. De gemeenteraden hebben de gelegenheid om daarop een reactie te geven. Dit gebeurt vooruitlopend op de formele behandeling van de kadernota, die in april aan de gemeenteraden wordt gestuurd. Op deze manier wordt de invloed van de gemeenteraden op de inhoud van de kadernota versterkt. De gemeenteraad heeft de gelegenheid om voor 1 maart 2021 op de kadernota te reageren. Het college stelt de raad voor geen zienswijze over de kadernota 2022-2025 in te dienen.

14. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland
Onlangs hebben de gemeenteraden ingestemd met deelname van de veiligheidsregio aan de werkgeversvereniging. Randvoorwaarde daarvoor is dat de gemeenschappelijke regeling moet worden gewijzigd, zodat deelname aan een vereniging mogelijk wordt. Daarnaast is een actualisatie van de regeling nodig. Het college stelt de raad daarom voor om toestemming te verlenen aan het college om namens de gemeente Winterswijk in te stemmen met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling VNOG.

15. Burgercheques 2e helft 2020
Met het toekennen van burgercheques brengt de raad zijn waardering tot uitdrukking voor initiatieven van burgers die leiden tot een verbetering van de leefbaarheid, veiligheid of sociale samenhang van de straat, wijk of gemeenschap van de aanvrager(s). De werkgroep burgercheques heeft over de 2e helft van 2020 drie aanvragen voor een burgercheque ontvangen. De werkgroep stelt de raad voor twee aanvragen toe te kennen en één aanvragen af te wijzen.

De **voorzitter**: Dan zoals gezegd agendapunt 13, 14 en 15 had u van tevoren aangegeven dat het akkoordstukken waren, dus die hoeven we niet te behandelen.

16. Aankoop bedrijfseigendom Bartelds op terrein Dennenoord
Op 27 februari 2019 heeft de gemeenteraad besloten dat volledige verplaatsing van de aanwezige bedrijven op terrein Dennenoord de voorkeur heeft. In de afgelopen periode is de gemeente in gesprek gebleven met de betreffende bedrijven. Dit heeft in 2020 geresulteerd in de aankoop van het terrein van de heer Van den Biggelaar. Op 24 november 2020 is een ultiem bod gedaan aan Verhaegh Trading en Bartelds, als laatste poging om te komen tot bedrijfsverplaatsing. De heer Bartelds heeft aangegeven onder voorwaarden in te stemmen met de bedrijfsverplaatsing. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de aankoop van het bedrijfseigendom van Bartelds op terrein Dennenoord. Daarnaast wordt de raad voorgesteld een krediet beschikbaar te stellen van € 390.000 voor de investering in de grond en de kosten van de schadevergoeding voor de bedrijfsverplaatsing en de daarbij behorende kosten.

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 16. Dat betreft de aankoop bedrijfseigendom Bartelds op terrein Dennenoord. Wie mag ik daar het woord over geven? Ik wacht even af wat er in de app gebeurt. Er gebeurt nog verrassend weinig in de app. Had ik niet moeten zeggen. De eerste dit keer is de heer Wassink. Dus bij dezen heeft u het woord.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het lijkt natuurlijk een mooi succesje dat het gelukt is om het bedrijfseigendom van Bartelds op Dennenoord aan te kopen. Als CDA zitten we echter nog wel met de vraag wat het effect is van die aankoop als Verhaegh op Dennenoord blijft zitten en nou, we hebben natuurlijk het verhaal van de wethouder bij het begin van de vergadering gehoord, dus ja, onze vraag is eigenlijk of het wel zinvol is dat er zoveel wordt geïnvesteerd als Verhaegh niet vertrekt. Ja, in het verlengde van die vraag heb ik ook nog wel even de vraag aan het college of ze kunnen aangeven of dit voorstel niet in strijd is met het amendement wat op 27 februari 2019 is aangenomen waarin staat om in te stemmen met de visie dat het verplaatsen van alle, met nadruk op alle, activiteiten op bedrijven Dennenoord de voorkeur heeft en waarin ook staat dat mocht die ontwikkeling niet haalbaar zijn, dan wordt de huidige situatie gehandhaafd en het terrein gerevitaliseerd. Dus de vraag aan de wethouder of hetgeen u ons nu voorstelt daar dus niet in strijd mee is. Dan tot slot, ja als we ook goed hebben gelezen in de stukken, weet Bartelds nog niet of hij nou gaat stoppen of verplaatsen. Dan hebben we nog de vraag: waarom dan wel een vergoeding voor verplaatsing terwijl dat nog niet helemaal zeker is, en wat zijn de gevolgen dus als hij dan niet verplaatst maar stopt? Wat betekent dat voor die 310.000 euro die daarvoor is opgenomen? Ja, dat waren mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Wassink. Dan hebben we als volgende spreker aangemeld mevrouw ten Dolle.

Mevrouw **ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA maait een beetje het gras voor onze voeten weg, dus ik kan me in grote lijnen aansluiten in ieder geval bij de vragen van het CDA, maar we hebben daar nog wel andere vragen aanvullend op. We lezen ook in de stukken dat Van den Biggelaar al aangekocht is en eigenlijk heb ik de vraag aan het college: hebben wij daar zelf lopen slapen of is daar apart ook in de raad al een toestemming op gegeven aangezien we het hebben over alle activiteiten verplaatsen, wat de heer Wassink dus net ook al aanhaalde, dus inclusief Verhaegh, Van den Biggelaar en nu Bartelds? Als dat niet het geval is dat dat op collegebevoegdheid is geweest, waarom komt dan in ieder geval nu het college voor Bartelds nu specifiek terug naar de raad? Dat is nog even als aanvulling eigenlijk die het CDA had, want de rest van al die vragen hadden wij ook. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw ten Dolle. Efficiënt. Dan gaan we door naar mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij met …

De **voorzitter**: Mevrouw Borsboom, wilt u ook de camera aanzetten?

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Oh, excuus. Ja, ik ging net even thee halen. Wij zijn heel erg blij met deze stappen voorwaarts en hopen dat de laatste stap ook gezet wordt. Wij hebben wel een beetje moeite met al die namen en toenamen in het stuk. We vroegen ons wel een beetje af: had dat niet wat meer geanonimiseerd moeten worden, ook in het kader van de AVG? Maar dat is een klein detail. Eén vraag hadden we nog wel. Wij zien natuurlijk het liefst dat dit terrein straks een heel mooi en goed natuurterrein gaat worden en geen parkeerterrein, dus nog even van de wethouder: het toekomstperspectief voor Dennenoord even kort samengevat in twee regels, graag.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. Dan gaan wij door naar de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de verplaatsing van Bartelds zien wij ook wel dat dat wel binnen de kaders valt. Het is natuurlijk best een hoop geld en we worden ook al aangesproken door andere ondernemers in Winterswijk die zeggen: nou, mijn terrein is ook wel te koop. Maar goed, daar zijn afspraken met de raad over gemaakt, dus dat gebeurt nu. Ja, met wat de wethouder vanavond over Verhaegh zei daar hopen wij dat er toch wel een constructieve oplossing gaat komen daar dat er een oplossing komt mocht Verhaegh daar niet weggaan dat er een goede herindeling komt. Wij vragen dan ook aan het college of men zich daarop voorbereid om te kijken hoe wij dan verder gaan daar op die plek als Verhaegh daar blijft. Daar zouden wij graag wat van horen van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Volgens mij kunnen wij dan nu door naar het college. Zo te zien wel. Dat is in dit geval wederom mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga maar gewoon even de vragen langs. Het CDA vraagt: wat is het effect als Verhaegh blijft? Nou, zoals u weet waren er een tijdje geleden nog drie bedrijven op Dennenoord en het klopt inderdaad dat er nu met twee bedrijven afspraken zijn om te stoppen dan wel te verplaatsen, wat betekent dat er nog maar één overblijft. Nou, dat vinden wij in ieder geval een heel mooi effect, want dat betekent in ieder geval dat als er klachten komen uit de buurt en we moeten handhaven, dat we het in ieder geval heel duidelijk de klachten aan één bedrijf kunnen toewijzen en dat is nu soms nog wel eens een probleem. Daarnaast wordt natuurlijk het gebied dat we leeg krijgen in ieder geval groter en we hebben te maken met minder partijen. We zullen nu als college, we wachten natuurlijk nog even de reactie van Verhaegh af, maar we zullen in ieder geval aan de slag moeten met een bestemmingsplan en dat is weer een heel proces, mevrouw Borsboom vraagt daar ook naar. We zullen ook moeten bepalen: wat is nou onze visie op het gebied zoals dat overblijft? Nou ja, u weet ook dat wij een subsidie destijds hebben gekregen van de provincie en daar is sowieso afgesproken dat op dat moment voor de bedrijven die verplaatst zijn op een aantal geldt dat wij daar natuur zullen moeten aanleggen, maar hoe het hele terrein eruit komt te zien, ja, dat kan ik nog niet zeggen, want dat is het proces wat we nu in moeten gaan. Even kijken. U vraagt ook of dit niet in strijd is met het amendement van de visie alle bedrijven weg te krijgen: ja, dat is misschien een vraag die u dan vooral als raad zou moeten beantwoorden. Het college heeft in ieder geval van mening van niet. Kijk, wij kunnen niet met drie bedrijven tegelijk samen om tafel om te kijken of het lukt om ze te verplaatsen. U heeft gezien dat met Van den Biggelaar dat inderdaad heel snel is gelukt en mevrouw ten Dolle van D66 vraagt: hebben wij zitten slapen? Nee, dat heeft u niet, maar dat was onder de 100.000 euro en dus gewoon een collegebesluit, een collegebevoegdheid. Nou, nu zijn we dus rond met Bartelds en we komen nu bij u als raad, en dat staat ook in de stukken, met name omdat we om krediet vragen. U heeft dat destijds wel gegeven, maar wij hebben dat nooit opgenomen in de begroting, omdat dat, en dat staat ook in de stukken, op dat moment gewoon, ja, het was niet duidelijk en we konden dat op dat moment ook niet opnemen in de begroting. Dus ja, wij zijn van mening dat we hier in ieder geval een goed effect hebben behaald doordat er gewoon steeds minder bedrijven zitten; nu nog maar één. Ja, als de grond van jou zelf is dan heb je er zelf ook het meeste over te zeggen en dat vinden wij in ieder geval ook richting de bestemmingsplanprocedure die we gaan doen een prettig effect. De race is nog niet gelopen, maar zoals ik al zei: ik verwacht inderdaad dat het niet tot een oplossing komt en dat is zeker jammer. Ja, GroenLinks, u vraagt ook of het niet geanoniem… Nou, wat een woord … Geanonimiseerd kan worden. Soms heb je een tongbreker ertussen zitten. Maar we weten alle drie heel goed over welke bedrijven het gaat en ja, normaal zijn we daar inderdaad heel voorzichtig mee, maar dit gaat echt over het sluiten van overeenkomsten met bedrijven. Ik zit even te denken: heb ik alle vragen beantwoord? Voor Winterswijk: ja, u als raad heeft mij de opdracht gegeven om te kijken of we de bedrijven kunnen verplaatsen en als we de bedrijven niet zouden kunnen verplaatsen, dan betekent dat dat ze blijven en dan blijven ze op Dennenoord, dus ik weet niet goed welke constructieve oplossing ik dan moet zoeken. Wij hebben gezocht naar een constructieve oplossing en die oplossing constructief die is verplaatsing. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat weet ik niet, maar in ieder geval heeft heer Wassink een aanvullende vraag en wellicht kan hij die dan meteen betrekken in zijn tweede termijn als hij daar nog behoefte aan heeft.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch even over dat amendement waarvan de wethouder aangeeft dat het niet in strijd is wat haar betreft. Ja, volgens mij staat … U krijgt vanavond al antwoord van de heer Verhaegh, want u zegt: ja, we kunnen niet alles tegelijk, dat snap ik, maar dat andere antwoord dat heeft u vanavond ook. Dus voor de raadsvergadering weet u al of het überhaupt nog realistisch is dat überhaupt de bedrijven allemaal verplaatst gaan worden en er staat toch heel duidelijk in het amendement: als niet alle activiteiten worden verplaatst, dan handhaven we de huidige situatie. Dus in die zin denk ik dat u op dat moment dan niet meer voldoet aan het amendement, want de huidige situatie handhaven is toch niet volgens mij Bartelds uitkopen, zoals ik het … Tenminste, dat kan ik daar toch niet echt onder verstaan. Er staat heel duidelijk dat dan het terrein wordt gerevitaliseerd, dus ik snap niet helemaal hoe de wethouder dit toch kan zien als uitvoering van het amendement. Dus daar zou ik dan toch nog wel graag een antwoord op willen hebben. Ik heb niet echt helemaal een antwoord gehad op de vraag van de heer Bartelds waarvan nog niet duidelijk is of hij gaat stoppen of verplaatsen, terwijl die verplaatsingspremie al wel is toegezegd. Dus misschien kan de wethouder daar nog even wat over zeggen.

De **voorzitter**: Prima, maar eerst gaan we naar mevrouw Borsboom die ik zojuist per ongeluk over het hoofd had gezien.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ik wilde wel graag dan, dank u, voorzitter, van de heer Wassink weten of het hem te doen is om de letter van het amendement of de bedoeling van het amendement. Want ik neem aan dat hij het met ons eens is dat één bedrijf extra van het Dennenoord af toch echt winst is.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink, heeft u daar een korte reactie op?

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, daar wil ik wel kort op reageren. Kijk, want de wethouder deed het voorkomen dat nu twee van de drie weg zijn. Ja, getalsmatig klopt dat, maar die twee die zijn wel vele malen kleiner als die ene die overblijft, want de heer Bartelds dat terrein is 1000 vierkante meter als ik het zo even uit mijn hoofd zeg. Nou, dat staat dus in geen verhouding tot het andere bedrijf, dus in die zin is het, ja, een druppel op de gloeiende plaat wil ik niet zeggen, maar toch vele malen kleiner. Je gaat nu toch best een groot bedrag investeren en als dat andere hele grote bedrijf niet weggaat, kun je je afvragen: is dat dan geen desinvestering? Dus wij willen best wel een … Ja, wij stellen daar best wel vraagtekens bij.

De **voorzitter**: Volgens mij was dat afdoende, mijnheer Wassink, voor mevrouw Borsboom. Had u nog meer in tweede termijn, mevrouw Borsboom, of was dit het?

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Nou ja, ik ben het niet eens met de heer Wassink, maar dat zullen we verder hier niet met elkaar aangaan. Ik vind het jammer dat een stap voorwaarts ook niet gezien wordt als een stap voorwaarts. Laat de wethouder nu vooral rustig onderhandelen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Borsboom. Dan gaan wij door naar de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder was effen iets in de war denk ik dat ik vroeg naar een constructieve oplossing en een constructieve oplossing bedoel ik dan niet per se in de financiële zin, maar meer in de zin van dat het de achterblijvende bedrijven natuurlijk aardig versnipperd legt, zoals u weet, over het hele terrein, en of u alles in het werk gaat stellen om daar een herverkaveling voor in te zetten dat natuurlijk bij de revitalisatie dat we daar niet nog een heel wegenstelsel aan hoeven te leggen om al die snippers bereikbaar te maken, maar dat het bedrijf gewoon dan op één plek centraal verder kan daar op die plek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Mevrouw Borsboom, u heeft nog een nabrander?

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Nou, voor de tweede termijn had ik graag de wethouder nog wat mee willen geven.

De **voorzitter**: Nou, bij dezen.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dat is echt voor de verre toekomst. Als we dan echt het bestemmingsplan straks gaan vaststellen, ik hoop dat er dan, want dan is het grond van onszelf, eindelijk een keer ruimte komt voor de meest lang gekoesterde wens van GroenLinks dat er ook ruimte komt voor tiny houses.

De **voorzitter**: Oké. Nou, en gezegd hebbende gaan wij nu door in de tweede termijn naar de wethouder. Mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nog een paar aanvullende vragen. Ja, Bartelds is tegen de tijd zeg maar die wij hebben afgesproken wanneer die het terrein moet verlaten, bereikt hij ongeveer de pensioengerechtigde leeftijd en de prijs die hem is geboden en waar we nu ook een deal voor hebben, is niet gebaseerd op verplaatsen of stoppen; dat maakt niet uit voor de prijs. Dus dat is een keuze aan Bartelds. Ja, wij zitten niet gelijktijdig met partijen aan tafel, we hebben ook niet gelijktijdig een deal bereikt, want de deal met Bartelds en dat was dan wel een toezegging van het college waarbij we hebben aangegeven: we moeten nog naar de raad, die was al een hele tijd terug. Ja, wij vinden dit winst. Wij vinden dit ook een goede uitvoering van het amendement, zoals ik al zei: we hebben echt winst bereikt. U zegt: ja, het is maar een klein bedrijf, maar de omvang van een bedrijf maakt niet uit voor de rechten die een bedrijf heeft en we hebben nu gewoon één betrokken partij, of eigenlijk twee betrokken partijen minder aan tafel als we met het bestemmingsplan aan de slag gaan. U heeft als raad daarbij ook aangegeven: nou ja, als het niet lukt dan blijven ze zitten zoals ze zitten. Nou ja, wij hebben dat

geïnterpreteerd in ieder geval per bedrijf. Dat heeft ook alles te maken met de beraadslagingen destijds in de raad, dus dat is mijn antwoord. Als u als raad vindt dat dit niet de goede manier is, ja, dan zult u als raad daar tegen moeten stemmen. Daar staat het voor op de agenda, daarom vragen we krediet bij u. Voor Winterswijk: ja, u vraagt: gaat u dan herverkavelen? Zet u dan alles op alles? Nou, ook dit hebben we als eens eerder besproken in de raad en volgens mij is mij toen door de raad meegegeven: nee, dat gaan we niet doen. De uitvoering ook van het amendement: als het bedrijf niet wordt verplaatst, dan blijft het zoals het nu zit op Dennenoord, dus dat is mijn uitgangspunt. Als u daar anders over denkt in de raad, ja, dan hoor ik dat ook graag in de beraadslagingen. Maar dat is voor nu ons vertrekpunt richting het bestemmingsplan en ja, GroenLinks: de tiny houses. Of dit de plek moet zijn voor de tiny houses dat durf ik niet te zeggen. Vooralsnog, zoals ik al vertelde, moeten wij ook gewoon aan de vereisten van de subsidie doen voor de provincie, dus die natuurontwikkeling daar. Ja, ik sta open om naar allerlei zaken te kijken, maar wonen op die plek dat weet ik nog niet. Ik wil hem bekijken. Nou, volgens mij heb ik het dan wel gehad. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw klein Gunnewiek. Daarmee komen we aan het einde van de tweede termijn en ik schat zo in dat dit een bespreekstuk wordt voor de volgende raadsvergadering, tenzij ik helemaal verkeerd zit. De heer Wassink vindt het inderdaad een bespreekstuk. Inderdaad. Al is het maar even … Het wordt een bespreekstuk.

17. Rondvraag

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt 17, de rondvraag. Ik wacht even af tot iedereen die dat graag wil doen daar gebruik van wil maken dat die dat kenbaar heeft gemaakt. Nou, er zijn genoeg mensen die dat willen. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, Winterswijks Belang heeft een vraag over een artikel in de Gelderlander over het oprichten van een provinciale taxidienst: haltetaxiRRReis. Om passagiers in het Achterhoekse buitengebied de mogelijkheid te bieden gebruik te maken van het openbaar vervoer, begint de provincie Gelderland een eigen taxidienst in deze regio. De dienst genaamd haltetaxiRRReis neemt vanaf 1 januari 2022 een deel van de ritten van de Achterhoekse vervoerder ZOOV over. De provincie kiest voor haltes en vaste trajecten, ZOOV vervoert van adres naar adres. De Achterhoekse gemeenten en ZOOV zijn niet gelukkig met dit initiatief van de provincie en ook voor het vervoer in de gemeente Winterswijk en de bereikbaarheid van het buitengebied zal dit gevolgen hebben, omdat daar nauwelijks haltes zijn en de taxi daar dus niet gaat rijden. Daarom stelt de fractie van WB de volgende vragen: welke gevolgen heeft dit plan voor de provinciale subsidie voor ZOOV? Hoe worden de plannen van ZOOV om meer te investeren in reguliere ritten hierdoor beïnvloedt? Als laatste: gaat de gemeente Winterswijk samen met ZOOV in gesprek met de provincie om eventuele plannen op elkaar af te stemmen en om de bereikbaarheid van het buitengebied te kunnen blijven garanderen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Oonk. Ik begrijp dat over hetzelfde onderwerp ook de PvdA schriftelijke vragen heeft gesteld. Wellicht kan de portefeuillehouder dat meenemen in haar antwoord. Daarmee gaan we dan denk ik voor dit antwoord naar mevrouw Schepers? Wie?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, voorzitter, dit is het thema van mevrouw Zomer, dus die …

De **voorzitter**: Oh, dan gaan we naar mevrouw Zomer. Goede suggestie.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel, voorzitter. Ik zat er klaar voor. De gevolgen voor het plan van de provinciale subsidie: op zich heeft dat geen gevolgen voor de provinciale subsidie, want de provincie heeft in de afgelopen tijd al besloten om de Wmo-subsidie voor dat vervoer af te bouwen tot en met 2023 en de vrijkomende middelen daarvan die wil de provincie dus inzetten voor dat OV-vangnet waar ze dan nu mee bezig zijn en voor ook andere vraagafhankelijke vervoersvormen. Het plan heeft wel gevolgen voor de kosten dekking van het vervoer van ZOOV op maat, omdat natuurlijk een deel van die exploitatiekosten nu door de provincie worden betaald en de vervoerskosten naar verwachting niet op dezelfde manier kunnen afnemen. Dus het kan zijn dat het vervoer daardoor wat minder efficiënt gaat worden. Hoe de plannen worden meegenomen om meer te investeren in meer reguliere ritten, dat is nog niet duidelijk. ZOOV is nu de gevolgen daarvan in kaart aan het brengen en onderzoekt ook nog mogelijke varianten. Het besluit is eigenlijk vrij onverwacht door de provincie genomen en ook eigenlijk afwijkend van het ambtelijk advies van de projectgroep waar ook ZOOV en de regio Achterhoek deel van uitmaken, dus het kwam behoorlijk als een verrassing. Of de gemeente Winterswijk met ZOOV samen in gesprek gaat met de provincie? ZOOV gaat met alle Achterhoekse gemeenten,

waaronder dus ook Winterswijk, in gesprek met de provincie. Dat wil zeggen, we zijn in gesprek met de provincie ook om te kijken: we willen graag voorkomen dat er reizigers misschien wel ergens tussen de wal en het schip belanden, want dat is het laatste wat je wil, maar we willen ook vooral in gesprek blijven met de provincie om toch te kijken: wat kunnen we gezamenlijk gaan doen op dit gebied van dit soort vervoer? Dus we blijven wat dat betreft in gesprek met de provincie, zeker. We blijven de uitgestoken hand houden en ik wil u hier ook graag van op de hoogte houden.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Zomer. Ik zie dat het antwoord afdoende is. Dan gaan wij door naar de volgende vragensteller en dat is de heer van Beek.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb twee vragen voor deze rondvraag. De eerste vraag is: vanmorgen konden we in de krant lezen dat 150 wethouders uit den lande een brandbrief naar onze regering in Den Haag hebben geschreven met als leidraad: help de jongeren door de coronacrisis heen. Ik zag een heel rijtje met gemeentes uit deze regio genoemd worden en ik zag Winterswijk daar niet bij staan. Ik weet dat het college hier natuurlijk zich wel inzet voor de jongeren, dat heeft laatst in de raadsvergadering hebben we er ook netjes uitleg over gekregen, dus dat is prima. Maar het kan zijn dat het natuurlijk een foutje is van de krant dat Winterswijk er niet bij staat, maar klopt dat dat Winterswijk daar niet aan meegedaan heeft aan die brief? Zo ja, waarom is daar niet bij meegetekend door Winterswijk? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Dan gaan we voor dit antwoord wel naar mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan daar eigenlijk kort op zijn. De brief die is ondertekend door een aantal wethouder uit de Achterhoek is niet door ons ondertekend, omdat ik geen weet van die brief heb gehad. Dus er is geen reden om niet achter die brief te staan, want wij onderschrijven denk ik de inhoud heel prima, alleen we waren niet op tijd op de hoogte van die brief. Dus daarom hebben we niet meegetekend. Vanmiddag hebben we daar in de POHO sociaal ook over gesproken: dat gold voor meerdere gemeenten uit de Achterhoek, dus we hebben daarover afgesproken dat dat voortaan beter afgestemd gaat worden.

De **voorzitter**: Ik zie dat het voor de heer van Beek afdoende was.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Mag ik de tweede vraag ook gelijk stellen, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, u gaf duidelijk aan dat u twee vragen had, dus kunt u nu …

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja.

De **voorzitter**: Uw tweede vraag stellen.

De heer **van Beek (Voor Winterswijk)**: Oké, dank u wel. Ja, we zijn natuurlijk overvallen door de sneeuw afgelopen weekend en dan hebben we natuurlijk en super inzet gezien van onze ruimploegen bij de gemeente. De strooiers en de schuivers zijn zo'n beetje dag en nacht op pad geweest. Nou, wat dat betreft hulde hiervoor, want die hebben echt in ploegendienst klokje rond geschoven en gedaan. Ja, en toch zien we natuurlijk door die sneeuw best wel een chaos ontstaan op straat en dat is nooit helemaal te voorkomen, maar ook zien we bij veel oversteken, veel zebrapaden en oversteken daar heeft toch nog wel dagenlang die grote wal gelegen. Onze vraag was: hoe is de personele inzet met de mensen die normaal buiten lopen in het plantsoenonderhoud de ploegen? Die zien we nu niet zo veel op straat natuurlijk, er valt weinig te onderhouden in de plantsoenen. Maar kunnen die ploegen ook ingezet worden voor het handmatig sneeuw ruimen bij bijvoorbeeld die overgangen en andere paden waar onze kwetsbare groepen overheen moeten, ja, dat die ook systematisch naast de grovere ruimploegen ingezet kunnen worden, is daar een mogelijkheid voor?

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Beek. Ik denk dat we daar voor het antwoord naar mevrouw Zomer gaan.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer van Beek voor de complimenten voor de mensen van de ROVA en niet alleen de mensen van de ROVA, maar er zijn heel veel bedrijven geweest die de afgelopen dagen keihard hebben gewerkt, dag en nacht door, om de straten zo veel mogelijk sneeuwvrij te krijgen, maar zoals u ziet, er is zo ontzettend

veel sneeuw gevallen in korte tijd dat het echt heel erg lastig is om te zorgen dat je ook alles sneeuwvrij kunt krijgen. Dus van alle kanten wordt er hard gewerkt. Uw vraag of mensen die normaal gesproken in de plantsoenendienst zouden werken of die ook mee zouden kunnen helpen met sneeuw schuiven: dat zou ik zo niet weten. Dat zou ik graag voor u willen navragen en dan krijgt u dat van mij schriftelijk beantwoord. Dank u wel in elk geval voor de vraag.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer van Beek dat goed vindt dat hij dat antwoord schriftelijk krijgt. Daarmee gaan wij door naar de volgende vraagsteller en dat is de heer van Eck.

De heer **van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Iets minder actuele, maar niet minder belangrijke vraag: de Partij van de Arbeid heeft onderwijs hoog in het vaandel staan. Op zijn oud Hollands gezegd biedt onderwijs de kans om van een dubbeltje een kwartje te worden. Helaas is er in dit land een negatieve trend gaande; de sociale mobiliteit zakt sinds 2010 steeds verder weg. Anders gezegd: het wordt steeds moeilijk om van een dubbeltje een kwartje te worden. Omwille hiervan is het Ministerie van OCW, Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in 2016 begonnen met de Gelijke Kansen Alliantie. Deze alliantie zet zich in in samenwerking met gemeenten, scholen, maatschappelijke partners voor gelijke kansen in het onderwijs. Zo zoekt de alliantie samen met deelnemende gemeenten uit of er sprake is van ongelijkheid in het onderwijs om vervolgens tot een plan te komen aan hoe het aan te pakken. De PvdA draagt dit initiatief een warm hart toe. Alle kinderen verdienen immers gelijke kansen in het onderwijs. Nu de vraag: kent het college de Gelijke Kansen Alliantie en belangrijker nog, hoe staat het college tegenover het eventuele aansluiten van Winterswijk bij deze alliantie? Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer van Eck. Ik denk dat wij naar mevrouw Schepers gaan.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het college kent de Gelijke Kansen Alliantie en wij zijn op dit moment aan het kijken of wij daar bij kunnen aansluiten. Er zijn al heel veel gemeenten aangesloten, maar wij zijn er nog niet bij aangesloten, dus we zijn daar naar aan het kijken en serieus naar aan het kijken wat de gevolgen dan ook zijn, want dat moeten we wel even goed in kaart brengen. Maar het lijkt ons heel positief.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie de heer van Eck knikken, dus de vraag is afdoende beantwoord. Dan gaan wij nu naar de heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dank u wel. Ja, het zijn rare tijden voor de detailhandel na eerst een volledige sluiting eigenlijk mogen ze nu op bestelling toch mensen binnenlaten om zaken af te halen en dat brengt ons eigenlijk tot de volgende vraag: wij merken nu of wij horen nu van detaillisten dat zij alleen bijvoorbeeld op de koopzondag de deur mogen openen voor de klant die wat komt afhalen, terwijl er heel veel detaillisten die ook misschien zeggen: goh, om toch een beetje die spreiding te hebben, zou ik ook graag de andere zondagen wat willen verkopen. Dus mijn vraag aan het college is of het college eens wil kijken of er flexibel naar de winkeltijden gekeken kan worden, omdat anders ondernemers misschien toch wel heel erg klem zitten. Vooral ook in het licht dat alle online verkopers wel gewoon op zondag mogen beleveren.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Te Gronde. Ik denk dat de heer Tannemaat uw vraag wil gaan oppakken.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel, de heer Te Gronde. Dat is een verrassende vraag van de VVD. Nou weet ik toevallig dat er vanavond nogal wat reuring is specifiek over dit probleem en over deze vraag. Het is natuurlijk wel zo dat het sluiten van de winkels dat nu helaas aan de orde is natuurlijk om corona gaat en dat de winkelsluitingstijden gewoon vastgelegd worden. De ABHCity heeft net opnieuw weer de zondagen ingediend, dus dat is die koopzondagen en dat is natuurlijk eigenlijk staat dat los van elkaar. Ik begrijp heel goed uw vraag: hoe gaan we daar nou mee om? Moeten we dat nou ook niet op zondag toestaan? De echte weg zou natuurlijk zijn dat de ABHCity dat via zijn leden aan ons meldt en dat wij dan als college die vraag tot ons krijgen en dat dan uiteindelijk dat via de raad gaat, want wij gaan over die koopzondagen, dat hebben we natuurlijk vaak zat hebben we daar ik wil niet zeggen strijd, maar hebben we daar wel over gepraat met elkaar. Het was natuurlijk altijd een probleem dat de helft van de winkeliers graag alle zondagen open wil en de andere helft niet, vandaar dat we ook vorig jaar die keuze hebben gemaakt om die zes extra koopzondagen toe te voegen. Nu zitten we wel in een andere omstandigheid, dat snap ik ook en het vandaag toevallig wel heel erg actueel, maar ik kan natuurlijk niet nu zomaar even gaan zeggen, want dan passeer ik zelfs u als raad: we staan het allemaal toe. Zo werkt het natuurlijk niet. Dus ik zal in ieder geval contact opnemen met de ABHCity en ik zal kijken wat voor wensen er zijn. We zullen in ieder geval er naar kijken, maar tot nu toe is het gewoon zo: koopzondagen, die trouwens nu opschuiven hè, de eerste

koopzondag en de tweede koopzondag die schuiven nou op, dus die mogen ze aan het eind van het jaar wel weer benutten, zijn dan nu niet geoorloofd om dan af te halen. Je mag dan zes dagen in de week afhalen, maar die laatste koopzondag dan niet. Sorry, die andere zondag dan niet. Maar ik wil daar best wel met een open oog naar kijken, maar ik moet wel eerlijk zeggen dat dit ook een deel de portefeuille van de burgemeester betreft, want er wordt natuurlijk op gehandhaafd en dat vind ik ook belangrijk, handhaving hebben we niet voor niks. Maar zoals gezegd, ik zal dus met ABHCity in gesprek gaan.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Tannemaat. Ik zie intussen door de koopzondagen het bos al niet meer, maar ik hoop dat de heer Te Gronde tevreden is met het antwoord. Ik denk het wel. Dan kunnen wij door naar de volgende vraagsteller en dat is mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden een vraag toch weer over de woningmarkt. Wij volgen op dit moment een aantal mensen die woningen zoeken. Gewoon jonge mensen met een baan die hier graag in Winterswijk willen blijven wonen, maar geen eigen inkomen, voldoende inkomen hebben om een woning te kopen; het gaat ook vaak om alleenstaanden. Dat doen we nu bijna een jaar en wat we zien is dat deze mensen niet aan een woning komen. Op geen enkele manier vallen zij binnen de prijzen van de woonplaats, ook niet bij de particuliere huur. Om een voorbeeld te noemen: er was een woning, de Blauwverver 27, met een kale huur van 679 euro en voor die woning moet dan een minimuminkomen van 23.725 euro bekomen. Dat is een inkomen wat veel mensen niet hebben, zeker niet vrouwen die in de zorg werken en ook die zouden heel graag toch in een dergelijk complex willen kunnen wonen. Dit soort beleid lijkt tot segregatie. De woonplaats blijft zeggen: er is geen woningtekort, wij kunnen alleen maar blijvend constateren: dat woningtekort is er wel. Er is ook echt een kwalitatief woningtekort. De Woonplaats blijft voortdurend de complexen de Spreeuwstraat en de Joost van den Vondelstraat overeind houden, terwijl als we die nou eindelijk eens zouden slopen en vervangend zouden gaan bouwen, dan zouden we eindelijk eens wat meer ontlasting krijgen op de woningmarkt. Wij zouden heel graag aan de wethouder willen vragen: wanneer kunnen wij dit onderwerp nou eens op een goede manier agenderen en de woonplaats ter verantwoording roepen voor echt een slecht negatief woonbeleid? Je verschuilen achter de landelijke wettelijke grenzen is absoluut niet aan de orde. De Woonplaats had deze woning af kunnen toppen en bereikbaar kunnen maken voor alle jonge mensen tussen de 25 en 35 jaar met het gewone minimuminkomen en dan had segregatie kunnen voorkomen. Alleen nu met een goed inkomen kun je dan in een mooie nieuwe woning en iedereen die dat niet kan, die is aangewezen op derderangs woningen, vierde verdieping Europalaan. Dus mijn vraag is aan de wethouder: wanneer gaan we de woonplaats ter verantwoording roepen, hoe kunnen we dat doen, en hoe gaan we zorgen nou voor betaalbare woningen voor deze groep mensen die we zo graag willen houden voor Winterswijk en trappen we niet meer in de smoesjes van De Woonplaats?

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. Zoals ik aan het begin van de vergadering al zei aan alle commissieleden: probeer uw vragen en opmerkingen kort en bondig te houden. Dat gezegd hebbende gaan we voor een kort en bondig antwoord naar mevrouw kleine Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nou, voorzitter, ik zal mijn best doen. Ik wil allereerst een aanbod doen, want ik ben natuurlijk wel heel erg benieuwd naar de zoektocht van deze mevrouw en ik zou haar graag helpen. U weet dat ik ook een woon challenge heb gedaan met Achterhoekse jongeren, dus ik zou dat ook graag voor deze mevrouw oppakken, ook om inzicht te krijgen in die problematiek. Daarnaast hoef ik de woonplaats niet ter verantwoording te roepen, wij hebben namelijk gewoon prestatieafspraken en daar staat de transformatieopgave voor dit jaar in. Ik hoop dat ik daar in het tweede kwartaal in ieder geval al meer over weet, meer over kan vertellen, maar dat zit gewoon in de planning, daar wordt nu volop over gesproken. U moet zich wel realiseren dat van transformatie idee naar daadwerkelijke uitvoering we natuurlijk wel een aantal jaren verder zijn. Ja, ik ben het met u eens, er is misschien dan weinig te huur; er is ook heel weinig te koop. Dat doen mij ook pijn als ik Funda bekijk en we werken heel hard aan nieuwbouwplannen voor woningen. Dus ja, we werken eraan en met De Woonplaats zijn we daar goed over in gesprek.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw klein Gunnewiek. Dan kunnen wij door naar de volgende vraagsteller en dat is de heer Ter Haar.

De heer **Ter Haar (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 24 september jongstleden heeft de heer Duistermaat een burgerinitiatief ingediend voor het aanleggen van een semi-verhard fietspad langs de Waliënseweg. Tijdens deze vergadering heeft de raad het college de opdracht gegeven om deze verder uit te werken, dus mijn vraag is dan ook aan het college: hoe ver is de status van dit project? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ter Haar. Inderdaad kort en bondig. Dan gaan wij denk ik voor het antwoord naar de heer … Nee, mevrouw … Of de heer … De heer Tannemaat denk ik. Ik denk dat hij dat zelf nog niet doorheeft, maar we gaan toch echt naar de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, maar de heer Tannemaat kreeg een telefoontje over de koopzondagen en die heb ik aangepakt, dus ik moet echt tot mijn spijt moet ik dan de vraag nog even één keer horen, want ik heb hem niet gehoord. Sorry.

De **voorzitter**: Nou, ik zal hem even kort herhalen: wat de status is van het burgerinitiatief van de heer Duistermaat betreffende het fietspad langs de Waliënseweg.

Wethouder **Tannemaat**: Ah heel goed.

De **voorzitter**: Dat was het even tot nu toe.

Wethouder **Tannemaat**: Oké. Daar zijn we mee bezig, dat heb ik u al gezegd. Ik zal de laatste stand van zaken zal ik morgen al voor u op de mail zetten.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan krijgen we dus allemaal morgen de laatste stand van zaken betreffende dit fietspad.

Wethouder **Tannemaat**: Ja.

De **voorzitter**: Ik denk dat het afdoende is voor de heer Ter Haar. Daarmee kunnen we door naar de volgende vragensteller en dat is mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, sorry. Excuus. Er stond vandaag in de Gelderlander stond een artikel over witwassen van gelden bij het aanleggen van zonnevelden. Eén van de adviezen die daarbij instond is om initiatiefnemers die bezig gaan met zonnevelden om daar een Bibob onderzoek op te toe te passen, gewoon in het kader van ondermijning en de preventie daarvan. Nou is onze vraag: gebeurt dat in Winterswijk ook? Zit dat ook al in het Bibob beleid? Zo niet, is het college dat dan bereid om dat alsnog te doen?

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Prinsen. Ik denk dat we naar mevrouw Zomer gaan voor het antwoord.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat wordt in Winterswijk al toegepast. Bij zonneparken met bouwkosten van meer dan 500.000 euro wordt ook een Bibob toets verplicht gesteld. Dus ook bij de afgelopen parken waarvoor een vergunning is verleend, is dat inmiddels ook al gedaan. Dus daar wordt zeker al rekening mee gehouden en we passen het toe, maar bedankt voor de vraag en de oplettendheid.

De **voorzitter**: Oké, ik zie dat uw antwoord afdoende is. Dan gaan wij door naar de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Ik werd even getriggerd door de vraag van onze fractievoorzitter. Het heeft inderdaad afgelopen zondag en maandag veel gesneeuwd, iedereen is druk op pad geweest, maar nou ontvang ik berichten dat een aantal loonbedrijven hebben ook meegeholpen om de wegen schoon te maken, maar nou kreeg ik dus bericht dat een aantal loonbedrijven zich wel hadden beschikbaar hadden gesteld, maar die mogen niet meedoen omdat er geen contracten mee zijn. Nou lijkt het mij misschien verstandig om, nou ja, zo veel sneeuw krijgen we niet heel vaak, maar is het misschien een optie om als zoiets weer voorkomt, om toch ergens iets aan te passen dat er zo veel mogelijk materiaal kan helpen. Ook mensen waar op dat moment bijvoorbeeld geen contract mee is, want ik denk hoe meer mensen helpen, hoe beter wat dat betreft. Dat was mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Stemerdink. Dan gaan wij wederom naar mevrouw Zomer.

Wethouder **Zomer-Bruntink**: Dank u wel, voorzitter. Een goede suggestie. Dank u wel, mijnheer Stemerdink. Hoe het precies zit, weet ik niet. Ik vind het belangrijk om u deze vraag toch nog wel even op een goede schriftelijke manier te beantwoorden en dat maakt het voor mijzelf dan ook wat duidelijker. Dank u wel in elk geval. U krijgt schriftelijk het antwoord.

De **voorzitter**: Oké. Dat is volgens mij goed. Dan gaan wij naar de laatste vragensteller en dat is mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vraag kort houden gezien de tijd. Gisteren lazen wij op de website van sociaal domein Achterhoek dat de colleges van burgemeesters en wethouders van de verschillende gemeenten ingestemd hebben met de uitgangspunten voor de nieuwe werkwijze bij de aanbesteding voor de jeugdhulp en Wmo. Eigenlijk waren wij een beetje verbaasd, meer omdat de informatiebijeenkomst begin van deze maand niet doorging. Dus daarom onze vraag: is dat niet een document dat ook nog aan de raad voorgelegd zou moeten worden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. Ik denk dat wij naar mevrouw Schepers gaan voor het antwoord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, voorzitter, klopt. Dank u wel. De inkoop binnen het sociaal domein is uitvoering en is dus eigenlijk iets wat het college gewoon zelf regelt. Wat ik met u heb afgesproken is dat u zeker meegenomen wordt in het hele proces rondom die inkoop en van daar uit hebben wij ook een nieuwe datum geprikt voor een informatiesessie die ook door de projectleider weer ingevuld zou kunnen worden, dus daarmee komt die inderdaad … Blijft die inderdaad op de hoogte met de procedure. Maar dit klopt inderdaad, dit is door het college inderdaad vastgesteld en vandaag is ook gebleken dat alle colleges in de Achterhoek dat inmiddels hebben gedaan. Dus we hebben daarin overeenstemming over, maar niet over alles, dus daar wil ik u graag over bijpraten en daarvoor zijn die informatiebijeenkomsten.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Poels tevreden is met het antwoord.

18. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee zijn we dan ook aan het einde van deze vergadering gekomen en gaan wij door naar agendapunt 18. Agendapunt 18 is de sluiting van deze vergadering. Ik wil nog even zeggen: allemaal dank voor de discipline en de kort en bondigheid die u gehanteerd heeft, want daardoor hebben we toch de lange agenda binnen een redelijk goede tijd afgehandeld waardoor we ook efficiënt en allemaal volgens mij ook goed geconcentreerd konden blijven vergaderen.

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ook dankzij u, voorzitter.

De **voorzitter**: Wat zei u, mijnheer Zuiderveld?

De heer **Zuiderveld (PvdA)**: Ook dankzij u, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dank. Ik wilde u allemaal een compliment geven. Een compliment terug is ook alleen maar fijn. Daarmee sluit ik deze vergadering af en ik zal natuurlijk mijn traditionele tekst doen: allemaal wel thuis, alleen dat bent u al, behalve wij niet. Als wij stranden in de sneeuw, nou dan hoort u het wel.