Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Raadsvergadering

Datum	16 maart 2021
Tijd	19.30 uur
Locatie	Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter	Mevrouw L.J. Sievers
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80) en T.M.C. van Raaij (VVD). De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rikkers (Volendam|80), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD),J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders	de heer V. Tuijp (CDA) de heer H. Schütt (Zeevangs Belang) de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Afwezig	de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS) (afgetreden) C.T.C. Maurer (LijstKRAS), L.J.T. Schilder (CDA),

1 **Opening.**

De voorzitter opent de vergadering. We hebben een brief ontvangen van wethouder Koning waarin hij zijn ontslag indient. Deze hebben jullie allemaal aan het begin van de middag ontvangen.
Dit is een bijzondere vergadering op verzoek van Volendam|80, met steun van GroenLinks en PvdA.
Vandaag hebben jullie aanvullende informatie ontvangen en ook een brief van BPD.
Er zijn geen aanvullende vragen ingediend.

Stand van zaken Lange Weeren

Volendam|80:
Wij zijn buiten spel gezet als raadsleden rondom het project de Lange Weeren. Alle raadsfracties zijn wakker geschud door de betrokken inwoners en de heren Bootsman van de Stichting Gezond Leefklimaat.

Deze stichting zal straks een totaal en goed gefundeerde visie, genaamd het "Master Plan de Lange Weeren", van 37 hectaren omarmen en lange procedures, zoals we die kennen vanuit de Broeckgouw, uit de weg gaan.
Sinds enkele weken leek het erop dat we werden ingehaald door een ongekende snelheid waarmee het college met de planvorming van het kleinste stuk grondgebied in de Lange Weeren aan de slag ging. De raad werd op een informatieve bijeenkomst in januari door Scholtens over hun gebied van ca. 35 hectaren zeer summier en eenzijdig geïnformeerd over het proces. De vragen die Volendam|80, LijstKras en de PvdA schriftelijk indienden, werden niet beantwoord. Vandaar de oproep tot deze vergadering

We zitten hier in de rol van volksvertegenwoordigers die zeker niet de ene boven de andere ontwikkelaar prefereren. Die indruk wordt wel gewekt in de brief van 15 maart waar tussen neus en lippen door het college de voorkeur geeft aan Scholtens.
Wij zijn juist voor een totale integrale visie voor het gehele gebied met Scholtens en BPD, beiden als projectontwikkelaar.
Wat is nu het plan? Even snel in 5 weken een visie op hoofdlijnen te maken om dan zo snel mogelijk te kunnen bouwen?
Beter is en blijft om een volwaardige integrale benadering voor het totaalplan met alle partijen aan tafel. Dit is een prima uitgangspunt voor een publiek-private samenwerking. De te stellen randvoorwaarden en de kaders voor deze visie met betrekking tot groen, water, koop, sociale huur, sociale koop, school, winkels kunnen hierin allemaal worden vastgelegd.
Ook dienen wij rekening te houden met het op 1 januari 2022 in werking treden van de omgevingswet. Deze wet vraagt om een integrale benadering. Het is dus van belang dat voor de Lange Weeren een omgevingsvisie en een omgevingsplan wordt vastgesteld, gebaseerd op een integrale afweging, noem het "masterplan De Lange Weeren". Ook dient de intentieovereenkomst, gesloten met Scholtens, als leidend voor een glashelder en eerlijk proces inclusief een volwaardig integraal plan. Dit op basis van de drie partijen, gemeente, Scholtens en BPD, en een hiervoor uitgebreide inspraakprocedure te volgen.

Volendam|80 dient samen met PvdA een motie in:

De Raad, overwegende dat:

- Met het voltooien van de woonwijk de Broeckgouw (in 2023) in Volendam er uitbreiding van woningen in zowel het koop- als sociale huursegment nodig is om (jonge) inwoners uit onze gemeente te kunnen huisvesten;
- De Lange Weeren, als belangrijke locatie in de gemeente Edam-Volendam, de mooiste, waterrijke, in de natuur gelegen woonwijk van Nederland kan worden;
- Het gebied 'de Lange Weeren' van ca. 80 hectare veel kansen en mogelijkheden biedt voor o.a. woningbouw, recreatie en natuur;
- De gronden in de Lange Weeren in eigendom zijn van twee projectontwikkelaars (Scholtens en BPD);

- Beide ontwikkelaars een eigen visie hebben gepresenteerd; BPD aan de afzonderlijke fracties en Scholtens aan de gemeenteraad zonder een bestaande integrale, gemeentelijke visie;
- Ontwikkelaar BPD in 2019 bekend heeft gemaakt aan het college deel uit te willen maken van planvorming in de Lange Weeren en graag samen op te trekken met de gemeente;
- Het doel van de gesloten intentieovereenkomst tussen Scholtens en de gemeente is om te komen tot een onderzoek naar de haalbaarheid van ontwikkeling van de Lange Weeren;
- Dat in de intentieovereenkomst tussen Scholtens en de gemeente Edam-Volendam in artikel 3 staat dat partijen zich maximaal inzetten om derden te betrekken, om zo de haalbaarheid te vergroten;
- Het gebruikelijk is dat bij projecten elders in Nederland meerdere, soms wel 4 of 5 projectontwikkelaars, samenwerken aan één integraal plan;
- De ARO, het adviesorgaan van de Provincie in september 2020 de gemeente heeft geadviseerd een totaalvisie te ontwikkelen voor de gehele Lange Weeren;
- Het college sinds kort voornemens is naast het plan van ontwikkelaar Scholtens binnen 5 weken een afzonderlijke gemeentelijke visie op te stellen;

Voorts overwegende dat:

- Een integrale gemeentelijke visie in het proces als eerste had moeten worden vastgesteld;
- Zorgvuldigheid boven snelheid moet gaan;
- Een volwaardige integrale visie in de vorm van een 'Masterplan de Lange Weeren' eerder zal kunnen rekenen op een gedragen plan bij alle betrokken partijen, zoals de toekomstige en aangrenzende bewoners;

Roept het college op:

- Een volwaardige integrale visie in de vorm van een Masterplan de Lange Weeren op te stellen en na vaststelling door de gemeenteraad een uitgebreide inspraakprocedure te volgen;
- De Provincie aan te geven dat de gemeente meer tijd nodig heeft om te komen tot een gedragen en uitvoerbaar volwaardig integraal Masterplan, "an offer we cannot refuse";

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks dient samen met Volendam|80 en PvdA een motie in:

De Raad, overwegende dat

- eventuele woningbouw in De Lange Weeren slechts op de langere termijn kan bijdragen aan de gemeentelijke woningbouwopgave,
- de urgentie ontbreekt om op zeer korte termijn (voor 1 mei 2021) al te beslissen over een visie op de Lange Weeren,
- het college tot nu toe een richting kiest die op weinig draagvlak kan rekenen,
- een gehaaste visievorming zelden leidt tot een zorgvuldige belangenafweging

constaterende dat

- er voor de gemeente verschillende alternatieve (binnenstedelijke) woningbouwlocaties voorhanden zijn die sneller gerealiseerd kunnen worden,
- deze locaties tot nu toe niet betrokken zijn bij de gemeentelijk woningbouwopgave,
- de intentieovereenkomst met Scholtens de ruimte biedt om de planvorming te verbreden.

roept het college op

- een totaalplan voor de gemeentelijke volkshuisvesting te ontwikkelen, waarbij de mogelijke bebouwing van de Lange Weeren gezien wordt in samenhang met de ontwikkelingen in bijvoorbeeld de Purmer en het bouwen binnen de bestaande bebouwing.
- de provincie te laten weten dat deze planvorming vanwege de zorgvuldigheid en het draagvlak niet voor einde 2021 voltooid kan worden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wij zijn teleurgesteld over de inhoud van de ontvangen memo. Er staat tegenstrijdige informatie in de brief. Het college gaat beginnen aan een plan dat weinig kans van slagen heeft. Een adviescommissie heeft een advies gegeven en dat is anders dan dat het college van plan is. Het is nog maar de vraag of de Raad van Staten het bestuursakkoord belangrijker vindt dan de status die de Lange Weeren op dit moment heeft.

Inhoudelijk is het ook een slecht plan. Het lost de woningnood, die er op dit moment is, niet op. Dit plan is voor 2025. De huizen worden erg duur want de grond is duur. Doen wij met de bebouwing van de Lange Weeren iets voor onze eigen inwoners? Als we de Lange Weeren bebouwen, hebben we niks meer over. Alle weiland is bebouwd, de landbouwgrond is vergeven aan industrieterrein en we hebben nog een industrieterrein in Volendam liggen. Zo moet het dus niet volgens GroenLinks.

Het woningbouwprogramma heeft men laten verslonzen. Wat gebeurt er met Maria Goretti, Tase, er zijn meer projecten die niet van de grond komen. GroenLinks wil daar eerst wat aan doen. Kijk naar een woningbouwplan met wat kleinere betaalbare woningen in het centrum van Volendam. Zet een actief beleid in om bedrijventerrein Julianaweg te transformeren. Ga nou niet onverhoopt en onder gehaaste urgentie een visie ontwikkelen. Vandaar onze motie.

PvdA: We zien de Lange Weeren als sluitstuk van de ontwikkeling van Volendam en we willen bij nieuwbouwprojecten minimaal 30% sociale huurwoningen realiseren. PvdA ziet bouwen op deze locatie als een noodzaak en daarom moet het ook een goed plan zijn dat voldoet aan een aantal criteria. De aanpak van het college was de afgelopen jaren niet de onze maar tot voor kort steunden wij het college omdat zij leken af te stevenen op een integrale ontwikkeling van de Lange Weeren. Een ontwikkeling voor het gehele plangebied, samen met alle betrokken grondeigenaren.

Wij steunden dus ook de intentieovereenkomst tussen Scholtens en de gemeente. Plotseling kregen wij een plan door Scholtens, samen met de gemeente, gepresenteerd. Dit ging helemaal niet meer over een integraal onderzoek naar de Lange Weeren, maar een soort ontwikkelvisie van het grondgebied dat in eigendom van Scholtens is. Ongeveer 1/3 van het gebied. Als dan ook nog blijkt dat andere grondeigenaren meerdere malen hebben aangeboden te willen meedoen, dan wordt het nog lastiger te volgen. In de raadsinformatiebrief staat dat er geen andere eigenaren in beeld waren. Het blijkt dus dat de raad verkeerd wordt voorgelicht. PvdA vindt dit een zeer ernstig politiek feit en hoort graag of elke letter in de brief een correcte weergave is van de feiten. De ARO adviescommissie van de provincie adviseert de gemeente om met alle grondeigenaren te komen tot een integraal plan. De inhoud van de brief van het college gaat, wat de PvdA, betreft te gemakkelijk. Dit gaat in tegen de door de raad altijd uitgesproken wens van een totaalplan voor het gehele gebied. De hele aanpak is in strijd met de intentieovereenkomst. Een snel in elkaar te knutselen visie kan niet in tegenspraak zijn met het deelplan Scholtens, dan heeft het college namelijk weer een ander probleem.
In de voorgestelde aanpak is geen tijd en ruimte voor burgerparticipatie en behandeling van de raad vooraf. Het deelplan Scholtens gaat over een klein gebied, dus daar is te weinig ruimte voor fatsoenlijke maatschappelijke voorzieningen en genoeg groen tussen de Blokgouw en de Lange Weeren.

PvdA vraagt aan het college of zij nog steeds achter de vermeende feiten staan die in de raadsinformatie brief worden genoemd: in 2017 was er een grondeigenaar die belangstelling had en er staat dat BPD zich pas in september 2020 meldt, terwijl we nu een bericht van BPD hebben ontvangen waarin iets anders staat.
Daarom dient PvdA, samen met Volendam|80, deze motie in.

LijstKras wil bouwen in de Lange Weeren met goedkeuring van de raad. Conform de wens van de provincie en conform de ARO adviescommissie, dient er een totale gebiedsvisie te worden opgesteld. Deze visie en kaders dienen eerst ter goedkeuring

aan de raad te worden voorgelegd zodat een door de raad geaccordeerd stuk aan de provincie kan worden gezonden. Dit betekent dat het college en de raad de regie nemen. Dit kost wellicht extra tijd, maar gezien de impact van dit project, dienen we hier zorgvuldig mee om te gaan en kiezen ervoor om niet onder tijdsdruk onomkeerbare besluiten te nemen.

Zeevangs Belang: we willen allemaal bouwen en dit dossier vlot krijgen bij de provincie. De opdracht dateert van januari 2017. Duidelijk staat daarin dat we met 1 ontwikkelaar, Scholtens, in zee zouden gaan om een poot tussen de deur te krijgen bij de provincie. Dit lukte niet en het college heeft in het voorjaar 2020 besloten dat we op een andere manier verder moesten gaan.
We zitten met een dilemma, de provincie wil het liefst al het groen behouden en wij willen wel graag bouwen. Wij zijn van mening dat, als we kans willen maken bij deze provincie, we niet met een groot plan moeten komen, dus is het plan Scholtens ook de beste keus.
Het plan BPD is een mooi integraal plan, maar wij schatten in dat dit plan kansloos is bij de provincie.
Wij als coalitie hebben gemeend om voor het plan van Scholtens te gaan.
Het verhaal van Volendam|80 is een mooi verhaal, maar dan maken we als raad een bewuste keus dat het uitgesteld wordt. Wij geloven ook niet dat de Raad van Staten hiermee akkoord gaat.
Zeevangs Belang is niet helemaal tegen het plan van BPD, maar als we voor een hele integrale visie gaan, met Scholtens en BPD, dan gaat het gehele verhaal nu op de schop. Dit betekent dat er zeker de komende 5 jaar helemaal niets gaat gebeuren. Wij hebben gemeend dit niet te moeten doen. Wij denken dat als je nu wat wil, dan moet je voor een klein gebied gaan.

CDA sluit zich aan bij Zeevangs Belang. CDA schat in op basis van de gemaakte analyse dat het plan Scholtens de grootste kans van slagen heeft bij de provincie. De provincie heeft het laatste woord. CDA denkt dat als je met een grootschalig plan komt, zoals BPD dat wil, weinig kans van slagen hebt. Alles wat de kans verkleint om daar nieuwbouw te realiseren, is CDA op tegen.
Zodra groen licht is gekregen van de provincie met betrekking tot het plan Scholtens, kan wat CDA betreft BPD in een eigen proces en in eigen tempo aansluiten bij de ontwikkeling van de Lange Weeren.

VVD wil het liefst op korte termijn bouwen want de woningzoekende-lijst is heel lang. VVD wil geen betondorp of vinex-wijk, maar wil een aantrekkelijke wijk met veel groen, water en voldoende parkeerplaatsen, zoals in de Broeckgouw.
VVD is blij dat er nu wel een visie wordt gemaakt voor het gehele gebied. Zo krijg je een beter inzicht in het totale eindplaatje van het gehele gebied.
Het advies van de ARO aan ons om na te denken over een gehele gebiedsvisie, is niet hetzelfde als dat de provincie nu instemming zou geven om het gehele gebied vol te bouwen. Dat zijn twee compleet verschillende dingen. Dat brengt een groot risico met zich mee. Waarom die haast?

Als BPD en Scholtens met elkaar aan tafel gaan zitten, komt er niet op korte termijn een overeenkomst. We zitten met de deadline van 1 mei. Dit is niet zo maar een datum. Men is gaan rekenen en wil niet in de gemeenteraadsverkiezingen of provinciale verkiezingen terecht komen. Dus als je dit uitstelt, dan kom je niet voor eind 2023/begin 2024 aan tafel. Dus minimaal 3 jaar vertraging. Dat is dus wel een risico, dat moeten we ons wel realiseren. VVD wil niet tekenen bij het kruisje. Is het mogelijk om de totaal visie met de gemeenteraad te bespreken voor of rond 1 mei?

Wethouder Schütt beantwoordt de vragen:

Wethouder Koning was voorzitter van de stuurgroep Lange Weeren. Wethouder Runderkamp was 2e wethouder erbij. Dit had te maken met grondposities, derde ontsluitingsweg en andere zaken die ook bij Scholtens in het bezit waren.
Scholtens zit ook in de stuurgroep. De stuurgroep verliep stroef. Het college heeft vervolgens besloten om een 3e wethouder erbij te betrekken om de onderhandelingen met de provincie los te krijgen.

Er worden vragen gesteld over het verleden maar die kunnen alleen door wethouder Koning beantwoorden worden. Dus het beantwoorden van sommige vragen is soms ingewikkeld en daar vraag ik uw begrip voor.

Er is inderdaad een brief binnengekomen van BPD waarin staat dat zij grondeigenaar is geworden en dat zij in gesprek willen gaan. Op 3 juli is er met wethouder Koning en Runderkamp een gesprek geweest.

Wethouder Runderkamp: het was een kennismakingsgesprek en daar is verder niets uitgekomen.
In de raadsinformatiebrief staat dat er een grondeigenaar/ontwikkelaar was, de andere eigenaar was geen ontwikkelaar en dat maakte een groot verschil voor het realiseren van een woonwijk op dat moment.

PvdA snapt niet waarom de andere ontwikkelaar de deur is gewezen.

Wethouder Runderkamp: in de intentieovereenkomst staat dat we, in het belang van de gemeente, derde partijen erbij kunnen betrekken om de kans van slagen te vergroten. De inschatting op dat moment van het college was, dat dat de kans van slagen niet zou vergroten, dus daarom is het bij een kennismakingsgesprek gebleven.

Wethouder Schütt: in de aanmelding was er geen concreet plan. Na het kennismakingsgesprek en na het ambtelijk gesprek heeft BPD in september 2020 pas een concreet plan ingediend.

GroenLinks vraagt of de wethouder deze gemeenteraad een voorstel gaat doen voor een visie over de Lange Weeren op de raadsvergadering van 22 april (ivm 1 mei)?

Wethouder Schütt antwoordt: een visie opstellen is een hele grote uitdaging, maar we gaan ervoor. Wethouder Schütt heeft gedeputeerde, de heer Loggen, gebeld om iets meer ruimte te krijgen. Als ik die vraag schriftelijk stel, dan krijg ik daar schriftelijk antwoord op, dus we hebben iets meer tijd dan 1 mei.
Over het aftreden van een wethouder: het college moet ook altijd kunnen werken bij het afwezig zijn van een wethouder, het hangt niet af van een collega die goed in het dossier zit, dat moeten we kunnen opvangen. Het kan niet zo zijn dat alles stil staat als er een wethouder afwezig is, om wat voor reden dan ook.

PvdA: wil duidelijkheid van LijstKras of zij nu wel of geen nieuwe wethouder gaan leveren. Wat is de status van dit college en deze coalitie?

GroenLinks wil hier ook meer informatie over. Ook is GroenLinks van mening dat de raadsleden van de coalitie precies weten wat er speelt en dat de andere raadsleden niet alles weten.

Volendam|80: 740 woningen verdeeld over 80 hectaren heeft meer kans van slagen dan verdeeld over 30 hectaren. Is er een risico voor de gemeente als BPD niet bij de plannen wordt betrokken?

Wethouder Schütt: het risico zit er in, je doet het of je doet het niet. De provincie gaat hier niet mee akkoord. De provincie wil 1 mei, of 2 of 3 weken later, een plan zien.

Volendam|80: het college had eerder in actie moeten komen, zodat we geen deadline zouden hebben op 1 mei.

De voorzitter schorst de vergadering.

LijstKras: wil antwoorden op de gestelde vragen voordat er beslist kan worden hoe nu verder zonder wethouder Koning.

Volendam|80: We hebben een gezamenlijk doel: een mooi plan dat voor iedereen wordt gedragen en ook door de provincie. Hoopt echt dat de motie goedgekeurd wordt.

Zeevangs Belang: we zitten allemaal in spagaat. Keuren de motie niet af maar zouden dit willen aanhouden tot het zomerreces.

LijstKras: hebben wel enkele kandidaten om wethouder Koning te kunnen vervangen, maar willen daar nog over nadenken.

PvdA: vindt LijstKras dat de gemeente, zoals in de intentieverklaring staat, haar uiterste best moet doen om met alle partijen te komen tot een integrale visie?

VVD: wil niet de wijk verkwanselen. We hebben allemaal hetzelfde doel.

Volendam|80: een heel plan over 80 hectaren biedt meer kansen dan een klein plannetje van 35 hectaren.

Zeevangs Belang: Een klein plan heeft meer kans van slagen dan een groot plan bij de provincie.

PvdA: de provincie kijkt ongetwijfeld mee met deze gemeenteraad en die ziet dat een groot deel van gemeenteraad wil kijken naar een integrale visie. Dus niet eerst een stukje en dan nog een stukje. Een visie over het gehele gebied houdt niet per se in dat je ook het hele gebied gaat volbouwen.

VVD: het college heeft in brieven duidelijk gezegd dat er een totaal visie komt voor het totale gebied.

Volendam|80: je kan niet aan alle wensen voldoen.

CDA: we hebben met elkaar afgesproken: kijk naar het plan Scholtens. Als het een goed plan is, dan kan het door naar de provincie en als het geen goed plan is, dan gaat het niet door. We zitten dus nog steeds aan het roer. Over een paar maanden nemen we daar een besluit over.

VVD: is er voorstander van het traject dat nu gelopen wordt, toch eerst bij de gemeenteraad neer te leggen. Dan zit je een paar maanden later. Dan hebben we de documenten van Scholtens en hebben we de totaal visie van het gehele gebied van het college en dan geven we ons oordeel.

GroenLinks schetst de situatie, de een zegt we moeten met een klein plan komen, dat maakt de meeste kans. De ander zegt, we moeten met een integraal plan komen, dat maakt de meeste kans.

VVD: het is juist mooi dat je dit over een paar maanden, met de plannen erbij, kunt bespreken en dan maak je als gemeenteraad een afweging.

GroenLinks: blijft LijstKras in het college? Dit moet eerst worden hersteld, voordat het vertrouwen van deze raad in dit college hersteld is. GroenLinks heeft op dit moment het vertrouwen verloren.

LijstKras: als wij geen onderdeel meer waren van deze coalitie dan hadden we dat gelijk medegedeeld. Wij proberen dit nuance verschil op te lossen. Dit is ook afhankelijk van de antwoorden op onze vragen.

Wethouder Schütt: we hebben het allemaal over hetzelfde. Het verzoek van LijstKras is al deels ingevuld in de beantwoording van alle vragen. We gaan doen zoals LijstKras

voorstelt. PvdA heeft gelijk, de provincie kijkt mee. We moeten een duidelijk plan maken.
We gaan de stukken openbaar naar de raadsleden toesturen en de provincie kan dan ook meekijken. Hierdoor ontstaat er veel meer transparantie. Dus er komt dan antwoord op de vragen:
Hoe gaan we die 10.000 k per woning erin brengen? (dat laat ik over aan de ontwikkelaar en onze ambtenaren)
Hoe het plan eruit gaat zien?
Hoe de visie eruit gaat doen?
Dus het ontwikkelkader van het eerste stuk van Scholtens en de visie over het totale gebied.
Daarna hebben we een goed onderwerp om met elkaar te bespreken.

PvdA: de definitie "master plan" wat verwacht u dan? Dus u gaat eerst naar de gemeenteraad en daarna participatie doen? Begrijp ik dat goed?

Volendam|80: U weet dat bij een integrale aanpak ook een inspraakprocedure hoort. Master Plan de Lange Weeren: een totaalplan, inclusief groen, water, biodiversiteit, school, voldoende parkeergelegenheid, voorzieningen, zoals winkels, woningen, duurzaam gebouwd als voorbeeld voor de rest van Nederland. Dit zijn kwaliteitseisen die vooraf dienen plaats te vinden. Niet zoals VVD zegt, achteraf.

PvdA heeft een kleine toevoeging met betrekking tot de inspraakprocedure. Misschien is het beter om tijdens het maken van de visie te participeren met de omwonenden en andere belanghebbenden. Dus ik wil de wethouder vragen om daar dan niet over te struikelen. Het gaat erom dat we een mooie integrale visie (of master plan) maken.

Voorzitter: schorst op verzoek van LijstKras de vergadering.

Wethouder Schutt: LijstKras heeft 3 punten genoemd:
Gebiedsvisie krijgt u: ja:
Duidelijke invulling van het plan: ja
Ontwikkeling van het plan en de ontsluiting: ja
Natuurlijk wordt het met de raad gedeeld. We gaan eerst naar de raad.

VVD: stelt voor om de motie een paar maanden aan te houden. De door het college gedane toezegging is prima. De VVD steunt de motie niet.

CDA: steunt de antwoorden en de toezeggingen van de wethouder.

Zeevangs Belang: neemt genoegen met de toezeggingen van het college. Wij vinden het een mooie motie maar daar is het nog even te vroeg voor.

PvdA: het zijn boterzachte toezeggingen van het college. Als u zeker wilt weten dat u krijgt wat u wilt, moet u de motie steunen.

Volendam|80: de motie gaat verder dan de toezeggingen van de wethouder Schütt.

LijstKras: het tijdsbestek maakt ons niet uit, wij willen het goed doen en zijn benieuwd waar het college mee komt. Mocht dat plan niet bevallen, dan dient LijstKras alsnog de motie in.

Stemming: de heer Veerman van LijstKras onthoudt zich van deelname aan de stemming
Er zijn dus 22 raadsleden die over de motie kunnen stemmen:
Voor de motie stemmen:
De heer Bliek van de PvdA
Mevrouw Bootsman van Volendam|80
De heer Visser van Volendam|80
De heer Rikkers van Volendam|80
Mevrouw Bond van Volendam|80
De heer Schokker van LijstKras
6 stemmen voor, de motie is verworpen.

GroenLinks vraagt een schorsing aan.

Groenlinks: kondigt aan dat zij de motie met betrekking tot de Lange Weeren, gedeeld door PvdA, Volendam|80, op dit moment aanhouden. Wij zullen deze motie later indienen bij de bespreking over de Purmer. Dit past daar heel goed in.

GroenLinks dient samen met PvdA en Volenda80 een nieuwe motie in.

PvdA leest de motie voor:
De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- Het College in de raadsinformatiebrief van 15 maart j.l. meerdere onjuistheden aan de gemeenteraad en daarmee dus de raad verkeerd informeert;
- Het College niet meer kan rekenen op een ruime meerderheid in de gemeentera het gaat om een zo belangrijk project;

voorts overwegende dat:

- Het proces tot nu toe erg rommelig is verlopen en in strijd is met de intentieovereenkomst;
- Een gehaaste visievorming (die bovendien niet strijdig kan zijn met het deelplan Scholtens) niet zal leiden tot de gewenste integrale aanpak;

Spreekt haar afkeuring uit over deze aanpak van het college,

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Runderkamp is teleurgesteld over de motie. Vond het vanavond een goed debat en wij zijn heel duidelijk en transparant geweest over alles. We snappen dat meningen kunnen verschillen en interpretaties (van woorden) kunnen verschillen, maar afkeuring over de aanpak uitspreken nadat we heel helder met elkaar hebben uitgewisseld hoe een en ander zit, daar kunnen wij ons niet in vinden.

Wethouder Tuijp: je kiest als college een bepaalde koers en wij proberen een vertraging van 6 jaar te voorkomen. We hebben ook altijd alle meningen van de gemeenteraad meegenomen. U gaat allemaal voorbij aan het feit dat niet altijd alles meteen goedgekeurd worden in het college. Misschien komen we wel eerder bij u terug om uw mening over iets te vragen. We willen voorkomen dat we straks trekken aan een dood paard.

PvdA: kan het college volgen maar is het er niet mee eens. Het gaat om het voortraject.
Volendam|80 vond het rommelig vanavond en vindt het jammer dat het op deze manier moet. Het moge duidelijk zijn dat de raad er veel te laat bij is betrokken.
GroenLinks: steunt de motie. Vindt dat het rommelig is en dat het rommelt in het college. Vindt het niet normaal dat een wethouder aftreedt en dezelfde avond wordt het onderwerp, waar de wethouder verantwoordelijk voor is, gewoon behandeld. GroenLinks is van mening dat het college een corrigerende tik moet krijgen.
Zeevangs Belangs: keurt deze motie af.
CDA: vindt dat het college z'n stinkende best doen. CDA ondersteunt de motie niet.
VVD: Steunt de motie niet.

Voorzitter:
Stemming over de motie: 23 stemmen:
Voor motie van afkeuring stemmen:
De heer De Bliek van PvdA
De heer Van Straalen van GroenLinks
De heer Kluessien van GroenLinks
De heer W. Lous van GroenLinks
Mevrouw Bootsman van Volendam|80
De heer Visser van Volendam|80
De heer Rikkers van Volendam|80
Mevrouw Bond van Volendam|80
8 stemmen voor, de motie is verworpen.

Sluiting 23.15 uur

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op

de griffier,
mr. M. van Essen

de voorzitter,
L.J. Sievers