

Aanvullende technische vragen bestemmingsplan Zuideinde 36k

Vragen SBN

1. Klopt het dat indiener van de zienswijze op het bestemmingsplan Zuideinde 36k niet actief werd geïnformeerd over het collegebesluit op de reactie op de zienswijze en het vervolg?

Antwoord:

Indiener van de zienswijze is na het nemen van het collegebesluit op 7 januari 2021 op eigen verzoek op de hoogte gesteld van de zienswijzennota en heeft vervolgens zelf aangegeven in te willen spreken tijdens de meningsvormende raad.

2. Wat was de reden dat er hier geen hoorzitting met de commissie hoorzittingen bestemmingsplannen plaatsvond?

Antwoord:

Omdat er maar één zienswijze is ingediend en door de drukke agenda van de raad na de zomer is ervoor gekozen om geen hoorzitting te organiseren.

Het bestemmingsplan lag ter inzage van 4 juni t/m 16 juli, net voor de vakantie dus. In principe werd toegewerkt naar agendering in de raadsyclus van september dus heeft de griffie indiener van de zienswijze in juli per mail uitgelegd dat er geen hoorzitting kwam, omdat er maar 1 zienswijze was ingediend, en dat hij in september bij de meningsvormende raad gelegenheid zou krijgen zijn zienswijze toe te lichten. Dit had de griffie, zoals gebruikelijk als er maar weinig zienswijzen zijn, vooraf afgestemd met de voorzitter van de hoorzittingcommissie.

In augustus heeft de ambtelijke organisatie telefonisch contact gehad met indiener van de zienswijze en is hem ook per mail doorgegeven dat het bestemmingsplan is opgeschoven op de raadsplanning.

Na het publiceren van de agenda en stukken van de meningsvormende raden van 21 januari heeft de griffie indiener van de zienswijze op 16 december gemaild en hem uitgenodigd om in te spreken en verwezen naar de raadsstukken van de MR van 21 januari. Later bleek uit zijn reactie dat hij nog eerder niet was ingelicht over bespreking in het college en de beschikbaarheid van de zienswijzennota. Bij navraag door de griffie schijnt dit per ongeluk niet te zijn gebeurd.

Bij de meningsvormende raad I heeft de voorzitter (Tom de Kleer) bij de 'opmerkingen' als voorstel meegekregen om indiener van de zienswijze vooral niet te strak aan de maximale spreektijd van 5 minuten te houden, juist omdat er geen hoorzitting was geweest (... en er weinig agendapunten waren).
