

Bezwaarschrift tegen Ontwerp Bestemmingsplan Oevers Roode Vaart Zuid, hierna genoemd "BORVZ" (planidentificatie NL.IMRO.1709.ZBOeversRV-BP30) ingediend door E.C. Nijs namens de meeste huidige bewoners van Oevers Roode Vaart Zuid op de Huizersdijk en de Generaal Allenweg.

Onderstaande bezwaren als reactie op Bijlage 11 Nota van Inspraak en Overleg. Hierbij wordt gerefereerd aan de door de gemeente aangehouden aanduidingen en zijn in het geel de oorspronkelijke punten van de bewoners weergegeven.

Reactie Gemeente Moerdijk:

2. Bezwaar projectie woningen Huizersdijk ingediend door de fam. Van de Sluis, de fam. Van Dorst en de fam. Krielen (Huizersdijk nr. 23, 23a, 23b)

Reactie Gemeente Moerdijk:

b) De afbeelding waarnaar verwezen wordt is een verkavelingsschets. Deze geeft slechts een indicatie van een mogelijke verkaveling, maar heeft juridisch geen waarde. De regels en verbeelding van het bestemmingsplan vormen samen het juridisch kader dat bepaald waar bebouwing mogelijk is. De regels zijn leidend voor het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning. De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van figuur 4.3) op pagina 85 van de toelichting. Het verkavelingspatroon wordt niet vastgelegd in het bestemmingsplan.

c) De regels van het nieuwe bestemmingsplan komen op dit punt overeen met de regels van het bestemmingsplan uit 2012. In beide plannen is een bepaling opgenomen, dat de afstand van een woning tot de zijdelingse perceelsgrens tenminste 3 meter moet zijn (voor vrijstaande woningen aan beide zijde tenminste 3 meter). In geen van beide plannen is vastgelegd aan welke zijde de 3 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens aangehouden moet worden. De regels die op dit punt voor de beide ontwikkelingen (die in 2012 en de huidige) gelden, zijn gelijk. Deze algemene regeling wordt voortgezet.

Initiatiefnemer is met indiener in gesprek, om te verzekeren dat de bewoners onderhoud kunnen plegen aan de zijgevel van de op de erfgrans staande woning

Reactie Bewoners:

- b. Als de verkavelingsschets geen juridisch waarde heeft, dan kan deze net zo goed worden weergegeven inclusief de ondertussen gemaakte afspraken met bewoners en de thans door initiatiefnemer gehanteerde verkaveling schets. De betreffende verkaveling schets geeft wel degelijk een verkavelingspatroon aan, dus lijkt uw reactie tegenstrijdig.
- c. initiatiefnemer heeft schriftelijk bevestigd dat zij zorgdragen voor notarieel vastleggen van erfdienstbaarheid in deze bij de verkoop van de woning/kavel. De 3 meterstrook is nog een punt van discussie. Er wordt gesproken over "het uitgangspunt van lintbebouwing is de herkenbaarheid van de individuele woning" m.b.t. de nieuw te bouwen woningen, maar hier wordt geen rekening gehouden met de identiteit/herkenbaarheid van de bestaande vrijstaande woningen. Hierbij zou zeker rekening moeten worden gehouden met de overgang van de bestaande woningen en de nieuw te bouwen woningen. Wij zijn verbaasd dat de welstandscommissie hier geen opmerkingen over heeft gemaakt. Zou dit niet minstens even zwaar moeten meewegen? Deze wordt behoorlijk aangetast door de minimale ruimte die nu wordt weergegeven, waardoor het vrijstaande karakter nagenoeg verdwijnt. Wel heeft initiatiefnemer aangegeven de bewoners van Generaal Allenweg 30 tegemoet te willen komen door: **1)** de eerste blokken iets naar achteren te plaatsen, waardoor fam. Nijs niet tegen een blind stuk muur van de garage/berging komt aan te kijken en **2)** er zal minimaal een strook van 1 meter tussen bijgebouw en huidige kavelgrens worden aangehouden, waardoor onderhoud van de garagemuur (systeem strikotherm/strikolith) mogelijk blijft.

Initiatiefnemer: Zie onderstaand een tekening van de verkaveling waar wij nu mee werken.



Echter, graag aandacht voor het feit dat deze tekening nog in bewerking is en dus niet definitief. Het is dus zeker geen garantie dat deze tekening identiek is aan of 100% overeenkomt met de tekening die AM indient tijdens de aanvraag omgevingsvergunning. Een indicatie van de maatvoering is weergegeven in de tekening.

Het kaveloppervlak is nog niet definitief maar ik verwacht dat het kavel naast uw woning ongeveer 350 m² zal zijn.

Uiteraard zijn wij als bewoners van nr., 30 blij met de beweging die initiatiefnemer lijkt te maken en zien dit ook als een verbetering. Echter de opmerkingen onder bovenstaande tekening geven geen garantie dat dit uiteindelijk op deze wijze wordt gerealiseerd. Zolang deze zekerheid er niet is, houden wij vast aan een vrije ruimte van 3 meter voor de overgang van de bestaande bebouwing naar de nieuwe bebouwing. Zie ook punt f hieronder.

3. Overgang bestaande bebouwing Generaal Allenweg naar de in dit BORVZ geprojecteerde bebouwing. Bezwaar ingediend door de fam. Nijs en fam. Versteeg op de Generaal Allenweg 30 en 34

Reactie Gemeente Moerdijk:

d. De projecties die in 2013 door een projectontwikkelaar getoond zijn, zijn bij deze ontwikkeling niet meer leidend. Sindsdien zijn verschillende jaren voorbij gegaan. Inzichten kunnen in de loop der jaren wijzigen. Bij het opzetten van dit nieuwe woningbouwplan is door gemeente en projectontwikkelaar onderzocht wat met de inzichten van nu een acceptabele ontwikkeling op deze locatie is. Dat is vertaald in de regels en de verbeelding. Maar zoals aangegeven onder c sluiten de regels van de ontwikkeling uit 2012 en de

ontwikkeling in dit nieuwe bestemmingsplan op elkaar aan. Er gelden nu dus geen andere regels voor AM zoals gesuggereerd wordt.

e. Het realiseren van lintbebouwing op een dijk, zien we op meer plaatsen in de gemeente Moerdijk terug. Lintbebouwing betekent niet dat er aan-een-gebouwd wordt en dat er variatie is in het bebouwingsbeeld, al dan niet met open ruimtes tussen de woningen. Het bestemmingsplan laat een variatie mogelijk in de positie van de woning en in het ontwerp ervan. Zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan is het uitgangspunt van lintbebouwing de herkenbaarheid van de individuele woning. Zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan, kunnen in het plangebied zowel vrijstaande woningen, als geschakelde of twee-onder-een-kap woningen gebouwd worden. De regels van het bestemmingsplan laten een beperkte variatie toe in de voorgevellijn van het hoofdgebouw en het bijgebouw. Deze beperkte variatie zorgt voor een passend straatbeeld. In de regels van het bestemmingsplan is een mogelijkheid tot variatie van de (voor)gevellijn opgenomen. In artikel 5.2.1. onder g staat: "de voorgevel wordt gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'gevellijn' of op een afstand van maximaal 3 meter daarachter". In artikel 5.2.2. onder a zijn de regels voor aan- en uitbouwen opgenomen: "de afstand van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen tot de voorgevelrooilijn bedraagt tenminste 1 meter, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen voor de voorgevelrooilijn zijn niet toegestaan" Met deze regels kan zoals aangegeven een gevarieerd en passend straatbeeld tot stand komen.

f. In het nieuwe bestemmingsplan is een bepaling opgenomen, dat de afstand van een woning tot de zijdelingse perceelsgrens tenminste 3 meter moet zijn. Voor vrijstaande woningen is dit aan beide zijden tenminste 3 meter. In het bestemmingsplan uit 2012 en in dit nieuwe bestemmingsplan, is niet vastgelegd aan welke zijde deze 3 meter afstand aangehouden moet worden. De regeling wijkt daarmee niet af van de regeling uit 2012. Initiatiefnemer is met de bewoners van de Generaal Allenweg 30 in overleg over de mogelijkheden van het plegen van onderhoud aan de zijgevel van het op de erfgrans gebouwde bijgebouw. Ook is gesproken over de positionering van de toekomstige woning. De initiatiefnemer heeft daarbij toegezegd dat met de bewoners van de Generaal Allenweg 30 rekening gehouden wordt, bij de positionering van de woning in de verdere planontwikkeling, dat voor Generaal Allenweg 30 onderhoud mogelijk blijft aan de zijgevel van het op de erfgrans gebouwde bijgebouw.

Reactie bewoners:

d) De projecties uit 2013 zijn niet door "een projectontwikkelaar" getoond, maar door AM. Dezelfde projectontwikkelaar die verantwoordelijk is voor dit ontwerp bestemmingsplan. Wij zijn het oneens met "**Er gelden nu dus geen andere regels voor AM zoals gesuggereerd wordt**". Daarom hebben wij de bouwregels uit de 2 plannen met elkaar vergeleken en signaleren wel degelijk een behoorlijk aantal verschillen. Dit roept tegelijkertijd weer nieuwe vragen op. Wij sommen de belangrijkste verschillen hier op:

6.1.a. Maximum 60 m2, was 50 m2

6.1.d. ontbreekt. Aantal parkeerplaatsen(pp) eigen terrein ontbreekt, was 2. Wordt dit nu niet vermeld omdat er gerekend wordt met 1,5 pp op eigen grond in het plan? Waarom niet met 2 pp? Hoe moeten wij ons een halve parkeerplaats

voorstellen? Daar kan je geen auto op plaatsen. Of is deze factor ergens anders voor bedoeld?

6.2.1 Hierin zijn een aantal additionele bepalingen opgenomen die in wezen voor zich spreken en in het oude plan ontbraken.

6.2.1.e en f ter plaatse van de aanduiding. Waar/wat wordt hier bedoeld?

6.2.1.i deze beperking van 8 meter zat niet in het bestaande plan. Wat is het doel?

6.2.1.k.1 Diepte vrijstaande hoofdgebouwen was 12 meter, nu 15 meter. Waarom?

6.2.2 Overkappingen niet benoemd in bestaande plan 2012

6.2.2.b.2 breedte van de erker ten hoogste 75% van de breedte van het hoofdgebouw bedraagt. In bestaande plan niet opgenomen (diepte max 1,25 mtr). Waarom?

6.2.2.e. Overkappingen niet in het bestaande plan benoemd

6.2.2.f. Vermoedelijk een vergissing. Wij nemen niet aan dat 6 mtr ook voor de hoogte van overkappingen geldt?

6.2.3.c. 3 mtr was in bestaande plan 4 mtr

6.2.4 Inhoudelijk nieuw t.o.v. bestaande plan. Waarom?

6.2.4.b Geen maximum hoogte aangegeven?

6.3 inhoudelijk anders t.o.v. bestaande plan.

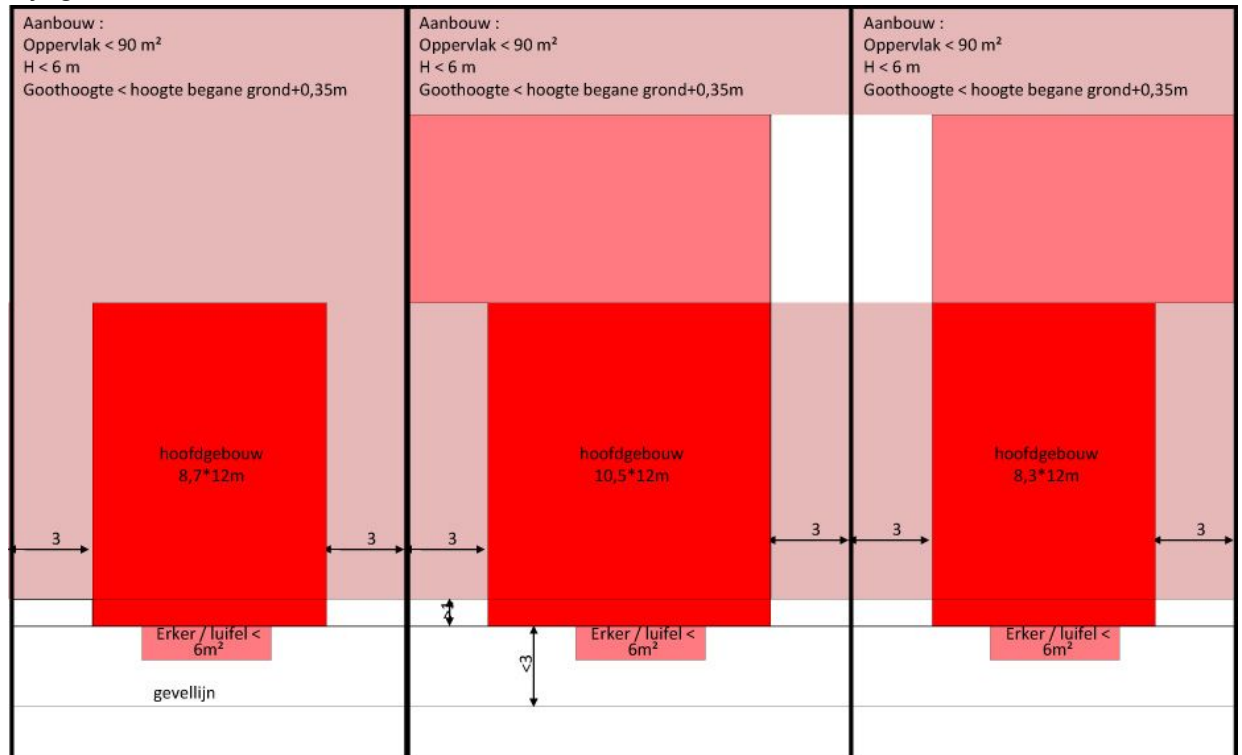
6.4 In het bestaande plan was bewoning uit het oogpunt van mantelzorg toegestaan. Waarom is dit verwijderd?

Conclusie: Er gelden wel degelijk andere bouwregels voor AM in dit plan t.o.v. het bestemmingplan 2012. Er wordt dus niets gesuggereerd door ons.

- f) Dat er niets is vastgelegd over aan welke kant de vrije strook van 3 meter moet worden aangehouden, betekend naar onze mening niet automatisch dat er geen strook van 3 meter naast de bestaande vrijstaande woningen moet worden vrijgehouden. Aangezien de bestaande vrijstaande woningen er nu eenmaal zijn en de vrije strook aan 1 zijde van de kavels is aangehouden, verwachten wij dat er in ieder geval bij de overgang van de vrijstaande woningen naar de half vrijstaande woningen deze vrije strook wordt aangehouden. Bovendien is er niets vastgelegd in het bestemmingsplan uit 2012 over een mix van vrijstaande en half vrijstaande woningen aan de Generaal Allenweg. In de destijds door AM getoonde situatietekeningen werden in ieder geval ook vrijstaande woningen geprojecteerd, waarbij de vrije strook van 3 meter aan 1 kant werd gerespecteerd. Een en ander gebaseerd op een tekening van AM (zie Bijlage A hieronder) aan de hand waarvan deze discussie destijds is gevoerd en waar alle huidige bewoners zich destijds hebben gehouden.
- g) Het tussen AM en bewoners van nr. 30 besprokene is in ieder geval nog niet weergegeven in de verkaveling schets in dit bestemmingsplan. Aangezien we nog

steeds in een ontwerpfase van het bestemmingsplan zitten en de verkaveling schets juridisch waarde heeft, kan dit makkelijk aangepast worden.

Bijlage A:



4. Erfdienstbaarheid verklaring (Bezwaar ingediend door fam. Nijs Allenweg 30):

Reactie Gemeente Moerdijk:

h. Het bestemmingsplan is niet de plaats om erfdienstbaarheden vast te leggen. Dit zijn zaken die door de notaris vastgelegd moeten worden en in het Kadaster opgenomen worden.

Initiatiefnemer is daartoe bereid en neemt contact op met de betrokken eigenaars om de erfdienstbaarheid notarieel vast te leggen.

Reactie Bewoners Huisnr. 30:

Initiatiefnemer heeft ondertussen per brief bevestigd dat zij zorg zullen dragen dat dit notarieel wordt vastgelegd bij de verkoop van de kavel naast Huisnr. 30.

6. Verkeersveiligheid op de Generaal Allenweg (ingediend door de families Nijs en Versteeg, huidige bewoners van de nummers 30 en 34).

Reactie Gemeente Moerdijk:

j. Het extra verkeer vanwege Bosselaar-Zuid is opgenomen in de verkeersberekeningen. Zie hiervoor bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan, de 'Mobiliteitstoets Oevers Roode Vaart', bladzijde 57 t/m 65.

Het aanpassen van de wegen binnen de bebouwde kom is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Maar in de toelichting van het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat de Generaal Allenweg geschikt is om het extra aantal verkeersbewegingen te verwerken. Een aanpassing van de weg als gevolg van dit bouwplan wordt niet voorzien. Het smal ogen van een weg kan ook een positieve uitwerking hebben op de snelheid van het verkeer

k. Het al dan niet verbreden van de Generaal Allenweg is geen onderdeel van dit bestemmingsplan en is voor deze woningbouwontwikkeling niet noodzakelijk. De Generaal Allenweg zelf is geen onderdeel van het plangebied van dit bestemmingsplan. In de toelichting Van het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat de weg in de huidige vorm geschikt is om de extra verkeersbewegingen te verwerken.

l. Dit bestemmingsplan richt zich op het mogelijk maken van een nieuwe woningbouwontwikkeling. De aanduiding van snelheidsbeperkingen op de bestaande weg, maken geen onderdeel uit van deze planologische regeling.

m. Het al dan niet aanpassen van de bestaande wegen of het aanleggen van passeerstroken maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. In de toelichting is onderbouwd dat de bestaande wegen voldoen voor deze ontwikkeling. Een verbreding is daarom niet nodig voor het aantal extra verkeersbewegingen vanwege deze ontwikkeling. Het aanleggen van passeerstroken voor tractoren heeft geen relatie met deze ontwikkeling. Deze woningbouwontwikkeling leidt immers niet tot verkeersbewegingen met tractoren.

n. In de paragraaf verkeer is ingegaan op de ontsluitingswegen en in hoeverre die voldoen voor de afwikkeling van het extra verkeer vanwege deze ontwikkeling. De staat van onderhoud van deze weg en eventuele plannen om onderhoud aan de weg uit te voeren, staan los van deze woningbouwontwikkeling.

De punten die insprekers onder k tot en met n benoemen, zullen worden doorgegeven aan de afdeling Openbare Ruimte als aandachtspunten voor het onderhoud van de Generaal Allenweg.

Reactie Bewoners:

Wij begrijpen dat dit niet onder het bestemmingsplan thuis hoort, maar spreken in dit geval wel de gemeente aan, die voor zowel de verantwoordelijkheid voor de Openbare Ruimte als wel de woningbouwontwikkeling heeft.

Wij hebben het afgelopen jaar te maken gehad met sluipverkeer door de afsluiting van de Hazeldonkse Zandweg, waardoor hachelijke situaties zijn ontstaan en **wel degelijk de veiligheid van voetgangers en fietsers in gevaar** kwam. En het aantal voertuigen kwam niet de buurt van de aantallen van de in dit plan gerefereerde tabellen. Uw stellingname dat “in de toelichting van het bestemmingsplan wordt onderbouwd dat de Generaal Allenweg geschikt is om het extra aantal verkeersbewegingen te verwerken” lijkt daarom volkomen ongefundeerd. Wij doen dan ook een dringend beroep op de gemeente om hier serieus naar te kijken. Het in uw reactie gestelde “**Het smal ogen van een weg kan ook een positieve uitwerking hebben op de snelheid van het verkeer**” vinden wij een **ongefundeerde en in de praktijk achterhaalde opmerking** en hoort als dusdanig niet in dit bestemmingsplan thuis. Op de 30 km zone worden regelmatig snelheden van 80 km gesignaleerd. Handhaving is ten tijde van de afsluiting van de Hazeldonkse Zandweg diverse keren aan bewoners toegezegd, maar nog nooit waargenomen. Als straks de 21 woningen

zijn gerealiseerd, zullen daar ook gezinnen met kleine kinderen wonen. Het is wachten op ongelukken. Ook de tractoren inclusief volle laadbakken van tonnen komen regelmatig met 60 km langs onze huizen op de 30 km strook scheuren. Moeten er eerst slachtoffers vallen? Tevens worden nu onze privé parkeerplaatsen door tractoren en overig verkeer gebruikt als passeer strook omdat de weg niet breed genoeg is om elkaar op normale wijze te passeren. Wij hebben onze parkeerplaatsen het afgelopen jaar reeds opnieuw moeten bestraten.

*Met betrekking tot punt m. Gezien bovenvermelde stellen wij dat, **de onderbouwing in de toelichting dat de bestaande wegen voldoen voor deze ontwikkeling, niet deugt.** Anders zouden tractoren en auto's geen gebruik maken van onze parkeerplaatsen als passeerstroken. Door de geplande bebouwing zal het aantal situaties dat er voertuigen moeten uitwijken om te passeren alleen maar toenemen. Hierdoor zal veelvuldig schade ontstaan aan de privé bestrating.*

Wij zijn het in ieder geval eens dat deze punten onder de aandacht van de Openbare Ruimte worden gebracht. Graag met het benodigde gevoel voor urgentie en dat er terugkoppeling wordt gegeven aan de huidige bewoners.

7. Verkeersintensiteit & aandacht voor fietsvoorziening op de Huizersdijk (bezwaar ondersteund door de families Krielen, van Dorst, van de Sluis, Nijs en Versteeg)

Reactie Gemeente Moerdijk:

o. De mobiliteitstoets die in de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen, gaat in op de categorisering van wegen. In het Verkeersveiligheidsplan Moerdijk 2018-2028 zijn de verschillende wegen in de gemeente gecategoriseerd, op basis van het gebruik. De Generaal Allenweg is in dit beleidsstuk gecategoriseerd als Erftoegangsweg type II. De aantallen die in de mobiliteitstoets worden genoemd, zijn een grenswaarde van 4.000 motorvoertuigen mvt/etmaal. Voor gebiedsontsluitingswegen type II geldt volgens het gemeentelijke verkeersbeleid een grenswaarde van 8.000 motorvoertuigen mvt/etmaal. Uit tabel 3 van de mobiliteitstoets is af te lezen dat de Generaal Allenweg inclusief woningen ruim onder de grenswaarde van 4.000 en 8.000 motorvoertuigen per etmaal blijft. Met deze verwachte verkeersintensiteiten en het feit dat de Generaal Allenweg voldoende capaciteit heeft, is het de verwachting dat de verkeersafwikkeling niet leidt tot problemen.

q. Bij deze ontwikkeling is geen sprake van de aanleg van een tractorsluis. Ook in het bestemmingsplan uit 2012 is hier geen opmerking over opgenomen.

r. Bij deze ontwikkeling is geen sprake van een aanleg van een fietstunnel onder de weg bij de brug. Ook in het bestemmingsplan uit 2012 is hier geen opmerking over opgenomen.

Reactie Bewoners:

o. Het gaat ons erom dat de gehanteerde tabellen een toelaatbaar aantal voertuigen weergeven per 24 uur. Als je dat bij gebiedsontsluitingswegen als de Generaal Allenweg terugbrengt naar het daadwerkelijk aantal uren dat er verkeer op deze dijk is. Geen verkeer van 22.00 – 06.00 uur, dat je dan tot een aantal auto's per minuut komt wat niet wenselijk en reëel is. Wij vinden het dus onbegrijpelijk dat dit soort tabellen gehanteerd worden, omdat allerlei factoren niet worden meegenomen.

q. Het klopt dat het niet in het bestemmingsplan is opgenomen, maar toen een gedeelte van Bosselaar-Zuid 2 jaar geleden werd opgeleverd, was het gat voor de tractorsluis al wel gerealiseerd op de Allenweg en was er al een fietser ingereden. Dit bleek een vergissing te zijn en pas te moeten plaatsvinden als de gehele Bosselaar-Zuid gerealiseerd is. Het gat is toen weer gedicht. Waar kwam dit dan vandaan?. Er wordt toch niet zomaar zoiets uitgevoerd? Ook in de tijd dat wij onze huizen bouwden is er wel zeker gesproken dat daar in de toekomst een tractorsluis zou komen, zodat het autoverkeer gedwongen wordt via de aan te leggen afrit/oprit naar Bosselaar Zuid de Allenweg te verlaten. Alleen voetgangers, fietsers en Tractoren zouden dan via de tractorsluis de General Allenweg kunnen bereiken. Is dat dan iets van het plan Bosselaar Zuid? Waarom daar dan wel i.v.m. het verkeer op de Generaal Allenweg? Of houdt dit verband dat tractoren niet in de straten van de wijk Bosselaar-Zuid mogen rijden i.v.m. de verkeersveiligheid?

r. Het klopt dat het niet in het bestemmingsplan is opgenomen, maar er was destijds wel sprake van dat er een voetgangers/fietstunnel zou komen bij de brug. Dit is duidelijk te zien aan onderstaand stedenbouwkundig plan 2011 gezien vanuit het plan Bosselaar-Zuid.



9. Vloerpeil opnemen in het BORVZ. (bezwaar ondersteund door de families Krielen, van Dorst, van de Sluis, Nijs en Versteeg.

Reactie Gemeente Moerdijk:

t. De bepaling van het bouwpeil vindt plaats bij verlening van de omgevingsvergunning, niet in de regels van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan geeft slechts aanwijzingen hoe het peil berekend moet worden.

Reactie Bewoners:

t. Aangezien er destijds nogal wat onduidelijkheid was over het vloerpeil en over de hoogte van de weg op zowel de Huizersdijk als de Generaal Allenweg (de hoogte van de aangegeven ijkpunten op de weg bleken achteraf 20-30 cm af te wijken), zou er best een regel opgenomen kunnen worden b.v. "Het vloerpeil zal aansluiten bij het vloerpeil van de reeds bestaande woningen". Als dat namelijk niet zo is, dan zal er wel op een hele rare manier het karakter van de nieuw te bouwen woningen worden gewaarborgd.

10. Heien of Boren Funderingspalen. (bezwaar ondersteund door de families Krielen, van Dorst, van de Sluis, Nijs en Versteeg)

Reactie Gemeente Moerdijk:

u. Het gebruik en type van het toe te passen heiwerk kan niet in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. Voor de wijze van funderen gelden regels uit hogere wetgeving en richtlijnen. Uiteindelijk wordt in de omgevingsvergunning voor de bouw regels over de wijze van funderen en toe te passen heitechniek opgenomen. De gemeente en het waterschap zien toe op de juiste uitvoering.

Reactie Bewoners:

u. Dit verwonderd ons aangezien de omgevingsvergunning toch ook door de gemeente wordt verleend? Hierdoor worden wij gedwongen ook weer het proces van aanvragen van de omgevingsvergunning kritisch te volgen of anders kosten te moeten maken om onze woningen voor de bouw te laten schouwen, om in geval van schade door het heien dit te kunnen aantonen en te verhalen.

Slotwoord. Aangezien onze ervaringen met het niet nakomen van gemaakte afspraken door de diverse partijen/instanties, vragen wij om het zoveel mogelijk vastleggen van al deze gevraagde punten in het ontwerp bestemmingsplan, zodat het duidelijkheid is wie welke verantwoordelijkheid draagt en dat bij niet nakomen van de afspraken, er op het BORVZ document kan worden terugvallen.

Reactie Gemeente Moerdijk:

v. Welke regels in een bestemmingsplan vastgelegd kunnen worden, is beperkt door de kaders van de Wet ruimtelijke ordening en de jurisprudentie daarover. Veel van de gemaakte opmerkingen zijn, dan wel gericht op de bestaande verkeerssituatie, dan wel op zaken die niet in de regels van het bestemmingsplan opgenomen mogen worden. Aan het verzoek kan niet tegemoet gekomen worden.

Reactie Bewoners:

v. Veel van de gemaakte opmerkingen zijn echter, evenals het opstellen van het bestemmingsplan, wel de verantwoordelijkheid van de gemeente. Zoals eerder aangegeven gaan wij ervan uit dat deze punten met de benodigde urgentie onder de aandacht worden gebracht van de verantwoordelijke afdeling(en) binnen de gemeente. Wij verwachten dan ook een reactie krijgen van de verantwoordelijke afdeling(en), zodat wij er zeker van zijn dat de boodschap overgekomen is. Tot op heden hebben wij niets vernomen.

Verder merken wij op dat daar waar u stelt dat de verkaveling schetsen geen juridische waarde hebben, dat het toch een kleine moeite is om de verkaveling tekening, waar AM nu zegt mee te werken, op te nemen in het bestemmingsplan. Dat voorkomt allerlei misvattingen ook voor toekomstige bewoners. Gemeenten moeten toch streven naar zoveel mogelijk transparantie naar haar burgers?