

College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Moerdijk
Postbus 4
4760 AA Zevenbergen

25 februari 2026

Betreft: Nadere juridische duiding beantwoording vragen ex art. 35 RvO – Rijksgrondbezit, variantkeuze en voorkeursrecht

Geacht college,

Naar aanleiding van uw beantwoording van de vragen ex artikel 35 Reglement van Orde inzake Rijksgrondbezit, variantkeuze en het voorkeursrecht, delen wij u hierbij onze nadere juridische beoordeling mee.

Wij constateren dat uw beantwoording op meerdere wezenlijke onderdelen niet voldoet aan de eisen van kenbaarheid, draagkracht en toetsbaarheid die uit het algemene bestuursrecht voortvloeien:

Motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb)

Op diverse vragen (met name 2, 3, 4, 6 en 8) wordt volstaan met:

- een verwijzing naar eerdere stukken zonder inhoudelijke samenvatting,
- een loutere ontkenning (“heeft geen rol gespeeld”),
- of een globale indicatie zonder kwantitatieve onderbouwing.

Een besluit of bestuurlijk standpunt dient zodanig te worden gemotiveerd dat controleerbaar is:

- welke feiten zijn vastgesteld,
- welke belangen zijn gewogen,
- hoe deze belangen tot de gemaakte keuze hebben geleid.

Met name bij de variantkeuze en de vestiging van het voorkeursrecht ontbreekt een inzichtelijke belangenafweging. Dit roept vragen op over de toereikendheid van de motivering in de zin van artikel 3:46 Awb.

Zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)

In uw beantwoording bij vraag 4 geeft u expliciet aan dat kostenaspecten in deze fase niet zijn meegenomen. Gezien:

- de schaal van 400–500 hectare,
- de mogelijke grondverwervingskosten,
- planschaderisico's,
- en compensatieverplichtingen,

kan moeilijk worden volgehouden dat de voorbereiding volledig en zorgvuldig is indien financiële en juridische risico's niet (kenbaar) zijn betrokken bij de afweging.

Dit raakt direct aan de voorbereidingseis van artikel 3:2 Awb.

Actieve informatieplicht (artikel 169 Gemeentewet)

Ten aanzien van vraag 1 blijft onduidelijk sinds wanneer het college concreet kennis droeg van de rijksgrondposities en waarom deze informatie niet actief aan de raad is verstrekt.

De verwijzing naar openbare registers ontslaat het college niet van de verplichting de raad tijdig en volledig te informeren over feiten die wezenlijk kunnen zijn voor beleidskeuzes.

Proportionaliteit voorkeursrecht

Bij vraag 8 wordt uitsluitend verwezen naar hoofdstuk 9 van de Omgevingswet. Een inhoudelijke toetsing aan het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb) ontbreekt.

Vestiging van een voorkeursrecht over een volledig gebied van deze omvang vereist een concrete en kenbare onderbouwing van:

- noodzaak,
- proportionaliteit,
- subsidiariteit.

Deze onderbouwing is in uw beantwoording niet gegeven.

Objectieve ruimtelijke noodzaak en causaliteit

Ten aanzien van de mogelijke beëindiging van Moerdijk-dorp ontbreekt een expliciete, toetsbare onderbouwing waarom uitsluitend de oostvariant een “leefbaar perspectief” zou bieden. Evenmin is inzichtelijk gemaakt hoe zich causaal tot elkaar verhouden:

- de rijksambitie van 400–500 hectare,
- de bestaande grondposities,
- en de variantkeuze

Gegeven de uitzonderlijke impact van dit beleidsvoornemen is een vergaande mate van motivering vereist.

Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om:

1. Een volledige, kwantitatieve eigendomsanalyse per variant (in hectares en percentages);
2. Een expliciete en zelfstandige motivering van de variantkeuze, inclusief belangenafweging;
3. Een inhoudelijke proportionaliteitstoets van het voorkeursrecht;
4. Een toelichting op de wijze waarop kosten- en risicoaspecten alsnog in de besluitvorming worden betrokken.

Wij benadrukken dat een transparante en toetsbare onderbouwing niet slechts een bestuurlijke wenselijkheid is, maar een juridisch vereiste in het kader van zorgvuldige besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Arno Fens

Raadslid – *Onafhankelijk Moerdijk*
