

Overzicht ingediende vragen ex. artikel 41 Reglement van orde gemeenteraad

Behandelingsdatum: 8 juli 2021

1. Raadslid H. van der Linden (Ons Roerdalen); Onderwerp: Voortgang realisatie mantelzorgwoning woonwagenlocatie Montfort

Op 28 maart 2019 heb ik vanuit mijn positie als volksvertegenwoordiger schriftelijke vragen gesteld over het niet beantwoorden van een door een familie wonende op deze woonwagenlocatie ingestuurde brief.

Op 8 mei 2019 ontvang ik een reactie vanuit het college inhoudend het verzoek van de familie is niet tijdig opgepakt er gaat een excuus naar deze familie en ze worden uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder Smits op dinsdag 21 mei 2019. Naar nu blijkt is het resultaat van dit gesprek het volgende: Het zal nog lang duren voor er duidelijkheid is over de uitbreiding van de woonwagen locaties. En daarom zal er gewerkt moeten worden volgens de familie aan een mantelzorg woning op de 2 standplaatsen die in eigendom zijn van de familie. Dit omdat er dringende medische noodzaak voor is. Voor de goede orde de andere standplaatsen zijn eigendom van de gemeente.

Op 7 januari 2020 is er een overleg tussen ambtenaren met de disciplines vastgoed, ruimtelijke ordening, en wonen. In dat gesprek komen ook toezeggingen uit 2013 gedaan door tenminste 2 van deze 3 personen ter sprake gedaan bij de aankoop van een standplaats ter sprake en wordt geconcludeerd dat die afspraken op losse schroeven komen te staan.

Gevolg op 11 juni 2020 vindt er weer een gesprek plaats tussen de verantwoordelijk wethouder de ambtenaar vastgoed en de ambtenaar wonen met de betreffende familie. Aandachtspunten de mantelzorg woning en het realiseren van een grondgebonden woning. Ook wordt het actieplan woonwagens 2020 toegelicht. Over de verslaglegging wordt over en weer gecorrespondeerd i.v.m. een te summiere weergave van de afspraken. Maar concrete afspraken met daaraan gekoppeld werkprocessen worden niet gemaakt. Vooral omdat de gemeentevertegenwoordigers blijven vasthouden aan het aantal woonwagenlocaties die er moeten zijn in de gemeente verminderd als er een grondgebonden woning wordt toegestaan.

Omdat de problematiek met de uitbreiding van de woonwagen locaties mogelijk kan worden opgelost met een grondruil krijgt de wethouder een tip dat er een perceel grond te koop is wat aantrekkelijk kan zijn voor de eigenaar van de grond naast de woonwagen locatie. Maar al met al wordt het doel het realiseren van een mantelzorgwoning met de toezegging dat erna op de huidige woonwagen locatie een grondgebonden woning kan worden gerealiseerd niet dichterbij.

Contact wordt gezocht met de voorzitter van het college van B&W om de zaak te bespoedigen het is inmiddels 7 mei 2021 meer dan 2 jaar nadat het probleem middels vragen bij het college kenbaar is gemaakt.

Daarna wordt het overleg tempo wel opgevoerd maar resultaten worden niet geboekt ook de Coördinator Omgevingsdienst MER wordt geactiveerd.

Met steeds wisselende ambtenaren van MER Gemeente, immers door ziekte en vakanties is het aantal mensen dat zich beziggehouden heeft met dit dossier de 20 om en nabij genaderd, wordt gesproken. Ieder van hen heeft zijn eigen waarheid over waar, hoe en onder welk wettelijk regiem gebouwd mag worden. Ook is er verwarring over hoe het bestemmingsplan gelezen moet worden. De familie geeft in deze gesprekken aan om vaart in het proces te houden af te willen zien van een grondgebonden woning en een chalet conform bestemmingsplan te realiseren als maar met spoed de mantelzorg woning kan worden gerealiseerd. De betreffende cliënt heeft een wmo indicatie en dient op korte termijn een aantal operaties te moeten ondergaan waardoor terugkeer naar de huidige woonlocatie niet meer kan.

De verkregen informatie ook naar deze toezegging is wisselend maar nooit wordt er door MER en/of gemeente aan verslaglegging gedaan c.q. naar de familie schriftelijk vastgelegd wat er dien te

gebeuren en wat daarvoor nodig is voor de een is het volgen van een kruimelprocedure voldoende de ander heeft het over een vergunning en ook valt de term omgevingsvergunning.

De afdeling Handhaving wordt ter plekke gestuurd om te bekijken wat de exacte locatie is van de verlangde bouwwerken en waar ze moeten staan. Zij zien geen beletsel maar stellen dat vanuit de MER/ Gemeente een bevestiging moet komen waarin staat wat er dient te geschieden om conform plan de bouwwerken op te richten

Een toegezegde brief over hoe te handelen wordt later niet verstuurd omdat men vond dat het overleg volstond. Dit was echter niet conform de afspraken met handhaving.

En waar juist de vraag was leg vast wat we moeten doen en zeker met een tijdsverloop van de verschillende procedures omdat hoe dan ook de mantelzorgwoning voor november klaar moet zijn wordt teruggekaatst zonder duidelijk aan te geven hoe juist de realisatie van deze noodzakelijke voorziening op korte termijn gerealiseerd kan worden.

Maar de klap op de vuurpijl moet nog komen op 2 juli volgt n.a.v. een videovergadering over het woonwagengebeleid en brief uiteraard weer verstuurd door een vervanger i.v.m. de afwezigheid van de collega die de brief had moeten beantwoorden de mededeling dat alle acties zijn uitgesteld tot na de raadsvergadering van september omdat daar het projectplan woonwagens ter sprake komt.

Gemakshalve wordt vergeten dat iemand die zeer nodig een aangepaste woonvoorziening nodig heeft de gezondheidsproblemen niet zo maar even uit kan stellen. Die zit verlegen om oplossingen Niet om ambtelijke uitstel oefjes.

Inmiddels zijn we weer de nodige jaren verder zijn de bouwkosten fors toegenomen evenals de leges kosten maar is het resultaat nog altijd 0. Terwijl hier mensen voor eigen kosten willen zorgen voor een adequate huisvesting van een familielid met een WMO-indicatie.

Voor de goede orde deel ik maar mee dat ik van de familie toestemming heb om hun problematiek op deze wijze te verwoorden.

Daarom de volgende vragen voorzitter.

- Waarom wordt doorlopend geweigerd afspraken met deze familie vast te leggen en conform te handelen?
- Waarom worden doorlopend andere ambtenaren met de zaak belast en is er geen coördinerend persoon die aanspreekbaar en verantwoordelijk is voor het resultaat dat tussen partijen wordt afgesproken?
- Wie is in deze materie bepalend de omgevingsdienst MER of beleidsambtenaren die onder de directe verantwoordelijkheid vallen van het College van B&W?
- Zijn er tussen de afd. Omgevingsdienst MER en de beleidsambtenaren heldere en duidelijke afspraken wie wat doet wie verantwoordelijk is voor het resultaat?
- Heeft het College van B&W in deze processen een sturende of ondersteunende rol?
- Is n.a.v. de gang van zaken in deze casus ooit door het college van B&W actief actie ondernomen richting MER om voortgang te krijgen in deze zaak zeker na 7 mei 2021 toen bij het college meer dan duidelijk moest zijn dat hier geen resultaat geboekt werd?
- Zo nee waarom niet?
- Zo ja welke vraag/opdracht is dan uitgezet richting MER?
- Is deze zaak reden voor het College om de verhouding intern opdrachtgever College intern opdrachtnemer MER nader tegen het licht te houden en deze te verhelderen, verbeteren en in duidelijke werkprocessen vast te leggen?
- Heeft de gemeente een antidiscriminatie protocol en is dat geraadpleegd in deze casus?
- Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat de betreffende cliënt ten laatste in november 2021 in een mantelzorgwoning op de genoemde percelen kan gaan wonen immers verder uitstel is onverantwoord?
- Is het College bereid enige coudance toe te passen gelet op de lange periode dat de zaak voortsleept met het in rekening brengen van Leges kosten.

Vervolgens enkele vragen in verband met deze casus.

- De eigendommen van de gemeente op de locatie verkeren in deplorabele staat zodanig dat er levensgevaarlijke situaties ontstaan (water loopt in de elektriciteitskast) een toezegging dat dit snel hersteld wordt d.m.v. het sturen van een dakdekker zijn niet nagekomen waarom is dat?
- Hoe is de gang van zaken rondom de grondtransactie naast de locatie gelet op de tip die de wethouder ontvangen heeft?
- Naar verluidt heeft in het verleden het Bureau Compagnen in het kader van het woonwagengebeleid het nodige onderzoek gedaan, maar wordt dit niet verder gebruikt. Is dat juist en wat heeft dat onderzoek gekost?
- In het nieuwe onderzoek woonwagengebeleid zou sprake zijn dat in de gemeente Weert men wel grondgebonden woningen op woonwagencentrales wil realiseren is dat juist?

2. Raadslid G. van Elmpt (Democraten Roerdalen); Onderwerp: Drugsoverlast lachgas

Voorzitter op 01-07-2021 trof ik een mededeling aan van de Politie Roermond op Facebook, dat ze vanaf diezelfde datum gaan handhaven op lachgas. Deze mededeling stond ook op hun site.

Letterlijke tekst is:

“Vanaf 1 juli gaat het verbod voor het gebruik van lachgas in.

Het artikel waarin dit staat is artikel 2:74 a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Roermond. In het kort staat hierin dat het verboden is om op of aan de weg middelen, waaronder lachgas, te gebruiken, toe te dienen, voorbereidingen te treffen om dit toe te dienen of lachgas voorhanden te hebben ten behoeve van gebruik.”

In de VNG-ledenbrief ‘Lachgas’ van 14 mei 2020, ging de VNG in op de gevaren van oneigenlijk gebruik van lachgas en zetten ze uiteen welke mogelijkheden de Model-APV biedt om hiertegen te kunnen optreden.

Tegelijkertijd was de verwachting dat er eind 2020 een landelijke aanpassing van de opiumwetgeving zou hebben plaatsgevonden door lachgas aan lijst II bij de Opiumwet toe te voegen en de eigenlijke toepassingen van lachgas van het Opiumwetverbod uit te zonderen.

Het is echter wel mogelijk om een feitcode open te stellen voor (het tot voor kort facultatief opgenomen) artikel 2:74a Model- APV over openlijk drugsgebruik. Lachgas valt onder ‘daarop gelijkende waar’ als bedoeld in die bepaling.

Omdat feitcodes zijn gekoppeld aan de zogenaamde modelbepalingen van de Model-APV is artikel 2:74a Model-APV inzake ‘openlijk drugsgebruik’ omgezet van een zogenaamde facultatieve bepaling naar een modelbepaling. De tekst van de bepaling en de toelichting zijn niet gewijzigd.

De feitcode zal op 1 juli 2021 worden opengesteld en biedt gemeenten vanaf dat moment de mogelijkheid om een bestuurlijke strafbeschikking uit te vaardigen bij overtreding.

Voorzitter, wij hebben onze APV erop nageslagen en drugsoverlast staat bij ons genoteerd onder:

Afdeling 8 Drugsoverlast

Artikel 2:38 Drugshandel op straat

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden zich op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om, al dan niet tegen betaling, middelen als bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet, of daarop gelijkende waar, af te leveren, aan te bieden of te verwerven, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.

De vragen die wij hierover hebben zijn:

1. De tekst 'of daarop gelijkende waar' staat ook letterlijk bij ons in de APV en wij vragen ons af nu we de gelegenheid hebben gaat de gemeente Roerdalen ook vanaf 01-07-2021 handhaven op het oneigenlijk gebruik van lachgas?
2. Dat de politie de bevoegdheid heeft om te handhaven/verbaliseren is duidelijk, maar hebben al onze BOA's die bevoegdheid ook?
3. Nu Roermond bekend heeft gemaakt dat ze gaan handhaven op lachgasgebruik, gaan wij als Roerdalen dit ook bekend maken? Als we dat niet doen, dan kan het oneigenlijk gebruik van lachgas in onze gemeente een aanzuigende werking krijgen. Bent u het daarmee eens?
4. Hoe gaat u dit bekend maken?
5. Wij vragen extra aandacht voor dit onderwerp in de nieuwe APV, kan het verbod op lachgasgebruik als drugs specifiek worden opgenomen?

3. Raadslid J. Vogels (CDA); Onderwerp: Slecht staat van wegdek Zandstraat en Markt te Montfort

Bij ons komen herhaaldelijk klachten binnen over de slechte staat van het wegdek in de Zandstraat en op de Markt in Montfort. Door de slechte staat van het wegdek veroorzaakt het verkeer trillingen die de bewoners in hun huizen zeer goed merken. De trillingen zijn soms zo erg dat het hele huis trilt. Deze klachten zijn op de fixi app door bewoners gemeld in april 2020 en zij kregen het antwoord melding afgehandeld en daar bleef het bij.

Onze vragen:

- Is het college op de hoogte van de staat van het wegdek in de Zandstraat en op de Markt in Montfort?
- Kan de reconstructie van de Zandstraat eerder plaats vinden dan 2022 / 2023 / 2024 zoals het in de programmabegroting 2021-2024 staat? (hier staat 2022-2024 voorbereiding en realisatie reconstructie Zandstraat)
- Als de reconstructie van de Zandstraat geen voorrang kan krijgen op de geplande datum kunnen de slechte stukken dan met spoed gerepareerd worden? We kunnen de bewoners niet tot eind 2024 met dit probleem laten zitten.