SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE [artikel 41 RvO]

Datum indienen: 21 maart 2021

Naam vragensteller: J.W. Egtberts, fractievoorzitter D66 Duiven

Vraag gericht aan: *college/~~burgemeester~~**

Onderwerp: Woningbouw [n.a.v. raadsbesluit d.d. 26 januari 2021 en aangenomen amendementen]

Het college/~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag/vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk/~~mondeling~~* te beantwoorden:

1. Kunt u aangeven op welke wijze het college de door de Bewonersgroep Zuidrand ingediende zienswijze/petitie d.d. 10 december 2020 Ingekomen stukken d.d. 26 januari 2021, C3a t/m C3c] denkt te gaan afhandelen, mede gezien de reactie van GS van de provincie Gelderland d.d. 2 februari 2021, kenmerk 2020-018401 / 2020-018267, ingekomen stuk d.d. 23 februari 2021, B5]?
2. Is het college van mening dat - aangezien de zienswijze/petitie is aangeboden aan de gemeenteraad van Duiven - de formele afhandeling hiervan ook door dit orgaan dient te geschieden?
3. Heeft het college inmiddels één of meerdere gesprekken gehad met de Bewonersgroep Zuidrand na de indiening van de zienswijze/petitie d.d. 10-12-2020 en wat is/zijn daarvan de uitkomsten?
4. Kan het college - los van de in vraag 1 en 2 genoemde zienswijze/petitie - aangeven hoe zij aankijkt tegen grootschalige woningbouw op locaties die de landschappelijke waarde, het groene "oeverwallenkarakter" en de cultuurhistorische en landschappelijke waarden tussen de kom van Duiven en de dorpen Groessen en Loo onvermijdelijk aantasten?
5. Kan het college aangeven:
    a. of het de berekening van D66 Duiven onderschrijft dat in de periode tot 2025 er ca. 430, in de periode 2025-2030 ca. 155 en in de periode 2030-2050 ca. 155 woningen [zie: "Concept verkenning drie uitbreidingslocaties", p. 5, bijlage 2 bij raadsvoorstel D.10 d.d. 26 januari 2021] gebouwd zouden moeten worden, rekening houdend met een "planuitval" van ca. 30%?
    b. of voortschrijdende inzichten en/of ontwikkelingen - waaronder het aangenomen amendement AM2 d.d. 26 januari 2021, dat de mix van te bouwen woningen én de openbare ruimte/het openbaar groen ook wijzigt - leiden tot andere inzichten in mogelijke klein- of grootschalige woningbouwlocaties, waarbij met name gedacht wordt aan inbreidingslocaties?
    c. welke hoeveelheden woningen er - objectief gezien - hetzij onder regie van de gemeente, hetzij via particuliere initiatieven, hetzij in een combinatie van deze twee, mogelijk zijn in de drie genoemde planperioden [4a], waarbij het college alle initiatieven volledig meerekent?
6. Kan het college de gemeenteraad de komende maanden informeren over ontwikkelingen die relevant zijn voor de geplande besluitvorming in juni 2021, zodanig dat de gemeenteraad niet pas bij het in procedure komen van het raadsvoorstel informatie krijgt die al langer voorhanden was maar niet gedeeld is met de gemeenteraad [art. 169, lid 1 t/m 3 Gemeentewet]?
7. Kan het college de raad - als uitvloeisel van vraag 5 - informeren over de stand van zaken m.b.t. het aangenomen amendement D.10.5 d.d. 26 januari 2021 inzake eventuele woningbouw ter plaatse van de Engesestraat/Rijksweg?
8. Krijgt de gemeenteraad m.b.t. de in- en uitbreidingslocaties ten behoeve van de woningbouwopgave van het college meerdere scenario's aangeboden, allen met hun respectievelijke voor- en nadelen op verschillende aspecten [zie o.a. de onderwerpen in eerder genoemde documenten]?
9. Zijn er, naast de Bewonersgroep Zuidrand, ook andere bewonersinitiatieven [bijvoorbeeld rondom De Ploen Noord en/of Plakse Weide] gevormd? En zijn er, voor zover die er zijn, met deze

initiatieven/groeperingen in de samenleving gesprekken gevoerd? Zo ja: wat zijn daarvan de uitkomsten?

Toelichting:

We zijn, na de besluitvorming d.d. 26 januari 2021, inmiddels bijna twee maanden verder en nog enkele maanden verwijderd van het nemen van een ingrijpende beslissing over klein- en grootschalige woningbouwlocaties. Het is opvallend dat de gemeenteraad na 26 januari 2021 - behoudens een enkele kennisgeving rondom VCD [ingekomen stukken A1 d.d. 23-02-2021] en de resultaten van de woonenquête [ingekomen stukken A4a t/m A4c d.d. 23-02-2021] - niet of nauwelijks informatie krijgt over de stand van zaken rondom in- en uitbreidingslocaties.

D66 Duiven vindt het onderwerp van dusdanig groot belang, enerzijds vanwege de opgave om serieus werk te maken van woningbouw in de gemeente Duiven [d.w.z. in/rond de kernen Duiven, Groessen en Loo] en anderzijds vanwege de natuur- en landschappelijke waarden waar de gemeente Duiven zuinig moet zijn, dat zij graag meegenomen wordt in de ontwikkelingen die uiteindelijk moeten leiden tot een raadsbesluit medio juni 2021. D66 Duiven heeft er alle begrip voor dat het college de onderhandelingen met de projectontwikkelaars voor de locaties De Ploen Noord en Plakse Weide wil voeren zonder dat er allerlei bedrijfseconomische en financiële informatie in de openbaarheid komt. Daarbij moet echter wel art. 25 Gemeentewet j° art. 10 Wet openbaarheid van bestuur goed afgewogen worden tegen art. 169, lid 1 t/m 3 Gemeentewet.

D66 Duiven wordt de afgelopen tijd regelmatig benaderd door projectontwikkelaars met kleinschalige woon- en woon-/zorgprojecten [o.a. een vorm van een "knarren hof" voor jong en oud]. Men weet dus dat de gemeente Duiven wil of zelfs moét gaan bouwen en er is blijkbaar animo voor, zowel in de kern Duiven als in de kernen Groessen en Loo. Uiteraard wil D66 Duiven bij genoemde initiatieven niet "op de stoel van het college gaan zitten", maar zij vraagt zich wel af of alle [grotere en kleinere] plannen ook daadwerkelijk bij het college op het netvlies staan, ook omdat projectontwikkelaars soms "afgescheept" worden door een project bij voorbaat als "kansloos" te betitelen.

Ondertekening



mr. drs. J.W. Egtberts,
fractievoorzitter D66 Duiven

Datum beantwoording: 20 april 2021

1. Kunt u aangeven op welke wijze het college de door de Bewonersgroep Zuidrand ingediende zienswijze/petitie d.d. 10 december 2020 Ingekomen stukken d.d. 26 januari 2021, C3a t/m C3c] denkt te gaan afhandelen, mede gezien de reactie van GS van de provincie Gelderland d.d. 2 februari 2021, kenmerk 2020-018401 / 2020-018267, ingekomen stuk d.d. 23 februari 2021, B5]?
De zienswijze en petitie d.d. 10 december 2020 is aangeboden aan de raad en ook gericht aan de raad. We nemen deze zienswijze serieus en hebben daarom aan de bewonersgroep voorgesteld om hierover in gesprek

te gaan zodat het college een mondelinge reactie kon geven. Dit gesprek heeft, mede vanwege corona omstandigheden, op 3 maart 2021 kunnen plaatsvinden. In dit gesprek zijn de burgemeester, secretaris, wethouder wonen en de projectleider namens het college ingegaan op vragen vanuit de bewonersgroep. Dit overleg verliep moeizaam, en met name de communicatie die daar op volgde was niet naar tevredenheid van beide partijen. Door tijdgebrek is in dat overleg niet de volledige inhoud van de zienswijze besproken, en is daarom afgesproken om snel een vervolgoverleg in te plannen. Bewonersgroep Zuidrand heeft vervolgens via e-mail aangegeven graag eerst een schriftelijke reactie te willen ontvangen voor een mogelijk vervolgoverleg. Het college geeft juist de voorkeur aan een persoonlijk overleg in plaats van via brieven/e-mails met elkaar te communiceren. Dit maakt het in ogen van het college mogelijk om hier ook echt de dialoog over aan te gaan met elkaar doordat er direct vragen kunnen worden gesteld als iets bijv. niet duidelijk is. Uiteindelijk is door het college voorgesteld om de schriftelijke vragen van de bewonersgroep schriftelijk te beantwoorden. Hierdoor kan het gesprek in het vervolgoverleg (nu ingepland op 21 april) vooral gaan over het nu voorliggende raadsvoorstel en eventuele vragen die de bewonersgroep daar over heeft.

2. Is het college van mening dat - aangezien de zienswijze/petitie is aangeboden aan de gemeenteraad van Duiven - de formele afhandeling hiervan ook door dit orgaan dient te geschieden?
Ja, primair wel. De meest voor de hand liggende afhandeling is dat de raad deze petitie heeft betrokken bij de beraadslagingen en besluitvorming. Als de raad zou hebben besloten de petitie in handen te stellen van het college ter beantwoording, dan spreekt het voor zich dat het college dan een antwoord zou verzorgen.

3. Heeft het college inmiddels één of meerdere gesprekken gehad met de Bewonersgroep Zuidrand na de indiening van de zienswijze/petitie d.d. 10-12-2020 en wat is/zijn daarvan de uitkomsten?
De bewonersgroep had veel vragen aan het college. Deze hebben we proberen te beantwoorden in het overleg op 3 maart. Omdat een antwoord vaak weer leidde tot een vervolgvraag is het helaas niet gelukt om in dit overleg op alle vragen van de bewonersgroep in te gaan. Daarom is afgesproken om een vervolgoverleg in te plannen. Zie voor het verdere proces dat daar op heeft gevolgd het antwoord op vraag 1.
4. Kan het college - los van de in vraag 1 en 2 genoemde zienswijze/petitie - aangeven hoe zij aankijkt tegen grootschalige woningbouw op locaties die de landschappelijke waarde, het groene "oeverwallenkarakter" en de cultuurhistorische en landschappelijke waarden tussen de kom van Duiven en de dorpen Groessen en Loo onvermijdelijk aantasten?
Het oeverwallengebied kan getypeerd worden als een kleinschalig cultuurlandschap en reliëfrijk stroomruggenlandschap. Het gebied heeft een wezenlijk andere structuur dan het open, laaggelegen ontginningslandschap van het kommengebied in het noorden (Bron: Structuurvisie 2015). Ook in het koersdocument omgevingsvisie is het gebied waarin locatie Biezenkampen ligt omschreven als het stroomruggenlandschap (een kleinschalig oud cultuurlandschap met de dorpen Groessen en Loo). Biezenkampen is een onderdeel van dit landschap en grenst direct aan de kern van Duiven. Deze locatie kent op dit moment grotendeels een agrarisch gebruik. Gelet op de urgentie van de woningbouwopgave denken we dat er op deze locatie een woningbouwplan ingepast kan worden die recht doet aan de kwaliteiten hiervan. Deze zorgvuldige inpassing behoeft aandacht op het moment dat er een woningbouwplan uitgewerkt zou worden voor deze locatie.

5. Kan het college aangeven:

a. **of het de berekening van D66 Duiven onderschrijft dat in de periode tot 2025 er ca. 430, in de periode 2025-2030 ca. 155 en in de periode 2030-2050 ca. 155 woningen [zie: "Concept verkenning drie uitbreidingslocaties", p. 5, bijlage 2 bij raadsvoorstel D.10 d.d. 26 januari 2021] gebouwd zouden moeten worden, rekening houdend met een "planuitval" van ca. 30%?**
Deze berekening onderschrijft het college in het geval dat je voor elke periode exact rekening houdt met 30% planuitval. In het document ‘Conclusies verkenning uitbreidingslocaties die de raad op 26 januari 2021 heeft vastgesteld hebben we dit samengevat in een totale bandbreedte.
b. **of voortschrijdende inzichten en/of ontwikkelingen - waaronder het aangenomen amendement AM2 d.d. 26 januari 2021, dat de mix van te bouwen woningen én de openbare ruimte/het openbaar groen ook wijzigt - leiden tot andere inzichten in mogelijke klein- of grootschalige woningbouwlocaties, waarbij met name gedacht wordt aan inbreidingslocaties?**
Het college bouwt bij voorkeur woningen op inbreidingslocaties. Echter, ziet het college dat er onvoldoende inbreidingslocaties op tijd beschikbaar zijn om de gehele woningbouwopgave te kunnen realiseren. Daar komt bij dat sommige van inbreidingslocaties die nu in beeld zijn op een later moment nog kunnen uitvallen, omdat na bijv. nader onderzoek die locatie toch niet geschikt blijkt te zijn voor

woningbouw. Daarom wil het college inzetten op het maken van plannen voor zowel inbreiding- als uitbreidingslocaties.

c. **welke hoeveelheden woningen er - objectief gezien - hetzij onder regie van de gemeente, hetzij via particuliere initiatieven, hetzij in een combinatie van deze twee, mogelijk zijn in de drie genoemde planperioden [4a], waarbij het college alle initiatieven volledig meerekent?**
Op aangeven van de raad is het college op dit moment bezig met het maken van een nieuwe lijst waar alle mogelijke inbreidingslocaties (zowel van gemeente als derden) op staan vermeld die het college nu in beeld heeft. Deze lijst wordt als onderdeel van de Woonvisie met uw raad gedeeld. Besluitvorming over de Woonvisie is voorzien in juni. Daarmee zijn deze stukken tijdig beschikbaar om mee te nemen in uw afweging over de uitbreidingslocaties.

6. Kan het college de gemeenteraad de komende maanden informeren over ontwikkelingen die relevant zijn voor de geplande besluitvorming in juni 2021, zodanig dat de gemeenteraad niet pas bij het in procedure komen van het raadsvoorstel informatie krijgt die al langer voorhanden was maar niet gedeeld is met de gemeenteraad [art. 169, lid 1 t/m 3 Gemeentewet]?
Het college heeft de raad toegezegd om de raad mondeling bij elke raadsvergadering (over&weer) te informeren over de stand van zaken van de consultatie van de ontwikkelaars Ploen Noord en Plakse Weide. Dit is ook gebeurd. Tevens heeft het college op 8 februari 2021 een kennisgeving aan de raad verstuurd waarin met daarin een update over het proces met de ontwikkelaars. Het raadsvoorstel inzake de uitbreidingslocaties is inmiddels op 13 april door het college vastgesteld en in procedure gebracht.
Ook de komende maanden tot 1 juni zal het college de raad blijven informeren over ontwikkelingen die relevant zijn voor de geplande besluitvorming in juni 2021. Afhankelijk van het type informatie wordt bepaald of dit schriftelijk of mondeling zal zijn.

7. Kan het college de raad - als uitvloeisel van vraag 5 - informeren over de stand van zaken m.b.t. het aangenomen amendement D.10.5 d.d. 26 januari 2021 inzake eventuele woningbouw ter plaatse van de Engesestraat/Rijksweg?
Zie hiervoor de kennisgeving d.d. 6 april 2021 inclusief bijbehorende bijlagen op ibabs bij de ingekomen stukken van de raadsvergadering van 20 april 2021.

8. Krijgt de gemeenteraad m.b.t. de in- en uitbreidingslocaties ten behoeve van de woningbouwopgave van het college meerdere scenario's aangeboden, allen met hun respectievelijke voor- en nadelen op verschillende aspecten [zie o.a. de onderwerpen in eerder genoemde documenten]?
Bij de inbreidingslocaties zal dit niet altijd het geval zijn. De raad heeft via de versnellingsnotitie woningbouw en het (geamendeerde) document conclusies verkenning uitbreidingslocaties de kaders aangegeven waarbinnen woningbouwontwikkeling dient plaats te vinden. Zo lang een locatie binnen deze kaders valt zal het college omwille van de urgentie van de woningbouwopgave en de daarbij horende gewenste snelheid er niet altijd voor kiezen om scenario’s voor te leggen aan de raad. In sommige gevallen zal direct gekozen worden voor een bestemmingsplanprocedure waarbij het aan de raad is om deze wel/niet vast te stellen.
Voor de uitbreidingslocaties is in voorliggend raadsvoorstel wel beschreven dat het college het ontwikkel- en stedenbouwkundig plan zal voorleggen aan de raad. Het is op dit moment nog niet bekend of dit plan ook scenario’s zal bevatten. Deze plannen worden opgesteld door de ontwikkelaars met in achtneming van een nog op te stellen participatieplan.

9. Zijn er, naast de Bewonersgroep Zuidrand, ook andere bewonersinitiatieven [bijvoorbeeld rondom De Ploen Noord en/of Plakse Weide] gevormd? En zijn er, voor zover die er zijn, met deze initiatieven/groeperingen in de samenleving gesprekken gevoerd? Zo ja: wat zijn daarvan de uitkomsten?
Het college kent naast Bewonersgroep Zuidrand ook het bewonersoverleg Hogeweg. Hierin hebben sommige omwonenden van Ploen Noord zich verenigd (de bewoners van de Hogeweg), maar niet alle omwonenden. De wijk Ploen Zuid is op dit moment naar kennis van het college nog niet als zodanig georganiseerd, en ook de omwonenden van Plakse Weide niet.
Met bewonersoverleg Hogeweg zijn dit jaar twee overleggen gevoerd (26 februari 2021 en 9 april 2021). De belangrijkste uitkomsten/afspraken van het gevoerde overleg zijn:

- de weeffouten in het SVP rapport zijn gecorrigeerd (zie definitieve versie als bijlage bij voorliggend raadsvoorstel).
- er zijn afspraken gemaakt over wederzijdse houding in de communicatie naar elkaar toe.

- er is een aanvullende vraag gesteld aan Van Wanrooij over de Hogeweg en de zone ten noorden van de Hogeweg.
- we (de gemeente) zullen zo goed als mogelijk het bewonersoverleg actief informeren over documenten die openbaar worden gemaakt.

Ondertekening

Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Duiven, 20 april 2021





ing. C.J. (Chris) Papjes	mr. H.B. Hieltjes
secretaris	burgemeester

**keuze aangeven*