Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissies
Postadres Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69 **Fax** 030 – 286 15 18
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE ZORG, WELZIJN, CULTUUR EN SPORT D.D. 19 OKTOBER 2022 INZAKE DE PROGRAMMABEGROTING 2023

[Typ hier]

Datum verslag	24 oktober 2022
Locatie	Stadhuis, de raadszaal
Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag	november 2022

Aanwezigen:
Ochtendvergadering
De voorzitter, B. van der Wilt (voorzitter), en de wethouders mevrouw R. Streefland, mevrouw L. Voortman, mevrouw E. Oosters, de heer E. Eerenberg en de heer D. de Vries en verder de leden: mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw I Hornsveld (GroenLinks), de heer D. van Vliet (D66), mevrouw N. Stylianou (D66), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), de heer T. Stam (PvdA), de heer V. Stevens (Student & Starter), mevrouw F. Kendir (Student & Starter), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Duitscher (EenUtrecht), mevrouw Y Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw M. Ramaker (VVD), mevrouw S. Nolten (Bij1), de heer Simşek (DENK), mevrouw N. Oui Fakir (Bij1), en verder de commissiegriffier, mevrouw F. Bouts.

Middagvergadering
De voorzitter, B. van der Wilt (voorzitter), en de wethouder mevrouw L. Voortman, mevrouw E. Oosters, en de heer D. de Vries en verder de leden: mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw I Hornsveld (GroenLinks), de heer D. van Vliet (D66), mevrouw N. Stylianou (D66), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw B. Chirino (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), de heer T. Stam (PvdA), de heer V. Stevens (Student & Starter), mevrouw F. Kendir (Student & Starter), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Duitscher (EenUtrecht), mevrouw Y Hessel (Utrecht Solidair), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw M. Ramaker (VVD), mevrouw S. Nolten (Bij1), de heer Simşek (DENK), mevrouw N. Oui Fakir (Bij1), en verder de commissiegriffier, mevrouw F. Bouts.

Verslag openbare vergadering commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 19 oktober 2022

1. Opening ..... - 2 -
1a. Heropening ..... - 2 -
2. Cultuur (incl. amateurkunsteducatie), Volksgezondheid (incl. verslavingszorg), Jeugd en jeugdzorg, Welzijn, Maatschappelijke Ondersteuning incl. WMO, Agenda 22, Hulp bij huishouden, Toegankelijkheid, Asiel en Integratie, Erfgoed (incl. HUA en Utrecht 900), Maatschappelijke Ondersteuning en Sport. ..... - 2 -

Mededelingen commissie/college?
Geen mededelingen.

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Van der Wilt opent de vergadering om 10.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij geeft weer wat op de agenda staat.
De raad besluit op 10 november over de begroting en over de bijbehorende raadsvoorstellen
Zij deelt mee dat de fracties van PVV en VOLT zich hebben afgemeld voor dit deel van de begrotingsbespreking. Zij heet in de loop van de vergadering de PVV en DENK welkom.

Mededelingen commissie
Geen.

Mededelingen van het college
Geen.

1a. Heropening

De voorzitter heropent de vergadering om 14.00 uur.

2. Cultuur (incl. amateurkunsteducatie), Volksgezondheid (incl. verslavingszorg), Jeugd en jeugdzorg, Welzijn, Maatschappelijke Ondersteuning incl. WMO, Agenda 22, Hulp bij huishouden, Toegankelijkheid, Asiel en Integratie, Erfgoed (incl. HUA en Utrecht 900), Maatschappelijke Ondersteuning en Sport.

Inleiding
De voorzitter doet enkele huishoudelijke mededelingen en licht de procedure en de gang van zaken in de vergadering toe. De raad heeft bepaald dat er geen technische of informatieve vragen meer worden gesteld tijdens commissiebehandelingen.

De commissie
Mevrouw Ramaker (VVD*)* gaat in het kader van asiel en integratie in op de opvang van Oekraiense vluchtelingen en de mededeling van het college dat het financieel risico loopt. Het zou kunnen dat de compensatieregeling van het Rijk onvoldoende is om de reële kosten te vergoeden. De VVD bracht dit ook in bij de Voorjaarsnota. Haar fractie zal de kosten goed in de gaten houden.
In het kader van sport brengt ze in dat mede door de gestegen energieprijzen de sportverenigingen het zwaar hebben. Ze maakt zich grote zorgen over het voortbestaan van deze verenigingen. Zij wil dat de gemeente proactief in gesprek gaat met hen. Zij streeft naar verduurzaming van de sportaccommodatie. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. In hoeverre steunt de gemeente de sport bij het weer in balans komen?
Ook vindt haar fractie dat haast is geboden met de ontwikkeling van nieuwe sportlocaties. Zij vraagt hoe die groei van sport in verenigingsverband, samengaat met de groei van de stad. Zal het college met concrete voorstellen komen in 2023?
In het kader van cultuur vraagt de VVD of de wethouder een tip van de sluier kan oplichten als het gaat om de wijziging in het cultuurbeleid; de Raad voor Cultuur heeft die wijziging min of meer al aangekondigd. In de huidige cultuurnota staan

meerdere bedragen vastgelegd. Zij vraagt of de wethouder zich kan vinden in de constateringen van Melle van Damen dat herijking van cultureel aanbod in Nederland echt noodzakelijk is, mede als gevolg van het dalend aantal bezoekers, door vergrijzing, en vooral door de nieuwe tijdgeest. De VVD vraagt zich af of de wethouder te verleiden is om ook jonge makers vrije ruimte te geven in de subsidie, in plaats van die ruimte vast te leggen in meerjarige afspraken. Zij daagt de wethouder uit de raad te inspireren en te verleiden.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vraagt toelichting op *de nieuwe tijdgeest*.

Mevrouw Ramaker (VVD) haalt de uitspraak aan van Melle van Damen over dat in de afgelopen 20/30 jaar een cultuurbeleid gevoerd is waarin het niet altijd even goed lukt om nieuwe makers de ruimte te geven. Ook de Raad voor Cultuur spreekt over de mogelijk noodzakelijke zoektocht naar herijking.

De heer Van Steeg (CDA) brengt zijn overweging in dat het ook gewoon een financieel knelpunt is; stijgende energieprijzen, huurverhogingen.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat in het algemeen geconstateerd wordt dat er een overaanbod is aan culturele activiteiten. Zij herhaalt haar inbreng over de door haar gewenste ruimte.

Zij vindt daarnaast de versterking van de kwaliteit van het aanbod belangrijk.

De heer Van Steeg (CDA) vindt de inbreng van mevrouw Ramaker vaag. Het knelt als het gaat om de accommodatie. Hij benadrukt dat locaties nodig zijn om tot bloei te kunnen komen. Hij vraagt hoe voldoende huisvesting in verhouding staat tot de nieuwe tijdgeest.

Mevrouw Ramaker (VVD) gelooft dat die nieuwe tijdgeest uit het veld zelf kan komen. Vrije speelruimte in de subsidie is nodig, juist om die extra culturele kwaliteit te laten ontstaan.

In het kader van Ouderen noemt zij de forse groei van die groep in relatie tot zorg en ondersteuning in de maatschappelijke zorg. Zij attendeert op de groei in de groep seniore vitale bewoners. De VVD gelooft in de organisatiekracht van informele netwerken. Zij vraagt de wethouder wat het aandeel is van ouderen in het programma Samenleving en Sport en de doelstelling *inwoners doen meer en zorgen voor elkaar*. Ze kon het aandeel niet vinden.

De heer Van Steeg (CDA) is het er over eens dat dit een belangrijk onderwerp is. Wat zijn fractie betreft komt er een meer gestructureerde aanpak van ouderen en een analyse van wat dat voor de stad betekent. Zijn hoop is gevestigd op die brief. Hij neemt aan dat de VVD het CDA daarin steunt.

Mevrouw Ramaker (VVD) antwoordt bevestigend. In haar contacten met de ambtelijke ondersteuning van het college spoorde zij die ambtelijke ondersteuning aan dit meer gecondenseerd te laten zien.

De heer Van Steeg (CDA) benadrukt zijn wens een meer gestructureerd ouderenbeleid te krijgen met toekomstperspectief.

Mevrouw Ramaker (VVD) deelt die perceptie. Zij zou in dit opzicht samen willen optrekken met het CDA. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij vervolgt met in te gaan op doelstelling 5 in het kader van maatschappelijke ondersteuning bij het hoofdstuk Samen Leven en Sport; zij vraagt waar de cliënt staat. De cliëntenraad was wel betrokken bij de actualisatieverordening voor de maatschappelijke ondersteuning, maar ontbreekt in doelstelling 5. Zij vindt dat er ook een dialoog met cliënten zou moeten zijn naast die met de aanbieders. Zij vraagt of het college meegaat met de VVD om dit op te nemen: de vertegenwoordiging van de cliënt onder doelstelling 5 bladzijde 160/161.

Zij vervolgt met in te gaan op erfgoed en legt de vraag voor wat mooier is dan als leerling direct in de eigen omgeving te ontdekken wat in het verleden is gebeurd. Zij vindt dat er meer potentie en kennis zit om erfgoededucatie op scholen te geven in Utrecht. Zij vraagt of de wethouder het eens is met de VVD dat erfgoededucatie een meer vooruitgeschoven rol kan hebben door verenigingen, stichtingen en musea die het erfgoed beheren en uitdragen. Zo ja vraagt zij naar de mogelijkheden en wat daarvoor nodig is.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de VVD doelt op de bezuiniging die genoemd staat op de pagina 160; hij vraagt naar haar referentie.
Mevrouw Ramaker (VVD) zet uiteen dat er sprake is van een deeldoelstelling dat de gemeente in dialoog gaat met aanbieders; zij mist de doelgroep, de cliënten.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op *asiel en integratie*. Ook zij noemt het financiële risico zoals de VVD inbracht. Zij vraagt hoe de wethouder de bijdrage van het kabinet gaat regelen; welke verwachtingen heeft zij hierover. Haar fractie maakt zich zorgen over de “onzekere situatie” zoals te lezen valt.
Haar fractie ziet graag dat de gemeente blijft inzetten op het gebruik van gemeentelijk vastgoed voor de opvang van alle vluchtelingen.
Wat GroenLinks betreft moet de gemeente blijven zorgdragen voor de bestaande plekken. Ze denkt daarbij aan de noodopvang Star Lodge. De locatie is door omstandigheden verlengd, maar de mensen hebben daar geen goede voorzieningen. Haar fractie blijft hierover bezorgde berichten krijgen vanuit de vluchtelingen en vanuit de stad. Zij vraagt hoe lang de vluchtelingen in dit hotel moeten blijven onder deze omstandigheden. Wat is hun perspectief?
Zij is blij te lezen in de stukken dat voor Utrecht een steunpunt perspectief is voor de ex ama’s, voor de jonge asielzoekers. Zij is ook blij dat Utrecht ongedocumenteerde asielzoekers via LVV bed, bad en brood blijft bieden. GroenLinks vindt dat beide groepen de aandacht van het stadsbestuur blijven verdienen.
In het kader van Sport merkt zij op dat in het stadion Galgenwaard in de komende tijd gewerkt wordt aan een gebiedsontwikkeling; er komen daar meer woningen. Die extra woningen zijn hard nodig gezien de wooncrisis. Zij geeft het college bij deze mee dat het van belang is bij het maken van de plannen ook sportvoorzieningen en FC Utrecht te blijven betrekken. Zij gaven aan bereid te zijn om mee te denken. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.
Met betrekking tot de Vechtse Banen zijn nieuwe plannen recentelijk naar de raad verzonden. Zij vraagt of de afspraken voor de komende tien jaar zwart op wit vastgelegd zijn. Hoe zal het college de voortgang blijven monitoren?

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) brengt in in het kader van de Wmo dat het aantal ouderen en mensen die zorg nodig hebben groeit zoals ook de stad zelf groeit. Haar fractie wil dat Utrecht een sociale stad is waar iedereen een menswaardig en een zo gezond mogelijk leven heeft tot de laatste dag. Daarvoor is liefde en zorg nodig, en ook geld. Haar fractie wil voor dit doel zoveel mogelijk geld vrijmaken.
Haar fractie maakt zich wel zorgen over de komende jaren en decennia; hoe gaat het stadsbestuur om met de groeiende behoefte aan zorg? Zij vraagt de wethouder welke keuzes gemaakt zullen worden? Welke prioriteiten te stellen?
GroenLinks wil de meest kwetsbare groepen uit de wind houden. Ook inkomen kan daarbij een rol spelen. De financieel sterkste schouders zullen de zwaarste lasten moeten dragen.

Hoe gaat het stadsbestuur om met tekort aan arbeidskrachten? Dit speelt zeker in de zorg heftig. Mogelijk moet er ook aanpassingen in de barcode komen vanwege de groei van het aantal ouderen, zodat letterlijk en figuurlijk meer ruimte gemaakt wordt voor mensen die zorg nodig hebben. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen of en hoe het college met deze ontwikkelingen bezig is.
Kunst en cultuur kleuren het leven; bieden troost en een uitlaatklep en houden de samenleving een spiegel voor. Er wordt flink geïnvesteerd in *cultuur naar de wijken*. Zij vraagt of er ook voldoende geïnvesteerd wordt in het naar de binnenstad krijgen van bewoners voor de cultuur aldaar, bijvoorbeeld naar musea, Tivoli, de Schouwburg. Een deel van de inwoners van de gemeente Utrecht komt nooit in deze prachtige voorzieningen. Zij vraagt of er acties of plannen zijn voor extra initiatieven om vanuit wijkvoorzieningen gemeenschappelijke bezoeken te organiseren naar bijvoorbeeld een concert of een expositie. Zij vraagt naar de rol van cultuurcoaches daarin.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het een doel op zich is, dat mensen per definitie naar de binnenstad moeten gaan. Zij kan zich ook voorstellen dat cultuur in de wijk de functie zou kunnen vervullen waaraan mensen behoefte kunnen hebben.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt de gang naar de binnenstad heel wenselijk. Zij heeft veel cultuur in de wijken gemaakt, theater. Dat kan goed in een buurthuis. Zij heeft gemerkt dat de bewoners met open mond zien wat daar gebeurt in bijvoorbeeld de schouwburg. Zij gunt iedereen de ervaring tot de uitroep “Wat is dit mooi!”
Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt dat zij de opvatting van mevrouw Hornsveld niet moet zien als dat de cultuur in de wijk voldoende is, of klaar is.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) antwoordt bevestigend.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) ziet in de begroting een streefpercentage van 60% waardering voor cultureel aanbod op buurtniveau; hij vraagt of GroenLinks 60% daadwerkelijk voldoende streefpercentage vindt.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) hoorde zichzelf niet zeggen dat het heel erg goed gaat in de wijken. Zij attendeert op haar inbreng over meer waardering voor kunst in de wijk. De heer Gaillard zou GroenLinks daarin kunnen steunen.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt hoe GroenLinks kijkt naar de vraagkant in plaats van naar de aanbodkant. Zou er wellicht meer lucht in de subsidies kunnen komen? Zitten de subsidies wellicht heel erg vast?
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks die mening niet is toegedaan. Zij ziet wel dat het weer op gang moet komen na corona. Gestimuleerd moet worden dat mensen weten wat er te koop is, wat ze kunnen doen, hoe ze daar kunnen komen et cetera. Wanneer mensen niet weten wat er is, hebben ze geen behoefte er heen te gaan.
Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt dat GroenLinks zegt dat er een soort van cultuurmarketing moet komen.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat nogal commercieel klinken. Zij begrijpt dat van de VVD. Zij bevestigt voor elke promotie van cultuur te zijn.
Zij vervolgt haar betoog in haar termijn met in te gaan op toegankelijkheid. Haar fractie wil een stad waarin iedereen mee kan doen, ook de mensen die zichtbaar of onzichtbaar fysiek niet alles kunnen. Dat ze zich zo zelfstandig mogelijk in de stad kunnen bewegen. Zij noemt pagina 425 in de programmabegroting waarin staat dat geld uit de reserves beschikbaar komt voor de uitvoering van de aangenomen motie 199 *Maak werk van Utrecht standaard toegankelijk*. In 2023 wordt daarvoor vanuit het coalitieakkoord incidenteel 3 miljoen euro aan de reserves toegevoegd. Zij vraagt wanneer het college plannen presenteert voor het toegankelijk maken van gemeen-

telijk vastgoed. Worden die plannen in samenspraak met belanghebbenden gemaakt? Bijvoorbeeld met organisaties als de SOLGU? Zij vraagt of het bedrag dan toereikend kan zijn voor al het vastgoed van de gemeente. Het lijkt haar fractie een goed idee een combinatie te maken van verduurzaming en verbetering van toegankelijkheid. Wanneer dan toch bouwplannen gemaakt worden voor een aanpassing van vastgoed, kunnen dan beide aspecten worden meegenomen? Dat bespaart tijd en geld.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of GroenLinks dan van mening is dat dat ook uit die 3 miljoen euro bekostigd moet worden. Zij zou die 3 miljoen willen bestemmen voor het toegankelijk maken van gebouwen.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt dat dat niet uit die 3 miljoen euro moet. Zij vervolgt met in te gaan op Jeugdzorg: de jeugd zal de stad in de toekomst verder maken. Wat haar fractie betreft moet elk kind veilig en verzorgd kunnen opgroeien en zich maximaal kunnen ontwikkelen. Zij hoopt dat dit het uitgangspunt is voor iedereen in deze zaal. Zij noemt de voorgenomen bezuiniging van 1.5 miljard op de jeugdzorg. Het Rijk moest dit terugdraaien via arbitrage. Tot teleurstelling van Jeugdzorg Nederland hakt het kabinet nog steeds geen knopen door als het gaat om een structureel budget voor de jeugdzorg in de op Prinsjesdag gepresenteerde begroting. Er is alleen incidenteel voor 2023 extra geld voor de gemeente uitgetrokken. Zij noemt dit instabiel beleid van de landelijke overheid dat ook effect heeft op Utrecht. Zij ziet tot haar vreugde een actieve lobby naar het Rijk vanuit de G4 en vanuit de VNG. Haar fractie heeft niet veel vertrouwen in dit kabinet als het gaat om het warme hart voor de zorg en welzijn. Zij vraagt de wethouder op welke manier het college in gesprek is met het Rijk en welke vorderingen het maakt in die lobby.
Tot slot spreekt zij haar grote waardering uit voor alle mensen van de Buurtteams en Jeugdzorg die zich onder hoge druk inspannen voor kinderen, jongeren en hun gezinnen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat deze begroting hem zorgen baart als het gaat om welzijn en zorg. Hij vraagt of de fractie van GroenLinks kan aangeven hoe zij blij kan zijn met deze begroting wetende dat er maximaal 3,5% bij komt als compensatie van de inflatie, voor indexatie, terwijl op heel veel terreinen de problematiek toeneemt en het aantal inwoners groeit. In feite doet het stadsbestuur minder voor de stad dan in de afgelopen paar jaar. Hij vraagt hoe GroenLinks dit duidt.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) noemt enkele actuele concrete problemen die op de overheid afkomen. Er zal een evenwicht gevonden moeten worden om mensen en fysiek te ondersteunen en niemand in de kou te zetten en het geld zo goed mogelijk te gebruiken met daarnaast nog ruimte bieden voor kunst en cultuur, maar ook voor zorg.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt vast dat GroenLinks niet kiest voor de inspanningen van de partijen in de zorg en welzijn om de samenleving gezond en fit te houden.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) betreurt deze vaststelling. Dat is zeker niet haar intentie en zeker niet hoe zij de begroting leest.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het op dit moment belangrijk om de kracht in de samenleving te stimuleren. Daarin spreekt zijns inziens vrijwilligerswerk een belangrijke rol. Hij noemt vrijwilligerswerk het bindmiddel: hoe kunnen mensen samen verantwoordelijk zijn voor wat er in de stad gebeurt? De verhoging van 13% voor de parkeerkosten voor mantelzorgers hoort daar wat hem betreft niet bij.

Hij ziet wel dat het college voorstelt de ambassadeurs voor informele zorg een structurele plek te geven in de begroting; zijn fractie vindt dat goed. Op die manier wordt ook informele zorg gestimuleerd. Dat zou wat hem betreft niet moeten plaatsvinden vanuit vrijwillige inzet; daarvoor zou zijns inziens een andere financieringsbron gevonden moeten worden. Hij vraagt of het college dat met hem deelt. Hij vraagt of de raad daarvoor een voorstel kan verwachten voor volgend jaar bij de begroting. Hij verneemt graag de visie van het college.

De heer De Graaf (ChristenUnie) vindt dit een terecht punt. Hij merkt op dat veel geld in het Initiatievenfonds zit waaruit te putten is. Hij vraagt naar de vorm die het CDA voor zich ziet om daarnáást nog iets te doen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt die vrijwillige inzet belangrijk. Hij zoekt naar een alternatieve bron voor die financiering om op dat vlak de ruimte te houden vrijwilligerswerk te blijven stimuleren. Hij is bereid die alternatieve bron te zoeken en daarvoor een voorstel te doen.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op eenzaamheid. De raad ontving daarover gisteren een brief. Hij neemt zich voor die brief afzonderlijk te agenderen in deze commissie. Hij is blij dat de wethouder hiervan werk maakt. Hij ziet dat dit een netwerkaanpak is; daarvoor heeft de gemeente de kracht van de wethouder nodig. Hij hoopt dat de wethouder de rol van ambassadeur voor de bestrijding van eenzaamheid op zich gaat nemen. Zeker in deze tijd is het van belang hiermee aan de slag te blijven. Ook de wethouder constateert in haar brief dat armoede en eenzaamheid met elkaar te maken hebben. Hij oppert de idee een deel van het geld dat nu naar armoede gaat vrij te maken voor de versterking van de aanpak van eenzaamheid. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Opnieuw wordt er geld doorgeschoven naar volgend jaar voor het Living Lab in het kader van dakloosheid. Hij brengt dit in mede namens VOLT die deze vraag stelde. Het lijkt erop dat de gemeente dit geld nu heel hard nodig heeft – het gaat om 1,5 miljoen euro. De vraag is hoe dit nu precies zit. Hij legt de vraag voor of het geld wellicht juist nu het belangrijk is geïnvesteerd moet worden.

Hij noemt de brief over de Machinerie in het kader van cultuur. Hij begrijpt het besluit, zeker gezien de ontwikkelingen in de energieprijzen en de oplopende kosten. Het CDA vindt het stoppen met de Machinerie een goed besluit. Maar dit laat ook zien in welk vaarwater de culturele sector is gekomen. Dat baart hem zorgen. Hij legt de vraag voor wat te doen is aan de malaise in de culturele sector. Hij legt de vraag voor bij de wethouder wat zij kan doen om dat gat te overbruggen. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder hierop.

Mevrouw Ramaker (VVD) voert graag de discussie met de hele raad en met het CDA over de verhouding tussen steen en mens: zij legt de vraag voor of het wellicht opportuun is om de subsidie in te zetten voor de mensen en de accommodaties door dit bijvoorbeeld aan de markt over te laten.

De heer Van Steeg (CDA) vindt de suggestie van de VVD interessant. Hij stelt zich voor dat creativiteit geboden is om de subsidie bij de instellingen te krijgen. Dat hoeft wat hem betreft ook niet altijd vast te liggen. Hij vraagt in dat opzicht ook creativiteit vanuit de sector zelf. Hij ziet ook dat wanneer dit overgelaten wordt aan de markt, dit zeker in Utrecht niet gaat lukken. Dan zal er te weinig plek zijn; dat vraagt om interventies van de gemeente. Mogelijk moeten de subsidies minder langjarig zijn, of zullen subsidies gedeeltelijk aan de instellingen gegeven worden. Stenen vormen op dit moment een groot probleem. Hij ziet niet de mogelijkheid om de gemeente daar minder bij te betrekken.

Mevrouw Ramaker (VVD) oppert de suggestie dit te bediscussiëren zodra de uitgangspuntennota er is: de verhouding vast flexibel, en of de gemeente ook voor steen is.
De heer Van Steeg (CDA) is daar graag toe bereid. Hij herhaalt zijn standpunt zoals hij het nu ziet. Hij verwacht in de beweging zoals voorgesteld door de VVD instellingen die het aanbod te beperken. Hij zou dat betreuren. Hij wil graag dat iedereen in Utrecht geniet van de culturele instellingen die er zijn.
Mevrouw Assen (PvdA) is ontzettend teleurgesteld over de gang van zaken rond de Machinerie. Zij vraagt of het CDA dan niet ziet dat hiermee een gat valt in wat daar gerealiseerd zou worden.
De heer Van Steeg (CDA) wil daar graag op een ander moment op terugkomen. Hij bevestigt dat de beeldcultuur belangrijk is. Hij benadrukt zijn standpunt.
Mevrouw Assen (PvdA) bevestigt dat het aan de raad is om dit na vandaag te agenderen. Zij vraagt of het CDA een relatie ziet met de coronajaren.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Daarom vindt hij het goed om nu naar alternatieven te kijken.
Hij vervolgt zijn betoog met in te gaan op erfgoed en stelt dat hij zich in grote lijnen kan vinden in de inbreng van de VVD. Zijn fractie vindt het religieus erfgoed nog een belangrijk thema, en ook de zichtbaarheid daarvan. Hij pleit ervoor daarvan werk te maken.
Voor zijn fractie zijn verenigingen belangrijk; hij bracht veel in over de verenigingscoördinator. Hij wil beter weten wat er bij de verenigingen gebeurt. Hij pleit ervoor daarvan alsnog werk te maken. Hij blijft zich daarvoor inzetten.
Sport is voor het CDA ook een belangrijk thema, zeker omdat sport aan verenigingen gelieerd is. Hij vindt het goed dat in de begroting van 2023 een vervangingsinvestering voor de sporthal Lunetten staat omdat die sporthal moet uitbreiden. Hij vindt het een goed voorbeeld van hoe een vereniging zelf een sporthal in beheer kan hebben. Hij vraagt of de wethouder in gesprek is met Cangeroes om het zelfbeheer te behouden, zo dat de kracht vanuit de verenigingen blijft om problemen zelf op te lossen.
De financiering van het Sportakkoord is nog steeds niet rond. Daarover is gesproken. Hij legt de vraag voor wat het stadsbestuur nu gaat doen: gaat gemeente hiermee stoppen of komt de financiering van het Rijk? Hij vraagt daarover duidelijkheid van het college. Hij betreurt het dat nu lange tijd de pretentie niet waar wordt gemaakt.

Hij dankt het college voor de brief die de raad ontving naar aanleiding van de motie van zijn fractie bij de Voorjaarsnota; dat neemt niet weg dat hij de reactie van het college mager vindt. Hij zal nagaan of het extra geld dat de wethouder nodig vindt, te vinden is. Hij vindt het goed dat rond stations wordt gehandhaafd en fout geparkeerde fietsen daar worden weggehaald. Ook daarover vraagt hij of het stadsbestuur iets extra's kan doen; hij vraagt of het college overlegt met Prorail om na te gaan wat daar extra te doen is. Hij verwacht dat daarvoor brede steun is in de raad.
Hij ziet dat het college 800.000 euro reserveert voor 2023 in het kader van de Wijkenaanpak zonder dat de raad weet waarvoor dat geld bestemd is. Hij verneemt graag van de wethouder wat er precies gebeurt en wat er gebeurt met de initiatieven vanuit de wijk. Hij oppert de idee hiermee te starten voordat de wethouder in dit kader grote zaken opstart.

Mevrouw Stylianou (D66) begint haar bijdrage met de transzorg. Die is in Nederland nog niet goed geregeld. Zij gaat nader in op de problemen. Het gaat om mensen die zichzelf willen worden. Wanneer mensen zonder medisch toezicht met hormonen gaan experimenteren, kunnen zij klachten krijgen, bijvoorbeeld somberheidsklachten, depressies en gedachten over suïcide. Zij heeft niet de illusie de wachtrij te kunnen bekorten vanuit haar functie als raadslid. Zij weet wel dat Utrecht naast transpersonen staat. Haar fractie heeft samen met Bij1 aan een voorstel gewerkt naar aanleiding van mondelinge vragen en de raadsbrief over transzorg. Bij1 zal het voorstel toelichten: een driejarig pilot voor de transzorgkliniek. Dan gaat het om een plek voor en door de gemeenschap, een plek waar SOA-zorg en hormoonzorg is, en een plek waar mensen niet veroordeeld worden. Dit vult een gebrek in het huidige zorgsysteem. Zij vraagt de indieners van de mondelinge vragen en alle partijen om straks hierbij stil te staan. Zij vraagt ook de wethouder te reflecteren op het voorstel. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen of een lobby gaande is voor een landelijke dekking voor transzorgklinieken.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt van D66 dat het gaat om een aanvulling in het zorgsysteem. Zij vraagt waar dit precies is onder te brengen.

Mevrouw Stylianou (D66) licht toe dat dit onder de GGD valt. De GGD heeft zelf aangegeven deze groep niet goed in beeld te hebben. Dit is in Amsterdam al zo geregeld.

Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op Jeugd en zij stelt dat hoe de gezamenlijke toekomst er uit gaat zien direct verband houdt met hoe het bestuur nu met de jeugd omgaat. Zij vindt het bieden van eerlijke kansen een cruciale factor daarin. Het gaat om een goede start van het volwassen leven. Het is van belang dat de jeugdbeschermingsketen een goede doorstroming heeft. Sinds 2019 blijft het wel een probleem met alle gevolgen vandien. Utrecht is altijd een voorloper geweest op begeleiding, bescherming en hulp aan jeugd. Zij vraagt welke plannen de wethouder heeft om de wachtlijsten in de jeugdbeschermingsketen aan te pakken. Hoe blijft Utrecht de koploper in de Hervormingsagenda.

Jeugd is bijzonder hard geraakt door de corona. Positief is dat de wethouder heeft toegezegd 11 miljoen euro vrij te maken voor de aanpak van de problemen die de jeugd ervaart als gevolg van de coronacrisis.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt wat mevrouw Stylianou bedoelt met koploper in de Hervormingsagenda.

Mevrouw Stylianou (D66) zet uiteen dat Utrecht mooie systemen kent zoals Koos en Spoor030; dat zijn unieke concepten in Nederland. Utrecht kan het land laten zien hoe hier omgegaan wordt met de wachtlijsten met extra inzet.

Zij vraagt of de wethouder in relatie tot de evaluatie van de coronacrisis meer inzicht kan geven in wat de periodieke evaluatie inhoudt en hoe vaak die wordt uitgevoerd. Hoe wordt de directe impact gemeten op de jeugd van de activiteiten van de organisaties die subsidie krijgen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen de raad op de hoogte te houden van de uitkomsten van de evaluaties.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst en een werkbezoek aan een Buurtteam kwam de drempel voor inwoners aan de orde vanwege een gebrek aan vertrouwen in het Buurtteam. Ouders waren zelfs bang dat hen hun kinderen zouden worden afgenomen, in de nasleep van de toeslagenaffaire. De Utrechtse aanpak in het stresssensitief werken, werpt zijn vruchten af. Toch blijft die belemmering bestaan om meer inwoners te kunnen helpen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen een plan te presenteren om dit gebrek aan vertrouwen aan te pakken met als doel het

vertrouwen te herstellen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen die werkwijze binnen de gemeente en bij aan de gemeente gelieerde organisaties verder uit te rollen.
Mevrouw Assen (PvdA) betwijfelt of een plan van aanpak het beste middel is. De angst voor het afnemen van kinderen bestond tot haar spijt al ver voor de toeslagenaffaire. Welk heil ziet D66 in een plan van aanpak?
Mevrouw Stylianou (D66) bevestigt dat dit al langer speelt. Zij vindt dat het stadsbestuur hierop meer gefocust moet zijn. Wat nu wordt gedaan, werkt niet om het vertrouwen te herstellen.
Mevrouw Assen (PvdA) is ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder op deze inbreng. Zij denkt dat het dan wezenlijk is dat veel breder wordt gekeken dan alleen naar de Buurtteams. Het gaat veel meer over het vertrouwen in allerlei partijen die hieraan werken in de stad. Zij vraagt of D66 dit met haar deelt.
Mevrouw Stylianou (D66) antwoordt bevestigend. Ze denkt dat stresssensitief werken uit te breiden is naar alle andere betrokken organisaties.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) deelt de mening van mevrouw Stylianou over het wantrouwen tegen Buurtteams. Dit wantrouwen was er nog niet in deze mate voor de toeslagenaffaire. Zij vindt dat dit één op één het gevolg is van de toeslagenaffaire. Zij vraagt wat ze ervan vindt dat in de begroting is opgenomen dat partijen willen investeren in een kortdurend proces met meer continuïteit en passende hulpverlening en met meer kwaliteit. Zij merkt op dat dat betekent dat specialismen en expertise van bijvoorbeeld SAVE jeugdbescherming, Veilig Thuis, de Willem Schikkerstichting een aanvulling worden op de basiszorg vanuit het Buurtteam. Dan gaat haars inziens niemand meer naar het Buurtteam. Het zijn juist deze instellingen die heel erg onder vuur liggen. Zij vraagt wat D66 daarvan vindt.
Mevrouw Stylianou (D66) laat het over aan haar woordvoerder die meer inhoudelijk is ingevoerd op dit onderwerp. Zij vindt het om die reden belangrijk dat een en ander hand in hand gaat. Zij vraagt hiervoor aandacht omdat zij beseft dat alle hens aan dek moeten.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) brengt in dat zij van mening is dat het wantrouwen niet veroorzaakt is door het Buurtteam; de toeslagenaffaire heeft geleid tot een enorm wantrouwen tegen jeugdzorg. Zij hoort overal dat wanneer het Buurtteam wordt benaderd mensen te maken krijgen met jeugdzorg. Daaruit leidt zij af dat het wantrouwen in de jeugdzorg zit. Juist die jeugdzorg wordt een onderdeel van het Buurtteam. Zij herhaalt haar veronderstelling over het groter wordende wantrouwen.
Mevrouw Stylianou (D66) kan niet herstellen wat landelijk is misgegaan en zijn effecten in het Utrechtse zal krijgen. Zij beseft dat wat speelt in Utrecht in Utrecht opgelost moet worden. Daarom wil zij werken aan het herstel van vertrouwen.

Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op de maatschappelijke opvang. Zij vindt dat het hebben van een dak boven je hoofd vanzelfsprekend moet zijn. Tot haar spijt is dat in Utrecht nog niet het geval. Zij leest in de programmabegroting dat in de huidige situatie verwacht wordt dat er mogelijk een grotere instroom zal zijn aan daklozen. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen of die grotere toestroom in de berekeningen is meegenomen. Wanneer dat niet het geval is, vraagt zij naar de buffer. Zij vraagt of de wethouder in het kader van de grotere instroom kan toezeggen in het licht van het voorbeeld dat Den Haag heeft gesteld met het gebruik van het Haga ziekenhuis om 120 plaatsen voor winteropvang te onderzoeken, leegstaande panden in te richten als opvangmogelijkheden voor daklozen en welke die dan zijn.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat Den Haag voorstander is van permanente winteropvang. Ziet D66 dat voor Utrecht ook als mogelijkheid?
Mevrouw Stylianou (D66) staat er voor open om dat een keer te bespreken. Ook daarop is zij niet zelf de woordvoerder. Zij verwijst naar haar collega Dada-Anthonij.

De heer Van Vliet (D66) gaat in op asiel en integratie. Hij stelt dat Utrecht een stad is waar iedereen welkom is. De stad heeft dat al meerdere malen laten zien door het voortouw te nemen in het onderdak bieden aan vluchtelingen. Zijn fractie hecht er waarde aan te spreken over een opvangcrisis en niet van een vluchtelingencrisis; toestroom van vluchtelingen had geen probleem hoeven te zijn wanneer er genoeg opvangplekken beschikbaar waren na 2015.
Onzekerheid over de instroom vanuit Oekraïne en de duur van het verblijf van diegenen die al zijn gearriveerd, blijft een probleem waarop moeilijk te anticiperen is. Hij vraagt de wethouder of die mogelijkheden ziet om te anticiperen op langdurig en permanent verblijf en daarvoor voorbereidingen te treffen. Kan de wethouder toezeggen een plan van aanpak te presenteren voor deze specifieke groep, aangezien zij niet onder de wet Inburgering vallen maar een goed inburgeringtraject wenselijk is bij langdurig en in het bijzonder permanent verblijf.
Het gebrek aan opvangplekken blijft een landelijk probleem. Utrecht gaat voortvarend te werk. Hij vraagt of de wethouder verwacht dat er opnieuw buiten de taakstelling om een beroep op Utrecht gedaan zal worden. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven hoeveel ruimte er nog is voor het opvangen van vluchtelingen. Kan de wethouder toezeggen ruimhartig om te gaan met het bieden van onderdak aan kwetsbare groepen, zoals alleenstaande jongeren?
Zijn fractie krijgt signalen dat eigenaren van monumentale panden vastlopen bij het verduurzamen en verrijken van hun panden. Voor D66 is erfgoed van groot belang en hij vindt dat erfgoed een levend onderdeel moet zijn van de stad. Zijn fractie wil dat de panden gebruikt worden en niet onder een kaasstolp worden geplaatst. Om panden te kunnen blijven gebruiken, zal ervoor gezorgd moeten worden dat eigenaren hun panden kunnen verduurzamen en ten tweede zal de stad voor hen de mogelijkheid moeten bieden hun panden met behoud van erfgoedwaarde uit te bouwen zodat extra woonruimte is te realiseren of functies zijn te mengen. Dit moet voor eigenaren van erfgoed zijns inziens gemakkelijker worden.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt toelichting op de betekenis van *de kaasstolp*.
De heer Van Vliet (D66) licht toe dat het erfgoed ook gebruikt moet kunnen worden, en dat het erfgoed niet alleen bestemd is om er vanaf een afstand naar te kijken.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of erfgoed met dat doel ook ingrijpend veranderd mag worden.
De heer Van Vliet (D66) verwacht dat met *ingrijpend* de erfgoedwaarde zal dalen. Dat bedoelt hij niet. Er zijn aanpassingen denkbaar waarbij de erfgoedwaarde behouden blijft.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of zij niet hoeft te vrezen dat alle werven straks moeten bruisen met terrassen.
De heer Van Vliet (D66) dacht daaraan niet.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt wat voor D66 belangrijker is: dat het erfgoed beschermd wordt en dat het generaties mee kan of dat het beleefbaar is.
De heer Van Vliet (D66) vindt beide net zo belangrijk. Om ervoor te zorgen dat de panden generaties gebruikt kunnen worden, moeten de panden met hun tijd mee-

gaan en kunnen voldoen aan de eisen die de gemeente oplegt aan de stad; hij denkt daarbij aan verdichten, maatschappelijke functies, et cetera.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of D66 het met haar eens is dat sommige aanpassingen ten bate van de duurzaamheid geen voordeel hebben voor de monumentale waarde. Zij noemt in dit verband de landhuizen.
De heer Van Vliet (D66) bevestigt dat die aanpassingen kunnen bestaan in het kader van verrijking en verduurzaming die de erfgoedwaarde naar beneden zullen halen. Daarvan is D66 geen voorstander.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op de kaders die zijn fractie mist om te bepalen welke aanpassingen van woningen wel en niet gewenst zijn, zowel voor wat betreft verduurzaming als voor de verrijking van panden. Op basis van de kaders is de inrichting te bepalen van de regels, procedures en de organisatiestructuur om de eigenaren te helpen in hun projecten. Hij vraagt of het college een voorzet doet voor deze kaders zodat de raad daarover in gesprek kan en zo dat de erfgoedorganisatie en eigenaren daarmee aan de slag kunnen en dit dan zowel voor verduurzaming als voor verrijking van panden. Hij krijgt hierop graag een toezegging.
Mevrouw Oui Fakir (Bij1) gaat in op het onderdeel migratie. Zij vraagt of D66 het met haar eens is niet alleen te moeten focussen op rechthebbenden maar ook op ongedocumenteerden als het gaat om de verbetering en de vergroting van de opvang en begeleiding voor ook die groep.
De heer Van Vliet (D66) licht toe dat dit niet zijn portefeuille is. Hij verwacht dat de commissie hierover nog te spreken komt en hij stelt voor dit op een later moment aan de orde te stellen.
Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op Sport. Voldoende sport vastgoed is al langer een uitdaging in Utrecht. Zijn fractie is heel blij met dat er in het komend jaar sportcapaciteit bijkomt in de vorm van hallen en velden. D66 kijkt met grote interesse uit naar de uitwerking van de motie over een mogelijk Utrechts sportvastgoedbedrijf. Ook voor sport vastgoed geldt wat hem betreft dat in een compacte stad slimme functie menging cruciaal is. Hij ziet die slimme functiemenging nog te weinig. Hij vraagt welke functiemenging overwogen wordt bij de bouw van het nieuwe vijfde zwembad; hij vraagt of dan te denken is aan maatschappelijk vastgoed, wonen, bedrijvigheid. Hij ontvangt daarvan graag een uitwerking.
Tot zijn spijt kan De Machinerie niet doorgaan. Hij wil daarover zo snel mogelijk in de commissie in gesprek.
Hij noemt het getekende broedplaatsenconvenant, bevestigd in het coalitieakkoord. Voor zijn fractie is van groot belang nu serieuze stappen te gaan zetten meer ruimte te maken in de gemeente. Dat is de enige manier om de culturele sector levendig te houden. En *ruimte* wil dan niet altijd zeggen *stenen*.
Netto gaat de gemeente er jaarlijks op achteruit. Hij vraagt het college naar de stand van zaken in de uitvoering van de doelstelling en hoe ervoor te zorgen dat dit gehaald gaat worden. Hij verneemt graag van de wethouder wanneer die plannen naar de raad gaan.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of D66 zelf ook een idee heeft voor wat gebeuren moet om het plan te realiseren.
De heer Van Vliet (D66) wil veel actiever het vastgoed inzetten om tijdelijke of permanente broedplaatsen te realiseren.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of D66 daarmee doelt op nieuw vastgoed of tijdelijk beheer via Adhoc of een andere organisatie.

De heer Van Vliet (D66) houdt een gesprek voor mogelijk dat. Mogelijk is meer te realiseren wanneer dit overgelaten wordt aan meerdere partijen. Wat hem betreft biedt het coalitieakkoord ruimte om na te gaan of bepaald vastgoed te verkopen is om daarvoor meer vastgoed terug te kopen om daarin broedplaatsen te laten vestigen. Hij vindt dat daarin ook de functiemenging toe te passen is.
Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt hieruit dat het D66 niet alleen gaat om tijdelijk, maar ook om permanente broedplaatsen.
De heer Van Vliet (D66) antwoordt bevestigend.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt hoe D66 de ontwikkeling in de bestedingen duidt, kijkend naar het grote plaatje. Vindt D66 die ontwikkeling wenselijk?
Mevrouw Stylianou (D66) vindt dat het grote plaatje ook bestaat uit alle domeinen samen; zij gaat er niet in mee dat nu minder geïnvesteerd wordt in het sociale domein.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) verwacht dat uitvoeringsorganisaties in het komend jaar niet zullen kunnen uitkomen met het geld. Hij vraagt of D66 het met hem ziet dat in het ruimtelijk domein in het ambtelijk apparaat meer geïnvesteerd wordt dan in het sociale domein en indien zij daar bevestigend op antwoordt, wil hij weten of daaraan iets te doen is. **Mevrouw Stylianou** (D66) onderkent dat niet.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) zal deze vraag ook aan de wethouder stellen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bedankt wethouder Streefland voor haar oproep richting Den Haag over de dakloosheid; ook haar fractie maakt zich daarover zorgen. Haar fractie hoopt er op dat niemand op straat hoeft te slapen door het hele jaar heen en dat daarvoor alles in het werk wordt gesteld om dat te voorkomen. Haar fractie hoopt op een structurele oplossing. Zij vraagt of de wethouder daar ook zo in staat.
Bij een werkbezoek aan de GGD werd haar duidelijk hoe scheef de regio in financieel opzicht bedeeld wordt en dat het structureel te weinig is voor alle regio's met als gevolg dat kwetsbare groepen buiten beeld raken, en er hele lange wachtlijsten zijn en dat de inwoners de zorg niet krijgen die ze nodig hebben. Zij vraagt of de wethouder die zorgen deelt of of zij kan toezeggen richting het Rijk dat er op korte termijn gewerkt wordt aan een betere verdeelsleutel voor de verdeling van realistische middelen, gezien de taken.
Bij de bespreking van de Voorjaarsnota is zij uitgebreid ingegaan op de voeding. In deze programmabegroting ziet zij tot haar teleurstelling het begrip plantaardig nergens terugkomen. Zij vraagt of het college de overgang naar plantaardige voeding wel expliciet zal meenemen in de nieuwe nota over gezondheid die volgend jaar naar de raad gaat. Is het college het eens met haar partij dat die overgang noodzakelijk is.

Haar fractie kijkt uit naar de resultaten van het gisteren aangekondigde pilot met de verleidelijke naam De Reis naar Plantaardig. Zij vindt dat die aankondiging wel heel erg laat kwam en vragen oproept. Zij vraagt wat het uiteindelijke doel van het college is na het bereiken van een tussenstap van minimaal 50% dierlijk en 50% plantaardig. Zij kon die tussenstap nergens anders terugvinden. Eerder werd een ambitieuzer traject aangekondigd. Waar haalt het college de tussenstap vandaan? Zij vraagt of de wethouder het eens is met de Partij voor de Dieren dat de gemeente zo snel mogelijk naar 100% plantaardig moet zien te komen.

Waarom wordt niet ook gekozen voor standaard 100% plantaardig bij evenementen tenzij anders doorgegeven? Het pilot richt zich alleen op de gemeentelijke organisatie; hoe gaat de wethouder ook bedrijven en inwoners stimuleren hetzelfde te doen? Met betrekking tot de Voedselagenda verneemt zij graag van het college de stand van zaken daarin; zijn daarvoor nu wel voldoende middelen? Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit voldoende gaat zijn.

Korte schorsing en hervatting van de vergadering

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) gaat in op de Wmo en Maatschappelijke Opvang. Ze gaat in op de toename op het aantal daklozen. Zij deelt de zorgen daarover. Het verbaast haar dat de brief van de G4 naar de Tweede Kamer geschreven is namens slechts twee van de G4 steden. Zij vraagt hierop toelichting van de wethouder. Wat is concreet gevraagd aan de kamerleden? Zij zou graag een kopie van die brief ontvangen.
Zij deelt de inbreng van het CDA over “op brieven korte termijn” de koudweerregeling. Het is goed dat er opvang komt bij extreem weer. Haar fractie vraagt zich af of dat voldoende is voor deze winter. Kennelijk is de G4-afstemming minder stevig dan vaker aan de raadsleden wordt voorgehouden. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet en hoe zij naar permanente winteropvang kijkt in Utrecht. Hoe staat het met de G4 afspraken in dit verband?
Zij gaat in op arbeidsmigranten. Zij prijst het college voor de aandacht voor de geschiedenis van arbeidsmigranten in Utrecht. Tot haar spijt is er minder aandacht voor de huidige. Zij verneemt graag van de coördinerend wethouder hoe het staat met de gecoördineerde aanpak en wat daarop van het Rijk verwacht mag worden.
Met betrekking tot de toegankelijkheid is in de raad al vaker gevraagd naar meer concrete meetbare doelen en indicatoren. Verschillende moties zijn behandeld, verschillende toezeggingen zijn gedaan, maar zij constateert dat de resultaten achterblijven. Zij vraagt de reactie van de wethouder daarop. D66 had gevraagd om een Inclusieteam; daarvan heeft de raad nog niets vernomen. Er zou een uitwerking komen van de motie Lange Termijndoelen; ook daarover heeft de raad nog niets vernomen.
Zij steunt wat partijen hebben gezegd over ouderen; ook zij kijkt uit naar die brief. Zij is blij te hebben vernomen dat er in Utrecht een alliantie komt tegen financiële ouderenmishandeling. Wat haar fractie betreft blijft de gemeente de coördinatierol op zich nemen wanneer dat nodig is. Zij ziet daarnaast dat de basishulp en ondersteuning onder druk staan; daarvan maken ouderen vaak gebruik: lange wachttijden voor huishoudelijke hulp, onbetrouwbare regiotaxi. Een schoon huis hebben en je kunnen verplaatsen zijn basisbehoeften. Zij vraagt hoe de wethouder dat ziet en welke prioriteiten zij stelt.

Mevrouw Assen (PvdA) zet ongelijk investeren voor gelijke kansen bovenaan in het beleid voor (zeker ook mentale) gezondheid en jeugd; zij is blij dat het zo is in het coalitieakkoord. De uitwerking van het initiatiefvoorstel van de PvdA is er nog niet. Dat zal het moment zijn voor haar fractie om dit te bespreken.
De PvdA wil een concreet plan om verspreid over de stad meer plekken voor jongeren te realiseren. Zij vraagt nogmaals de toezegging naar de plekken in Geuzenwijk te blijven zoeken. In navolging van de speelruimtescan wil zij ook een scan op jongerenplekken.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of de PvdA dan ook doelt op meer plekken toevoegen waar jongeren kunnen hangen, waarover vaak overlastmeldingen komen.
Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt bevestigend.
In het kader van cultuur merkt zij op dat die er moet zijn voor elke Utrechter. Zij is blij dat het college daarin investeert met het coalitieakkoord, zeker ook als het gaat om eerlijke beloning voor makers en ook dat cultuur meegroeit met de stad. Haar fractie is daar trots op.
In 2019 ging het UCK failliet na het stopzetten van de subsidie. De PvdA vond dat een plek behouden moest blijven voor cultuur, maar dan onder andere met horeca en met meer verbinding met het plein en vond dat deze locatie met de nodige verbouwing van grotere meerwaarde kon zijn. Waarom is er gekozen voor een andere constructie? Welke stappen zijn gezet? Waarom loopt het stadsbestuur nu achter? De PvdA wil de toezegging van het college op steviger regie en vraagt daarover op korte termijn een raadsbrief.
De heer Van Vliet (D66) vraagt of de PvdA heil ziet in het benaderen van het Domplein met een integrale aanpak waarbij deze locatie een duidelijke functie krijgt in het desbetreffende plan.
Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt bevestigend. Zij weet niet waarom niet gekozen is voor plannen voor Zimihc en Coloured Kitchen. Nu blijkt dat de aanbieder niet alles in huis heeft om die desbetreffende ambities te realiseren. Duidelijk voor haar is dat er wel iets moet, al is het voor haar nog niet duidelijk wat mogelijk is.
De heer Van Steeg (CDA) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van Vliet. Hij benadrukt de integrale aanpak tot een mooi en levendig plein. Misschien moet dan ook gekeken worden naar het middenschip van de Dom.
Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt instemmend. Zij noemt de nacht van de geschiedenis en de kansen daar die daar getoond zijn. Zij waarschuwt er wel voor dat er nu veel aan de hand is waardoor zij reserve heeft te zeggen dat alles samen moet komen. Er moet iets op de korte termijn.
Mevrouw Ramaker (VVD) is heel erg nieuwsgierig naar wat de PvdA het meest belangrijk vindt. Waar moet vooral de aandacht naar uitgaan?
Mevrouw Assen (PvdA) heeft nu vooral zorgen over de huidige partijen die op het Domplein amateurkunst aanbieden en of dat nu stabiel is en of het plan om te kijken naar het toegankelijker maken van het Domplein in relatie tot buiten, gerealiseerd wordt. Het voert te ver om in te gaan op hoe het plein er uiteindelijk moet uitzien. Zij vervolgt haar betoog.
Met betrekking tot de impact van de energiestijgingen die ook gelden voor de culturele sector wil haar fractie graag een toezegging en een overzicht van de impact van de energiestijgingen voor culturele partijen, zowel via Plaatsmaker als op een andere manier.
Zij heeft dezelfde vragen als D66 over broedplaatsen. Dat moet steviger verankerd. Zij vraagt de wethouders Oosters en De Vries hoe zij kijken naar kansen in Parkeergarage Paardenveld, hoe het staat met de Vlampijpateliers waar een verbouwing plaatsvindt en een enorme huurstijging dreigt. Hoe gaat de wethouder cultuur de ambitie op de broedplaatsen alsnog waarmaken?
Mevrouw Ramaker (VVD) hoort randvoorwaarden om cultuur te kunnen aanbieden. Zij vraagt waarvan de PvdA echt warm wordt; wat wil de PvdA meegeven aan deze wethouder voor de nieuwe cultuurnota? Dat moet zeker niet vergeten worden.
Mevrouw Assen (PvdA) zou dan nu een heel ander punt maken. Zij ziet initiatieven van jongeren niet stevig verankerd in de plannen en zij noemt het initiatief van

jongeren voor een Streetculture Community. Zij zal op deze vraag van de VVD niet kort kunnen antwoorden. Daarvoor is betaalbare ruimte om te maken wel een voorwaarde.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de PvdA het eens is met de VVD dat niet alles vastgelegd moet worden; dit om nieuwe makers de ruimte te geven.
Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt bevestigend. Zij ziet wél het risico veel te verliezen wanneer teveel aan de markt wordt overgelaten.
Mevrouw Ramaker (VVD) heeft *de markt* niet genoemd. Zij doelde op ruimte bieden aan wat uit de stad zelf komt. **Mevrouw Assen** (PvdA) antwoordt bevestigend.

De heer Stam (PvdA) vervolgt de inbreng van zijn fractie met Sport. Hij is blij dat de inhaalslag op sportcapaciteit uit het coalitieakkoord zich doorvertaalt in de programmabegroting: extra sporthallen, velden en een zwembad zijn hoognodig in het sportieve Utrecht. Hij refereert aan en sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van Steeg over de uitbreiding en vernieuwing van de sporthal Lunetten. Hij vraagt of de wethouder samen met de Cangaroes wil nagaan hoe het zelfbeheer te behouden is als bijzondere vorm van bezit.
Hij juicht samen met D66 de wording van het Utrecht Vastgoedbedrijf toe. Te vaak is vastgoed nog een bottleneck bij Sport. Hiermee is dat op te lossen.
Een andere bottleneck is armoede. Het Jeugdfonds Sport en Cultuur helpt veel kinderen in Utrecht. De rijksgelden waarmee het Jeugdfonds wordt betaald, lopen dit jaar af. Het Jeugdsfonds kwam tot zijn spijt alleen terug bij Cultuur in de programmabegroting. In hoeverre vertaalt zich dit naar Sport? Hoe krijgt de ondersteuning ook vorm bij sport?
Met betrekking tot de roeibaan is al een toezegging gedaan bij de Voorjaarsnota dat de raad een brief zou krijgen in Q3 van dit jaar. Hij heeft die nog niet gezien. Hij vraagt hoe het daarmee staat en of de wethouder de stand van zaken geeft en wanneer de raad die volledige brief zal ontvangen.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) ziet in het sociaal domein het budget teruglopen. Hij vraagt de PvdA of die fractie hem kan spiegelen. Het budget voor de Buurtteams daalt effectief. Dat betekent dat onder meer bezuinigd wordt op informatie, advies, cliëntondersteuning, de RBO Buurtteams vervallen volledig, en op de inzet in Overvecht op de sociale problematiek aldaar. Hij vraagt of de PvdA deelt dat dit geen incident is en dat in de brede zin het stadsbestuur in het sociaal domein ten opzichte van het ruimtelijk domein en het ambtelijk apparaat minder investeert.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) deelt dat niet. Utrecht heeft in de afgelopen maanden juist laten zien bij crises als stad een sociaal gezicht te hebben en daarin ook flexibel te zijn. Utrecht investeert in stenen maar ook in mensen. Zij noemt in dit verband het coalitieakkoord.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) spreekt in het bijzonder over de sociale partners die afhankelijk gaan zijn van wat er in de begroting voor hen inzit. Zij zullen het komend jaar daarmee niet uitkomen. Dat zal pas gemerkt worden wanneer het effect zichtbaar wordt. Hij vraagt of mevrouw Raaijmakers dat onderdeel onderkent.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) denkt in haar bijdrage aandacht te vragen voor de sociale partners met wie de gemeente samenwerkt. Zij ziet dat het college met sociale partners samenwerkt en in de brieven van de afgelopen tijd heeft laten zien dat het college die partners bij de aanpak betrekt en dat bijgeplust wordt waar nodig en dat doet het college niet voor zichzelf of voor de eigen ambtenaren; dat gaat naar de partners in de stad.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de PvdA akkoord gaat met de zes bezuinigingen.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) ziet niet alles wat genoemd is als bezuiniging. Zij adviseert de heer Dijkstra de punten in zijn bijdrage te noemen; dan kan het college daarop reageren.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) brengt in dat kinderen nog te vaak worden ingezet als tolk tussen overheid en ouders en onder andere in de psychiatrie. De kinderen horen daardoor dingen die niet voor hun oren bestemd zijn en raken voor de rest van hun leven beschadigd. Haar fractie streeft naar een Utrecht waar kinderen nooit als tolk optreden tussen hun ouders en de overheid of zorginstanties. In contact met de gemeente dient er een tolk beschikbaar te zijn en dient de Utrechter die de taal niet machtig is aanspraak te kunnen maken op tolkuren in de zorg. Daarover leest zij niets in de programmabegroting. Zij krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.
Haar fractie is blij te lezen dat de wethouder serieus werk maakt van sport en spelen. Sport draagt uiteindelijk bij aan minder kosten in de zorg. Het actieplan vindt zij een mooi begin. Zij wil de wethouder aanmoedigen en ruimte geven aan out of the box ideeën, zoals sport op daken, in woontorens en in parkeergarages. Zij vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om dergelijke ideeën verder uit te werken. Dit zou een van de mogelijkheden zijn om leegstand een (tijdelijke) invulling te geven.

Haar fractie zou graag verenigingen willen aanmoedigen sociale veiligheid te stimuleren. Ze denkt daarbij aan roeivereniging Orca – Orca organiseert jaarlijks een sociale veiligheidsweek. Zij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om sportverenigingen aan te moedigen om dergelijke programma's mogelijk te maken.
Cultuur in het Utrechtse is haar veel waard. Zij maakt zich over de cultuur in de stad zorgen. Ook deze sector heeft en krijgt het zwaar te verduren. Zij ziet in de programmabegroting mooie plannen voor cultuur. Zij vraagt de wethouder inzichtelijk te maken hoe het met cultuursector staat, de prognose voor het komende jaar en of de raad tijdig geïnformeerd kan worden, mocht bijsturing nodig zijn.
In het kader van volksgezondheid is zij blij te lezen in de programmabegroting dat in 2023 alle eerstelijns professionals ondersteuning krijgen in het signaleren, bespreekbaar maken, en doorverwijzen naar passende hulpverlening bij geldzorgen.
Haar fractie maakt zich zorgen over dat de inspectie Kinderopvang mininmaal jaarlijks controle uitvoert bij dagopvang, Beso en gastouderbureaus. Bij 10% wordt in meer of mindere mate handhavend opgetreden. Zij vindt 10% veel. Zij vraagt het college hoe ervoor te zorgen dat dit percentage omlaag gaat en zij vraagt hoe de wethouder inzet op preventie van deze problemen.
De mentale gezondheid heeft mede door de coronacrisis een harde klap gehad. Haar fractie is blij dat daarvoor veel aandacht is, met de wachtverzachter, gelukscafé's, en met het normaliseren van psychische problemen door die bespreekbaar te maken. Buurtteams spelen ook een ondersteunende factor. Zij ziet in de programmabegroting de inzet van Buurtteams terugkomen. Zij ziet die inzet gericht op studenten niet terug. Daarover is een motie ingediend en die is ook overgenomen; zij ziet de vertaalslag daarvan niet in de programmabegroting terug. Zij vraagt hoe de wethouder invulling geeft een deze motie voor het komend jaar.
Zij sluit zich omwille van de tijd aan over Jeugd bij de inbreng van D66.

De heer Simşek (DENK) vindt dat in het rapport van de commissie Sorgdrager te weinig aandacht is voor de impact op de buurt en de behoefte van buurtbewoners; hij roept de wethouder op daaraan nadrukkelijk aandacht te schenken in de bestuurlijke reactie en in het toekomstig beleid. Zijn fractie is geen voorstander van het vestigen van sekswerklocaties in woonwijken. Hij zal concrete voorstellen doen vóórdat dat rapport in de commissie behandeld wordt.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat in het advies staat dat kleinschaliger plekken gerealiseerd moeten worden, in plaats van enkele veel grotere. Zij vraagt of dit niet gedeeld wordt door de fractie van DENK.
De heer Simşek (DENK) is geen voorstander van sekwerklocaties in woonwijken. Het rapport gaat niet in op de bezwaren van bewoners.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt waar sekswerkers dan gehuisvest moeten worden; Utrecht is bijna één grote woonwijk.
De heer Simşek (DENK) brengt in dat er voldoende industrieterreinen zijn. Hij schetst de sfeer onder buurtbewoners vanwege het imago van sekswerk als gevolg van misstanden in het verleden. Hij vindt het niet voldoende wanneer gezegd wordt dat de verwachting is dat de overlast wel zal meevallen.
Mevrouw Assen (PvdA) legt de vraag voor waardoor er misstanden waren. Zij deelt niet dat alle buurtbewoners daar zo over denken. Dat was ook in Overvecht niet het geval. Zij merkt op dat sekswerk een legaal beroep is en dat het niet past dit te bestemmen op een industrieterrein. Zij kijkt uit naar het debat hierover.

Punt van orde
De voorzitter merkt op dat sommige commissieleden sekswerk in een andere commissie willen bespreken. Zij legt de vraag voor daarin een bewuste keuze te maken.

Hervatting van het debat
De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of DENK zich ervan bewust is dat ook in Overvecht de bewoners die tegen het Zandpad waren, wel van mening waren dat een kleinschalige oplossing goed bespreekbaar was. Hij vraagt de reactie van DENK daarop.
De heer Simşek (DENK) is blij dat de locatie het Zandpad van de baan lijkt te zijn. Ook dan is het heel belangrijk dat de bewoners actief worden meegenomen. Hij kreeg bij de Voorjaarsnota te horen dat dit onderwerp onder wethouder Eerenberg valt. Om die reden brengt hij dit nu in.

Ordevoorstel
Mevrouw Nolten (Bij1) merkt op dat van veel fracties de woordvoerders sekswerk niet aanwezig zijn. Zij stelt daarom voor dat debat bij de bespreking van het onderwerp rapport commissie Sorgdrager te bespreken in die desbetreffende commissie. Zij vindt dit verwarrend worden.
De heer Simşek (DENK) zal dat zeker doen. Hij vervolgt zijn betoog hij vraagt de wethouder de buurtbewoners actief te betrekken bij de discussie hierover.
Hij kan zich aansluiten bij het punt van het CDA over ambassadeurs in de informele zorg en de vragen die het CDA stelde over het Sportakkoord.
Hij kijkt met interesse uit naar het plan van D66 tegen uithuiszettingen. Hij kijkt daarin graag mee.
Hij is het volledig eens met Student & Starter over het inzetten van kinderen als tolk in de zorg; hij zal het voorstel dat Student & Starter zal doen met interesse lezen.

DENK deelt ook zeker de zorgen die er zijn over de toename van het aantal daklozen. Hij is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de idee voor een permanente winteropvang in Utrecht.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) gaat allereerst in op Sport. Hij legt de vraag voor hoe het stadsbestuur ervoor gaat zorgen dat het mooie evenement van de VUELTA niet een eenmalige impuls is maar een continue.
Zijn fractie maakt zich zorgen over de toegankelijkheid bij dit soort sportevenementen. Bij de VUELTA waren veel klachten van mensen die met een rolstoel naar het evenement toe gingen. Dit is navenant ook te zien bij andere evenementen in de stad. Hij vraagt het college wat er mis ging bij de afspraken met de VUELTA over de toegankelijkheid. Hoe is dit bij toekomstige evenementen te voorkomen?
Nog steeds wordt er geld uitgetrokken voor grootschalige sportevenementen. Wat hem betreft is een pas op de plaats ook goed in deze tijd. Hij vraagt toelichting van de wethouder waarvoor een dergelijk bedrag nodig is en waarop wordt ingezet.

Ook sportverenigingen kampen met stijgende kosten. Zijn fractie vindt het belangrijk dat die stijgende kosten niet leiden tot onbetaalbaarheid voor bepaalde groepen. Hoe is dit te voorkomen? Hij sluit zich aan bij de desbetreffende vraag van de heer Stam van de PvdA.
Zijn fractie is blij dat nu ook MBO studenten kunnen sporten op de Uithof. Het gaat dan om slechts 100 plekken; dat voelt als weinig voor 20.000 MBO-studenten in de stad. Hij vraagt of dit voldoende is. Welke ruimte is er om dit pilot op korte termijn uit te breiden?
In het kader van cultuur stelt hij dat investeren in cultuurgebouwen soms nodig is. Dat moet kritisch beoordeeld worden op nut, noodzaak en de financiële haalbaarheid. Het project De Machinerie kreeg de nodige tegenslag. Om die reden is besloten de stekker eruit te trekken. Zijn fractie was in een eerdere fase al sceptisch over het project. Desondanks deelt hij de mening dat het niet meer continueren van dit project in een vergevorderd stadium te betreuren is. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder of en wanneer de raad een evaluatie tegemoet kan zien om als bestuur hiervan te leren en in de toekomst dit soort risico's te voorkomen.
In het kader van de huidige risico's in het kader van corona en prijsstijgingen geeft het college aan in gesprek te blijven met de culturele sector en een vinger aan de pols te houden. Zijn fractie vraagt zich af of dat genoeg is. Hij krijgt graag de reflectie van de wethouder wat er zal gebeuren wanneer dat niet het geval zal zijn.
Hij pleit ervoor via de opdracht van de gemeente ondersteuning te bieden aan de lokale kunstenaars. De Utrechters kunnen alle hulp gebruiken in de huidige tijd met de huidige crisis. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Lokale media hebben een belangrijke functie in de gemeente. April 2023 zal de nieuwe licentie voor de lokale omroep ingaan. Hij vraagt of het juist is dat de raad het voorstel ontvangt in Q1 2023.
900 jaar Stadsrechten vindt hij een goede aanleiding om aandacht te vestigen op het Utrechtse erfgoed. In deze tijden van energiecrisis vindt hij het noodzakelijk bewust te zijn van de duurzaamheidsslag die te behalen valt op het gebied van erfgoed, waaronder ook het religieuze erfgoed. Hij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de huidige ondersteuning vanuit de gemeente als het gaat om het onderhoud en verduurzaming. Hij vraagt of er voldoende mogelijkheden zijn voor welwillende kerken

en andere organisaties om samen met de gemeente op te trekken in de nodige transitie op het gebied van energie. Hij krijgt hierop graag reactie.
Voor de ChristenUnie is het belangrijk het erfgoed zichtbaar te maken in de stad en het toegankelijk te maken. Hij vraagt of met de viering van 900 jaar stadsrechten aandacht te vestigen is op het openbare karakter van het Utrechts erfgoed. Het lijkt hem mooi om een plattegrond te maken in het kader van 900 jaar Stadsrechten waarop al het Utrechts erfgoed zichtbaar is en op welke manier daarvan genoten kan worden, ook op de website die er nu al is “Utrecht 900 jaar”. Hij vraagt wat de wethouder van zijn idee vindt.
In het kader van Welzijn merkt hij op dat hij ziet dat Utrechters voor elkaar klaarstaan in onzekere tijden. Hij vindt dat te waarderen. Hij ziet informele vormen van zorg. Hij vraagt of het college bereid is daar specifiek aandacht aan te besteden door bijvoorbeeld het doorontwikkelen van de vrijwilligersacademie en het netwerk Utrecht Omarmt. Te vaak ziet hij dat dergelijke netwerken niet breed bekend zijn in de stad. Het CDA noemde de ambassadeurs al in dit licht. Hij vraagt de reactie van de wethouder en de beantwoording van de vraag hoe de netwerken beter zichtbaar te maken.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de ChristenUnie de evaluatie van De Machinerie breder zou willen trekken. De gemeente zit in meerdere culturele instellingen als het gaat om exploitatie en investering. Zij zou antwoord willen op wat wel en wat niet gedaan moet worden.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het breder trekken niet noodzakelijk. Juist De Machinerie is een goed voorbeeld om als bestuur zich in te verdiepen. Hij verwacht dat daaruit de lessen te trekken zijn in breder verband.
Mevrouw Ramaker (VVD) verneemt desgevraagd dat **de heer Van der Graaf** (ChristenUnie) dit breder wil opvatten dan corona. Hij wil de evaluatie ook koppelen aan het geld dat daarin is geïnvesteerd.
Mevrouw Oui Fakir (Bij1) vraagt of de ChristenUnie voorstander is als het gaat om religieus erfgoed, aandacht te besteden aan diverse religies in dat licht.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt dat vanzelfsprekend.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of het interessant is om in een evaluatie over De Machinerie het succesvolle theater van Jos Stelling mee te nemen in het voormalig Het Hoogt geopend, ondanks corona zonder een cent subsidie: een prachtig beeldhuis met ontzettend mooie films en mooie lezingen met daarbij horeca, midden in de binnenstad. Zij vindt het beter daaraan aandacht te geven dan aan een project van 4 miljoen dat al bij aanvang tot mislukken was gedoemd.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het prachtig dat die voorbeelden er zijn. Hij kent die ook. Zijn vraag is gerelateerd aan de brief die hij ontving waarin nog niet duidelijk stond hoe nu hiermee verder te gaan. De vraag is of dit project geëvalueerd gaat worden. Bij een evaluatie zijn er ook gesprekken te voeren.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat wat haar betreft experimenten die 4 miljoen kosten, ten koste gaan van een stad waarin veel mensen in nood verkeren en ook om die reden geminimaliseerd moeten worden. Zij vraagt of de ChristenUnie dat met haar eens is.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt bevestigend. Zijn fractie was in een veel eerder stadium al kritisch hierop. Hij vindt dit een terecht punt.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat grootste financiële bron een particulier was. En die particulier is extreem getroffen door corona. Zij wil dat het verteld wordt voor het totale verhaal.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) bevestigt de juistheid daarvan. Er zijn heel veel ondernemers in de stad getroffen. Daar doet de stad ook veel voor.
Hiermee is zijn bijdrage afgerond.

Mevrouw Nolten (Bij1) spreekt over transzorg en de mogelijkheden voor het faciliteren van een pilot voor een transkliniek in Utrecht. Transzorg is een terugkerend onderwerp van gesprek. Zij heeft een debat gezien in de Tweede Kamer waar de mensenrechten van Transpersonen centraal stonden. Zij spreekt in dit verband over transhaat. Trans- en non-binaire personen moeten vanaf de zijlijn toekijken hoe voornamelijk personen die hen niet accepteren met elkaar van gedachten wisselen over hun legitimiteit, hun lichamen en hun veiligheid.
In de media worden transgenders weggezet als maatschappelijk gevaar terwijl zij juist degenen zijn die veel haat en geweld ontvangen. Ondertussen is de wachttijd op transzorg vier jaar. Door de landelijke monopolie van het VU kunnen trans- en non-binaire mensen nergens terecht. Wanneer zij aan de beurt zijn lopen zij binnen het systeem tegen artsen aan die geen ervaringskennis hebben, aan wie zij moeten bewijzen of ze wel trans genoeg zijn.
Dit is nog slechts het topje van de ijsberg; het gaat hier nog om mensen die de weg weten te vinden in het systeem. Binnen de transgemeenschap bevinden zich ontzettend veel mensen die niet op de radar zijn van zorgprofessionals; zij noemt als voorbeelden transpersonen met een bi-culturele achtergrond, met een vluchtstatus die ongedocumenteerd zijn, sekswerkers zijn of sociaal economisch kwetsbaar. Laat staan als het gaat om personen die zich op een kruispunt hiervan bevinden. Deze mensen krijgen nu de zorg niet, maar hebben daarop wel recht. Juist daar waar het landelijk beleid faalt en deze mensen aan hun lot overlaat heeft het stadsbestuur een taak in Utrecht. Honderden mensen onderschreven dat in een Transzorg U-demonstratie die afgelopen zomer gehouden is op het Domplein.
De kans om dit op te pakken dient zich nu aan.
In januari 2021 opende Trans United Europe in samenwerking met de GGD een transkliniek in Amsterdam. De kliniek richt zich onder andere op medische begeleiding bij hormonengebruik, maar heeft ook een brugfunctie naar de seksuele gezondheidszorg, zoals SOA en HIV-tetsts en andere vormen van ondersteuning in het bieden van een veilige huiskamer. Dat is een zeer succesvolle kliniek waarop veel mensen aanspraak maken waardoor Amsterdam de grote toestroom niet meer aankan. In die toestroom zitten ook mensen uit Utrecht.
Om die reden presenteerde Trans United Europe en de GGD Utrecht een projectplan om ook in Utrecht een transkliniek te openen naar het Amsterdamse model.
Voor de lokale binding zal hierin samenwerking worden gezocht met Colours Collective. Een van de meest belangrijkste speerpunten in het plan is ervaringsdeskundigheid. Daarom heeft het plan pas slagingskans wanneer Trans United Europe hierin het voortouw neemt. Alleen dan kan de interseksionele en ervaringskundige insteek worden gewaarborgd en de veiligheid en laagdrempeligheid worden gecreëerd die in de reguliere transzorg ontbreekt.
Na eerdere mondelinge vragen heeft het college voor deze kliniek twee scenario's verkend: een maximaal scenario voor 270.000 euro per jaar en een minimaal scenario á 70.000 euro per jaar. Trans United Europe geeft aan de voorkeur te hebben voor dit laatste met een driejarig pilot. Daarnaast zou zij graag naast vrijwilligers een vast aanspreekpunt uit de transgemeenschap willen aanstellen in de

vorm van een community manager. In totaliteit zal deze driejarige pilot dan 240.000 euro kosten. Om die reden stelt zij de volgende vragen aan het college:

- zij ziet in de begroting geen geld opgenomen voor transzorg; zij vraagt of de wethouder het met haar eens is dat een dergelijke kliniek in Utrecht komt
- kan de wethouder aangeven of het mogelijk is dekking te vinden in een aanvullend algemeen dekkingsreserve hiervoor.
- Deelt de wethouder het met Bij1 dat het minimale scenario inclusief de community manager de meest wenselijke variant is en kan hij iets zeggen over de haalbaarheid hiervan, ook als het gaat om de borging op de lange termijn.
- Ziet het college mogelijkheden om de vrijwilligersvergoeding iets te verhogen in deze projectopzet aangezien deze nog wat karig afsteekt ten opzichte van de kosten van het medisch personeel.

Bij1 neemt de antwoorden van het college graag mee wanneer zij samen met D66 een amendement over het transkliniekpilot indient in de raadsvergadering.
Zij hoopt alle partijen in de raad aan haar zijde te vinden om dit amendement te steunen, in het bijzonder de partijen die het Regenboogakkoord hebben ondertekend zo dat gezamenlijk het signaal is af te geven in Utrecht dat het stadsbestuur er alles aan doet om transpersonen de zorg te geven waarop ze recht hebben en tegelijk een voorbeeld te stellen aan de rest van het land.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) dankt Bij1 en D66 voor het oppakken van dit in zijn ogen belangrijke onderwerp. Belangrijk voor de inwoners van Utrecht.
Hij vraagt naar het belang van een aparte kliniek. Hij vraagt naar de mogelijkheden om faciliteiten hiervoor te integreren in de reguliere zorg. Hij doet de suggestie dat het mogelijk handiger is om alle mensen te faciliteren die zorg proberen te krijgen in plaats van per doelgroep aparte klinieken in het leven te roepen.
Mevrouw Nolten (Bij1) deelt het met Stadsbelang dat meerdere groepen drempels ervaren om aansluiting te vinden bij het zorgsysteem. Zij bevestigt dat dat een groot probleem is. Bij1 is van mening dat iedereen de zorg moet krijgen waarop ze recht hebben. Tegelijkertijd is de ene doelgroep de andere niet. Zij realiseert zich en de coalitie realiseert zich dat ook, dat soms extra activiteiten nodig zijn om mensen te voorzien van de basisvoorzieningen. Dit wordt niet helemaal apart gedaan, het loopt via de GGD, maar dan wel met ervaringsdeskundigheid waardoor die drempel daadwerkelijk te verlagen is. In Amsterdam is dit al een succes gebleken. Daarmee is de brugfunctie aangetoond.
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt in hoeverre dit voorstel van Bij1 een regionale uitstraling zal hebben zo dat ook mensen die buiten Utrecht wonen daarvan gebruik kunnen maken. In hoeverre zou de wethouder andere gemeenten kunnen motiveren binnen de GGD om die ook warm te maken voor deze zorg.
Mevrouw Nolten (Bij1) deelt mee dat de kliniek in Amsterdam al een behoorlijke toestroom heeft, en zij beantwoordt daarmee de vraag naar de regionale uitstraling. Dan komen daar ook mensen uit Utrecht. De kliniek in Amsterdam wil graag dat Utrecht een deel van die toestroom op zich kan nemen. Het is ook de wens van de GGD Amsterdam om dit zo aan te gaan.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het goed dat Bij1 dit onderwerp aansnijdt. Deze groep ervaart de drempels; de ChristenUnie deelt de zorgen. Hij vraagt of *een aparte voorziening zetten* naast de reguliere zorg, niet juist meegewerkt aan het niet toegankelijker maken van de reguliere zorg; dit werpt een extra drempel voor de potentiële cliënten van de afzonderlijke kliniek. Hij vraagt hoe Bij1 die balans ziet.

Mevrouw Nolten (Bij1) is het niet eens met de analyse van de heer Van der Graaf. Dat gaat uit van het principe dat de samenleving een gelijk speelveld is. Bekend is dat deze mensen de zorg die ze nodig hebben niet krijgen in het reguliere systeem. De vraag is of Utrecht wil oppakken wat landelijk laat liggen.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) deelt de zorgen over dat de groep de zorg niet krijgt in het reguliere systeem. Hij stelt dat de reguliere zorg een belangrijke taak en verantwoordelijkheid heeft om dit op te pakken.
Mevrouw Nolten (Bij1) is het in dit opzicht eens met de heer Van der Graaf dat het ideaal zou zijn wanneer mensen voor hormonenzorg of voor transzorg bij hun huisarts terecht kunnen. Zij zou het een waanzinnig goede zaak vinden wanneer de ChristenUnie daarvoor landelijk zou lobbyen. Tegelijkertijd benadrukt zij dat dit onderscheid niet meer gemaakt hoeft te worden, dit onderscheid ís er. Daarop moet ingespeeld worden. Het onderscheid wordt gecreëerd door de reguliere zorg en niet door de doelgroep. Het is wat haar betreft aan het stadsbestuur om het gat te dichten.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt dat zijn vraag goed beantwoord is. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) kondigt alle steun aan voor het aangekondigde amendement van Bij1 over de Transzorg.
Hij deelt mee zes zorgen te hebben:
Hij vraagt of de wethouder de mening deelt dat partnerorganisaties in het sociaal domein nagenoeg allemaal te maken krijgen met maximaal 3,5%aan indexatie, terwijl de problematiek toeneemt. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven welk bedrag deze partijen tekort gaan komen in 2023 wanneer de raad hen in alle behoeften van de stad zou willen voorzien.
De Buurtteams krijgen een lager budget, 5% minder, terwijl de problematiek groeit: 6-7 bezuinigingen in dat veld. Hij vraagt de wethouder hoe dit is uit teleggen in de stad. Hoeveel geld kost het in 2023 om dit terug te draaien? Is de wethouder bereid dit terug te draaien?
De Hervormingsagenda van het Rijk zorgt voor minder budget voor de jeugdzorg. Dat minder budget loopt op tot 6,7 miljoen in 2026. Hij vraagt of de stad gaat garanderen dat de gemeente de nodige hulp blijft bieden ondanks de bezuinigingen van het Rijk, desnoods ten laste van het weerstandsvermogen. Hij oppert in dit geval een ultieme uitzondering te maken.
De heer Van Vliet (D66) merkt op dat er heel veel opgaven liggen. Hij bevestigt dat Jeugdzorg een heel belangrijke is. Hij vraagt met welke kaders EenUtrecht bepaalt dat voor Jeugdzorg de gemeente wel mag interen op het weerstandsvermogen en bij andere onderwerpen niet.
De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft het laatste geld graag uit aan de kinderen; dat is wat hem betreft het ultieme. Hij roept de raad ertoe op die uitzondering te laten zijn. Hij vervolgt zijn betoog met in te gaan op de lokale media. Hij benadrukt het belang van kritische onderzoeksjournalistiek in de stad. Hij vraagt of de wethouder bereid is minimaal extra 0,3 miljoen euro te investeren in kritische onderzoeksjournalistiek.

Hij leest in de programmabegroting dat bewoners antwoorden op de vraag of zij tevreden zijn over de buurtruimte in de buurt waarop 90% antwoordt daarover tevreden te zijn. Het college wil dat graag zo houden. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat het stadsbestuur zou moeten gaan voor minimaal 70% tevreden

met daaraan toegevoegd de vraag of de antwoorder gebruik maakt van de buurtruimte en zo ja of de antwoorder tevreden is. En een vraag toe te voegen: of de bewoners buurtruimten missen; dat raakt aan onder meer de eenzaamheidsdiscussie. En de vraag toe te voegen of zij meer of andere buurtrumten in hun buurt zouden wensen.
De inzet is zo'n 50% uit te besteden aan bewonersorganisaties. Hij kent anderhalf voorbeeld; dat telt op tot minder dan 1% van dat budget. Hij vraagt of de wethouder kan uitleggen dat er aan die taakstelling bijna niets is gebeurd en wat dat volgens de wethouder betekent.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of EenUtrecht het prima zou vinden wanneer de subsidie gaat naar het AD en de Telegraaf voor de kritische onderzoeksjournalistiek. Die bladen schrijven heel veel over het regionale nieuws.
Mevrouw Duitscher (Een Utrecht) vraagt zich af of het AD onafhankelijk is. Zij vindt de vraag lastig. Zij antwoordt ontkennend op de gestelde vraag. Zij hoopt dat er veel kwaliteitsjournalistiek bij komt, ook bij het AD en bij andere partijen.
Mevrouw Ramaker (VVD) zoekt naar hoe EenUtrecht de kwaliteitsjournalistiek plaatst in de lokale omroepvoorziening. Zij vraagt meer duiding van de fractie.
Mevrouw Duitscher (Een Utrecht) merkt op dat de lokale omroep daarvoor zelf een goed voorstel heeft gedaan; zij zou de partijen zelf willen aanmoedigen dat goed te regelen. Het gemeentebestuur moet er vooral voor zorgen dat de initiatieven tot hun recht komen door financiering.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of EenUtrecht van mening is dat wanneer de omroep geld krijgt van de gemeente, de lokale omroep niet onafhankelijk is.
Mevrouw Duitscher (Een Utrecht) vindt dit een omkering van haar stelling.
Mevrouw Assen (PvdA) licht toe in te zijn gegaan op de twijfel over de onafhankelijkheid.
Mevrouw Duitscher (Een Utrecht) wilde in antwoord op de vraag van de VVD geen geld geven aan commerciële partijen. Zij stelt niet dat ze niet onafhankelijk zijn. Zij hóópt wel dat ze onafhankelijk zijn.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vraagt aan EenUtrecht of die partij van mening is dat RTV Utrecht niet kritisch genoeg kijkt naar de coalitie; zij heeft de indruk dat RTV Utrecht behoorlijk kritisch is.
Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) hoopt dat RTV Utrecht de waakhond wil zijn van de democatie. Zij moedigt RTV Utrecht bij dezen aan nog meer aan die waakhond te zijn, en kritisch te kijken naar de raad en naar het college.
Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) is ook voor die waakhond. Zij vraagt EenUtrecht of RTV Utrecht voldoende waakt.
Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) antwoordt dat RTV Utrecht wat haar betreft heel veel meer mag waken.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) refereert aan zijn inbreng bij de bespreking van het coalitieakkoord over cultuur in de wijk en hoe de inwoners met een kleine beurs nu indirect de dure hobby's van de rijkere inwoners bekostigen. Van de Utrechters met een HBO of WO-opleiding neemt 83% deel aan cultuur, inwoners met een HAVO of VWO of MBO opleiding 68% en mensen met basisonderwijs of VMBO-opleiding slechts 38%. Van de inwoners met een inkomen tussen de 1250 en 1700 euro per maand neemt 59% deel aan cultuur, terwijl het om 85% gaat onder de groep met een inkomen van 3650 euro of meer per maand. Hij legt de vraag voor of cultuursubsidies een ongelijke investering is ten bate van de rijkere inwoners.

Hij concludeert dat het ongelijk investeren wordt voor ongelijke kansen; daarvan zou niemand blij moeten worden.
Daarom vindt hij het jammer dat in de programmabegroting weer een streefpercentage staat van 60% voor het percentage Utrechters dat cultureel aanbod waardeert op buurtniveau en dan tot 2025. Die ambitie is wat zijn fractie betreft veel te laag.
Hij legt de vraag voor waarom niet minder gefocust wordt op de binnenstad en op het aantrekkelijk maken van cultuur voor een publiek van buiten Utrecht en meer te focussen op Cultuur in de Wijk als ook te focussen op het vergroten van cultuurparticipatie onder inwoners die niet theoretisch zijn opgeleid en een lager inkomen hebben.

De wethouder heeft in de beantwoording van de vragen aangegeven dat de inzet op een hoger percentage, haar niet realistisch lijkt met alle uitdagingen in de stad. Zijn fractie denkt dat het een kwestie is van prioriteiten stellen.
De wethouder gaf zijns inziens terecht aan dat de meerderheid van de raad verzocht om het streefpercentage op 60% te zetten. Dan is het hoog tijd voor een nieuwe opdracht vanuit de raad. Hij kondigt een motie aan van zijn fractie ten behoeve van de verhoging van het streefpercentage dat het cultureel aanbod waardeert op buurtniveau. Hij hoopt dat hij veel partijen aan zijn zijde krijgt om de prioriteit te leggen op Cultuur in de Wijk.
Stadsbelang Utrecht maakt zich grote zorgen over de continuïteit in het zorgdomein. Aanbieders in het zorgdomein krijgen last van onder meer coronakosten en personeelstekorten. Om die reden vraagt hij een toezegging van de wethouder dat alle partijen in de zorg en de tekorten die zij ervaren in kaart worden gebracht. Hij vraagt naar de huidige realiteit met betrekking tot inflatie en personeelstekorten, de financiële consequenties daarvan en de oplossingsrichtingen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) gaat in op Jeugdzorg en beperkt zich daarmee gezien haar spreektijd voor twee dagen; zij vindt de jeugd de meest kwetsbare groep in de stad. Haar fractie vindt de marktwerking in de zorg en vooral in de Jeugdzorg een zeer slechte zaak. Dit kan tot excessen leiden.
Haar fractie las twee plannen waarmee zij op zich blij is. Die plannen hadden wat haar betreft gisteren uitgevoerd moeten zijn. Die plannen betreffen ten eerste de jeugdzorgvoorziening De Lindenhorst die halverwege 2023 wordt gesloten. Deze gesloten jeugdzorginstelling gevestigd in een oude jeugdgevangenis, ligt onder vuur. De jongeren geven aan dat er zeer ernstige incidenten zijn, zoals wurggrepen door begeleiders. Het is bekend dat er gewerkt wordt met ongeschoold personeel. Zij vraagt de wethouder dit goed te monitoren.
Zij leest in de begroting dat geïnvesteerd wordt in kortdurende processen met meer continuïteit, in passende hulpverlening en in kwaliteit. Dat betekent dat specialismen en expertise van de Utrechtse jeugdbescherming een aanvulling zijn op basiszorg vanuit het Buurtteam en op de ondersteuning vanuit de sociale basis, in plaats van als de volgende sociale schakel in de keten.
De wijkteams klaagden vorig jaar al over te snelle uithuisplaatsingen in de Utrechtse Jeugdbescherming. Het lijkt haar fractie daarom een hele slechte zaak om deze twee organisaties met elkaar te verbinden. Het is van belang dat mensen zich veilig kunnen voelen bij het Buurtteam. Zij ziet daar nog een taak liggen voor het gemeentebestuur.
De aansturing van SAVE jeugdbescherming en Samen Veilig Nederland en Veilig Thuis zijn in handen van één zorgondernemer. Die zorgondernemer ontvangt voor

het onderdeel Opvang Regelen bij ernstige dreiging van huiselijk geweld, bijvoorbeeld voor een onderduikadres bij familie of via informele netwerken, een subsidie van 891.000 euro. Dat wordt volgend jaar 2,363 miljoen euro. Zij vraagt of de wethouder een veel grotere toename verwacht van huiselijk geweld; of zit deze verhoging ergens anders in?
Zij leest in de begroting dat waar mogelijk het stadsbestuur de teams van Koos en Spoor030 versterkt met de expertise die nodig is in de buurt om meer vragen vanuit de teams te kunnen oppakken waardoor op termijn minder inzet van onderaannemers nodig is. Haar fractie vraagt of de wethouder het inhuren van onderaannemers in het vervolg niet meer wil toestaan in de jeugdhulpverlening, gezien de kwetsbaarheid van de doelgroep. Het stadsbestuur heeft geen enkele controle over onderaannemers; zij zou de inhuur van onderaannemers per direct willen stopzetten.
Mevrouw Stylianou (D66) vraagt hoe Utrecht Solidair aankijkt tegen de kosten van de inhuur van onderaannemers, waardoor minder zorg te leveren is aan meer jongeren.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vindt dat een goed punt. Zij benadrukt haar standpunt en overwegingen.
Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op de Wmo huishoudelijke hulp en citeert: “We zetten in op verdere transformatie van de hulp bij het huishouden. Samen met de aanbieders maken we afspraken over ontwikkeldoelen voor 2023, zoals het verstevigen van de samenwerking in de wijk en de signalerende rol van de hulp.” Zij legt de vraag voor hoe iets dat niet werkt te verstevigen is. Zij schetst haar verwachtingen en spreekt de hoop uit dat het meevalt.

De beantwoording
Wethouder Streefland gaat per partij in op asiel en integratie, maatschappelijke opvang en beschermd wonen en erfgoed.
Ook het college is in het ongewisse over de kosten die gemoeid zijn met de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Daarover is veelvuldig overleg met het Rijk. Er is geen risico dat de kosten niet vergoed worden wanneer ze hoger uitkomen. Het Rijk heeft aangekondigd dat het normbedrag naar beneden gaat, naar 83 euro. Expliciet is opgenomen dat in de aangepaste bekostigingsregeling de meerkosten te declareren zijn op basis van de werkelijke kosten. Tot nu toe werkt dat heel erg goed en merkt het college een enorme bereidheid om daar gezamenlijk uit te komen. Mocht dat wijzigen zal het college de raad daarvan als eerste op de hoogte brengen.
De wethouder is het eens over de gewenste koppeling tussen erfgoed en educatie. Het college bedient momenteel honderden schoolklassen in het primair onderwijs per jaar met het educatieprogramma over archeologie. Dat vindt plaats vanuit het museum de Hoge Woerd. Onlangs is daar een extra avond gelanceerd uit het programma Echt Gebeurd. Bovendien ziet het college kansen om vanuit het museum De Hoge Woerd een educatieprogramma over werelderfgoed, de Romeinse Limus, te ontwikkelen. Bovendien is er een nauwe samenwerking op de educatieve projecten met culturele instellingen zoals het Centraal Museum en het Utrechts Archief en de historische verenigingen Oud Utrecht en Vleuten De Meern. Dit vindt na elkaar plaats zodat het goed te borgen is.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dan daarbij aandacht is voor de makelgroepen in de erfgroepsector waaraan behoefte is.
Wethouder Streefland doet de suggestie deze vraag te stellen aan de afdeling erfgoed.

Richting GroenLinks informeert de wethouder de raad over de te verwachten bijstellingen van het Rijk als het gaat om de toename van Oekraïense vluchtelingen; dan zou het niet gaan om 75.000 maar om 90.000 vluchtelingen voor heel Nederland. Utrecht bereidt zich daarop voor. Het college probeert steeds een update te maken van de Oekraïne-monitor zo dat de raad inzicht heeft in het aantal opvanglocaties, het aantal mensen, het aantal ingeschrevenen voor de BRP zo dat de raad dat wekelijks kan volgen. Dat betekent dat het college blijft zoeken naar locaties waar meer mensen zijn op te vangen.
Het college zet zich in voor de opvang van vluchtelingen in algemene zin, zowel in de regio waar de burgemeester de aanjager is als in de stad. Utrecht kan dat niet in zijn eentje en moet het ook niet willen. Het college bereidt zich voor op een extra locatie in de stad. De crisis noodopvang zal niet opgelost zijn per 1 januari. Zodra meer bekend is over de voorbereiding voor de duur van de opvang, zal het college de raad informeren. Het college probeert dat te doen volgens de Utrechtse standaard: hoge kwaliteit. Gevraagd is door D66 de nadruk te leggen op jonge kinderen of op zwangere vrouwen of de AMV-groep; de wethouder deelt mee dat het college met die bril daar naar kijkt. Zodra daarover meer bekend is, informeert het college de raad.
De Star Lodge is een fijne plek op bepaalde onderdelen: de locatie zelf, het groen, de mogelijkheid voor kinderen om naar school te gaan en de andere mogelijkheden van het plan Einstein. Het is heel erg vervelend dat mensen daar niet zelf kunnen koken. Dat is vanwege de brandveiligheid. Het college zet in op de mogelijkheden om gezamenlijk te koken buiten of anderszins. Het college voert hierover ingewikkelde gesprekken met het COA; deze groep zit daar tot juni 2023. Het college streeft naar een duurzame plek elders met faciliteiten als leefgeld en zelf kunnen koken. Het college gaat ook na wat de gemeente kan doen om het COA te ondersteunen in het aanbieden van een fijne plek voor deze vluchtelingen.
Het CDA noemde de Living Lab-gelden. Op 3 november zal doorgesproken worden over de doordecentralisatie. Dat is ook gepland voor de commissie. Het gaat om 170 plekken die gerealiseerd zijn in 2021 en 2022. Dan gaat het om woonlocaties, waar mensen naar Beschermd Thuis kunnen. Het college is daar nog niet mee klaar; in dit verband noemt de wethouder Tango in Leidsche Rijn waar weer 50 plekken gerealiseerd zijn die opgeleverd worden in februari. Fijn is dat het college het geld kan meenemen naar 2023; ook in de regio is veel ontwikkeling. De wethouder noemt de Stichtse Vecht waar 20 woningen worden gebouwd. Dat was een proces van lange adem. De wethouder begrijpt de teleurstelling dat niet alles is gerealiseerd in 2022; zij vindt het positief dat het geld uit 2022 in 2023 te benutten is voor de daadwerkelijke realisatie.
De wethouder deelt mee dat momenteel de visie Religieus erfgoed ontwikkeld wordt. Het college probeert dat in Q4 2022 af te ronden. Mogelijk wordt het Q1 in 2023 vanwege ziekte. Aansluitend op de uitbreiding van de visie religieus erfgoed wordt een interactieve kaart met tekst en afbeeldingen ontwikkeld om al het religieus erfgoed in Utrecht zichtbaar te maken. Mogelijk is dit ook het antwoord op de vraag van de ChristenUnie.
D66 noemde Oekraïne; het college probeert te anticiperen op langduriger verblijf. Afgelopen week vernam het college dat de verblijfsstatus voor deze groep is verlengd tot maart 2024. De status die ze hebben is *Ontheemden uit Oekraïne*. Het college probeert de locaties zo duurzaam mogelijk in te richten. Het gegeven is dat ze daar iets langer zullen moeten blijven.

De gemeente is aangesteld om opvang te realiseren. De mensen zorgen vaak zelf voor een locatie om te wonen wanneer ze niet kiezen voor een opvanglocatie. Het college houdt dit goed in de gaten.
Over het plan van aanpak Inburgeringtraject is nog veel onduidelijk; niet duidelijk is wat na maart 2024 zal gebeuren. Het college biedt nu veel informeel taalaanbod aan. Het gaat niet via de reguliere wettelijke inburgeringsroute.
Bekend is dat de taakstelling voor volgend jaar voor het huisvesten van statushouders weer flink zal zijn. Het college blijft zoeken naar ruimte voor de opvang van vluchtelingen. Daarbij zal rekening gehouden worden met de draagkracht van buurten.
De heer Van Vliet (D66) wil weten hoeveel ruimte er überhaupt nog is in de stad voor de opvang van vluchtelingen.
Wethouder Streefland merkt dat het ingewikkelder wordt. Het college probeert panden om te bouwen voor uiteenlopende functies in de opvang van vluchtelingen/ asielzoekers en andere groepen. Het college denkt ook na voor een eventuele volgende boot. Zij voorziet dat het college op enig moment aan het maximum komt van wat nog te realiseren is. Steeds wordt gekeken met de bril wat duurzaam kan. Liever geen sporthal voor een maand. Het college denkt aan vier á vijf maanden als het gaat om crisisnoodopvang. Soms zegt het college tegen het Rijk dat het niet lukt.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er een wettelijke beperking is om eerder te starten met inburgering.
Wethouder Streefland antwoordt dat voor Oekraïense vluchtelingen geen inburgeringsplicht geldt; zij vallen onder de groep die direct kan meedoen.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of zij goed begrepen heeft dat deze mensen dan de kosten zelf moeten betalen.
Wethouder Streefland antwoordt dat er op dit moment geen kosten aan verbonden zijn. Zij maken gebruik van informeel taalaanbod.
Zij vervolgt met in te gaan op de vragen van D66 over de MOBW en de grotere toestroom van dak- en thuislozen of die meegenomen is in de berekening en zo niet wat de buffer is, met uiteen te zetten dat in het huidige budget geen groei voorzien is. Dat sluit aan bij het budget van het Rijk. In 2023 zijn er extra plekken volgens Eerst Een Thuis vanuit de desbetreffende middelen Daklоosheid. Het college verwacht in 2023 extra middelen voor die aanpak Daklоosheid; het college heeft veel overleg met het Rijk. Het college ziet de toename, ook vanuit de partners. Om die reden is met Amsterdam samen een brief hierover geschreven aan het Rijk. Op dit moment is geen groei voorzien in het budget; om die reden de oproep van het college.
Gevraagd is of Utrecht zoals Den Haag kan zoeken naar leegstaande panden. Het college heeft vanochtend een brief gestuurd omdat op 1 november aanstaande de koudweerregeling ingaat. Op dit moment zit het college aan de maximale capaciteit. Uitbreidingsmogelijkheden zijn er aan de Biltstraat. De opdracht is om de doorstroom te bevorderen. Het college heeft gekeken naar extra panden voor de koudweerregeling, dus naast de Stadsbrug is ook de Zeehaenkade extra toegevoegd.
In het kader van erfgoed gaat zij in op de kaders voor verduurzaming en verrijking van monumentale panden. Via Vergunningen wordt een proces getoetst aan het bestemmingsplan. Wanneer het strijdig is met het bestemmingsplan, wordt de vergunning geweigerd, dan wel wordt gekeken of een vrijstelling mogelijk is.
De kaders voor verduurzaming van monumenten staan in de erfgoedverordening. Een gegeven is dat het monument niet gewijzigd mag worden zonder een vergunning.

Erfgoed en de commissie Welstand toetsen of er voldoende rekening wordt gehouden met de Monumentenwaarde. Er wordt gewerkt om beleidsregels en uitvoeringsrichtlijnen transparanter te maken met een betere voorlichting en betere begeleiding zo dat mensen die hun pand willen verbouwen de route beter kennen. De Erfgoedverordening zal in Q4 naar de raad gaan. Dat is het goede moment om na te gaan of de punten die D66 aangaf goed zijn opgenomen.
De Partij voor de Dieren ging in op plantaardig voedsel in de gemeentelijke organisatie; zij zou het antwoord geven in de vergadering van de commissie VBF vanavond.
De PvdA vroeg wat concreet is gevraagd aan het Rijk; het college heeft gemeld de signalen te zien, vooral nu in Amsterdam en Utrecht. Dat wil niet zeggen dat Utrecht niet veelvuldig overlegt met de G4. De partners geven het expliciet aan. Het college is blij met de 65 miljoen euro die het kabinet nu structureel vrijmaakt. Het college heeft gevraagd naar de verheldering van de verdeling van dat bedrag. Dat is tot nu toe nog onduidelijk.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of de andere twee steden niet wilden meedoen met de brief; of zijn die niet gevraagd?
Wethouder Streefland antwoordt dat Den Haag net geïnstalleerd is. Daar staan praktische dingen op de rol. Amsterdam en Utrecht zagen als eerste de signalen waarmee iets gedaan moet worden. Die gesprekken zullen inhoudelijk vervolgd worden. Zij zal de brief delen met de raad.
De brief van vandaag hangt ook samen met het goed willen regelen; de wethouder noemt in dit verband de Zeehaenkade.
De wethouder adviseert de commissie op 3 november het onderwerp de permanente winteropvang te bespreken. Dit heeft consequenties die bestuurlijk goed doordacht moeten worden; dit betreft het financiële en andere effecten. Zij zou het goed vinden wanneer de raad daarvan goed op de hoogte is inclusief de kosten ervan en de mogelijke locaties en de neveneffecten ervan zo dat een gedegen besluit te nemen is.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of hierover al G4-afstemming heeft plaatsgevonden. Kan hierover al informatie worden gedeeld voor het debat met de raad?
Wethouder Streefland zet uiteen dat de permanente koudweerregeling gezamenlijk voorbereid moet worden met de G4; daarover is nog geen eenduidige uitkomst. Er zijn gesprekken in de G4 over de Extreemweerregeling. De wethouder zal de informatie delen die vooraf de raadsvergadering bekend is.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of zij goed beluistert dat er nu verschil in inzicht is binnen de G4.
Wethouder Streefland zet uiteen dat de realisatie in sommige steden ingewikkelder is dan in andere steden. Het gaat soms om de beschikbaarheid van gebouwen, om financiën. Het gaat niet zozeer over of de G4-steden het inhoudelijk met elkaar eens zijn of niet; daarop zit het haars inziens niet vast.
De heer Simşek (DENK) vraagt of de wethouder bekend is met algemene regelingen die een lokale permanente winteropvang mogelijk maken zonder de G4. Krijgt de raad daarover nog informatie?
Wethouder Streefland antwoordt bevestigend op de gevraagde informatie. Zij licht toe dat dit precies het gesprek is dat niet even snel te regelen is omdat het belang ook gezien wordt om met de G4 op te trekken. Wanneer Utrecht de enige stad zou zijn met een permanente Koudweerregeling, weet Utrecht bij voorbaat een hele grote

groep te gaan bedienen. De effecten wanneer twee steden het wel doen, zullen in dat geval eerst in kaart gebracht moeten worden.
De hoge energiekosten zijn een landelijk en internationaal probleem; Utrecht volgt het rijksbeleid in dezen. De gemeente kan de kerken niet allemaal bedienen, hoe graag ze dat ook zou willen. De gemeenten trekken hier samen in op.
Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Gemiste antwoorden op gestelde vragen
Geen.

Tweede termijn
De heer Van Vliet (D66) gaat in op de opvang van vluchtelingen en de ruimte die er is in de stad voor hun opvang. Zijn fractie vindt het belangrijk te weten wanneer de verzadiging in de opvangmogelijkheden er aankomt. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen daarover aan de raad meer en tijdige informatie te geven.
Wethouder Streefland licht toe dat dit het gevecht is tussen de enorme vraag van heel veel (kwetsbare) groepen met wat de stad kan leveren en wanneer zal dat niet meer lukken. Haar hoop is gevestigd op de Spreidingswet die er aankomt om de opvangvragen solidair af te handelen. Zodra het college ziet dat het niet meer lukt, is de raad de eerste die dat verneemt.

T*oezeggingen*
De wethouder zal binnen een week de brief die naar de Tweede Kamer is gestuurd ook naar de raad sturen.

Hiermee is dit deel afgerond.

Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend op de vragen die gesteld zijn over de gebiedsontwikkeling in Maarschalkerweerd, of dat gezamenlijk gedaan wordt met FC Utrecht als het belang van sport daarin benadrukt.
Inbreng is geleverd over de transzorg en de transkliniek. De wethouder heeft begrepen dat het gaat om de overbrugging van de periode waarin een hele kwetsbare groep mensen of zelf gaat experimenteren of onvoldoende de weg weet te vinden en de mensen elkaar onvoldoende ontmoeten. Daarmee kan het college iets doen. Amsterdam laat daarin mooie voorbeelden zien. De wethouder spreekt daarover ook. Hij antwoordt bevestigend op de vraag of hierin een lobby wordt gevoerd. Hij merkt op dat in dit onderwerp *onbekend maakt onbemind* nog een grote rol speelt.
Gevraagd is naar reflecties op het voorstel van Bij1. De wethouder onderschrijft nadrukkelijk het belang van ervaringsdeskundigheid. Deze groep zal zich moeten herkennen in de mensen die voor hen klaar staan. Het is goed om dat centraal te positioneren. Gevraagd is ook naar de eventuele toekomstige vrijwilligersvergoeding. De wethouder hecht er waarde aan dan eerst het raadsdebat af te wachten. In het kader van gelijke gevallen gelijk behandelen, kan hij daarop nu nog niet reageren. De wethouder beantwoordt de kernvraag bevestigend dat het juist is dat voor dit doel geen geld in deze begroting zit. De raad gaat over de vrije middelen.
De wethouder wil zeker nagaan welke mogelijkheden tot financiering er zijn in de regio. Dat zal goed zijn voor alle voorzieningen in de stad waarvan inwoners van buurgemeenten gebruik maken. De realiteit is dat zijn verwachtingen niet hooggespannen zijn.

De wethouder beantwoordt de Partij voor de Dieren op de gewenste lobby voor een betere verdeelsleutel in de gezondheidszorg GGD met aan te geven dat het college dat veel, vaak en duidelijk doet. Iedereen in Den Haag onderkent het probleem. Bevestigd is dat de regio Utrecht te weinig krijgt voor de bestrijding van de kosten op het gebied van de seksuele gezondheid. Wanneer er geen geld bijkomt, moet het geld elders gehaald worden. Het college kan helpen bij het streven om meer geld uit Den Haag te krijgen. Binnenkort zullen de begrotingsbehandelingen zijn van VWS. Hij adviseert de raadsleden hun fracties aan te moedigen dit probleem op te lossen.

Met betrekking tot de voedselagenda zijn er voldoende middelen voor het maken van die agenda. Er zijn ook voldoende middelen om een aantal acties uit die agenda op te pakken. De wethouder denkt dan aan het herkenbaar aanbieden van een plantaardig alternatief. Het gaat niet om royale bedragen. Zeker is dat er een Voedselagenda komt; een aantal gerichte acties is daarmee uit te voeren.
Bij de Voedselagenda denkt hij vooral aan het betrekken van de catering en horeca en aan het nagaan welke instrumenten zij hebben om het alternatief te laten zien. De wethouder benadrukt dat hij geen instrumentarium heeft om derden naar plantaardig eten toe te leiden; wanneer hij dat instrumentarium wel had, zou het contraproductief zijn, schat hij in. Een ander zal landen in de nieuwe nota volksgezondheid.
Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) licht haar verwarring toe; zijn er nu wel of niet genoeg middelen voor de voedselagenda? Moet de gemeente nu niet te lang wachten voordat er uitzicht is op een oplossing?
Wethouder Eerenberg antwoordt dat het allebei waar is: het college kan de voedselagenda maken; voor de stip op de horizon zijn voldoende middelen. Hij verwacht een hele lijst met acties. Een aantal acties zal gedaan worden door derden en een aantal door de gemeente. De wethouder heeft niet een half miljoen structureel tot zijn beschikking voor de uitvoering van de agenda. Daarover gaat de raad.
Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of het dan wel zin heeft om een beleidsstuk te schrijven wanneer het college de uitvoering niet kan doen. Zij zal het balletje dat bij de raad ligt, oppakken.
Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inspectie kinderopvang en de 10%; daar ligt primair de verantwoordelijkheid bij de kinderopvang om voor de veiligheid te zorgen. Dat doen ook de handhavers. De raad zal een verslag krijgen van de 10%; te zien zal zijn dat het gaat om ongelijksoortige factoren. Het college doet veel om actief het gesprek te voeren met ouders. Hij noemt in dit verband het vragenuur waar ouders zich kunnen melden. De inspecteurs zijn zich bewust van de personeelskrapte en kijken ook door die bril. De veiligheid is echt de ondergrens. Het college zal zeker handhaven als de veiligheid van kinderen in het geding is, ook al is het de krappe arbeidsmarkt ingewikkeld. Over alles wat daarbuiten ligt voert het college het gesprek.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) licht toe dat ze zich niet richten op de strengheid, maar dat haar inbreng was gericht op het omlaag brengen van het percentage zodat niet meer opgetreden hoeft te worden. De wethouder noemde het spreekuur. Zij vraagt of er nog andere mogelijkheden zijn.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat in het vragenuur preventief wordt gekeken als het gaat om de dilemma's. Ten tweede denkt het college graag mee met alles wat niet direct met de veiligheid van de groep, en met alles wat met de landelijke wetgeving te maken heeft. Voor het overige begrijpt de wethouder dat Student &

Starter vindt dat de 10% omlaag moet; daarop zegt de wethouder dat het gegeven dat gehandhaafd wordt er ook voor dient om die 10% omlaag te krijgen. Wanneer het college ziet dat er iets niet deugt, grijpt het in, zeker als het gaat om veiligheid. Hij hoopt dat er van geleerd wordt. Meer mogelijkheden heeft de wethouder niet. Hij staat open voor suggesties.
Mevrouw Assen (PvdA) brengt in dat veiligheid ook betrekking kan hebben op het pedagogisch klimaat. Zij vraagt welke stappen aan die kant gezet worden.
Wethouder Eerenberg antwoordt dat in dat licht rondetafelgesprekken gevoerd worden met de ouders en met kinderopvang. Ook daar is een lobby agenda; heel veel landelijke regelgeving kan klemmend zijn als het gaat om het aansturen van personeel. De wethouder denkt daarbij aan ouders die een rol kunnen spelen: naast de pedagogisch medewerker en ouder. Naar dergelijke elementen wordt gekeken. De wethouder benadrukt in dit licht de enorme krapte op de arbeidsmarkt waarmee hij te maken heeft. Wanneer mensen zij-instromer willen worden, duurt het anderhalf jaar voordat ze op de groep staan.
Hij vervolgt met in te gaan op de opmerkingen die verband houden met de commissie Sorgdrager. De wethouder is het zeer eens met de hartenkreet rekening te houden met de buurt. Hij heeft dit ook gezegd in zijn reactie op het rapport: twee belangrijke gesprekken zullen gevoerd moeten worden. Eerst met de sekswerkers die het vertrouwen in de overheid zijn kwijtgeraakt. Het college zal uiteraard met de buurt communiceren over de plannen die voortkomen uit het werk van de commissie Sorgdrager. Daarover wordt momenteel nagedacht. Dat zullen ingewikkelde gesprekken worden met de buren van eventuele nieuwe toekomstige locaties voor sekswerkers; die opdracht heeft het college kregen van de commissie Sorgdrager. De wethouder verwacht een lang en uitgebreid bestuurlijk debat hierover.

Vragen die gesteld zijn, maar niet beantwoord
Geen.

De voorzitter opent de tweede termijn.
Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of zij partijen kan verleiden zich uit te laten over hun standpunt na de reactie van de wethouder over het transvoorstel.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) raadt iedereen aan zich iets meer in het onderwerp te verdiepen. Zij komt tot één conclusie: er moet snel iets gebeuren voor deze groep.
Mevrouw Ramaker (VVD) staat sympathiek tegenover het voorstel. Zij vindt ook dat het een goed uitgewerkt voorstel is. Zij is benieuwd naar het definitieve stuk.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) begrijpt dat er iets gedaan moet worden voor deze groep. Om die reden is het goed dat er een werkbezoek geweest is bij de GGD. Over wat het goede is voor deze groep, heeft zij nog wel een aantal vragen. Hij gaat daarover graag in gesprek met Bij1 en D66.
Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich aan bij de reactie van de VVD.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) staat positief tegenover het voorstel. Tegelijkertijd beseft zij dat alle voorstellen nog beoordeeld moeten worden en dat slechts een keer de 588.000 euro uit te geven is, als het al uitgegeven wordt.
De heer Van Steeg (CDA) wil nog eerst nagaan of dit de juiste oplossing is. Voor hem is duidelijk dat er iets moet gebeuren.

Toezeggingen

Geen formele.
De voorzitter rondt dit deel van de beantwoording af om 13.02 uur en schorst de vergadering tot 14.00 uur.

Hervatting van de beantwoording
De voorzitter heropent de vergadering om 14.00 uur en geeft het woord aan het college.

Wethouder De Vries beantwoordt de vragen in de volgorde waarin ze gesteld zijn.
Hij gaat in op de vragen van GroenLinks over de lobby richting het Rijk, vooral als het gaat over de Hervormingsagenda. De raad is geïnformeerd over dat dit loopt. Hij vraagt de Raad te beseffen dat aan deze Hervormingsagenda een taakstelling zit. De VNG staat daar achter. Belangrijke vraag hierin is wie de risico's gaat dragen wanneer niet aan de taakstelling wordt voldaan. Daarover zijn gesprekken te voeren. Het college voert die gesprekken over de Hervormingsagenda.
Begin november zijn er bestuurlijke overleggen waarbij gelobbyd wordt richting het Rijk. Begin december ligt de Hervormingsagenda voor in de Algemene Ledenvergadering van de VNG.. Eind november ontvangt de raad een raadsbrief over de Hervormingsagenda en de financiën Jeugd. Dit is een toezegging.
Vragen zijn gesteld over vluchtelingenopvang in vastgoed. Het college zal de mogelijkheden nagaan bij elk gebouw dat vrijkomt. Dan kan het gaan om een Taskforce tijdelijk wonen, maar zeker ook om het huisvesten van vluchtelingen. Dat doet het college ook momenteel bij beschikbare gebouwen.
De vraag is gesteld over zorgmedewerkers en voorrang geven aan hen voor woningen vanwege het tekort aan woningen. De wethouder deelt mee dat het momenteel al mogelijk is, kijkend naar de Huisvestingsverordening met het aanvragen van beroepsvoorrang en op basis daarvan voorrang te krijgen bij toewijzing van een sociale huurwoning. Voor woningen in de middenhuur en sociale koop bestaat deze mogelijkheid nog niet. Bij de komende herziening van de Huisvestingsverordening gaat het college daar onderzoek naar doen. Het college gaat kijken wat mogelijk is in het middenhuur segment. Om beroeps voorrang in de sociale koop toe te passen is de aanpassing van de Huisvestingswet nodig. Momenteel vindt er een herziening plaats van die wet. Wanneer duidelijk is dat die herziening inhoud, zal het college de mogelijkheden onderzoeken voor toewijzing.
Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat dit raakt aan het actieplan Utrecht Zorgt. De collega van de wethouder heeft daarop al een toezegging gedaan in het tegengaan van de personeelstekorten in de zorg. Daarvan zou dit onderdeel zijn. Zij vraagt of deze wethouder dat kan bevestigen en kan meenemen.
Wethouder De Vries antwoordt bevestigend.
Hij vervolgt met in te gaan op vastgoed als het gaat om de toegankelijkheid van het vastgoed van de gemeente en de stand van zaken daarin. In motie 199 is aangegeven dat het college 86 panden toegankelijk gaat maken. Tot zijn spijt is hierin vertraging opgelopen, vooral vanwege capaciteitsproblemen. Inmiddels werkt het college aan de aanbesteding voor de inventarisatie. Het college zal in Q2 2023 een terugkoppeling aan de raad geven over de stand van zaken.
Vanuit het CDA is gevraagd naar de besteding van de middelen voor de wijkaanpak. Het college komt daarover bij de raad terug. Tegelijkertijd hoort hij de vraag gesteld worden wat er op dit moment gebeurt. Hij is het met de stelling dat er op dit moment al het nodige kan gebeuren. Hij noemt in dit verband de wijk NoordWest waar veel

actieve bewoners zijn. Het college is met hen in gesprek over wat het stadsbestuur kan doen om bijvoorbeeld te werken aan leefbaarheid in de wijk. Er is een werkgroep bezig met vergroening van de wijk. Bij de wethouder komt een aantal ideeën naar boven in het kader van de wijkaanpak: het college zal een plan maken voor de 800.000 euro gericht op de verschillende buurten en wijken in de komende jaren. In het kader van ongelijk investeren voor gelijke kansen is ook breder te denken over andere budgetten.
Het college gaat graag het gesprek aan met de raad over hoe een en ander in de praktijk er uitziet waar het gaat om een aantal leidende principes van de wijkaanpak. Het gesprek hierover moet nog gevoerd worden in het college; dat gesprek zal plaatsvinden na het herfstreces. Daarna zal het terechtkomen bij de raad.
De heer Van Steeg (CDA) vindt de creatieve ideeën van de wethouder uitstekend; nu wordt dan wel 800.000 euro gevraagd voor volgend jaar. Hij vindt het fijn wanneer daarvan uitwerking komt. Hij verwacht die brief in Q4. Dan moet het een stuk verder zijn dan een paar ideeën gezien het vrijgemaakte bedrag.
Wethouder De Vries is het daarover volledig eens. Hij wilde dit alvast delen met de raad.
D66 stelde een aantal vragen die deels betrekking hadden op de wachtlijsten in de Jeugdzorg en de jeugdbescherming en de vraag hoe Utrecht de positie als voorloper in stand kan houden: met welke nieuwe ontwikkelingen is het bestuur in Utrecht bezig? Hij begint zijn beantwoording met in te gaan op de wachttijden bij de jeugdbescherming. Hij stelt dat bij de jeugdbescherming zelf geen wachttijden zijn. Er wachten wel kinderen op passende zorg. Hij noemt in dit verband de bovenregionale doorbraaktafel waar casuïstiek wordt besproken.
Hij schetst procedurele kwesties in de richting van het antwoord op de vraag hoe domeinoverstijgend samen te werken en de vraag hoe de raad dat vast wil houden. Hij merkt op dat steeds steviger de basis op orde is en steeds beter in beeld is welke zorg wanneer waar te verlenen is, ook te kijkend naar andere zaken. Dan spreekt hij over onderliggende vraagstukken, bijvoorbeeld zoveel mogelijk thuis, hoe ervoor te zorgen dat kinderen zoveel mogelijk thuis verzorgd blijven. Dan gaat het ook over prestatiedruk. Dit en dergelijke zaken wil het college zoveel mogelijk aan de voorkant organiseren.
Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of de wethouder verwacht dat wanneer meer ingezet wordt op specialisten, de wachtlijsten zullen inkorten.
Wethouder De Vries houdt het voor mogelijk dat dat een van de uitkomsten is. Tegelijkertijd ziet hij dat er meer uitkomsten denkbaar zijn. Doordat meer aan de voorkant georganiseerd wordt, betekent dat iets voor de manier waarop het aan de voorkant georganiseerd wordt en de rol van bestaande partners, en hij noemt dan de Stichting DOP of JOU; dit betekent iets voor dat voorveld. Die doet niet direct iets met de taakstelling. Hij verwacht wel dat dit helpt om nog beter te doen wat nodig is.

Een debat is gevoerd over het vertrouwen in Buurtteams en de samenwerking met partijen als Veilig Thuis of SAVE. Hij herkent dat ook vanuit zijn eigen achtergrond als schoolleider. Dit speelt al jaren. Het bestuur moest hier van ver komen. Nadrukkelijk is nagedacht over hoe ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld een partij als een Buurtteam beter in beeld te krijgen. Dat doet het college door ze te laten aansluiten op scholen. Vaak hebben scholen wel al een vertrouwensband met een Buurtteam. Of ze te laten aansluiten bij een huisartsenpraktijk. Dat neemt niet weg dat het allemaal niet vanzelf gaat. Het college zal monitoren hoe dit allemaal gaat.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe het in dit licht staat met de praktijk ondersteuners Jeugd bij de huisarts waarom de raad eerder heeft gevraagd. Zij vraagt of daarop nog meer geïnvesteerd moet worden.
Wethouder De Vries bevestigt dat het college dat doet. Hij benadrukt dat de lange adem nodig is als het gaat om het vertrouwen in de overheid in het algemeen en in het Buurtteam in het bijzonder. Daarbij zijn alle verschillende partijen nodig. Soms kan de huisarts daarin het verschil maken en op andere vlakken kan het zo zijn dat jongerenwerk het verschil kan maken, ook op de langere termijn. De kracht in het Utrechtse is dat voortdurend en overal de gezamenlijkheid opgezocht wordt.
Mevrouw Assen (PvdA) doet de suggestie de Veranderagenda rondom SAVE en Veilig Thuis hierbij te pakken. Zij zou het betreuren wanneer die Agenda in een la verdwijnt.
Wethouder De Vries zegt toe die Veranderagenda uit de la te vissen.
Hij vervolgt zijn betoog met in te gaan op de nadere regel Herstel en Veerkracht over de jeugd. Gevraagd is hoe dat te kunnen monitoren. Het college probeert dat op verschillende manieren. Op het niveau van de aanvraag is aanvragers gevraagd hoe zij de impact in beeld willen brengen en dat te onderbouwen met een verandertheorie: waarom denken zij dat het werkt en hoe ziet dat er uit. Op het niveau van de thema's in die nadere regel, ontwikkelt het college daarbinnen een manier om overall inzicht te krijgen op de impact per thema. Dat komt vervolgens terug in de reguliere P&C-cyclus. Dit is terug te zien wanneer het gaat om de reguliere monitoring onder jeugdigen zoals de volksgezondheid monitor of de Utrecht Monitor Jeugd. Het college blijft het volgen. Ook het college moet kritisch kijken naar hoe dit te beïnvloeden en te sturen. Daarmee gaat het college aan de slag. Die gesprekken en die werkvormen zullen gevoerd blijven worden.
Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of dit ook te maken heeft met het meten van de impact; wat heeft dit te maken met de vergelijkbaarheid van de impactgegevens?
Wethouder De Vries licht toe dat heel goed onderzocht moet worden wat de impact is in het sociale domein. Bovendien gaat het hier om tijdelijke middelen. Het is mogelijk een traject te bedenken op basis van de tijdelijke middelen, een begin en een eindmeting uit te voeren en vervolgens na te gaan wat de impact is. Met heel veel aanpak in het sociale domein is dat niet op die manier altijd te weten. Heel vaak gaat het over de langere termijn. Een andere heel bepalende factor is de vraag of het persoonsgebonden is of niet. Wanneer een persoon een jongere kent, is de aanpak vaak al effectiever. Vaak wordt belangrijk gevonden dat een aanpak evidence based is. Tegelijkertijd is dat heel erg afhankelijk van de plek met wie de professional werkt. De wethouder bevestigt dat het begint bij een verandertheorie: wat maakt dat de persoon in kwestie denkt dat dit gaat veranderen. Vervolgens komt dan de vraag hoe dat te volgen. Dat kan kwantitatief zijn, maar zeker ook kwalitatief. Dat vereist dat de accounthouder samen oploopt met de partners.
Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat het stadsbestuur geen onderzoeksinstituut is. Zij wil graag weten van de wethouder wat belangrijk is in het sturen: zij gaat ervan uit dat dat er al is en dat het niet uitgezocht hoeft te worden. Zij vraagt hoe wethouder DeVries zijn opdrachtgeversrol nu uitvoert.
Wethouder De Vries beperkt zich nu tot jeugd en jeugdzorg. Dan gaat het om de manier van samenwerken, de besteding van middelen, dan gaat het om de reikwijdte (wat is jeugdzorg en wat niet?). Daarop is kwantitatief en kwalitatief te sturen. Mogelijk kan zijn collega dit aanvullen met informatie over het bredere sociaal domein.

De PvdA sprak over het Domplein, met name de samenwerking tussen de partijen. Dan is te zien dat zaken niet gaan zoals gehoopt. Hij geeft daarop een korte toelichting. Een selectieronde is gevoerd na het faillissement van het UCK. Diverse partijen waren geïnteresseerd. Die partijen haakten af omdat een periode van twee jaar voor hen tekort was om in te investeren. Toen is ervoor gekozen de huidige partijen een kans te geven zichzelf te organiseren. Dat wilden ze ook graag zelf. Door daartussen geen partij te zetten, hoopte het college dat zij zichzelf konden organiseren. Daardoor bleven ook geen kosten bij derden hangen. Het zelforganiserend vermogen van de gebruiker stond centraal. Te zien is dat het niet zo loopt als van tevoren bedacht. Vanuit de gemeente lijkt het het college goed om meer capaciteit in te zetten; de versteviging van de Beheerorganisatie op het Domplein. Die partijen hebben daarin zelf iets te doen. De vraag was of de wethouder daarop regie wilde nemen. De wethouder zegt toe hierop stevig de regie te nemen. Hij zal daar morgen mee beginnen.
De voorzitter beschouwt dit niet als een formele toezegging. **Wethouder De Vries** herhaalt dat hij morgen aan de slag gaat en in uiterlijk in Q4 daarover een brief naar de raad zal sturen.
De heer Van Steeg (CDA) vindt *meer integraal naar het Domplein kijken* een goede toevoeging. Hij zou het fijn vinden wanneer daarover ook van gedachten gewisseld wordt, al beseft hij dan niet de juiste wethouder aan te spreken.
Wethouder De Vries kondigt aan dat zijn collega wethouder Oosters daarover iets zal zeggen.
Hij gaat in op vastgoed en de stijgende energielasten en op de vraag hoe het zit met compensatie. De subsidie-index is gestegen van 2,4 naar 3,5%. Daarmee worden alle culturele partijen, deels gecompenseerd. Hij kan zich voorstellen dat dat voor nu nog niet voldoende is. Hij is van mening dat het college goed in gesprek moet blijven met partijen over wat nog meer nodig is en ook wel of aanvullende compensatie nodig is voor deze partijen. Hij kan daarover nog niets zeggen op dit moment. De vraag is dan ook om welke partijen het dan gaat. Zijn die goed genoeg in beeld?
Hij vervolgt met in te gaan op de inbreng van EenUtrecht. Hij vindt het belangrijk erop te wijzen dat jeugdzorg een wettelijke verplichting is. Een opmerking is gemaakt over het weerstandsvermogen. Hij attendeert op het coalitieakkoord waarin afspraken zijn gemaakt; dat het bestuur het weerstandsvermogen hiervoor niet gebruikt. Daarnaast is dit ook een wat-als redenering. De wethouder benadrukt dat het zeer onverstandig is om het weerstandsvermogen nu al te reserveren. Als het gaat om het belang van jeugd en jeugdzorg zitten EenUtrecht en de wethouder op dezelfde lijn.
Hij gaat in op de inbreng van Utrecht Solidair. Deze fractie stelde enkele vragen over onder meer de Lindenhorst en het monitoren daarvan. Het college streeft naar zo min mogelijke uithuisplaatsingen. Het college wil de Milieu-Plus zo goed mogelijk organiseren; dat heeft te maken met de plek, de begeleiding, met de groepsgrootte. Het college zit er bovenop. Dat is onderdeel van de Hervormingsagenda. Hij vraagt ook te beseffen dat het college specifiek deze situatie monitoort door middel van maandelijkse gesprekken met de aanbieder, Yep: wat dit betekent en hoe die slag gezamenlijk te maken? Het college blijft dat volgen.
Gevraagd is te stoppen met onderaannemers om versnippering tegen te gaan. De wethouder licht toe dat ook nu nog met onderaannemers wordt gewerkt. Dat heeft te maken met de gewenste continuïteit. Er waren jeugdigen voor 2020 in de zorg. Het college wil hen de continuïteit bieden. Dat maakt dat het college noodgedwongen met een externe partij doorgaat. Een ander is het woonplaatsbeginsel. Dat maakt dat

het college contact heeft met externe partijen in die zin omdat de gemeente vanuit dat beginsel verplicht is die zorg te verlenen. Ook zag het college met de corona-maatregelen dat de zorgvraag toenam. Dat maakte dat soms werd samengewerkt met een onderaannemer. De wethouder bevestigt dat het niet wenselijk is om met steeds meer onderaannemers te werken. Dus Koos en Spoor030 werken aan het verminderen van die onderaannemers in overleg met het college, juist ook om de versnippering te voorkomen.Als het nodig mocht zijn, vraagt het college hen aan te sluiten bij de Utrechtse principes.
Het college herkent de kritiek op de kosten niet.
Hij bevestigt dat de tekst in de programmabegroting op de middelen moet worden aangepast. De inzet voor 2023 blijft gelijk aan 2022 plus indexatie; dit wordt aangepast ook in de jaarrekening. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

Antwoorden gemist op gestelde vragen
Mevrouw Assen (PvdA) heeft het antwoordt gemist op haar vraag over jongerenplekken. **Wethouder De Vries** merkt op dat het om twee vragen gaat: één over Geuzenwijk en de ander meer over de stad. Vanuit zijn rol van Wijkwethouder kan hij ingaan op de vraag over Geuzenwijk. Hij weet dat het zoeken naar een geschikte plek onder de aandacht is. Hij zal hierover terugkomen in Q1 bij de commissie nadat hij zich persoonlijk hiermee heeft beziggehouden.
De tweede vraag beantwoordt hij met een tegenvraag: waarover gaat het precies? Het aantal plekken voor speeltuinen werd genoemd. Vervolgens hoorde hij de term hangplekken. Hij vindt het persoonlijk belangrijk kinderen en jongeren hierbij te betrekken. Naar wat hij heeft begrepen is dat juist voor jongeren wordt gekeken naar plekken die voor hen heel erg fijn zijn in de stad. Wat biedt dan een dergelijke plek? Het is dan aan de jongeren om dingen te verzinnen. Hij heeft begrepen dat dit onderdeel wordt van de scan die gemaakt wordt.
Mevrouw Assen (PvdA) benadrukt dat het ook over binnenruimte gaat. Dat zit niet allemaal in de speelruimtescan.
Wethouder De Vries stelt voor hierover specifiek terug te komen bij de commissie in de al toegezegde brief.

Tweede termijn
Geen behoefte aan.

Toezeggingen
de wethouder zal
- de raad eind november 2022 een brief toezenden over de Hervormingsagenda Jeugdzorg.
- de raad in Q2 2023 een schriftelijke terugkoppeling geven over de stand van zaken van de toegankelijkheid van het eigen vastgoed.
- uiterlijk Q4 2022 de raad schriftelijk informeren over de wijze waarop de wethouder vanaf dat moment stevig de regie zal gaan voeren om de locatie UCK samen met de huidige aanbieders van amateurkunsteducatie verder te brengen en hij zal de resultaten daarvan presenteren.
- In Q1 2023 de raad schriftelijk informeren over de plekken voor jongeren in de Geuzenwijk.
- Nagaan of jongerenplekken in de speeltuinscan goed genoeg vertegenwoordigd zijn, niet alleen als het gaat om buiten- maar ook als het gaat om binnenruimte.

Mevrouw Assen (PvdA) wil voorkomen dat in Q1 2023 de raad alleen verneemt dat het college dit niet gaat doen. Zij verneemt graag dat het onvoldoende in de speelruimtescan zit en dat het op een andere manier gaat gebeuren.
Wethouder De Vries merkt op dat dit deels zijn portefeuille is en deels de portefeuille van wethouder Schilderman. Het gaat ook over openbare ruimte. Hij vindt het moeilijk om hierover een harde toezegging te doen. Hij stelt voor het hierbij te laten. Hij kan zich wel voorstellen dat dezelfde vraag wordt gesteld aan zijn collega Schilderman en dat daarna het college specifiek hierover kan terugkomen bij de commissie.

De voorzitter constateert dat mevrouw Assen daarmee akkoord gaat. Zij rondt hiermee de bespreking van deze thema's af.

Wethouder Voortman beantwoordt de vraag over het aandeel voor ouderen in het programma Samenleving en Sport met uiteen te zetten dat in het coalitieakkoord ongelijk investeren voor gelijke kansen het uitgangspunt is. Dat geldt voor alle inwoners dus ook voor ouderen. Vanuit de doelstelling van het programma Sport en Samenleving is het de inzet om via subsidie onder meer informele zorgorganisaties, buurtnetwerken, de wijkinformatiepunten en de brugfunctie-organisaties te ondersteunen. Daarbij is inclusiviteit een belangrijk aandachtspunt. Een deel van de organisatie die vanuit deze insteek wordt gesubsidieerd is vooral gericht op ouderen of heeft deels activiteiten gericht op ouderen. Dat wordt onder meer bekostigd uit de subsidieregeling Vrijwillige Inzet Voor Elkaar. Vanuit de subsidieregeling de Stem van Utrechters worden belangenbehartigersorganisaties ondersteund, waaronder ook organisaties deels voor ouderen. De wethouder kan niet precies de verdeling aangeven van de percentages over ouderen en andere groepen.
Mevrouw Ramaker (VVD) wil wel graag die verhouding weten. Zij had die vraag ook ambtelijk uitgezet. Misschien krijgt zij die informatie alsnog.
Wethouder Voortman zet uiteen dat het ingewikkelde is dat er ook activiteiten voor alle inwoners worden georganiseerd, of juist voor inwoners met een beperking. Daartussen kunnen ook ouderen zijn. Het is niet zo eenvoudig om dit met een schaartje te knippen. Zij wil nagaan of ze hierin meer duidelijkheid kan brengen. Zij wil niet de indruk wekken heel precies tot op de euro nauwkeurig aan te geven wat de verhoudingen zijn.
De andere vraag van mevrouw Ramaker die ook in de vraag van mevrouw Hornsveld zat, was wat de groei van het aantal ouderen betekent in relatie tot de groei van de stad. Te zien is dat een groeiende groep ouderen zeer divers is. Feitelijk is sprake van dubbele vergrijzing: meer ouderen die ook ouder worden. Een krimpend mantelzorgpotentieel, een transformatie van de zwaardere zorg. De wethouder gaat ervan uit dat de kwetsbaarheid van de ouderen in de wijken gaat toenemen. Zij ziet hierin een hele grote opgave. Het investeringspakket Groei in Balans is bedoeld voor investeringen in de benodigde voorzieningen voor alle inwoners, dus ook voor de groeiende groep ouderen in de stad. Zij noemt als voorbeelden buurtcentra, buurtkamers, en acties die vastgelegd zijn in het actieplan Thuis voor Ouderen. Waaraan het college samen met partners uitvoering geeft. De opgave *creëren van een aantrekkelijk woon- en zorgaanbod voor ouderen in Utrecht* staat in het actieplan centraal, ook in de op te stellen Woon-zorgvisie, die te verwachten is in Q4 2023 waarin ouderen één van de aandachtsgroepen vormen. In het actieplan Thuis voor Ouderen is opgenomen dat jaarlijks ongeveer 600 wooneenheden nodig zijn voor ouderen in de komen-

de 20 jaar. Die zijn onderdeel van de totale woningbouwopgave. Dat vraagt om een specifieke gerichtheid op de doelgroep in kwalitatief opzicht.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) noemt Rotterdam als voorbeeld met een atlas op wijkniveau. Rotterdam kent de opgave in de stad.
Wethouder Voortman antwoordt dat het college in de Woonzorgvisie terugkomt bij de commissie over wat het betekent voor woon-en-zorgaanbod in de stad. Ouderen zijn daarin een van de aandachtsgroepen. Zij begrijpt uit de vraag of het college heeft aangegeven hoeveel woningen nodig zijn voor ouderen in NoordOost en hoeveel in Zuidwest. Die informatie heeft de wethouder niet voorhanden. De wethouder zegt toe de raad hierover te informeren vóór de begrotingsraad.
De bredere analyse die is gevraagd door de heer Van Steeg en mevrouw Ramaker, heeft de wethouder al toegezegd bij de Voorjaarsnota. In 2019 stuurde het college een brief naar de raad met speerpunten en ambities voor ouderen. Er is ook een ouderenmonitor en er is een brief geweest in juni 2021. Het college kijkt met partijen en zorgverzekeraars naar de impact van het *programma Wonen en Ondersteuning en Zorg voor Ouderen* van VWS en naar de keuzes die de gemeente moet maken. Die worden opgenomen in de visie op Zorg en Ondersteuning in het kader van de Wmo die het college medio volgend jaar naar de raad zal sturen. De wethouder noemt de dubbele vergrijzing, de druk op de mantelzorg, de krapte op de arbeidsmarkt en merkt op dat die ontwikkelingen tot stevige keuzes moeten leiden. Het stadsbestuur zal prioriteiten moeten stellen. De wethouder wil daarover graag het gesprek aangaan met de raad aan de hand van de visie op Zorg en Ondersteuning. Uiteraard neemt het college de stem van cliënten daarin mee. Het college is met tal van cliëntengroepen in gesprek; die zal het betrekken bij de beleidsontwikkelingen, waaronder ook de cliëntenraad Wmo.
De heer Van Steeg (CDA) begrijpt hieruit dat binnenkort nog een afzonderlijke brief komt die de wethouder al heeft toegezegd.
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Zij zal daarop ingaan bij de visie op Zorg en Ondersteuning. Haar idee is dit op te nemen in de visie op Zorg en Ondersteuning in het kader van de Wmo. Zij zou niet allemaal afzonderlijke brieven willen schrijven.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de wethouder die wel heeft toegezegd.
Wethouder Voortman heeft toegezegd te zullen ingaan op een analyse op wat dit voor ouderen betekent. Dat lijkt haar bij uitstek iets dat hier goed is te doen.
De heer Van Steeg (CDA) benadrukt dit onderwerp afzonderlijk te willen bespreken in de raad. Hij wil voorkomen dat het onderwerp wegvalt in een ander kader. Hij benadrukt dat dit zo is besproken met de Voorjaarsnota.
Wethouder Voortman vindt het dan belangrijk dat de raad aangeeft wat hij wil. Zij zou dit graag integraal willen bespreken. Zij denkt dat het niet handig is om allerlei afzonderlijke brieven te bespreken. Zij verneemt graag wat de heer Van Steeg wil bespreken over wat niet mogelijk is in een bredere visie op Zorg en Ondersteuning in het kader van de Wmo. De wethouder denkt de raad beter te bedienen met een integrale aanpak.
De heer Van Steeg (CDA) benadrukt dat het hem specifiek gaat om de doelgroep ouderen. Hij noemt de ontwikkelingen die in de komende decennia te verwachten zijn. Die hebben effect op allerlei vlakken van beleid. Dat raakt breder dan alleen de Wmo. Dat wil hij graag als onderwerp agenderen in de raad. De vraag is dan wat het stadsbestuur kan bijsturen in het beleid.

Wethouder Voortman merkt op dat in 2019 het college de brief schreef met speerpunten en ambities voor ouderen. De gemeente heeft ook een ouderenmonitor en er is hierover een brief naar de raad gegaan in juni 2021. Zij oppert de idee de stand van zaken weer te geven naar aanleiding van die stukken en dat ze dat op schrift zet voor de raad om dan vervolgens te kijken naar wat dat betekent voor al die vraagstukken. De vraagstukken die de heer Van Steeg noemt zijn allemaal zorg en welzijnsvraagstukken.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het breder gaat dan Zorg & Welzijn. Dit lijkt hem een goede aanvliegroute. **Wethouder Voortman** zegt toe dat zij dit zal presenteren in een brief in februari 2023.
Mevrouw Ramaker (VVD) steunt de inbreng van het CDA. Zij vindt dat het breder is dan Zorg & Welzijn. Het gaat juist om de organisatiekracht en informele netwerken voor ook vitale seniore inwoners van Utrecht. Zij vraagt ook aandacht voor de leuke en mooie dingen die ouderen nu nog kunnen doen.
Wethouder Voortman heeft dat goed gehoord. Zij benadrukt dat in de komende tijd wel keuzes gemaakt moeten worden. Wanneer dan keuzes gemaakt moeten worden kijkt zij ook binnen de groep ouderen die heel divers is naar wie de steun het meest nodig heeft. De raad vraagt ook om ongelijk te investeren. Dan kan het zijn dat het stadsbestuur het één meer doet dan het ander. Zij zal daarop ingaan in de door haar toegezegde brief.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de arbeidsmarkt. Ook dat is gerelateerd aan wat zojuist is besproken. Zij deelt de zorgen die over het arbeidsmarkttekort werden uitgesproken door GroenLinks, de PvdA, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair. Voor het eind van het jaar zal een bijeenkomst georganiseerd worden over de problematiek. Daarin zal het college een beeld geven van de omvang en welke acties worden ondernomen om de problematiek terug te dringen. Het college is in gesprek met partijen om de schaarste zo goed mogelijk te verdelen. Het college werkt aan een aanpak waarbij wordt nagegaan of huishoudelijke hulpen te werven zijn onder uitkeringsgerechtigden. Zij zal dat toelichten in de raadsbijeenkomst voor het eind van het jaar.
Het college heeft iemand aangenomen om de problemen in kaart te brengen met daarbij mogelijke oplossingen, samen met partijen in de stad en Utrecht Zorgt. Dat zal daarin aan de orde komen.
Zij refereert aan de bijeenkomst over huishoudelijke hulp waarin onder andere gesproken is over de eigen bijdrageregeling met het abonnementstarief die de vraag naar hulp bij het huishouden heeft verhoogd. Landelijk komt er met ingang van 1 januari 2025 een wijziging van de eigen bijdrage. De wethouder heeft volgens haar in die bijeenkomst van de raadscommissie in de richting van de PvdA en GroenLinks toegezegd ook te willen kijken naar wat het college kan doen om daarop op een of andere manier vooruit te lopen. Zij zou dan ook kijken naar ervaringen in andere gemeenten. De wethouder heeft eerder al een brief toegezegd over de huishoudelijke hulp in januari. Zij zal daarop verder ingaan in die brief.
Als het gaat om de toegankelijkheid refereert zij aan de inbreng van haar collega wethouder De Vries als het gaat om de toegankelijkheid van het gemeentelijk vastgoed. Het CDA vroeg of met ProRail samengewerkt kan worden om ervoor te zorgen dat het station beter toegankelijk wordt. De wethouder noemt in dit verband het Stadsakkoord toegankelijkheid. De NS, de fietsersbond en U-stal zitten daarbij. Die partners werken mee. Wethouder Van Hooijdonk is met ProRail hierover doende. De

wethouder kan zich voorstellen dat de raad wil weten of de raad hiervan op de hoogte gesteld kan blijven worden. De wethouder zegt dat toe.
De wethouder weet niet of wethouder Van Hooijdonk een brief naar de raad al in gedachten heeft. Het zou dan goed zijn om dit daarin mee te nemen. Zij vraagt de ruimte om na te gaan wat een goed moment is om de raad daarvan op de hoogte te houden.
De PvdA mist concrete meetbare doelen en indicatoren in dit kader. De wethouder stelt in het vooruitzicht dat voor het eind van het jaar zij de raad zal informeren over de stand van zaken en over wat wanneer volgt op zaken die toegankelijkheid, diversiteit en inclusie betreffen. De wethouder zegt toe dat de raad de uitwerking van de motie Lange termijn Utrecht Toegankelijk in 2036 en de brede InclusieAgenda volgend jaar tegemoet kan zien.
De inbreng over arbeidsmigranten betreft de portefeuille van wethouder Streefland.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) begrijpt de toezegging voor volgend jaar niet, terwijl dit voorjaar in een brief gesteld werd dat de raad dit jaar voor de zomer al meer zou horen. **Wethouder Voortman** antwoordt dat de Brede Inclusie Agenda al een tijd gepland staat in het tweede kwartaal van 2023. In Q4 gaat er een brief naar de raad met daarin de stand van zaken in een aantal zaken op het gebied van toegankelijkheid en inclusie.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of in de brief aan het eind van dit jaar de vraag meegenomen wordt naar indicatoren en doelen.
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Dat gaat over de uitwerking van de motie Lange Termijn Utrecht Toegankelijk in 2036.
Met betrekking tot arbeidsmigranten heeft het college op 12 oktober een brief naar de raad gestuurd over de landelijke aanpak intensivering aanpak kwetsbare migranten. In 2023 werkt het college met partners aan een gecoördineerde aanpak aanvullend op de commissie Roemer. Dan gaat het om een aanpak werkomstandigheden en malafide werkgevers. Het Rijk stelt geld beschikbaar voor een meerjarige Utrechtse aanpak. Gesprekken daarover vinden momenteel plaats. In het eerste kwartaal van 2023 zal het college de raad verder informeren over de voortgang. Overigens verwijst de wethouder de raad naar de brief van 12 oktober.
Met betrekking tot de informele zorg stelden de fracties van CDA en ChristenUnie vragen en ook DENK over de structurele financiering van de informele zorg. De wethouder attendeert op het verschil tussen het netwerk informele zorg Utrecht en Informele zorg. De financiering van de informele zorg is geborgd in een nadere regel Vrijwillige inzet voor Elkaar. Dan gaat het om ruim 80 vrijwilligersorganisaties die vanuit die regel structureel subsidie ontvangen. Het netwerk ondersteunt deze organisaties. Het netwerk heeft een belangrijke rol in de verbinding tussen de formele en de informele zorg. De activiteiten van het NIZU worden nu met projectsubsidies gesubsidieerd. Het college werkt ook aan de borging van die activiteiten binnen het beleid van het College van B&W. Zo staat het ook in de begroting van het college. Het college onderzoekt samen met het NIZU en partners in de stad welke activiteiten structureel nodig zijn. De wethouder verwacht in Q2 helder te hebben wat structureel nodig is. Mocht die structurele borging niet gedekt kunnen worden binnen de begroting, zal het college daarover terugkomen bij de raad.
Utrecht Omarmt is een netwerk van bewonersinitiatieven waarbij inmiddels een groot aantal partners zijn aangesloten. Het is aan hen om gerichte specifieke communicatie voor wat betreft de bewoners voor hun activiteiten te bereiken. Tegelijkertijd be-

vestigt de wethouder naar aanleiding van de oproep van de heer Van Steeg en de heer Van der Graaf dat zij de ambassadeur wil zijn waarbij het de heer Van Steeg meer ging om eenzaamheid en de heer Van der Graaf om vrijwilligers. De wethouder zal op de volgende netwerkbijeenkomst over eenzaamheidsproblematiek met het netwerk kennismaken en een voorganger willen zijn zoals haar voorgangers waren.

De wethouder vond dat goed wat de heer Van Steeg zei over de relatie van eenzaamheid met armoede. De wethouder bevestigt dat armoede een van de indicatoren is voor eenzaamheid. Het voorkomen van armoede voorkomt ook eenzaamheidsproblematiek. Initiatieven vanuit het eenzaamheidsnetwerk vinden tot nu toe altijd de weg naar financiering. In dat opzicht vindt de wethouder niet dat de gemeente armoedemiddelen moet inzetten voor de bestrijding van eenzaamheid. Zij denkt wel dat het goed is om na te gaan hoe samenwerking te creëren is tussen Utrecht Omarmt en de Armoedecoalitie. Daarop zet de wethouder in de komende tijd in.

Mevrouw Kendir stelde vragen over de onwenselijkheid dat jeugdigen tolken. Zij deelt haar opvatting. Het college wil dat de zorg goed toegankelijk is. Dat hoort ook bij een goede dienstverlening. Het college gaat daarover het gesprek aan met zorgorganisaties en gaat goed na wat hierin te doen is met zorgverzekeraars. Het college zal het daar ook op de agenda zetten. Mevrouw Kendir vroeg specifiek naar contacten met de gemeente. Zeker bij Werk & Inkomen, het Servicepunt, Publieksdienstverlening en bij het Klantencontactcentrum gebeurt daarop het meest. Daar is ook een contract met een tolkendienst.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) vindt het fijn dat het gesprek gevoerd gaat worden. Zij vraagt of de raad daarover nog een update krijgt.
Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Zij zal nagaan of daarvoor een goed haakje is.
In het kader van mentale gezondheid, is Student in het Buurtteam een overgenomen motie bij de Voorjaarsnota. De wethouder heeft destijds aangegeven dat die werkwijze ook al in het lopende proces zit. Specifiek zijn daarover de volgende acties ondernomen: vanuit het Buurtteam Oost (trekker) zijn verschillende acties ingezet, zoals het leggen van connecties binnen de universiteit en de hogeschool, aanwezig zijn op voor studenten belangrijke bijeenkomsten, het flyeren onder studenten, informatiemateriaal verspreiden bij studentenflats, huisartspraktijken, universiteit en hogeschool, een podcast, het maken van een folder, vermeld staan op belangrijke sites, social media, et cetera. In dit kader noemt de wethouder ook de wachtverzachter. Meegedeeld werd dat mensen die daarvan gebruik maken minder lang zorg nodig hadden in het vervolgtraject. De wethouder vond dat een positief geluid.
Ingaand op de inbreng van EenUtrecht van de heer Dijkstra die sprak over de verlaging van het budget van de Buurtteams met 5%, zet de wethouder daarover uiteen dat in het afgelopen jaar veel tijdelijke middelen zijn ontvangen en ingezet, zoals de POK-middelen, de coronamiddelen. Voor het Buurtteam zijn ook incidentele middelen ingezet voor Overvecht. Zij benadrukt dat het reguliere budget niet verlaagd is. In die zin is er geen sprake van een bezuiniging.
De heer Dijkstra snijdt haars inziens een terecht punt aan over het gevaar dat partijen in de problemen kunnen komen door de moeilijke financiële situatie. Dat is gisteravond bij de bespreking van de financiën ook besproken bij haar collega wethouder Schilderman. Dat is een extra reden om voorzichtig te zijn.

De subsidiebudgetten zijn met drieënhalf procent geïndexeerd. Ambtelijk wordt een analyse gemaakt over dit vraagstuk. Afhankelijk van de grootte en de kostensamenstelling vallen de instellingen soms onder de landelijke regeling van het energieplafond. Er is een motie in de Tweede Kamer aangenomen die oproept tot de instelling van een Noodfonds. In de begroting zijn bedragen opgenomen voor onvoorziene stijging van prijzen. Het college gaat ervan uit dat wanneer de prijzen harder stijgen, de gemeente een compensatie ontvangt via het Gemeentefonds. Het college zal dan naar bevind van zaken handelen. Het college zal de raad daarover goed blijven informeren. Zij deelt de zorg van EenUtrecht en Stadsbelang Utrecht.
De heer Dijkstra vroeg ook naar de tevredenheid over de beschikbaarheid van buurt ruimtes. Dat is slechts 39%. De vraag is voorgelegd of het stadsbestuur dat wel voldoende vindt. Dat is inclusief de mening van bewoners die nooit gebruik maken van buurtcentra en daarom geen mening hebben ingevuld. Er zijn mensen die er niet zo'n behoefte aan hebben. De wethouder vraagt dit in ogenschouw te nemen bij de weging van het percentage. Het college wil dat percentage stabiel houden in het licht van de stad die groeit.
De tevredenheid van de buurthuizen is meegenomen in de evaluatie van het beleid Utrechtse buurtcentra. Daarop is input Perspectief Buurtcentra die de raad voor het eind van het jaar kan verwachten. Het lijkt de wethouder zinvol om dan het gesprek daarover te voeren.
De laatste vraag van EenUtrecht gaat over DOK en over de bewonersinitiatieven. De wethouder zet uiteen dat het budget voor DOK voor 2023 gestegen is vanwege loon- en prijscompensatie en vanwege de groeimiddelen voor de stad. In de offerte van destijds heeft DOK aangegeven maximaal 20% beschikbaar te stellen voor bewonersorganisaties die een rol willen spelen in het sociaal makelaarschap. Bij de vorige begroting was het streefpercentage in overleg met gemeenten aangepast naar maximaal 10%. Nu wordt budget gefaseerd beschikbaar gesteld richting 2024. Dit jaar is 4% beschikbaar conform die fasering. Het college is met DOK in gesprek over deze afspraak en hoe het zo te doen is dat het past bij de bedoeling van de afspraak. Tegelijkertijd is het ook een onderwerp waarover de wethouder met DOK in gesprek is. Zij maakt binnenkort uitgebreider kennis met die organisatie. Dit kan ook een rol krijgen in de subsidietender en dit is mee te nemen in de uitgangspunten.
Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Gestelde vragen die niet beantwoord zijn
Mevrouw Ramaker (VVD) miste beantwoording op haar vraag over de betrokkenheid van de cliëntenraad bij de doelstelling 5 Hoofdstuk Samenleving en Sport.
Wethouder Voortman herhaalt dat het college de stem van cliënten meeneemt. Er zijn tal van cliëntengroepen die het college betrekt bij beleidsontwikkelingen waaronder ook de Wmo-cliëntenraad.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) had gevraagd naar het Inclusieteam binnen de gemeente in het kader van de toegankelijkheidsagenda.
Wethouder Voortman komt daarover terug in de brief in het vierde kwartaal.

De heer Dijkstra (Een Utrecht) had een vraag gesteld over het bedrag dat de gemeente tekort komt wanneer in alle behoeften in het sociaal domein voorzien zou worden.

Wethouder Voortman heeft geprobeerd de vraag te beantwoorden in de bevestiging dat ook zij ziet dat het steeds moeilijker wordt voor organisaties om rond te komen.
De heer Dijkstra (Een Utrecht) licht toe dat hij concrete informatie wil over wat er te kort komt. Hij verwacht dat het college daarvan een indicatie heeft.
Wethouder Voortman moet tot haar spijt het antwoord hierop schuldig blijven. Zij zal contact opnemen met de heer Dijkstra voor nadere uitleg. Dan zal zij ervoor zorgen dat hij daarop een antwoord krijgt voor de begrotingsraad.

Tweede termijn
Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de wethouder meegaat met de VVD over het opnemen van de vertegenwoordiging van de cliënt om doelstelling 5 zo dat het schriftelijk wordt opgenomen.
Wethouder Voortman zet uiteen dat het college bij alle doelstellingen cliënten-organisaties betrekt. Het is niet specifiek bij de ene doelstelling wel en bij de andere niet. Zij ziet niet wat mevrouw Ramaker hier mist.
Mevrouw Ramaker (VVD) licht toe dat nu in de deeldoelstelling alleen staat dat met aanbieders wordt gesproken. De VVD wil heel graag dat ook met cliënten wordt gesproken en dat dat zwart op wit wordt vastgelegd.
Wethouder Voortman benadrukt dat het college ook met cliënten spreekt. Ook daarover. Zij zegt dat bij deze toe dat het college dat doet.
De voorzitter adviseert mevrouw Ramaker wanneer zij het niet eens is met het antwoord, de behandeling in de raad daarvoor aan te grijpen. Zij vraagt haar dat dan tijdig met de commissie te delen.

Toezeggingen
De wethouder zal
- voor de begrotingsraad de raad schriftelijk te informeren over de Woon-Zorgvisie en de aandachtsgroep Ouderen daarbinnen.
- De raad in februari 2023 schriftelijk informeren over de stand van zaken inzake de eerder aan de raad gestuurde informatie over ouderenzorg en ondersteuning.
- In de eerder toegezegde brief die in januari 2023 naar de raad gaat, de raad ook informeren over wat de gemeente zelf kan doen vooruitlopend op de wijziging van de eigen bijdragen bij hulp in de huishouding met ingang van 1 januari 2025. (Deze toezegging is eerder gedaan en zal niet worden opgenomen in de lijst)
- In Q1 2023 de raad schriftelijk informeren over de stand van zaken ten aanzien van arbeidsmigranten.
- In Q2 2023 de brede inclusie agenda naar de raad sturen.
- In Q4 2022 schriftelijk informeren over de motie met betrekking tot tot het doel in 2036 inzake onder meer het Inclusieteam.(bladzijde 468 van de programmabegroting, Lange Termijndoel Utrecht Toegankelijk in 2036.)

Hiermee rondt **de voorzitter** de bespreking van dit onderdeel af.

Wethouder Oosters gaat in op de vragen over sport van onder meer de VVD en de ChristenUnie over energie, verduurzaming en koopkracht. De gemeente brengt in beeld met Sport Utrecht hoe groot het probleem is bij de verenigingen met een eigen accommodatie. Het college probeert zoveel mogelijk gemeentelijke sportaccommodaties te verduurzamen en adviseert sportverenigingen hoe zij in hun eigen accommodatie de kosten kunnen terugdringen. Het college verwacht in financieel opzicht

een regeling vanuit het Rijk die ook voor sportverenigingen toegankelijk is. Het college bij monde van haar collega wethouder De Vries zal op korte termijn met een plan van aanpak komen voor de verduurzaming van het eigen vastgoed. In de verdere uitwerking van dat plan zal Sportvastgoed worden meegenomen.
Met betrekking tot de koopkracht is het de verwachting dat er in het komend jaar meer vraag zal zijn naar financiële ondersteuning, ook om kinderen te laten sporten. Het college gebruikt 2023 om samen met de verschillende fondsen na te gaan hoe de infrastructuur van de fondsen te versimpelen is. Het college houdt de ontwikkelingen strak in de gaten.
De VVD ging in op de groei van sportlocaties in combinatie met de groei van de stad. De wethouder bevestigt dat de groei van de stad enorme uitdagingen biedt, zeker als het gaat over de capaciteit.
Sport zit stevig verankerd in de RSU en wordt in de uitvoering daarvan goed meegenomen. Dat landt concreet in een meerjarenprogrammering van het Utrechts Vastgoed. Het college monitoort tweejaarlijks de behoefte aan sportcapaciteit met het Mulierinstituut. Bij de duiding van de resultaten van de raming betrekt het college de sportverenigingen actief. Gesprekken daarover vinden dit najaar plaats.
GroenLinks stelde vragen over de Vechtse Banen. De wethouder bevestigt dat de afspraken zwart op wit staan, ook voor de komende 10 jaar. Mocht de Vechtse Banen zich niet aan de afspraken houden, heeft de gemeente een middel om de subsidie in te trekken.
Het CDA ging in op de vervanging van sporthal Lunetten en de Stichting die daar het zelfbeheer doet. De gemeente heeft het zelfbeheercontract met deze stichting verlengd voor de periode totdat de sporthal wordt gerenoveerd of vervangen. Bij de bouw van de nieuwe sporthal wordt opnieuw gekeken naar een passende beheervorm. Zelfbeheer is daarbij zeker een optie.
In de uitvoering van het zelfbeheer maakt de Stichting gebruik van de kracht van ervaren verenigingen zoals de Cangaroes.
De heer Van Steeg (CDA) adviseert het college het contract gewoon te verlengen en zelfbeheer niet louter een optie te laten zijn.
Wethouder Oosters neemt nota van de oproep. Dit is het geval tot de vervanging. Daarna zal gekeken worden naar de beste vorm.
Zij vervolgt met in te gaan op de vraag over de financiering van het Sportakkoord. Het ministerie heeft eind juli laten weten dat dat ook voor de periode 2023 tot 2026 de uitvoeringsbudgetten beschikbaar stelt voor de kale sport akkoorden. Die zullen wat hoogte betreft ongeveer gelijk zijn aan die van de afgelopen jaren. De eisen die daarbij gesteld worden, zijn pas in december bekend. Indien nodig zal het college 2023 gebruiken voor een herijking van het Utrechts Sportakkoord. Het college zal na het komend reces hierover een brief sturen naar de raad. Daarin zal een en ander duidelijk beschreven zijn.
De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het zo nog niet in de begroting staat.
Wethouder Oosters antwoordt bevestigend.
Met betrekking tot het sportvastgoed en de functiemenging zoals ingebracht door D66 en in het bijzonder het vijfde gemeentelijk zwembad in het Maximapark, zet de wethouder uiteen dat dat zwembad een achtbaans bassin krijgt. Dit betreft geen zwembad in een bredere gebiedsontwikkeling of in een combinatie van functies binnen een gebouw. Het zwembad sluit goed aan bij de invulling van het omliggende gebied met de verschillende sport-, onderwijs- en vrije tijdsvoorzieningen. Aangrenzend zijn reeds de basisschool, de klimhal, en de scouting. Op korte termijn

wordt gestart met de realisatiefase van het zwembad. Het college hoopt daar zo snel mogelijk mee te beginnen na de recente vertraging. De uitwerking in tot dusver is terug te vinden in de raadsbrief Overdekt Zwemwater en bijbehorende rapporten van december 2019.
De PvdA ging in op het Jeugdfonds Sport en Cultuur; vanuit sport is een ingewikkelde infrastructuur met de U-Pas, het Sportfonds en het vangnet als stichting Leergeld. Vanuit de cultuur in samenwerking met het Jeugdfonds Sport en Cultuur, gaat het budget alleen over die kant van cultuur.
Het college is met de fondsen in gesprek om na te gaan hoe de kinderen ook in 2022 te kunnen blijven helpen. Dan gaat het om de kinderen die met het tijdelijke reisgeld van het Jeugdfonds worden bediend. De ambitie is om de regeling voor kinderen en ouders zo laagdrempelig en simpel mogelijk te houden; daarover zal de wethouder de raad in Q4 informeren.
De heer Stam (PvdA) heeft sympathie voor de initiatieven van de wethouder hierop. Hij vraagt of de wethouder de toezegging wil doen dat er geen gat zal vallen tussen 31 december en 1 januari en dat mensen niet achteruit gaan in de ondersteuning die ze krijgen doordat de wethouder de infrastructuur in de sporthulp anders gaat organiseren.
De wethouder antwoordt dat die ambitie er zeker is. Zij vervolgt met in te gaan op de roeibaan. In het kader van het roeiconvenant dat in februari 2022 is getekend, is het college in gesprek met de roeiers over het Merwedekanaal, over roeien in Vianen en het onderzoek over het roeiwater in Rijnenburg. Het college denkt actief mee over de mogelijkheden en geeft ondersteuning waar mogelijk. Het college geeft de raad in Q4 een schriftelijke update daarvan.
Zij beantwoordt de vraag van Student & Starter over Sport in de openbare ruimte met aan te geven dat het college altijd open staat voor out of the box ideeën als het gaat om het bieden van ruimte aan sport. Het actieplan De Stad als Speelveld gaat over sport en spel in de openbare ruimte. Daken en parkeergarages kunnen een optie zijn. Die zijn niet altijd openbaar of in eigendom van de gemeente. Bij de ontwikkeling van de sporthal en de VO-school op het Berlijnplein wordt de optie van een sportveldje op het dak wél verkend. In de tijdelijke leegstand kunnen sportinitiatieven zeker een optie zijn voor een goede invulling. De gemeente kijkt dan vooral mee. Het Makelpunt is ook altijd bereikbaar om daarin mee te denken.
Op de vraag over de sociale veiligheid van de sportverenigingen zet de wethouder uiteen dat Sport Utrecht de verenigingen nadrukkelijk en actief stimuleert om een veilige omgeving te creëren. Die biedt daarin diverse trainingen aan. De gemeente biedt verenigingen subsidiemogelijkheden via het Sportakkoord om die activiteiten op dit thema te organiseren. De wethouder bevestigt dat het college hiermee actief bezig is.
Richting de ChristenUnie gaat de wethouder in op de gestelde vraag over de sideevents van de VUELTA; het activatieprogramma daarvan. De wethouder bevestigt dat het mooie initiatieven waren. Het college wil daaraan gevolg geven. Het college heeft dat ook meegegeven aan Sport Utrecht in de septemberbrief van het college.

Over de toegankelijkheid van sportevenementen zet de wethouder uiteen dat iedereen van die evenementen moet kunnen genieten. De wethouder benadrukt dat toegankelijkheid heel erg belangrijk is. Zij zet uiteen dat tijdens de VUELTA enige verwarring is ontstaan over de plekken voor bezoekers met een beperking. Direct na het evenement is daar navraag naar gedaan. Daaruit blijkt dat alle beoogde locaties

daadwerkelijk gerealiseerd zijn. Voor de locatie de Finish op het Jaarbeursplein, waren de hekken eerst wat te hoog. Die zijn direct aangepast. Het aandachtspunt voor de toekomst is om vooral op elke locatie voldoende begeleiding te organiseren naar die plekken toe, zo dat mensen ze kunnen vinden. Dit neemt het college zeker mee.
Gevraagd is een pas op de plaats te maken met de organisatie van grote sportevenementen. Het college maakt een onderscheid tussen kleinschalige en grootschalige evenementen. Bij grootschalig zijn er meer dan 5000 toeschouwers met deelname van topatleten. Die categorie kan een bijdrage aanvragen van maximaal 30.000 euro conform de nadere regels sportevenementen.Dan gaat het over jaarlijkse evenementen zoals de Singelloop, de eredivisie beach volleybal. Ze draagt bij aan het stimuleren en kennismaken met sporten. Dan gaat het niet om de grote internationale sportevenementen. Daartoe is dat budget absoluut niet toereikend.
Het college is blij dat de gemeente de mogelijkheid heeft voor sport en bewegen voor MBO-studenten. Dat heeft ook aandacht in relatie tot sport.
Sporten voor studenten kan tegen gereduceerd tarief. Een eventuele uitbreiding wil het college bekijken aan de hand van de resultaten van het pilot.
Mevrouw Chirino (ChristenUnie) verneemt graag hoe de evaluatie verloopt; wanneer kan de raad verwachten hierop verder te kunnen kijken.
Wethouder Oosters licht toe dat al eerder hierover iets is gedeeld over het pilot van de MBO-studenten en studentensport. Zij weet niet exact wanneer de resultaten bekend zijn. Zij zal daar navraag naar doen.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op cultuur. Ze gaat allereerst in op de Machinerie. Het college is zeer teleurgesteld over dit fiasco van een kansrijk idee door alle ontwikkelingen die in de wereld hebben plaatsgevonden in de afgelopen jaren. De wethouder wil graag daarover in gesprek met de raad. Zij ziet graag een agendering tegemoet. Het lijkt haar het meest zinvol om het gesprek met de raad te voeren over iets dat substantieel is. De gesprekken worden gevoerd over de afwikkeling waarin te zien zal zijn welk financieel effect er is voor de gemeente. En er is een evaluatie. Het college wil dit ook graag doen in een versneld tempo. Dat zal niet lukken voor het commissiedebat van 3 november. Dan is 8 december nog een mogelijkheid; dan heeft het bestuur net iets meer tijd om de evaluatie op een goede manier af te ronden. Het college wil graag op een gedegen manier met de raad hierover in gesprek. Die oproep doet zij aan de raad.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vindt “uitstel” iets te kort door de bocht. De wethouder spreekt over een succesvol project dat is mislukt door omstandigheden in de wereld, terwijl vele partijen waarschuwden voordat het project startte, en vele partijen waarschuwden tijdens het project, een onderzoek is gedaan. Hoe ziet de wethouder dat er ook ondernemers zijn die zonder een cent subsidie een succesvol filmhuis opent.
Wethouder Oosters begrijpt deze gevoelens. Het is aan de raad om daarover een goed gesprek te voeren, over alles wat in dit proces is gebeurd en ook over de blik naar de toekomst. De wethouder doet dat graag op basis van meer informatie, op basis van wat nu de status is van de financiële afwikkeling op dit dossier, voor ook de gemeente en ook als het gaat om de lering die het college daaruit wil trekken. De wethouder neemt zich voor daarover met de raad in debat te gaan. Het gaat in haar ogen niet om uitstel, maar juist ten bate van een gedegen reactie. Dit is ook voor het college nog maar kort bekend.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder iets kan zeggen over of er nog geld terugkomt van de 4 miljoen investering.
Wethouder Oosters antwoordt dat die 4 miljoen nog niet geïnvesteerd zijn. Aan dergelijke bedragen hoeft niet gedacht te worden. Het college wilde die investering doen op het moment waarop het traject zou gaan lopen. Dat is nog niet gebeurd.

Zij vervolgt met haar beantwoording met in te gaan op de energie en zorg in de sector. Zij bevestigt dat de sector stevig geraakt wordt door de inflatie en de energiecrisis in combinatie met de uitdaging op de arbeidsmarkt en het gegeven dat de bezoekersaantallen nog niet volledig terug zijn na de coronacrisis. Het college heeft een brief ontvangen vanuit de koepelorganisaties die hierover de noodklok luiden. Dat staat bij het college op de radar. De Taskforce Culturele Creatieve Sector heeft op verschillende manieren een uitweg uitgezet over de impact van de stijgende energieprijzen; desondanks staat de sector er vooralsnog over de hele linie redelijk voor. Het college vraagt twee keer per jaar een voortgangsrapportage op bij alle meerjarige gesubsidieerde instellingen waaruit de belangrijkste risico's naar voren komen zo dat het college waar nodig tijdig kan bijsturen. De prognose voor komend jaar is dat de instellingen voor nog grotere uitdagingen worden gesteld. De grootte van de vraagstukken zijn divers en afhankelijk van het terrein waarop de organisatie actief is of zij een eigen podium hebben en de mate van afhankelijkheid van publieksinkomsten. Dat is moeilijk om in kaart te brengen. De wethouder wil gevolg geven aan de vraag van de raad. Het college wil op termijn, waarschijnlijk in Q1, bij de raad terugkomen met iets van inzicht en oplossingsrichtingen over de energiekosten en alles wat die met zich meebrengen voor de sector. Dit is een toezegging.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de gemeente voldoende anticipeert op de situatie na 1 januari 2023 met veel hogere stijgingen en indexaties. Doet het bestuur dan op sport niet veel meer dan op cultuur?
Wethouder Oosters antwoordt refererend aan de inbreng van haar collega wethouder De Vries met dat de gemeente de subsidie heeft geïndexeerd. Dat zal niet voldoende zijn. Het college gaat ook na wat meer nodig is. Op dit moment is het beeld van de problematiek heel erg diffuus. Het college is zeker actief bezig. Dat is niet anders dan op sport. Dat is gelijkwaardig. Het college houdt de vinger aan de pols. Zij verwacht in Q1 daarover pas iets zinnigs te kunnen zeggen richting de raad. Om die reden de termijn.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vragen van de VVD met het oplichten van een tipje van de sluier over de wijziging van het cultuurbeleid. De wethouder zet uiteen dat de voorbereiding in volle gang is. Medio 2023 komt de Uitgangspuntennotitie naar de raad. Hierover voert het college intensieve gesprekken met de G4, met het Rijk, de Raad voor Cultuur en de daarbij aansluitende gedachten van onder meer de heer Damen, ook over de herijking van het cultuurbeleid.
De suggesties die de VVD doet zijn interessant, vooral als het gaat om de ruimten voor jonge makers binnen die regelingen. Hiermee is de wethouder actief bezig. Het college richt de flexibele schil al in door de projectsubsidie en impulssubsidie en de twee jarige opstapregeling. De wethouder kijkt uit naar de gedachtewisseling hierover met de raad. Bijvoorbeeld bij de Uitgangspuntennotitie.
GroenLinks vroeg of het bestuur nu nagaat hoe mensen uit de wijk meer naar de binnenstad te krijgen. Juist de grote instellingen zijn heel erg bezig met de taken om de bewoners breed te betrekken, dus uit de hele stad. Dit doen ze onder andere met

publiekswerkers die hun contacten in de wijk hebben, door samenwerking met partijen die gevestigd zijn in de wijk, zoals de Wijkcultuurhuizen, Buurtcentra en door het organiseren van specifieke programma's en festivals in wijken. De wethouder benadrukt dat dit op de radar staat, bijvoorbeeld ook op die van de cultuurcoaches. Het college zal dit belang blijven betrekken bij het gevolg richting de uitgangspuntennotitie. Dit blijft op de radar staan.
De overgebleven vraag van het CDA ging over het Domplein. Vanuit haar hoedanigheid als wijkwethouder binnenstad, werkt het college aan de uitvoeringsprogramma's van de Omgevingsvisie Binenstad. De visie op het Domplein is daarvan één. Vanwege de urgentie van deze kwestie wordt hier alvast een stap vooruit gemaakt om na te gaan hoe dit is op te lossen. Het gaat uiteindelijk om een bredere aanpak als het gaat om het Domplein in de toekomst.
De vraag van D66 betrof de broedplaatsen. Conform de toezegging ontvangt de raad binnen zeer korte tijd (november) hierover een raadsbrief. Een onderzoek is gedaan naar de aantallen meters in diverse prijscategorieën, de tijdelijkheid versus permanent en de behoefte van de komende jaren. Op basis van het hiervoor in het coalitieakkoord beschikbaar gestelde budget is er ruimte om te werken aan het instrumentarium, zoals in de nota is genoemd. Hierover informeert het college de raad graag in de raadsbrief in november.
Ingaand op de inbreng van de ChristenUnie over de oproep lokale kunstenaars te ondersteunen en in ieder geval zeker als het gaat om kunst in de openbare ruimte merkt de wethouder op dat dat debat bij de Voorjaarsnota is gevoerd. De gemeente kent een lange traditie van het ondersteunen van Utrechtse kunstenaars; bijvoorbeeld in de Uitvoeringsnota Kunst in de Openbare Ruimte noemde het college enkele voornemens voor een betere verankering van het kunstopdrachtenbeleid in het Utrechtse kunstklimaat. Daarbij wordt samengewerkt met scouts, specialisten, het culturele veld in Utrecht die Utrechtse kunstenaars kunnen voordragen. De Utrechtse kunstenaar heeft hierin een belangrijke positie. Het college doet hen niet tekort in de optiek van het college.
Het is juist dat de raad een voorstel zal ontvangen in Q1 voor de lokale media. De raad zal in maart een advies uitbrengen aan het commissariaat op basis van voorstel. Mocht in het proces vertraging optreden, zal het college de raad daarover informeren. Zoals het er nu uitziet gaat het goed.
De vraag van EenUtrecht ging ook over lokale media; of de wethouder bereid is 0,3 miljoen extra te investeren in onderzoeksjournalistiek? De wethouder antwoordt ontkennend; zij heeft het geld niet op de plank liggen voor die reservering.
De wethouder ziet het niet zoals Stadsbelang Utrecht als zou de ambitie van 60% tevredenheid over cultuur in de wijk te laag zijn. Het volledige cultuurbudget wordt al ingezet voor cultuur voor iedereen in Utrecht. Cultuursubsidies dragen er juist aan bij dat culturele instellingen laagdrempeliger cultuur kunnen aanbieden, ook aan diegenen met een kleinere portemonnee. Met de uitbreiding van de wijkcultuurvoorzieningen als ambitie voor de komende jaren, zet het college extra nadruk op cultuur in de buurt. Het doel van het college is dan ook om zoveel mogelijk mensen van het Utrechtse culturele aanbod te laten genieten en zelf te kunnen meedoen aan die culturele activiteiten. De wethouder begrijpt het gevoel over die 60%. Het college vindt die waardering ook van groot belang. Op dit moment vindt het college dit percentage realistisch. Zij zal zich inspannen om daar nog boven uit te stijgen, indien mogelijk.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of hij ervan uit kan gaan dat dit percentage omhoog gaat en dat de raad bij de volgende programmabegroting te maken krijgt met een ander percentage; hij stelt 75% voor.
Wethouder Oosters deelt mee dat over de cijfers en de percentages wordt nagedacht in de programmabegroting. Er wordt ook gekeken naar wat realistisch is. In de schema's is de groei in de afgelopen jaren te zien. Dan, stelt de wethouder, vindt zij het niet realistisch om een sprong te maken van 60 naar 75%. Zij vindt het wel realistisch te streven naar die 60%. Wanneer de cijfers daarboven uitkomen, geeft de wethouder de heer Bos alle credits met diens voortschrijdend inzicht.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen dat ambitie met een doelstelling begint. In de programmabegroting wordt geen constatering genoteerd dat 60% gehaald wordt. Hij vindt dat de beleidsmaker slecht bezig is wanneer het doel op 60% gezet wordt omdat dat percentage ook gehaald is. Hij verwacht dat het college anders omgaat met ambities, en in dit geval de wethouder. Hij ziet daarop graag een bevestiging.
Wethouder Oosters antwoordt dat het verschil in inzicht is dat voor het college die 60% ook echt een ambitie is. Daaraan heeft het college hele stevige woorden gewijd in het coalitieakkoord. Zij benadrukt dat het niet zeker is dat die 60% gehaald wordt.
De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) benadrukt zwaar teleurgesteld te zijn in de ambitie van het college. Hij vindt dit een teken van zwakte.
De voorzitter doet de suggestie aan de heer Bos de raad uit te nodigen zich achter hem te scharen.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of het juist is dat één partij een aanvraag heeft gedaan bij het commissariaat van de media voor een licentie. **Wethouder Oosters** antwoordt dat dat juist is. **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt waarvan het advies afhankelijk is; er is dan één partij die een licentie heeft aangevraagd. Zij refereert aan het aangekondigde advies in januari.
Wethouder Oosters licht toe dat het de ambitie is van die ene partij om samen te werken met andere partijen in de stad. Bovendien zal het college het voorstel van die partij voorleggen aan de raad, zodat de raad kan zien of het voldoet aan de kaders die de raad in september heeft meegegeven. De raad kan reageren op het voorstel.
Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) verneemt desgevraagd dat **de wethouder** niet de idee heeft dat deze procedure bij voorbaat is geslaagd. **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) verwacht een positief advies van deze coalitie. Zij handhaaft haar kritiek met betrekking tot ene aanvrager het advies in spe van de raad.
Wethouder Oosters vindt het vervelend dat dit gevoel heerst bij mevrouw Hessel. Zij wil daarover doorpraten met haar. Zij heeft niet de idee dat het systeem op deze wijze is ingericht. Zij vindt het goed dat een voorstel van de aanvragen voorligt bij de raad om na te gaan of het voorstel aan de kaders voldoet die de raad heeft gesteld. De wethouder denkt dat niemand er belang bij heeft om daar zomaar aan voorbij te gaan. Zij herkent zich niet in de kritiek van mevrouw Hessel.
Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Vragen die gesteld zijn maar niet beantwoord
Mevrouw Assen (PvdA) vroeg bij broedplaatsen naar de Vlampijpateliers en de kansen bij parkeergarage Paardenveld.

Wethouder Oosters brengt bij GroenLinks onder de aandacht dat wethouder Eerenberg al is ingegaan op Maarschalkerweerd en hij dat hij aangaf dat het college alle sportpartijen in de ontwikkeling meeneemt.
Zij heeft geantwoord op de vraag van Student & Starter met de toezegging van een overzicht in Q1 met iets van inzicht en oplossingsrichtingen over de energiekosten en alles wat die met zich meebrengen voor de culturele sector.
In antwoord op de vraag van mevrouw Assen zet **de wethouder** uiteen dat in de afgelopen periode een businesscase is afgerond bij de Vlampijpateliers. Daaruit blijkt dat de middelen nog niet in lijn zijn met de benodigde investering.
Samen met de Plaatsmaker wordt nu verder onderzocht op welke wijze extra middelen beschikbaar kunnen komen. Het uitgangspunt is dat huurprijs betaalbaar moet blijven. Het gaat hier om een samenwerking tussen cultuur en vastgoed voor wat betreft middelen.
Heel veel kansen zijn bij het Paardenveld. Het college is met partijen in gesprek voor broedplaatsen op die plek. **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of het stadsbestuur dan zeker weet of de Vlampijpateliers nog veilig zijn. **Wethouder Oosters** antwoordt te beschikken over alleen deze informatie. Zij wil zich er heel erg hard voor maken om die ateliers veilig te stellen. Zij rondt hiermee haar beantwoording af.

De voorzitter verneemt dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

Toezeggingen
De wethouder zal
- na het herfstreces 2022 de raad schriftelijk te informeren over de financiering van sport akkoord.
- De raad in Q1 2023 schriftelijk te informeren over de energieproblematiek in de cultuursector en over denkrichtingen voor mogelijke oplossingen.

De heer Stam (PvdA) brengt de toezegging met betrekking tot de roeivereniging onder de aandacht. Bovendien zei de wethouder in het kader van het Jeugdfonds Sport en Cultuur dat niemand achteruit zou gaan na 1 januari. Dat klonk als een toezegging.

De voorzitter merkt op dat de toezegging met betrekking tot de roeivereniging al is vastgelegd in een ander kader.
In de tweede toezegging die de heer Stam noemde hoorde de voorzitter vooral de ambitie van de wethouder.
De heer Stam (PvdA) vraagt of de wethouder dit kan omzetten naar een harde toezegging.
Wethouder Oosters refereert aan de bespreking bij de voorjaarsnota. Bovendien merkt zij op dat dit zich afspeelt tussen december en januari waarover de wethouder de raad informeert in Q4. Zij weet niet wat zij hierover nog verder kan toezeggen.
De heer Stam (PvdA) vraagt of de wethouder kan garanderen dat de brief niet net voor 31 december arriveert, maar dat de raad de ruimte krijgt hierover nog te discussiëren wanneer het anders uitvalt.
Wethouder Oosters zal daarvoor zorgdragen.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.38 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Oosters

- De wethouder zegt toe dat de raad bij de voorjaarsnota 2023 een analyse op ontwikkelingen (o.a. bouwkosten en hypotheekrente) bij de woningbouwopgave van Utrecht ontvangt. Dit het met oog op een verdere integrale afweging.
- De wethouder zegt toe na het herfstreces 2022 de raad schriftelijke te informeren over de financiering van het Sportakkoord.

Wethouder de Vries

- De wethouder zegt toe dat de raad eind november 2022 een brief ontvangt over de hervormingsagenda Jeugdzorg.
- De wethouder zegt toe Q1 2023 de raad schriftelijke inzichtelijk te maken van plekken voor jongeren in Geuzenwijk en of elders in de stad de jongerenplekken goed vertegenwoordigd zijn zowel binnen als buiten de wijken.

Wethouder Voortman

- De wethouder zegt toe voor de Begrotingsraad de raad schriftelijk te informeren over de Woonzorgvisie en de aandachtsgroep ouderen daarbinnen.
- De wethouder zegt toe de raad in februari 2023 schriftelijke te informeren over de stand van zaken n.a.v. de eerder aan de raad gestuurde informatie over ouderen en zorg en ondersteuning.
- De wethouder zegt toe in Q1 2023 de raad schriftelijk zal informeren over de stand van zaken ten aanzien van arbeidsmigranten.
- De wethouder zegt toe om de raad in Q4 schriftelijke te informeren over de uitwerking van de motie 22/468 en in Q2 2023 verder over de Brede inclusieagenda.