Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 4 maart 2020

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen
Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn
De heer R. Martijn

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte De voorzitter: Van harte welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Kunnen jullie mij zo allemaal horen? Ja? Dan bij deze hamerslag zijn wij gestart. Voordat wij overal induiken, wil ik eerst even de presentielijst aflopen. Jullie weten inmiddels hoe dat gaat. Het is onze tweede raadsvergadering en heel wat commissievergaderingen hebben we met elkaar gehad. De regel is dat u als raadslid de camera te allen tijde aan laat. Heeft u hem uit, bent u officieel niet in de vergadering. Ik ga uw naam voorlezen en de vraag is dan om kort de microfoon aan te zetten en te bevestigen dat u er bent. Laten we beginnen. Op alfabetische volgorde, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Present, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma?

De heer Buisma: Present.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen?

Mevrouw Van Diemen: Present.

De voorzitter: De heer Fransen?

De heer Fransen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Harte?

Mevrouw Harte-Fokker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Hauet?

Mevrouw Hauet: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst-Dekker.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop?

Mevrouw Holtrop: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Present.

De voorzitter: De heer Kikkert?

De heer Kikkert: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kuin?

De heer Kuin: Aanwezig.

		De voorzitter: Mevrouw Lakerveld? Mevrouw Lakerveld: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Leeuwen? De heer Van Leeuwen: Present. De voorzitter: De heer Martijn? De heer Martijn: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer? Mevrouw Van der Meer: Aanwezig. De voorzitter: De heer Van Soelen? De heer Van Soelen: Aanwezig. De voorzitter: De heer Verlaan? De heer Verlaan: Aanwezig. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Allereerst, de hartelijke felicitaties met uw verjaardag. Mevrouw Vleghaar: Present. De voorzitter: De heer Van Willegen? De heer Van Willegen: Present. De voorzitter: De heer Winkels? De heer Winkels: Aanwezig. De voorzitter: En last but not least, de heer Van der Zwaag? De heer Van der Zwaag: Aanwezig. De voorzitter: Dan zijn wij in principe rond qua aanwezigen. Ik kijk nog even of dat zo klopt. We hadden net een extra speler aan boord, die is inmiddels uitgelogd zie ik. Dus we zijn ook in de juiste volgorde aanwezig in de vergadering en dat betekent dat wij aan de slag kunnen. Iedereen die ons online volgt, van harte welkom.
	2.	Vaststelling van de agenda

		De voorzitter: Het belooft een mooie vergadering te worden. Inhoudelijk veel punten die erop staan, vele amenderingen en moties. Dat betekent dat als we het in de discussie niet met elkaar eens worden, dat we veel stemrondes met elkaar krijgen. Dus ik gun onszelf vanavond veel consensus en beknopte toelichtingen. Maar het is uiteraard aan u. Ik zit het slechts voor. Wij hebben bericht van verhindering van wethouder Van Rijn en het college heeft de agendapunten verder verdeeld en zal in zijn afwezigheid hem waarnemen. Dan wel dus één winstwaarschuwing. We gaan natuurlijk proberen om de klok van 11en te raken, uiterlijk, maar het is met deze agenda niet gezegd dat we het helemaal gaan redden. Dus mochten we er overheen gaan, dan gaan we met elkaar kijken wat we alsnog willen behandelen en wat eventueel naar de volgende raadsvergadering gaat. We hebben namelijk geen reservedatum, dat betekent op 8 april het eerste moment is waarop de stukken met elkaar weer ter besluitvorming voor kunnen leggen. Dus ik geef maar even mee, als we ergens tijdswinst kunnen boeken, dan zou dat zeer welkom zijn. De heer Kikkert. De heer Kikkert: Ja, voorzitter, even een opmerking naar aanleiding van uw opmerking. U zegt: laten we gaan proberen de klok van 11 uur te raken. Ik zou willen oproepen: laten we proberen het beknopt te houden, zakelijk, zodat we voor 11en klaar zijn. De voorzitter: Daar ga ik u aan houden. Dank voor uw oproep, de heer Kikkert. Wij hebben twee moties vreemd aan de orde van de dag en dat betreft de motie over incidentele steun mkb-ondernemers en de motie over uitvoering stedenbouw komen straks aan de orde maar ze zijn aan de agenda toegevoegd. Dan denk ik dat wij zo de agenda kunnen vaststellen? Ja. Gaan wij over naar de verslaglegging van 21 januari jongstleden. Ik begreep van de griffier dat er een kleine tekstwijziging was ingediend en … Mevrouw Keessen, u heeft uw hand omhoog. Aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u, voorzitter. Over het vaststellen van de agenda, er staan twee behandelstukken op die niet in de commissievergadering zijn geweest. Ik heb daar ook geen bericht over gekregen dus bij mijn weten moeten deze gewoon nog een keer of moeten deze nog langs de commissievergadering en horen ze nog niet op de agenda van de raad. De voorzitter: Bij mijn weten is er over het koersdocument afgesproken dat die rechtstreeks in het procesafspraak naar de raad zou gaan. Dus daar is in ieder geval in de betreffende commissie consensus over om het hier rechtstreeks in de raad te behandelen. U kunt natuurlijk altijd een ordevoorstel doen om het van de agenda te halen. Maar ik denk niet dat u dat beoogt? Of wenst u dat wel te doen? Mevrouw Keessen: Nou, ik heb dat dan gemist, maar het gaat ook om het behandelstuk R2, borgstelling lening Eigen Haard, is ook niet in de commissie aan de orde geweest. En het is wel een onderwerp waarvan ik denk dat wij met elkaar over moeten hebben. Dus … De voorzitter: Ook dat is in de agendacommissie gesproken. Kijk, het is zo, we hebben commissiemomenten om stukken met elkaar te bespreken. Dat kan soms een volle avond zijn waardoor stukken verschoven moeten worden. De agendacommissie heeft daarin besloten om die rechtstreeks door te schuiven naar de raad omdat ze ook in het besluitvormingstraject zitten en er besluitvorming over moet zijn. Vandaar dat ze rechtstreeks hier in de raad zitten. En dat mandaat hebben ze. Het is natuurlijk aan ons om hier met elkaar alsnog de agenda vast te stellen en eventueel stukken te verplaatsen naar de commissie mocht u dat wensen. Maar daarvoor zult u een ordevoorstel moeten doen.

		Mevrouw Keessen: Nou ja, ik heb dat gemist. In ieder geval heb ik geen bericht gekregen van de agendacommissie dat dit besloten is, wat ik op zich wel ook apart vind. En ik wil dat graag genoteerd hebben in de notulen. Dank u wel. De voorzitter: Bij deze. Het staat u natuurlijk altijd vrij om in aanloop naar een raadsvergadering de helpende hand te bieden en af en toe een opmerking te plaatsen, dan kunnen we misschien van tevoren nog met elkaar hierover het gesprek voeren. Ik meld het er maar even bij. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, bedankt. Ik hecht eraan om op te merken dat de agendacommissie dat wel gedaan heeft, namelijk middels de agenda. Dat is de manier waarop we dat met elkaar communiceren, dus dat is wel gebeurd. De voorzitter: Oké. Dank voor de toelichting, heer Fransen. Wij stellen hiermee de agenda vast, nogmaals.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 21 januari 2021 De voorzitter: We waren bij de lijst van ingekomen stukken en ik begreep dat daar een kleine wijziging op was. Ik kijk nog heel even naar de griffier. Moet dat nog genoemd worden? De griffier: Nee hoor, dit was een wijziging in de aan- en afwezigheid. De voorzitter: Kijk, in de aan- en afwezigheid, dus dat is in die zin niet nodig om hier verder nog te bespreken. Kan hij als volgt worden afgedaan? Ja? Dan stellen we die vast.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Kan deze conform advies worden afgedaan? Ik zie geen handen verschijnen, dus … Ja, de heer Kuin, aan u het woord. De heer Kuin: Ja, ik weet niet, ik heb hem per ongeluk weer uitgedrukt geloof ik. Voorzitter, in de lijst ingekomen stukken … Nee, sorry. Ik ben even in de war. Dat is de raad ter kennisname. Maar daar gaan we het nu niet over hebben, begrijp ik. De voorzitter: Ja, als u een opmerking heeft, kunt u die rustig nu plaatsen hoor. De heer Kuin: Oké. In de raad ter kennisname, daar zit een stuk over de handhavingszaken, laat ik maar even zo noemen, een tijdspad zit daar nog niet helemaal bij. Ik zou graag van het college vernemen wanneer we dat op de agenda kunnen verwachten. De voorzitter: We geven de vraag door. U krijgt daar antwoord op. De actie is genoteerd. Dan doen we verder de lijst af volgens het advies.
	5.	Bekrachtigen geheimhouding De voorzitter: We hebben wel wat te bekrachtigen in de geheimhouding en dat doen we op basis van artikel 25 van de gemeentewet en het gaat over stukken betreffende de tijdelijke

		commissie toekomstige dienstverlening en wel de volgende. De vastgestelde besluitenlijst van 15 oktober 2020. De agenda van 2 februari jongstleden en de presentatie van de Aalsmeerse opgaven. De concept besluitenlijst van 2 februari en de agenda van 23 februari. Kan dit op uw instemming rekenen? En als u uw handje opsteekt, dan ga ik over tot stemming. Heeft u geen handje opgestoken, dan doen we hem als akkoord af. Ja? Dan is dat aldus besloten.
	6.	Mededelingen van het college De voorzitter: Dan hebben we twee kleine mededelingen vanuit het college. En in de eerste plaats wil ik graag wethouder Kabout de gelegenheid geven om wat mede te delen rondom het Waterfront. Aan u het woord. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een korte mededeling over het Waterfront. In september, toen de raad daar een besluit over nam, is over de strekdam gezegd dat die brug, is toen gezegd: die brug willen we niet. In plaats daarvan wordt een duiker aangebracht. We hebben dat inmiddels nog onderzocht en die duiker blijkt niet nodig te zijn. Dat hebben we ook nog gecheckt met een specialist, dus die gaan we niet, dus die duiker wordt niet toegepast in de strekdam. Dat wilden we graag op deze manier nog even aan u mededelen. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die mededeling. Dan wethouder Alink, u heeft ook nog een mededeling over de afvalcontainers. Aan u het woord. Mevrouw Alink-Scheltema: Ja, ik zal het ook kort houden, voorzitter. Er zijn op dit moment, vandaag, 5 extra containers geplaatst voor PMD. Die zijn te vol, daar hebben we te veel problemen mee. Ze zijn geplaatst op het Praamplein, Drie Kolommenplein, Willem-Alexanderstraat, Argusvlinderstraat en de Ophelialaan en eerder al op de Zwarteweg. En waar nodig zullen er misschien ook nog in Kudelstaart geplaatst worden. Dank u wel. De voorzitter: Fantastisch. Dank voor die mededeling.
Rb-2		Borgstelling leningen Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw De voorzitter: Wij gaan over naar de inhoudelijke agenda. Vooralsnog even geen akkoordstukken. We gaan meteen door naar de behandelstukken, agendapunt 2. Dat gaat over de borgstelling leningen Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Aangezien wethouder Van Rijn er niet is, zal ik hem waarnemen op dit agendapunt. Het volgende agendapunt gaat over de algemene plaatselijke verordening, ook mijn agendapunt, dus ik zou graag het voorzittersstokje willen overdragen aan de heer Fransen. Als het goed is bent u daar goed over ingelicht en dan zet ik nu mijn microfoon uit en geef ik u het woord. *(Voorzitterswissel)* De voorzitter: Dank u wel. Dat zal even wennen zijn zonder ketting, maar ik denk dat ik mij daar wel doorheen sla. Dat gaat wel goedkomen. Voor ons ligt het behandelpunt borgstelling … De heer Van Willegen: Voorzitter, het is een keten hoor. De voorzitter: Sorry?

De heer Van Willegen: Voorzitter, dat is een keten, geen ketting hoor.

De voorzitter: Oh, oké. Excuses. Ik zal mijn taal kuisen. Op dit niveau. Wat ons voorstaat, is de borgstelling lening Eigen Haard middels het Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Waar gaat dit over? Op dit moment staat de gemeente garant voor leningen van Eigen Haard voor bijna 16 miljoen en de gemeenteraad wordt voorgesteld om deze lening onder te brengen in het garantiestelsel Waarborgfonds Sociale Woningbouw. Wat hierdoor gebeurt, is dat het directe financiële risico voor de gemeente afneemt in het geval Eigen Haard niet meer aan haar betalingsverplichtingen kan voldoen. We gaan over tot de eerste termijn en daarin kunnen fracties in de spreekvolgorde hun vragen stellen aan het college. Dus ik begin met GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het vanuit GroenLinks in principe eens met het raadsvoorstel. Wat ons betreft hoeft het niet alleen om het laag houden of brengen van de huur te gaan, maar integrale woonlasten moeten laag gemaakt worden, zo laag mogelijk, en dat kan de woningbouw doen door middel van verder verduurzamen van de huizen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bedankt. Dan de Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Een opmerking of een vraag eigenlijk, maar allereerst een compliment, voorzitter. Ik vind het een goed voorstel. Goed dat ze dat op deze manier doen weer. Ik wil een groot compliment maken richting Eigen Haard die hier op dit moment gestart is met de bouw van 44 seniorenwoningen. Wat overigens verkeerd in het voorstel staat, want er wordt over 40 gesproken en het zijn er 44 in de Laurierhof, maar wat volledig duurzaam wordt gebouwd, met warmtepompen, zonnepanelen, vloerverwarming en dergelijke. Dus dat is toch wel uniek in Aalsmeer dat zoiets, zo'n complex wordt neergezet. Ik heb een vraag, dat is dat er in de toelichting bij dit raadsvoorstel onder het staatje staat: de schuldenrestanten die al eerder zijn opgebouwd om het zo maar te zeggen door Eigen Haard, en dan staat er bij met een sterretje, volgens opgave Eigen Haard december 2020. Dan denk ik: volgens opgave Eigen Haard? Ik mag aannemen dat de gemeente Aalsmeer nog een eigen staatje heeft en of dat klopt? Want als wij alleen maar uitgaan van opgaves van Eigen Haard, dan vraag ik mij af of wij dat wel goed doen, financieel. Dat was het, voorzitter. … Ik was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van de VVD mag ik hierover het woord geven?

De heer Bouwmeester: Dat ben ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja, Jan, ga je gang.

De heer Bouwmeester: Oké. Nou, eigenlijk de vraag die we hebben die sluit aan op de vraag van Fractie Martijn. Momenteel is er sprake van een lappendeken aan slecht gedocumenteerde leningen. Het is niet meer na te gaan waar die voor zijn. Dus inderdaad de vraag is: hoe komt dat eigenlijk? Voor de rest zijn we eigenlijk blij dat het nu gecentraliseerd wordt, dat het één overkoepelende lening garantstelling wordt, goed overzichtelijk en heel erg weinig risico. Dus we gaan zonder meer akkoord, maar graag nog wel antwoord op de vraag.

De voorzitter: Bedankt. Mevrouw Keessen?

Mevrouw Keessen: Ja, ik hoorde u niet, maar ik nam aan dat ik aan de beurt ben. Ik heb geen vragen aanvullend op de voorgaande sprekers, dank u wel.

De voorzitter: Oké, bedankt. Absoluut Aalsmeer, wie van absoluut Aalsmeer?

De heer Kuin: Ja.

De voorzitter: Ja, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend op hetgeen René heeft verteld en wat beaamd wordt door het CDA, kan ik me daarbij aansluiten. Ik heb echter wel één vraag. Ik lees in het stuk ergens dat als wij, en het is geen dreigement, zo heb ik het in ieder geval niet opgevat. Maar dat wanneer wij niet akkoord zouden gaan met deze oplossing, dat dan de huren in het geding zouden kunnen komen. Daar wil ik eigenlijk wel een antwoord op hebben van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Bedankt. Dan geef ik nu het woord aan het CDA. Wie van het CDA mag ik het woord geven?

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. U mag mij het woord geven.

De voorzitter: Ja, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ik ben al blij dat AA het al bij voorbaat eens is met wat wij gaan zeggen, dus dat is mooi dat ze al zeggen dat ze het met ons eens zijn terwijl ik het woord nog niet eens gehad heb. Maar wij hebben op zich geen aanmerkingen. We zijn blij dat dit ondergebracht gaat worden nu in een waarborgfonds en dat hij opgeplust wordt, dat zit er dan uiteindelijk in als je zoveel woningen bijbouwt. Dus voor het CDA is dit akkoord.

De voorzitter: Nou, verrassend. Bedankt. Dan geef ik nu graag het woord aan, dat kan haast niet anders dan de heer Buisma zijn van de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van de vragen voor het college, eigenlijk is dat een beetje een tweeledige. De achterliggende stukken zoemen in over de gevolgen van de garantstelling, dat we dat doen omdat we de bouwprojecten in Aalsmeer door Eigen Haard willen ondersteunen en daarmee voor wat goedkopere leningen kunnen zorgen voor Eigen Haard. Echter, in het raadsvoorstel staat dat we dit doen om de maandelijkse huur van huurders van sociale huurwoningen zo laag mogelijk te laten zijn en het financiële risico dat de gemeente Aalsmeer momenteel loopt door rechtstreeks garant te staan voor een aantal leningen van Eigen Haard in te perken. Zou het college iets kunnen zeggen over het verschil tussen het achterliggende document, dus wat er daadwerkelijk mee gedaan wordt, en het raadsvoorstel? Want daarin zeggen we: we gaan van een lening van 16 miljoen naar 50 miljoen om minder risico te lopen. Dus dat lijkt me een wat converterende zin.
De voorzitter: En die zin eindigt neem ik aan met een vraagteken? Oké.

De heer Buisma: Ja.

De voorzitter: Ja. Oké. De heer Kikkert van D66.

De heer Kikkert: Ja, ik dacht dat u eerst nog ging zeggen: dat kan niet missen. Maar dat zegt u niet. Ja, ik had eigenlijk nou niet zozeer de vraag of dit voorstel nou dient om de huren laag te houden, zoals GroenLinks opmerkte. Maar meer de vraag: is dit nou bedoeld om de corporaties in staat te stellen om met die garantstelling toch tegen goedkopere rentetarieven een lening aan te trekken? Dus ja, graag een toelichting daarop in relatie met het laag houden van huren, want ze kunnen er natuurlijk betaalbare woningen mee bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oude Kotte namens het college.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Allereerst de Fractie René Martijn, dank voor de complimenten. Ik zal deze zeker overbrengen naar Eigen Haard. U stelt een kritische vraag: hebben we een eigen informatiepositie waar het gaat om de bedragen? Dat is natuurlijk zeker het geval. Dat hebben we niet enkel gedaan op achterkant van een sigarendoosje krabbels van Eigen Haard over hun leningen. Daar is een grondige studie aan vooraf gegaan. Ik hoop dat dat wat geruststelt. De VVD stelt daarbij ook terecht een kritische noot, een lappendeken aan enigszins wat slecht gedocumenteerde en motiveringen in het terughalen daarvan. Het college berust zich in de gedachten dat hoe je het ook wendt of keert in een nieuwe situatie er veel minder risico is. En ik denk dat dit gewoon een aandachtspunt is naar de toekomst toe. Dus die opmerking zal ik ook meegeven aan de portefeuillehouder. Absoluut Aalsmeer, een vraag over komen de huren in het geding? Nou ja, kijk, de leningen zijn natuurlijk tweeërlei. Als je leningen aantrekt ten opzichte van een hogere rente, dan wordt die rente wel doorbelast in de huur. Dus: komen de huren in gevaar? Nou, zo niet, maar er is wel een relatie tussen de lening, de rente en wat mensen aan huur moeten betalen. Heb je een lagere rente, dan worden de huren dus ook lager en ik denk dat het heel positief is. En ik sluit me natuurlijk graag aan bij de oproep van mevrouw Lakerveld en de studie dat we zoveel als mogelijk vaste lasten naar beneden moeten proberen te brengen, met name voor het sociale segment. En de PvdA, u heeft een discrepantie gezien in het raadsvoorstel en de technische toelichting. Ikzelf heb de tekst van de technische toelichting gezien dat die echt specifiek bedoeld is voor de theoretische grondslag voor het aangaan van de lening en wat minder over de morele verantwoording waarom we dat dan ook doen, onze echte achterliggende afweging. En dat staat aangevuld in het raadsvoorstel. Dus zo heb ik hem gelezen. Dus supplementair aan elkaar. Ja, en het moge natuurlijk duidelijk zijn, beide zijn erg belangrijk. Als we kijken naar de risicostructuur, waar we eerst een 100% direct garant staan voor ruim 16 miljoen, daar sta je nu voor 50 miljoen garant. En dat lijkt veel, maar daar wordt ook de opmerking gemaakt: het is wel een verdeeld risico. 25% voor de schadelijdende gemeente, 25 verdisconteerd voor de gemeenten die erin zitten en die een bijdrage moeten leveren, en 50% voor het Rijk. Dus van die 50 miljoen, stel dat dat zich zou voltrekken, dan hebben we het over 12 en een half miljoen. En dat is in absolute zin al minder dan de 16 miljoen waar we nu voor garant staan. Dus het heeft wat dat betreft echt een voordeel voor ons, onze publieke gelden en de risico en de verantwoording daarover naar de samenleving. En D66, u stelde een vraag, maar die heb ik niet goed geregistreerd, dus misschien kunt u hem kort herhalen?

De heer Kikkert: Nou, eigenlijk vroeg ik een toelichting op hetzelfde omdat in onze beleving eigenlijk de garantstelling bedoeld is, en dan nu indirect via het garantiefonds, om de corporatiediensten in staat te stellen leningen aan te trekken tegen aantrekkelijke rentetarieven. Dus in die zin de opmerking: huren laag houden? Nee, ze kunnen daarmee woningen bouwen in een bepaald segment, en daar had ik een toelichting op gevraagd.

		De heer Oude Kotte: Nou, zeker. Maar de toegevoegde waarde om het via deze constructie te doen is natuurlijk wel dat ze een lening kunnen aangaan ten opzichte van een lagere rente. En dat is voor hen wel voordeliger, met name voor de huurder want die zullen de som wel moeten ophoesten uiteindelijk. Voorzitter, volgens mij ben ik zo aan de beantwoording van de eerste termijn aan het einde gekomen. De voorzitter: Bedankt. Heeft iemand naar aanleiding van dit antwoord nog behoefte aan een aanvullende vraag? Dan graag even een handje. Ik zie volgens mij geen handjes. Dan gaan we over naar de tweede termijn en dan is de vraag: heeft u behoefte om hierover met elkaar in gesprek te gaan? Als dat zo is, ik kijk gewoon even rond. GroenLinks, behoefte aan? René Martijn? Niet. VVD? Niet. Judith Keessen? Niet. Absoluut Aalsmeer? Ook niet. CDA? De heer Van Willegen: Nee, voorzitter. Voor ons is het genoeg behandeld. De voorzitter: PvdA? Ook niet. De heer Buisma: Wat ons betreft over tot stemmen. De voorzitter: D66? De heer Kikkert: Wat ons betreft voldoende. Goed voorstel. De voorzitter: Oké. Mag ik dan concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen? Zo niet, graag een handje. Dan concludeer ik dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. En ja, bij gebrek aan hamer zult u het even met mijn stemgeluid moeten doen.
Rb-3		Wijzigingen Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Aalsmeer De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende onderwerp, dat is wijziging Algemene Plaatselijke Verordening, de APV. Besproken in de commissie Maatschappij en Bestuur van 11 februari. Aan de raad wordt voorgesteld om de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen. Dat is voor een deel de jaarlijkse actualisatie op voorstel van de VNG en de toevoeging dat het college bepaalde gebieden kan aanwijzen waar het verboden is om lachgas te gebruiken. En we beginnen deze ronde met vragen of opmerkingen richting het college. We beginnen bij de heer René Martijn. De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben bijzonder blij met het voorstel, wijziging van APV op het gebied van het lachgasprobleem. Het is iets waar ik persoonlijk in een andere rol al eerder voor heb gepleit om dat op te nemen in de APV. Ik ben blij dat het erin komt te staan. Het college is bevoegd om gebieden aan te wijzen waar dat verboden zal worden. En ik zou het college willen verzoeken om ook heel snel daar een eerste stap in te maken en de evenemententerreinen die bekend zijn in Aalsmeer, waaronder dus het Praamplein en het Raadhuisplein en het Surfeiland wat als evenemententerrein heeft gediend, alsmede bij het zwembad waar de kermis plaatsvindt, om die ook direct aan te wijzen als verboden gebied voor lachgas. Dat was mijn opmerking, voorzitter. Ik ben dus voor het voorstel. De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar de VVD. De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Eigenlijk zijn onze vragen allemaal al op 11 februari aan de orde gekomen. Wat ons betreft kan het een hamerstuk worden, het is een goed voorstel. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me daarbij aan, bij de woorden van de heer Bouwmeester. Prima uitleg tijdens de commissievergadering en wat mij betreft oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Wij sluiten ons daarbij aan. Het is voldoende behandeld in de commissie. Bedankt.

De voorzitter: Oké. CDA? Wie namens het CDA? Ja, mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Zoals mijn voorgangers al hebben besproken, het is voor ons ook voldoende besproken in de commissievergadering. We zien graag van de portefeuillehouder het overzicht van de aangewezen plekken nog tegemoet.

De voorzitter: De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is in de commissie al uitvoerig besproken. Alleen de conclusie van de Partij van de Arbeid is wel in lijn zoals we tijdens de commissie besproken hebben. Wij vinden dit niet een taak van de lokale overheid maar een taak van de landelijke overheid om te bepalen welk genotsmiddel wie gebruikt. En ja, daardoor kunnen we dus niet akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. D66?

De heer Kikkert: Voorzitter, wat ons betreft is het voldoende besproken in de commissie en kan het een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks?

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij erkennen wel de gezondheidsrisico's, maar we vinden wel dat dat niet lokaal moet geregeld worden. En als raadvoorstel gaat halen, zijn we wel benieuwd: hoe gaat voorzitter, hoe en waarop gaat hij handhaven? Hoe frequent gaat hij handhaven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Oude Kotte, behoefte om hierop te reageren? Ik heb in ieder geval één vraag gehoord.

De heer Oude Kotte: Voorzitter, dank. Ik neem dan even de ruimte om heel kort te reageren over de gebiedsverboden. Zeker gaan evenemententerreinen daaronder vallen. En als dit besluit door u genomen is dan gaan wij zeker over tot het aanwijzen van die gebieden en die stuur ik u dan ook direct toe. En ik ga nog één correctie brengen over de onduidelijkheid die tijdens de commissievergadering is ontstaan en dat was of deze bepaling ook bij andere gemeenten in de APV komt. En toen kwam de discussie onder andere over Amstelveen en daar was de veronder-

		stelling van een aantal van u dat het daar niet is aangenomen. Die stelling is onjuist. Het is daar ook overgenomen in de APV zoals bij praktisch bijna alle gemeenten die hier zich over buigen in Nederland. Dus je zou haast kunnen spreken dat wij hier een landelijke reparatie op lokaal niveau doen, voorzitter. Maar goed, dat terzijde. Het is en blijft natuurlijk ook een duidelijke politieke afweging en daar is gelukkig ook ruimte voor in dit gremium. Al ben ik natuurlijk blij dat er een meerderheid achter dit onderdeel van het voorstel staat. En de vraag vanuit GroenLinks: ja, hoe gaan we daarop handhaven? Hoe vaak? Nou, daarvan zou ik zeggen: zo vaak als mogelijk. En zo specifiek mogelijk. Ook dat is denk ik een politiek antwoord. Maar we hebben natuurlijk wel te maken met de politie en handhaving moet er langsgaan om het te zien en dan kunnen ze direct optreden en verbaliseren. Er we zijn ook afhankelijk van meldingen. Maar die gebeuren ontzettend veel, met name op basis hiervan. Het geeft ons gewoon wel de gelegenheid om op hele specifieke plekken zoals bij de kinderboerderij, bij het zwembad, als ook op het Praamplein, op te treden tegen hele hardnekkige overlast. Voorzitter, volgens mij zo de vragen en dank voor de gelegenheid tot het geven van antwoorden. De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of iemand nog behoefte heeft om in tweede termijn hierover met elkaar in gesprek te gaan. Ik vermoed zomaar van niet. Een aantal van u heeft het gezegd maar niet iedereen, dus ik heb toch de behoefte om even de fracties langs te lopen voor de stemming. Bij sommige was het duidelijk, bij sommige niet. Dus ik loop toch even alles langs. René Martijn? De heer Martijn: Ja, ik was blij met het voorstel, voorzitter. Dus akkoord. De voorzitter: VVD? De heer Bouwmeester: Ja, wij gaan ook volledig akkoord, voorzitter. De voorzitter: Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Ik moet er toch nog aan wennen dat ik de microfoon aanzet. Ik ga akkoord, dank u wel. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ook wij gaan akkoord, voorzitter. De voorzitter: CDA? Mevrouw Van Diemen: Akkoord met dit voorstel. De voorzitter: PvdA? De heer Buisma: Tegen het voorstel. De voorzitter: D66? De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik ben wel teleurgesteld dat we geen bestuurlijk novum hebben, want dat dacht ik eerst na de commissiebehandeling. Maar wij gaan akkoord.

		De voorzitter: GroenLinks? Mevrouw Lakerveld: Tegen. De voorzitter: Dan is het voorstel aangenomen en hebben de PvdA en GroenLinks tegen het voorstel gestemd. En wederom een virtuele klap met de hamer. En geef ik die virtuele hamer weer door aan de heer Oude Kotte. *(Voorzitterswissel)* De voorzitter: Dank, heer Fransen, voor het waarnemen van voorzitter op deze twee agendapunten.
Rb-4		Agenda en actieplan Klimaatadaptatie Aalsmeer 2021-2026 De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 4, de agenda en actieplan Klimaatadaptatie 2021-2026. En u wordt als raad voorgesteld deze agenda en actieplan vast te stellen. Hierin is beschreven wat we als gemeente gaan doen om voorbereid te zijn op de veranderingen in het klimaat. Hiertoe is een amendement en een motie ingediend vanuit D66. Ik wil graag de heer Kikkert het woord geven om kort en bondig beide in te dienen. Aan u het woord. De heer Kikkert: Voorzitter, dank u. Ik zal heel kort en bondig zijn. Het amendement komt erop neer dat we aan hoofdstuk 7.3, en daarin staan ideeën voor acties voor onze inwoners, toevoegen het idee van een klimaatloket. En dat moet u zo zien dat het een ingang is of een portal waar bewoners gestimuleerd worden in wat zij zelf kunnen doen in hun eigen omgeving om klimaatadaptief te zijn. Dat is het amendement. En de motie komt erop neer om iets nadrukkelijker in plannen op te nemen een hoofdstuk Klimaatadaptatie waarin eigenlijk alle belangen worden gewogen zodat dat zichtbaar is in het hoofdstuk hoe daar verder mee is omgegaan. De voorzitter: Heel helder. Hartelijk dank daarvoor. Dan gaan wij over naar de spreekvolgorde, onze eerste termijn. En het woord is aan de VVD. Mevrouw Vleghaar: Wij willen alleen even reageren op het amendement en de motie. Het amendement steunen wij niet. Het idee van een klimaatloket vinden wij wel heel erg goed, maar aan de andere kant kunnen wij dat ook gerust aan de portefeuillehouder overlaten om dit mee te nemen. Misschien is het nog zelfs een idee om dit in één loket te gaan stoppen, zodat het makkelijker te vinden is voor bewoners en bedrijven, dus bij het energieloket bijvoorbeeld. De motie steunen wij ook niet, die vinden we eigenlijk een beetje overbodig. Eigenlijk gebeurt dit al grotendeels. Ook hier zouden wij op willen roepen om bij iedere aanzienlijke ontwikkeling een hoofdstukje ‘Klimaatadaptatie’ toe te voegen en dit aan de portefeuillehouder overlaten. De volgende acht punten, daar zijn wij mee akkoord. Dat is al genoeg besproken in de commissievergadering. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie en amendement, die ondersteun ik. Wat het amendement betreft ben ik wel van mening dat het niet de portefeuillehouder ontslaat van een verantwoordelijkheid inwoners bij de hand te nemen, want

het is best wel een groot vraagstuk. Als we alle inwoners mee moeten krijgen dan moet je dat niet aan een loket overlaten. Even wat betreft de beantwoording van de schriftelijke vragen, heb ik toch nog een opmerking over de koelverblijfsplekken die zijn aangegeven in de overzichtstekening op pagina 43. Mijn vraag daarover was dat daar het toekomstige recreatiepark aan de Uiterweg is aangegeven als groen en in het antwoord staat dat het niet waar is, dat het niet is meegenomen, maar dat het de huidige inrichting weergeeft. Dat is echt niet waar, want die locatie die op die tekening staat is het toekomstige recreatiepark en daar is nu geen openbaar groen, toegankelijk voor particulieren. Als tweede zou ik graag willen dat dit plan naast de kaders van de zonne-energie wordt gelegd, want als we kijken naar hittestress, het aanleggen van parken met zonnepanelen, dat levert hittestress op. Dus als je op de ene plek vanuit het ene plan gaat kijken naar hittestress en gaat kijken naar locaties waar groen is en waar mensen naar toe kunnen gaan voor koelte dan zul je dat ook naast elkaar moeten leggen. Dus ik zou eigenlijk de portefeuillehouder willen vragen om deze twee samen te voegen, om te vermijden dat er tegenstrijdigheden ontstaan. Dat is eigenlijk mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Voorzitter, ik heb op zich niet al te veel vragen. Ik wil straks nog wel wat kwijt in de tweede termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA.

Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Zoals het CDA in de commissievergadering al heeft gezegd zijn we blij, vooral met de nadruk op het actieplan voor de klimaatadaptatie. Ik heb een opmerking over de stukken. In de stukken bij financiën die daar staat, op een gegeven moment wordt er 1.660.000 staat er en ook een bedrag van 1.380.000, daar staat een komma verkeerd. Graag zou ik dat gecorrigeerd willen zien. Met betrekking tot het amendement van het klimaatloket, het CDA is van mening dat de informatie naar de burgers veel laagdrempeliger moet en dat de informatie ook naar de burger moet in plaats van dat de burger zelf naar de informatie moet gaan zoeken. Over de motie, daar kunnen we eigenlijk van zeggen: die gaan we ook niet steunen. Want we gaan ervan uit dat dat inderdaad door de wethouder meegenomen wordt in de plannen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Hier kunnen we eigenlijk vrij kort over zijn, ik zal alleen even ingaan op zowel de motie als het amendement. An sich het amendement, staan wij sympathiek tegenover. De toegankelijkheid, hoe je namelijk informatie aanbiedt aan bewoners en burgers maakt verschil. Dus hoe eenvoudiger je het maakt en op hoe meer plekken je iets beschikbaar maakt, hoe meer het gevonden zal worden. Uiteraard roept het dan nog de vraag op welke manier de beste is om zoiets te doen. Maar goed, daar is een uitvoerend college voor. Voor de integrale klimaatadaptatie zou ik u het voorstel willen doen om daar eigenlijk gewoon weer de duurzaamheidsparagraaf in te voeren. Dat hadden wij in het verleden, dat eigenlijk gewoon bij ieder stuk een klein stukje duurzaamheid genoemd werd. Dus het iets breder trekken als de huidige motie zou preferent staan voor de Partij van de Arbeid. Tot zover.

De voorzitter: D66.

		De heer Kikkert: Voorzitter, even buiten het amendement en de motie om – waar ik op de reacties van de andere fracties reageer in de tweede termijn – hebben wij geen vragen. De voorzitter: Ik voel me nou toch even uitgenodigd om even over de procedure met u in gesprek te gaan, want wij zijn door de plaatsvervangend voorzitter op een iets verwarrende structuur gezet, namelijk die van de commissie, waarin er de eerste en tweede termijn een andere lading kennen. De eerste termijn is vragen stellen aan het college, de tweede termijn het debat onderling. Maar u zit hier in de raadsvergadering, waarin de eerste en tweede termijn aanvullend aan elkaar zijn. Dus vraagt u iets niet in eerste termijn dan in principe volgt er wellicht ook geen tweede termijn, ik doe maar even een winstwaarschuwing. We staan hem nu nog eventjes wat kalmpjes toe, maar let op: het volgende agendapunt zitten we gewoon weer in de raadsvergaderingsstructuur. Zo af en toe kan er wat verwarring ontstaan. Ik had het misschien eerder moeten melden. GroenLinks. De heer Fransen: Mijn excuses even met die vorige pet op, want daar heeft u helemaal gelijk in. Maar dat had te maken met de lange voorbereidingstijd die ik had voor deze rol, omdat zo te doen. Maar u heeft helemaal gelijk. Dit voorstel ligt ons voor op de dag dat het KNMI een noodoproep doet om op versnelde termijn meer te gaan doen met elkaar aan klimaat, toename van de gemiddelde temperatuur. Het is in dezelfde week dat de gemeente Aalsmeer aankondigt weer honderd bomen te gaan kappen, om het even over klimaatadaptatie te hebben. Nogal tegengestelde en aparte boodschappen, dus ik vind dat nogal apart. Tijdens de commissiebehandeling hebben we het erover gehad: wanneer komt het Bomenplan? Ik had het gevoel dat er een soort collectieve teleurstelling was dat dat pas eind dit jaar was en dat we allemaal verwachten dat dat veel eerder was. Dus als je al die dingen bij elkaar optelt dan denk ik dat wij niet kunnen en moeten wachten en dat gevoel van urgentie ook daadwerkelijk vanuit het college moeten vragen om gewoon over twee of drie vergaderingen al met dat Bomenplan te komen. Waarom zouden we daarmee wachten tot het einde van dit jaar? Maken en indienen, urgentie zit er op dit onderwerp. Dus honderd bomen kappen, kennelijk noodzakelijk, maar op de één of andere manier heb ik wel het gevoel dat we als gemeenteraad altijd achteraf te horen krijgen: het was niet anders, het was nodig, het kon niet anders. Maar ik heb er elke keer een rotgevoel bij, dus ik zoek ook een manier, voor mijn part is dit punt zo belangrijk dat ik het al van tevoren wil weten: waar worden bomen gekapt? Ik wil weten waarom dat is. Dus graag even een reactie van de wethouder daarop: hoe kunnen we dat gevoel – wat ook bij een heel groot deel van de bevolking leeft: hup, daar wordt weer gekapt en was dat nou nodig? – maar die discussie is altijd als de bomen al weg zijn. Dus dat is een lekkere discussie en dat bevalt me eigenlijk niet, dat bevalt GroenLinks niet. Dan over het voorstel. Ik ben even benieuwd, die bewonersagenda, die moet nog opgesteld worden: wanneer is die er, welke urgentie zit daarop en op welke wijze gaat die tot stand komen? Met betrekking – nog even terugkomend, sorry – op dat Bomenplan. Als het college aangeeft bij de planning te blijven dat ze daar eind van het jaar mee komen dan komt GroenLinks met een initiatiefvoorstel de komende raad, want ik vind dat we er niet op kunnen wachten. Maar veel liever dat het gewoon een actie vanuit het college is. Dan met betrekking tot het amendement en de motie. Het amendement, daar zijn wij voor. Ik denk dat het niet zo is dat voor zo'n loket, dat mensen daar per se naar toe moeten komen, maar dat zo'n loket ook heel goed digitaal kan. Dus daar hoef je helemaal niet per se naartoe te komen, dat kun je benaderen. Dus daar zijn we wel voor. Met betrekking tot elk raadsvoorstel, dat klimaatadaptatie daar onderdeel van is, daar hebben we een beetje dezelfde gevoelens bij als die de PvdA uitte: dat zou voor duurzaamheid in brede zin moeten gelden. We vinden het ook wel een beetje apart dat een D66-wethouder oproept om dit te doen, die had dat gewoon kunnen doen en ook moeten doen. Desondanks zijn we toch voor dat voorstel, omdat het beter

		iets dan niets is. Maar zeker de oproep om dat gewoon veel breder te zien. Eigenlijk zou een wethouder Duurzaamheid, net als een wethouder Financiën, altijd met alle voorstellen mee moeten kijken en dan duurzaamheid in brede zin. Dus sociale duurzaamheid, ecologisch, economisch, alle duurzaamheid. Dat voor de eerste termijn, voorzitter. De voorzitter: Tot slot fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, over het voorstel kan ik akkoord gaan, daar ben ik erg blij mee zelfs. Wat het amendement betreft, om daar nou weer een apart loket voor te maken weet ik niet. Er zal gekeken moeten worden of dat niet bij een ander loket al ondergebracht kan worden, duurzaamheidsynergie. We hebben dergelijke loketten al in de gemeente Aalsmeer. Wat betreft de motie, daar kan ik niet mee instemmen, voorzitter. We hadden in de vorige raadsperiode inderdaad een apart blokje in de raad voorstellen staan over duurzaamheid. Uiteindelijk gebeurt dat tegenwoordig niet meer en we hebben ons wel eens afgevraagd: waarom niet? Toen werd er gezegd: dat is inmiddels geïntegreerd in het raadsvoorstel, het verhaal duurzaamheid. Dus daar ga ik dan vanuit. Ik zou dus ook willen voorstellen om dit klimaatgebeuren ook te integreren in het raadsvoorstel, dus dat hoeft niet apart te worden opgenomen. Voorzitter, dan voor de rest wil ik mij aansluiten bij de heer Fransen wat betreft de bomenkap. Ik vind het zeer ernstig dat er weer bijna honderd bomen gekapt worden. Ik heb naar aanleiding van de vergadering van vorige keer in januari nog eens teruggezocht over de toezeggingen van de wethouder voor dat Bomenplan wat er zou komen, daar waar ik naar gevraagd heb in zowel de begrotingsvergadering als met de kadernota. Toen is inderdaad toegezegd door de wethouder dat dat in december zou gebeuren, vorig jaar, 2020. De laatste raadsvergadering horen wij dat het doorgeschoven is dus naar december van dit jaar, dat is dus een jaar later. Ondertussen gaan we wel bomen kappen, terwijl er geen plan is hoe we gaan herplanten en wat we gaan doen en welke zorgen. Voorzitter, ik vind dat het college moet stoppen met kappen en eerst met het plan moet gaan komen voordat we verdergaan. Ik vind dat de wethouder dus met de vuist op tafel moet slaan in Amstelveen, om ervoor te zorgen dat het plan er snel ligt. Want ik heb persoonlijk de indruk dat daar een beetje een spelletje wordt gespeeld door de betrokkenen daar in Amstelveen. Dat is mijn toelichting, voorzitter. De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en we geven het woord aan de wethouder voor de beantwoording. Wethouder Alink. Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op de bevlogenheid van onder andere de heer Martijn, maar ook andere raadsleden die beginnen over het Bomenplan. Dit Bomenplan is geen Bomenplan, waar we het over hebben van die honderd te kappen bomen en dat is nog geen half procent van het bomenbestand in de lanen en in de plantsoenen. Deze moeten gekapt worden, omdat ze onveilig zijn of dood zijn. Dat heeft dus niets met het Bomenplan te maken. Het Bomenplan komt in april bij u in de raad als eerste voor te liggen. Dus nee, niet een jaar, een half jaar. Het is te laat, maar we kunnen het klimaatadaptatieplan daarin meenemen, dus dat is het voordeel. Ik wil even terug naar de VVD, amendement niet, motie overbodig. Ik zal straks even zeggen wat het preadvies is, als u daar behoefte aan heeft. Mevrouw Keessen zegt, een opmerking over de koelverblijfsplekken op de, volgens mij zei zij op de Uiterweg. Dat weet ik niet, daar kom ik later bij u op terug, dat moet ik u schuldig blijven. Kader zonne-energie. Dat is een mooie suggestie, dank u wel, maar dat gaan we inderdaad doen. Alle duurzaamheidsaanpassingen, trajecten, kaders, gaan wij samen met het klimaatadaptatie. Ik zie mijn portefeuille Duurzaamheid ook in combinatie met klimaatadaptatie, dus daar zitten grote verbanden tussen. Absoluut Aalsmeer heb ik geen

vragen gehoord. CDA, mevrouw Harte, die zegt: er staat een megafout in, volgens mij staan daar veel meer miljoenen in dan bedoeld. Het gaat om 1,6 miljoen en 1,3 miljoen, dus dat gaan we corrigeren. Dan ten aanzien van mijnheer Buisma, PvdA. Eigenlijk hoor ik hem zeggen: maak een kopje, een alinea in elk raadsvoorstel over duurzaamheid, inclusief klimaatadaptatie. Ik ben daar natuurlijk een groot voorstander van, maar dan moeten we wel de plannen gaan wijzigen in hun inhoud en ik weet niet of ik de enige ben die daar iets over te zeggen heeft. Maar ten aanzien van duurzaamheid en klimaatadaptatie zie ik dat als een combinatie. D66 geen vragen. GroenLinks, april – dat is volgende maand – krijgt u als raad de eerste plannen voor het Bomenplan. Gaan we u vragen hoe u daartegen aankijkt. Dat is overigens sowieso de wens, om alle te kappen bomen van tevoren aan mij als wethouder mede te delen en dus ook aan u, want ook u heeft recht op die informatie. Overigens weet u de informatie wel van de gekapte bomen bij de projecten, die staan altijd benoemd. Dus bij de Stommeerkade bij het postkantoor, zijn bekend. Bij de Zuiderkerk zijn bekend. Dus dat is een andere insteek. Het Bomenplan komt dus in april. Volgens mij was er een vraag: wanneer komt de bewonersagenda? Die komt de tweede helft van 2021, dat staat ook benoemd in de agenda die u heeft gekregen bij de schriftelijke beantwoording naar aanleiding van de commissievergadering. Een combinatie met de duurzaamheid, daar heb ik het al over gehad. Volgens mij, als mijnheer Martijn nog zegt ‘mijn vraag is niet goed beantwoord over de bomen en de bomenkap’, dan hoor ik dat graag, maar heb ik hierbij de vragen beantwoordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Even een vraag vanuit mij als voorzitter …

Mevrouw Alink-Scheltema: Sorry voorzitter, ik ben iets vergeten. Dat is het preadvies. Ik weet niet of daar nog behoefte aan is, het preadvies van het amendement en het preadvies van de motie.

De voorzitter: We horen het graag.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik hoorde ook een aantal raadsleden zeggen: wij steunen hem niet, want het wordt al gedaan of we steunen hem niet, want we willen dat aan de wethouder houden. Vroeger, indertijd, werd vaak zo’n motie ontraden. Ik sta er positief tegenover en ja, we gaan het doen. Dat geldt zowel voor het amendement als voor de motie. Het amendement zie ik niet in de vorm van een loket waar je naartoe kan gaan of waar je een bonnetje kan en dat je daar een vraag kan stellen, maar in de vorm van een platform waarin mensen gewoon hun eigen informatie en wensen kunnen stellen. Dus een digitaal platform. Dus wij steunen in principe zowel het amendement als de motie.

De voorzitter: Oké. Dan toch nog even een procedurele vraag mijnerzijds. Op de termijnplanning staat formeel niet het Bomenplan, maar als het goed is heb ik u net horen zeggen dat we een soort eerste lezing in april krijgen bij de woordvoerders. Oké, dan is dat even verhelderend.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dat klopt.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de tweede termijn. De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Geen vragen of opmerkingen meer.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Klimaatadaptatie, warmtevisie, groen, het is allemaal onlosmakelijk met elkaar verbonden en ik ben blij dat de portefeuillehouder in ieder geval de toezegging heeft gedaan dat zij inderdaad deze zaken naast elkaar neer gaat leggen, omdat ze uiteraard in elkaar haken. Er wordt van de inwoners best wel veel gevraagd en het is ook de taak van de gemeente om inwoners hierin aan de hand nemen en ze te dienen. Als er een opdracht ligt is die alleen uit te voeren als alle spelers meedoen. Dit gezegd hebbende vind ik het wel jammer dat dit stuk er nu pas ligt. Er had inmiddels al een campagne gevoerd kunnen worden voor meer koelte, begroeiing, meer groen, wat ook dus in de portefeuille van de wethouder zit. Maar van de belofte van meer groen zie ik nog niet veel terug. Ik zie alleen maar berichten – net als de heer Fransen al aanhaalde – over het kappen van bomen. Ik kan me nog herinneren dat de wethouder heeft gezegd aan het begin van deze periode dat in haar periode er geen boom om zou worden gekapt. Het zijn er ontzettend veel, het zijn er steeds meer en de inwoners maken zich daar terecht druk om. Als we problemen rondom de opwarming willen oppakken is het zaak nu alvast klein te beginnen, wat mogelijk is. We hebben bijvoorbeeld groene daken, gevels en de inwoners meegeven wat hun mogelijkheden zijn. Ik zie veel onderzoeken en kosten, maar ik zou ook heel graag nu al actie en resultaat zien en ook daarin sluit ik me aan bij de woorden van de heer Fransen. Dank u wel. De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Met dank ook dat u ons een tweede termijn gunt. Ik was inderdaad ook even op het verkeerde spoor gebracht door de vorige voorzitter. Dat gezegd hebbende, voorzitter, sluit ik me wel aan bij de woorden van de vorige voorzitter, dus bij de woorden van GroenLinks. Als ik even kijk naar de agenda en actieplan van het stuk waar we het nu over hebben dan zie ik daar vier plaatjes en daar staan vier dingen die zijn een waarheid als een koe: het wordt warmer, het wordt natter, het wordt droger en de zeespiegel stijgt. Dat zijn vier elementen waar we niet omheen kunnen, denk ik. Dan kom ik weer even terug op de bomen. We hebben net een bericht – bijna iedereen heeft het erover – dat er honderd bomen weer op de lijst staan om gekapt te worden. Ik hoor de wethouder zeggen dat dat percentage-gewijs bijna niks is, maar alle bomen die de afgelopen paar jaar al weggehaald zijn, ik weet niet of dat percentage dan nog steeds zo klein is. Maar ik wil er wel op wijzen dat als het warmer wordt is het heerlijk als er een boom staat waar je onder kunt zitten. Als het natter wordt is het heerlijk als er veel bomen staan, want die nemen heel veel water op. Als het droger wordt, daar kan ik niks aan doen en die zeespiegel, dat gaat buiten onze competentie. Maar wel een oproep om alles zo snel mogelijk te doen, dus ook bij dat bomenverhaal. Als laatste, voorzitter, kunnen wij als Absoluut Aalsmeer ons aansluiten bij zowel het amendement als de motie van D66. Ik dank u. De voorzitter: Het CDA. Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Het CDA gaat akkoord met het actieplan klimaatadaptatie. Ik wil eigenlijk toch nog even meegeven aan de wethouder dat de informatie naar de burger, dat die heel laagdrempelig moet zijn. Het merendeel van de burgers is niet overtuigd van de klimaatadaptatie en we zullen dus de informatie eerst naar hen toe moeten brengen voordat ze het bij de loketten gaan halen. Dank u wel. De voorzitter: PvdA. De heer Buisma: Geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, laat ik beginnen met blij te zijn met het positieve advies van de portefeuillehouder. Inderdaad ook van onze partij, maar je ziet maar: soms zijn we ook gewoon duaal en ook weer niet, want het ligt ook in de lijn dus van onze portefeuillehouder, ook een D66'er. Dan ten aanzien van de gemaakte opmerkingen. Het amendement zint op een platform, niet op een fysiek loket. Als onze inwoners nu naar de website gaan en gaan zoeken op het woord 'klimaatadaptatie': je vindt niks en je raakt het spoor bijster. De bedoeling is dat je iets inricht, een platform, waar je alle informatie kunt halen en krijgen, waar je voorbeelden ziet van wat je zelf kunt doen als inwoner. Daarom gebruikte ik ook de term: stimuleren, aanjagen. Een platform zou zo'n functie kunnen vervullen. Dat lijkt ons heel erg welkom, los van het gegeven dat je natuurlijk ook als overheid naar de inwoners toe moet, om die informatie te brengen. Dus het is halen en brengen, om het zo maar te zeggen. Dan de motie.

De voorzitter: We hebben een kleine interruptie van mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Mijnheer Kikkert, dat kan de wethouder toch zelf ook regelen? Daar heeft ze toch niet een motie of een amendement voor nodig? Dat lijkt ons gewoon overbodig, ze moet gewoon die vrijheid ervoor hebben hoe ze het wil regelen.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Onze wethouder heeft alle vrijheid, want het komt onder het kopje 'Ideeën en acties'. Het is verder aan de wethouder om daar invulling aan te geven. Dus het is niet een verplicht nummer om haar mee te geven, het is gewoon een suggestie om op te nemen in de actie-agenda, waarbij zij alle vrijheid heeft om die suggestie in te vullen. Dat de motie. Wat je nu ziet – en dat ook een beetje richting de Fractie René Martijn – je ziet in plannen allerlei kopjes die te maken hebben met klimaat, met duurzaamheid, zoals water, geluid, bodem. Dat soort aspecten die in onderzoeken worden meegenomen en waar uiteindelijk een resultaat van is. Maar wat je nooit ziet in die plannen is welke afwegingen gemaakt zijn. Het mooie van een kopje 'Klimaatadaptatie' – maar dat mag wat mij betreft ook een kopje 'Duurzaamheid en klimaatadaptatie' zijn – is dat je die afwegingen ziet. Dat was mooi, vroeger in onze raadsvoorstellen, in het format, om het zo maar te zeggen, dat dat kopje 'Duurzaamheid' er zat. Gewoon op basis van People Planet Profit en daar zag je de afwegingen. Het is gewoon heel relevant, ook als raad, om kennis te nemen van die afwegingen, want dat is waarop wij meesturen. Dus in die zin nog een pleidooi en ik hoop dat mensen dan toch overtuigd zijn van nut en noodzaak van het amendement en motie en dat dat uit de stemming blijkt.

De voorzitter: Een vurig betoog. We gaan over naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Eerst even een reactie op wat de wethouder aangegeven heeft. Ik vind eigenlijk dat ze het kappen van die honderd bomen nogal downplayed door te zeggen: ach, het zijn laanbomen en het is maar zoveel procent. Ik had het stoer gevonden als er een mededeling deze week in de krant stond dat er helaas honderd bomen gekapt moesten worden, maar dat er al vijfhonderd voor teruggeplant zijn, of zoiets. Dat daar gelijk een reactie bij is: maar we zorgen er wel voor met elkaar dat het aantal bomen niet afneemt. Nu is het antwoord een beetje: het valt wel mee. Dat vind ik toch een beetje jammer, zeker van een wethouder Duurzaamheid. Dan in reactie op mevrouw Harte van het CDA. Die geeft aan dat de meeste

		mensen het belang van klimaatadaptatie niet inzien. Ik ben even benieuwd waar ze die uitspraak op baseert, want ik heb die informatie niet. Maar misschien mis ik wat, want ik heb het gevoel dat het behoorlijk leeft, eerlijk gezegd. Dan met betrekking tot, een paar reacties op dat klimaatadaptatie onderdeel van de afwegingen is en dus al onderdeel van de raadsvoorstellen is. Dat is dan misschien wel zo, maar waarom zouden we dat dan niet expliciet maken? Andersom geredeneerd, waarom doen we dat bij financiën wel en zeggen we daar ook niet 'dat is onderdeel van de voorstellen' en maken we daar een apart kopje van? We hebben het over onze toekomst en onze toekomst heeft een financieel aspect en onze toekomst heeft een duurzaamheidsaspect. Laten we die afwegingen – zoals de heer Kikkert ook zei – delen met elkaar, want dan weten we tenminste op basis waarvan we een besluit, waar we er wat van vinden. Dus wij zijn zowel voor het amendement als voor de motie. We zijn wel blij met het inmiddels veranderd inzicht van de wethouder dat het Bomenplan eerder komt dan eind dit jaar, daar zijn we heel blij mee en daar wilde ik het bij laten voor deze termijn. De voorzitter: Tot slot Fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ben blij dat er een soort van plan of een gedeelte van dit plan in april komt als je praat over het aantal bomen of bomen kappen, een heel Bomenplan. Maar wat ik liever zie – en dat geef ik de wethouder graag mee – ze heeft inmiddels de media aangegeven dat er zo'n kleine honderd bomen nu weer gekapt moeten worden omdat ze ziek zijn, dan ga ik zo nog een opmerking over maken. Maar meldt u daar dan gelijk bij hoe veel bomen op welke plek waar, wat voor soort bomen, er dan ook weer direct worden terug geplant. Je kan vandaag de boom kappen en volgende week er een nieuwe inzetten, als je dat wilt. Maak een plan dat je ze vervangt. Maar niet kappen en dan een jaar bij wijze van spreken dan niks planten en vervolgens daar weer een boom wat niks voorstelt erin zetten. Dat is één. Twee, vind ik bomenkap in deze tijd van het jaar een slechte zaak. Als het zieke bomen zijn – daarmee geef ik ook aan dat zo'n afdeling in Amstelveen niet werkt – een zieke boom moet je gaan kappen in het najaar, voor de winter en de herfst aantreedt, dus voor de najaarsstormen, zodat afgebroken takken en dat soort dingen niet plaatsvindt op auto's in de straat. Een zieke boom moet je weghalen voor die tijd, voordat je met slecht weer te maken krijgt. Niet in het voorjaar, als alles weer uit gaat lopen en vervolgens eventueel vogels ook al nesten gaan aanleggen in bomen. Dat denk ik: verkeerde moment. Daar kan een goede bomendeskundige u over adviseren, afdeling Amstelveen niet, neemt u dat van mij aan. Voor de rest, voorzitter, het amendement. Ik vind het niet noodzakelijk om een apart loket hiervoor te hebben, dus helaas, ik kan dat niet steunen. De motie idem dito niet, daar verwijs ik naar mijn eerdere opmerking daarover. Voorzitter, dank u wel. De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Om even in deze vergadering met veel agendapunten zeer kritisch te blijven: ik heb geen vragen gehoord. Wel veel wat u aan de wethouder wil meegeven, dus we vragen de wethouder om daar zelf een afweging te maken wat ze wel en niet meeneemt, maar verder geen vragen. Wat mij betreft gaan we dan ook over naar de stemming. Mevrouw Alink-Scheltema: Toch wil ik even op één ding reageren. De voorzitter: … wilt reageren, mevrouw Alink … Mevrouw Alink-Scheltema: Dat is niet zozeer op wat er allemaal gezegd is, want ik hoor het allemaal aan.

		De voorzitter: Als ik u even mag interrumperen. Dat sta ik niet toe, want er zijn geen vragen gesteld en de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben is dat het college alleen reageert als er een vraag aan het college wordt gesteld. Mevrouw Alink-Scheltema: Maar er wordt ook iets groots geïnsinueerd. De voorzitter: U heeft niet de vrijelijke hand om te reageren en daar wou ik het graag bij laten. Er is nog wel één vraag van mevrouw Harte. Aan u het woord. Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even reageren op de opmerking van de heer Fransen over de bekendheid van klimaatadaptatie bij de burgers. Ten eerste is het, als je door Aalsmeer loopt, hoeveel tuinen er vol met tegels liggen, dat blijkt al dat men niet op de hoogte is van eigenlijk tegel eruit en met klimaatadaptatie. Plus de gesprekken die ik regelmatig met mensen hierover voer, die bevestigen bij mij de indruk dat het bij heel veel mensen nog niet leeft. De voorzitter: Even een reactie op de heer Fransen. Wij gaan over tot stemming en als u uw microfoon uit doet de heer Fransen. U wil misschien nog kort reageren op mevrouw Harte, maar beïnvloedt dat de besluitvorming nog, mijnheer Fransen? De heer Fransen: Ik denk niet dat dat de besluitvorming beïnvloedt, maar misschien wel van mevrouw Harte. De voorzitter: In dat geval moet ik u natuurlijk even toestaan te reageren. De heer Fransen: Ja, precies. Dat is bijzonder boeiend, ik herken het beeld wat u schetst van de tuintjes met stenen en dat soort dingen, dat herken ik zeker. Maar ik denk dat ik dan met andere mensen praat dan u, misschien is het u in het CDA wat minder bekend dat daar wat aan moet gebeuren, maar de mensen waar ik mee praat zijn er echt ten volle van overtuigd. De voorzitter: Goed, ik denk niet dat dat heel veel bijdraagt aan de overweging van mevrouw Harte, maar u hebt uw best gedaan bij deze. Wij gaan over tot stemming en voor ligt eerst het amendement 'Klimaatloket'. Wie wenst hierover stemming? De heer Kikkert: Als die aangenomen wordt dan hoef ik geen stemming. De voorzitter: Nee, klopt, als er nu niemand reageert dan wordt het amendement dus aangenomen met algemene stemmen. Mevrouw Hauet: Nee, volgens mij wensen wij stemming. De voorzitter: Ja, precies. Wat we dus gaan doen is dat we het doen naar aanleiding van de lijst die wij hebben, hoofdelijk. Dat gaan we snel en kordaat doen, dus hou de microfoonknop goed bij de hand. De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Tegen, voorzitter. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Tegen, voorzitter.

		De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor, voorzitter. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De voorzitter: Dan is het amendement verworpen met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Gaan wij over naar het raadsvoorstel. Wie wenst hierover stemming? Mevrouw Vleghaar. Dan gaan wij over via de lijst. Die loop ik nogmaals weer langs. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: Ga ik toch heel even inventariseren of we wel het juiste doen. Is er iemand hier tegen dit voorstel? Het raadsvoorstel hebben we het over, hè? Dat dacht ik al, dat ging waarschijnlijk om de motie. Dus het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen. Wij gaan over naar de motie en mevrouw Vleghaar, u wenst daarover stemming, dus ik ga hierbij de lijst langslopen. De heer Abbenhues, de motie.

De heer Abbenhues: Tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Tegen.

De voorzitter: De heer Buisma.

		De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor, voorzitter. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Tegen. De voorzitter: De heer Martijn.

		De heer Martijn: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Tegen. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: Tot slot de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Tegen. De heer Winkels: Volgens mij slaat u mij over, mijnheer de voorzitter. De voorzitter: Excuses, ik kan geen gedachten lezen, u heeft helemaal gelijk. De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: Ik had zowat de verkeerde conclusie getrokken op dit agendapunt. Met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor is de motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt.
Rb-5		Vaststellen bestemmingsplan ‘Oosteinderweg 2020’ De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 5, het vaststellen van het bestemmingsplan Oosteinderweg 2020. Ook tijdens dit agendapunt zal ik streng doch rechtvaardig u door het agendapunt loodsen, mede ook omwille van de tijd die we vanavond tot onze beschikking hebben. U als raad wordt voorgesteld om het geactualiseerde bestemmingsplan Oosteinderweg 2020 vast te stellen. Het plan is overwegend conserverend van aard. Hierop zijn 3 amenderingen ingediend en 1 motie. Bij de griffie was nog niet helemaal duidelijk wie de amendementen gaan indienen, dus ik ga u per amendement even vragen wie het kort wil toelichten. Nogmaals, het gaat om een korte toelichting, een korte indiening. Als eerste gaat het om het amendement van de wijziging bestemming recreatiekavels. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Fransen. De heer Fransen: Voorzitter, dat geldt ook voor de anderen, dan hoeven we die dans niet te herhalen. Ik beperk me even tot een hele korte toelichting, zoals u altijd terecht wenst. Het

		amendement gaat over de wijziging bestemming recreatiekavels. De recreatiekavels mogen nu, als ze groter zijn dan duizend vierkante meter, mag daar een gebouwtje opstaan, een blokhutje. Wij vinden dat dat al zou moeten kunnen bij recreatiekavels groter dan tweehonderd meter. Die hutjes mogen op dit moment niet groter zijn dan zes vierkante meter en wij vinden dat dat best tot twintig meter mag zijn, waarbij die hutjes wel een afstand tot de perceelgrens in acht moeten nemen. Dat staat niet in het amendement, maar dat is ook niet de bedoeling, dat ze geschikt zijn voor bewoning of wat voor dingen dan ook. Het gaat echt puur om zonnestoelkussens, je grasmaaimachine, gewoon een paar spullen die je daarin wilt kunnen bewaren om het gebruik van die kavel waardevoller te maken. Dat is de eerste. De tweede – en ik klik hem even open, ik heb ze niet uitgeprint – de tweede is: wijziging bestemmingsplan Oosteinderweg 60. Daar gaat het om de bestemming agrarische tuinbouw te wijzigen naar woon-lintbebouwing. Dat gaat over perceel B2113 achter Oosteinderweg 60 en dat is in feite het in lijn brengen met het gebruik. Waarom doen wij dit amendement? De mensen hebben een zienswijze in moeten dienen in 2019 en wij zijn ervan overtuigd dat dat proces, dat daar een hoop in fout gaat en mensen missen als het ware gewoon die kans. Dus we zullen straks – in ieder geval in ons betoog – ook zeker even ingaan op dat we dit proces in ons idee op een andere manier vorm moeten geven, want het is gewoon zonde om dit soort reparaties te moeten doen. Wij beseffen ook, dit zijn de reparaties die we weten en er zullen er ook zijn wellicht die we niet weten en dat is wel pijnlijk. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht om dat wat we weten toch te doen. De derde is amendement wijzigen bestemmingsplan Oosteinderweg 66. Daar gaat het om de bestemming Maatschappelijke Dierenopvang, artikel 14.1, onder A te vervangen door dierverzorging van honden, katten en andere kleine huisdieren, zoals een trimsalon. Dit is om te voorkomen dat er een complete hondenopvang in de lintbebouwing naast een buurman/buurvrouw komt. Dat is niet wenselijk dat dat zou mogen. Dan de motie ook gelijk, voorzitter? Oké. Dan de motie. Even naartoe scrollen. De motie, naar ons idee is de structuurvisie – en ons, heb ik nog niet gezegd, ons is in dit geval VVD en AA en voor de motie ook D66 – de vertaling van de structuurvisie naar het bestemmingsplan is naar ons idee niet goed gegaan. We hebben tegelijkertijd een structuurvisie gemaakt met elkaar en een bestemmingsplan en die twee lopen gewoon enorm uit elkaar. Het bestemmingsplan is datgene waar de bevolking, de bedrijven en inwoners hun rechtszekerheid uithalen, maar die zegt op heel wat onderdelen iets anders dan wat we als raad als visie meegegeven hebben in de structuurvisie. Wij vinden dat die twee in lijn met elkaar moeten zijn en dat ze ook in lijn met elkaar gebracht moeten worden. Nou kun je zeggen: dan moet je het bestemmingsplan afkeuren en zeggen: maak het maar in orde. Dat vinden wij veel te ver gaan, dus zeggen wij: college, breng die twee in lijn met elkaar en kom binnen drie maanden met een concrete tijdsplanning om dat voor elkaar te krijgen. Dus het hoeft niet binnen drie maanden in lijn met elkaar te zijn, het mag wel, maar dat lijkt ons niet realistisch. Maar er kan wel binnen drie maanden een tijdsplanning zijn om dit voor elkaar te krijgen. Dus dat is de motie. Dus nog even samengevat met betrekking tot de indieners: de amendementen zijn ingediend door AA, VVD en GroenLinks en de motie is ingediend door AA, VVD, GroenLinks en D66. De voorzitter: Oké, dank voor deze indiening. Er zijn twee handjes opgestoken. Nu we met elkaar duidelijk hebben wat er voorligt ter besluitvorming. De heer Abbenhues, u wilt kort reageren en volgens mij ook procedureel aan u het woord. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Voor het amendement ‘Recreatiekavels’ zal ik mij onthouden van woordvoeren en stemming. Voor het hele bestemmingsplan zal ik me ook onthouden van stemming, omdat ik daar belangen in het gebied heb.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Ik onthoud me alleen van stemming voor dat amendement recreatie-eilanden. Dat is het enige.

De voorzitter: Dank voor die toelichting. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik wil even duidelijk stellen dat, omdat daar een gedachte bij sommigen was ontstaan, maar dat ik op geen enkele wijze betrokken ben bij datgene wat in het amendement wordt aangegeven bij Oosteinderweg 60. Dat wou ik toch even genotuleerd hebben.

De voorzitter: Bij deze ook genotuleerd, dank voor die toelichting. Nu we dit helder met elkaar hebben denk ik dat het goed is dat we overgaan tot de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt. Daarvoor gaan we naar de spreekvolgorde en we beginnen bij de fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga u een plezier doen, want ik heb geen vragen voor de portefeuillehouder. Ik laat alleen weten dat ik de drie amendementen en de motie ondersteun, dus bij deze. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Via de amendementen en de motie is onze mening al ruimschoots op tafel gelegd. Vooral het amendement over de Oosteinderweg nummer 60 – zoals Ronald Fransen al verwoordde – vind ik een hele belangrijke. Niet alleen voor nummer 60, maar wel over de systematiek waarmee men, wij de bestemmingsplannen behandelen. Het zou mij lief zijn wanneer wij op een ander moment in een ander gremia eens van gedachten kunnen wisselen hoe we nou de burgers, de inwoners van Aalsmeer, dichterbij een bestemmingsplan-procedure kunnen halen. Het gebeurt nog veel te veel dat de mensen die het betreft, die in een bepaald bestemmingsplangebied wonen, absoluut geen idee hebben dat er een bestemmings-planwijziging ophanden is. Natuurlijk, ik ken de antwoorden al heel lang: ja, de burgers worden geacht in de krant te lezen dat er een bestemmingsplanprocedure ophanden is, of dat nu loopt en dat het niet ter inzage ligt. Maar ik denk ook dat met mij heel veel andere collega's het antwoord kennen. Het wordt pas interessant op het moment dat de graafmachine in de achtertuin staat en dan worden mensen wakker. Ik vind het jammer dat wij op deze manier met onze inwoners om moeten gaan of omgaan. Het zou mij lief zijn om dat te veranderen. Dat is een oproep aan u allen om daar eens over na te denken: hoe kunnen wij ervoor zorgen dat een bestemmingsplan, wat voor tien jaar alle rechten en plichten van onze inwoners vastlegt, hoe we daar op een andere manier mee om zouden kunnen gaan?

De voorzitter: Het CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, de wet Ruimtelijke Ordening is een weerbarstige materie. Het staat bol van de procedures waarbij de rechtsbescherming van eenieder van groot belang is. Vandaar dat alles omkleed is met mogelijkheden van het indienen van zienswijzen en andere middelen van participatie. Het vergt lange doorlooptijden en daar vindt het CDA ook wel wat van. Alleen al de zienswijzeprocedure is in december 2019 afgerond en nu zitten we inmiddels in maart 2021, dat is een veel te lange termijn. Maar de wet Ruimtelijke Ordening regelt dan ook in

gewoon Nederlands dat je mag ontwikkelen en waar je gebruik van mag maken. Daarin valt inderdaad veel te ordenen. Maar iets wat de één wil bouwen en wil gebruiken om te ondernemen kan voor de andere onoverkomelijke overlast veroorzaken. Het CDA constateert dat we in dit proces als raad ook onze beperkingen moeten zien. Dat blijkt maar weer uit de behandeling van het bestemmingsplan wat nu voorligt: slechts enkele maanden geleden namen we met algemene stemmen de structuurvisie van dit gebied aan en vervolgens borduurt de portefeuillehouder op deze visie verder en presenteert ons aan de hand hiervan een bestemmingsplan. Dan is het goed als raadsleden hier zover in duiken dat de foutjes naar boven komen. Waarvoor dank, want die fouten kunnen we middels amenderingen recht zetten. Het CDA zal dat amendement van Oosteinderweg 66 dan ook steunen. Anders ligt het met de onderwerpen die wel keurig vertaald uit de visie anders zijn dan we als raadsleden voor ogen hadden. Dan is het CDA van mening dat we niet zomaar aanpassingen hiervan via amendering kunnen overgaan. Dit is de situatie bij het amendement van Oosteinderweg 60. Hier heeft de eigenaar zelfs geen zienswijze ingediend. Heel vreemd om dit zomaar te wijzigen. Ook het amendement om op recreatiepercelen de toegestane bebouwing van 6 naar maximaal 20 meter op te hogen, het CDA steunt ook dat niet op voorhand. We zijn nogmaals van mening dat de raad hier bij het vaststellen van de structuurvisie een beleidswijziging had moeten maken. Op deze wijze ontstaat rechtsongelijkheid naar andere bestemmingsplannen in Aalsmeer en daar kan het CDA geen verantwoordelijkheid voor nemen. We hopen dat de rest van de raad om diezelfde reden afziet van steun aan deze amendementen. Tot slot is het CDA van mening dat wijziging van dit bestemmingsplan via amendering de mogelijkheid van inspraak via de normale procedure van zienswijze en daarmee de participatie van belanghebbenden niet dient. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het betoog van het CDA, daar hadden we toch een korte opmerking over. Wij hebben natuurlijk vorige week met zijn allen even bij elkaar gezeten en daar sprak de wethouder de woorden dat de structuurvisie niet verwerkt zit in dit bestemmingsplan, omdat dat nou eenmaal technisch niet mogelijk was. Dus dat zijn twee processen die naast elkaar lopen en de structuurvisie geeft het beleid weer. In een bestemmingsplan, dan vatten wij in al die vierkantjes wat de behandelingen daar zijn, vatten we samen wat op ieder perceel wel en niet is toegestaan. Dat is ook precies het probleem wat de Partij van de Arbeid met dit bestemmingsplan heeft. Tijdens het begin van deze raadsperiode hadden wij raadsbreed gezegd dat wij wat aan de lintbebouwing wilden doen in Aalsmeer. Wij stellen een structuurvisie vast die verdergaat en progressiever van aard is en vervolgens ligt er nu een conserverend of conservatief bestemmingsplan voor wat wij kunnen vaststellen. Die nagenoeg, op een paar punten na, gelijk is aan het oude bestemmingsplan uit 2005. Want gewogen is het 2015. Om die reden dan ook kan de Partij van de Arbeid eigenlijk niet met goed fatsoen akkoord gaan met dit bestemmingsplan, omdat het niet een uitvoering is van al het beleid wat wij als raad hebben vastgesteld. Nu zijn er partijen – inderdaad, dan ontstaat er een discussie met elkaar – dan zijn er partijen die proberen een bestemmingsplan te refereren, dat gebeurt middels amendementen en nu ook een motie. Of je moet stellen dat al dit werk van het college op dit punt onvoldoende was. Voor de Partij van de Arbeid geldt dat laatste. Dan loop ik even de amendementen en de moties langs. Het amendement, eigenlijk in lijn van de redenatie van de van de Partij van de Arbeid moet je niet inbreken als raad in een uitvoerings-bestemmingsplan en dat is eigenlijk effectief wat je met al deze amendementen doet: je gaat op de stoel van de wethouder zitten om in ieder vakje in te kleuren wat wel en wat niet mag. Om die reden kunnen we het dan ook niet steunen, omdat wij oprecht niet vinden dat het de taak

van de raad is om dat zo te doen. Ten aanzien van de motie, die is geheel in lijn met de redenatie van de Partij van de Arbeid en die ondersteunen we dan ook.

De voorzitter: Dan gaan we over naar D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik ga het heel kort houden. Kijk, wat hier nu voorligt is een consoliderend bestemmingsplan wat heel erg lijkt op het voorgaande bestemmingsplan. Daarmee bedoel ik eigenlijk dat dit bestemmingsplan geen perspectief biedt voor de toekomst. Een perspectief die we wel in de structuurvisie hebben opgenomen. Dus feitelijk zou dit bestemmingsplan de vertaalslag moeten zijn in de ruimtelijke regels van de structuurvisie. Er zijn feitelijk twee sporen gevoerd, één van de vaststelling van de structuurvisie en het andere spoor de vaststelling van het bestemmingsplan. Wij vinden dat ergens in die processen een rem had moeten zijn waaraan getrokken had moeten worden om die sporen met elkaar te verbinden, zodat we nu niet in de situatie terecht waren gekomen dat we een bestemmingsplan vaststellen, nogmaals, zonder perspectief voor de eigenaren en bewoners in dit gebied. Dus wij zullen in navolging van de Partij van de Arbeid dan ook tegen dit bestemmingsplan stemmen. In die context steunen we wel de motie, om zo snel mogelijk met een soort van tijdlijn te komen om met een nieuw bestemmingsplan te komen. Waarbij ik dan altijd wel zeg: het is wel heel erg zonde van alle energie die tot nu toe in deze processen is gestoken. Ten aanzien van de amendementen wacht ik heel even de reactie af van de portefeuillehouder. In beginsel ben ik het wel eens met wat de heer Verlaan zegt. We hebben niet voor niets een inspraak- en een zienswijzeprocedure. Iedereen kan reageren in die procedure en om dan met amendementen vanuit de raad nog een stukje goed te maken, om het zo maar te zeggen – dat is dan in mijn beleving zo – dat vind ik niet fraai. Bovendien, voor mij heeft het bestemmingsplan een vier en met de amendementen zou het een vijf krijgen en dus nog steeds een onvoldoende.

De voorzitter: Wij gaan naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. De worsteling zoals die geschetst wordt ook door de heer Verlaan en ook nu door de heer Kikkert. De heer Verlaan die aangeeft: het is wel raar om met een amendement iets te wijzigen, terwijl er een procedure voor geweest is. Dat herken ik eigenlijk ook wel, waarbij in dit geval ik wel weet dat de eigenaar van dit stuk de kans gewoon niet genomen heeft of gemist heeft om die zienswijze in te dienen. Dus daarom, zoals u zegt: het is wel gek dat we dat als raad zouden doen, maar we hebben wel dat instrument van een amendement. Dus we maken ook gebruik van de instrumenten zoals wij die hebben om te repareren wat we kunnen. Maar als je dat allemaal bij elkaar optelt dan vind ik wel dat we echt heel goed met elkaar moeten kijken naar dit proces. Dan niet van alleen dit bestemmingsplan, maar gewoon van het maken van bestemmingsplannen in algemene zin.

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Verlaan.

De heer Verlaan: Zo staat hij aan. Ja, mijnheer Fransen en mijnheer Kikkert ook, op het moment dat we in dit bestemmingsplan zaken niet actief repareren, zoals u dat dan zegt, omdat het kennelijk niet goed zou zijn. Maar dan heeft de wet Ruimtelijke Ordening op dit moment volgens mij fantastische mogelijkheden om middels de gewone bestemmingsplanprocedure veranderingen daarvan aan te vragen op het moment dat zich een initiatief op een bepaald moment voordoet. Ik zie niet waarom we dat op deze manier zo moeten aanpakken.

De voorzitter: De heer Verlaan, even een vraag aan u: we hebben de afspraak met elkaar dat als we een interruptie doen, dat we dat middels een vraag doen. Dus wat is uw vraag aan de heer Fransen?

De heer Verlaan: Hoe denkt u hierover? Want volgens mij is die ruimte er gewoon.

De voorzitter: Goede reparatie, maar laat het voor de interrupties vast een aankondiging zijn: graag in een vraag. De heer Fransen.

De heer Fransen: Als het om het principe gaat ben ik het wel met u eens. Het is een dubbeltje op zijn kant: ga je dat nou doen door middel van een amendement en ga je dat proberen te repareren, wat je weet wat gerepareerd moet worden? Of ga je zeggen: ik vind het hele bestemmingsplan onvoldoende? Zover wil ik ook niet gaan. Maar de worsteling van: dit moet anders. Ik wil een suggestie doen. Het is nog niet heel erg lang geleden dat als er een bestemmingsplan ter inzage werd gelegd, dat de raad daar eerst van zei: het mag ter inzage worden gelegd. Dus je zou een heleboel van deze inhoudelijke discussies dan van tevoren al met elkaar kunnen doen. Je zou als raad zo'n gebied in kunnen gaan en een inspraakavond houden over het bestemmingsplan, dat je als raad actief uitnodigt. Zo zijn er een aantal suggesties die je zou kunnen doen om dit proces beter te laten lopen. Dus ik begrijp – ik vind het jammer dat u niet met het amendement meegaat – maar ik begrijp wel uw argumentatie daarin.

De voorzitter: We hebben nog een interruptie van de heer Kikkert. Uw microfoon staat bijna aan, zie ik.

De heer Kikkert: Ja, hij staat bijna aan. Mijn hand was wat langzamer dan mijn mond. Eigenlijk twee vragen aan de heer Verlaan. Natuurlijk hebben we een ruimtelijk instrumentarium, dat zit mooi in een gereedschapskist. Maar vindt de heer Verlaan dan niet, als we elke keer op basis van een initiatief een bestemmingsplan maken, dat er 1. een lappendeken ontstaat en 2. is dat dan niet zonde van onze energie?

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Volgens mij is een hele hoop van dit soort dingen gedelegeerd in de bevoegdheid van het college en dat werkt volgens mij uitstekend. Daar wou ik het eigenlijk graag bij laten.

De voorzitter: We gaan terug naar de heer Fransen.

De heer Fransen: Dat was wel boeiend, deze interruptie, technisch gezien. Ik was aan het einde van mijn betoog.

De voorzitter: Dan gaan we over naar Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Ik kan kort zijn. Voorzitter, ik ga akkoord met het voorstel bestemmingsplan, ik ga akkoord met de drie amendementen die voorliggen en met de motie. Dat was het.

De voorzitter: Tot slot de VVD.

		De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Alles is eigenlijk al gezegd over dit bestemmingsplan. Ik heb geen vragen aan de wethouder en ik ben het volkomen eens met de heer Verlaan, dat de doorlooptijd van dit soort plannen, het voorontwerp bestemmingsplan heeft in 2017 ter inzage gelegen, het is nu maart 2021. Natuurlijk verandert er dan een heleboel, dus ik ben blij dat we het nu erover kunnen hebben, dus laten we het gewoon aannemen. De voorzitter: We gaan over naar beantwoording in de eerste termijn, naar de portefeuillehouder, wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk van plan om gewoon de amendementen en motie te beantwoorden en daarin de reacties van de partijen ook meteen mee te nemen. Dan begin ik bij het amendement dat is ingediend over de recreatiekavels. Dat heeft dus betrekking op de bebouwing, wat je op die kavels mag toestaan. Het gaat dan specifiek om recreatiekavels, die echt op een paar plekken in het bestemmingsplan zo zijn aangewezen. Daar geldt nu een maatvoering voor van maximaal zes vierkante meter. Dat is inderdaad vrij klein, maar dat heeft ook een reden. De reden daarvoor is dat het vooral bedoeld is voor het opbergen van tuinmeubelen, een grasmaaier, dat soort zaken. Dat is ook de achterliggende gedachte daarvan. Op het moment dat die oppervlakte wordt vergroot – het is best wel een flinke vergroting die in het amendement wordt voorgesteld – dan vergroot je dus ook de kans op onbedoeld gebruik, dat het voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld om er te overnachten en dat soort zaken meer, dat werk je daarmee in de hand. Het zorgt ook voor een toename van de bebouwing, terwijl het juist toch in de groene zone over het algemeen ligt ook van de structuurvisie. Dus dat is maar de vraag, of je dat zou moeten willen. Dan wordt er ook nog een afstandsgrens geïntroduceerd waarop je mag bouwen ten opzichte van de perceelgrens en dat is ook nog maar de vraag, of dat niet nog meer strijdigheden kan opleveren. Dus ja, wat het college betreft: niet wenselijk om dat op deze manier zo te verwerken. Maar goed, het is aan u als raad natuurlijk hier. Dan het amendement voor nummer 60, dat gaat dus om een woning met een achtererf en daarachter ligt ook nog een perceel die nog een agrarische bestemming heeft. Er werd ook gezegd dat dit een reparatie zou zijn, dat is wat het college betreft niet het geval. Het gaat hier niet om een reparatie, het is gewoon, dat perceel had al een agrarische bestemming en heeft het in dit bestemmingsplan wat nu voorligt ook nog steeds. Dus in die zin verandert er niks. Het is ook zo dat, hier belangrijk, dat de betreffende eigenaar zelf geen zienswijze of iets dergelijks heeft ingediend, dus die is ook hier niet bij betrokken. Althans, niet formeel. We hoorden net daar de fractieleden wel wat over zeggen, maar in de procedure in ieder geval niet. Dus dat is ook even de vraag, of je dat zou moeten willen om dan op zo'n manier toch nog daar een wijziging door te voeren. Dan speelt natuurlijk ook dat het omzetten van agrarische percelen naar een woonbestemming is natuurlijk een gevoelig onderwerp. Daar staan we wel voor open, daar hebben we ook een structuurvisie voor vastgesteld, maar die gaat er juist vanuit dat er een initiatief is en dan kun je kijken: oké, op welke wijze kan dat, passend in de structuurvisie, alsnog worden geregeld? Hier geldt ook dat het gebouw wat op dat perceel staat ook niet aan de maatvoering voldoet die geldt voor gebouwen op het achtererf bij een woonbestemming. Dus er zijn best wel een aantal redenen waarvoor het college dit amendement echt afraadt. Dan ga ik door naar het amendement over Oosteinderweg 66, over dierenverzorging en het amendement daarover. Dat is wat het college betreft akkoord, dat is een positief advies. Dan ga ik over naar de motie en dan komen eigenlijk alle principiële punten aan bod. Er werden best wel wat dingen gezegd zojuist en ik was ook al in de commissie. Er werd bijvoorbeeld, de heer Buisman noemde ook: we zouden nu met dit bestemmingsplan een conservatief plan neerleggen, terwijl de raad juist met de structuurvisie progressief zou willen zijn en dat van het college verwacht. Er werd ook gezegd dat deze

		trajecten niet goed lopen en niet goed op elkaar zijn afgestemd. Laat ik daar een aantal dingen nog proberen over uit te leggen. De structuurvisie die bevat niet allerlei concrete maatvoeringen en dergelijke, die bevat ontwikkelrichtingen. Een visie van ons op het gebied: wat willen we in de toekomst in dit gebied allemaal toestaan? Dat geeft mogelijkheden om mensen die daar ontwikkelen willen, die zien dan wat voor soort ontwikkelingen wij als raad – u als raad heeft dat ook vastgesteld, door het college en raad – wenselijk vinden. Die kunnen daar hun plannen op afstemmen. Maar dat zijn geen zaken die zo eventjes één op één allemaal automatisch vertaald kunnen worden in een bestemmingsplan. Neem alleen al een perceel waar een bepaald gebouw opstaat, misschien moet dat dan eerst wel verkleind worden en al dat soort zaken meer. Daar zitten allerlei, die structuurvisie is niet één op één te vertalen in een bestemmingsplan, het geeft juist de visie weer en de ontwikkelrichtingen die we willen mogelijk maken. Er spelen nog een paar zaken een rol, ik zal het niet heel lang meer maken, ik wil nog een paar zaken daarover even benadrukken. Daar speelt ook heel praktisch, er moeten ook gewoon allerlei onderzoeken worden gedaan voor veel initiatieven, daar kunnen ook flinke kosten mee gemoeid zijn. Daar zullen we dan normaal gesproken ook een anterieure overeenkomst over willen sluiten met de betreffende ontwikkelaar. Er moet ook overleg in veel gevallen plaatsvinden met de provincie, zeker in dit gebied, zoals u waarschijnlijk weet, voor allerlei wijzigingen. Planschade kan optreden als je bepaalde ontwikkelingen doet, dus dat is ook iets waar we juist vooraf met een ontwikkelaar over willen spreken. Bijdrage aan fondsen voor transformatie. Dus dat zijn allemaal redenen waarom je dit niet zomaar één op één in een nieuw bestemmingsplan kan omzetten, maar het juist een kader is om initiatieven aan de hand daarvan te beoordelen en dat te leiden tot een bestemmingswijziging voor het betreffende gebied van de initiatiefnemer. Dan kom ik tot de motie … De voorzitter: We hebben een korte interruptie op dit punt, denk ik, van de heer Buisma. Voordat we dat kwijtraken, de heer Buisma, u heeft een vraag aan de wethouder? De heer Buisma: Ja, zou de wethouder even een duiding kunnen geven wat een uitvoeringsbestemmingsplan in zijn ogen is? Is dat een samenvatting van het vigerend beleid wat vertaald wordt in een plankaart of is het iets anders? Want daar zit wel een verschil in en daar zit nou precies de crux van waarom de ene partij er ingewikkelder tegenover staat als de andere. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: In een bestemmingsplan moet het beleid van de raad netjes worden toegepast en ook zeker de visies, alleen in dit geval is het een visie die wel heel duidelijk ontwikkelrichtingen aangeeft, maar die niet allerlei concrete zaken aangeeft die je zo één op één in een bestemmingsplan kan omzetten. Als je dat wel zou doen dan ga je heel veel zaken zelf invullen als gemeente, ook heel veel kosten en alles maken, terwijl je nog niet weet wat de concrete initiatiefnemer daarmee wil. Dus dat is in ieder geval een verschil daar. Dan nog even afrondend ten aanzien van de reactie op de motie. Dat ligt er dus aan hoe we die motie kunnen interpreteren. Als het dus gaat om een één op één vertaling van de structuurvisie in een bestemmingsplan, dat is wat het college betreft niet mogelijk. Als het gaat om een voorstel te doen hoe we hier verder in de toekomst mee omgaan, daar zijn wij bezig met een uitvoeringsprogramma. Ik hoor de heer Kuin in zijn reactie ook zeggen dat hij hier graag een gesprek over wil, dat soort zaken. Daar zijn we natuurlijk altijd uiteraard graag toe bereid, om dat met u aan te gaan. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

		De voorzitter: De heer Fransen, heeft u een vraag aan de wethouder of wilt u een voorschot nemen op uw tweede termijn? Daar krijgt u alle gelegenheid toe. De heer Fransen: Ja sorry, ik wilde een reactie geven op de vraag van de wethouder, maar dat hoort dan in de tweede termijn? Zegt u het maar. De voorzitter: Ja, dat is de tweede termijn. De heer Fransen: Oké. De voorzitter: Ik kijk de wethouder nog even aan. Hiermee bent u ook aan het einde gekomen van de beantwoording, denk ik? In zijn geheel, alles heeft ongeveer de revue gepasseerd. Dan gaan we over naar de tweede termijn en we beginnen bij Fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder allemaal dingen zeggen die ik hem bij andere bestemmingsplannen niet hoor uiten. Ik hoor hem wel heel erg denken in moeilijkheden in plaats van mogelijkheden. Ik heb een werkgever gehad die iedere dag riep naar al het personeel: problemen bestaan niet, alleen oplossingen. Dat is eigenlijk het enige wat ik aan de portefeuillehouder wil meegeven. Dank u wel. De voorzitter: De Fractie Absoluut Aalsmeer. Ik zie dat de heer Kuin net aanschuift. U bent net op tijd. De heer Kuin. De heer Kuin: Sorry voorzitter, de deurbel ging. Maar er staat niemand, dus dat is een raadsel. Voorzitter, ik denk dat alles in deze gezegd is en dat ik weinig aanvullingen heb en dat ik zeer benieuwd ben naar de stemming van iedereen. De voorzitter: Het CDA. De heer Verlaan: Wij zijn op zich content met de uitleg van de wethouder op de vragen die alsnog gesteld zijn. Wij zijn het wel met de overige partijen eens dat op het moment dat je ervoor zorgt dat de doorlooptijd van een bestemmingsplan ernstig verkort zou kunnen worden. Nogmaals, we kennen de moeilijkheid en de ingewikkelde materie. Maar als die verkort zou worden dan loopt hij ook niet dwars door een structuurvisie heen en voorkom je dat soort zaken ook. Maar ik ben wel heel blij met de beantwoording van de wethouder als het gaat om de rechtszekerheid van de burgers zoals die door de wet Ruimtelijke Ordening wordt toegepast en dat je die niet zomaar met amendering opzij kan gaan zetten. Tot zover. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Eigenlijk behoorlijk eens met wat het CDA hier nu net zei, alleen met een andere conclusie aan het eind. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Voorzitter, eigenlijk, je laat op een gegeven moment balans doorslaan. Je kunt met argumenten voor zijn en je kunt met argumenten tegen zijn. Je kunt zeggen: met die amendering maken we toch onderdelen van dit bestemmingsplan beter en daarom ben ik voor en stem ik uiteindelijk ook in met het bestemmingsplan. Wij zitten niet op die lijn en ik ben ook

		niet overtuigd door argumenten van een andere lijn, dus wij blijven tegen het bestemmingsplan en zijn ook tegen de amendementen. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel. Ik vind de discussie eigenlijk best wel mooi, want ik voel bij iedereen wel een bepaalde worsteling van hoe dit proces loopt. Die nuance die je daar in kunt brengen kun je niet in de uiteindelijke stemming tot uitdrukking brengen, want je bent voor of tegen. Ja, dat is dan maar zo. De vraag die de wethouder nog stelde: hoe moeten we die motie interpreteren? We zijn volgens mij allemaal verstandige mensen. We gaan, we willen erover in gesprek. Dus het gaat erom dat er een proces komt waarin dat plaats gaat vinden. En wat mij betreft is dat proces zowel de vertaling concreet van de structuurvisie naar het bestemmingsplan. Maar niet als een dictaat, maar als daar moeten we over in gesprek. En dat proces moeten we in. Maar zeker moeten we het ook hebben over de processen van bestemmingsplannen. Dus geen dictaat van zo moet het, en dat moet je vertalen. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Ik heb niets toe te voegen als dat wat ik in het eerste termijn heb gezegd. De voorzitter: Tot slot, de VVD. De heer Abbenhues: Dank voorzitter. Geen behoefte aan de tweede termijn. De voorzitter: Dan moet ik concluderen dat er geen vragen aan de wethouder meer gesteld zijn. En volgens mij kunnen wij dan overgaan tot stemming, waarbij ik eerst maar eens de vraag stelt, is er behoefte aan stemming? Ik heb zo'n gevoel dat dat wel het geval is over de amenderingen, dus laten we dat vooral niet per amendement deze vraag stellen, maar meteen tot stemming overgaan. Dat doen we hoofdelijk naar aanleiding van de lijst die we hebben. Het eerste amendement dat voorligt in deze stemming, is het Amendement wijziging bestemming Recreatiekavels. Waarvan de heer Abbenhues en mevrouw Vleghaar hebben gezegd, wij onthouden ons van deze stemming. U hoeft de vergadering niet te verlaten, u kunt gewoon in het scherm blijven. En ik zal uw naam niet opnoemen. We beginnen dan bij de heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, ik ga een gekke move uithalen. Ik onthoud me van stemming, en dat doe ik omdat anders mogelijk dreigt dat het amendement niet wordt aangenomen. En ik gun de VVD, zij hebben nu twee mensen die zich terug hebben getrokken uit de stemming, dat dit amendement het haalt. Mijn democratisch hart roept daartoe.

De voorzitter: Dat snap ik. Wij kennen dat niet in ons regelement, onthouden van stemming. Dus u zult voor of tegen moeten zijn, of u moet niet deelnemen aan deze vergadering.

De heer Kikkert: Dan neem ik even niet deel.

De voorzitter: Dan moet u uw scherm even uitzetten voor de formaliteit, dan kom ik er verder ook nog niet hier bij u op terug. De heer Kikkert is afwezig zo te zien. De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Sorry. Sorry, voor.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Excuses, u stemt niet mee. Mijn fout, mijn fout. Ik zit te veel in de namenlijst, mijn excuses. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Dan met 10 stemmen voor, en 9 stemmen tegen, is de amendering aangenomen. Wij gaan naar het Amendement wijziging bestemming Oosteinderweg 60. Excuses. Ik kom nog heel even terug.

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuin, ogenblik. Ik kom nog even terug op de stemming. Er waren 11 stemmen voor begrijp ik, volgens de griffier niet goed geteld. Was dat ook uw opmerking de heer Kuin?

De heer Kuin: Absoluut.

De voorzitter: Aalsmeer, zeker. We gaan over naar het Amendement wijziging bestemming Oosteinderweg 60. En we, in deze stemming geloof ik. En ik kijk even naar de heer Kikkert, of hij ook in de vergadering zit of.

De heer Kikkert: Die heeft zijn camera weer aan, dus hij neemt weer deel aan de vergadering.

De voorzitter: Ik verwacht geen gekke moves tijdens deze stemming. Gaan we hem rustig weer langslopen. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Tegen.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Tegen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Tegen.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

		Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan als het goed zijn er 13 stemmen voor, 10 stemmen tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen. Wij gaan over Amendement 3, de Wijziging Oosteindeweg 66. We gaan weer naar de lijst. De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Voor. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor.

		De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Voor. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Voor.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Voor.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voor.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Dan met 21 stemmen voor, en 2 stemmen tegen, ik check even hiernaast mij. Dan is dit amendement ook aangenomen. Gaan we naar het raadsvoorstel. Wenst iemand daarover stemming? Ik ben bang van wel hè? Maar dan moet wel iemand een handje opsteken hiervoor. Kijk, de heer Buisma. Als er al enige twijfel was dat ik uw namen niet uit mijn hoofd kende, dan kan ik dat na vanavond verzekeren dat ik erover kan dromen. Wij gaan naar de heer Abbenhues. Het raadsvoorstel.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

		De heer Buisma: Tegen. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Voor. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor.

		De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Voor. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Voor. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Voor. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voor. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Voor. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan met 21 stemmen voor, en 2 stemmen tegen, is het raadsvoorstel aangenomen. Brengt ons bij de Motie vertaling structuurvisie naar bestemmingsplan. Wie van u wenst hierover stemming? Dat is niet het geval, en daarmee is de motie. Wel, de heer Verlaan, u wenst hierover stemming. Wij gaan over naar stemming. De heer Abbenhues: Voor. De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Voor. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen.

		De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte-Fokker: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor.

		De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Tegen. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Tegen. De voorzitter: De heer Verlaan. De heer Verlaan: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Tegen. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. De voorzitter: Dan met. De heer Van der Zwaag. Excuses De heer Van der Zwaag: De heer Van der Zwaag is voor. De voorzitter: Kijk. Dan met 15 stemmen voor, en 8 stemmen tegen, is de motie aangenomen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. Wij zitten op koers. We zouden 22.00 uur moeten aankomen bij agendapunt 6, het is 21.58 uur. Ik stel voor dat we even met elkaar 5 minuten schorsen om de benen te strekken, wat drinken te pakken. En wij treffen elkaar om 22.03 uur weer. Tot zo dadelijk.
Rb-6		Vaststellen bestemmingsplan Parkmeer, besluit hogere waarden Wet geluidhinder, aanvullende welstandscriteria De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Het is inmiddels 22.06 uur. En het is de hoogste tijd om weer even verder te gaan. Ik wou nog even wijzen op het nieuwsitem vanavond bij RTL-nieuws, voor degenen die dat om 19.30 uur gezien hebben, waarin u als raad de complimenten krijgt van de ondernemers hier voor het kwijtschelden van de OZB. Waarin veel andere gemeenten die OZB wel heffen. Dus ik denk dat dat een mooi compliment is aan het adres van het ingestoken corona-fonds. Dus de moeite waard om vanavond nog even naar te kijken als u bruisend vol energie van deze raadsvergadering thuiskomt. En natuurlijk nog niet kunt slapen direct. Wij zijn aangekomen bij agendapunt 6, vaststellen van het bestemmingsplan Parkmeer, en met betrekking tot aanvullende welstandscriteria. En een korte toelichting daarop. Parkmeer B.V. is voornemens om aan de Stommeerkade 10 woningen en een bedrijventerrein te realiseren. In het bestemmingsplan 'Stommeerkade Oost' past deze ontwikkeling niet als zodanig. En om deze ontwikkeling mogelijk te maken wordt het bestemmingsplan in Parkmeer

		ter vaststelling aan u aangeboden. Op dit agendapunt is een motie ingediend door de heer Kikkert. En ik wil u vragen deze kort in te dienen. Aan u het woord. De heer Kikkert: Ja, ga ik doen. Ik ga het ook kort houden. Is ook namens Absoluut Aalsmeer ingediend. We weten allemaal dat vanuit volkshuisvesting gezien er een grote behoefte is aan starterswoningen. En we weten ook dat de locaties die daartoe geschikt zijn, beperkt zijn. Dus elke kans die zich voordoet om starterswoningen te bouwen, moet benut worden. Nou, hier doet zich een kans voor. Een plan dat eigenlijk alleen voorziet in de, ja bouw van dure woningen. Desalniettemin zou je samen met de ontwikkelaar kunnen onderzoeken of er toch starterswoningen kunnen worden gerealiseerd op deze locatie. Ik weet dat de initiatiefnemer zelf ook met die gedachte speelt, en ook wel een plan in zijn hoofd heeft om starterswoningen te realiseren. Dus dit is een steuntje in de rug van zowel het college, als de projectontwikkelaar. En u moet hem ook zo zien, dat de raad hier dan alvast een richtinggevende uitspraak doet. De voorzitter: Dank voor die toelichting. Dan gaan we over naar de eerste termijn. En volgens de spreekvolgorde brengt ons dat bij de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Ja dank u voorzitter. De heer Kikkert heeft de motie al enigszins toegelicht. Daar zou ik eigenlijk nog één opmerking aan toe willen voegen. En dat is dat de afgelopen jaren het percentage starterswoningen drastisch is gedaald ten opzichte van 4, 5 jaar geleden. Dat wil ik toch nog wel even meegeven om onze motie wat kracht bij te zetten. Voorzitter, dan als eerste. Ik heb mij in de commissievergadering bij dit onderwerp enigszins, zeg maar, laat ik het goed proberen te verwoorden, onheus uitgelaten richting de ontwikkelaar. Dat wil ik bij dezen rechtzetten. Het is geenszins mijn bedoeling geweest om die ontwikkelaar in een kwaad daglicht te stellen. Het is ook geenszins mijn bedoeling om het plan zoals het er nu ligt in zijn geheel af te schieten. Maar ik wil wel wat kanttekeningen maken, en dat zijn bijna dezelfde als dat ik in de commissievergadering heb gemaakt. De 10 woningen zoals er door de ontwikkelaar worden voorgesteld op dit moment, daarvan is de inhoud van de motie spreekt voor zich. Als er van die 10 woningen 6 of 8 woningen wel worden gebouwd, hebben wij daar vrede meer. Ook de ontwikkelaar moet leven. Maar de 2 ontbrekenden in mijn optelling, daar, op die locatie, die 2 woningen, daar zou dus een appartementengebouw neergezet kunnen worden voor starters. En omdat ik me wat, nou ja, laat ik zeggen, ongelukkig heb uitgelaten richting de ontwikkelaar, heb ik zeg maar hem met een bezoek vereerd nadat we telefonisch een afspraak hadden gemaakt. En is me duidelijk geworden wat precies zijn bedoeling is geweest. Ik denk, voorzitter, dat het een goede zaak zou zijn wanneer we de ontwikkelaar zover krijgen dat hij inderdaad nadat wij dit bestemmingsplan hebben vastgesteld, komt met het plan om op de locatie van 2 woningen een appartementengebouw daar neer te zetten voor echte starters. Ik heb de tekeningen gezien, het zijn echte starterswoningen. Even gezegd hebbende, wil ik toch wel een andere opmerking maken richting zeg maar mijn collega-raadsleden, dat ik het vreemd en wel haast onvoorstelbaar vind, dat wij met veel overheidsgeld, veel publiek geld, een ondernemer hebben weggekocht uit dit plangebied. En om reden dat er woningen gebouwd moesten worden. En dat wij vervolgens een bedrijventerrein midden in een woonwijk gaan aanleggen voor 6500 vierkante meter bedrijfs-bvl, bedrijfsoppervlakte. Voorzitter, ik kan me nog levendig opmerkingen herinneren uit de tijd dat we het bestemmingsplan Aalsmeerderweg vaststelden, waarin we gezegd hebben als raad, volgens mij was de hele raad het daar toch wel over eens, dat we nooit meer de fout moesten maken om bedrijven te bestemmen in een woongebied. En dat was onder andere, nou we kennen ze allemaal in de Aalsmeerderweg, het heeft bedrijven geregend. Is het geen bedrijfsverzamelgebouw, dan zijn het andere grote bedrijven die daar inmiddels hun stek hebben gevonden. En volgens mij hebben wij ooit een keertje gezegd ja dat

		moeten we eigenlijk niet meer willen. Voorzitter, wat er nu staat te gebeuren is datgene wat we eigenlijk niet meer willen. En dat is een bedrijventerrein midden in een woonwijk. En ik roep nogmaals mijn geachte collega's op om daar nog eens over na te denken. En misschien dan toch te zeggen van, ja het is niet zo handig. En ik denk dat de ontwikkelaar niet op 5 maart maar misschien op 8 maart, nog een hele tekening op tafel weet te toveren, om ook die bedrijventerreinen om te zetten in, al was het maar tijdelijke huisvesting voor jongeren. Ik dank u. De voorzitter: Het CDA. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank je wel. Ja voorzitter, plan Parkeermeer. Wij hebben daar ook wel wat mee geworsteld. Dat komt ook een beetje, is ook een beetje ingegeven omdat er, natuurlijk in 2010 in principe 4 woningen, bedrijfsverbonden woningen mochten worden geplaatst. In een tijd natuurlijk dat we zeiden van nou laten we niet bouwen in geluidsrijk gebied. Die tijden zijn natuurlijk toch wat veranderd. Ja, nu zijn we natuurlijk toch in een tijd gekomen waarvan wij denken van ja jongens we moeten eigenlijk gewoon iets kunnen bouwen wat we kunnen bouwen. Dus op dat punt kunnen wij wel instemmen met de huizen. Waar wij ook wel mee geworsteld hebben, dat is met het bedrijvengebouw. En wat mijnheer Kuin net zei, over die bedrijven als de projectontwikkelaar het idee haalt om daar woningen neer te zetten, is het ons ook goed. We hebben daar echt mee geworsteld, om die bedrijfswoningen, het zijn er 54, dat is ook niet niks. En uiteindelijk hebben we na heel lang beraad met mekaar gezegd van, nou we gaan het toestaan, maar echt blij zijn we er ook niet mee. Waar we wel blij mee waren, is met de toespeling van de wethouder, dat de ontwikkelaar dus wel genegen was om 2 huizen te later vervallen en daar appartementen van te maken. Starterswoningen te maken. Nou, elke starterswoning die er komt is mij uit het hart gegrepen. Het kennen er wat mij betreft niet genoeg zijn. Maar weet dan ook dat je in het gebied maar 25 woningen mag zetten, dus je, ja nou. Dus wij zijn in principe akkoord met de 10, maar ook met als die starterswoningen er zouden komen. Even kijken hoor, uitgaande nog van de motie die er nog ligt. Ja nou, de eerste instantie toen ik die motie las, toen dacht ik ja dat is nou net hetgeen wat de heer Kabout al verteld heeft, dat er dus al gesproken werd met de ontwikkelaar over die appartementen. Dus waarom dan een motie? Nou, ik heb dat met de heer Kuin van de week besproken, en zijn motivatie erachter, dat had hij zelf ook kunnen vertellen, maar is dat omdat de ontwikkelaar en het college best geneigd zijn om daar starterwoningen van te maken. Maar het zou ook kunnen dat, als de raad daarmee ook mee ingaat, dat je dan toch wat sterker staat naar wie dan ook toe. Dat je, dat in ieder geval de wethouder kan zeggen van ja joh het college vindt het een goed plan, de ondernemer vindt het een goed plan, en de raad vindt het ook een goed plan. In het zicht van dat, gaan wij dus voor ook de motie stemmen, om toch te laten zien dat we met zijn allen graag jongerenwoningen willen. Ondanks dat eigenlijk de wethouder dat al had toegezegd. Ja ik denk dat ik dat wel zo'n beetje gezegd heb wat ik had willen zeggen. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja weer een bestemmingsplan, en hier gebeurt eigenlijk weer wat bijzonders. En het levert in ieder geval bij de Partij van de Arbeid een beetje een ongemakkelijk gevoel op. Wij stellen nu achter mekaar een bestemmingsplan of eigenlijk alle raadsvoorstellen, er staan er op de agenda, en 3 daarvan komen niet echt overeen of het college daadwerkelijk gaat uitvoeren. Dat staat niet in lijn met wat het raadsvoorstel is. En dat vindt de Partij van de Arbeid ingewikkeld. Want je hebt als raad een rol. En wij worden graag benoemd door het college als het hoogste orgaan, en dat is niet altijd de rol die wij pakken. Dus

		als wij hier akkoord gaan met een bestemmingsplan voor 10 woningen, en vervolgens zeggen nou college, als u er wat anders van weet te maken, bijvoorbeeld met die starterswoningen, is het ook goed. Even vooropgesteld, de Partij van de Arbeid is voor starterswoningen. Laat dat even heel helder zijn. Maar dat is niet het voorstel, en dat is ook niet het verzoek wat het college neerlegt bij de raad. En dat maakt een, bij de Partij van de Arbeid, gewoon een ongemakkelijk gevoel. En we weten ook nog niet helemaal hoe we hier met elkaar mee verder moeten, maar het is in ieder geval iets om in de gaten te houden. Dat als wij een raad hebben met 6 voorstellen, en 3 daarvan wordt de uitvoering een beetje anders als wat de raad zegt, dan moeten we toch elkaar even aankijken van wat we in vredesnaam aan het doen zijn, want het wordt ingewikkeld. In dit geval kopen we eerst, nou ja, 10 broodmachines om daarna 2 dozen Marsen te kopen voor 2 broodmachines die je terugbrengt bij de Albert Heijn. En dat, dat klinkt gewoon in alles niet helemaal goed. Het is een worsteling die ik heb als Partij van de Arbeid, en dat wil ik toch even hier neerleggen. Vandaar dat ik ook heel blij ben met de motie door AA ingediend. Want eigenlijk zeggen we daar als raad precies wat we willen. En dat lijkt logischer als gewoon het college op de blauwe ogen, of in dit geval bruine ogen, te geloven. De voorzitter: D66. De heer Kikkert: Ja voorzitter, even richting de heer Buisma. De motie is ook door ons ingediend. Laat onverlet dat we ook wel, ja, een worsteling hebben. Het lijkt wel de avond van de worsteling om het zo maar te zeggen. En vooral bij ruimtelijke plannen. Waar wij een worsteling mee hebben is, even los van het bouwprogramma, daar dient de motie voor, is ook wel wat AA aangeeft. Ja, dat is het bedrijfsterrein. Kijk, als het zo wordt zoals we achter de Lintbebouwing hebben, nou dan zouden wij daar heel ongelukkig van worden om het zo maar te zeggen. Dus, ja wat ons betreft zou je eigenlijk weer terug moeten gaan naar de oorspronkelijke bedoeling. En dat is een eenheid wonen, bedrijf. Tegelijkertijd, ja hier is natuurlijk al, ja ook jarenlang over gesproken, ook met de gemeente. Verwachtingen gecreëerd. Plannen opgemaakt, ook businessplannen opgemaakt, exploitatieplannen. Dus ik ben nog niet helemaal uit de worsteling. Tegelijkertijd wil ik de ontwikkelaar ook niet door de wielen rijden. Ja, zo simpel is het eigenlijk. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Ja bedankt. Ja, als dit bestemmingsplan het haalt, en daar lijkt het heel erg op, dan kun je ook, wij gaan er ook voor stemmen. Dat kun je ook rustig doen, want het wordt toch anders dan dat we hier gaan besluiten. En dat weten we met z'n allen, en dat is toch wel heel erg raar. We gaan dus een bestemmingsplan vaststellen waarvan we weten, één ding is zeker, zoals het hier staat wordt het niet uitgevoerd. We weten al dat de ontwikkelaar met andere plannen gaat komen, maar toch gaan we dit bestemmingsplan vaststellen. En ik ben toch wel heel erg benieuwd, waarom is dat zo? Dus mijn vraag aan de wethouder, waarom is het zo dat we hier een bestemmingsplan vaststellen waar we met zijn allen van weten, dit gaat het niet worden? En ik ben er, en ik doe even een voorzetje. Dat komt omdat de ambtenaren niet hebben uitgevoerd wat het college vroeg. Evenals suggestie, en ik ben even benieuwd of dat zo is. Ik wil daar graag een reactie van de wethouder op hebben. Verder vind ik, ben ik heel blij met die motie van D66 en AA. Die oproept om daar starterwoningen te maken. De wethouder heeft het weliswaar toegezegd, maar het staat niet in het bestemmingsplan. Dus ik vind het toch wel een hele nuttige toevoeging dat dit op papier komt. En ik heb behoefte om ook even terug te refereren naar de commissiebehandeling, waar de wethouder een antwoord had van geluidsoverlast in tuinen dat moet je oplossen door serres te bouwen en daarin te gaan zitten.

		Ja, volgens mij zit je dan niet meer in de tuin. En ik wil de wethouder uitnodigen om toch even te vragen, meende hij dat nou dat antwoord of was dat een verspreking? Dus samengevat, eens met het plan want het wordt toch anders dan dat we hier besluiten. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, ik ben degene die vanavond hierin kort houdt. Ik ben voor het voorstel, en voor de motie. En verder geen vragen. Dank u wel. De voorzitter: Waarvoor hartelijk dank. De fractie VVD. De heer Van Leeuwen: Voorzitter, bedankt. Wat de VVD betreft, Parkmeer, in principe een goed plan. Wij kunnen er ook kort over zijn, er is al een hoop over gezegd. In ieder geval blij dat er op deze locatie gebouwd gaat worden. De wethouder heeft inderdaad in de commissie al aangegeven van, nou er zijn plannen voor appartementen, daar kunnen we ons ook goed in vinden. Ik zie, lezende de motie om gelijk maar even door te pakken, is mij niet helemaal duidelijk, uit het verhaal wel aardig, maar hoeveel appartementen zouden er gewenst zijn door de indieners? En op, maakt het dan ook nog uit op welke locatie? Want ik dacht, even gezien en gelezen te hebben, dat dat zeg maar helemaal noordelijk, in de bocht van de Stommeerkade zou komen. Maar ik weet niet of daar voorkeur in is, of dat er, nou ja, of dat de indieners helemaal losstaat. Ik heb ook verder geen vragen aan de wethouder. Dus alleen even die aan de indieners van de motie. Dank u wel. De voorzitter: Tot slot, fractie Judith Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Ik hoor iedereen al een beetje een betoog houden, maar die hou ik voor de tweede termijn. Even reagerend op de heer Fransen, over die serre. Dat staat echt in de stukken. Dat heeft mijnheer Kabout niet gezegd, maar het staat echt in de stukken. Kunt u zo terugvinden. Ik heb wel een vraag ook aan de wethouder. Om minder geluidhinder te bereiken wordt er een hogere grenswaarde vastgesteld. En voor de wethouder met Schiphol in zijn portefeuille vind ik dat wel een hele rare beredenering. Want u omzeilt hiermee een heel belangrijke voorwaarde voor woongenot. Genieten van, en in je tuin is er niet bij, want u raadt nieuwe bewoners aan, daar is ie mijnheer Fransen, aan een serre te bouwen en daarin te gaan zitten met mooi weer. Met andere woorden, ga niet naar buiten, want de herrie van vliegtuigen beperkt uw woongenot. Want wie of wat dient de wethouder hier eigenlijk mee? En waarom is er dan niet gekozen voor 25 toegestane starterswoningen, en komen er bedrijfsunits waar eigenlijk het Greenpark voor is aangewezen? Op de Aalsmeerderweg zien we ze verschijnen. Nu komt er daar ook weer, nou ik heb de tekeningen gezien. Ik vind het echt verschrikkelijk. Dus ik zou daar eigenlijk wel een goede uitleg van voor krijgen van de wethouder. Dank u wel. De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. We vragen de wethouder om te reageren. En ook, gelet op de tijd, om het wel kort en bondig te houden. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dit gebied en dit plan heeft een lange historie. Nu is het, de bestemming die er nu ligt, dat gaat inderdaad om een bedrijventerrein met 4 woningen. En eigenlijk is het plan zoals het nu ligt, is wat ons betreft een duidelijke verbetering. We hebben meer woningen, en die woningen die worden, daar wordt Het Lint mee afgemaakt

		als het ware langs de Stommeerkade. En bij de bedrijven is ook nadrukkelijk rekening gehouden met het type bedrijf wat daar mogelijk is, juist ook gelet op het gebied waar het ligt. Voor omwonenden, verkeer en dergelijke. Dus daar is ook op die manier rekening mee gehouden. Dus het bestemmingsplan zoals het er nu ligt is wat ons betreft, die we nu, het voorstel wat er ligt, is voor ons echt een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Dan nog over het punt van ja wordt het dan wel uiteindelijk heel anders uitgevoerd. Nou, op het moment dat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld, kan het gewoon op die manier worden uitgevoerd. En de ontwikkelaar heeft zelf inderdaad ook aangegeven dat het op een heel klein specifiek onderdeel, en dat is dus inderdaad, en dat gaat om de kant aan de oostkant, dus zeg maar bij de Zevensprong, dus bij de Aalsmeerderweg en waar die uitkomt. Aan die kant, die laatste twee woningen niet uit te voeren. Dus niet te realiseren. En in plaats daarvan een nieuwe procedure te doorlopen om daar alsnog een appartementencomplex neer te zetten, of gebouwtje. En het gaat dan om 17 kleine startersappartementen waarschijnlijk, en dat getal 17 heeft ook weer te maken met alle Schipholregels in dat gebied. Want dan hebben we 8 vrijstaande woningen, plus 17. En dan heb je in totaal die 25 woningen vanuit LIB-regelgeving. Dus dat misschien nog even als hele uitleg van hoe dit nou zo tot stand is gekomen. En waarom dit nu zo gaat. En wat ons betreft ligt er daarmee dan gewoon een heel goed plan nu. En nog met een hele optie om het nog een stuk te verbeteren. En dat hebben we dus ook al toegezegd in de commissie. Fijn dat die motie die daar ligt ook bedoeld is om dat nog verder te ondersteunen. Dus dat, daar zijn wij blij mee. Dus ook om die manier, om die reden geef ik daar ook een positief advies op. En verder nog ten aanzien van dat punt over, die gesteld werden over de regels over geluid, en de serre en dergelijke. Ja, dat is nou juist die spagaat die daar geldt van, maar de raad heeft ook heel duidelijk aangegeven eind vorig jaar in een motie, dat we ook gewoon willen bouwen. En dat dat belang nog groter is dan het Schiphol belang, zoals het in die motie is verwoord. En daarnaast geldt gewoon dat, wij moeten gewoon aan wettelijke normen van geluid voldoen, en daar houden we op deze manier rekening mee. Dus daar is op deze manier, is dat zo vormgegeven. Tot zover, dank u wel voorzitter. De voorzitter: Dank voor deze bondige reactie. We gaan naar de tweede termijn. En de spreekvolgorde brengt ons weer bij fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk weinig toe te voegen aan hetgeen ik in eerste termijn heb gesteld. Met nogmaals de oproep aan mijn collega-raadsleden om toch nog even na te denken over, wat ook door mevrouw Keessen wordt opgeworpen, om toch nog eens even te denken aan de bedrijfsbebouwing die eigenlijk volgens mij in Greenpark thuishoort, en niet op deze locatie. De voorzitter: Het CDA. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank je wel. Ja voorzitter, ik ben het met iedereen eens die zegt van dat we nu een bestemmingsplan maken voor 10 huizen, en dat we de, zo meteen het college de bevoegdheid eigenlijk geven om dat nog te wijzigen in starterswoningen. Ik begrijp dat dat met proces te maken heb, dat je anders weer van voren af aan moet beginnen. Nou, dat willen we ook niet. We wachten al 11 jaar geloof ik op, ja 2010, een ander bestemmingsplan, dus we wachten er al 11 jaar op. Dus het wordt tijd dat daar weleens wat gebeurt. Nog één keer terugkomen op wat de heer Kuin zei over de bedrijfsgebouwen. Ja, dat was van ons ook een worsteling, maar we hebben uiteindelijk na rijp beraad besloten om akkoord te gaan met deze bedrijfsruimtes. En met alle respect voor iedereen die zegt ja dat had, dat had anders beter gekund. Ja het had ook gekund, maar we hebben deze keuze gemaakt als CDA. En ja, sta ik dan

		ook wel achter, maar het had voor mij, voor ons ook best woningbouw mogen zijn. Maar dat is het dus niet geworden. En we kunnen hier wel mee leven verder. Dus, nou dat, tot zover voorzitter. De voorzitter: De PvdA. De heer Buisma: Nou, blij om te merken dat ook de mederaadsleden de worsteling ook voelden. En ik laat onverlet, en de Partij van de Arbeid heeft eigenlijk de hele avond vrij principieel gestemd. En in dit geval valt het kwartje dan de andere kant op. Dat je toch voor een bestemmingsplan stemt omdat de vertraging in het proces eigenlijk niet uit te leggen is. Maar heel principieel zou je wederom hiertegen moeten stemmen, omdat we gewoon wat anders doen als dat we hier met mekaar afspreken. Dus dat is een ingewikkeld proces met mekaar. Daar zullen we het toch even met mekaar over moeten hebben. Dit is een onhandige manier om met elkaar om te gaan. O, en even als sidenote. Maar volgens mij hadden we, voorzitter, had u de opmerking gemaakt dat we nu niet in één en twee termijnen zouden spreken, en dat doen we nu heel braaf wel tot op heden. Dus dat. De voorzitter: Nee, wel twee termijnen, alleen niet volgens de commissievolgorde waarin u slechts pas mag discussiëren in tweede termijn. Dat mag zeer zeker ook in eerste termijn. En u mag nog steeds vragen stellen in tweede termijn. Dus dat is het verschil tussen die twee. D66. De heer Kikkert: Ja voorzitter. Ja de worsteling slaat bij ons ook de kant uit dat we voor dit bestemmingsplan zijn, maar wel met 8 plus 17 – en dan begrijpt iedereen wel wat ik bedoel – waarmee we 25 woningen hebben en er dus nog een gebied is dat ook tot ontwikkeling moet worden gebracht. Ja, dat is dan het gebied waar bedrijfsunits zijn gepositioneerd, maar dat helpt natuurlijk ook wel de ontwikkelaar in het rond maken van zijn exploitatie. Dus dat is ook de reden waarom wij voor dit bestemmingsplan stemmen. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Ja, bedankt. Ik constateer dat de wethouder ervoor gekozen heeft mijn vraag nog niet te beantwoorden. Dat laat ik geheel aan hem en ik hou het er maar op dat hij vindt dat ik dan gelijk heb met die vragen. Ik zou wat het bestemmingsplan betreft heb ik al aangegeven dat we ermee akkoord gaan. En ja, de herhaling eigenlijk bij het vorige punt, dit proces is echt aan herziening toe, want dit is helemaal bedoeld om burgers en bedrijven rechtszekerheid te geven, maar het is een proces wat in mijn beleving die plank totaal misslaat op dit moment. De voorzitter: Fractie René Martijn. De heer Martijn: Ik blijf bij hetgeen wat ik in de eerste termijn heb gezegd: voor de motie, voor het voorstel. De voorzitter: De VVD. De heer Van Leeuwen: Dank u, voorzitter. Verder geen vragen, opmerkingen meer. In principe het bestemmingsplan is oké en de motie ook, zeker horende het advies van de wethouder. Dank u wel. De voorzitter: Dan hebben we nog een betoog te goed van mevrouw Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, bouwen in een LIB 4 zone, dat mag. Er mogen maximaal 25 woningen gebouwd worden en dat kan in de vorm van bijvoorbeeld starters-woningen. Ideaal, want deze huizen worden kort bewoond waardoor bewoners minder lang last ondervinden van het vliegverkeer. Een ideale situatie, lijkt mij dus. Helaas heeft de wethouder anders besloten. Er komen tien luxe woningen en een bedrijvengebouw. De woningen, zoals ik vanmiddag heb nagevraagd, zitten in het prijssegment tussen de 800.000 euro en een miljoen. Welke doelgroep dit is, is voor mij een raadsel. De vele, vele woningzoekenden in Aalsmeer en Kudelstaart vallen hier echter niet onder. De huizen die kopers van deze luxe woningen achterlaten, zitten niet in het segment welke starters kunnen kopen, als ze dat al kunnen. Huurhuizen laten deze mensen helemaal niet achter en al zou dat zo zijn, dan is dat ook in het hoge segment. U raadt het al: niet geschikt voor de portemonnee van een starter. En willen bouwen, mijnheer de wethouder, betreft geen dure woningen voor een beperkte groep. De kopers komen in een gebied met overlast, moeten een zeer streng geïsoleerde woning laten bouwen met serre om vanachter het glas te kunnen genieten van hun tuin. Ideale situatie, denkt u niet? Voor dat geld. En dan kijken ze uit bedrijfsunits. U weet wel, waarvan er al meerdere staan achter het lint op de Aalsmeerderweg, units die gewoon op het Green Park horen en niet in iemands achtertuin. Waren het nu bedrijfswoningen met eigen bedrijfspand, zoals eerder sprake van was, dan was het een ander verhaal. Met de eerder op deze avond besproken hittestress in het achterhoofd, bouwen we een wijkje met dure huizen onder de aanvliegroute van de Aalsmeerbaan. En echt, voorzitter, ik begrijp het niet. Ik pleit voor meer groen, het op loopafstand groen, met 25 toegestane starterswoningen. En gebruik de locatie Zwarteweg voor meer woningen, voor hoogbouw, want wie de portefeuillehouder hiermee dient is mij een volslagen raadsel. En u zult waarschijnlijk aan het eind van mijn worsteling begrijpen dat ik niet met dit plan instem. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de tweede termijn. Ik heb geen vragen gehoord meer aan de wethouder, dat betekent dat we overgaan tot stemming. Met de aankondiging van mevrouw Keessen denk ik dat we gaan stemmen over het voorstel hoofdelijk, dus ik pak het formulier erbij. We beginnen bij de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Voor.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voor.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Voor.

De voorzitter: De heer Fransen.

		De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Voor. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Voor. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Tegen. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Voor. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor. De voorzitter: Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Voor. De voorzitter: De heer Van Soelen. De heer Van Soelen: Voor. De voorzitter: De heer Verlaan.

		De heer Verlaan: Voor. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Voor. De voorzitter: De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voor. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Voor. De voorzitter: En de heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voor. De voorzitter: Dan met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is het raadsvoorstel aangenomen. Is er iemand van u die stemming wenst over de motie? Nee? Dan is die met algemene stemming ook aangenomen.
Rb-7		Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 7, het 'Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer'. Een aantal verplaatsingen op de agenda gehad, hierbij ook de eerste behandeling rechtstreeks in de raad. Even kijken, het lijkt me goed om direct over te gaan tot het bespreken van het onderwerp, maar zoals de vorige vergadering aangekondigd, is er een amendement en een motie. Volgens mij was het de heer Fransen die dat toen wilde toelichten. Misschien ook goed dat u ze nu kort indient. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, ik moet even wat knoppen indrukken. Nou, vooraf wil ik even aangegeven hebben dat ik het wat lastig vind om nu niet met de betreffende portefeuillehouder de discussie te kunnen voeren. Maar goed, dat is niet anders. Even scrollen, ja. Er zijn in totaal elf koersen worden voorgesteld vast te stellen in het Koersdocument Mobiliteit. Naar ons idee is er een fundamentele koers die daar niet in staat en dat is de koers dat op die wegen waar langzaam en snel verkeer samen gebruik van maken, het heel goed zou zijn dat langzaam verkeer daar voor snel verkeer gaat. Er is een heel aantal gemeentes in Nederland waar dat al gebeurt, ik noem als voorbeeld de stad Utrecht waar dat zeer succesvol geïntroduceerd is en dat enorm ten goede komt aan de verkeersveiligheid, maar ook aan het sociale gedrag in het verkeer. Dus het is gewoon goed om daarover na te denken. Ik besef me zeer goed dat dat in Aalsmeer niet op alle wegen gewoon zomaar een op een toegepast kan worden, ik noem als voorbeeld maar even de Oosteinderweg waar dat niet zomaar even toegepast kan worden. Maar het gaat hier niet om dat – dat geldt voor de andere koersen ook – dit zijn de koersen en je gaat dat als uitgangspunt nemen en kijken of je daar zoveel mogelijk van kan realiseren. En daar waar het niet kan, kan het simpelweg niet. Dus dat is de reden om dit amendement in te dienen. Dit amendement dienen we in samen met Absoluut Aalsmeer en D66. De voorzitter: Goed, dan gaan we …

De heer Fransen: Dan … Ja? Er is ook nog een motie, zal ik die ook gelijk doen?

De voorzitter: Ja, graag kort.

De heer Fransen: Ja. Ja, maar toch moet ik hem wel even … De motie is om de stand van de fietspaden goed te onderzoeken en die fietspaden die niet voldoen aan goede fietspaden, om die op te knappen. Nou zullen sommigen zeggen: dat is het stoeptegelniveau. Maar dat is het inderdaad ook letterlijk, want er zijn sommige fietspaden die bestaan uit stoeptegels waar gewoon niet op gefietst kan worden. Ik wil alle raadsleden eigenlijk uitnodigen om ook eens met iemand te praten die wel fietst, als je zelf niet fietst, om eens te vragen hoe die fietspaden ervaren worden, want dat is niet best. Deze motie wordt ingediend samen met Absoluut Aalsmeer, Fractie Judith Keessen en Fractie René Martijn.

De voorzitter: Dank, de heer Fransen. Wij gaan over naar de eerste termijn en de spreekvolgorde geeft aan dat we dan starten bij het CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, dank u wel. Goed dat we al een aantal punten aan de portefeuillehouder hebben kunnen meegeven. Een flink aantal zaken, daar heeft hij al kennis van genomen. Eigenlijk is het ook een vreemd document, want we geven wel zaken mee, maar uiteindelijk het document waar we over moeten praten, dat komt tegen de zomer pas, maar daar kunnen al deze zaken die we meegegeven hebben wel in verwerkt worden. Wat het CDA betreft is er één belangrijk punt in de commissie onderbelicht gebleven en dat gaf de heer Fransen eigenlijk ook al aan, alleen we kijken er op een iets andere manier tegenaan. Want Aalsmeer heeft relatief veel wegen waar langzaam en snel verkeer niet van elkaar te scheiden zijn. De Oosteinderweg, de Stationsweg, Uiterweg, het zijn er nog veel meer. Het amendement van GroenLinks dekt hier dus zoals ik zeg al niet de lading naar ons idee. Daarom vragen we de portefeuillehouder om in aanvulling op de punten uit de commissiebehandeling speciale aandacht voor de veiligheid te hebben op die plekken waar de gevaarzetting aan de orde is en op deskundige wijze daar maximale aandacht aan te besteden. Dat zou ook iets anders in kunnen houden als dat langzaam verkeer altijd voor snel verkeer gaat, maar het gaat er gewoon om te zorgen dat daar waar mogelijk dat altijd aandacht is voor het feit dat het zo maximaal veilig mogelijk moet. Wat betreft het onderhoud van de staat van de fietspaden. Ja, stoeptegelniveau ja, dat is één, maar twee, dit is gewoon uitvoering. Hier moet gewoon gezorgd worden dat als er ergens wat scheef ligt, dat dat gewoon hersteld wordt. Zo simpel is dat. En ik heb ook al horen zeggen: dan gaan we er maar Stelconplaten inrijden. Nou, die fietsers zou ik willen uitnodigen om hiervandaan toch eens naar een Amstelveen toe te rijden en dan langs de Legmeerdijk te kijken hoe prettig het is om over Stelconplaten heen te rijden. Dat lijkt me ook niet de oplossing, dus ook hiervan zeg ik: als het enigszins kan, laat het gewoon in de uitvoering op een goede manier meegenomen worden. Tot zover.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Fransen. Een vraag aan de heer Verlaan, begrijp ik.

De heer Fransen: Ja. Mijn vraag aan de heer Verlaan is, dat hij het amendement zoals dat voorligt in eerste instantie mede ingediend heeft, zijn handtekening eronder gezet heeft, en nu een heel ander verhaal houdt. Ik ben even benieuwd wat zijn reden en argumentatie is om die koerswijziging te maken, van het mede indienen van een amendement naar er nu op deze manier tegenover staan.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Nou, het simpele feit dat wij met een fractie van acht man zitten en we ook nog met andere mensen daarover gesproken hebben die mij overtuigd hebben van het feit dat het niet zomaar de makkelijkste ... Het is wel de makkelijkste, maar niet zomaar de beste oplossing is om dit standpunt zo in te nemen. Dus daar waar ... En Utrecht zal misschien een mooi voorbeeld zijn dat het wel gelukt is, wij hebben inmiddels begrepen dat er ook heel veel plekken zijn waar het minder succesvol is. Dus daar waar het een oplossing biedt, zou ik de portefeuillehouder mee willen geven: zeker doen. Maar als het op een andere manier opgelost kan worden, dan wil ik niet dat er in de uitvoering hinder is van het besluit zoals we dat nu in het amendement nemen.

De voorzitter: De heer Fransen, u heeft een tweede vraag?

De heer Fransen: Ja, mag ik dan de conclusie trekken dat u eigenlijk voor was, maar dat u simpelweg bent teruggefloten door uw eigen fractie?

De heer Verlaan: U mag iedere conclusie trekken die u wil. Wij praten over op een positieve wijze met elkaar het gesprek aangaan. En ja, dat heb je bij GroenLinks niet zozeer. Ik bedoel, dat moet je met elkaar even overleggen, en wij moeten het met acht man overleggen.

De voorzitter: Volgens mij was dat een reactie op de vraag van de heer Fransen. Wij gaan door naar de volgende spreker, het CDA was aan het einde van zijn betoog. We gaan naar de PvdA.

De heer Buisma: Nou, en die PvdA houdt het verdacht kort. Even, er ligt nu een koersdocument, dus een startnotitie voor om als college een mobiliteitsagenda te gaan opstellen. En we wensen de wethouder daar hartelijk succes mee. Ik snap nog niet helemaal waarom we dit nu bespreken hier in deze raad, omdat er niet echt een besluit aan hangt. Maar goed, dat zal volledig aan mij liggen.

De voorzitter: Bedoelde u in plaats van verdacht waarschijnlijk verbazingwekkend, maar u was zeer kort in ieder geval. Wij gaan over naar D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, het lokte bij mij bijna de vraag uit waarom verdacht, maar goed, met deze correctie verbazingwekkend snap ik dat. Ja, wij vinden het koersdocument uitstekend. Het geeft een goede richting aan, dat gaat verder worden uitgewerkt naar een agenda. Wij misten alleen, net als ook GroenLinks, een aha, één koers, en dat is de twaalfde koers die te maken heeft met de gelijkwaardigheid op wegen die daartoe geschikt zijn van het gemotoriseerd verkeer en het fietsverkeer. Dat is met dit amendement hersteld en bovendien, het beslispunt is verduidelijkt, want ja, het koersdocument vaststellen, dat zegt niet zoveel. Wat je eigenlijk doet is richtingen vaststellen. Nou, dat zijn er nu in totaal twaalf. Het amendement, ja, dat zullen wij niet ondersteunen, maar dat heeft er niet zozeer mee te maken dat we niet vinden dat de wegen en met name de fietspaden opgeknapt moeten worden. Wij vinden alleen dat het niet zoveel te maken heeft met dit onderwerp en bovendien hebben we in het kader van de motie RAP al gesproken over de beheerniveaus van onze wegen en onze fietspaden en zal het college in de uitwerking van die motie met een voorstel komen.

De voorzitter: Even ter correctie, u bedoelt waarschijnlijk de motie?

De heer Kikkert: Ja, de motie. Ja, ja ja.

De voorzitter: Ja precies. Ja, omdat uw naam eronder staat, maar dan is die verwarring hersteld. De heer Verlaan, dat was ook uw vraag zo te zien. Goed. Dan gaan we over naar GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik denk dat het geen goed figuur is dat we dit koersdocument vaststellen in de raad. Kijk, als het is het meegeven van richtingen in een commissie, dan had de commissiebehandeling volstaan, maar die hebben we nu niet gehad. En als je er een beslissing van maakt, ja, dan moet je wel kijken: staat alles erin wat ik als richting belangrijk vind? Want als het er niet in staat, hoeft het uiteindelijk op een geven moment ook niet uitgevoerd te worden. Dan kun je wel zeggen: we hebben die richting meegegeven. Maar een wethouder of een college kan zich er dan op beroepen: maar ja, dat is toen niet meegegeven, want het is niet besloten. Dus ik vind dat we daar ook nog eens goed naar moeten kijken. Dit is apart om dit op deze manier te doen. En ik geef alvast een reactie op het stoeptegelverhaal en Stelconplaten. Ik heb het nooit over Stelconplaten gehad, ik heb het over het voorbeeld gehad wat je in de Achterhoek heel veel tegenkomt ook, betonplaten en dat is heel wat anders dan Stelconplaten. Dat zijn fantastische fietspaden, die werken echt fantastisch. Het argument dat het uitvoering is, dat is helemaal waar, maar het is wel een punt waar we al een paar jaar helaas over moeten zeuren en die uitvoering laat maar op zich wachten. Deze motie zegt nou zoiets: kom op, ga het nou eens een keertje regelen. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, ik ben akkoord met het voorstel, akkoord met de motie en het amendement.

De voorzitter: Dan gaan we naar de VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Wat betreft het koersdocument zelf, we zijn blij met het koersdocument en dat kunnen we volledig steunen. Wat betreft het amendement, daar hebben we toch tijd voor genomen en navraag gedaan, want voor de VVD staat verkeersveiligheid altijd op één, daarnaast doorstroming en dan komen andere zaken. Als je dan navraag doet bij onder andere bij de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid en Goudappel Coffeng, dan kom je eigenlijk … In ieder geval, dan wordt ontraden om standaard te zeggen: fietsers hebben voorrang. Zelfs uit onderzoek is gebleken dat er een significant verband is tussen een lagere snelheid en meer verkeersongevallen. Dus wat dat aangaat snappen wij niet waarom daarvoor gekozen is. In sommige situaties is het inderdaad goed om fietsers voorrang te geven. Nou, ik neem aan dat de portefeuillehouder en de deskundigen dat elke keer van tevoren bekijken, maar niet om het als standaard te doen. Wat betreft de motie. Ja, dat is inderdaad uitvoering en een losse stoeptegel of een losse betonplaat hebben allebei het nadeel dat het slecht rijdt en dat heeft dus met onderhoud te maken. Ik moet eerlijk zeggen: ik fiets heel erg veel, laatst over loszittende betonplaten in Amstelveen. Nou, dan heb ik toch liever loszittende stoeptegels. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Tijdens een eerdere bespreking over dit koersdocument zijn we met zijn allen tot de conclusie gekomen dat we in Aalsmeer te maken hebben met een beperkte infrastructuur, die ook niet echt zal wijzigen vanwege de ligging van Aalsmeer. We moeten het doen met wat we hebben. Nu hebben we op dit moment de situatie in Aalsmeer waarbij het verkeer wordt omgeleid, waarbij er beperkingen zijn, waarbij wegen

zijn afgesloten. Wellicht is het een idee voor de wethouder om dit ook mee te nemen in de monitoring voor calamiteiten. Mocht er iets gebeuren, dan heb je nu natuurlijk wel een uitgelezen kans om dit te onderzoeken hoe je dan met het verkeer omgaat en wat dit voor effect heeft voor de gemeente. Verder heb ik over het amendement en de motie geen opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij als mede-indieners van de motie en het amendement hier volledig achter blijven staan. Ik wil het college nog even bedanken voor de antwoorden op de vragen door ons gesteld. Ik heb nog twee opmerkingen, die werd net al even gemaakt vanuit de kant van de VVD. De Stelconplaten inderdaad, dat is niet Aalsmeer, maar dat is de gemeente Amstelveen. En voor de geoefende fietsers zou ik ook nog willen aanraden om eens langs de Bosrandweg te fietsen, want daar liggen twee door de provincie aangelegde proefstroken van betonnen fietspaden en het ene is goed op te fietsen en het andere moeten ze gauw weghalen. Maar dat is misschien uitvoering, voorzitter, maar het is iets wat we toch even mee willen geven aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de beantwoording in eerste termijn en aangezien wethouder Van Rijn vanavond afwezig is, neemt de wethouder Kabout hem waar. Aan u het woord.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het amendement, inderdaad, de gedachte daarachter om goed rekening te houden met de veiligheid van fietsers, die steunen we natuurlijk graag, die gedachte wat erachter zit. Maar het amendement is wat het college betreft wel te verstrekkend, want die zegt eigenlijk als stelregel dat dat moet gebeuren, dat dat fietsverkeer voorrang krijgt. Dat voert te ver. De heer Bouwmeester noemde ook al een aantal argumenten waarom dat ook in sommige gevallen niet geschikt kan zijn en ook de heer Fransen zelf gaf al aan dat bepaalde wegen zoals bijvoorbeeld de Oosteinderweg daar waarschijnlijk niet geschikt voor zijn. Dus om dat zo stellig in een koers ook vast te leggen gaat wat ons betreft te ver, dus in die zin negatief advies. Maar uiteraard, de gedachte om in ieder geval goed ook naar de veiligheid van fietsers te kijken, die wordt natuurlijk door ons wel gesteund. Dan voor de motie, ja, daarvoor geldt eigenlijk dat we dat, dat kunnen we uiteraard voor u in kaart brengen en wij willen graag in hoofdlijnen in kaart brengen welke fietspaden dat betreft en een indicatie van kosten wat dat zou vergen om dat allemaal te vervangen. Wel op voorhand een opmerking daarbij dat het in de vele miljoenen zal lopen, maar goed, dat is op zich kunnen we dat voor u in kaart brengen, een indicatie daarvan. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik kijken, is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Want dan gaan we namelijk gewoon direct over tot stemming. Daarmee beginnen we met het amendement ‘Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer’. Ik denk dat er behoefte is aan een stemming hierover, ik kijk even of … Ja, er wordt geknikt. De heer Van Willegen, dat was ook uw opmerking dat we erover gaan stemmen, begrijp ik? Ja, goed. Nou, ik heb de lijst bij de hand, dus we gaan snel beginnen. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Tegen.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voor.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Van Hilst: Greta heeft problemen met haar iPad. Dus haar iPad is nu uitgevallen vanwege de energie en ze probeert nu met haar telefoon, maar ja, dat is dus even lastig.

De voorzitter: Officieel dus geen stemming.

Mevrouw Van Hilst: Kan zij aan het einde nog meedoen als ze via een andere iPad wat probeert? Ze probeert nog in te loggen, maar dat ...

De voorzitter: Binnen deze stemming is afgerond, opgelost, dan wel. Maar we gaan nu verder. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voor.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: En de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De voorzitter: Nou moet ik toch even kijken naar de griffier wat de uiteindelijke uitkomst is.

De heer Van Kolck: We hebben veertien stemmen tegen en ik weet niet of mevrouw Holtrop al geweest is?

De voorzitter: Negen stemmen voor.

De heer Van Kolck: Nee acht, acht stemmen voor.

De voorzitter: Met veertien stemmen tegen en acht stemmen voor is het amendement verworpen. We gaan over naar het raadsvoorstel. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval, dat betekent dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen. Dan gaan we naar de motie ‘Fietspaden’. Wenst iemand daarover stemming? Ja, dan gaan we de lijst weer langs. De motie ‘Fietspaden’. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Tegen.

		De voorzitter: De heer Bouwmeester. De heer Bouwmeester: Tegen. De voorzitter: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. De voorzitter: De heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Diemen. Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Voor. De voorzitter: Mevrouw Harte. Mevrouw Harte: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Hauet. Mevrouw Hauet: Tegen. De voorzitter: Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voor. De voorzitter: Mevrouw Holtrop. Nog niet aanwezig. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. De voorzitter: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. De voorzitter: De heer Kuin. De heer Kuin: Voor. De voorzitter: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: De heer Martijn. De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen, tegen.

De voorzitter: Tegen tegen, dat is natuurlijk een dubbele ontkenning.

Mevrouw Vleghaar: Nee, nee, tegen. Hij doet het niet zo goed.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ook tegen.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Tegen.

De heer Van Leeuwen: De heer Van Leeuwen is ook tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen tegen. Ik kijk nog even naar de griffier, die heeft heel goed meegeteld in deze.

De heer Van Kolck: Dat klopt. Ik heb vijftien stemmen tegen en twee, vier, vijf, zes, zeven voor.

De voorzitter: Met zeven stemmen voor en vijftien stemmen tegen is de motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 7. Wij zitten inmiddels op één voor elf. Ik denk, gelet op de resterende agenda, dat het ons wel moeten lukken om dit spoedig af te ronden, dus ik wou eigenlijk u verzoeken om voortgang. Als iemand daar op tegen is en wat daarover wil zeggen, kan die nu even zijn hand opsteken. Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Dank u wel, voorzitter. Mijn iPad heeft nog vier procent, hij zit al geruime tijd in de oplader, maar ik krijg hem niet bijgeladen. Dat wou ik even zeggen.

De voorzitter: Dan moeten wij ons haasten om binnen die vier procent te blijven. U kunt in dit geval ook uw beeld even uitzetten en met de stemming weer aanzetten, dat heeft mevrouw Holtrop ook geprobeerd – iets te laat helaas, maar goed. Dan de heer Kuin.

De heer Kuin: Sorry, voorzitter, maar dat ging inderdaad even over het feit dat mevrouw Holtrop even niet mee kon doen en dat vind ik toch jammer dat het dan op deze manier moet gaan. Nu is het geen essentiële stem in beide stemmingen, maar het zal maar net op die ene stem aankomen. Ik vind dat geen … Daar moet een oplossing voor komen.

De voorzitter: Vooral een oplader en een reserveoplader meenemen lijkt me heel verstandig, maar zo is de wetgeving hieromtrent. Die is vrij strikt en die moeten we wel handhaven helaas. De heer Martijn.

Mevrouw Van Hilst: Voorzitter, sorry, mag ik daar even op inhaken?

De heer Martijn: Voorzitter, …

Mevrouw Van Hilst: Want, nee, …

De heer Martijn: Volgens mij kreeg ik het woord nou van de voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Martijn.

De heer Martijn: Ja. Voorzitter, u vraagt of wij langer doorgaan. Ik ga dat niet doen, want we krijgen nog moties vreemd aan de orde van de dag met alle stemmingen daarover, we krijgen daarna ook nog eens vragen die door twee, drie fracties worden gesteld. Dus het wordt minimaal half twaalf of later en dat ga ik niet meemaken, voorzitter. Als u zegt: nou, dat gaan we wel doen. Dan haak ik bij deze af.

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst: Nou, ik wou een opmerking maken over de opladers, want de iPads hangen vanaf het begin van de vergadering aan de iPads, maar die trekken gewoon echt leeg. Dus ja, dat wou ik even aanwijzen.

De voorzitter: We hebben de aandacht voor het probleem, want dat is natuurlijk een hele serieuze opmerking. Fijn dat u die nog even maakt. Dan besluit ik in ieder geval door te gaan met deze vergadering. Voor iedereen staat het natuurlijk vrij om de vergadering ook te verlaten, daarvoor zit er een rode verlaatknop in deze agenda, maar ik wil u toch verzoeken zoveel als mogelijk door te gaan. Het is nog een half uur en gelet op de onderwerpen moet dat voor vanavond te doen zijn. Zo af en toe vergaderen we een half uur later en soms vervalt er een raadsvergadering en dat heft elkaar naar mijn mening goed op. Dus als er verder geen bezwaren zijn, zie ik een merendeel van de raad die voorstander is om de vergadering voort te zetten. Goed.

Voorzitter: De heer Buisma.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, is het niet mogelijk om het vragenkwartiertje gewoon even schriftelijk af te handelen? Dan win je daar in ieder geval even tijd mee en dan doe je enkel de moties.

		De voorzitter: Daar kom ik zo nog op terug bij het vragenkwartier over de actualiteit van de vragen, maar fijn dat u daar vast een voorschot op neemt. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ik begrijp uit uw woorden dat u de vragen wel door wil laten gaan, want inderdaad, vanwege de actualiteit zou ik deze toch echt wel graag beantwoord willen hebben, want schriftelijke vragen staat een termijn voor dertig dagen voor en daarvoor zijn deze vragen te belangrijk. Dank u wel. De voorzitter: Daar kom ik zo bij het vragenkwartiertje nog even op terug. Terecht dat u hier ook kritische kanttekeningen bij stelt.
Rb-8	1	Motie Vreemd aan de orde van de dag: Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer De voorzitter: Laten we overgaan tot de moties vreemd aan de orde van de dag. Het staat natuurlijk de indieners vrij, gelet op de tijd, om deze eventueel te verplaatsen naar de vergadering van 8 april. Er ligt een motie voor van, even zien, de motie 'Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer' en een motie 'Uitvoering Stedenbouw'. Nou, ik geef het maar even ter overweging: deze motie zou wellicht ook op de raadsvergadering van 8 april behandeld kunnen worden. Dat is een vrij lege agenda, dus daar zou wat extra tijd voor zijn. Maar goed, ik geef het de indieners even mee in de overweging. We starten met de motie 'Incidentele ondersteuning MKB-ondernemers in Aalsmeer'. Ter indiening wil ik graag het woord geven aan de heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is ingediend door de VVD, D66, GroenLinks en PvdA. Op de vraag of we hem kunnen uitstellen: nou, liever niet, omdat ik denk dat de strekking van deze motie toch wel enige prioriteit heeft. Dus ik zal hem zo snel mogelijk doen. Er zijn een aantal rijksregelingen, er zijn ook een aantal gemeentelijke regelingen om ondernemers te ondersteunen die in de problemen komen vanwege de coronacrisis. Wij spreken best een aantal ondernemers en we horen ook verhalen dat het af en toe fout gaat, dat er schrijnende gevallen ontstaan en dat mensen net buiten de boot vallen voor elke bestaande regeling. Als dit nou echt in de kern gezonde bedrijven zijn vinden wij het zonde. Vandaar dat wij het college verzoeken – en dan zal ik het dictum even oplezen – met maatwerkoplossingen te komen zodat we als gemeente incidentele steun aan lokale MKB-ondernemers kunnen geven die niet of nauwelijks een beroep kunnen doen op bestaande regelingen, waarbij we de menselijke maat hanteren en dit bekostigen ten laste van de beschikbare gelden uit het coronanoodfonds, en om te kijken op welke wijze we voor MKB-ondernemers in Aalsmeer en Kudelstaart extra tijdelijke lastenverlichting kunnen creëren voor wat betreft de heffing van bijvoorbeeld precariobelasting en te kijken of er extra mogelijkheden kunnen worden gecreëerd voor grotere en ruimere terrassen. Dat was de strekking van de motie. De voorzitter: Even inventariserend, is er iemand die hierop wil reageren voordat het college erop reageert? Dat is niet het geval. Dat is wel het geval. Mevrouw … Zijn er nog meer naast mevrouw Keessen die willen reageren? Dan is het goed om meteen even het handje op te steken. Nee? Mevrouw Keessen, aan u het woord, en dan de heer Kuin. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er bij deze motie van uit – en die vraag leg ik even neer bij de indieners – dat zij net als de Belastingdienst de term zzp'ers niet kennen, maar dat zij deze groep wel bedoelen als zij het hebben over MKB-ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Bij mij leefde dezelfde opmerking, voorzitter, dus verder geen commentaar.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, mijn vraag is: ik mag als de wethouder gereageerd heeft toch nog wel reageren op de motie, of is dat ...

De voorzitter: Zeker.

De heer Van Willegen: Ja, dan wacht ik mijn commentaar tot na de reactie. Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder, wethouder Alink. Wethouder Alink, aan u het woord.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ik ben er wel, hoor, maar ik dacht dat wethouder Kabout het zou doen.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Kabout: Ja, vanuit de portefeuille Economie waarop ik dan portefeuillehouder Van Rijn dan even vervang. Ja, ik wilde eigenlijk het heel kort houden en gewoon een positief advies geven. Ja, daar wilde ik het eigenlijk bij laten, gelet op de tijd. Wij gaan dat op die manier goed uitzoeken en met een voorstel komen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nog even naar de heer Abbenhues met de vraag vanuit Fractie Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer, of onder het MKB ook zzp'ers vallen. Dan denk ik naar aanleiding van het antwoord daarvan dat het college nog even kort kan reageren. De heer Abbenhues namens de indieners.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Wij bedoelen hierbij uitdrukkelijk alle ondernemers en wij leggen die bevoegdheid natuurlijk uiteraard bij het college neer hoe ze dat uitvoeren en in hoeverre zij zelf beoordelen dat er schrijnende gevallen ontstaan en op wat voor wijze de steun dan het beste uitgevoerd kan worden. Maar het gaat om alle ondernemers.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik wil dat even bevestigen en voor zover ik het heb kunnen nakijken van tevoren bij de site van de Belastingdienst zijn zzp'ers ook gewoon MKB-ondernemers, dus die vallen er wat mij betreft onder. Mocht dat niet zo zijn, dan moet dat wel zo gelezen worden wat ons betreft.

De voorzitter: Heeft het college nog behoefte aan een korte reactie hierop?

De heer Kabout: Nou, nee, anders dan wat ik zei even van dat we met een voorstel komen. De heer Abbenhues zei ook netjes dat wij als college kunnen wij gewoon over dat noodfonds beschikken en wij gaan kijken hoe we dat in de geest van deze motie zo goed mogelijk kunnen gaan doen. Dank u wel.

		De voorzitter: Duidelijk. Is er behoefte aan stemming over deze motie? Dat is niet het geval en daarmee is deze motie met algehele stemmen aangenomen. Dan kijk ik even naar de indieners van de volgende motie, we gaan best vlot in de tijd. De heer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voorzitter, ik vroeg van u: na het commentaar van de wethouder, mag ik er nog wat over zeggen? Ja, zegt u, die gelegenheid krijgt u. Vervolgens hamerde u het af met een stemming, dus ik ... De voorzitter: Ik geef u graag nog de gelegenheid. De heer Van Willegen: Hij is afgehamerd, dus we hadden sowieso wel voorgestemd, maar ik had er enig commentaar op. Maar voorzitter, hij is afgelopen. Ik vind het jammer, maar het is zo. De voorzitter: Goed. Ik ging daar vrij voortvarend mee erdoorheen, mijn excuses daarvoor. De heer Fransen. De heer Fransen: Ja, maar ik stak mijn handje op voor de volgende motie alvast.
	2	Motie Vreemd aan de orde van de dag: Uitvoering Stedenbouw De voorzitter: Nee, duidelijk, we zijn bij de volgende motie aanbeland. De heer Fransen: Oké, dus even checken of ik goed zit. Deze motie zou wat ons betreft ook volgende keer behandeld kunnen worden. De voorzitter: Heeft iemand daar bezwaar tegen? De heer Kikkert: Nou, ik vind dat die een beetje bij deze avond hoort, dus daar heb ik wel bezwaar tegen. Laten we hem nu gewoon behandelen en dat kan ook gewoon kort. Als ik alleen al kijk naar de indieners van deze motie, dan zijn we met drie minuten klaar. Dus ik wil hem graag indienen. De voorzitter: Bij deze. De heer Kikkert: Namens de partijen die meeondertekend hebben, en die zal ik even opnoemen. Dat is naast D66 ook de VVD, Absoluut Aalsmeer, GroenLinks, Partij van de Arbeid en het CDA. Heel kort de strekking. De druk op de lokale woningmarkt is groot, dat vraagt om een goede aansturing waarbij voortvarendheid, creativiteit en snelheid geboden is om die woningnood op te lossen. We merken – en we zijn met meerdere fracties – dat er in de voorbereiding van de ruimtelijke plannen en bouwinitiatieven veel winst te behalen is en termijnen van de indiening van het initiatief naar realisatie korter kunnen. Wij roepen het college op om te onderzoeken of stedenbouwkundige plannen door externe partijen uitgevoerd kunnen worden met aansturing vanuit de kernorganisatie van Aalsmeer en de raad zo spoedig mogelijk van de resultaten en de financiële consequenties daarvan op de hoogte te stellen. De voorzitter: Even inventariserend wie hier eerst op wil reageren? Ik zie in ieder geval mevrouw Keessen een hand omhoog hebben. Verder niet? Dan mevrouw Keessen, aan u het woord.

		Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik omarm deze motie uiteraard, ik heb alleen één vraag. Bij de overwegingen staat: “de genoemde doelgroepen”. Maar die zie ik niet terug elders in de motie. Ik zou daar graag een duiding over krijgen. Dank u wel. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, te elfder ure hebben wij dit stuk gekregen. We hebben het uitvoerig met elkaar besproken, we snappen de intentie van deze motie en wij willen hem dan ook van harte ondersteunen, met name omdat we het zien als een extra tool in de gereedschapsbox van het college om zaken waar nodig beter en sneller te kunnen aanslingeren. We gaan hiermee akkoord, dank u wel. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Naar de heer Winkels: u bent toch mede-indiener? De heer Winkels: Jazeker, jazeker. Nou ja, ik wilde toch even zeggen dat wij het als een mogelijkheid zien voor het college – dat staat er niet als zodanig in – wij als een mogelijkheid zien een extra tool voor het college om zaken voor elkaar te krijgen, sneller. We hebben een aantal onderwerpen vanavond behandeld waar dat wellicht al toegepast had kunnen worden. Akkoord zo? De voorzitter: Oké. Andere vragen, mijnheer Fransen, opmerkingen? De heer Fransen? Nee? Goed, dan had mevrouw Keessen een vraag aan de indieners gesteld. Voordat we overgaan naar het college lijkt het me goed, heer Kikkert, dat u daar even op reageert. De heer Kikkert: Ja. Mevrouw Keessen heeft hem goed gelezen. Inderdaad, de doelgroepen worden niet genoemd in de motie. Wat we vooral bedoelen, natuurlijk bouwen we voor alle doelgroepen, maar vooral de doelgroep die afhankelijk is van betaalbare woningen. De voorzitter: Dan een korte reactie van het college. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Het college staat positief ten aanzien van de motie. In feite zijn we daar ook al mee bezig, hè, zowel in het kader van de motie RAP Raad, als ook in het kader van de gesprekken die we met de gemeente Amstelveen voeren over de toekomstige dienstverlening. We brengen dat graag uiteraard voor u nader in kaart en zullen u daarover informeren. Dus dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dan gaan wij denk ik over tot stemming op deze motie. Wenst er iemand stemming? Nee? Dan met algehele stemming is deze motie aangenomen. Zo kan het dat we nog binnen vijftien minuten twee moties vreemd aan de orde van de dag unaniem aannemen.
Rb-9		Vragenkwartier De voorzitter: Wij zijn aangekomen bij het vragenkwartier. Zoals toegezegd zou ik daar even op reageren. Er zijn op drie onderwerpen vragen ingediend. Ik zou willen vragen waar het gaat om de vragen ingediend door Absoluut Aalsmeer en Fractie Judith Keessen aangaande de aanleg van twee tennisbanen op het parkeerterrein bij All Out/AVA, om die te verzoeken door het college schriftelijk af te laten doen, en evenzo de vragen van de VVD over de netcongestie, of die ook schriftelijk afgedaan kunnen worden. Die lijken mij niet de noodzaak zijn dat die

		vanavond per se beantwoord en behandeld hoeven te worden. Maar de vragen van Fractie Judith Keessen over de wegwerkzaamheden N196, het lijkt me dat die wel heel actueel zijn. Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Sorry, excuus. Ten aanzien van de vragen betrekking de AVA. Ik wacht nog steeds op antwoorden van 21 januari, dus ik ben een beetje bang dat als ik nu ze schriftelijk neerleg, dat ik de antwoorden niet krijg en gezien het feit dat de inwoners echt op antwoorden wachten en er best wel veel dingen in staan waar we gewoon antwoord op willen hebben, zou ik ze wel willen voorleggen. De voorzitter: We kunnen de wethouder vragen of de antwoorden morgen al per mail toegezonden kunnen worden, dan heeft u ze ook direct. Zou dat helpen? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ja, dat vertrouwen wil ik wel geven. De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder Kabout, kunt u dat toezeggen? De heer Kabout: Nou, de antwoorden die naar de bewoners zijn gestuurd met bijlage, die kunnen we zeker doorsturen morgen. Daarnaast het memo aan de raad wat is toegezegd, die is ook klaar en die zal normaal gesproken door het college dinsdag gaan en direct daarna verstuurd worden. Dat is eigenlijk hoe nu de stand van zaken is. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Voordat ik een hele ... De voorzitter: Ja? Mevrouw Van Hilst-Dekker: Sorry, voorzitter. Voordat we nu in een hele discussie belanden en het wat langer gaat duren dan het indienen van mijn vragen. De antwoorden van de bewoners, die hebben wij al, maar er zijn nog veel meer vragen. Wij zouden nog een schetsje krijgen en ook gewoon de stand van zaken, omgevingsvergunning, de hele procedure. Die zouden we ook gewoon graag ontvangen. De voorzitter: Nog kort de wethouder. De heer Kabout: De tekening kan sowieso morgen. De antwoorden staan in een memo die normaal gesproken dinsdag door het college gaan en dan naar u toekomt. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Oké. Tenslotte wil ik dan nog wel verzoeken om het op de volgende commissievergadering te agenderen, zodat we het wel kunnen bespreken. De voorzitter: Nou, met een voorstel van uw kant hoe dat dan besproken moet worden, zien we dat graag in de agendacommissie tegemoet. Mevrouw Van Hilst-Dekker: Prima. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Ik ben net als mevrouw Van Hilst en iedereen die al heeft gereageerd, alle dames geloof ik bijna. Mijn batterij gaat leeg, dus ik gooi mijn beeld uit, dan kan ik alleen het geluid horen. Maar dit is gewoon geen doen. Ik sta de hele avond al op de oplader, maar het helpt gewoon niet.

De voorzitter: Duidelijke opmerking. Heel goed, zet uw beeld maar uit. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dat onderstreept maar eens de noodzaak van de vragen van de VVD en GroenLinks over de netcongestie, want daar zit dan waarschijnlijk toch dat probleem. Maar die vragen, u zei net: de vragen van de VVD. Maar het zijn vragen van de VVD en GroenLinks en ik kan alleen maar voor het GroenLinks-gedeelte beantwoorden, maar ik vind het wel goed om dat vanavond niet te behandelen, gezien die noodsituatie met de elektriciteitsvoorziening.

De voorzitter: Nou, we hadden net hier daar een korte discussie over. Het kan zijn dat er dus een omissie zit in de opladers. Voor sommigen geldt dat, dus dat we misschien een nieuwe oplader beschikbaar moeten stellen. Goed, komen we op terug. Wij gaan over naar de vragen van Fractie Judith Keessen over de wegwerkzaamheden N196. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Fijn ook dat u mij de gelegenheid geeft deze vraag te stellen. Op dit moment zijn de werkzaamheden rondom de N196 in volle gang. We zien bij het kruispunt Oosteinderweg/N196 en Van Cleeffkade een tijdelijke rotonde met twee rijbanen. De Dorpsstraat is afgesloten en bij de Pudongweg ligt nu ook een tijdelijke rotonde met twee rijbanen. De bereikbaarheid van het centrum van Aalsmeer en het gebied rondom de Ophelialaan voor met name de hulpdiensten baart mij zorgen. Regelmatig staat het verkeer richting het centrum vast vanuit Haarlemmermeer, er is echter geen extra baan gereserveerd voor hulpdiensten, wat de aanrijdtijd voor bijvoorbeeld een ambulance ernstig verlengt, met de nodige risico's voor inwoners. Vraag aan de portefeuillehouder is hoe hierover gecommuniceerd is met de diverse hulpdiensten – ambulance, brandweer en politie – wat de afspraken zijn in verband met de slechte bereikbaarheid en wat de portefeuillehouder gaat doen de bereikbaarheid zo snel mogelijk te verbeteren. Als aanvulling daarop – en dat komt voort uit het stuk vorige week in de Nieuwe Meerbode waarin uitleg wordt gegeven over dit proces – betreft de afsluiting van de Oosteinderweg en Van Cleeffkade die er binnenkort aankomt en dat is midden in het bootseizoen waarbij booteigenaren met trailer richting jachthavens aan de Uiterweg gaan. Gezien de planning is hier geen rekening mee gehouden en is te verwachten dat deze mensen dus via de Dorpsstraat richting de Uiterweg zullen rijden. Mensen kiezen nu eenmaal de kortste route. Ook ander zwaar verkeer moet gebruikmaken van de Dorpsstraat om naar de plaats van bestemming te komen en zal gevolgen hebben voor de niet-onderheide woningen in de Dorpsstraat, net als bewoners van het centrum en de Uiterweg. Ook hierbij is geen rekening gehouden met de bereikbaarheid voor hulpdiensten en aanrijtijden. De wegen in en naar het centrum zijn simpelweg niet breed genoeg om hulpdiensten de ruimte te geven bij drukte. In de communicatie over de werkzaamheden wordt niet vermeld hoelang de afsluiting van het kruispunt Oosteinderweg/Van Cleeffkade zal zijn. Hier bovenop laten bewoners weten niet direct geïnformeerd te worden over de afsluitingen en omleidingen, maar worden wel geconfronteerd met de gevolgen hiervan. Dan is de vraag hierop hoe de aanrijdtijden van hulpdiensten en de veiligheid van inwoners gegarandeerd is in deze periode, wat de verwachte planschade aan de woningen in de Dorpsstraat als gevolg van het zware verkeer via deze route, alsmede de duur van de afsluiting kruispunt Van Cleeffkade/Oosteinderweg zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder in de beantwoording. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, ook weer in plaats van portefeuillehouder Van Rijn. Even kijken, ik pak het er even bij. Even kijken, de eerste vraag, die gaat dus over: hoe is gecommuniceerd met de hulpdiensten? Nou, het is zo dat in het project HOVASZ worden de nood- en hulpdiensten regelmatig, ongeveer één keer per maand op de hoogte gehouden. Ze weten ook allen van het

		project en ze nemen ook deel aan de overleggen met het projectteam van de aannemer. Dus dat even ten eerste qua communicatie. En vraag twee: wat zijn de afspraken vanwege de slechte bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden? Nou, daarvoor geldt dat nood- en hulpdiensten, even kijken, die wordt altijd toegang verleend om door het werkvlak van de aannemer te rijden. Dus de aannemer Dura Vermeer heeft werkvlakstroken waar ze overheen kunnen en daar kunnen de nooddiensten ook altijd overheen. Dus de bereikbaarheid is in een noodgeval altijd geborgd. Dat voor vraag twee. Dan vraag drie: wat de portefeuillehouder gaat doen om de bereikbaarheid te verbeteren? Nou, voor wat betreft die nood- en hulpdiensten heb ik dat zojuist al aangegeven. Daarnaast is het zo dat de werkzaamheden, ja, natuurlijk voor overlast zorgen, maar dat is wel de verwachting dat die in Aalsmeer vanaf medio april wel gaan afnemen als er nieuwe wegvlakken in gebruik genomen worden. Dan ga ik door naar de aanvullende vragen, dat was dan de aanvullende vraag één, hoe de aanrijdtijd van hulpdiensten en de veiligheid van inwoners wordt gegarandeerd in die periode? Nou, ten eerste, dat wegvlak wat ik al noemde van de aannemer. Daarnaast geldt dat de Van Cleeffkade, die zal voor een beperkte periode dus worden afgesloten. Dat is aan het begin en aan het einde van die fase in het werk die van medio mei tot eind juni gepland is. Maar vanaf de Van Cleeffkade richting de Aalsmeerderbrug en vice versa zal dan een bypass langs het werk worden gerealiseerd voor de bereikbaarheid van het dorp en de Uiterweg. Dan de laatste aanvullende vraag. De planschade, dat is hier niet aan de orde. Het gaat hier niet om een bestemmingsplan. En de Dorpsstraat aan de westzijde van de Burgemeester Kasteleinweg wordt tijdens de uitvoering van de werkzaamheden bij de kruising met de Van Cleeffkade/Oosteinderweg niet als omleiding gebruikt. Dat is niet nodig, omdat via de bypass de Van Cleeffkade bereikbaar is. Tijdens de korte afsluiting aan het begin en het einde van deze fase wordt verkeer via de route Burgemeester Kasteleinweg/Ophelialaan/Stommeerweg omgeleid. Nou, dat waren de antwoorden. Ik hoop dat u ze kon volgen. We zullen, wat mij betreft, ik denk dat ik dat namens het college ook kan toezeggen, dat we ook deze schriftelijke variant u ook nog even toesturen, net zo goed als voor die andere onderwerpen geldt. Ik heb alvast mondeling, gelet op de aard van het onderwerp, hier de antwoorden gegeven, maar we zullen ook die schriftelijke variant nog even nasturen dat u dat nog even rustig kunt nalezen. Tot zover. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Keessen. Heeft u nog aanvullende vragen? Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Die heb ik wel. De wethouder zegt dat er geen sprake is van planschade, omdat dit niet over een bestemmingsplan gaat. Maar we hebben wel te maken met het feit dat het verkeer nu wordt omgeleid, ook nu al. Dus veel vrachtverkeer over die Stommeerweg, dat gaat straks ook gewoon door de Dorpsstraat. Mensen kunnen wel omgeleid worden, maar als ze weten dat ze op een bepaalde manier ergens kunnen komen, zullen ze altijd voor die korte route kiezen. Maar dat betekent wel dat de wegen enorm onder druk staan en dat er ook schade is aan de wegen. Dat zie je nu al en dat zal je ook zeker straks in de Dorpsstraat gaan zien. Die kosten, neem ik aan dat die voor iemand zijn. Kan de wethouder aangeven voor wie? De voorzitter: Heeft u nog verdere aanvullende vragen, of was dit de enige nog die ...? Goed. De wethouder. De heer Kabout: Daar gaan we schriftelijk op terugkomen. De voorzitter: Oké. Ik kijk even naar de andere raadsleden of iemand daar nog vragen heeft over dit onderwerp? Nee?

Rb-10		Sluiting De voorzitter: Dan denk ik dat we kunnen constateren dat we aan het einde van deze raadsvergadering gekomen zijn. Ik wil toch wel grote complimenten maken over hoe u zich door deze raadsvergadering heen gewerkt heeft. We hebben een aantal hele inhoudelijke debatten met elkaar kunnen voeren en een paar mooie besluiten kunnen nemen. Er is veel geamendeerd, alles is besproken en alles is besloten. Dus hartelijk dank daarvoor. Ik wens u nog een prettige avond om even bij te komen van deze best wel lange zit zo met elkaar en ik zie in de sluiting dat er nog één nabrander is van de heer Van Willegen, die heeft zijn hand opgestoken. De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat even over het vergaderen en hoe wij vergaderen. Ik ga ervan uit dat onze vragen … De voorzitter: De heer Van Willegen? Voordat u daarop ingaat, dit zijn wel zaken die normaal gesproken in het presidium worden besproken of agendacommissie en niet in een openbare raadsvergadering, omdat dit niet geagendeerd staat. Dus ik wil u even vragen, gaat het om een huishoudelijke vraag? Als het om iets principieels gaat, dan is het misschien goed om dat op een ander moment met elkaar te bepraten. De heer Van Willegen: Dit is vrij principieel, dan doen we het later wel weer. De voorzitter: Ik zal zorgen dat het geagendeerd wordt. De heer Van Willegen: Dank u wel. De voorzitter: Hoogstpersoonlijk. Goed. Nogmaals hartelijk dank voor deze avond en tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 april 2021.

, voorzitter

, griffier