From: "Gemeente Rheden" <gemeente@rheden.nl>
Date: 25 Nov 2020 10:00:20 +0100
To: "'triplec.kofax@rhd.local'" <triplec.kofax@rhd.local>
Subject: FW: vernielingen Rhederhofterrein

Van: Judith Haan [mailto:judith.haan@upcmail.nl]
Verzonden: woensdag 25 november 2020 9:59
Aan: Gemeente Rheden <gemeente@rheden.nl>
Onderwerp: vernielingen Rhederhofterrein

Melding aan de gemeente Rheden

Deze melding gaat niet over de openbare ruimte, maar ik kon geen andere ingang vinden, vandaar dat ik mijn melding hier maak. Ik had eerst alles netjes ingevoerd, maar de melding werd niet verstuurd. Vandaar dat ik hem nu maar per email doe.

Maandag (24 november) is op terrein Rhederhof, Snippendaalseweg alle grond achter het voormalige bejaardenhuis met een of meer bulldozers volledig omgewoeld en geëgaliseerd. Alle beplanting is verwijderd, het foerageergebied van de dassen is vernield, evenals het leefgebied van de aangetroffen beschermde soorten als das, ringslang, hazelworm en levendbarende hagedis.

Niet alleen heeft de eigenaar, KuiperBouw, geen vergunning Wnb, deze handelwijze is ook in strijd met het (nog steeds geldende) bestemmingsplan Rheden West 1989. Volgens artikel 10 is het verboden is om zonder aanlegvergunning dit terrein te vergraven en te egaliseren. Een aanlegvergunning moet worden geweigerd als hierdoor direct of indirect blijvend en onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de landschapswaarden van het gebied.

Onlangs hebben natuuronderzoekers vastgesteld dat dit terrein in gebruik is bij onder meer bovengenoemde beschermde diersoorten. Deze ingrijpende vernieling heeft niets te maken met zg. 'onderhoud', zoals de projectontwikkelaar zegt. Hij heeft kennis genomen van het nieuwe natuurrapport en wil nu de beschermde soorten van het terrein wegjagen/platwalsen zodat ze geen problemen meer kunnen opleveren voor het bouwplan.

Hetzelfde is in het verleden gebeurd toen KuiperBouw, ook onder het mom van 'onderhoud', de speciale dassenzone door grote machines volledig liet vernielen (‘klepelen’). Wij hebben dat voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften die ons in het gelijk stelde. Dit was geen onderhoud, maar het omzetten van de bodem en dus in strijd met het bestemmingsplan.

Onze vraag: is hiervoor aan Kuiper een aanlegvergunning c.q. omgevingsvergunning verleend en is die gepubliceerd? Zo niet, dan gaan wij ervan uit dat u KuiperBouw aansprakelijk stelt voor deze nieuwe overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan, ook al is het kwaad al geschied. Het is duidelijk dat Kuiper alles op alles zet om de vereiste vergunning Wnb te verkrijgen.

Ik wacht uw reactie af, vriendelijke groet, J. Haan-van Ditzhuyzen
voorzitter Stichting Behoud Historische Landgoederen Oostelijke Veluwezoom