Besluitenlijst Raadsvergadering 29 november 2022 gemeenteraad Almelo

Vanaf agendapunt 2.1, met uitzondering van agendapunten 4 en 5.

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
2.1	Ordevoorstel: Verdagen agendapunt 9 - Raadsvoorstel Delegatie bevoegdheden Omgevingsplan	Verworpen 13 voor 19 tegen
3.	Vaststellen besluitenlijst Besluit: De besluitenlijst van de raadsvergaderingen 1 en 2 november 2022 is ongewijzigd vastgesteld.	Vastgesteld R 2207442
6.	1e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Gemeente Almelo Besluit: 1. De 1e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 vast te stellen; 2. De 1e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 in werking te laten treden de dag na bekendmaking. Het volgende dictumpunt toe te voegen: 3. In artikel I, onderdeel I, wordt het in te voegen artikel 2:25g als volgt gewijzigd: • In het eerste lid, onder a, wordt na «organisator» ingevoegd «, beoordeeld naar het verband met het karakter of de doelstelling van het evenement waarvoor de vergunning wordt gevraagd,»	Vastgesteld zoals geamendeerd R 2207360 32 voor 1 tegen Aangenomen A1 PVV VVD R 2207522 32 voor 1 tegen Aangenomen M1 VVD PVV R 2207524 30 voor 3 tegen Aangepast raadsbesluit (bijlage 6.1) en aangepast was-wordt tabel (bijlage 6.2) zijn ontvangen

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
		op 24 november en gepubliceerd. De wijzigingen in het raadsbesluit en was-wordt tabel zijn vermeld in het geel.
7.	<u>Vaststelling exploitatiebegroting ontwikkeling Heetveldsweg, De Savornin Lohmanstraat, Ary Schefferstraat, Gravenstraat en GT Rietveldstraat</u> Besluit: 1. In te stemmen met het in exploitatie nemen van de plannen Ary Schefferstraat, Gravenstraat, Heetveldsweg, De Savornin Lohmanstraat en G T Rietveldstraat; 2. De door het college d.d. 1 november 2022 (BenW - 2209539) opgelegde geheimhouding op de bijlagen Specificatie plan- en exploitatie gebied met bijbehorende grondexploitaties (INT- 84003 en INT-84163) op grond van artikel 25, lid 3, Gemeentewet juncto artikel 5.1, lid 2, sub b en sub f van de Woo te bekrachtigen. 3. De grondexploitatiebegrotingen voor de locaties Ary Schefferstraat, Gravenstraat, Heetveldsweg, De Savornin Lohmanstraat en G T Rietveldstraat conform de specificatie grondexploitatie (INT-84163) vast te stellen; 4. De navolgende kredieten ter beschikking te stellen- ten behoeve van de uitgaven voor planvoorbereiding en uitvoering: - Ary Schefferstraat 520.081 euro - Gravenstraat 707.918 euro - Heetveldsweg 844.468 euro - De Savornin Lohmanstraat 246.423 euro - G T Rietveldstraat 512.591 euro; 5. Voornoemde kredieten te dekken uit de geraamde verkoopopbrengsten en uit een te treffen voorziening van € 373.434; 6. De lasten die samenhangen met de noodzakelijke te treffen verliesvoorziening (€ 373.434,-) ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2022. 7. De begroting 2022 in verband met bovenstaande te wijzigen.	Vastgesteld R 2207380 30 voor 4 tegen Verworpen A2 PvdA PVA AC R 2207523 10 voor 24 tegen Aangepast raadsvoorstel is ontvangen op 21 november en gepubliceerd op iBabs. De wijzigingen in het raadsvoorstel zijn vermeld in het rood.
8.	<u>Bijdrage burgerinitiatief stadsfontein</u> Besluit: De Gemeenteraad heeft het College toestemming gegeven om het Raadsvoorstel Bijdrage burgerinitiatief stadsfontein in te trekken. Het College zal de Gemeenteraad via het Presidium een nieuw Raadsvoorstel aanbieden.	Ingetrokken R 2207334

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
9.	<u>Delegatie bevoegdheden Omgevingsplan</u> Besluit: 1. Het wijzigen en vaststellen van het omgevingsplan te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders als het de volgende gevallen betreft: a. het verwerken van kaderstellend beleid of beleidsregels waarover door de gemeenteraad of college is besloten in het omgevingsplan; b. het toevoegen en of wijzigen van begripsbepalingen, voor zover deze geen wezenlijke wijzigingen voor de fysieke leefomgeving tot gevolg hebben; c. het wijzigen van het omgevingsplan voor ontwikkelingen welke niet vallen binnen de categorieën van gevallen waarvoor, voor het verlenen van een omgevingsvergunning van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, advies van de gemeenteraad nodig is; d. het aanpassen van informatieproducten van het omgevingsplan; e. het aanpassen van het omgevingsplan aan veranderende wet- en regelgeving en beleidsnormen, voor zover hier geen beleidsvrijheid is toegekend; f. het corrigeren van verschrijvingen, verkeerde verwijzingen en inventarisatiefoutjes; g. het opnemen van verleende omgevingsvergunningen die in afwijking van het geldende omgevingsplan zijn verleend in het vast te stellen omgevingsplan; h. het toevoegen van die onderdelen uit de gemeentelijke verordeningen die beleidsneutraal overgeheveld worden naar het omgevingsplan; i. het aanpassen van het omgevingsplan als deze in overeenstemming is met wijzigingsbevoegdheden die in de vastgestelde bestemmingsplannen zijn opgenomen; j. het aanpassen van het omgevingsplan als deze in overeenstemming is met de uitwerkingsbevoegdheden die in de vastgestelde bestemmingsplannen zijn opgenomen; k. het nemen van een voorbereidingsbesluit met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan te stellen regels. 2. Het besluit tot delegatie in te laten gaan bij inwerkingtreding van de Omgevingswet.	Vastgesteld R 2207286 31 voor 3 tegen Aangepast raadsvoorstel is ontvangen op 24 november en gepubliceerd op iBabs. De wijzigingen in het raadsvoorstel zijn vermeld in het rood.
10.	<u>Vaststelling bestemmingsplan Heetveldsweg</u> Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Heetveldsweg' (NL.IMRO.0141.00139-BP31) ongewijzigd vast te stellen; 2. Het bestemmingsplan 'Heetveldsweg' in elektronische vorm vast te leggen, bestaande uit geometrisch bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00139-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie 2022-03-07; 3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.	Vastgesteld R 2207412

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
11.	Aanwijzen Accountantsfunctie 2022-2025 Besluit: 1. Voor de controleperiode 2022 tot en met 2025, Eshuis Registeraccountants aan te wijzen als accountant van de Gemeente Almelo onder de voorwaarden die in de opdrachtbevestiging controle boekjaar 2022 en het aanbestedingscontract zijn vastgelegd.	Vastgesteld R 2207441
12.	Moties vreemd PVV – Motie vreemd Geen voorrang statushouders PvA – Motie vreemd Statushouders geen voorrang woningtoewijzing	Verworpen M2 PVV R 2207525 16 voor 18 tegen Verworpen M3 PvA R 2207526 10 voor 24 tegen

Toezeggingen:

Vergadering	Nummer	Toezegging	portefeuillehouder
29-nov-22	1	**9 Delegatie bevoegdheden Omgevingsplan - Raadsvoorstel** De raad zal worden bijgepraat over de in het kader van de omgevingswet te nemen besluiten.	Van Rees
29-nov-22	2	**8 Bijdrage burgerinitiatief stadsfontein - Raadsvoorstel** Het college is voornemens om in overleg te gaan met de initiatiefnemers om ter zake te komen tot een nieuw raadsvoorstel, waarbij vooral de randvoorwaarden zoals het participatieproces (keuzes uit drie fonteinen) en beperken van onderhoudskosten en investeringskosten aan de orde komt.	Van Rees

Gedaan ter openbare vergadering van 24 januari 2023,

de Griffier, **de Burgemeester**

drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**

Bijlagen:

- **Presentielijst raadsvergadering 29 november 2022.**
- **Transcript raadsvergadering 29 november 2022.**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

Volgorde binnenkomst raadsleden:
Raadsvergadering 29 november 2022

Partij	Naam	Achternaam	Volgorde
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	30
CDA	René	Nollen	7
CDA	Sandra	van Dorsten	20
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	5
CDA	Dorien	Wind	
CDA	Gosé	van der Berg	24
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	34
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	28
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	13
D66	Max	Christen	22
D66	Jeroen	Wiertz	32
D66	Henk	Huisman	8
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	23
GroenLinks	Hans	Buitenweg	19
LAS	Gijs	Stork	26
LAS	John	Eshuis	2
LAS	Louis	Kampman	14
LAS	Marike	van Doorn	16
LAS	Michael	Reuvekamp	9
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	29
Lijst Çete	Uğur	Çete	1
PVA	Harry	de Olde	4
PVA	Marcel	Middelkamp	31
PvdA	Herman	Zwerink	33
PvdA	Anton	Pots	17
PvdA	Jorien	Geerdink	3
PVV	Sebastiaan	Stöteler	12
PVV	Joey	Tijhof	25
SP	Hans	Teunis	6
SP	Frits	Akse	18
VVD	Ger	Vermeulen	11
VVD	Esther	Reinders	21
VVD	Willem	Loupattij	10
VVD	Yvonne	Bijenhof	15
VVD	Edwin	Groenendal	27

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:00:50

Voorzitter: Dames en heren, mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen? Mevrouw Tomas, mag ik u vragen uw plaats in te nemen? Ik zie dat de heer Hümmels nog niet ter vergadering is. Mevrouw Abdullatif loopt achter mij, zij is ook binnen. De heer Hümmels is er. Met kennisgeving vanavond afwezig is mevrouw Wind. De heer Wiertz mis ik nog, ik kijk even naar zijn fractiegenoten. Hij is nog onderweg, mag ik veronderstellen? Hij heeft zich niet afgemeld. De heer Zwerink is onderweg. Dat weet ik, hij kon vanavond ook niet bij het Presidium aanwezig zijn vanwege persoonlijke omstandigheden. Hij komt later ter vergadering.

00:02:03

Voorzitter: Fijn, dan open ik de vergadering en mag ik uw aandacht meteen vestigen op het boekwerk dat op uw tafels ligt. Een prachtig mooi boekwerk dat door de Historische Kring Bornerbroek is samengesteld over de geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog in en rondom Bornerbroek. Zelf omschrijven ze het als het gebied van de parochie van Bornerbroek, en dat is natuurlijk groter dan alleen het dorp. Het leek ons een heel mooi gebaar om de raad van Almelo, die ook de raad van Bornerbroek is, dit boek aan te bieden. Dit boek is onlangs gepresenteerd tijdens een feestelijke bijeenkomst in Bornerbroek waar de wijkwethouder van Bornerbroek, de heer van Mierlo, bij aanwezig was. Wij zijn eigenlijk wel als college - ik neem direct aan ook u als gemeenteraad - erg trots op het feit dat er mensen in en rondom Bornerbroek zijn met voldoende historisch besef en ook voldoende inzicht in het belang van de bronnen die bij de geschiedschrijving horen, om dat te verzamelen in een boekwerk dat niet alleen kwalitatief heel erg mooi vormgegeven is, maar ook hele goede omschrijving geeft - met beeld en met tekst - over de somtijds vreselijke lotgevallen die mensen uit Bornerbroek en in en rondom Bornerbroek zijn overkomen. Om kenbaar te maken en te bewaren voor het nageslacht.

00:03:28

Voorzitter: Lokale geschiedenis is belangrijk omdat de grote verhalen van de geschiedenis uiteindelijk de optelsom zijn van al die lokale geschiedenissen. Ik zei het al even: de waardering van ons en ook van u is er voor al die vrijwilligers van de Historische Kring Bornerbroek die zoveel werk ervan gemaakt hebben. Geniet van dit boek. Geef het ook aan anderen in uw omgeving ter lezing uit, omdat het belangrijk is dat de geschiedenis ook van dat deel van onze gemeente voor huidige generaties inzichtelijk blijft. Geniet van het boek! We bieden het u graag aan.

00:04:03

Voorzitter: Ik had u al gezegd dat mevrouw Wind afwezig is. Ik verwacht de andere leden nog die ik net noemde. Bij agendapunt zeven zal mevrouw Klein Kromhof die ter vergadering aanwezig is namens de actiegroep Ary Schefferstraat inspreken. Zij is al door de griffie

geïnformeerd over het feit dat zij alleen mag spreken over de exploitatiebegroting en niet over de bestemmingsplannen, die komen nog. Dan is er opnieuw gelegenheid voor haar en anderen om in te spreken. Bij u is ook aangemeld een tweetal moties vreemd aan de agenda, die allebei betrekking hebben op de huisvesting van statushouders, namelijk van de PVV en de Partij Vrij Almelo. Ze lijken qua strekking volgens mij op elkaar, maar ze zijn nu geagendeerd. Eerder vanavond heeft de fractie van de Partij Vrij Almelo nog een motie vreemd aangekondigd, maar die is te laat omdat moties vreemd voor de vergadering. Dat betekent dat men zich moet verstaan met de griffie om te kijken wanneer de kwestie wel besproken zal kunnen worden. Ik kom bij de agenda als geheel, en dan kunt u daar het woord over voeren. Nee, punt van orde is nu nog niet. We gaan nog over de agenda spreken. Er is u geadviseerd om agendapunt tien als een hamerstuk af te doen. Ik kijk nu naar u of u commentaar heeft op de aangeleverde agenda. De heer Middelkamp als eerste, gaat uw gang.

00:05:53

De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. Een punt van orde. Waarom is de motie niet voor negen uur ingediend? Dat heeft een hele simpele reden. Wij krijgen heel kort van tevoren-- De mondelinge vragen mochten we niet stellen. U zet ons voor een onmogelijke positie. Die tijden zitten zo kort op elkaar. Voor negen uur aanleveren is allemaal wel prima, dat had ik ook anders wel gedaan, maar we hadden natuurlijk nooit verwacht dat we de mondelinge vragen die we opgesteld hebben, die tijdig zijn ingediend, niet mochten stellen. Ik denk: ik ga een motie indienen. De Partij Vrij Almelo vindt eigenlijk dat een verschoonbare tijdsoverschrijding van enkele uren mogelijk moet zijn, temeer omdat je bij de begroting wel moties mag indienen. Ik zie er helemaal geen enkel punt in. Het is een hele korte motie vreemd. Daarvan is geen enkel punt van dat nu te behandelen. Het is niet de reden dat ik gewoon te laat ben, dat stelt u, maar het gaat erom dat we in een onmogelijke positie zijn gebracht.

00:07:03

De heer Middelkamp: Er is geen verweer of een andere voorziening of middel mogelijk om je te ageren tegen het niet mogen stellen van mondelinge vragen. Dat is het punt. Daarom vind ik dat voor de Partij Vrij Almelo een uitzondering gemaakt moet worden, althans voor dit soort situaties, waarbij mondelinge vragen geweigerd worden, dat je dat toch nog op een ander tijdstip kunt indienen.

00:07:28

Voorzitter: Ik heb u al eerder vandaag laten weten hoe het zit. Overigens ook al eerder op 8 september heb ik uw fractie omstandig laten weten hoe het zit met de mogelijkheid om het mondeling vragenrecht te beperken. Het vragenrecht zelf staat altijd open, maar er is namelijk altijd de mogelijkheid om schriftelijke vragen te stellen. We hebben met elkaar het

gereglementeerde, dus het in de documenten van de gemeenteraad maar ook het algemeen aanvaarde gebruik dat het Presidium een toetsing maakt over vragen die gesteld worden. In het reglement van orde is ook opgenomen waaraan dat getoetst wordt. Ik heb u eerder vandaag laten weten dat de beslissing van het Presidium staat. Dat betekent dat uw vragen, als de fractie dat wenst, kunnen worden doorgeleid als schriftelijke vraag, maar dan moet u dat laten weten. Overigens, deze motie gaat over de huishouding - het is gebruikelijk om over de huishouding in het fractievoorzittersoverleg te spreken - en die is opnieuw te laat. U kunt zeggen: "Het is een onmogelijke situatie", maar u bent net als wij allemaal in de gelukkige omstandigheid dat elke maand een nieuwe situatie ontstaat, en er dus altijd een nieuwe termijn is om uw zaak wel op tijd aanhangig te maken. Dat is het commentaar dat ik geef op dat punt.

00:08:36
De heer Middelkamp: Daarmee wordt de functie van mondelinge vragen wordt omzeild met bepaalde methoden om dat middel af te wenden, die niet welgevallig zijn. Ik denk dat dat eigenlijk de reden is.

00:08:47
Voorzitter: Met dit antwoord zult u het echt moeten doen. Zijn er nog andere woordmeldingen op de agenda? De heer Stöteler.

00:08:53
De heer Stöteler: Voorzitter, dank u wel. U zit het net al: de twee moties vreemd lijken erg op elkaar, althans ze hebben hetzelfde effect. Ik zou daarom willen voorstellen om die als één agendapunt te behandelen aan het einde van de vergadering.

00:09:06
Voorzitter: Oké. Zijn er andere woordmeldingen voor de agenda? De heer Vermeulen.

00:09:13
De heer Vermeulen: In het geval van de APV wil ik graag wat zeggen.

00:09:17
Voorzitter: Als het goed is heeft u zich op de sprekerslijst gemeld. Mevrouw Tomas?

00:09:25
Mevrouw Tomas-Awanesian: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag iets over vraag negen. Voor ons is het een lastig onderwerp. Hierover willen we graag iets meer informatie hebben door middel van politiek beraad.

00:09:39
Voorzitter: Agendapunt?

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:09:41
Mevrouw Tomas-Awanesian: Agendapunt negen, inderdaad.

00:09:43
Voorzitter: U wilt voorstellen het punt terug te nemen? Dat zegt u feitelijk.

00:09:47
Mevrouw Tomas-Awanesian: Ja.

00:09:47
Voorzitter: Oké, dan hebben we twee voorstellen op de agenda. In de eerste plaats dat van de heer Stöteler om de motie van zijn fractie en die van de Partij Vrij Almelo in één keer te behandelen. Ik denk niet dat het bezwaar ontmoet, gelet op de strekking ervan. De heer Middelkamp.

00:10:01
De heer Middelkamp: Die zijn toch verschillend van aard. Die van ons is specifieker en gedetailleerder. Ik praat met u, voorzitter.

00:10:10
Voorzitter: Zeker.

00:10:12
De heer Middelkamp: Als je ze naast elkaar legt, het zijn allebei moties. Het gaat allebei over de huisvesting, toewijzing van huizen. De één is toch duidelijk anders dan die van PVV. Je kunt ze niet samenvoegen. Je kunt niet huisvesting asielzoekers en een motie daarover bij elkaar vegen. Zo werkt dat niet.

00:10:30
Voorzitter: Nee, maar wat je wel kunt doen is dat je-- De één is verstrekkender in de oproep die doet dan de andere. Tegen die achtergrond kun je ze wel gezamenlijk bespreken.

00:10:40
De heer Middelkamp: Ja, dat mag.

00:10:41
Voorzitter: En natuurlijk uiteindelijk wel separaat tot besluitvorming brengen.

00:10:44
De heer Middelkamp: Dat is prima.

00:10:45
Voorzitter: Tenzij één van de genoemde fracties aan de hand van de beraadslagingen zegt dat hij de motie intrekt. Dat is dan voor straks. Mevrouw Tomas legt voor of de delegatiebevoegdheden omgevingsplan niet terugverwezen zouden moeten worden naar

een politiek beraad. Daarover hoor ik graag de gemeenteraad. De heer Hümmels, ik kom bij u.

00:11:06
De heer Hümmels: Eens.

00:11:07
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn.

00:11:09
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat het lastig is, maar ik denk dat we dit besluit wel kunnen nemen en dan alsnog separaat een politiek beraad daarover kunnen houden. Zowel de Omgevingswet en visieplan, dat we gewoon alles in één keer behandelen, want het gaat nu sec om het omgevingsplan.

00:11:28
Voorzitter: Ja. Mevrouw Bijenhof.

00:11:33
Mevrouw Bijenhof: Wij willen het graag op de agenda houden.

00:11:35
Voorzitter: De heer Middelkamp.

00:11:38
De heer Middelkamp: Ik sluit me aan bij de andere partijen om het door te schuiven naar een politiek beraad. Het is te complex, te ingewikkeld.

00:11:48
Voorzitter: Uw punt is helder. Ik doe even een rondvraag wat dat betreft. Mevrouw Ter Haar.

00:11:52
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Wij willen het ook graag op de agenda houden.

00:11:54
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

00:11:57
De heer Stöteler: Wij van de agenda af, en volgens mij zou dat moeten kunnen omdat het geen haast heeft.

00:12:02
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

00:12:05
Mevrouw Abdullatif: Wij steunen ChristenUnie hier, van de agenda af.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:12:07
Voorzitter: De heer Buitenweg.

00:12:08
De heer Buitenweg: GroenLinks ook, van de agenda en dan politiek beraad.

00:12:12
Voorzitter: Ik zie dat de heer Akse ook-- De heer Christen.

00:12:16
De heer Christen: Wij hebben na de uitleg van de wethouder begrepen dat het vooral een technische zaak is, niet op inhoud verstrekkend, dus daarom op de agenda houden.

00:12:23
Voorzitter: Materieel maakt het niet uit. Het is inderdaad het formaliseren. De heer Gerritsen.

00:12:27
De heer Gerritsen: Voorzitter, op de agenda alstublieft.

00:12:31
Voorzitter: Volgens mij gaat het door het midden, dus ik denk dat we moeten gaan stemmen over dit ordevoorstel. Ik kijk of de stemmodule daarvoor gereed is momenteel. Dat is het geval. Ik stel vast dat mevrouw Wind en de heer Zwering er niet zijn. Dat betekent dat u met 33 leden-- En de heer Wiertz, dus 32. Als u voor het voorstel bent, als u het ermee eens bent om het voorstel van mevrouw Tomas af te voeren, dan stemt u voor. Zegt u: "Nee, ik wil het vanavond behandelen", dan stemt u tegen. U bent met 32 leden aanwezig.

00:13:12
Voorzitter: [onderbreking 00:13:06 - 00:13:31]

00:13:31
Voorzitter: Uitgebracht zijn 32 stemmen, dertien voor het ordevoorstel en negentien daartegen. Daarmee is het voorstel verworpen en blijft dit onderwerp op de agenda. Daarmee is de agenda vastgesteld, in beeld geweest, en kom ik met u bij-- Ik mag vaststellen - ik kijk even naar de sprekerslijst - dat er geen woordmeldingen zijn op de vaststelling bestemmingsplan Heetveldsweg en dat u dat bij hamerslag heeft vastgesteld. Er zijn geen woordmeldingen voor het aanwijzen van de accountscontrole, ik zie alleen een vraagteken staan. U bent de enige, de heer Hümmels, die een vraagteken heeft gezet. We zijn van u gewend dat u op alle onderwerpen intekent. Dat heeft u ook gedaan, maar bij deze niet. Mag ik vaststellen dat het een hamerstuk is?

00:14:19
De heer Hümmels: Dat mag u van mij wel, maar ik vond het net zo chic om in elk geval netjes

melding te doen bij degenen die er niets over gehoord hebben. Maar als dat niet nodig is, dan doen we dat niet.

00:14:28
Voorzitter: We vergaderen met elkaar. De heer Buitenweg.

00:14:31
De heer Buitenweg: Ik ben vergeten in te tekenen bij het punt van de stadsfontein.

00:14:36
Voorzitter: Daar zal ik zo dadelijk rekening mee houden. Dank u wel, dan heeft u ook bij hamerslag vastgesteld het besluit over het aanwijzen van de accountantsfunctie 2022-2025, en kom ik met u bij de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 1 en 2 november. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Dan zijn de besluitenlijsten vastgesteld. De bijlagen zijn bijgevoegd. De ingekomen stukken van de zijde van het college van B&W, agendapunt vier, onderdeel één. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? De heer De Olde.

00:15:25
De heer De Olde: Dank u, voorzitter. Het gaat om raadsbrief nummer dertien, windenergie. Almelo, Twenterand en Tubbergen trekken samen op voor de ontwikkeling van windmolens. Dat staat in het stuk. Wat is het vervolg van deze samenwerking nu er veel tegenstand is van Twenterand? Op 6 december is daarover een extra debat. Dat is mijn vraag.

00:15:50
Mevrouw Bijenhof: Mag ik een punt van orde maken? Ik meende dat wij hadden afgesproken, maar misschien heb ik het verkeerd, dat we het bij dit agendapunt zouden aangeven als we vragen hadden over raadsbrieven of stukken aan de gemeenteraad, dat wordt behandeld tijdens politieke beraden, dat we dat hier op de agenda niet meer zouden behandelen en dat het schriftelijk zou worden aangeleverd bij de griffie. Nu merk ik dat het toch weer behandeld wordt.

00:16:13
Voorzitter: U bent mij een slag voor, want dat is inderdaad de afspraak die we gemaakt hebben rondom brieven van het college. Dat had in het politiek beraad aan de orde gesteld kunnen worden. Ik vind het bezwaarlijk om nu op dit punt weer de wethouder naar voren te halen om dat antwoord te geven. De vraag had gesteld kunnen zijn. We moeten ons met elkaar aan de afspraken houden.

00:16:29
De heer De Olde: Op 6 december is er een extra beraad in Twenterand. Ik wilde graag weten hoe dat zit en wat het vervolg in Almelo is.

00:16:39
Voorzitter: Voelt u zich vrij om morgen met de portefeuillehouder daarover te bellen, of houdt u even de afspraak in de gaten. Wij runnen deze gemeenteraad met 35 leden, dus wij moeten huishoudelijke werkwijzes met elkaar afspreken. We kunnen niet elke keer een uitzondering daarop maken. Hoezeer ik ook individuele fracties, ook de uwe, ter wille wil zijn, ook voor de voortgang der dingen en met mensen niet onnodig kort te houden. We hebben deze afspraken niet voor niks gemaakt met elkaar. Ik moet echt een beroep op u doen: als u over brieven van het college inhoudelijk het gesprek met het college wilt hebben, doe dat in het politiek beraad. Schroom niet - we hebben allemaal een telefoon - om uw eigen collegeleden, want ze zijn van ons allemaal, even te bellen en om opheldering te vragen. De heer Stöteler.

00:17:21
De heer Stöteler: Om een klein beetje te helpen zou ik willen voorstellen om die brief nog een keer te agenderen bij het PBO. Misschien kan dat.

00:17:28
Voorzitter: Ik heb net het aanbod gedaan om in ieder geval morgen-- Anders blijven we weer uitzonderingen-- Ik verwijs nu echt naar een individueel contact met de portefeuillehouder of een ander formeel instrument. Zijn er andere woordmeldingen op de andere brieven van het college? Dan kom ik bij de tweede rubriek, namelijk de van elders aan de raad gestuurde brieven. Als niemand over de afdoening andere voorstellen wil doen. Mevrouw Van Doorn.

00:17:52
Mevrouw Van Doorn: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden heel graag een keer extra aandacht besteden aan brief nummer 20221019 van het Wijkplatform Almelo Centrum over ontstening en vergroening van de binnenstad. Ik weet dat wij de hoofdprijs hebben gewonnen als Almelo wat betreft de vergroening en ontstening, maar ik zou graag willen dat hier nog een keer aandacht aan besteed wordt door de betreffende mensen die hierover gaan.

00:18:20
Voorzitter: U gaat een voorstel voor een politiek beraad formuleren.

00:18:23
Mevrouw Van Doorn: Dat zou kunnen, maar het kan natuurlijk op velerlei manieren. Ik ga mij daarover beraden.

00:18:29
Voorzitter: Heel goed, daar nemen we kennis van. Andere woordmeldingen zijn er niet. Dan gaan wij naar agendapunt zes, want er zijn geen mondelinge vragen voor het vragenhalfuur ter bespreking, en dat is de eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening

gemeente Almelo. Het agendapunt zal voorgezeten worden door de vicevoorzitter, de heer Stöteler.

00:19:18
De heer Stöteler: Dames en heren, ik neem u mee door of langs agendapunt zes. Er hebben zich vier sprekers gemeld. Dat zijn de heer Tijhof met een aangekondigd amendement, de heer Vermeulen namens de VVD met een aangekondigde motie, de heer Hümmels en de heer Eshuis. In die volgorde wil ik hen graag het woord geven. De heer Tijhof mag als eerste naar het spreekgestoelte. Gaat uw gang.

00:19:53
De heer Tijhof: Dank u wel, voorzitter. Vandaag liggen een heel aantal wijzigingen van de Algemene Plaatselijke Verordening voor. De wijzigingen zien vooral op de regels rondom de vergunningsverlening voor evenementen en vergunningsplichtige ondernemingen. Vorige week tijdens het oordeelsvormend beraad over deze wijzigingen heeft collega Stöteler het namens de PVV al gezegd: "Wat ons betreft staan zoveel regels spontane sociale ideeën en ontwikkelingen in de weg. Alles moet gepland worden. Alles moet voorspelbaar. Daardoor verdwijnt de spontaniteit. Tijdens het oordeelsvormend beraad is veel gewisseld over de definitie 'slecht levensgedrag'. De PVV viel het meest over de toevoeging 'in enig opzicht' van slecht levensgedrag als weigeringsgrond voor het toekennen van een evenementenvergunning. Dit is een kapstokbepaling voor de burgemeester waaraan de beleidsregels gekoppeld kunnen worden, en die kapstok is wat de PVV betreft te ruim. Vandaar het amendement, wat ik hierbij mede namens de heer Vermeulen van de VVD indien. Het is een nogal technisch tekst, dus ik zal u niet vervelend met de wijzigingen op te lepelen. U kunt het allen nalezen. Het doel en de strekking van het amendement is dat het slecht levensgedrag altijd beoordeeld wordt in relatie tot het onderwerp of doel van de vergunningsaanvraag.

00:21:19
Voorzitter: Er komt een interruptie van de heer Çete.

00:21:25
De heer Çete: Voorzitter, helpt u mij. Begrijp ik nu dat u zegt dat de burgemeester een bevoegdheid krijgt waarmee hij zelf mag invullen wat hij wel en niet toestaat?

00:21:36
De heer Tijhof: Wat wij eigenlijk zeggen is dat we 'in enig opzicht' te breed vinden. Als u het doel en de strekking leest, dan is het denk ik wel duidelijk.

00:21:45
De heer Çete: Heb ik gelezen.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:21:45
De heer Tijhof: Oké.

00:21:46
De heer Tijhof: Voorzitter, nog een keer. Weet u dat de burgemeester op dit gebied eigenlijk al ongelooflijk veel bevoegdheden heeft en het woordje in de APV dat u wilt veranderen daar niks in uitmaakt?

00:22:01
De heer Tijhof: Dat zien wij anders. Als u verder daarmee in dicussie wilt gaan, kunt u dat wellicht met de heer Vermeulen doen. Wat u ook weet is dat ik niet de eigenlijke woordvoerder ben op dit onderwerp, dus ik zal het straks met mijn collega bespreken voor een eventuele tweede termijn.

00:22:16
Voorzitter: Ja, dat was hem. Dank u wel, meneer Tijhof. Dat amendement is nu ook ingediend, dus maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Daarover kunt u allen spreken. Meneer vermeulen, mag ik u uitnodigen aan het spreekgestoelte voor uw eerste termijn?

00:22:30
De heer Vermeulen: Het systeem moet aangepast worden, dat is ook duidelijk. Voorzitter, meneer Çete, de APV. Ik wil eerst opgemerkt hebben dat mijn fractie, en daarvan ben ik onderdeel, buitengewoon tevreden is over deze nieuwe APV. Hij is gemoderniseerd, de wetgeving is erin verwerkt. Wat zo mooi is, wij zijn de eerste gemeente die hebben opgenomen dat je ook digitaal de openbare orde kan verstoren. Dat is helemaal niet gebruikelijk. Wij nemen dat nu op en ik vind dat een ontzettend goede ontwikkeling. Ik ben daar blij mee want het geeft ruimte om in deze moderne tijd, waarin steeds meer digitaal gedaan, geroepen en geschreeuwd wordt, om daar in te grijpen.

00:23:39
De heer Vermeulen: Waarom sta ik hier dan toch? Ik ga nu een motie indienen omdat ik, met overigens de PVV, van oordeel ben dat deze nieuwe tekst wel heel veel ruimte geeft. Zeker waar het gaat over dat slechte levensgedrag. Het is in dit geval de burgemeester die dat kan beoordelen, die dat tot nu toe naar mijn overtuiging altijd uitstekend afweegt. Die nog nooit, bij mijn weten, door enige rechter is teruggefloten omdat hij het niet goed had toegepast. Het geeft hem wel heel veel ruimte. Wat is slecht levensgedrag? Ik kan u melden: we zijn op onderzoek uitgegaan, en er is een beleidsregel 'concretisering van de term slecht levensgedrag'. Overal is over nagedacht in deze gemeente, ook door uw raad waarschijnlijk. Die beleidsregel is er, die is van maart 2022.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:24:34
Voorzitter: Als u een klein momentje heeft, meneer Vermeulen, dan geef ik de kans aan de heer Çete om u te interrumperen.

00:24:37
De heer Vermeulen: Ik denk: hij wil eerst het hele verhaal horen.

00:24:39
Voorzitter: Dat wilde ik eigenlijk ook, maar hij staat er vrij ongeduldig bij.

00:24:43
De heer Çete: Voorzitter, de heer Vermeulen kennende kan ik hier over een half uur nog steeds staan. Ik zou graag interrumperen. U geeft een heel mooi voorbeeld. Ik ga een ander voorbeeld geven, bijvoorbeeld bij de Wet Damocles. Dan is de burgemeester ook volledig bevoegd om vanuit zijn positie binnen de wet- en regelgeving dingen uit te voeren. Wat is uw zorg hierbij? Alleen maar het woordje? Destijds heb ik ook debatten gevoerd over of de burgemeester dit wel moet willen. De burgemeester, het ambt, heeft nou eenmaal in Nederland de laatste jaren steeds meer bevoegdheden. Op het moment dat de burgemeester dat niet goed uitvoert, dan is de weg naar de rechter vrij. U zegt het zelf ook: "Tot nu toe is hij nooit door een rechter gecorrigeerd." Waar zit uw angst? Alleen maar in dat kleine, beperkte woordje? Wat gaat er veranderen?

00:25:32
De heer Vermeulen: De APV geldt natuurlijk niet alleen voor deze burgemeester, maar voor alle burgemeesters die de komende 20 jaar nog in Almelo zullen komen. Daar gaat het allemaal niet om. Het gaat niet om deze burgemeester, want hij doet dat heel prudent en netjes. Het gaat wel om de vrijheid die in dat slecht levensgedrag is vervat. Wat is slecht levensgedrag? Wat ik goed levensgedrag vind kan een ander heel slecht levensgedrag noemen. Er is geprobeerd in de beleidsregel dat aan te passen. Er is genoemd: als iemand zich aan dat en dat strafbare feiten schuld heeft gemaakt, dat vinden wij slecht levensgedrag. Die opsomming kan ik wel begrijpen. Maar er staat ook in dat in het geval iemand niet onherroepelijk is vrijgesproken, dat dat ook slecht levensgedrag kan zijn. Dat vind ik wel heel gevaarlijk. Dat betekent dat iemand die eerst vervolgd wordt, waarna het OM zegt: "We seponeren die zaak. We gaan niet ermee door", niet is veroordeeld noch is hij onherroepelijk vrijgesproken.

00:26:37
De heer Vermeulen: Dan ligt in volle omvang op het bord van de burgemeester: wat doe ik daarmee? Dat moet je niet willen, dat maakt de burgemeester naar mijn gevoel erg kwetsbaar. Hij kan daar beter zelf op antwoorden natuurlijk, maar het maakt hem kwetsbaar. Het maakt de burger onduidelijk, onzeker, die weet niet waar die aan toe is. Ik vind dat je dat moet inperken. Daarom heb ik die motie gemaakt. Er is, dat is Europees

verdrag, een onschuldpresumptie. Je kunt niet worden veroordeeld als je onschuldig bent en zolang je niet veroordeeld bent, ben je onschuldig. Ik denk dat we dat naar deze vergunningprocedure moeten doortrekken voor zover de wet die ruimte biedt. We hebben al gediscussieerd over de wet Bibob, die geeft die ruimte wel. Daar mag de burgemeester onbeperkt beslissen, geloof ik, wat hij wil. Los van de Wet Bibob zijn er veel andere situaties waarin hij dat niet moet willen.

00:27:36
Voorzitter: Ik geef even voor een tweede vraag, dan kunnen we het afhandelen.

00:27:41
De heer Çete: Meneer Vermeulen, ik ben de laatste persoon hier om u duidelijk te maken dat een verordening niet boven de wet- en regelgeving staat. Wij hebben onze vrijheden en wij hebben onze rechten gewaarborgd in onze Grondwet en wetgeving. Ook al verandert u het woordje in de APV-- Onze huidige burgemeester maar ook toekomstige burgemeesters in Almelo zullen bekwaam genoeg zijn om niet tegen wet- en regelgeving in dingen tegen te houden. Ik denk, en ik ben benieuwd wat u daarvan vindt, dat de burgemeester deze bevoegdheid handig kan gebruiken op het moment dat er herhaaldelijk probleemacties gebeuren, zoals een paar maanden terug in Almelo.

00:28:20
De heer Çete: Ik denk dat dit een juiste tool is om de burgemeester en onze stad te helpen. Nogmaals, de huidige of de toekomstige burgemeester of wat dan ook, vertrouwen of niet vertrouwen, het lijkt net alsof ik naar mezelf luister. Die discussie heb ik vaak gevoerd hier. Ik denk niet dat de ene verandering van zo'n woordje heel veel verandert in de zaak. Ik ben ook benieuwd wat de burgemeester straks ervan vindt.

00:28:42
De heer Vermeulen: De wet is altijd erop gericht om duidelijkheid te creëren en om te reguleren. De lezer van de wet moet weten waaraan hij toe is. Dat is het ideaalbeeld van de wet. In dit geval kan de lezer van onze APV dat bij bijna alle artikelen wel, maar in dit geval niet voldoende. Vandaar dat mijn motie ertoe leidt dat ik vraag: beschouw de aanvrager van een vergunning niet anders dan via de levensgedrag-- Wat wilde ik zeggen? Ik ben het nu aan het lezen. Beschouw hem met de onschuldpresumptie in de hand. Hij is niet veroordeeld. Er is niks met deze man aan de hand. Ik heb geen reden om te [onhoorbaar 00:29:29]. Dat is de strekking van de motie, en dat wil ik daarover kwijt.

00:29:36
Voorzitter: Hartelijk dank, de heer Vermeulen. Dat was ook het einde van uw termijn? Er komt een interruptie hoor.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:29:42
De heer Vermeulen: Ik ben klaar, behalve de interruptie.

00:29:43
Voorzitter: Akkoord. De heer Buitenweg.

00:29:46
De heer Buitenweg: Misschien zit ik er helemaal naast, voorzitter, maar ziet u nog een relatie met een VOG? Dat iemand waarover twijfel bestaat een evenement wil aanvragen, dat een VOG erbij wordt ingediend?

00:29:59
De heer Vermeulen: Er is wel een zekere relatie. Een VOG is veel strakker afgebakend, wanneer je die wel of niet krijgt. Dit is niet afgebakend. Dit is in handen van de burgemeester. Dat gun ik hem niet want dat is een veel te kwetsbare positie.

00:30:17
De heer Buitenweg: Ik bedoel eigenlijk als vervanging. Ook om u te helpen.

00:30:22
De heer Vermeulen: Ja.

00:30:23
De heer Buitenweg: Als vervanging van wat hier staat.

00:30:26
De heer Vermeulen: Ik denk niet dat het kan.

00:30:27
De heer Buitenweg: Nee, oké.

00:30:28
De heer Vermeulen: De VOG wordt anders getoetst dan deze bepaling.

00:30:31
De heer Buitenweg: Ik ben geen jurist, dus ik weet het niet.

00:30:35
De heer Vermeulen: Ik weet dat wel natuurlijk. Ik vond dit de mooiste wetsbepaling, dan kon ik namelijk helemaal bedenken wat ik zou gaan beslissen. Het gaf nul rechtszekerheid aan mensen, daarom ben ik er wat kopschuw van geworden. Dat wil ik toevoegen.

00:30:51
Voorzitter: Hartelijk dank, de heer Vermeulen. Mag ik de heer Hümmels uitnodigen aan het spreekgestoelte voor zijn eerste termijn? De heer Hümmels.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:31:10
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Op het gevaar af enkele zaken te herhalen, vind ik het wel mooi om te horen dat er partijen zijn die bang zijn dat de burgemeester teveel ruimte krijgt en teveel onduidelijkheid heeft voor wat hij verder mag met de APV. Ik begrijp heel goed waar een APV voor bedoeld kan zijn, om bij escalaties te kunnen optreden of om zaken te kunnen voorkomen doordat je die hebt vastgelegd. Wat ik heel eng vind aan een APV is eigenlijk het tegenovergestelde. Ik heb het idee dat de gemiddelde inwoner van deze stad veel teveel beperkingen opgelegd krijgt, kan krijgen met deze APV, eigenlijk met elke APV.

00:31:52
De heer Hümmels: Wat dat betreft zou ik het veel mooier vinden als het ons zou lukken meer van vertrouwen in elkaar uit te gaan in plaats van allerlei problemen op te roepen. De PVV hintte daar volgens mij ook even naar, in elk geval wat evenementen betreft. Ik wil dat eigenlijk nog veel breder zien. Ik vind het jammer dat een APV de mogelijkheid biedt mensen behoorlijk te beperken. Dat heb ik liever niet.

00:32:18
Voorzitter: Dank, meneer Hümmels. De heer Eshuis namens de fractie van Lokaal Almelo Samen. Gaat uw gang.

00:32:46
De heer Eshuis: Dank u wel, voorzitter. We hebben er vorige week ook uitgebreid over gesproken, maar ik heb toch wat op- en aanmerkingen. De burgemeester heeft gereageerd op de vragen die ik gesteld heb met betrekking tot de mogelijkheid van de opsporingsambtenaar om mensen weg te kunnen sturen. Het gat wat blijkbaar in de wetgeving zit-- Ik had gehoopt dat de burgemeester bij dit voorstel dan op die manier dat al onderbouwd had in de toelichting, dan hadden we de vraag niet hoeven stellen. Ik wil voor de goede orde aanwijzen: de burgemeester geeft aan dat ik zou hebben gesproken over onverbindendheid. Daarvan is geen sprake. Ik heb dat woord niet opgeschreven en ook niet genoemd. Ik heb de uitzending van vorige week nagekeken, het komt niet erin voor. Hier wordt iets naar mijn richting geschoven wat niet kan, en ik verzoek de burgemeester dat te corrigeren omdat het op onwaarheid berust.

00:33:40
De heer Eshuis: We hebben het vorige week ook uitgebreid gehad over de digitale ordeverstoring. De heer Vermeulen gaf al aan: "Het is mooi dat we dat doen." Ik denk dat we waarschijnlijk ook de enigste gemeente zijn in Nederland die dat doet. Bij deze bepaling heb ik vorige week ook al gewezen op handhaving monitoren. Hoe ga je dat doen? Want dat monitoren, het meekijken, daar zitten behoorlijk veel eisen aan vast. Er is vorig jaar ook onderzoek naar gedaan door een onderzoeksgroep Cybersafety van de Thorbecke Academy

van NHL Stenden. De VNG heeft in magazine nummer negentien van 3 december 2021 aandacht daaraan besteed. Er moet dan een protocol zijn, want zelfs namen, nicknamen en ip-adressen zijn allemaal persoonsgegevens.

00:34:28
De heer Eshuis: De professor die zich daarmee heeft beziggehouden, de heer Bantema, heeft een rapport geschreven: Black Box van gemeentelijke online monitoring. Het is vindbaar op het internet. Ik raad u aan om daarnaar te kijken, want daar zitten nogal wat eisen aan vast. Ik heb vorige week wat rondgebeld her en der naar gemeenten die met dit soort problematieken zitten. Die roepen ook onmiddellijk als iemand wordt aangesproken-- De burgemeester van Utrecht heeft zelfs iemand een last onder dwangsom opgelegd, trouwens zonder dat daaronder een APV-bepaling lag. Toen is er een advocaat aan te pas gekomen, die heeft onmiddellijk geroepen: "Artikel zeven Grondwet, vrijheid van meningsuiting." Daarna kwam ook om de hoek zeilen de Wet openbare manifestaties, ook weer zo'n grondrecht. De burgemeester van Utrecht heeft tenslotte zijn last onder dwangsom ingetrokken, want hij zag het niet zitten om daarmee in beroep te gaan.

00:35:25
De heer Eshuis: Er waren een aantal opmerkingen her en der uit den lande. Men zegt: "Is dit geen taak van het OM?" Want in artikel 125p van het Wetboek van Strafvordering staat dat de officier van justitie met toestemming van de rechter-commissaris mogelijkheden heeft om communicatiediensten bevelen te geven. De officier van justitie zit daarbij in. Dan is de vraag: wie of welke bevoegdheid gaat hier voor? De heer Çete.

00:35:54
Voorzitter: Dat doe ik wel, meneer Eshuis. De heer Çete.

00:35:59
De heer Çete: Voorzitter, dank u wel. Wat fijn dat wij een rechter, een deurwaarder, een jurist en dat soort dingen hebben. Zij kunnen de discussie met onze burgemeester aan, dan hoeven wij het allemaal niet meer te doen. Dezelfde vraag: waarvoor bent u bang? Wij snappen allemaal - we hebben in de wandelgangen ook met collega's gesproken - dat het cybergedoe niet makkelijk is en dat er een landelijke lijn is. Stel dat ik vanuit Turkije iets post, wat kan de burgemeester mij aandoen, et cetera? Dat snappen we allemaal, maar waarvoor bent u bang?

00:36:30
De heer Eshuis: Dat we straks achter op de koffie komen, dat de bepaling die nu opgenomen wordt niet kan, eventueel, of dat het niet op de juiste manier wordt uitgevoerd. Dan sta je wel te kijk, denk ik.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:36:43
De heer Çete: Met uw kennis, wat zouden de nadelige effecten voor de burgemeester of voor de gemeente Almelo kunnen zijn?

00:36:49
De heer Eshuis: Publicitair, bedenk maar wat.

00:36:56
De heer Middelkamp: Wacht even, het is geen één, twee, drie, vier, vijf gesprek. Wacht even. U krijgt van mij netjes het woord als u nog een aanvullende vraag heeft, maar zo heen en weer pingpongen zonder dat ik ook maar iets daarover in te brengen heb vind ik een beetje gek. Dat is buiten de orde. De heer Çete, u mag nog een laatste vraag stellen.

00:37:18
De heer Çete: Dank u wel, voorzitter. U moet het toch met mij eens zijn dat er nog veel onduidelijkheden zijn, maar wij zijn vaak de gemeente die vooruitstrevend is, die nieuwe dingen als eerste wil oppakken. Wij vinden altijd dat we daar sterk en goed in zijn. We kunnen dit toch ook als één van de eerste gemeenten proberen? Ik heb ook genoeg vraagtekens. Ik zeg niet dat u liegt of dat u niet gelijk heeft of wat dan ook, maar ik zie de nadelige effecten voor onze burgemeester of voor onze stad niet. Ik snap u heel goed, het is heel moeilijk. Als u mij nu kan uitleggen wat voor nadelige effecten het voor onze stad heeft, dan ben ik het met u eens. Zo niet, dan gaan we het proberen, zou ik zeggen.

00:38:01
De heer Eshuis: Voorzitter, u zou denken: is het niet schieten met een kanon op een mus? Dat is voor mij de vraag. Of je zo'n regeling opneemt, omdat je veel andere mogelijkheden hebt. Gemeenten in Noord-Holland hebben een soort folder opgesteld: als je dit ziet en het komt voorbij op Facebook, wat doe je? Dat begint bij één: niks doen. Op nummer negen staat de burgemeester in het kader van zijn bevoegdheden. Een hele trits. Daarvoor hebben ze geen regelgeving of niks nodig, daarvoor hebben gewoon een matrix bedacht. Het is maar wat je dan erop ziet. Even het volgende. We hebben het vorige week ook gehad over het geldig legitimatiebewijs.

00:38:40
Voorzitter: De heer Teunis.

00:38:41
De heer Teunis: Dank u wel, voorzitter. Een rechter, een deurwaarder, een jurist, en dan komt er ook een ict'er bij. Ik deel de bedenkingen die de heer Eshuis heeft over de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid van het digitaal handhaven. Dat wordt in de praktijk erg lastig met het aanschrijven van domeinhouders, van websitebeheerders, van een platformbeheerder: "Haal die content maar weg." Mijn vraag is: waarom dient de heer

Eshuis, als hij die kanttekeningen die in het raadsvoorstel staan, in de toelichting die ook hierbij is gedaan, onvoldoende vindt, geen amendement in om het artikel eruit te halen?

00:39:16
Voorzitter: De heer Eshuis.

00:39:16
De heer Eshuis: Wilt u dat laatste nog even herhalen?

00:39:19
De heer Teunis: Dank. Waarom geen amendement om het artikel wat hierop toeziet te verwijderen uit de APV?

00:39:29
De heer Eshuis: Nee we hebben gezegd: "Zo ver gaan we niet." Daarom ook min of meer mijn reactie. U moet het meer zien als een soort ondersteuning richting burgemeester met betrekking tot de uitvoering. Er zitten een aantal uitvoeringseisen aan, dat heb ik net benoemd. Ik hoop dat de burgemeester dat ter harte neemt omdat je geen bokken schiet als je het netjes opvolgt. Zo gaat het toch erover. Ik ben ook zeer benieuwd, ten eerste, of het ooit voorkomt. Dat is maar de vraag natuurlijk, of je met iets wordt geconfronteerd, en hoe het dan gaat worden. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd, ik ben benieuwd hoe dat gaat met Facebook, Twitter, en al die andere lieden die aangesproken moeten worden.

00:40:10
De heer Eshuis: Dan wilde ik verder naar een ander onderwerp, en dat heeft te maken met het geldige legitimatiebewijs. De burgemeester heeft vorige week gezegd:"Wij vragen dat gewoon." Dan is aan mij de vraag nog steeds: hoe wordt het geborgd dat deze persoonsgegevens beschermd zijn binnen het gemeentelijk archief? Als je iets kopieert en dat wordt in een archief opgeborgen, dan gaat het behoorlijk een eigen leven leiden, of kan dat een eigen leven gaan leiden. Hoe wordt dat geborgd? Dan heb ik ook nog het benoemen van vergunningen voor de horeca voor bepaalde tijd. Er staat ook het woord van 'kan', het kan voor een bepaalde tijd worden benoemd. Een kan-bepaling betekent dat beleid eronder moet worden gelegd. Daarop kom ik zo meteen terug.

00:40:51
De heer Eshuis: Het begrip 'onbesproken levensgedrag' is hier meerdere keren ter sprake gekomen. Ik kan u wel mededelen dat ik ongeveer een hele boekenkast vol heb van uitspraken van de Raad van State inzake alle discussies daar over wat je moet verstaan onder slecht levensgedrag. Daarin zit een tweedeling. In de alcoholwetgeving is er een besluit, die wijst exact de artikelen aan. Als je je daar overtreedt-- Als een kroeghouder twee keer met drank op achter het stuur zit, is hij het haasje. Dan moet de burgemeester de vergunning intrekken. Er staat niet kan, maar moet. In diezelfde alcoholwetgeving staat ook:

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

"Een vergunning kan worden ingetrokken als hij van enigszins onbesproken levensgedrag is." Dat is een kan-bepaling. Wat is het verschil tussen beiden? Een kan-bepaling moet je beleid onder leggen.

00:41:40
Voorzitter: Meneer Eshuis, u maakt nu heel wat bochten.

00:41:43
De heer Eshuis: Ik wil nu afsluiten.

00:41:47
Voorzitter: Wilt u terugkeren naar het raadsvoorstel?

00:41:49
De heer Eshuis: Ik had [onhoorbaar 00:41:50 - 00:41:52] een vraag ten aanzien van de APV, welke beleidsregels er zijn vastgesteld. Denk aan alcoholgebruik op de openbare weg, hondenoverlast, slecht levensgedrag. Dan hebben we nog een hele trits in de APV waar in principe beleid onder moet liggen, of waar beleid onder ligt. Natuurlijk vragen wij op basis van deze nieuwe wijzigingen of de burgemeester binnen drie maanden beleid hieronder kan leggen en dit aan de raad wil voorleggen. Dank u wel.

00:42:19
Voorzitter: De heer Middelkamp voor een interruptie.

00:42:21
De heer Middelkamp: Een mooi betoog van de fractie Lokaal Almelo Samen. Is het niet eigenlijk wat u zegt: "Haal dit punt van de agenda af. Ga even door een commissie waarbij deze verordening LAS-proef wordt gemaakt." Is dat niet wat u vraagt?

00:42:39
De heer Eshuis: Nee, meneer Middelkamp. Dat zeg ik niet. Hoofdzakelijk is het een opvolging van wat de VNG aandraagt. Het is een riedel die we ieder jaar zullen tegenkomen, die de raad ieder jaar tegenkomt, misschien wel meer dan één keer per jaar. De VNG stelt landelijk voor aan de gemeenten om de APV te wijzigen, naar aanleiding van jurisprudentie, et cetera. Het wil ook niet zijn dat de VNG het altijd bij het rechte eind heeft, laat dat ook heel duidelijk zijn. Dat is ook meerdere keren voorgekomen. Maar om nu te zeggen: "We halen alles eraf." Nee, het lijkt me niet verstandig om dat te doen.

00:43:09
Voorzitter: De heer Middelkamp met een vervolgvraag.

00:43:10
De heer Eshuis: Aan het betoog wat ik nu hoor zitten zoveel gebreken dat je het beter eerst weer opnieuw kunt screenen. Dat doen we dan met de juristen en wat hebben we nog

meer. We gaan nog eens goed ernaar kijken, dat he nog een keer naar het oordeelsberaad moet komen.

00:43:29
Voorzitter: Ik zal u helpen. Nu van de agenda halen kan feitelijk niet meer want we zijn al aan het behandelen. De enige mogelijkheid om het nu van de agenda te krijgen, is als het college of burgemeester het voorstel intrekt, met toestemming van de raad. Dat zie ik niet gebeuren. Echt van de agenda halen, dat gaat niet meer kunnen.

00:43:51
De heer Eshuis: Precies. Dank u wel.

00:43:57
Voorzitter: Dan zou het wijzigingsvoorstel verworpen moeten worden, dat is de andere optie.

00:44:02
De heer Middelkamp: Je hebt nu een debat met deze informatie, dat je zegt: "Er zitten inderdaad veel gebreken aan." Dat ben ik wel met hem eens.

00:44:11
Voorzitter: Dank u wel. Dat was het einde van uw betoog, meneer Eshuis? Dank u wel, meneer Eshuis. Ik kijk even rond of er nog iemand is die eerste termijn--Die we hebben gemist op het lijstje. Dat is niet het geval. Burgemeester, aan u het woord in uw eerste termijn.

00:44:31
De heer Gerritsen: Dank, voorzitter. Veel vragen en opmerkingen die hier gemaakt zijn, zijn in principe in het politiek beraad al aan de orde geweest. Er wordt een beetje op geëlaboreerd vanavond, dat is natuurlijk altijd goed. De heer Tijhof zegt: "Als je deze APV-wijzigingen beziet, dan kom je eigenlijk tot de conclusie dat de spontaniteit een beetje verdwijnt uit de dingen die we van de samenleving vragen. Ik heb in het politiek beraad uitgelegd dat met name waar het hier gaat om de opsomming van wat wij vragen en wat wij inregelen op het moment dat iemand een evenement wil organiseren in onze stad waar een evenementenvergunning voor nodig is, dat wij nu codificeren, met andere woorden in de APV opnemen, wat onze werkwijze al is.

00:45:18
De heer Gerritsen: Feitelijk bieden we daarmee, omdat je het in de APV opneemt, betere rechtsbescherming tegen een almachtige overheid op het moment dat je die regels in de APV onderbrengt. Wij leggen eigenlijk vast wat de huidige werkwijze is. Tegen die achtergrond kan ik de conclusie niet delen dat het de spontaniteit zou verdringen. Wij zijn een evenementenstad, we hebben bijna 200 evenementen per jaar in deze stad, groot en

klein, die de stad erg aantrekkelijk maken. Niet alleen voor onze eigen inwoners maar ook voor mensen van heinde en verre. Daar zijn we trots op.

00:45:50
De heer Gerritsen: We zijn er tegelijkertijd ook trots op dat we die evenementen goed reguleren. Een evenementenvergunning is er niet om een evenement te frustreren, maar om ervoor te zorgen dat de mensen die het evenement bezoeken en de mensen die om een evenement heen leven beschermd worden in de belangen. Geluidsoverlast, gevaarlijke situaties, tribunes die niet veilig zouden zijn, teveel mensen op te weinig vierkante meters. Dat regel je, dat bescherm je met een goede evenementenvergunning. Dat zorgt juist ervoor, daarvan ben ik overtuigd, dat wij die aantrekkelijke evenementenstad zijn.

00:46:21
De heer Gerritsen: Dat punt slecht levensgedrag is door de heer Tijhof gemaakt in de vorm van een amendement, ondersteund ook door anderen. De strekking van het amendement geeft woorden aan de praktijk die wij al hebben in onze stad, namelijk dat wij bij het beoordelen van iemands levensgedrag, of dat goed of slecht is en ik weet dat daarvoor veel smaken zijn, verband aanbrengen met de vergunning die iemand aanvraagt. Dat doen we zowel voor wat betreft exploitatievergunningen in de horeca en met de wijzigingen die nu voorliggen, ook met evenementenvergunningen.

00:46:56
De heer Gerritsen: Wij kijken niet in een verleden naar een overtreding of een antecedent in algemene zin als dat niets te maken heeft met het doel waarvoor je de evenementenvergunning vraagt. Tegen die achtergrond kan ik het amendement van harte naar zijn strekking overnemen. Ik spreek graag mijn steun uit voor het amendement, ik hoop ook dat het gaat worden aangenomen omdat het eigenlijk vorm geeft aan datgene wat we al doen. We leggen daarmee in woorden vast in de APV dat we het op die manier doen. Slecht levensgedrag toetsen wij in relatie tot de vergunning en het doel waarvoor die vergunning wordt gevraagd.

00:47:35
De heer Gerritsen: Daarbij komt wel meer kijken, want - het woord is al een aantal malen gevallen - voor die beoordeling moet het bestuursorgaan, in dit geval de burgemeester, beleidsregels vaststellen. Die moeten gepubliceerd worden, die moeten voor iedereen kenbaar en toetsbaar zijn. Er moet op gewezen kunnen worden dat de burgemeester, dat het bestuursorgaan als het ware geen willekeur toepast maar zich houdt aan algemeen bekende en naar buiten gebrachte beleidsregels, zodat je ook kunt vaststellen dat jij niet anders wordt behandeld dan een andere aanvrager die in dezelfde omstandigheid verkeert. Daarvoor zijn die algemene beleidsregels, dat de overheid voorspelbaar en toetsbaar handelt bij het beoordelen van een vergunningaanvraag.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

00:48:19
De heer Gerritsen: Dan begint het wel een beetje te wringen als ik kijk naar de motie die de heer Vermeulen aanhangig heeft gemaakt - ik moet hem even in beeld halen - namelijk de motie onschuldpresumptie. Ik heb nu een netwerkstoring, ik kan de tekst niet tevoorschijn halen op mijn scherm. Wij gaan natuurlijk in ons handelen altijd uit van de goede wil, van de onschuld van degene die een vergunning aanvraagt. We hebben het hier nu over de onschuldpresumptie bij het aanvragen van een evenementenvergunning. Wij moeten ons natuurlijk altijd houden aan wat het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens voorschrijft, of wat er aan jurisprudentie beschikbaar is. Dat doen we dus ook, alleen als in de motie de burgemeesters c.q. het college - eigenlijk richt het zich tot de burgemeester want die maakt de beleidsregels - gevraagd wordt om, en dat is de slotzin van het dictum, als uitgangspunt aan te houden dat een aanvrager of bezitter van een vergunning niet noodzakelijkerwijs als van slecht levensgedrag moet worden gekwalificeerd als dat in strijd komt met de onschuldpresumptie.

00:49:35
De heer Gerritsen: Dan komen we wel in een lastige situatie want iemand kan onschuldig zijn, en dan ga je uit van iemands onschuldpresumptie, maar hij of zij kan in verbinding staan met een andere persoon of met een andere organisatie die toch maakt dat zo iemand als van slecht levensgedrag moet worden beoordeeld. Het eerste deel van het dictum, om bij het opstellen van de beleidsregels uitdrukkelijk rekening te houden met die genoemde onschuldpresumptie, dat staat wat mij betreft buiten elke discussie. Dat moet ook. Tegen die achtergrond kan ik dat deel van de motie graag steunen, maar ik moet hem op het tweede deel echt ontraden omdat het een te grote beperking legt op de beoordeling van dat slecht levensgedrag. Bij die beoordeling kijk je niet alleen naar iemands eigen levensgedrag, maar ook naar de omgeving van zo iemand. Dat kan van invloed zijn. Dat zeg ik in de richting van degene die de motie heeft ingediend. Dank u wel, voorzitter.

00:50:34
Voorzitter: Dat leidt tot een interruptie van de heer Vermeulen. Het knopje bovenop de microfoon.

00:50:43
De heer Vermeulen: Het wemelt van de knopjes. Ik heb een paar jaar nodig om eraan te wennen. Ik onderken wat u zegt, burgemeester. Voorzitter, het is juist wat nu gezegd wordt over bijvoorbeeld de Wet Bibob. De Wet Bibob kent zoveel ruimte, ik vind van alles van die wet. Die geeft echt veel ruimte, dat heb ik ook eruit gehaald. U leest dat het niet noodzakelijkerwijs betekent dat iemand van slecht levensgedrag is. Dat noodzakelijkerwijs is bedoeld om de escape te geven in de uitzonderlijke gevallen dat het niet voldoende is. Ik

onderken wat u zegt en ik ben het ook met u eens. De motie is naar mijn gevoel zo geschreven dat u toch de escape heeft om wat anders te doen.

00:51:28
De heer Gerritsen: Ik herhaal wat ik daarover heb gezegd. Het tweede deel van het dictum beperkt de werking. Nogmaals, het is een motie waarvan de burgemeester kan zeggen: "Die kan ik niet uitvoeren", of "daar kom ik bij de beleidsregels op terug." Maar ik moet vanuit mijn professie en waarneming waarschuwen tegen dat tweede deel, omdat het een te grote beperking legt op het toetsen van het levensgedrag van aanvragers van een evenementenvergunning. Dat is mijn les.

00:51:53
Voorzitter: U ontraadt hem.

00:51:54
De heer Gerritsen: Als die blijft zoals die is moet ik hem ontraden, en als die aangenomen zal worden moet ik naar bevind van zaken handelen als ik de beleidsregels ga opschrijven. Dan is bij interruptie nog gevraagd naar een VOG en het mogelijk in de plaats stellen daarvan. Ik moet zeggen dat raadslid Vermeulen dat-- Ik had dat niet anders kunnen beantwoorden. Een VOG is van een heel andere orde dan een onderzoek dat je doet in het kader van een Bibob-procedure of een studie naar de hoedanigheid van iemands levensgedrag op basis van die beleidsregels. Dat kun je niet met elkaar uitwisselen. De VOG is er voor organisaties die nieuwe medewerkers vragen op z'n minst aan te kunnen tonen dat ze niet in de strafregisters voorkomen. Daarop komt het eigenlijk neer.

00:52:39
De heer Gerritsen: De heer Hümmels en ik gaan principieel uiteen op het punt dat hij zegt: "Dit is een stuk regulering dat ik liever vervang door vertrouwen in elkaar." Dat is de ideale samenleving waar ook ik graag in geloof, en die we overigens heel vaak toepassen in deze stad. Laten we ons ook koesteren in het oostelijke karakter van onze samenleving waarin we dat vertrouwen nog steeds heel goed kunnen gebruiken. Ik heb eerder gezegd in het politiek beraad: "Zo'n Algemeen Plaatselijke Verordening is een excesregeling. Je regelt het voor de gevallen waarin dat vertrouwen er niet kan zijn." Hij heeft geen vragen gesteld, anders ga ik het debat wat ik met hem had in het politiek beraad-- Nu zijn er geen vragen gesteld.

00:53:25
De heer Gerritsen: Dan de heer Eshuis. Hij citeert mijn reactie die ik naar aanleiding van het politiek beraad gaf op zijn bijdrage. Ik meende uit zijn bijdrage verstaan te hebben dat hij de verbindendheid van de bevelsbevoegdheid van de politie ter discussie stelde. Als hij zegt: "Dat heb ik niet gedaan, ik heb daar alleen een vraag naar gesteld", dan neem ik dat direct voor waar aan. Het punt blijft natuurlijk wel staan. We hebben met elkaar in het politiek

beraad de vraag gesteld: kun je in de APV nog die bevelsbevoegdheid opnemen als die niet ook al elders bestaat? Hij bestaat ook elders, alleen de strafbaarstelling van het niet opvolgen van een bevel regel je in de APV om dat vanaf januari 2008 dat niet meer mag op grond van artikel twee van de Politiewet. Dat is de verklaring die ik heb gegeven.

00:54:13
De heer Gerritsen: Nogmaals, als ik hem in een vervelende positie heb gebracht door te veronderstellen dat hij de verbindendheid van de bepalingen aan de orde heeft gesteld, dan past mij niets anders dan daarvoor een excuus te maken. Het punt van de digitale ordeverstoring is heel wezenlijk. Het belang daarvan heb ik in het politiek beraad, denk ik, ruimschoots onderstreept: dat wij in een veranderende samenleving veel minder met analoge vormen van oproepen of opruiingen te maken gaan hebben en veel meer met digitale. Ik zei daar, en ik herhaal het graag hier: "Zet uw social media maar even aan en kijkt u eens wat u allemaal ziet aan mogelijke - nogmaals, ik kan niet in die beoordeling treden - oproepen tot ordeverstoring.

00:54:52
De heer Gerritsen: Wij moeten ons als overheid ook de vraag stellen: moeten wij in de regulering die wij noodzakelijkerwijs moeten toepassen op het ordelijke samenleven-- Daarvoor zijn wij overheid, dat hebben we nu eenmaal zo met elkaar, duizenden jaren geleden is dat zo gegroeid-- Of je je niet moet voorbereiden of niet voorbereid moet zijn op dat soort vormen van potentiële ordeverstoringen. Het antwoord daarop van mij is: ja, jedaarop moet je je voorbereiden. Dat betekent niet dat het meteen morgen aan de orde van de dag is of dat we daar een heksenjacht op gaan houden. Wij sporen niet op, dat is ook het wezenlijke. Wat we nu regelen betekent niet dat we morgen gaan kijken naar mogelijke ordeverstoringen maar dat we wachten tot een ordeverstoring gemeld wordt waartegen je zou moeten optreden.

00:55:34
De heer Gerritsen: Hoe ga je die monitoring doen? De heer Eshuis noemt een aantal voorbeelden. De informatie over mogelijke verstoringen van de openbare orde komen tot de burgemeester via de politie, en de politie baseert zich op informatie van het zogenaamde TOOI: het Team Openbare Orde Inlichtingen. Dat is de openbare orde pendant van het Team Criminele Inlichtingen, TCI, dat zich richt op informatie inwinnen in de sfeer van het strafrecht, de georganiseerde criminaliteit. Rondom bijvoorbeeld voetbalwedstrijden, rondom grote demonstraties, rondom maatschappelijke onrust komt er soms zogenaamde TOOI-informatie naar de burgemeester die de burgemeester moet helpen om afwegingen te maken over welke instrumenten hij of zij gaat inzetten om de orde te bewaren.

00:56:24
De heer Gerritsen: Langs die weg worden socia media gemonitord en door de politie

gewogen, als het ware veredeld. Is dat informatie waarop de burgemeester zou moeten handelen of niet? Dat heet dan TOOI-informatie. Natuurlijk ligt er een taak voor het OM, want opruiing is strafbaar. Opruien tot verstoring van de openbare orde is strafbaar. Alleen waar we het bij de APV over hebben is ook het bieden van een mogelijkheid om bestuursrechtelijk op te treden. Op het moment dat niet vervolgd wordt voor opruiing kun je als bestuursorgaan c.q. burgemeester ook zeggen: "Ik leg u een dwangsom op als u die opruiing of opruiende oproep niet verwijdert van internet. Als wij niet weten wie dat gedaan heeft, en we hebben daar met enige glimlach over gesproken, dan kun je dat ook vragen van degene die dat platform exploiteert. Tot Meta aan toe, bij wijze van spreken. Nogmaals, we glimlachen nu weer erom, maar dat is zoals het is.

00:57:22

De heer Gerritsen: Het id-bewijs. Wij willen ons natuurlijk bij elke aanvraag ervan vergewissen dat degene die de aanvraag doet ook degene is die zegt dat hij is. Vandaar die identificatie. We hebben algemene regels in dit huis, net zoals bij elke andere overheidsorganisatie, hoe wij omgaan met persoonsgegevens. Die zijn beveiligd. Ik sluit niet uit, dat hebben we hier ook, dat we wel eens een datalek hebben. Er gaat wel eens een e-mail met persoonsgegevens naar iemand toe waarvoor die e-mail niet beschermd u bedoeld is. Dan moeten we daarvan melding doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens, en dan gaan ook onze interne protocollen daarop draaien. We hebben in de bedrijfsvoering zoveel als mogelijk is gewaarborgd dat de gegevens die mensen aan ons toevertrouwen beschermd zijn.

00:58:02

De heer Gerritsen: Ik kom bij een afronding. De vergunning voor bepaalde tijd is net genoemd. Die discussie hebben we in het politiek beraad ook gehad. Er wordt verwezen naar de mogelijkheid dat een vergunning voor onbepaalde c.q. bepaalde tijd kan worden verleend. De relatie naar de dienstenrichtlijnen waarover de heer Eshuis sprak is eigenlijk van een andere orde dan wat hier wordt voorgesteld. Daarover kun je het met elkaar hebben, maar die doet niet af aan datgene wat we hier hebben neergelegd. Dan de beleidsregels. Ik moet ze inventariseren, maar we hebben eerder dit jaar - ik geloof in maart of april - een hele serie beleidsregels gepubliceerd over exploitatievergunningen voor horecabedrijven, zoals die nu al in de APV zijn opgenomen, en ook een aantal andere beleidsregels. Dat zijn beleidsregels die worden door het bestuursorgaan vastgesteld, die worden gepubliceerd, en dan zijn ze voor iedereen toetsbaar.

00:58:54

De heer Gerritsen: Tot slot, wel heel wezenlijk, de vraag die de heer Eshuis stelt: "Wil de burgemeester de beleidsregels vaststellen en ze aan de raad voorleggen?" Daartoe ben ik niet bereid. Dan komen we namelijk uit de sfeer waarin wij werken. De beleidsregels zijn

voorbehouden aan de burgemeester om ze te bepalen. U kunt er kennis van nemen, u kunt er politieke gevolgen aan verbinden. Ik ben niet bereid om de beleidsregels met de raad te bespreken omdat de raad maar ook de burgemeester dan uit zijn rol valt. Dat is het in eerste termijn.

00:59:20
Voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Als eerste de heer Tijhof. De heer Vermeulen. U mag plaatsnemen aan het spreekgestoelte. De heer Vermeulen.

00:59:46
De heer Vermeulen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de burgemeester de motie zoals die nu voorligt wel zou kunnen toepassen, maar hij vindt zelf van niet. Die discussie gaat de burgemeester winnen. Hij vindt dat hij het niet kan en ik vind van wel. Wacht even!

01:00:14
Voorzitter: Meneer Vermeulen, u heeft mij als beschermheer. Ik hou hem even in de wacht.

01:00:18
De heer Vermeulen: Altijd met vier tot vijftien woorden wil de heer Çete iets tegen mij zeggen.

01:00:22
Voorzitter: Exact, ik hou hem in de wacht. Maakt u uw verhaal even af.

01:00:26
De heer Vermeulen: Ik wil natuurlijk geen motie indienen waarvan op voorhand de burgemeester zegt: "Dat kan ik niet toepassen". Het gaat mij erom dat er aandacht komt voor die onschuldpresumptie. Ik ben best bereid om de laatste volzin van mijn motie door te halen, zodat er overblijft: bij het opstellen, vaststellen, wijzigen en toepassen van beleidsregels op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening uitdrukkelijk rekening te houden met de genoemde onschuldpresumptie. Punt, de rest weg.

01:00:55
Voorzitter: Wat blijft dan over?

01:00:56
De heer Vermeulen: Dat de burgemeester rekening houdt met de onschuldpresumptie. Dat vind ik heel essentieel.

01:01:01
Voorzitter: Dan gaan we in tweede termijn van de burgemeester horen of hij hem omarmt of niet. De heer Çete, een interruptie.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:01:07
De heer Çete: Voorzitter, ik wilde het in de eerste termijn niet zeggen. De burgemeester heeft heel mooi gezegd: "Omdat het een motie is kan de burgemeester het altijd naast zich neerleggen." Waarom heeft u er geen amendement van gemaakt op eerste optie? Dan is het bindend, stel dat u een meerderheid had gehad.

01:01:25
De heer Middelkamp: In het amendement van de PVV, waar de VVD trouwens achter staat en ook heeft mede-ondertekend als ik het wel heb, komt dat naar voren. Naast dat amendement zou nog een amendement dubbelop zijn, dat is niet nodig.

01:01:38
De heer Çete: Dus u wilde eerst een amendement, toen heeft u een motie ervan gemaakt. Nu ontraadt de burgemeester de motie. U zegt: "Ik hou die motie nog steeds, maar ik maak het zo simpel dat het eigenlijk niks meer voorstelt." Klopt dat?

01:01:50
De heer Vermeulen: Dat zijn uw woorden. Ik vind de motie nog steeds heel essentieel.

01:01:54
De heer 1: Het amendement gaat over de beleidsregels [onhoorbaar 01:01:54 - 01:02:00].

01:02:02
Voorzitter: Dank. De heer Hümmels.

01:02:07
De heer Hümmels: Nee, dank u.

01:02:08
Voorzitter: De heer Eshuis in tweede termijn? Nee. Iemand anders nog in tweede termijn? Dan rond ik daarmee de tweede termijn van de raad af. Burgemeester, volgens mij is er nog één punt over de motie. Gaat uw gang.

01:02:28
De heer Gerritsen: Ik ben blij met het aanpassen van het dictum van de motie die de heer Vermeulen heeft ingediend, want dat maakt hem wel uitvoerbaar. Zoals ik al zei, het vanaf 'en derhalve ' maakt de uitvoering heel ingewikkeld om in de beleidsregels vorm en inhoud te kunnen geven. Ik zeg daarvoor dank. Dat betekent dat ik een motie van die strekking, dat ik mijn ontraden daarvan natuurlijk intrek en dat ik hem graag aanbeveel.

01:02:53
Voorzitter: Dank daarvoor. Dan rond ik hiermee de beraadslaging af. Mevrouw Klaasen.

01:02:59
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Ik had nog één korte opmerking over de rectificatie die zou komen

over het lachgas. De ChristenUnie heeft een motie landelijk aangenomen waarmee-- Er is een wetswijziging gekomen dat lachgas vanaf 1 januari strafbaar wordt. Nu staat het nog in de APV.

01:03:25
Voorzitter: De burgemeester kan hem beantwoorden, maar volgens is dit ook aan de orde geweest tijdens het oordeelsvormend beraad en blijft de APV-bepaling in ieder geval tot 1 januari staan, waarna die wordt overgenomen door landelijke wetgeving. Mevrouw Klaasen.

01:03:43
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Dat klopt, maar de toezegging zou nu komen.

01:03:47
De heer Çete: Voorzitter, dat is een derde termijn.

01:03:48
Voorzitter: Als dat vorige week was toegezegd geef ik de burgemeester graag-- Nee, meneer Çete, ik heb u niet nodig.

01:03:52
De heer Çete: Dit is een derde termijn!

01:03:53
Voorzitter: Ik heb u niet nodig om de orde hier te bepalen, dat doe ik wel. Ik geef de burgemeester de mogelijkheid om daar een toezegging te doen, als dat is afgesproken. De burgemeester.

01:04:03
De heer Gerritsen: Mevrouw Klaasen wijst er terecht op. Dank voor de ruimte die ik krijg om dat punt te maken. Er zit een doublure in, maar niet helemaal. In de APV gaat bij vaststelling van dit raadsbesluit gelden dat het gebruik van lachgas verboden is. Wat vanaf 1 januari landelijk geldt, is dat de handel in lachgas met bepaalde uitzonderingen verboden gaat worden. Wij hebben meerdere bepalingen die zien op het verboden zijn van gebruik van drugs of verdovende middelen in de openbare ruimte. De beschermende werking van dit artikel wordt bij het in werking treden van de APV van toepassing. Voor zover het gaat om handel, dan is de APV straks overruled als het ware door de wettelijke bepaling, maar het gebruik blijft in de APV geregeld op deze manier. Als wij volgend jaar een nieuwe onderhoudsronde hebben, dan passen wij uiteraard de artikelen weer aan aan de op dat moment geldende praktijk.

01:04:55
Voorzitter: Opgehelderd. Dank u wel. Dan sluit ik hiermee toch echt de beraadslaging en gaan wij stemmen. Allereerst, zoals u gewend bent, over het amendement dat voorligt van

de PVV samen met de VVD. Daarvoor zet ik de stemmodule open. U kunt uw stem uitbrengen, als het goed is.

01:05:19
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, moet u niet eerst--

01:05:21
Voorzitter: Mijn excuus. Ik heb hem nu geopend. U mag snel uw stemverklaring-- Dan moet ik het beter doen.

01:05:29
Mevrouw Van Doorn: Het is meer een punt van orde.

01:05:32
Voorzitter: Kunnen we dat hierna doen? Stemt u vooral over het amendement.

01:06:15
Voorzitter: [onderbreking 01:05:35 - 01:06:16]

01:06:16
Voorzitter: Daarmee zijn alle stemmen geteld: 33 stemmen, 32 stemmen voor en één daartegen, zodat het amendement is aangenomen. Dan vraag ik nu of er behoefte is aan een stemverklaring over het gewijzigde raadsvoorstel. Geen behoefte aan een stemverklaring. Dan zet ik de module op en kunt u uw stem uitbrengen over het gewijzigde voorstel.

01:07:06
Voorzitter: [onderbreking 01:06:41 - 01:07:07]

01:07:07
Voorzitter: Wij hebben een uitslag: 33 stemmen wederom, en wederom 32 voor en één daartegen, zodat ook het gewijzigde raadsvoorstel is aangenomen. U kunt nog even kijken naar de details. Dan hebben wij nog één onderdeel om over te stemmen binnen dit agendapunt, dat is de motie van de VVD en PVV. Ik kijk rond of daarvoor een stemverklaring moet woden afgelegd. Dat is niet het geval. Dan zet ik de module open en kunt u stemmen over de motie VVD en PVV.

01:07:40
Voorzitter: [onderbreking 01:07:38 - 01:07:56]

01:07:57
Voorzitter: Er zijn uitgebracht 33 stemmen, waarvan 30 voor en drie daartegen, zodat de motie is aangenomen. U kunt nog even kijken naar details. Dat brengt ons zo meteen bij agendapunt zeven, als ik het wel heb, en die gaat onze burgemeester weer voorzitten.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:08:37

Voorzitter: Ik zeg de heer Stöteler graag dank voor de waarneming van het voorzitterschap bij het vorige agendapunt. Wij zijn nu toe aan agendapunt zeven, het betreft de vaststelling van de exploitatiebegroting voor de ontwikkeling Heetveldsweg, De Savornin Lohmanstraat, Ary Schefferstraat, Gravenstraat en G.T. Rietveldstraat. Zoals ik al aankondigde is in ons midden mevrouw Klein Kromhof die namens de actiegroep Ary Schefferstraat graag gebruikmaakt van de gelegenheid om voor maximaal vijf minuten het woord tot u te richten. Vervolgens krijgt u de gelegenheid om mevrouw Klein Kromhof te bevragen op datgene wat ze te berden heeft gebracht. Mevrouw Klein Kromhof, mag ik u vragen naar voren te komen? Ik neem aan dat de microfoon voor mevrouw Klein Kromhof kan worden opengezet. Hij staat aan, u kunt spreken. Als u hem nog een keer indrukt. Ja, gaat uw gang.

01:09:32

Mevrouw Klein Kromhof: Ik ben Yvonne Klein Kromhof, ik sta hier namens actiegroep Ary Schefferstraat. Dat is een actiegroep die ontstaan is met allemaal omwonenden, direct omwonenden en andere belanghebbenden, voor het perceel aan de Ary Schefferstraat en de huidige invulling . Vandaag mag ik het alleen hebben over het financiële deel, omdat jullie straks een stemming daarover hebben. Daar wil ik me vooral op concentreren. Ik moet wel zeggen: we hebben hele korte voorbereidingstijd gehad. We zouden ge'nformeerd worden over elke stap die aan bod zou komen, maar we zijn niet ge'nformeerd over deze stap. Ik heb net nog een paar aanpassingen moeten doen, en ik hoop dat mijn verhaal straks duidelijk is.

01:10:16

Mevrouw Klein Kromhof: De kosten. Totaal voor 64 huizen wordt ruim 2,8 miljoen euro apart gezet voor een begroting waarvan 520.000 euro voor de Ary Schefferstraat. Als je dat gaat rekenen naar per kavel, dan zie je als je gemiddeld kijkt van de 120.000 euro dat je op ruim 44.000 euro uitkomt per woning. Ga je kijken naar de Ary Schefferstraat, dan zie je dat we op 52.000 euro zitten. Haal je de Ary Schefferstraat eerst eraf en ga je de 110 huizen en het overige bedrag van 2,3 miljoen euro delen, dan kom je op 42.000 euro. Dat betekent dat onze kavels per perceel meer dan 9.000 euro verschil hebben, wat neerkomt op zeventien komma zeven procent wat je meer betaalt voor onze kavels.

01:11:05

Mevrouw Klein Kromhof: Het is maar de vraag of dat überhaupt haalbaar is met de huidige bedragen die zijn aangegeven. Er is namelijk bouwklare grond op enkele meters afstand van het huidige perceel waarvan jullie in een vergadering hebben aangegeven dat het van bouwgrond naar groenbestemming moest omdat het van de woningstichting zou zijn, en dat daar niet gebouwd zou kunnen worden. Nu blijkt uit krantenartikelen dat er andere plekken zijn waar dit wel mogelijk is. Wij vinden het een beetje vreemd dat ons perceel wat extra geld kost. Dat daarnaar gekeken wordt, en niet naar percelen die al wel beschikbaar zijn.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:11:48
Mevrouw Klein Kromhof: Het betreft de huidige kosten van het perceel die nu geraamd zijn. Daarbij is waarschijnlijk ook gekeken naar het huidige bodemonderzoek. Daarop hebben wij een aantal punten aan te merken. Allereerst zijn er rioleringsproblemen bij ons, dus we verwachten dat de kosten daarom hoog zullen zijn. Ten tweede zit er een grote pijp met beton onder de grond, met daaronder waarschijnlijk een grote put met beton die niet in het rapport staat. Dit zal betekenen dat er extra kosten zijn om de grond te saneren. De saneringskosten liggen al erg hoog bij ons perceel omdat het om zwaarvervuilde grond gaat. Mede om deze punten verzoeken wij u om nog eens grondig te kijken naar hoeveel het uiteindelijk gaat kosten bij ons, en of er geen betere mogelijkheden zijn binnen de gemeente Almelo of binnen de wijk waar je voor minder geld veel meer huizen kunt bouwen die veel minder kosten per perceel.

01:13:11
Mevrouw Klein Kromhof: Die 9.000 euro zou je bij een nieuw perceel beter kunnen besteden. Als je kijkt naar de grond die al bouwklaar is en een woningstichting, dan denk ik: waarom geven we daaraan geen geld uit, wat ons misschien minder gaat kosten? Daarmee kunnen we ook voldoen aan de woningquota die momenteel gelden. Verder wil ik terugkomen op de raadsvergadering van vorige week. Daarin hebben een aantal raadsleden aangegeven dat het ons alleen om het uitzicht zou gaan en dat er maar enkele omwonenden zijn. Dat is absoluut niet het geval. In twee uur tijd hebben 85 mensen de huidige zienswijze ondertekend. Ook dat is een punt om over na te denken. Willen jullie nu al deze begroting akkoord gaan geven, terwijl jullie nog niet zeker weten of er gebouwd kan gaan worden omdat er veel weerstand is vanuit de omgeving? Ik denk dat ik dat al mijn punten heb benoemd.

01:14:29
Voorzitter: Vind u het goed om, als daaraan behoefte is, nog een aantal vragen te beantwoorden?

01:14:33
Mevrouw Klein Kromhof: Ja hoor. Geen probleem.

01:14:34
Voorzitter: Ik kijk even rond. Dat kunnen de leden dan vanaf hun plaats doen bij deze ronde. Ik zie dat mevrouw Abdullatif zich meldt en de heer Hümmels. De heer Vermeulen, en misschien ook anderen. Eerst mevrouw Abdullatif, gaat uw gang.

01:14:45
Mevrouw Abdullatif: Dank u wel, mevrouw Klein Kromhof. Duidelijk. Heeft u deze vragen ook gedeeld met het college of het ambtelijk apparaat? Heeft u deze vragen kunnen stellen aan het college?

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:14:59
Mevrouw Klein Kromhof: We hebben alleen de zienswijze ingediend en daarna met de raadsleden een gesprek gehad. Verder is dit nu het enige punt dat we inbrengen.

01:15:07
Voorzitter: Meneer Vermeulen.

01:15:09
Mevrouw Klein Kromhof: We weten niet goed hoe alle wegen werken. Wij zijn natuurlijk ook leken en we zoeken gaandeweg uit alles zit. Net als dit punt, dit hebben wij in een paar uur tijd in elkaar moeten zetten. Ik ben normaal geen spreker, dat zal ook wel te merken zijn.

01:15:29
Voorzitter: Is dat afdoende, mevrouw Abdullatif? De heer Hümmels.

01:15:33
De heer Hümmels: Ik vond uw spreekvaardigheid nog wel meevallen hoor!

01:15:37
Mevrouw Klein Kromhof: Oké.

01:15:39
De heer Hümmels: Ik hoorde u zeggen, dacht ik, dat u over een bepaald deel niet geïnformeerd was. Zou u dat kunnen toelichten?

01:15:45
Mevrouw Klein Kromhof: In ieder geval over deze zitting. We zijn eigenlijk tijdens het hele traject slecht geïnformeerd, maar dat is iets wat we moeten meenemen als uiteindelijk de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan komt, heb ik vernomen. Dit is dan ook één van de punten, dat we dus niet geïnformeerd zijn dat deze stemming zou komen. Daar zijn we via het krantenartikel achter gekomen en omdat een raadslid ons vorige week op de hoogte heeft gesteld dat dit speelde. We hebben daardoor ook nogal wat cijfers door elkaar heen gegooid.

01:16:25
Voorzitter: Dan kom ik bij de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

01:16:28
De heer Vermeulen: Bij nader inzien valt dat wel mee.

01:16:31
Mevrouw Klein Kromhof: Ik heb de getallen hersteld.

01:16:33
De heer Middelkamp: Ik wil alleen die mevrouw zeggen dat het ontzettend knap is dat ze daar staat, want probeer dat maar eens. Mijn complimenten.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:16:40
Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Klein Kromhof? Als dat niet zo is, mevrouw Klein Kromhof, dank u wel. Blijft u er natuurlijk nog even bij om de discussie tussen college en raad aan te horen. U weet het ook procedureel: op het moment dat de bestemmingsplannen geschreven gaan worden ten laste van de begroting heeft u uiteraard opnieuw de mogelijkheid om met de raad, individueel maar ook formeel in dit verband, het gesprek te hebben. Voor nu dank.

01:17:07
Mevrouw Klein Kromhof: Oké, bedankt.

01:17:08
Voorzitter: Dan heb ik op de lijst van sprekers gezien dat er een zestal onder u is die het woord hierover wenst te voeren. Ik zag dat het mevrouw Abdullatif, de heer Middelkamp, de heer Hümmels, mevrouw Geerdink, de heer Tijhof, en mevrouw Ter Haar zijn. Zijn er anderen? Ik weet dat mevrouw Geerdink over een amendement nadenkt. Vindt u het goed dat ik u als eerst het woord geef? Dan kunt u het amendement ook meteen in de discussie brengen. Anders is het zo vervelend als dat halverwege de termijn is. Het woord is thans aan mevrouw Geerdink voor de Partij van de Arbeid. Voordat u begint-- Het is een beetje onrustig in de zaal. De akoestiek is voortreffelijk in dit gebouw, maar dat betekent dat we met elkaar last hebben als u overlegt. Doe het echt fluisterend, of loop even de zaal uit met elkaar. Graag het woord nu aan mevrouw Geerdink.

01:18:11
Mevrouw Geerdink: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het heel kort, want er is vorige week in het politiek beraad al veel gezegd over dit onderwerp. Wij als PvdA-fractie zijn van mening dat deze locatie aan de Ary Schefferstraat behouden moet blijven voor de bewoners omdat die plek een sociale en maatschappelijke functie vervult die ten goede komt aan het welzijn van de bewoners daar. Wij dienen daarom een amendement in, en dat amendement is eigenlijk dat de Ary Schefferstraat helemaal eruit gaat en dat we de beslissing over de andere vier locaties laten staan.

01:18:56
Voorzitter: Daar wil mevrouw Ter Haar wat over zeggen, en misschien de heer Çete. Mevrouw Ter Haar.

01:19:01
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk een vraag aan de Partij van de Arbeid, want u loopt al vooruit op een wijziging van het bestemmingsplan wat begin volgend jaar eventueel aan de orde gaat komen. We hebben een vraag aan de Partij van de Arbeid, want er is ook een woonvisie. Daarin is duidelijk gesteld: "Inbreiding is voor uitbreiding." Daarnaar gaan we kijken, naar specifieke locaties. Dit is één van de locaties

waar ernaar wordt gekeken. Moeten wij constateren dat Partij van de Arbeid dit bij meerdere locaties gaat doen, waar groen is en waar woningbouw is voorzien, dat u hiervoor met een amendement komt?

01:19:40
Mevrouw Geerdink: Nee, ik denk niet dat dat juist is. Ook wij hebben natuurlijk naar de woonvisie gekeken. In de woonvisie staat heel duidelijk dat je in samenhang met of in samenwerking met woningbouw en met bedrijven, om te kijken welke gronden zijn beschikbaar, of daar eventueel uitruil mogelijk is. Dat is ook wat mevrouw Klein Kromhof net aangaf: er zijn daar op korte afstand allerlei flats gesloopt, daar kun je ook bouwen. Daar zou je meer in samenhang-- Ook de wijk Ossenkoppelerhoek is specifiek benoemd in de woonvisie om daar meer en beter aandacht te geven, om te kijken wat deze buurt nodig heeft. Ik denk dat deze plek, zoals de bewoners ook zelf aangeven, echt bijdraagt aan het welzijn van de mensen daar. Er is echt veel sociale samenhang.

01:20:33
Voorzitter: Mevrouw Ter Haar, gaat uw gang.

01:20:35
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, ik merk gewoon dat de Partij van de Arbeid vooruitloopt op een bestemmingsplanwijziging die eraan zit te komen. Dat is nu niet het geval. Nu spreken wij over een exploitatiebegroting om te kijken of-- Zo meteen komen wij in onze eerste termijn daarop terug. Ik vind dat de Partij van de Arbeid op dit moment ook een beetje een valse verwachting gaat scheppen richting bewoners en omgeving, en ook eigenlijk niet stand doet aan een besluit wat in de raad is genomen over de woonvisie.

01:21:11
Mevrouw Geerdink: Ik vind het geen valse verwachting. De Partij van de Arbeid kiest ervoor om op die locatie geen woningbouw. Als je dit raadsbesluit nu neemt, dan zet je eigenlijk al de schop in de grond.

01:21:30
De heer Çete: Voorzitter, nee! Bent u het met mij eens? Wij gaan nu geld vrijmaken om een bestemmingsplanprocedure aan te gaan, en er zijn in wet- en regelgeving genoeg momenten waar nodig om dat aan te pakken. Klopt dat?

01:21:43
Mevrouw Geerdink: Er kunnen wel momenten zijn, maar wij kiezen ervoor dat daar geen woning bouwlocatie--

01:21:48
De heer Çete: Waarom?

01:21:50
Mevrouw Geerdink: Dat heeft nu een maatschappelijke functie, er heeft altijd een school gestaan. De mensen in de wijk genieten van die plek, en laten we dat vooral zo houden.

01:22:00
De heer Çete: Voorzitter, mevrouw Geerdink stelt ook dat wij in plaats van onze eigen gronden, die in ons eigendom zijn, om de gronden van Beter Wonen of van een andere woningstichting te-- Denkt u dat wij dat gratis krijgen?

01:22:11
Mevrouw Geerdink: Dat denk ik niet, maar volgens mij kun je ook af en toe investeren voor het welzijn van de wijkbewoners.

01:22:17
De heer Çete: Voorzitter, met alle respect. Afsluitend, als wij zo doorgaan met elk project in Almelo kunnen wij echt niks meer bouwen. We hebben net door een burger gehoord dat zij door raadsleden zijn aangesproken. Bij elke project kunnen wij dat wel, we kunnen bij die buren en huizen langs. We kunnen mensen wel overtuigen. Wat tegenstrijdig is: alle gronden van wat Beter Wonen is, wat ook best wel groot is, blijven groen! Daarop wordt niet gebouwd! Er blijft genoeg groen in die wijken. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

01:22:48
Voorzitter: Dan ziet u, denk ik, ook af van-- U heeft zich niet gemeld als spreker. Dat had u eigenlijk moeten doen, want dit is natuurlijk bijna een hele volwaardige termijn. Dat doet geen recht aan de bijdrage van mevrouw Geerdink, en zij hoopt op uw interventies of interrupties.

01:23:00
De heer Çete: Heb ik gedaan!

01:23:01
Voorzitter: Zeker, maar u heeft een hele staal eraan vastgeplakt. Goed, u weet hoe het werkt. Gaat u verder, mevrouw Geerdink.

01:23:06
Mevrouw Geerdink: Ik wil aanvullen dat het amendement mede wordt ingediend door Almelo Centraal en Partij Vrij Almelo.

01:23:15
Voorzitter: U vindt het amendement in de opsomming op iBabs. Dank u wel, mevrouw Geerdink. Dan vervolg ik de lijst met sprekers met mevrouw Abdullatif. Gaat uw gang.

01:23:43
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, dank. Vanavond wordt de raad gevraagd om in te stemmen

met de exploitatiebegroting voor vijf voorgenomen bouwlocaties. Voor de goede orde, dat betekent niet dat de raad ook instemt met afzonderlijk bestemmingsplannen voor deze locaties en bijbehorende ontwikkelingen. Bestemmingsplannen moeten eerst worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Bouwclaim of niet, dat maakt niet uit. Daarop komen we nog een keer terug. Zojuist hebben wij ook mevrouw Klein Kromhof horen spreken namens de actiegroep. Dank daarvoor. Voorzitter, wij vragen hier juist vanwege de onrust die bestaat bij de Ary Schefferstraat-- De omwonenden hebben zich uitgebreid verdiept in de plannen en onderliggende rapporten. Plan daarvoor. Ik hoop dat de wethouder straks terugkomt op de vragen die leven bij de omwonenden.

01:24:59
Mevrouw Abdullatif: De onduidelijkheden en tegenstrijdigheden waarop ook de gemeente hier onvoldoende antwoord heeft gegeven, dat brengt ons ook aan het denken. Ze hebben hier ook aangegeven dat de communicatie vanuit de gemeente en de manier waarop de gemeente zich opstelt tekortschiet. Ik hoop dat we straks ook kunnen horen van het college dat ze het contact kunnen herstellen en opnieuw en op een open manier met de omwonenden in gesprek kunnen gaan. Ik hoop dat we de toezegging vanavond ook kunnen horen. Voorzitter, dank.

01:25:43
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Abdullatif. Ik vervolg de lijst met sprekers met de heer Middelkamp voor de Partij Vrij Almelo.

01:25:58
De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. De woonvisie in Almelo, daarmee is het eigenlijk begonnen. Kort gezegd gaat het om de kwaliteit van de leefomgeving van bewoners in Almelo. Hoe doe je dat? Door met bestemmingsplannen kwalitatief nauwkeurig na te kijken of het woon- en leefmilieu van bewoners verbeterd kan worden, en in ieder geval niet verslechterd gaat worden. Wat krijg je nu in deze wijk aan de Ary Schefferstraat? Het laatste stukje weiland, wat al jarenlang een stukje weiland is, vroeger was daar een school, dat wordt nu omgeturnd naar woningen, terwijl daar nooit woningen hebben gestaan. Ik heb me ook verdiept in die materie. Het is een hele sociale structuur die is ontstaan door die vrijliggende weilanden, wat vrij is gekomen. Er zit ook een vergunning op voor een hondenspeelplaats en kinderattributen. Ouderen en jongeren komen daar als een soort ontmoetingsplek, en dat al jarenlang.

01:27:04
De heer Middelkamp: Dat maakt dat je de kwaliteit in die wijk op dat niveau kunt houden en verbeteren. Het gaat erom, dat staat ook in het verkiezingsprogramma van de Partij Vrij Almelo, dat we lokaal hele mooie kleine speelveldjes willen hebben voor kinderen tot dertien à veertien jaar. Daaraan ontbreekt het nog wel eens. Bijvoorbeeld in Italië en in

Frankrijk heb je mooie kleine dorpspleintjes, en vooral in Duitsland wordt er met heel veel zorg gekeken naar hele kleine weilandjes van tien bij tien of 20 bij 20 meter.

01:27:37
Voorzitter: Meneer Middelkamp, ik moet u onderbreken. Zeer behartigenswaardig wat u te berde brengt, maar die visie die neergelegd wordt in een bestemmingsplan en waarover overigens ook mevrouw Geerdink graag spreekt en zich nu al daartegen-- Dat kan. Nu is aan de orde het openen van een aantal grondexploitatiecomplexen waartegen kosten geschreven gaan worden. Eén moment, dan ben ik klaar en dan mag u daarop reageren of uw betoog aanpassen. Anders komen we straks in de situatie dat we het nu gaan hebben over de ruimtelijke kwaliteiten die we wel of niet wenselijk vinden, ook naargelang de signalen die we uit de buurt krijgen. Hier is sprake van een puur financieel voorstel om in de begroting ruimte als het ware te openen waartegen kosten geschreven gaan worden. Ik wil u dat toch even meegeven en u verzoeken uw betoog daarop te richten, en om al het belangrijke dat u te vertellen heeft over uw visie op het betreffende terrein te bewaren voor de behandeling van een mogelijk bestemmingsplan.

01:28:41
De heer Middelkamp: Ik begrijp uw betoog, en dat is ook meteen wat ik opbouw. Je stelt een bedrag beschikbaar en dat vloeit voort uit de woonvisie. Voorzitter, mag het even wat rustiger? Het blijft maar geroezemoes. Die kredietstelling, een bedrag beschikbaar stellen voor iets wat wij niet willen-- Althans een flink deel van de raad ziet dat niet zitten. Waarom moet je dat uit elkaar trekken? Dat kredietstelling hoort in één besluit samen met het bestemmingsplan. De fractie van Partij Vrij Almelo begrijpt niet het uit elkaar trekken van het bestemmingsplan en de gelden beschikbaar stellen. Dan staat de raad over een jaar voor een voldongen feit: we hebben nu zoveel geld beschikbaar gesteld, er wordt onderzoek gedaan.

01:29:38
De heer Middelkamp: Nu hebben we veel geld gestopt in een weilandje waar sociale structuur, mensen bij betrokken zijn. Die vinden we ondergeschikt. Geld is belangrijk. Daar moeten huizen komen, maar de woonvisie wordt geweld aan gedaan. We gaan nu een kredietstelling beschikbaar stellen die eigenlijk in strijd is met de woonvisie. Als je daar nu woningen neerzet, dat wil niet zeggen dat de woonomgeving of de woonkwaliteit verbetert. Je krijgt alleen meer woningen, maar de kwaliteit van het woonmilieu en het leefmilieu gaat achteruit. Waarom moet je daarvoor dat geld nu beschikbaar stellen? Die constructie moet anders. Daarom hebben we dit amendement mede-ondersteund.

01:30:21
Voorzitter: De heer Çete.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:30:21
De heer Çete: Dank u wel. U bent het niet ermee eens, duidelijk. U heeft een amendement ingediend, duidelijk. Op het moment dat uw amendement het haalt heeft u hier meerderheid. Zo niet, hebben wij onze meerderheid en dan is de discussie afgelopen. U herhaalt al twee à drie weken lang dezelfde discussie, en met alles bij elkaar te halen. Ik vind het goed, voorzitter. Eigenlijk, het is een ordevoorstel, moeten wij elke week continu van de PVA-fractie horen wat wij niet goed doen, waar de woonvisie niet aan voldoet, waar de verordeningen niet aan voldoen? Denkt u dat wij hier al jarenlang met zijn allen niks hebben gedaan en dat u met uw fractie veel beter weet hoe het moet? Uw verwijten de afgelopen weken continu naar ons toe, daarvan begin ik wel een beetje moe te worden. U verwijt ons van alles en nog wat.

01:31:02
De heer Middelkamp: Ik verplicht u niet om hier aanwezig te zijn.

01:31:06
De heer Çete: Godzijdank kunnen u en ik dat ook niet. Daarvoor leven we in een democratie. Dat u het niet eens bent met een beleid is één ding, maar dat u continu beweert dat dit in strijd is met de verordeningen, met wet- en regelgeving en met de woonvisie, dat werp ik verrevan me. Dat klopt niet!

01:31:21
Voorzitter: Meneer Çete, het staat de heer Middelkamp vrij om dat te zeggen en ook te herhalen. Het staat u vrij om er ook niet op te reageren, om het niet groter te maken dan u zou willen.

01:31:32
De heer Çete: Klopt. Voorzitter, u kent mij ook langer dan vandaag. Als hij tien keer dezelfde in mijn ogen onwaarheden verklaart, dan ga ik daarvan wel een keer wat zeggen.

01:31:39
Voorzitter: Oké. De heer Middelkamp, gaat u verder.

01:31:43
De heer Middelkamp: Mocht dat zo zijn, want ik verre van me werp-- Er staan twee koffiezetapparaten, die kunnen u ook misschien helpen.

01:31:50
Voorzitter: Meneer Middelkamp, vorige week of twee weken geleden heb ik in een ander verband al-- Zulke opmerkingen kunnen leiden tot verhitting van het debat. Dat is voor voorzitters een hele nare situatie, ook voor de raad als geheel. We moeten het over de inhoud hebben. Toespelingen als: "Ga maar lekker koffie drinken", dat is ook niet respectvol naar elkaar. Ik snap dat u misschien geprikkeld bent om dat te doen, maar dat moeten we

niet doen. Gaat u verder met uw betoog over het voorstel dat voorligt en over de gevolgde procedure.

01:32:15
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo gaat uit van een verkiezingsprogramma. Dat komt op flinke delen overeen met de woonvisie, dat willen we niet ontkennen. Het gaat wel om de kwaliteit. De raad is eraan begonnen. Gezamenlijk zouden we hier onderwerpen aan de orde stellen. We zouden het samen gaan doen. Nu wordt er eigenlijk gezegd: "Ben je voor of tegen?" Het amendement wordt weggeveegd, volgende onderwerp. Dat is niet hoe we de raad zijn begonnen. Hier hebben we nu een specifiek element waarbij het jammer is om geld daarvoor beschikbaar voor stellen, dat is ook niet nodig voor deze woonplek, om die te behouden voor de buurt. Dat is de essentie.

01:33:02
Voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Hümmels.

01:33:22
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het sowieso ingewikkeld om iets als zo'n samengesteld besluit te beoordelen, zelfs als het alleen nog maar om het geld gaat. Als er locaties tussen zitten waar je om welke reden dan ook bedenkingen bij hebt, en je zou dat in zo'n besluit willen meenemen, dan moet je elke keer een amendement indienen. Dat vind ik het eerste probleem. Ik heb de inspreker gehoord en dan vind ik het ook wel een probleem dat het erop lijkt dat mensen nog steeds niet goed geïnformeerd worden. Dat doet nu verder ook niet ertoe, maar dat maakt het voor mij nog ingewikkelder om zomaar ergens mee in te stemmen.

01:34:03
De heer Hümmels: Daarnaast kan ik bijvoorbeeld het verhaal van de Partij van de Arbeid wel steunen dat het een beetje gek is. Anderen halen de woonvisie erbij. Een woonvisie kan wel heel mooi lijken, maar als die uitpakt op een manier die niet naar ieders tevredenheid is, en ook mensen die op die woonvisie allerlei kritische kanttekening hebben gemaakt, krijgen die kritische kanttekeningen hier vanzelf terug. Zo gek is dat niet. Ik vind het heel erg ingewikkeld om plekken waar het mogelijkerwijs niet nodig is te bebouwen, terwijl je nog heel veel plekken hebt waar je veel hoger zou kunnen bouwen. Dan zou je veel meer plekken in de stad groen kunnen houden. Ik heb bezwaar tegen geld beschikbaar stellen voor plekken waar volgens mij niet gebouwd hoeft te worden.

01:34:50
Voorzitter: Dank u wel, meneer Hümmels. De heer Tijhof voor de Partij van de Vrijheid.

01:35:07
De heer Tijhof: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie was net als alle andere fracties

uitgenodigd om afgelopen vrijdag naar de driehoek te gaan, waar enkele inwoners hun verhaal wilden geven over de plannen aan de Ary Schefferstraat. We waren hier met enkele fracties aanwezig en hebben gehoord dat deze inwoners een naar gevoel hebben overgehouden aan hun ervaringen met de gemeente met betrekking tot de communicatie, afhandeling en duidelijkheid over de intentie om de tien woningen te bouwen aan de Ary Schefferstraat. Aangezien deze bewoners een groot aantal inwoners vertegenwoordigen, nemen wij deze ervaringen heel serieus.

01:35:46
De heer Tijhof: Wij willen graag van de wethouder horen of de juiste procedures gevolgd zijn. Hoe komt het dat deze inwoners in alle haast in de bouwvak een handtekeningenactie moesten opzetten om hun idee over de gemeentelijke plannen kenbaar te maken? Voorzitter, graag zouden wij van de wethouder willen vragen of het klopt dat aan de Ary Schefferstraat, de Rietveldstraat, de Gravenstraat en de De Savorin Lohmanstraat nog bestemmingsplanprocedures überhaupt gaan plaatsvinden. Of gaat dit buiten de bestemmingen om? Hierbij laten we het, voorzitter.

01:36:24
Voorzitter: Dank u wel. Tot slot in deze termijn raadslid mevrouw Ter Haar.

01:36:52
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk waren wij als CDA-fractie niet van plan om in te spreken omdat het hier puur om een financieel verhaal gaat. Ook vorige week, tijdens het oordeelvormend beraad, merkten wij de verwarring die gecreëerd is, ook door andere partijen, alsof wij hier nu al een besluit gaan nemen over ruimtelijk ordenende procedure. Dat is niet het geval. Nogmaals, sommige partijen hebben dat ook gezegd: wat we nu besluiten is geld beschikbaar stellen voor onderzoek om te kijken of, maar dat de procedure later aan de orde is. Ik dank ook de inspreker, want ik merk ook van mevrouw Klein Kromhof die heeft ingesproken, dat daar ook de verwarring is. Ergens zijn dingen niet duidelijk. Dat is natuurlijk jammer, want het zal je gebied maar zijn waarvan jij het gevoel hebt dat daar wordt gebouwd, terwijl dat nog helemaal niet het geval is.

01:37:47
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Van de wethouder zouden wij ook heel graag willen weten, hij heeft dat vorige week nog gezegd, maar die toezegging zouden we ook graag willen horen, dat het geld wat nu beschikbaar wordt gesteld niet wordt gebruikt voor het bouwrijp maken van het terrein, maar puur voor het onderzoek en de verdere vervolgstappen. Ik zie dat er een interruptie is.

01:38:07
Voorzitter: Ja. Ik vind het goed om u te laten uitspreken. De heer Hümmels.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:38:13
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af waarom u zo duidelijk praat, alsof het alleen maar om geld gaat. U begon volgens mij zelf over de woonvisie in één van uw commentaren. Waarom haalt u dat zelf erbij?

01:38:29
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Ik ben er weer. Zoals je hebt gehoord, was dat op een interruptie van het amendement van de Partij van de Arbeid. Die haalden juist die dingen door elkaar. Vandaar dat ik behoefte voelde om duidelijkheid daarover te scheppen.

01:38:45
De heer Gerritsen: Voorzitter, ik vind natuurlijk dat mevrouw Ter Haar een mooie bijdrage leveret. U moet nu natuurlijk ook richting de bewoners. Die hebben ingesproken vanavond, die willen dat niet, die willen daar groen houden. Nu vraag ik aan het CDA: stel dat daar uiteindelijk wel wordt gebouwd, bent u voor of tegen de bouw op die locatie? Die vraag stel ik aan het CDA.

01:39:08
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Dat vind ik een hele vreemde vraag, want daarover hebben we het helemaal niet.

01:39:13
De heer Gerritsen: Andersom. Zou u op die locatie eventueel willen bouwen als het CDA. Vindt u dat een geschikte locatie om te bouwen?

01:39:20
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Het punt is nu niet aan de orde, meneer Gerritsen. Dat weet u, en daarom wil ik die verwarring nu, want ik ga even daarop in-- Dan gaat u ook weer een verwarring creëren, en daar gaat het nu niet om. Waar het hier om gaat, wat wij hier nu besluiten, is een exploitatiebegroting om te kijken wat mogelijkheden zijn. De bestemmingsplanprocedure, we hebben de hoorzitting gehad, we hebben mensen gehoord, er zijn zienswijzen ingediend, daar komt nog een reactienota. Dan pas gaat de CDA-fractie kijken en met elkaar beoordelen of. De uitspraken door u, en ik weet dat u dat graag wilt, daarover ga ik geen uitspraken doen. Dank u wel.

01:39:56
De heer Gerritsen: Voorzitter, daarom wil ik de eerste bijdrage van mevrouw Ter Haar wat minimaliseren. U schetst hier het gevoel dat u het eens bent met de insprekers dat daar eigenlijk niet gebouwd hoeft te worden. Dat gevoel gaf u. De duidelijkheid is dat u geen hom of kuit kunt geven.

01:40:11
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, het is wel lastig, wat iemand zegt uiteindelijk en wat

iemand hoort. Volgens mij ben ik erg duidelijk geweest dat het hier is over de begroting en de financiën. U wilt wat anders horen, maar daarin ga ik niet mee. Dank u wel.

01:40:26
De heer Gerritsen: Mevrouw Ter Haar, ik heb heel goed gehoord wat u zei. Ik heb het op die manier uitgelegd, maar u geeft mij nog steeds geen duidelijk antwoord. Dat is de opmerking die ik hier wil maken.

01:40:35
Voorzitter: Ik vond het wel een hele heldere uiteenzetting.

01:40:40
De heer Gerritsen: Voorzitter, dit is een punt. Nu gaat u zich mengen in de discussie.

01:40:42
Voorzitter: Nee hoor.

01:40:42
De heer Middelkamp: Dat is niet waar. Ik heb een vraag gesteld waarop ik geen antwoord krijg wat betreft het CDA. Dat kan ik ook vragen. Dan gaat u zeggen: "Ik vond het een heldere uiteenzetting."

01:40:53
Voorzitter: Als je in een interruptiedebat niet te horen krijgt wat je graag zou willen horen, dat betekent niet dat het een onhelder gesprek geweest is. Daarbij laten we het, ik kom bij mevrouw Geerdink.

01:41:04
Mevrouw Geerdink: Dank u wel, voorzitter. U zegt: "Dit is alleen financieel ingestoken", maar er staan toch straatnamen achter dat financiële? Dan heb je het over een locatie. Dan is de vraag die de heer Gerritsen net stelde ook wel logisch. Je zet min of meer al een schop in de grond, zoals ik ook al in mijn bijdrage aangaf. Bent u het daarmee eens?

01:41:30
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Nee, daar zegt u iets heel erg verkeerds. Dat is juist de vraag aan de wethouder. We zetten helemaal geen schop in de grond, juist niet. We gaan kijken wat de mogelijkheden zijn. Dat geldt ook voor die andere straten. Dus het is niet zo dat wij nu impliciet al hiermee instemmen. Die fase krijgen we later, en die helderheid moeten we ook geven. Ik hoop dat ook de heer Gerritsen-- Die discussie krijgen wij later.

01:42:06
Voorzitter: Ik zie dat de heer Middelkamp zich meldt voor een interruptie aan uw adres. De heer Middelkamp.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:42:12
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. Laten we eens het hypothetische gevallen hebben om het om te draaien. We doen nu een rollenspel. In ieder geval, laten we het voorbeeld eens doen, ga maar trommelen. We besluiten over de Ary Schefferstraa, nu vanavond. Willen we daar wel of niet huizen bouwen of laten we dat behouden voor de sociale cohesie, het sociale groen en de sociale bijeenkomsten van mensen die daar overdag en 's avonds gezellig een praatje maken. Vooral 's zomers is het een hele mooie ontmoetingsplek voor de buurt, voor een hele grote wijk. We beslissen dat we daar eigenlijk geen huizen willen bouwen. Een week later komt dit begrotingsvoorstel. Wat zou het CDA daar doen? Gaat u dan alsnog met de begroting akkoord, of niet?

01:43:06
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, ik ga niet hierin mee. Ik ga echt niet met deze spelletjes-- Dit is te serieus om hier in een spelvorm zo'n serieus onderwerp--

01:43:16
De heer Middelkamp: Hypothetisch.

01:43:17
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Ik ga niet hierin mee, voorzitter. Ik wil het hierbij eigenlijk ook beëindigen.

01:43:21
Voorzitter: Het staat u vrij om het te vragen, het staat mevrouw Ter Haar om dat commentaar erop te geven. Daar laten we het bij. Dan zie ik dat de heer Buitenweg zich nog meldt. Het zijn veel nabranders die dan nog komen. De heer Buitenweg.

01:43:31
De heer Buitenweg: Het zijn geen nabranders, ik ben goed aan het luisteren en denken wat ik hiervan vind. Als zo'n voorstel inderdaad wordt ingebracht door het college, en dan is mijn vraag of u dat met mij eens bent, is de intentie om daar wat te gaan doen?We gaan niet onderzoeken voor de kat en je weet wel. Het heeft wel een reden. We onderzoeken iets met de intentie daar te gaan bouwen. Dat vindt u ook?

01:44:04
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Eigenlijk is het antwoord al gegeven, al op een eerdere interruptie ook. Wij gaan hier nu kijken of er mogelijkheden zijn. Dat is het. Later komt het bestemmingsplan aan de orde, dan is ook de reactienota op de zienswijze. Dan gaan we kijken wat het college als reactie daarop geeft en dan gaan wij als CDA-fractie beoordelen op dat punt - ik denk andere fracties ook - wat wij hiermee gaan doen. Dat is het, meer kan ik ook niet ervan zeggen.

01:44:30
De heer Buitenweg: Dat snap ik, maar ik kan nu geen voorbeeld naar boven halen waarbij zo'n exploitatie later niet doorgaat.

01:44:40
De heer Middelkamp: Wat ik net hoorde-- De CDA-fractie heeft al lang antwoord, want dit plan of ontwerp is al ter inzage gelegd. Daar zijn allerlei rapporten. Die beoordeling of je er wel of niet huizen kunt maken of realiseren is al lang een gepasseerd station. Er moet alleen een klap op worden gegeven, meer niet. Het is een ontwerpbestemmingsplan, het heeft ter inzage gelegen. Daar liggen alle rapporten bij, dus je kunt het al lang beoordelen. Waarom wordt daarop geen antwoord gegeven?

01:45:07
Voorzitter: Nu ga ik ingrijpen. Waar dat ook ligt, het ligt niet bij de gemeenteraad. Ik moet mevrouw Ter Haar maar ook anderen in bescherming nemen. Dat is nu niet aan de orde. Dat heeft een aantal malen geprobeerd dat met elkaar in verband te brengen, dat mag, daar zijn nu antwoord op gegeven. Daarmee is het dat ook. Op het moment dat het bestemmingsplan hier aan de orde komt kunt u een beroep doen op datgene wat u nu te berde brengt. Dank. Daarmee hebben alle sprekers van de kant van de gemeenteraad zich gemeld en uitgesproken. We gaan de heer Huisman weer herkenbaar maken met zijn naambordje. Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de wethouder voor de ruimtelijke ordening. Neem me niet kwalijk, de wethouder voor de financiën, de heer Maathuis. Ik ga in het denken mee.

01:46:06
De heer Maathuis: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, toch even de behoefte vanuit de kant van het college om uitleg te geven hoe zaken tot stand komen. We hebben het hier over een uitvloeisel van een afhandeling van een bouwclaim. Dat hebben we tijdens het politiek beraad ook uitvoerig met elkaar besproken. Dat is de ene kant van het verhaal. Aan de andere kant van het verhaal heb ik volgens mij ook in dat betoog aangegeven dat de woningbouwaantallen passen binnen de woonvisie zoals door uw raad is vastgesteld.

01:46:45
De heer Maathuis: Voorzitter, als woningbouw wordt gepleegd zijn er twee smaken mogelijk. Dat is de smaak woningbouw op eigen grond, op gemeentelijke grond, en daarvan is hier sprake. Dan wordt er altijd eerst een grondexploitatie door uw raad geopend. Daarop worden kosten gemaakt. Ook de kosten van de bestemmingsplanprocedure, het bouwrijp maken, en vervolgens worden die kosten verdisconteerd in de vierkante meterprijs per kavel. Dat levert per grondexploitatie een bepaald resultaat op. Dat kan een positief resultaat zijn, dat kan ook een negatief resultaat zijn, en daarvoor wordt u dan gevraagd een verliesvoorziening te treffen. Dat is één kant van het verhaal.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:47:31
De heer Maathuis: De andere kant van het verhaal is als je woningbouw pleegt op grond die niet van de gemeente is, maar van een particulier of een belegger of wat dies meer zij. Op die grond, niet zijnde van de gemeenten, sluiten wij altijd een anterieure overeenkomst met die particuliere grondbezitter voor het kostenverhaal van de bestemmingsplanprocedure. Het bouw- en woonrijp maken zit niet bij ons als gemeente maar bij die particulier. Die is wel geld verschuldigd voor de bestemmingsplanprocedure en de legeskosten die daaroverheen gaan, en die voldoet die netjes via een privaatrechtelijke overeenkomst.

01:48:17
De heer Maathuis: De bouwclaim die de aanleiding is van deze grondexploitaties, voorzitter, wordt tot stand gebracht op gemeentelijke grond. Niet op grond van anderen, omdat dit de kans op succes voor het afwikkelen van die bouwclaim namelijk groter maakt, want wij hebben direct invloed daarop. Dat is de reden waarom die vaststellingsovereenkomst met Hegeman getekend is, collega Van Rees heeft zich daar uitvoerig voor ingespannen. We zijn blij dat daarmee een einde komt aan een jarenlang juridisch conflict.

01:49:04
Voorzitter: Op dit punt meldt zich de heer Middelkamp.

01:49:10
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal dagen geleden de bewijsstukken opgevraagd waaruit je kunt opmaken dat sprake is van een bouwclaim. Waarom is dat? Enerzijds wordt er een rechtszaak gevoerd met de bouwmaatschappij en de gemeente. De gemeente zegt: "Er is geen bouwclaim." Het bouwbedrijf: "Er is wel een bouwclaim." In één keer ligt in de vaststellingsovereenkomst: zand erover, hier heb je je bouwclaim. Ik wil weten hoe sterk de gemeente stond. Hoe zit dat met die bouwclaim? Waarom krijg ik die stukken niet toegestuurd voor deze raadsvergadering, zoals ik gevraagd heb?

01:49:44
De heer Middelkamp: Ik moet nu ergens over beoordelen terwijl ik de stukken niet heb gekregen. Kan de wethouder uitleggen hoe sterk dat nu is met die bouwclaim? Klopt het echt? Wat zijn die 160 en 120? Hoe is die bouwclaim ontstaan en waaruit kun je opmaken dat de bouwclaimrechtszaak door de gemeente-- Wat is de kans dat de gemeente die rechtszaak zou gaan verliezen? Hoe zit dat in elkaar? Uiteindelijk zorgt de bouwclaim ervoor dat de bewoners van de Ary Schefferstraat hun sociale ontmoetingsplek door de neus wordt geboord.

01:50:23
De heer Maathuis: Voorzitter, van dat laatste neemt het college afstand. Overigens is dat een afweging waarover uw raad gaat in de bestemmingsplanprocedure. Op dat moment

kunt u als raad een afweging maken of u qua ruimtelijke ordening woningbouw wenst op die plek. U treft vanavond het college in de hoedanigheid als voorsteller van een raadsvoorstel om een grondexploitatie te openen. Dan even terug naar uw vraag over hoe het zo is gekomen. Wij komen uit een tijd dat het heel gebruikelijk was dat bouwclaims werden gebruikt richting ontwikkelaars om op die manier ontwikkelingen op gang te brengen. Dan werd de ene ontwikkeling op gang gebracht en dan zeiden we: "Er zit toch wel een tekort op. Dan krijgt u ook nog een claim om zoveel woningen elders in de stad te bouwen."

01:51:17
De heer Maathuis: Daaraan zitten soms termijnen, soms ook niet. Daar kun je juridisch geschil over hebben. We hoeven hier niet de rechtszaak over te doen, maar feit is dat er een juridisch geschil van inzicht was over de hardheid van die claim. U weet hoe dat gaat, voorzitter, vervolgens zal een rechter je ook als gemeente en particuliere partij dwingen om op zoek te gaan naar een compromis. Bovendien, los van die claim, hebben we met elkaar ook een opgave in deze stad om woningen te bouwen. Wij hebben - hoe moet ik het zeggen, misschien zijn het de verkeerde termen - het nuttige met het aangename gecombineerd en we hebben gezegd: "We gaan én die juridische procedure staken, dat betekent dat we daarop gaan bewegen, en gelijktijdig dragen we daarbij ook bij aan wat uw raad wil in het kader van de woonvisie, dat er in deze stad 3.400 woningen gebouwd gaan worden. Je moet op een gegeven moment ook een impassedoor breken uit een juridische procedure, en zo is dat gekomen. Daarvoor heeft namens het college wethouder Van Rees zich ingespannen en dat verdient een groot compliment, zeg ik als zijn collega.

01:52:39
Voorzitter: Mag ik naar mevrouw Geerdink? Dat gaat over hetzelfde onderwerp.

01:52:45
Mevrouw Geerdink: Ik hoorde u net zeggen: "Er is een vaststellingsovereenkomst getekend." Klopt dat?

01:52:52
De heer Maathuis: Ja.

01:52:54
Mevrouw Geerdink: Valt daarbinnen ook de Ary Schefferstraat? Zit die daarin?

01:52:58
De heer Maathuis: Ja.

01:53:00
Mevrouw Geerdink: Oké. Het is dus eigenlijk al toegezegd aan Hegeman dat zij daar kunnen bouwen.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

01:53:07
De heer Maathuis: Nee.

01:53:10
Mevrouw Geerdink: Nee?

01:53:10
De heer Maathuis: Voorzitter, alles is onder voorbehoud van goedkeuring B&W en uiteindelijk uw raad. Uw raad wordt in positie gebracht om die goedkeuring te verlenen bij de bestemmingsplanprocedure. Daar is het moment om af te wegen of u deze ruimtelijke ontwikkeling wilt. Dat is niet nu. Nu is het financieel-technische aspect aan de orde zoals dat gaat en zoals dat gebruikelijk is met grondexploitaties en de wijze waarop ontwikkelingen tot stand worden gebracht. Het gaat hier om gemeentelijke grond, en ik heb u net proberen aan te geven wat het verschil is tussen particuliere ontwikkelingen en in dit geval gemeentelijke ontwikkelingen.Ik heb u de aanleiding geschetst hoe dit zo gekomen is. Voorzitter, dit is hoe de dingen gaan.

01:54:06
De heer Maathuis: Dit is ook zo met andere grondexploitaties, ik noem maar eens een prominente: de Hornbach-locatie. Daar is ook eerst een grondexploitatie geopend. Daar hebben vervolgens verwervingen plaatsgevonden. Die gaan in die *Greksen*. Er wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Uw raad stelt het bestemmingsplan vast. Maar de afrekening, de opbrengst, komt pas op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Zo gaan die dingen, voorzitter .

01:54:30
Voorzitter: Mevrouw Geerdink. De wethouder beantwoordt uw interruptie. Het is niet erg hoffelijk om dan met iemand anders in gesprek te gaan. Ik moet u daarop aanspreken.

01:54:39
Mevrouw Geerdink: [onhoorbaar 01:54:38]

01:54:40
Voorzitter: Dat weet ik, maar het zou ook plezierig zijn om bij het interruptiegestoelte te blijven. Gaat u verder, wethouder.

01:54:46
De heer Maathuis: Voorzitter, een resume. Wat we hier doen, wat we uw raad voorstellen is de gebruikelijke gang van zaken als het gaat om ontwikkelingen op eigen grond. Daarvan is hier sprake. Waarom we dit op eigen grond doen, die aanleiding heb ik u net geschetst. Voorzitter, tegen die achtergrond ontraadt het college het amendement van de Partij van de Arbeid. De toelichting en de overwegingen die u in de toelichting gebruikt kunnen voor uw

fractie valide argumenten zijn, maar dat heeft u echt af te wegen bij de ruimtelijke procedure en niet bij deze grondexploitatie.

01:55:34
Voorzitter: De hier Wiertz.

01:55:36
De heer Wiertz: Voorzitter, ik heb een vraag. Klopt het dat het amendement ertoe leidt dat er een streep gaat door de afspraken met Hegeman?

01:55:47
De heer Maathuis: Dat is dan het geval en dan moeten wij terug naar Hegeman. Daarmee zet je juist de vaststellingsovereenkomst weer onder druk. Het risico ontstaat dan dat zaken gaan herleven. We wilden juist uit die impasse. Daar zijn we uitgeraakt na jarenlang juridische strijd, met dito kostenniveau. Het klopt wat u zegt.

01:56:11
De heer Middelkamp: Het is precies nu wat ik al vermoedde: dan zet u weer onder druk. Er wordt hier onder druk de begroting met die vaststellingsovereenkomst, zo wordt het bestemmingsplan. U zet de raad straks voor een voldongen feit. Het bestemmingsplan is gemaakt, er is krediet beschikbaar gesteld, er zijn rapporten gemaakt. Zet u een naam, zet u het kruisje hier voor de vaststelling van de raad. Er wordt elke keer gezegd: "Het wordt uit elkaar getrokken", maar ik weet nu al hoe het gaat. We hebben al een krediet geïnvesteerd. We krijgen dat terug zodra de huizen worden gebouwd. Dat is onder druk. Het gaat maar om tien huizen! Het voordeel van de tien huizen is vele malen kleiner dan het nadeel wat je veroorzaakt in de buurt.

01:57:06
Voorzitter: Eén moment. Het geldt natuurlijk ook voor u, wethouder, dat u in de buurt moet blijven. De strekking van uw interruptie is helder. De wethouder.

01:57:13
De heer Maathuis: Voorzitter, ik neem namens het college afstand van de suggestie dat we de raad voor een voldongen feit stellen. Dat is niet het geval. U wordt hier gevraagd om grondexploitaties als voortvloeisel van die vaststellingsovereenkomst te openen. Uw raad heeft een eigenstandige ruimtelijke afweging te maken bij de bestemmingsplanprocedure. Op het moment dat uw raad dan bij meerderheid zegt: "We willen die ontwikkeling op die plek toch niet", dan is het terug naar start in Monopolietermen, en dan zullen we terug moeten gaan naar in dit geval Hegeman. Dat is hoe het werkt. U zou die discussie volgens het inzicht van college niet hier maar bij de ruimtelijke ordeningsprocedure moeten voeren.

01:58:02
De heer Buitenweg: Dank u wel, voorzitter. Als ik naar dit voorstel kijk, dan zijn er vier

voorstellen in één verpakt waar je dan voor of tegen kunt zijn. Kunt u mij aangeven waarom dat niet afzonderlijk is aangeboden aan de raad?

01:58:15
De heer Maathuis: Voorzitter, juist om die reden dat er sprake is van het afwikkelen van een oude bouwclaim waar een lang juridisch conflict over diende. Die grondexploitaties vormen met elkaar de hoogte van de vaststellingsovereenkomst en het aantal te bouwen woningen, wat we met Hegeman in dit geval zijn overeengekomen.

01:58:42
De heer Buitenweg: Dan zit er wel een heel verhaal onder.

01:58:45
De heer Maathuis: Er zit geen verhaal onder.

01:58:46
De heer Buitenweg: Jawel. Het verhaal wat u nu houdt zit daaronder, terwijl tegen ons wordt gezegd: "Je moet niet alles erbij halen, wacht maar tot het bestemmingsplan er ligt." Hieronder zit een hele voorgeschiedenis waarbij er geen keuze is voor welke locatie. Dat heeft u in die vaststellingsovereenkomst al vastgesteld. Dit zijn de vier locaties, daarmee moet u het doen. Als er eentje niet doorgaat, dan gaat het hele plan niet door.

01:59:11
De heer Maathuis: Voorzitter, dat is niet waar. De vaststellingsovereenkomst ziet op het beëindigen van een juridisch conflict over een claim van 160 woningen. Dat is teruggebracht naar een aantal van 120. Daarvoor zijn gemeentelijke locaties aangeleverd, en die houden in dat opzicht verband dat het met elkaar optelt na die 120. Uiteindelijk heeft de raad per locatie - want dat is niet één bestemmingsplan, maar dat zijn verschillende bestemmingsplannen - de mogelijkheid om een afweging te maken op de ruimtelijke ordening, of een woningbouwlocatie daar wenselijk is. Als het gaat om *De Greksen*: vanzelfsprekend vragen we uw raad er vijf te openen omdat de voorbereidingen, namelijk die bestemmingsplanprocedures en de kosten die daarvoor gemaakt moeten worden, drukken op de door u raad hopelijk vanavond geopende grondexploitaties. Dat is hoe het werkt. Die kosten worden wel binnen onze organisatie gemaakt.

02:00:14
Voorzitter: Ik wijs u erop dat deze werkwijze al ettelijke malen is toegelicht. Daar moeten we het nu niet meer met elkaar over hebben. Vragen over hoe het gaat zijn beantwoord. Daar kunnen we het mee eens of oneens zijn? Of het nou geknipt is of niet, dat is zoals het nu gaat. Mevrouw Klaasen.

02:00:30
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Ik wilde eigenlijk een soort verbindende opmerking maken, en

proberen een vraag daaraan te koppelen. We hebben de inspreker hier gehad, en zij zit met de huidige situatie waarover zij zich als burger zorgen maakt. Maar wij zien ook als ChristenUnie dat toch ergens moet beginnen en dat er gebouwd moet worden. Ik vroeg mij af of het zo is, even verder vooruitkijkend in de procedure, dat er mogelijkheden zijn om de belangen van de burgers te combineren met eventuele plannen. Daar loop ik echt ver vooruit op de zaak. Om de verbinding te leggen naar het gevoel van de burger en waarom we hier beginnen. Dat er gebouwd moet worden in Almelo staat voor ons vast. Alleen het groen is erg belangrijk, ons inziens, maar ook om te bouwen met buurtparticipatie. Ik probeer hier een verbindende factor te zijn.

02:01:45
De heer Maathuis: Dat is via u te waarderen, zeg ik richting mevrouw Klaasen. U raakt hier ook wel een punt. Het is niet zo dat dit een stuk grond is met een groenbestemming. U komt daar op een later moment - mevrouw Ter Haar heeft het uitvoerig in haar eerste termijn genoemd - in die ruimtelijke procedure met het college over te spreken. Dan is er een herziening van het bestemmingsplan aan de orde, inclusief de door B&W vastgestelde zienswijze en reactienota. Dan weet u ook hoe de argumenten gewogen worden. Het is niet zo dat deze locatie bestemmingsvrij is, dat het een groenbestemming heeft. Sterker nog, er zit een maatschappelijke bestemming op.

02:02:33
De heer Maathuis: Op het moment dat wij nu zouden zeggen: "We bouwen een sporthal op 75 procent van het bouwoppervlak", kunnen we dat als college zonder consultatie of vaststelling van een herziening door uw raad-- Sterker nog, dat kan onze organisatie want dat is in mandaat weggegeven. Dan kan die omgevingsvergunning verleend worden. Het is vanwege de historie al jarenlang braakliggend en daarmee wordt het ervaren als zijnde een groenstrook, maar er zit gewoon een bestemming op die grond. Wat wij gaan doen in de latere procedure, dat heb ik gezegd, is een bestemmingsplanherziening aan uw raad voorleggen.

02:03:09
Voorzitter: De heer Middelkamp.

02:03:12
De heer Middelkamp: Het is niet een braakliggend stuk grond. Nee, het wordt al jaren gebruikt voor de sociale binding en sociale omgeving als ontmoetingsplek. U moet niet bagataliseren want daarmee doet u de bewoners geen dienst.

02:03:30
Voorzitter: Ik ga u onderbreken, meneer Middelkamp. Ik vind dat de discussie zich voortdurend weer uitstrekt naar de ruimtelijke afweging, waarvan de wethouder nu een en

andermaal heeft gezegd dat het gaat komen. Dat komt bij het bestemmingsplan aan de orde. We hebben het nu over het voorstel en niet meer over wat nog komen gaat. De heer Tijhof.

02:03:52
De heer Tijhof: Dank u wel, voorzitter. Ik had de wethouder horen zeggen: "Per locatie heeft de raad de mogelijkheid in het bestemmingsplan om te bepalen of de woningen daar wenselijk zijn." Begrijp ik goed dat op geen van de percelen ook maar één woning komt, permanent of tijdelijk, zonder dat daarvoor het huidige bestemmingsplan gewijzigd wordt?

02:04:16
De heer Maathuis: Zo ver ik weet wordt per locatie een bestemmingsplanprocedure doorlopen, en wordt die per plangebied aan uw raad voorgelegd. Sterker nog, vanavond staat er één op uw agenda.

02:04:28
Voorzitter: De heer Groenendal.

02:04:32
De heer Groenendal: Voorzitter, dank u wel. Dit alles aanhorende ben ik benieuwd om te horen van de wethouder of het in overweging wordt genomen om eventueel naar een alternatieve locatie te kijken, om die afweging te maken tussen de Ary Schefferstraat en eventueel een andere locatie op eigen terrein in Almelo. Ik ken ze niet allemaal maar die zal er ongetwijfeld zijn. Zou dat kunnen passen in uw visie?

02:04:57
De heer Maathuis: Voorzitter, het antwoord is 'nee'. Dat is ook een vraag die u op een later moment kunt stellen aan de wethouder ruimtelijke ordelijke ordening. Hij weet ook wat er allemaal aan voorgeschiedenis aan vooraf is gegaan en de locatiescans die zijn uitgevoerd. Maar nee, wij hebben inmiddels vanuit B&W het besluit genomen om tot afwikkeling van deze claim op deze locaties te komen, dus de inzet vanuit het college mag helder zijn. Uw raad mag een afweging daarop maken. Ik zeg u dit erbij, en dat is op het gevaar af om erop vooruit te lopen: het kan altijd zijn dat mensen zich verzetten tegen een bestemmingsplanherziening. Op het moment dat dat in deze stad, met de opgave die we hebben, de boventoon gaat voeren - de individuele belangen versus het algemene belang van de woningbouw - dan wordt die stedelijke ontwikkelingsopgave een hele behoorlijke.

02:05:56
Voorzitter: Daarover gaan we het niet hebben, wethouder. Nu doet u het ook zelf. Deze afwegingen - de heer Middelkamp, ik waarschuw u alvast: als u in die richting wilt interrumperen ga ik dat blokkeren - komen op een ander moment aan de orde. Ik snap dat het voor het bestuursorgaan, de raad, ingewikkeld is dat je het op het ene moment over de

exploitatie hebt en op het andere moment over het bestemmingsplan. Ik begrijp ook dat er raadsleden zijn die zeggen: "Wat kunnen we dan nog? Dan is de uitkomst helder." Ik hoor ook het college zeggen: "Dat is wat ons betreft nu niet aan de orde." Daarover heeft u een vrij gesprek. Ik neem aan over het voorstel, de heer Middelkamp.

02:06:35
De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. Het gaat nu inderdaad over het geld. Er wordt geld gereserveerd voor de Ary Schefferstraat. Dan is mijn vraag: kunt u met de bouwer die de bouwclaim heeft liggen, of die vaststellingsovereenkomst, in overleg treden om geld te besparen om met hem te bekijken of je kunt zeggen: "Kun je met ons meedenken want we hebben een dingetje met de Ary Schefferstraat?" Om daar niet verdere kosten voor te maken. Om met hem eens te overleggen, uit vrije wil, over wat hier is gebeurd. Om te kijken om dat geld voor een andere plek, wat net is gezegd-- Om met die bouwer in overleg te treden. Het kan veel geld besparen want als er een rechtszaak komt is de gemeente veel duurder uit. Dat hebben we onlangs gezien met Bornsestraat 384.

02:07:31
De heer Maathuis: Voorzitter, we gaan nu dat gesprek niet voeren. De raad wordt in de gelegenheid gebracht om wat te vinden over de bestemmingsplanherziening, en dan kunt u uw punt in dat opzicht opnieuw maken. Voorzitter, dan had ik nog twee punten. Mevrouw Ter Haar vroeg naar een toezegging: waarvoor wordt dit geld gebruikt? Nee, u verleent titel binnen door het openen van de grondexploitatie om kosten te maken. Die zien eerst toe op de ruimtelijke procedures. Ja, het klopt, en dat heb ik in het politiek beraad ook gezegd: wij gaan niet eerder de schop in de grond zetten dan dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Dat doen we op veel meer locaties. In dat opzicht verwijs ik u naar de grote bouwgigant waarvan we graag willen dat die komt. Daar is de schop ook nog niet de grond ingegaan.

02:08:31
De heer Maathuis: Voorzitter, dan nog één punt over juiste procedures en communicatie. Ten aanzien van de ruimtelijke procedure - daarover komt u later te spreken - heeft er uitvoerig communicatie plaatsgevonden. Ten aanzien van het opstellen van de grondexploitaties met de omwonenden niet, aangezien die grondexploitaties een interne financieel-technische aangelegenheid betreffen. Dat was het.

02:08:59
Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn, en dan begin ik opnieuw bij mevrouw Geerdink. U heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Mevrouw Abdullatif. De heer Middelkamp. De heer Hümmels.

02:09:13
De heer Hümmels: Nee, dank u.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

02:09:14
Voorzitter: De heer Tijhof. Mevrouw Ter Haar. Fijn, dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging en stel ik aan de orde het amendement dat is ingediend door de fracties van Partij van de Arbeid, Partij Vrij Almelo en Almelo Centraal. Het is een hele lap tekst, maar de strekking van het amendement is om de exploitatie die geopend wordt ten behoeve van de Ary Schefferstraat te schrappen uit het voorstel. Daarop komt het feitelijk neer. Is er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring over het amendement? Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid voor of tegen dit amendement uw stem uit te brengen.

02:09:54
Voorzitter: De heer Wiertz heeft zich inmiddels al enige tijd geleden bij ons gevoegd. De heer Zwerink ook, zie ik! Meneer Zwerink, van harte welkom. Al langere tijd geleden, maar kijk eens aan. Ik wilde vaststellen dat er 34 stemmen zouden moeten binnenkomen, en dat gebeurt inderdaad. Voor het amendement hebben tien leden zich uitgesproken, en 24 daartegen. Daarmee is het amendement verworpen. Op het detailniveau ziet u hier de stemuitslag. Dan kom ik bij het ongewijzigde voorstel tot vaststelling van een exploitatiebegroting voor de genoemde ontwikkelingen. Ik vraag of er behoefte is om een stemverklaring af te leggen. De heer Buitenweg en mevrouw Abdullatif. De heer Buitenweg.

02:10:39
De heer Buitenweg: Ik vind het een lastige want ik ben ervoor dat woningbouw plaatsvindt in Almelo. Er is ook behoefte aan woningbouw. Die andere locaties zijn allemaal prima. Dit vind ik een lastige. Maar goed, er is nog een escape bij het bestemmingsplan. Dat is de hele avond al gezegd. Ik ben geneigd-- Ik stem voor.

02:10:59
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, dank. Doordat er heel veel onrust is bij de actiegroep van de Ary Schefferstraat en het hele raadsvoorstel één pakket is, daar kunnen we niet vanaf, stemmen we hiertegen.

02:11:17
Voorzitter: Oké. Dat zijn dezelfde afwegingen met alleen een andere conclusie, hoor ik zo-even. Mevrouw Geerdink, nog behoefte aan een stemverklaring?

02:11:25
Mevrouw Geerdink: We zullen voor het voorstel stemmen, maar met de opmerking dat we ook straks met de bestemmingsplannen voor de Ary Schefferstraat-- Dat we daar geen woningbouw willen.

02:11:38
Voorzitter: Die eerste twee waren echt stemverklaringen en dit ging weer over een ander agendapunt.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

02:11:41
Mevrouw Geerdink: Sorry.

02:11:42
Voorzitter: Ik maak het toch even helder. Het is duidelijk, en eerlijk gezegd denk ik ook niet dat we anders hadden verwacht wat dat betreft. De heer Middelkamp, gaat uw gang.

02:11:56
De heer Middelkamp: Een stemverklaring. De Partij Vrij Almelo is tegen deze package deal. Net als daar ook wordt gezegd: we zijn wel voor die andere plekken, we zijn ook best wel voor woningbouw, maar het mag niet gaan ten koste van jarenlange-- Het hele betoog wat ik heb gehad. Dan ga je het ene met het ander mengen. Dan ga je vier onderwerpen, en dan kun je alleen maar 'ja' of 'nee'. Ik vind dat geen prettige situatie.

02:12:22
Voorzitter: Vanwege de techniek van het voorstel stemt u tegen.

02:12:24
De heer Middelkamp: Dat snap ik. Volgende keer uit elkaar halen.

02:12:28
Voorzitter: Meneer Middelkamp, u zoekt elke keer de grens op en elke keer ben ik degene die u tot de orde moet roepen. Dan creëert dat het beeld, en misschien zoekt u dat beeld, dat u hier in uw vrijheid beknot wordt. Het zou heel jammer zijn als dat beeld gewerkt zou worden. Misschien wilt u dat. Ik hoop niet dat het zo is. U moet zich wel houden aan hoe we dit doen met elkaar. We hebben stemverklaringen, dat zijn geen derde termijnen. Het is een korte verklaring. Ik roep u tot de orde op dat punt. Mevrouw Klaasen.

02:12:52
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Wij zijn voor omdat we als ChristenUnie vinden dat er ontzettend veel gebouwd moet worden. Maar ik bedoelde met groen net-- Niet dat ik denk dat het een groen weiland moet zijn of zo, maar dat er groen in die woonbestemmingen of wat het dan ook zal zijn, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten.

02:13:11
Voorzitter: Ook dat, mevrouw Klaasen-- Het spijt me.

02:13:13
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Dat komt later in het bestemmingsplan. Excuus.

02:13:15
Voorzitter: Ik voel me af en toe een beetje een hele vervelende schoolmeester. Dit zijn geen stemverklaringen. Het brengt mij ook in een situatie dat ik op enig moment in het Presidium de discussie over de stemverklaring aan de orde moet gaan stellen, of we daarmee moeten

doorgaan. U smokkelt er allemaal mee. Met de beste bedoelingen, dat snap ik, maar daarvoor zijn ze niet. Ik rond het nu echt af. U mag stemmen voor of tegen het voorstel dat aan u is voorgelegd.

02:13:40
Voorzitter: [onderbreking 02:13:39 - 02:13:52]

02:13:54
Voorzitter: Uitgebracht zijn 34 stemmen, 30 voor het voorstel en vier daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. We hebben vanaf zeven uur bij elkaar gezeten, inmiddels twee uur en een kwartier vergaderd. Het lijkt me goed dat we even, tien minuten, de benen strekken en dat wij om vijf voor half tien de vergadering hervatten met agendapunt acht, het burgerinitiatief stadsfontein. De vergadering is geschorst tot vijf voor half tien.

02:24:25
Voorzitter: [onderbreking 02:14:16 - 02:26:59]

02:27:00
Voorzitter: Als ik een griffier heb wil ik de vergadering heropenen. Volgens mij, als ik dat roep, hoort hij het op de gang en dan komt hij op een draf aangelopen. Jullie hebben een goede griffier aangenomen. Zeker! Ik stel net aan de orde dat het niet zo is, en het hoort ook niet zo te zijn. Het is een topambtenaar van de griffie, en zij worden op kritisch vermogen geselecteerd. Hij komt eraan. Hij hoort natuurlijk hele lovende woorden die allemaal welgemeend zijn. De onvolprezen griffier van Almelo! Fijn dat u de voorzitter vergezelt achter de tafel zodat wij de vergadering kunnen-- U kent de Gemeentewettelijke bepalingen dat we niet vergaderen zonder u. Zonder mij lukt nog want er is altijd een vicevoorzitter, maar zonder griffier mogen we niks. Ik zou graag de vergadering willen heropenen.

02:28:07
Voorzitter: Ik deel u mee dat, gelet op een persoonlijke betrokkenheid bij het nu aan de orde zijnde agendapunt, de heer Vermeulen de vergadering tijdelijk verlaten heeft. Hij zal zich weer bij ons voegen na behandeling van dit agendapunt. Ik vind het formeel belangrijk om dat punt te markeren. Er heeft zich een tiental sprekers gemeld. De eerste daarvan is mevrouw Reinders, en zij gaat haar maidenspeech houden in deze vergadering. Zij geniet het relatieve voordeel dat zij dat ononderbroken mag doen. Het woord is aan mevrouw Reinders. Mag ik uw aandacht voor de bijdrage van mevrouw Reinders?

02:29:10
Mevrouw Reinders: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel over een burgerinitiatief. Ik herhaal: een burgerinitiatief. Ik heb dit ook tijdens het oordeelsvormend beraad onderstreept. Natuurlijk mogen we kritisch zijn op processen, maar laat bij de besluitvorming meewegen dat dit om een breed gedragen burgerinitiatief

gaat waarvoor een grote groep Almelose ondernemers in de buidel heeft getast. Ondernemers waarop Almelo ook in de toekomst graag weer een beroep doet voor sponsoring, bijvoorbeeld als het gaat om evenementen in de stad.

02:29:51
Mevrouw Reinders: Wij zijn blij en trots dat in deze tijd ondernemers bereid zijn om gezamenlijk 100.000 euro bij te dragen. Zomaar, om iets voor de stad voor Almelo te doen. Wat zal het met hun betrokkenheid doen als de gemeente nu geen medewerking verleent? Meer dan twee derde van de kosten voor de fontein zal door de stichting zelf worden opgehaald, want nog eens 90.000 euro wordt door fondsen gefinancierd. Het initiatief leeft al ruim tien jaar, en net in dit jaar zijn de prijzen voor de bouw van de fontein enorm gestegen. Er wordt dus om een bijdrage gevraagd van de gemeente om de fontein te realiseren.

02:30:33
Mevrouw Reinders: Op het totale bedrag van bijna 2,2 miljoen euro dat de raad onlangs heeft geaccordeerd voor de aanleg van het nieuwe busstation Stadsentree Wierdensestraat is 75.000 euro niet veel. Voor het beeld, 75.000 euro is afgerond drie procent van wat de aanleg van het nieuwe busplein kost. Bezwaren die in het vorige politieke beraad aan de orde kwamen gingen met name over het proces. De wethouder gaf toe dat er betere kaders gesteld hadden moeten worden. Wij begrijpen dat de stichting al meerdere gesprekken heeft gevoerd met het college, en ook wij vinden dat de communicatie met de stichting veel beter had gemoeten. Dit had het burgerinitiatief meer recht gedaan. Dan waren de kaders duidelijk geweest en dan had het raadsvoorstel minder vragen opgeroepen.

02:31:24
Mevrouw Reinders: Wij zijn het niet eens met de bezwaren dat de burgers geraadpleegd hadden moeten worden. Het is reeds een initiatief dat door burgers wordt gedragen. Het prototype van het ontwerp is gebruikt om sponsoren te overtuigen. Als argument worden de ijsvogels aangehaald - die overigens prachtig zijn en dat mag u met mij oneens zijn - waarvoor een prijsvraag is uitgeschreven. Het is mooi dat hiervoor is gekozen, maar het is niet gezegd dat voor elk kunstwerk in de stad een prijsvraag uitgeschreven is. Wat ons betreft is dat ook geen doen. Wij begrijpen dat het uitschrijven van een prijsvraag en het selecteren van kunstenaars een complexe en waarschijnlijk ook dure aangelegenheid is. Vanuit de VVD kunnen wij het voorliggende raadsvoorstel steunen. Wij steunen dit burgerinitiatief en wij vinden dat de fontein bestaansrecht heeft. Dit initiatief verdient de financiële ondersteuning waarover het raadsvoorstel gaat. Dank u wel.

02:32:17
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Reinders. De instemming en felicitaties van ons allen met uw eerste redevoering in de gemeenteraad. Dat er maar velen mogen volgen. Ik vervolg de

lijst met sprekers met mevrouw Ter Haar die namens het CDA het woord voert. Mag ik over dat blauwe kleed lopen, of niet? Ik zag het hem denken. Het antwoord is duidelijk 'nee'.

02:33:10
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Het is bijna goed gemaakt. Voorzitter, de CDA-fractie is tegen dit voorstel om een krediet beschikbaar te stellen van 265.000 euro voor de realisatie van een stadsfontein. Wij hebben het burgerinitiatief uitgebreid in de betreffende vergadering besproken. Het CDA heeft gewezen op het ontbreken van kaders vooraf waarmee de stichting op pad kon gaan. Dit is niet gebeurd en dit is ook een les voor de toekomst. Ook hebben wij aangegeven dat het jammer is dat bij de keuze voor de fontein niet een interactief proces is gevolgd, bijvoorbeeld zoals het geval was bij het kunstwerk in de Havenkom. Dat is toch wel wat anders. Even ingaand op wat mevrouw Reinders net zei, voorzitter: natuurlijk gebeurt dat niet bij elk kunstwerk, want er zijn wel meerdere mooie kunstwerken in onze stad, maar het gaat met name over een groot beeldbepalend kunstwerk. Dat was bij de Havenkom zeker het geval. Dat is dit ook.

02:34:13
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Verder hebben wij onze zorgen uitgesproken over het vandalisme en bestendig zijn van de fontein, en de onzekere kosten die daarmee in de toekomst gemoeid kunnen zijn. Het CDA juicht het burgerinitiatief toe. Ook wij zien graag een stadsfontein in onze stad. We hebben respect voor de initiatiefnemers die zich zo inzetten om onze stad nog mooier te maken. Wij vragen daarom het college opnieuw met de stichting in gesprek te gaan, om samen hierin op te trekken en te komen tot een nieuw voorstel waarin de kaders en de participatie van de bewoners is geregeld. Daarnaast vragen wij aan het college, en willen wij graag weten, hoe het staat met de één procent stimuleringsregeling voor de kunst, zoals bij grootstedelijke projecten. Dank u wel, voorzitter.

02:35:05
Voorzitter: Wacht u even, want de heer Gerritsen strompelt naar de interruptiemicrofoon. Blijkbaar gehaast om te interrumperen.

02:35:17
De heer Gerritsen: Voorzitter, ik had wat minder beenruimte dus ik kwam tegen een klein stukje hout aan. Mevrouw Ter Haar, u verzoekt het college met een nieuw voorstel te komen. Wilt u ook eventueel kaders meegeven binnen wat voor een financieel kader er gewerkt moet worden?

02:35:35
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Ik wil eigenlijk eerst de reactie van de wethouder hierop afwachten,

meneer Gerritsen. Ik was wel van u gewend dat u niet een duidelijk antwoord geeft. Heeft u kaders?

02:35:45
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Dat is een beetje flauw.

02:35:46
De heer Gerritsen: Waar ik naar zoek is-- Mijn bijdrage die ik zo kort en bondig zal doen, heeft ook te maken met het financieel perspectief wat wij natuurlijk met deze stad hebben. We willen ook wat met kunst en cultuur. U zult toch ook wel na die beantwoording iets mee kunnen geven aan het college. Heeft u een idee waarover het dan gaat? Mag het binnen dit budget? Mag het budget groter zijn? Wilt u naar een vast bedrag? Wilt u de stichting sponsor-- Heeft u een idee? Ik zoek daar een beetje naar.

02:36:16
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Dank u wel, voorzitter. Het wordt een beetje vervelend van Democraten.nu door elke keer van het CDA te zeggen: "Niet duidelijk." Ik denk dat wij ontzettend duidelijk zijn. Wij geven de vraag aan het college om dit voorstel in te trekken en met de stichting te komen tot een nieuw voorstel. Eigenlijk moeten we de discussie zoals wij dat in het oordeelsvormend beraad niet meer overdoen -volgens mij zijn dat ook de afspraken, dat je niet dubbele vergaderingen gaat krijgen - want in het oordeelsvormend beraad zijn al een aantal kaders besproken. Dan hebben we het over hoogte, breedte, de verhouding op het plein, enzovoort.

02:36:56
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Dat is ook de vraag aan het college. U stelt de vraag nu aan mij. Ik vind het eigenlijk ook een hele legitieme vraag aan het college, die deze zo meteen zal beantwoorden. Er is natuurlijk geld ingebracht door de stichting. Dat is noemenswaardig, het is een groot bedrag. Dat geld zou gebruikt kunnen worden. Ik denk dat daar vanuit de gemeenteraad ook een gebaar-- Dan is het namelijk een gezamenlijk kunstwerk. Dat was nu niet het geval, het is een verzoek aan de raad om. Onze vraag aan het college: kom met een voorstel, met de kaders en ook met de financiën. Dan hebben we een nieuw voorstel en gaan wij daarover als raad besluiten.

02:37:38
De heer Gerritsen: Laatste vraag als u mij toelaat, voorzitter. U bent het met mij eens dat de locatie die we nu voor ogen hebben wel de locatie moet blijven.

02:37:48
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Ja.

02:37:49
De heer Gerritsen: Oké.

02:38:07
Mevrouw Reinders: Dank, voorzitter. Mevrouw Ter Haar, vindt u ook niet dat we zo een burgerinitiatief nogal tekort doen?

02:38:19
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Nee. Dat is ook ons voorstel. College, het is jammer-- Ik denk dat u dat ook zult zien. Tenminste, dat heb ik vorige week ook gemerkt in het oordeelsvormend beraad. We gaan het waarschijnlijk niet halen, het voorstel. Dan zou het heel erg jammer zijn. Dan wordt het weggestemd. Ik heb toen ook aangegeven, geprobeerd, aan de wethouder: "Zijn er andere mogelijkheden om te komen tot?" Dat is nu het geval. Ik probeer nu eigenlijk het voorstel aan het college aan te geven: trek het in, kom met een nieuw voorstel wat breed gedragen gaat worden. Dan doet het ook recht aan het burgerinitiatief. Volgens mij waren mijn woorden erg lovend richting de initiatiefnemers.

02:39:07
Mevrouw Reinders: Dus wij zijn het op zich met elkaar eens dat we allebei het beste voor hebben met dit burgerinitiatief en dat die fontein er uiteindelijk moet komen?

02:39:14
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Volgens mij herhaal ik mijzelf: wij zijn voor een stadsfontein. We zijn tegen het collegevoorstel zoals het er nu ligt. Wij zijn voor een stadsfontein. Nog een keer herhalend wat de heer Gerritsen zegt: op deze plek lijkt ons ook een prachtige plek. Maar dan.

02:39:35
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop niet dat dit gaat over de begroting of iets dergelijks. Misschien ook wel. Ik hoor nu 75.000 euro voor een fontein. Dat is inderdaad niet veel, dat is de Partij Vrij Almelo met u eens. U zegt van niet. Daarop komt het neer, wat ik begrijp. Misschien begrijp ik het niet goed, maar dan krijg ik wel een correctie. Op het moment dat je zegt-- We hebben net een verhitte discussie over de Ary Schefferstraat gehad. Als dat niet doorgaat gooien we 162.000 euro over de balk. Kunnen we dat geld niet inzetten voor de fontein? Is dat niet een aanvullende suggestie?

02:40:16
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, dit wordt ook een vervelende vraag. We gaan hier geen appels met peren vergelijken. We hebben het hier over dit voorstel. De vraag is aan het college, en daarop horen we zo meteen zeker van de wethouder een goed antwoord, hopen wij. Daarover gaan wij de discussie verder hebben.

02:40:39
De heer Gerritsen: De heer Gerritsen. Hij zou het kort en beknopt houden, dus we gaan het

zien. Dat had u aangekondigd. Voorzitter, ik zal proberen zo goed mogelijk te voldoen aan uw verzoek.

02:41:00
Voorzitter: Meer een voorspelling.

02:41:01
De heer Gerritsen: Aan de voorspelling, laten we dat maar doen. Voorzitter, er ligt vanavond een stuk voor en ik moet zeggen de VVD horende maar ook het CDA, daar zit overlap in, ook in de bijdrage die ik hier kort en bondig zal doen. Ik vind het burgerinitiatief goed, het is een mooi initiatief. De investering die we eenmalig moeten doen vind ik een afweging die je als raad moet kunnen nemen. Daar kun je 'ja' of 'nee' zeggen. Onze fractie is van mening dat het structurele bedrag wat je erin steekt voor onderhoud en voor het risico wat je in de loop van de jaren hebt met dit kunstwerk te groot is.

02:41:32
De heer Gerritsen: Daarom zoek ik naar de overlap met mevrouw Ter Haar, en ik hoop dat mevrouw Ter Haar ook meeluistert, om te kijken: hoe kun je kader stellen richting het college om hier met een goed voorstel te kunnen komen om die stadsontein te realiseren? Wat ik vandaag ook zou willen horen van het college: is het ook voor een lager budget te realiseren? Nogmaals, dat doet niks af, voorzitter, aan het burgerinitiatief zoals het er nu ligt. Wij gaan niet over kunst, we gaan niet over het ontwerp. Het gaat mij wel om het risico wat we hiermee lopen voor het toekomstige beheer en onderhoud van deze fontein.

02:42:11
Voorzitter: De heer Stöteler.

02:42:12
De heer Stöteler: Voorzitter, dank u wel. Precies daarover ging mijn interruptie ook. De heer Gerritsen is redelijk financieel onderlegd. Toen wij hier vanavond begonnen met de raadsvergadering stond ons marktplein vol met auto's en feestende voetbalsupporters omdat Nederland toevallig een wedstrijd op het WK had gewonnen. Dat kan over een paar jaar nog zomaar een keer voorkomen, of misschien mag Turkije nog een keer meedoen aan een WK. Ik ben benieuwd: wie draait dan op voor de kosten? We hebben inmiddels ook een nieuwe APV, dus het plein zal inmiddels wel leeg zijn.

02:42:50
Voorzitter: Ik moet hem nog afkondigen!

02:42:54
De heer Stöteler: Goed. Voorzitter, als we in de toekomst niet op tijd daarbij zijn en de fontein wordt afgebroken - zeker met die bewegende delen, we zien ze er nu al in hangen met z'n allen - wie draait dan op voor die kosten?

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

02:43:08

De heer Gerritsen: Meneer Stöteler, het is heel simpel. Zoals het nu in het voorstel staat draait de gemeente op voor die kosten. Punt. Dit moet geen open eind zijn. Hiermee moet je geen risico lopen, dat je hem elk jaar opnieuw moet opbouwen. Dat we met de EK en de WK kunnen aanpassen, en dat we de APV nog 35 keer moeten aanpassen om dat risico te voorkomen. Dat willen we niet, heel duidelijk. Zo zit ik ook erin en onze fractie is van mening dat het college met dit voorstel het burgerinitiatief niet tekort moet doen. Zeker niet met de initiatieven die zijn genomen vanuit de ondernemers, die moeten we natuurlijk prijzen. Maar aan het einde van de rit moet het financieel wel haalbaar zijn, en niet risicovol zijn voor de gemeente. Dank u wel, voorzitter. Was het kort en bondig? Voldaan aan uw voorspellingen?

02:43:48

Voorzitter: Ja. De heer Stöteler gooide roet in het eten. De heer Christen, die het woord voert voor D66.

02:44:16

De heer Christen: Dank, voorzitter. Ik hoor geluiden achter mij dat er gediscussieerd wordt over de inhoud van mijn bidon. Net zoals een gedroomde stadsfontein zit daarin gewoon water. Ik hou van goed hydrateren. Terug naar de agenda. Allereerst is D66 blij met elk burgerinitiatief. Dat er inwoners zijn in de gemeente Almelo die het beste voorhebben met de stad en daar verbeteringen voor willen voorstellen of geld bij elkaar willen brengen, juichen we alleen maar toe. Daar moeten we als raad goed mee omgaan, en heel zorgvuldig over spreken bij elk burgerinitiatief. Vooral, zoals ook in dit geval, er vooraf geld is verzameld met de intentie om voor het einde van het jaar geld bij elkaar te leggen als dit voorstel het haalt.

02:45:03

De heer Christen: Toch zijn we wel kritisch op het proces. Zo is D66 altijd kritisch op processen, daar waar misschien op de inhoud gemakkelijk een mening te vormen is. Het proces vinden we ook hier weer zwaarwegend. Het is al aangegeven door de wethouder in het oordeelsvormend beraad: achteraf zijn er wel punten om lering uit te trekken, en er zijn vooraf niet genoeg duidelijke kaders gesteld. Het is daarom ook heel makkelijk om vergelijkingen te maken met andere kunstinitiatieven zoals in de Havenkom, het is al aangegeven, maar ook met andere cadeaus die vanuit colleges in buurgemeenten ooit zijn gedaan in binnenstedelijke ontwikkeling. Daarnaar zou ik ook kunnen verwijzen.

02:45:48

De heer Christen: We hebben vooral zorgen over, wat zojuist ook door de heer Gerritsen van Democraten.nu werd aangehaald, hoge onderhoudskosten. Eerst was er ook een onduidelijke toezegging over die onderhoudskosten, waarbij inmiddels is beantwoord dat

vanaf dag één, als het is opgeleverd, de geraamde 20.000 euro per jaar voor rekening van de gemeente zijn. Dat vinden wij een enorm bedrag voor een kunstwerk, structureel. Dat incidenteel geld verzameld wordt en dat wij eenmalig 75.000 bijleggen is voor ons geen obstakel. Die structureel hoge kosten, waarin inderdaad rekening wordt gehouden met beschadiging, vervanging van onderdelen en mogelijk vandalisme, dat is schijnbaar altijd leuk om te doen bij een fontein, dat is erg zwaarwegend.

02:46:37
De heer Christen: D66 wil wel een plein met meerdere functies. Het is ook de doelstelling van dat plein, waarvoor wij al een krediet beschikbaar hebben gesteld, om daar een stadsfontein neer te zetten. Wij zijn voorstander van kunst in de openbare ruimte, maar dan zouden wij graag willen dat in het kunstwerk, danwel in het proces danwel het resultaat, rekening gehouden wordt bij representatie van de meningen van alle Almeloërs over een goede inpassing in de omgeving. Als dit voorstel het niet haalt verzoeken wij het college om terug te komen naar de raad met een vervolg, met waar mogelijk de betrokkenheid van de stichting en mogelijk ook de kunstenaar, die al veel namens Almelo heeft betekend. Dank u, voorzitter.

02:47:19
Voorzitter: Dank u wel, de heer Christen. Het woord is thans aan mevrouw Abdullatif namens Almelo Centraal.

02:47:36
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, dank u wel. Het burgerinitiatief is ontzettend sympathiek en het is een mooi idee dat de stadsfontein komt. Plotseling komt dat onderhoud van het stadsfonds, 20.000 euro op jaarbasis. Dat is wel heel veel geld, het komt elk jaar structureel terug. Dat wisten we ook niet toen de gemeente 75.000 euro heeft toegezegd als bijdrage aan de realisatie van de stadsfontein. Dat was ook niet aan de orde geweest. Nu zit de gemeente met 75.000 euro plus onderhoudskosten, dat is veel. Is het een idee dat we zeggen: terug naar het burgerinitiatief van crowdfunding, laten we het hele bedrag doen en dan gaan wij over onderhoudskosten. Misschien is dat een idee. Aan de andere kant is het proces wel heel raar met elkaar geweest, dat we niet kunnen weten van tevoren wat het onderhoud kost en hoe we verdergaan. Ik heb een vraag aan de wethouder.

02:49:03
Voorzitter: Voordat u die formuleert, de heer Christen.

02:49:06
De heer Christen: Dank u, voorzitter. Ik volgde heel even het stuk over de onderhoudskosten en het stukje, u noemde het crowdfunding, niet goed. Voorzitter, klopt het dat mevrouw Abdullatif zegt dat wij vele stappen terug moeten nemen als het voorstel het niet haalt? Of

bedoelt mevrouw Abdullatif dat we misschien één stap terug moeten en samen met de stichting verder moeten? Of gaat het meer over helemaal terug naar de tekentafel, op een andere manier in totaal geld ophalen, met misschien het risico dat de huidige bedrijven zich niet meer willen binden aan het plan?

02:49:38
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, dat is precies wat ik bedoelde. Even terug naar de initiatiefnemer, in dit geval het burgerinitiatief, en met hen in gesprek te gaan over wat de crowdfunding is. Hoeveel is de crowdfunding en wat is het onderhoud? Laten we dat niet meteen afschieten, dat we hier nu zeggen: "Nee." Nu ligt hier een raadsvoorstel en wij proberen elkaar ook te vinden. Het is een burgerinitiatief, sympathiek, het is goed. Maar wij moeten dit ook met elkaar financieel goedkeuren. Voorzitter, terug naar mijn voorstel. Is het mogelijk dat crowdfunding het hele bedrag, en de gemeente doet het onderhoud? Dat moeten we horen van de wethouder.

02:50:27
Mevrouw Abdullatif: Hoe hard is de deadline van 31 december, voor de 190.000 euro in dit geval? Ik heb begrepen uit informatie dat het bedrag van 100.000 euro wat staat in het raadsvoorstel, bijna 100.000 euro. Dat is wel rekbaar. Wat is bijna 100.000 euro? Is het 60.000, 80.000 of 90.000 euro? Dat is een groot verschil. Uit onze informatie is dat bedrag niet bijna 100.000 euro, het is nog lager. Ik wil wel een duidelijkheid hierover. Nogmaals, achteraf kunnen wij wel leren van hoe wij hierover een afspraak kunnen maken met burgerinitiatief en het proces hier omheen. Op dit moment zijn wij niet voor vanwege teveel hoge kosten en alle verrassingen die komen. Daarom het voorstel van Almelo Centraal: neem dit raadsvoorstel terug en ga hier met het burgerinitiatief opnieuw om de tafel.

02:51:36
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Abdullatif. De heer Hümmels.

02:51:59
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er burgerinitiatieven zijn, ik ben blij dat we het daarover hebben. Ik ben blij dat een aantal raadsleden heel positief erover is. Wat ik wel verrassend vind, is dat het heel eigenaardig is dat zowel ik als de andere raadsleden zich soms druk maken om heel veel geld, dat het moet, en anderen zeggen dan weer dat het niet kan, bijvoorbeeld 10 miljoen euro voor een kanaal. Of heel erg tegengesteld: 5.000 voor een museum, wel of niet. Ik vraag me af waarom die afwegingen, zowel bij mijzelf als bij de andere raadsleden elke keer gemaakt worden. Is dat omdat ze iets helemaal niet zien zitten, of omdat ze denken: daarvan wordt de stad beter?

02:52:47
De heer Hümmels: In dit geval merk ik veel dat mensen het een mooi initiatief vinden, dat ze

blij zijn met het burgerinitiatief, dat ze kunst in de stad willen. Toch blijft er bij een heleboel mensen een heleboel heisa liggen. Ik vraag me af hoe dat in elkaar zit. Ik ben blij met het initiatief. Ik kan me zelfs vaag herinneren dat ik ooit met een VVD'er - het kost me bijna moeite om dat te zeggen - een aantal voorstellen heb gedaan om te zorgen dat er meer fonteinen in de stad kwamen. Ik hoop dat dit een mooie eerste stap is.

02:53:18
De heer Vermeulen: De stap is.

02:53:20
Voorzitter: Er worden muren geslecht, heel goed. De heer Çete.

02:53:37
De heer Çete: Dank u wel, voorzitter. Ik heb afgelopen zaterdag met die VVD'er aan het water gezeten en ik heb hem ook gezegd: "Dit was één van de beste dingen die jij in twaalf jaar hebt gerealiseerd", en dat heeft u samen gedaan. Voorzitter, stel dat de gemeente Almelo een gouden koets cadeau zou krijgen en ik zou een paard daarvan krijgen, zou ik daar blij mee worden? Ik denk het niet. Een paard. Waar moet ik dat paard stoppen in Gravenstraat 31? In mijn schuur zou het niet passen. Ik denk dat het ook niet mag. Stel dat wij een gouden koets zouden krijgen, hoeveel kost het onderhoud? Dan hebben we het nog niet over de afbeeldingen en andere discussies. Voorzitter, een cadeau krijgen is leuk maar het moet niet teveel kosten. Dat is hier het geval.

02:54:21
De heer Çete: Ik heb met het oordeelsvormend beraad gevraagd: "Hoe lang moeten wij het niet onderhouden?" Het was klip en klaar: de eerste vijf jaar zouden wij niks betalen. Dat 100.000 euro binnen was en 90.000 euro later zou komen, et cetera. Voorzitter, ik zal het niet te lang maken. Respect voor initiatiefnemers. Natuurlijk wens ik ook dat het college in gesprek blijft maar we moeten geen valse beloftes doen. Mevrouw Ter Haar, mijn excuses daarvoor, een andere fractie deed dat ook, maar we moeten ook geen nepverwachtingen realiseren richting de stichting. Ik wil van het college vragen om zo snel mogelijk te kijken of het wel of niet kan. Ik kan ook wel inzien dat de stichting zegt: "Weet je wat? Wij hebben zo lang ons best gedaan. We hebben zoveel geld bij elkaar gespaard. Als ons idee niet lukt [onhoorbaar 02:55:06] met respect." Als het zoveel geld kost - 20.000 euro structureel plus 4.000 ongeveer voor alles en nog tien-- Het verhaal van de heer Stöteler van wat er allemaal zal gebeuren als Turkije of Nederland wint, dat laat ik allemaal terzijde. Bedankt voor de stichting, maar het onderhoud kost teveel dus ik stem tegen. Dank u wel, voorzitter.

02:55:26
Voorzitter: Dank u, meneer Çete. De heer Middelkamp.

02:55:37
De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. Dit burgerinitiatief juichen wij ook toe. Het is een mooi initiatief. We zetten wel wat vraagtekens erbij, net als D66, en vragen de wethouder, dat is voor ons een belangrijk punt: wat kost het de gemeente over een periode van 20 jaar? Hoeveel geld is de gemeente dan kwijt? Dat is mijn enige vraag.

02:56:00
Voorzitter: Dank u wel. De heer Stork voor de fractie van Lokaal Almelo Samen.

02:56:35
De heer Stork: Voorzitter, er is natuurlijk al eel gezegd. Er zijn veel verstandige opmerkingen gemaakt. Het lijkt me toch goed om nog een keer te herhalen. Ik denk: hoe vaker dezelfde dingen gezegd worden, hoe duidelijker het college een opdracht meekrijgt, en hoe duidelijker de raad is. Laten we vooropstellen dat Lokaal Almelo Samen waanzinnig veel waardering heeft voor dit burgerinitiatief, maar eigenlijk voor ieder burgerinitiatief. De stichting Fontein van Almelo is voortvarend te werk gegaan, de gemeente heeft medewerking verleend zodat de fontein ingepast kan worden in het hele gebeuren bij het busstation. Een mooi plan, en zeker realiseerbaar.

02:57:23
De heer Stork: Er zijn natuurlijk wel wat problemen. Het bevrijdingsmonument kan daar mooi ingepast worden, dat geeft ons rust en zal ook een hoop andere mensen in de stad rust geven. Voor zover is het mooi en aardig, maar de plannen moeten wel een heel groot draagvlak hebben bij de bevolking van Almelo. Dat is waar de manke zit op dit moment. De bevolking is niet betrokken geweest bij dit hele initiatief. Er is een kleine groep wel betrokken geweest die geld ingezameld hebben, waarvoor we hartstikke veel waardering hebben. Maar het blijft een kleine groep. Het is niet de bevolking. We hebben een heel goed voorbeeld gehad hier in Almelo bij de inspraak zoals het gebeurd is bij de vorige beelden die geplaatst werden. Daar is veel initiatief geweest. Daarvoor is een groot draagvlak bij de bevolking gekomen. Niet iedereen is daar bij mee, maar het draagvlak is er wel. Dat is voor ons uitermate belangrijk.

02:58:38
De heer Stork: Wat zouden we eigenlijk willen? We zouden een nieuw raadsvoorstel willen zien waarbij de keuze van de fontein dat brede draagvlak krijgt. Dat is de eerste eis, en dat zijn ook meteen de kaders die we kunnen meegeven. En dat het duidelijk past in de omgeving. Het is, als je er goed rondkijkt, een vrij bijzondere omgeving met die oude rechtbank, met dat Ledeboerpand. Dat vraagt aandacht, en daar moet het inpassen. Wij kunnen akkoord gaan met een bijdrage van de gemeente van 75.000 euro, maar dat is het dan ook. We wachten af wat het college kan doen. Eventueel meerdere fonteinen zou ook bespreekbaar zijn. Dat met die bijdrag van de stichting de kous af is en dat daarmee ook de

onderhoudskosten-- Die 20.000 euro is natuurlijk een fors bedrag per jaar, dat we straks niet daarmee zitten. Daarbij zou ik het willen laten.

02:59:50
Voorzitter: Als u nog even wacht ten behoeve van de heer Stöteler.

02:59:53
De heer Stöteler: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag het kader dat Lokaal Almelo Samen stelt met betrekking tot draagvlak nader specificeren of verduidelijken. Wanneer is er voldoende draagvlak volgens LAS? Is dat bij 5.000 handtekeningen, 10.000, 20.000, of 75.000? Waar beoordeeld Lokaal Almelo Samen dat op?

03:00:15
De heer Stork: Daar kunnen wij op dit moment helemaal geen uitspraak over doen. Wij hebben niet de kennis daarvoor. Dat mag je ook niet verwachten van ons. Dat is bij de IJsvogels heel goed georganiseerd, dus daar kun je het voorbeeld aan nemen.

03:00:48
Mevrouw Reinders: Erkent u ook dat het bij de IJsvogels een heel ander initiatief was dan deze fontein? Dit is al reeds een burgerinitiatief, dus het wordt al gedragen door burgers. De kunst van de ijsvogels was een initiatief vanuit de gemeente. Het zijn niet helemaal vergelijkbare dingen, maar het is wel vergelijkbaar dat je draagvlak creëert. Hier is een draagvlak voor die fontein, maar bij een hele kleine groep. De initiatiefnemers hebben zich waarschijnlijk de benen uit hun achterste gelopen om dat voor elkaar te krijgen, en in een heel snel tempo. Het hele nare is dat ze nu eigenlijk gestraft worden voor de snelheid waarmee ze dit gedaan hebben, zowel de initiatiefnemers als de gemeente. Wij zitten altijd te kankeren dat de gemeente zo lang overal over doet en vervelend is. Nee, hier is een goed initiatief. Het is snel gegaan. Het is ingepast in het werk wat daar gedaan wordt. Dat is allemaal prima.

03:02:02
Mevrouw Reinders: Ik heb begrepen dat de stichting al meer dan tien jaar bezig is met dit initiatief, dus ik weet niet of het snel gegaan is. Hoe ziet u het in de toekomst bij alle andere kunstwerken die gepland worden in de stad? Moeten die dan ook allemaal via een prijsvraag worden goedgekeurd?

03:02:20
De heer Stork: Ik denk niet dat er in de stad zoveel kunstwerken geplaatst worden die zo prominent aanwezig zijn als dit kunstwerk. Daarvoor is echt niet zoveel plek in Almelo. De kleinere-- Je kunt natuurlijk niet overal iedereen bij betrekken, dat gaat niet.

03:02:40
Voorzitter: Dank u wel, meneer Stork. Tot slot heb ik de heer Akse voor de SP gezien, en de

heer Buitenweg die zich nog meldt. Die voegen we toe. De heer Akse? Ik dacht dat ik abuis was geweest. Het is uw vak, het mijne niet.

03:03:19
De heer Akse: Het was mijn vak.

03:03:20
Voorzitter: Het was uw vak.

03:03:21
De heer Akse: Er is nog wat blijven hangen. Dank u wel, voorzitter. Het is mooi als burgers initiatieven willen nemen om een bijdrage aan onze mooie stad te leveren. Maar het begrip burgerinitiatief is voor interpretatie vatbaar. Als het gaat om een verzoek aan de Tweede Kamer is het duidelijk. Voor zo'n initiatief zijn 40.000 handtekeningen nodig. Dat gaan we in Almelo niet redden, maar dat hoeft ook niet. Als we kijken hoe in Almelo de drie ijsvogels zijn ontstaan, dan kan je ook op een andere wijze inwoners betrekken bij het verfraaien van onze stad. Toen is een budget van 100.000 euro gereserveerd uit het project Haven Zuidzijde.

03:04:14
De heer Akse: De adviescommissie beeldende kunst heeft na een oproep aan kunstenaars een keuze gemaakt uit 94 kunstenaars. Drie van deze kunstenaars is gevraagd een ontwerp te maken. Hun ontwerp is door de adviescommissie getoetst aan de randvoorwaarden zoals omschreven in de opdrachtbrief, waaronder financiële haalbaarheid en technische uitvoerbaarheid. Uitkomst van deze toetsing was dat voldaan is aan alle voorgeschreven kaders en eisen. Vervolgens kregen alle inwoners de gelegenheid om hun stem uit te brengen op hun favoriete kunstwerk. Het resultaat zien we in de Havenkom. Daarop heb ik alleen maar positieve reacties gehoord.

03:05:01
De heer Akse: Het centrum busstation krijgt al een kunstwerk door het verplaatsen van het bevrijdingsmonument. Dat kunstwerk was een geschenk van de Almelose bevolking ter nagedachtenis aan de bevrijding van Almelo door de Canadezen. Ook toen is door middel van een prijsvraag onder Overijsselse architecten en een selectieproces een keuze gemaakt. Hoe anders gaat het nu? Een klein gezelschap neemt een initiatief en dit college sluit aan met het toezeggen van 75.000 euro. Daarnaast zegt het college toe om jaarlijks 20.000 euro aan onderhoud en 3.750 euro kapitaalslasten voor haar rekening te nemen. Er zijn geen kaders gesteld en geen minimale eisen geformuleerd. De kosten zijn ook veel hoger dan de één procent die gebruikelijk is bij een stedelijke ontwikkeling, zoals bij dit busstation. Zoals de VVD al aangaf, zelfs drie procent. Dan hebben we ook nog eens structurele kosten.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:05:58
De heer Akse: De adviescommissie beeldende kunst wordt volledig gepasseerd en inwoners, zelfs die in de nabijheid van de locatie wonen, worden niet betrokken bij de keuze van het ontwerp. Voor de SP-fractie is deze werkwijze onacceptabel. Zeker als je ook in ogenschouw neemt hoeveel de afgelopen jaren is bezuinigd op cultuur en kunst. Het is not done, wat onze fractie betreft, om op deze wijze zoveel geld uit te geven. We zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen. Tenslotte voorzitter, als raadslid moet je een oordeel geven over allerlei zaken. Dat weeg je af door criteria af te vinken, zoals: hoe raakt het mijn achterban? Voldoet het aan principiële beginselen waarvoor ik en mijn partij staan? Is er ook inbreng geweest van inwoners? Zo kan ik er nog wel een paar opnoemen.

03:06:47
De heer Akse: Ik wil er graag een zeer persoonlijke noot aan toevoegen. Als privépersoon en niet als raadlid. Wat de één mooi vindt, vindt de ander lelijk. Over schoonheid valt niet te twisten. Dit ontwerp kan mij echt niet bekoren, en dan druk ik me nog zachtjes uit. Dus het is in mijn ogen belangrijk om alle Almeloërs een oordeel te laten geven over een dergelijk beeldbepalend project. Dat was het, voorzitter.

03:07:12
Voorzitter: Dank u wel, meneer Akse. Tot slot de heer Buitenweg.

03:07:29
De heer Buitenweg: Dank u wel, voorzitter. De stadsfontein. Een aantal enthousiaste inwoners hebben al langere tijd het idee om het waterkunstwerk, de fontein, aan de stad te schenken. Ze zijn verenigd in de stichting Fontein voor Almelo. Een burgerinitiatief. We moeten blij zijn dat e rmensen zijn die hier energie en tijd in willen steken. Dat doen ze al tien jaar lang, begrijp ik. We hebben in de raad een goede presentatie gehad van de fontein door de heer Randy van Lingen, de kunstenaar. Het kunstwerk kost 265.000 euro, dat is een flink bedrag. Via crowdfunding moet men 190.000 euro binnenhalen. Voor zover ik weet, is dat tot nu toe nog niet bij elkaar gebracht. Dat is nog niet gelukt. Er is tijd tot 31 december van dit jaar, dat is kort dag.

03:08:21
De heer Buitenweg: Het college stelt voor om 75.000 euro ter beschikking te stellen, plus de onderhoudskosten, geschat op 20.000 euro jaarlijks. We kunnen van het proces en de kosten van alles vinden, maar wat voor GroenLinks van belang is, is dat een burgerinitiatief serieus wordt genomen. Er zit ook al heel veel werk in. Het proces hadden we ook liever anders gezien. Het had op die manier gekund van de IJsvogels, die is al paar keer genoemd, hoe dat tot stand is gekomen. Dat is helaas niet gebeurd. Daarvan heeft de wethouder in het politiek beraad gezegd: "Dat had beter gekund."

03:08:56

De heer Buitenweg: De onderhoudskosten zijn aanzienlijk. Misschien kan nog daarnaar gekeken worden? Het lijkt ons dat de eerste jaren niet zo'n hoog bedrag nodig is. Het lijkt ons stug dat dan al zoveel stuk gaat aan het kunstwerk, tenzij je het over vandalisme hebt. We willen dat er duidelijke regels komen als er een burgerinitiatief wordt ingediend, dus voor volgende keren. Ook moet vooraf helder zijn hoe we het communiceren en wat we er in financiële zin voor overhebben. Tot slot, we vinden dat er nu geen weg terug is. Er zijn veel toezeggingen gedaan, er is lang over meegedacht. Bedrijven hebben geld toegezegd, commitment geleverd. GroenLinks wil het initiatief nu dus niet frustreren en zal instemmen met het voorstel. Tot zover.

03:09:46

Voorzitter: Dank u wel, de heer Buitenweg. Daarmee ronden we de eerste termijn van de kant van de gemeenteraad af, en gaan we luisteren naar een reactie die het college op het verhandelde kan geven. Dat gebeurt in de persoon van de wethouder voor de binnenstad, de heer Van Rees.

03:10:25

De heer Van Rees: Ja, voorzitter. Er is veel gezegd. Als ik naar de sprekers luister, dan denk ik dat er bij veel mensen het gevoel is dat het draagvlak zwak is. De inwoners zijn niet geconsulteerd. Dat maakt het lastig, ook omdat het kunstwerk zelf bij de een positieve en bij de ander negatieve reacties oproept. Het burgerinitiatief an sich is erg goed, fijn dat inwoners zo'n initiatief nemen. Als je kijkt naar de onderhoudskosten, dan zijn die erg hoog: 20.000 euro per jaar. Het proces is niet goed verlopen. Als wij als raad nu 75.000 euro toekennen, is het nog maar de vraag of ze de rest van het geld bij elkaar halen voor 31 december. Als we het voorstel afschieten, dan stel je ook een aantal mensen teleur die erg hard gewerkt hebben om geld bij elkaar te krijgen voor een fontein op die plek.

03:11:46

De heer Van Rees: Toen wij als college in maart van dit jaar eigenlijk zeiden: "Ga maar geld verzamelen voor een fontein op die plek", hadden we als college zoiets: een fontein op die plek is op zich best een goed idee. Almelo is een waterstad. Het busstation wordt één van de nieuwe mooie stadsentrees van Almelo. Op zo'n plein, waarbij de ene kant het bevrijdingsmonument komt te staan, er komt toch een stuk scheiding tussen het busstation en het plein waarop je kan vertoeven, dat je daar een fontein neerzet om water te beleven. Water en groen op die plek zou heel erg mooi zijn. Ook aan zo'n fontein zouden wel bepaalde onderhoudskosten kleven.

03:12:30

De heer Van Rees: Daarom zou het zo jammer zijn als we dit burgerinitiatief kwijtraken. Als ik de raad zo hoor, en ook de steun die er bij iedereen toch wel is voor het feit dat het

burgerinitiatief zo is gelopen, wil ik eigenlijk voorstellen dat wij als college met het burgerinitiatief in gesprek gaan. Dat wij als randvoorwaarde nemen dat wij als gemeente maximaal 75.000 euro bijdragen aan een fontein. Dat wij duidelijke kaders stellen, die hebben we ook gesteld in de brief die we aan hen gestuurd hebben, en dat we dan een participatietraject ingaan richting de inwoners. Dat wij als college aan de initiatiefnemers vragen of men daartoe bereid is, en binnen die kaders - dus binnen het bedrag wat zij hebben ingezameld en het bedrag wat wij als gemeente beschikbaar stellen - een fontein realiseren op die plek. Die door de inwoners van Almelo geselecteerd wordt uit een keuzeselectie van drie fonteinen, waarbij we dan het streven hebben om ook die onderhoudskosten, de exploitatiekosten per jaar, substantieel omlaag te brengen. Die 20.000 euro wordt ook door veel raadsleden te hoog gevonden. Ik zou eigenlijk willen voorstellen dat het college die weg inslaat. Ik wil vragen of u daarmee zou kunnen instemmen. Als dat zo is, zou u misschien dit raadsvoorstel op dit moment niet moeten behandelen. Ik weet niet of wij het raadsvoorstel kunnen terugnemen, voorzitter?

03:14:05
Voorzitter: Even over de gang van zaken in dat geval. Niet zou behandelen, dan zegt u eigenlijk: "Ik wil het voorstel intrekken." U wilt werken aan een totaal ander voorstel.

03:14:15
De heer Van Rees: Ja.

03:14:15
Voorzitter: Dat kan, maar daarvoor moet de raad u toestemming geven op grond van artikel 36 eerste lid van ons reglement van orde. Als u dat punt nu maakt, is dat een punt van orde wat ik in bespreking ga brengen, en tot besluitvorming. Mag ik uw woorden zo begrijpen, wethouder? Dan is dus nu de orde aan de orde, en even niet deze interruptie. Ik wil de raad vragen zich uit te spreken over het ordevoorstel dat het college doet, de toestemming die het college vraagt om het voorstel in te trekken. De orde gaat altijd voor.

03:14:50
De heer Christen: Voorzitter, ik had een kleine vraag aan de wethouder.

03:14:53
Voorzitter: Nee, is niet aan de orde.

03:14:53
De heer Christen: Die misschien bijdraagt aan--

03:14:56
Voorzitter: Nee, wij kennen strakke regels. Als de orde ingeroepen wordt, gaan we het eerst over de orde hebben. Het voorstel, daar zegt het college.: "Als ik het zo hoor, werk ik liever aan een nieuw voorstel." Dat hoor ik het college zeggen. Tegen die achtergrond vraag ik

toestemming het voorstel in te trekken. Ik vraag wie van u het woord over dat voorstel wil voeren. De heer Hümmels, zie ik. Ik loop het lijstje langs. De heer Hümmels, gaat uw gang. Ja, het kan vanaf daar. Het is een ordevoorstel.

03:15:27
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het op zich knap van de wethouder dat hij dit voorstel doet. Dat wil hij graag nog een keer horen. Ik vind het knap van de wethouder dat hij dit voorstel doet. Dat getuigt ervan dat hij luistert naar alle aanwezigen. Ik vind het zelf wat pijnlijk want ik was juist voor dit voorstel. Ik zou het heel jammer vinden als er nu heel iets anders komt waar we daarna weer ik weet niet hoe moeilijk over gaan lopen doen. Het wordt mij niet gemakkelijker gemaakt.

03:16:06
Voorzitter: Ik hoor graag van u wat uw conclusie is.

03:16:10
De heer Hümmels: Als dat binnen een bepaalde tijd moet, moet u dat van tevoren aangeven, over de kaders en dergelijke. Als u gewoon stilhoudt-- Ik hoop dat dit leidt tot een beter overwogen besluit waar in elk geval de kunst in de stad ook beter van wordt, en de stad zelf ook. Ik vrees het ergste gezien de geluiden.

03:16:40
Voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Ter Haar, mevrouw Geerdink daarna. Ik kom ook aan die kant, ja. Mevrouw Ter Haar.

03:16:45
Mevrouw Ter Haar-Tulp: Voorzitter, wij kunnen instemmen met het voorstel zoals het door u is voorgesteld. Dus intrekken, ja.

03:16:52
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

03:17:00
Mevrouw Geerdink: Wij kunnen ook ermee instemmen om het voorstel vandaag van de agenda af te halen.

03:17:05
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

03:17:07
Mevrouw Reinders: Wij zijn ook voor dit voorstel. We zijn blij dat er zo wordt meegedacht.

03:17:13
Voorzitter: De heer Stöteler.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:17:15
De heer Stöteler: Voorzitter, onder de voorwaarde dat het college ook de vandalismerisico's erin meeneemt bij het nieuwe raadsvoorstel, willen wij dit akkoord bevinden.

03:17:25
Voorzitter: De heer Gerritsen.

03:17:27
De heer Middelkamp: Voorzitter, goed initiatief van het college. Wij ondersteunen dit.

03:17:31
Voorzitter: De heer Akse.

03:17:34
De heer Akse: Dat steunen wij, voorzitter.

03:17:36
Voorzitter: De heer De Olde.

03:17:36
De heer De Olde: Ja, wij steunen het voorstel wat de wethouder net verkondigt. Wij zijn ook daarvoor.

03:17:41
Voorzitter: Mevrouw Tomas.

03:17:42
Mevrouw Tomas-Awanesian: Wij stemmen ook mee, voorzitter.

03:17:44
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

03:17:46
Mevrouw Abdullatif: Wij stemmen ook voor.

03:17:49
Voorzitter: De heer Stork.

03:17:51
De heer Stork: De LAS-fractie zal ook voorstemmen.

03:17:53
Voorzitter: Dank u wel. De heer Buitenweg en de heer Christen. De heer Buitenweg.

03:18:01
De heer Buitenweg: Ik zou nog wel een heleboel vragen hebben. Ik vind het wel jammer dat er straks meer voorstellen worden neergelegd door meerdere kunstenaars. Dan draai je de klok een heel eind terug. Maar goed, het is op dit moment best haalbaar. ik stem ermee in.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:18:16
Voorzitter: De heer Christen.

03:18:18
De heer Christen: We respecteren de beweging van de wethouder en we zullen ook hiermee instemmen.

03:18:24
Voorzitter: Zonder nadere stemming mag ik concluderen dat u het college toestemming geeft het raadsvoorstel in te trekken. Dan is het aan het college om dat daadwerkelijk te doen. Het college zal daarvan op zo kort mogelijke termijn formeel een bericht geven. Die is, denk ik, helder hier vastgelegd. Dat er een nieuw voorstel gaat komen. Het college moet, denk ik, een formeel berichtje naar het Presidium sturen dat het voorstel ingetrokken is. Dan kunt u aan de slag met een nieuw voorstel. Dank u wel. Daarmee eindigt de behandeling van dit agendapunt.

03:18:58
Voorzitter: We zijn nu bij agendapunt negen, dat is de delegatie van bevoegdheden voor het omgevingsplan. Dat is nu aan de orde van behandeling. Ik kijk naar de belangstellenden die daarover het woord wilden voeren. Dat zijn er twee: de heer Hümmels en de heer Middelkamp. In die volgorde, de heer Hümmels.

03:19:40
De heer Hümmels: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet het hele politiek beraad overdoen. Ik blijf het ingewikkeld vinden al teveel te delegeren aan welk college dan ook. Mijn standpunt is hierin wel duidelijk.

03:20:06
Voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook een woordmelding van de heer Middelkamp. Gaat uw gang.

03:20:22
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo sluit zich aan bij de woorden van Leefbaar Almelo. Aanvullend daarop is dat [onhoorbaar 03:20:34] wel meewerken. Dit gaat over de Omgevingswet, dat is het voorgestelde raadsbesluit punt één, a tot en met k. Dat zijn de voorstellen, die zijn nogal technisch ingewikkeld van aard. De Omgevingswet wordt pas op 1 juli op z'n vroegst vastgesteld. De Partij Vrij Almelo vindt dat voor dit belangrijke delegatiebesluit-- Het lijkt heel eenvoudig of het lijkt heel klein, maar er staan toch wel wat elementen in, of teveel elementen in, die vragen oproepen. Er is voldoende tijd om dat in het voorjaar te beoordelen, om dit punt hetzij van de agenda af te halen, of in ieder geval door te schuiven naar maart/april of daaromtrent. Er is geen enkele noodzaak om dat nu te doen, want dat zou onze gedachte nog kunnen wijzigen.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:21:34
Voorzitter: De heer Christen.

03:21:36
De heer Christen: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft bij het oordeelsvormend beraad al aangegeven dat dit inderdaad, zoals de heer Middelkamp aangaf, vooral van technische aard is. Dat er eigenlijk een besluit over het daadwerkelijk delegeren op die keuzes, dat dat al is bepaald en dat dit eigenlijk het technisch effectueren daarvan is. Daarnaast is door de wethouder ook aangegeven dat het van belang is voor het college om niet alles vooruit te blijven schuiven. Iets wat al in inhoud is geregeld en nu technisch afgehamerd moet worden kan toch wel nu en hoeft toch niet te wachten tot 30 juni in plaats van vandaag?

03:22:24
De heer Middelkamp: Dat klopt, het hoeft ook niet 30 juni. Ik zei: "Maart of april." Dat je in ieder geval drie maanden hebt. Ik kan wel een stukje voorlezen en dan zeg je: "Het is technisch, en alles wat technisch is gaan we niet in de raad behandelen." Dit zijn fundamentele elementen die best wel wat ingrijpen en best impact kunnen hebben. De Partij Vrij Almelo kan het overzicht niet helder krijgen, ook niet in de oordeelsvormende beraden. Dat maakt het toch lastig om goed die technische elementen eruit te vissen, om te controleren wat wij nu gaan delegeren. Hoe ruim wordt die delegatie-elastiek opgerekt? Straks zitten we met iets van: "Zo hebben we dat niet begrepen."

03:23:11
De heer Middelkamp: Juist die mogelijke vermeende valkuilen die misschien erin zitten, waarvan wij niet weten wat dat is-- Ik wil een voorbeeldje aanhalen, bijvoorbeeld punt d. Het aanpassen van informatieproducten van het omgevingsplan. Kan iemand mij uitleggen wat informatieproducten zijn van het omgevingsplan? Wat gaan we dan delegeren? Wat zijn de gevolgen? Wat zijn de voor- en nadelen voor de raad? Wat zijn de voor- en nadelen voor de burgers? Ik kan best wel lezen, maar dit begrijp ik niet.

03:23:46
Voorzitter: Een vervolgvraag, meneer Christen?

03:23:48
De heer Christen: Even kort, voorzitter. Ik wil net zo min als hopelijk meerdere raadsleden zo diep in de details treden. D66 is voorstander van besturen op hoofdlijnen, en ik pretendeer niet het beter te gaan weten dan de ambtenaren die ontzettend druk zijn met het vormgeven van de Omgevingswet en hoe de gemeente Almelo daarmee omgaat. Het lijkt mij niet voor de raad om op zo'n enorm detailniveau alleen de technische overzetting van iets wat al is besproken en vastgesteld, om nog zo daarover door te zagen. Bent u het met mij eens dat als er al een eerdere stap is genomen en er hier, als het goed is, heel veel

ambtenaren zijn die het beste voor hebben met Almelo, van gemeente tot burgers, wij hier dan onnodig veel tijd aan besteden?

03:24:34
Voorzitter: Dat is een helder punt. Het is een hele lange aanloop voor een punt. De heer Middelkamp.

03:24:40
De heer Middelkamp: Ik begrijp die visie, en ik zou ook meegaan als-- Wat de wetgever heeft gezegd: "De gemeenteraad kan het delegeren maar hoeft het niet te doen." Als we dit betoog van op hoofdlijnen, dan had dat wel in de wet gestaan. Er is uitdrukkelijk in de wet gezegd: "We kunnen delegeren voor gemeentes die dat willen." Daarvoor is niet gekozen. Nu ligt hier een delegatie voorstel, wat uit de oude raad voor ons destijds voortvloeit. Dat kan zo zijn, maar niet zoals op deze wijze hier vermeld staat.

03:25:21
Voorzitter: Helder. De heer Groenendal.

03:25:24
De heer Groenendal: Dank u wel, voorzitter. Waar ik benieuwd naar ben, meneer Middelkamp. De huidige systematiek zoals we die kennen wordt omgezet naar een technische aard van de Omgevingswet. Dat is wat ik heb meegekregen van het oordeelsvormend beraad. De manier waarop het nu gaat, is dat dan in uw ogen een onjuiste manier, een onjuiste werkwijze?

03:25:56
De heer Middelkamp: De Omgevingswet is er nog helemaal niet, dus we kunnen geen ervaring daarop bouwen. Wat ik net heb gezegd, daarop heb ik geen antwoord gekregen. Punt d bijvoorbeeld, het aanpassen van informatieproducten. Het gaat mij erom-- De Partij Vrij Almelo is niet tegen het delegeren of op hoofdlijnen, maar het gaat erom: wat staat er in jip-en-janneketaal? Ik kan geen chocola ervan maken. Als we dat niet helder kunnen krijgen, kunnen wij er niet voorstemmen. Redelijkerwijs vind ik, juist om reden dat er voldoende tijd is, niemand wordt geschaad om dat tot en met maart of april uit te stellen. Dat is eigenlijk het verzoek. Ik kan dat antwoord helemaal niet geven omdat ik het niet weet.

03:26:39
Voorzitter: De heer Groenendal.

03:26:40
De heer Groenendal: Ik denk dat ik de verkeerde vraag stel. Wat ik ermee bedoelde is eigenlijk dat we nu een bepaalde werkwijze hebben. Bent u met die werkwijze zoals we die nu hebben wel content?

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:26:56
De heer Middelkamp: Het gaat hier om een compleet nieuwe Omgevingswet waarin alle wetten verwerkt zijn. Dat is een enorme grote operatie. Ik heb ergens gelezen dat het de grootste operatie is op de hele wetgevingssystematiek. Nu gooi je alles bij elkaar. Dan lijkt het dat [onhoorbaar 03:27:12] nieuwe zakken, maar daarvan is volgens mij helemaal geen sprake. Voor zover ik weet, hebben we hier geen beoordelend-- Het eerste beraad hebben we niet gehad, alleen het oordeelsvormend. Dat eerste hebben wij niet gehad. Zeventien à achttien nieuwe raadsleden kennen die stap helemaal niet. Wij nemen dit over van de oude raad en moeten nu ermee verder. Ik vind eigenlijk dat het zonder vertraging van hoe dan ook weer nieuw door het BOB-proces kan.

03:27:43
Voorzitter: Helder. Ik ga nu naar mevrouw Van Doorn, anders dan wordt het te lang een één-twee. Mevrouw Van Doorn.

03:27:49
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, dank u wel. Als de heer Middelkamp gewoon googelt dan komt hij wel op het informatieproduct in het digitale stelsel Omgevingswet. Ik zou de heer Middelkamp willen vragen om zijn huiswerk wat beter te doen. Het andere punt is: natuurlijk springt u op een rijdende trein, die trein loopt al zeven jaar. U bent nu daarop gesprongen. Ik heb net overlegd met een ambtenaar. er komen allerlei informatiebijeenkomsten, maar dit omgevingsplan is te belangrijk om nu niet vast te stellen. Het is heel technisch. Nogmaals, u kunt uw huiswerk gewoon doen via Google.

03:28:32
De heer Teunis: Dank u wel. Het was geen vraag. Ik ga hem wel stellen. Het gaat ook over de term informatieproducten. De heer Middelkamp vroeg u zich af welk raadslid hier komt vertellen wat een informatieproduct is. Er wordt verwezen naar Google, maar ik zeg: "Dat hoeft helemaal niet. Het staat in de toelichting van dit raadsvoorstel, het staat in iBabs, het staat onder punt d bij de toelichtingen". Er staat onder punt d: kort gezegd gaat het om actualiseren en bijhouden van de data ten behoeve van vergunningsverlening. Met de term informatieproducten worden gegevens over bijvoorbeeld geluid, bodem en water, maar ook aantallen, oppervlaktes en afmetingen bedoeld. Dan wordt het verder nog toegelicht. Was dat voor de heer Middelkamp onvoldoende om hier, in zijn eigen woorden, chocola van te kunnen maken?

03:29:12
De heer Middelkamp: Op het moment dat je die toelichting leest, daarvan word je niet veel wijzer want je weet niet de bandbreedte, waarover het precies gaat.

03:29:24
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Ik zoek even een haakje. Ons ordevoorstel had te maken met dat

we de raad en ook de burger willen informeren rondom die Omgevingswet en welke functies precies gedelegeerd worden. Overwegende de besluitvorming van deze avond zien wij toch we in: zulke hele rare dingen liggen er nu niet. Mijn vraag was: zou u ook zo daarover denken? Kan u ook daarover denken, overwegende wat we deze avond hebben gezien?

03:30:05
De heer Middelkamp: Ik begrijp de vraag niet helemaal goed. Misschien heb ik mijn huiswerk niet goed gedaan.

03:30:13
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Met alles wat we nu gehoord hebben en ook hoe iedereen erover denkt, komen we tot de conclusie dat de raad over het algemeen niet het ordevoorstel, bijvoorbeeld wat wij hadden aangegeven, wil volgen. Dan heb ik ook zoiets van: dan door. Ik zie bij u nog beren op de weg. Zou u ook kunnen overwegen om die beren af te schieten?

03:30:52
Voorzitter: Als het gaat over het debat, kan ik veel met gymnastiek maar ik zit echt-- De beren, kunt u ze afschieten? Zodat u uiteindelijk, wat ik begrijp, toch voor dit voorstel zal kunnen stemmen? Mevrouw Klaasen is uit op het zoeken van een overbrugging van de verschillen. Met afschot van de beren.

03:31:12
De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. Ik ben helemaal niet van het afschieten, en zeker niet van beren. Misschien wolven als die veel overlast geven, maar dat zie ik hier niet. Ik val in herhaling. De Partij Vrij Almelo ziet niet om zit zo in één keer in een oordeelsvormend en dan meteen in een raadsvaststelling erdoor te jagen. Dit kan rustig geparkeerd worden naar maart of april, daarvan wordt niemand slechter en de kwaliteit van de wetgeving gaat stukken omhoog.

03:31:42
Voorzitter: Dank u wel. Dan horen we wat het college hierop aan commentaar of beantwoording kan geven. Daartoe geef ik het woord aan de wethouder voor de ruimtelijke ordening, de heer Van Rees.

03:32:03
De heer Van Rees: Voorzitter, ik zal het proberen. Ik ga het niet lang maken. Juist de Omgevingswet gaat ervan uit dat de gemeenteraad kaders stelt en dat wij als college dat moeten uitvoeren. Ik snap dat dit voorstel met punten a tot en met k technisch zijn. Maar als je inderdaad onderdeel d leest-- Ik zal toch nog een klein voorbeeld geven omdat ik vind dat het misschien ook wel vrolijk kan zijn. Er staat: "Een informatieproduct kan gebruikt worden om een vergunningaanvraag makkelijker te maken en maakt het onderdeel uit van het omgevingsplan. Het informatieproduct kan onder andere aantallen en oppervlaktes

bevatten. Wanneer bijvoorbeeld, let goed op, een waardevolle boom is gekapt, dan moet de lijst met waardevolle bomen, het informatieproduct, worden aangepast."

03:32:54
De heer Van Rees: Wij passen dingen aan op basis van dingen uit de praktijk. Het stsaat er in dit geval bij als een voorbeeld. Ik snap dat voor nieuwe raadsledendit soort dingen lastig zijn. Wij pakken geen kaderstellende bevoegdheden af van de raad. Wij regelen de zaken zodanig dat dingen ook voor de burgers voortgang kunnen blijven vinden. We praten nooit over een oude of een nieuwe raad, maar in de vorige raadsperiode zijn er een aantal sessies geweest met de raadsleden om het denken van de nieuwe Omgevingswet ook bij de raadsleden goed in het denkkader te krijgen. Dat mensen weten hoe het in elkaar zit. Ik wil graag aanbieden dat we voor de nieuwe raadsleden die daar behoefte aan hebben, nog een keer een aparte bijeenkomst organiseren over de Omgevingswet, en dit soort dingen daarin uitleggen, zodat iedereen zich ook senang voelt bij de besluiten die genomen worden, ook in het kader van de Omgevingswet.

03:33:51
Voorzitter: Ik denk dat de wat meer door de wol geverfde raadsleden ook belangstelling hebben voor die toelichting. Dat is de interruptie van mevrouw Van Doorn die met haar vele dienstjaren ook rechten op die informatie meent te hebben.

03:34:05
De heer Van Rees: Tot zover mijn inbreng in eerste termijn, voorzitter.

03:34:08
Voorzitter: Dank u wel. Geweldig, deze geluidloze interrupties! Dat doen we vaker, mevrouw Van Doorn. Het gaat heel goed. Is er behoefte aan een tweede termijn bij de heer Hümmels? Dat is niet het geval. Bij de heer Middelkamp? Niet het geval. Dan vraag ik of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid om voor of tegen dit voorstel uw stem uit te brengen. Raaslid Vermeulen heeft zich weer bij ons gevoegd. Meneer Hümmels, heb ik u over het hoofd gezien voor een stemverklaring? Ik keek rond, maar dan keek ik iets te vlug om. Gaat uw gang. We zijn aan het stemmen. Graag nog even wachten met de uitslag, vraag ik aan mevrouw Alp. De heer Hümmels.

03:35:08
De heer Hümmels: Ik blijf het lastig vinden als zaken niet duidelijk zijn voor een deel van de raad omdat [onhoorbaar 03:35:11 - 03:35:14]. Voor mij is het redelijk duidelijk. Ik zat te zoeken naar een argumentatie om het beter te onderbouwen. We hebben ooit onze ambitieniveau hierover vastgesteld, ik kan het niet vinden, maar volgens mij lag dat anders dan teveel delegeren.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:35:27

Voorzitter: Dank u wel. We nemen kennis van die stemverklaring en dan kijken we of de stemmen zijn uitgebracht. Dan verschijnt, denk ik, een 34-tal stemmen op het bord. Er zijn 31 zijn voor het voorstel, drie daartegen. We kijken naar de verfijning. We kunnen daarmee vaststellen dat het voorstel is aangenomen. U heeft bij hamerslag agendapunt tien en agendapunt elf al afgedaan. Dan zijn we momenteel bij een tweetal moties vreemd aan de agenda. Eentje van de PVV en één van de Partij Vrij Almelo. We gaan ze in gezamenlijkheid bespreken. De regels van de kunst eisen wel dat beide indieners, dus zowel de heer Stöteler maar ook de heer Middelkamp, - u bent woordvoerder op de motie? - de motie kort toelichten en dat we vervolgens gaan kijken of de raad eerst wil horen van het college of eerst met elkaar het gesprek wil hebben, zoals we het gewend zijn. De heer Stöteler als eerste en daarna de heer Middelkamp. Gaat uw gang.

03:36:37

De heer Stöteler: Voorzitter, hartelijk dank. De PVV heeft zich de afgelopen vier jaar, net als de coalitiepartners waarvan wij overigens geen onderdeel uitmaken overigens en een heel aantal andere fracties, een betrouwbaar gesprekspartner getoond en bewezen. Nu zijn college en eigenlijk de raad als geheel aan zet, want het college wil blijkens de raadsbrief van 15 november een door haar gedane toezegging teniet doen. Een eigen toezegging alsnog naast zich neerleggen. Sinds mijn entree, voorzitter, in de volksvertegenwoordiging heb ik altijd gedacht dat een toezegging van een bestuursorgaan beter is dan een motie gericht aan het bestuursorgaan, omdat het bestuurorgaan een motie kan negeren en een toezegging vanzelfsprekend niet. Toch sta ik hier nu een motie in te dienen over een toezegging die niet wordt ingelost.

03:37:27

De heer Stöteler: Voorzitter, daarmee gaat het vanavond niet zozeer over de huisvesting van statushouders an sich maar meer over de vraag of wij met z'n allen een betrouwbare overheid zijn. Een toezegging die in november 2020 door het college werd gedaan was niet alleen maar een toezegging aan de PVV of een toezegging aan de gemeenteraad, maar een toezegging aan onze stad. Als de raad dit nu laat gebeuren, als wij nu met z'n allen daarmee alle toekomstige toezeggingen van de zijde van het college teniet doen, dan is ongeacht de omvang of de aard of aan welke partij een toezegging gedaan wordt, elke toezegging van nul en generlei waarde. Voorzitter, dank u wel.

03:38:09

Voorzitter: Dank u wel. Dat is de achtergrond van uw motie. Dan geef ik de heer Middelkamp de gelegenheid om ook zijn onderbouwing voor zijn motie aan ons kenbaar te maken. Dan kom ik bij de raad.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:38:29
De heer Middelkamp: Dank u wel, voorzitter. De Partij Vrij Almelo heeft deze motie ingebracht omdat de eeuwigdurende discussie om statushouders voorrang te geven maakt dat je onderscheid maakt in mensen. Zij wel, hun niet. Dan heb je heel veel groepen in de maatschappij, want iedereen heeft wel wat waar ze een huis vol hebben. Ik wil eigenlijk geen voorbeelden noemen. Kijk naar de de Fransen die zeggen: "Gelijkheid, broederschap. Je moet iedereen gelijk behandelen." Als je een afwijking hebt die zegt: "Dat is een reden om jou--" Je hebt een groot gezin met jonge kinderen en een gezin zonder kinderen. Dan denk je: dan is de keuze sneller gemaakt, dan heb je voorrang. Daarin kun je de onderscheid maken. Op het moment dat je asielzoeker bent heb je meteen voorrang, dan kom je helemaal voorin de rij. Dat is een te grote scheve verhouding. Dat is de reden van het indienen van de motie. Dat was het.

03:39:39
Voorzitter: Dank u wel. Dan liggen er twee moties voor die elkaar deels overlappen, deels ook een iets ander karakter hebben maar die beiden getriggerd zijn door de brief die het college onlangs over deze materie gestuurd heeft. Ik vraag u of u over deze moties met elkaar het debat wilt aangaan, of dat u eerst van het college wilt horen. Wat zegt u, mevrouw Bijenhof?

03:40:11
Mevrouw Bijenhof: Ik zou hierop graag een bijdrage willen geven.

03:40:14
Voorzitter: U wilt niet eerst horen van het college?

03:40:17
Mevrouw Bijenhof: Eigenlijk niet.

03:40:19
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn.

03:40:21
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, wij willen ook eerst het debat in de raad, en daarna horen wat het college vindt.

03:40:26
Voorzitter: De heer Hümmels.

03:40:28
De heer Vermeulen: Ik vind beide niet noodzakelijk.

03:40:31
Voorzitter: De heer Zwerink.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:40:33
De heer Zwerink: Voorzitter, wij willen graag het debat in de raad.

03:40:35
Voorzitter: Oké.

03:40:35
De heer Zwerink: Dit is een wezenlijk punt.

03:40:37
Voorzitter: De heer Buitenweg.

03:40:38
De heer Buitenweg: Ik stel voor om het nu in stemming te brengen.

03:40:41
Voorzitter: Daar gaat een debat vooraf. Dat betekent dat we even wachten met een commentaar van het college, dat we eerst nu gaan inventariseren wie van u het woord over deze moties wilt voeren, en dat we dan alsnog gaan kijken of het nog nodig is om van het college te horen. Ik zie dat de heer Teunis zich als eerste meldt om het woord te voeren. Dat geldt ook voor de heer Nollen, mevrouw Van Doorn, de heer Zwerink, de heer Gerritsen, de heer Wiertz, mevrouw Bijenhof. Anderen melden zich misschien nog. De heer Teunis, aan u het woord.

03:41:38
De heer Teunis: Voorzitter, dank u wel. Na de raadsbrief dat de gemeente nog 40 statushouders zou moeten gaan huisvesten dit jaar en de woningcorporaties gaat vragen alsnog een voorrangsregeling in te zetten, wist ik eigenlijk al dat deze moties zouden komen. Dat begrijp ik wel. Het is vanuit de PVV ook haar bestaansrecht, dit is waarvoor ze zijn opgericht. Het is ook wrang dat iemand die al lange tijd op een sociale huurwoning wacht ziet dat een statushouder voorrang krijgt. Maar het is wel zondebokpolitiek, en ik leg straks uit waarom. Ik wil beginnen met de toezegging die in 2020 door de wethouder van wonen is gedaan, omdat de motie van de PVV daarop geënt is.

03:42:20
De heer Teunis: Ik citeer de heer Van Rees, wethouder wonen destijds en nog steeds, 12 november 2020: "De heer Stöteler heeft ook gevraagd hoe het zit met het toewijzen van woningen. Het college stelt zich op het standpunt dat iedereen die in Almelo een woning zoekt gelijk behandeld moet worden, of men statushouder is of inwoner van Almelo. Woningzoekenden schrijven zich in bij de woningcorporaties en dingen mee naar een woning in Almelo binnen het systeem van de woningcorporaties. Dit zullen we met de corporaties meenemen in de prestatieafspraken voor 2021."

03:42:53
De heer Teunis: Het gaat om prestatieafspraken van 2021. Alleen daarom al is die toezegging niet meer van toepassing. Als we dat even parkeren, we vergeten dat en we gaan kijken naar hoe groot dit probleem daadwerkelijk is. Daarvoor ben ik in de jaarverslagen van de twee woningcorporaties gedoken. Daar zie je als eerste dat de gemiddelde inschrijftijd voor een sociale huurwoning twee jaar en één maand is. Je inschrijven is wat anders dan dat je daadwerkelijk actief zoekt. Dat noemen ze een zoektijd, en dat is zeven maanden. Dat is vanaf het moment dat mensen actief gaan zoeken en reageren. Dat vind ik nog wel meevallen, als je nagaat dat sommige gemeenten tien of zeventien jaar, de uitzonderingen, wachttijd hebben voor een sociale huurwoning.

03:43:38
De heer Teunis: Ik wil ook de aantallen aanhalen. Hoeveel statushouders dadwerkelijk een sociale huurwoning krijgen toegewezen in onze gemeente. In 2021 waren dat er 27. Dat waren 27 op 864 nieuwe verhuringen, en dat is drie komma twaalf procent. In 2020, nog voordat die toezegging was gedaan, was dat twee komma vijfenveertig procent. Ik zou me afvragen hoe succesvol die toezegging heeft gebleken in de prestatieafspraken. Je kan ook zeggen: "Hoe groot is dit probleem nou?" Ik begrijp dat elke woning er één teveel is, nu de druk op de woningmarkt er is.

03:44:21
De heer Teunis: Wat je daar in ieder geval wel uit kan opmaken is dat de statushouder niet de druk op de woningmarkt vergroot. Een statushouder versus eigen volk eerst - ik chargeer een beetje - is hier echt wel de verkeerde tegenstelling. Dan heb je nog de kwestie van de taakstelling. Ik wacht op de interruptie, denk ik, want ik ga een ander blokje in. Als het mag.

03:44:43
Voorzitter: Ja, dat mag. We hebben net een onderwerp gehad met heel veel interrupties waardoor we de lijn kwijtraakten. Laten we ook proberen ieder even z'n eigen statement te laten maken. Ik gun u een interruptie, en anderen straks ook, maar probeer het te beperken.

03:44:59
De heer Stöteler: Voorzitter, precies dat eigen statement liet ik hem ook maken. Ik stond pas op toen hij zei: "Statushouders tegenover eigen volk eerst." Dan heeft de heer Teunis de motie niet gelezen en dan heeft hij ook niet gekeken naar het hele debat van 2020, en ook naar de tweede termijn, want dat is nog een keer teruggekomen in 2020. Dan heeft hij ook niet geluisterd naar de termijn die ik net had bij het indienen van de motie. Het gaat om de toezegging die gedaan is, voorzitter, en niet over het hele verhaal. Ik snap de heer Teunis wel, maar dat hij nu aanhaalt-- Wil de heer Teunis ingaan op de toezegging die gedaan is, en of hij ook vindt - met de PVV - dat toezeggingen ook moeten worden ingelost? Dat

toezeggingen meer waard horen te zijn dan moties, en dat het college zich betrouwbaar moet tonen?

03:45:46
De heer Teunis: Akkoord. Voorzitter, dank. Ik denk dat ik mijn betoog ben begonnen met de toezegging, met wat ik daarvan vond. Ik vind de toezeggingen hier specifiek niet heel veel waard. Ik was bij de raadsvergadering. Ik wist niet alles meer ervan, maar ik heb de notulen nagelezen. Ik kom daar straks nog even verder op. Ik vind die toezegging niet zoveel waard. Ik heb liever dat je concrete afspraken maakt en dat je dat ergens terug kan vinden, bijvoorbeeld in een huisvestingsverordening die we nu eindelijk gaan schrijven.

03:46:16
De heer Teunis: In 2020 werd nog gezegd dat het tot allerlei bureaucratische rompslomp zou leiden, dat staat ook in de notulen van toen. Nu komt die er eindelijk en dan kun je ook zeggen welke groepen wel of niet voorrang krijgen, welke wel en niet via een urgentieverklaring van een woningcoperatie om sociale of medische reden of omdat het een statushouder is, voorrang krijgt op een sociale huurwoning.

03:46:36
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn.

03:46:39
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, als de heer Teunis een toezegging niet zoveel waard vindt--

03:46:45
De heer Teunis: Dan heb ik mij verkeerd uitgedrukt. Laat ik mijzelf corrigeren. Als ik dat op een weegschaal moet leggen, dan vind ik een toezegging die ik moet herinneren, die een nieuw raadslid - we hebben het net over nieuwe raadsleden gehad - nergens kan terugvinden tenzij ze alle notulen gaan raadplegen of het collectief geheugen van de raadsleden die hier al 100 jaar rondlopen gaan raadplege, dan vind ik toezeggingen minder waard dan dat je datt ergens kan terugvinden in concrete afspraken. Middels een motie of een amendement, of dat je dat ergens in een verordening of een regeling kan terugvinden. Ik vind het niet niks waard.

03:47:15
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, dat betekent dat als er vanaf nu toezeggingen gedaan worden we dat met een korreltje zout kunnen nemen en dat we eigenlijk moeten zorgen dat we alles met een amendement of een motie, wat ze natuurlijk ook naast zich neer kunnen leggen, heel hard neerzetten. Als ik naar mezelf kijk vind ik een toezegging waardevast. Ik vind niet dat u daar zomaar overheen mag lopen.

03:47:46
Voorzitter: Ik werp het verre van mij dat ik zo maar passeer. Ik denk dat ik heb aangegeven

wat ik de waarde van dit soort toezeggingen vind. Ik vind ze niet waardeloos. Ik denk alleen dat ik ze beschouw voor wat ze waard zijn. Je hebt harde toezeggingen en je hebt zachte toezeggingen. Ik denk dat ik deze stroman - ik vind het eigenlijk een stromanredenering die ik net naar mijn hoofd gegooid heb gekregen - verre van me werp, voorzitter. Dan de taakstelling versus de voorrangsregeling. Woningcorporaties werken met urgentieverklaring, zij kunnen om sociale of medische redenen iemand voorrang geven op een sociale huurwoning. Dat is de ene kant.

03:48:26
Voorzitter: Aan de andere kant hebben wij een taakstelling. We hebben een quotum gekregen vanuit het Rijk omdat het een dikke puinhoop is op asielgebied. Je kunt je afvragen waardoor dat komt. Dat heeft misschien te maken met dat de VVD twaalf jaar verantwoordelijk is voor het asielbeleid. Daarover hebben we het nu niet. Wethouder Maathuis is het niet met me eens, dat begrijp ik wel. Daarover hebben we het nu niet. We hebben het over of je het probleem oplost. Als je die voorrangsregeling loslaat, of je die wel of niet geeft, die taakstelling blijft staan. Je moet nog steeds die mensen gaan huisvesten. Als je aan die taakstelling niet voldoet, dan grijpt de provincie in. Dat is ook niet in ons belang. We hebben die plicht nou eenmaal, en die motie lost dat niet op. Sterker nog, voorzitter, die motie lost eigenlijk helemaal niks op.

03:49:10
Voorzitter: De heer Stöteler.

03:49:13
De heer Stöteler: Voorzitter, hier raak je wel aan de kern met de taakstelling en hoe je die taakstelling invult. Wat het college heeft gedaan is in 2020 die toezegging doen. Vervolgens zijn ze op de handen gaan zitten, en ze zijn op de handen blijven zitten. Het college heeft dagdagelijks een overzicht beschikbaar van hoeveel de taakstelling statushouders nog openstaat, en heeft binnen de RVO mogelijkheden om het op een andere manier op te lossen dan op deze manier.

03:49:39
De heer Teunis: Ja.

03:49:39
De heer Stöteler: Dus dat ook aan deze motie koppelen klopt niet. De motie vraagt gewoon: wilt u die toezegging gestand doen? Los die taakstelling maar op een andere manier op, college, je hebt voldoende mogelijkheden. Het gaat om de toezegging.

03:49:54
De heer Teunis: Voorzitter, dank u wel. Als de heer Stöteler van mening is dat het college sinds de toezegging op haar handen is gaan zitten, dan kun je misschien wel een

waardeoordeel heffen over hoe waardevol die toezegging van destijds is geweest. Daar begonnen we net over. Dan ben ik wel benieuwd naar de alternatieven. Het college heeft ervoor gekozen vanuit haar mogelijkheden om het zo te doen. U vindt wat daarvan, ik vind wat daarvan, en daarover hebben we het nu. Ik probeer alleen te duiden: welk probleem los je op of je die voorrangsregeling wel of niet hanteert? Dat probeer ik hier te verklaren.

03:50:29
De heer Teunis: Die motie lost niks op. Ik vond wel een mooi citaat, want ik ben de notulen gaan lezen. Ik wil graag de heer Teeuw citeren van de ChristenUnie van destijds. Hij zei: "De voorrang van statushouders staat helemaal los van het quotum aan statushouders dat Almelo moet huisvesten. Voor de beschikbaarheid van sociale huurwoningen voor anderen maakt dit helemaal niks uit." Nu beweren de motie-indieners niet dat het wel uitmaakt, maar ik wil het wel gezegd hebben. Je moet je bij een motie afvragen welk probleem je hier oplost. Welk doel dient die motie? Voorzitter, het is de verkeerde discussie wat ons betreft.

03:50:59
De heer Teunis: Deze moties geven het signaal af, tenminste dat is mijn oordeel, dat statushouders verantwoordelijk zijn dat mensen in Almelo geen sociale huurwoning kunnen vinden, geen betaalbare woning kunnen vinden. Dat is een makkelijke redenering en die is vanuit de emotie ook wel te begrijpen, maar hij is wel feitelijk onjuist. Het probleem is dat er te weinig betaalbare woningen zijn. Met het anders verdelen van woningen los je die schaarste niet op. Dat probleem los je op met opkoopbescherming tegen particuliere beleggers, met maatregelen voor de doorstroombevordering, met afspraken met de regio, daarover hebben we het ook vaak genoeg gehad, en met het bouwen van meer betaalbare woningen. Deze motie zien wij dan ook als zondebokpolitiek die niks oplost. Die steunen wij niet. Voorzitter, dank u wel.

03:51:43
Voorzitter: Dank u wel. Een doortimmerd betoog van de heer Teunis. Dan kom ik bij de heer Nollen.

03:52:06
De heer Nollen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wij begrijpen eigenlijk wel de kern van deze motie, alleen kunnen we deze motie niet steunen omdat wij denken dat we om humanitaire redenen wel wat moeten doen voor de statushouders. Alleen is de kern van deze motie is dat eigenlijk een toezegging wordt ingetrokken middels een raadsbrief. Wij vinden dat eigenlijk ook niet kunnen. Daarnaast denk ik dat we de wethouder de opdracht moeten geven, ook voor volgende jaren: wij als Almelo doen al heel veel. We vangen heel veel asielzoekers op, in tegenstelling tot andere grote gemeentes in Twente. Al jaren hebben we ruim 400 asielzoekers. Misschien is er wat te middelen dat wij wat minder statushouders moeten huisvesten, en dat we dan een soort compensatie krijgen doordat we wat meer op

andere gebieden ons best doen. We kunnen helaas deze motie niet steunen omdat we niet helemaal daarachter staan, maar we begrijpen de essentie wel.

03:53:03
Voorzitter: Dank, meneer Nollen. Mevrouw Van Doorn.

03:53:16
Mevrouw Van Doorn: Dank u wel, voorzitter. Zo lang het Rijk aan de bovenkant de deur niet wat meer dichtdoet zitten we als gemeente met de gebakken peren. Als gemeente willen we best statushouders aan een woning helpen. Maar wat te denken van onze eigen inwoners, die soms al twee jaar of langer op de wachtlijst staan voor een woning? Moeten we dat negeren? Bovendien doet Almelo heel veel op het gebied van huisvesting van asielzoekers. Almelo was de eerste gemeente in Nederland met een asielzoekerscentrum. Hoe lastig het ook is om statushouders geen voorrang te geven - niet om de statushouders zelf, maar om een eerlijke volgorde - wij vinden dat de grens bereikt is van wat het Rijk en de provincie ons kunnen opleggen te doen. Met ook nog sancties in het vooruituitzicht, je reinste chantage. Verder mag de verdeling wel wat evenwichtiger over het hele land verspreid worden, zodat niet steeds de oostelijke en noordelijke provincies rood kleuren, maar het Westen ook meer bijdraagt aan de oplossing van het probleem.

03:54:25
De heer Çete: Voorzitter, moeten we in opstand komen richting het Rijk?

03:54:27
Mevrouw Van Doorn: Ja, alsjeblieft.

03:54:30
De heer Çete: Voorzitter, ik ben het met mevrouw Van Doorn helemaal eens. Kan mevrouw Van Doorn mij duidelijk maken wat voor een toegevoegde waarde dan de motie heeft die u indient?

03:54:40
Mevrouw Van Doorn: Ik dien de motie niet in. Die wordt ingediend door de PVV. Wij gaan die steunen omdat we vinden dat er veel teveel opgelegd wordt vanuit het Rijk, vanuit de provincie, en wij moeten maar continu voldoen aan allerlei-- U weet zelf hoe het gegaan is met alles wat over de schutting is gegooid, en u weet zelf ook hoe vaak ik niet al een motie heb gemaakt richting het Rijk, waar je nooit wat op hoort. Dus in principe: ja, laten we strijdbaar blijven richting Rijk en provincie.

03:55:09
De heer Çete: Voorzitter, mevrouw Van Doorn als onze woordvoerder bij VNG. Als we daar een strijd aangaan sta ik aan uw zijde, maar ik zie de oplossing van de huidige motie niet. Dank u wel.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:55:17
Voorzitter: Ter correctie, mevrouw Van Doorn is niet onze woordvoerder bij de VNG. Zij is lid van de VNG-commissie raadsleden en griffiers. Gaat u verder.

03:55:26
Mevrouw Van Doorn: Als zodanig, voorzitter, behartig ik ook de belangen van Almelo. Voorzitter, ik zei net dat het Westen meer mag bijdragen aan de oplossing van het probleem. Vluchtelingen in de kou laten staan is geen optie. Laat dat helder zijn. Wij steunen daarom ook de motie van de PVV, in de veronderstelling dat dit ook voor volgend jaar geldt en dat er in samenspraak met Rijk en provincie een voor allen aanvaardbare oplossing voor dit probleem komt. En last but not least, de motie gaat over de toezegging die staat. Niet alleen voor 2021, maar doorlopend. Via een raadsbrief kun je dit niet zomaar intrekken, het is een te belangrijk onderwerp om dat zomaar af te doen met een raadsbrief.

03:56:17
Voorzitter: De heer Zwerink.

03:56:21
De heer Zwerink: Dank u. Voorzitter, ik hoor mevrouw Van Doorn zeggen dat zij de asielzoekers niet in de kou wil laten staan. Maar ze steunt de motie van de PVV, dus feitelijk zegt zij: "Hier kunt u niet terecht."

03:56:33
Mevrouw Van Doorn: Nee, voorzitter, dat zeg ik niet. Ik zeg dat wij met elkaar moeten afwegen waar we staan. Wij hebben als Almelo al heel veel gedaan voor asielzoekers, voor statushouders, en voor vluchtelingen. Die statushouders mogen wel een woning hebben, maar wij zitten ook met onze eigen inwoners die wachten op een woning. Laten we dat in volgorde doen, en laten we dan het Rijk en de provincie ook hun verantwoordelijkheid nemen door niet die dwang op te leggen maar gewoon te zeggen: "Jongens, we gaan het eerlijk verdelen." Er zijn genoeg plaatsen, hier in het Oosten maar ook in het Westen, waar nog steeds best wel plek is voor statushouders. Je hoeft niet alleen maar Almelo daarmee op te zadelen.

03:57:25
De heer Zwerink: Ik mis de menselijke maat in het betoog van mevrouw Van Doorn, en dat spijt mij heel erg. Voor Leefbaar Almelo denk ik toch dat je daarvoor hele andere dingen nodig hebt. Dat had ik van LAS ook verwacht.

03:57:37
Mevrouw Van Doorn: Wij zijn niet Leefbaar Almelo. Wij zijn Lokaal Almelo Samen, laat ik dat even rechtzetten. Ik vraag me af hoe u de menselijke maat kunt missen als wij wel opkomen voor onze eigen inwoners.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

03:57:49
Voorzitter: Dank u wel, dan kom ik bij mevrouw Abdullatif.

03:57:53
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, dank u wel. Statushouders, dat betekent dat ze ook hier ingeschreven zijn en dat betekent dat ze ook eigen inwoners zijn.

03:58:02
Mevrouw Van Doorn: Ja, dat klopt.

03:58:02
Mevrouw Abdullatif: Ik zie het verschil niet. Dan moeten we ook niet meer denken aan statushouders en eigen inwoners. Ik had ook wat meer empathie en menselijke maat in dit geval, maar ook correctie van statushouders ingeschreven, ook eigen inwoners, mevrouw van Doorn.

03:58:21
Mevrouw Van Doorn: Dat is ook wat ik zeg. Dan heeft u niet goed geluisterd. Het gaat nu erom dat statushouders voorrang moeten krijgen. Dat is wat wij niet willen. Wij willen dat alle mensen die woningzoekende zijn gewoon op een lijst komen en dat je dan niet zegt: "Die onderaan is een statushouder, die zetten we op plek één", want er zijn genoeg inwoners van Almelo die al heel lang wachten op een woning. Dat is de menselijke maat, mevrouw Abdullatif.

03:59:05
Mevrouw Abdullatif: Voorzitter, ik heb goed geluisterd naar mevrouw Van Doorn en dat is inderdaad geen menselijke maat. Als we praten over taakstelling, dan praten we over een percentage. Als we dat niet willen, zoals dit motie, betekent dat we ook de problemen naar het volgend jaar halen. Dat is geen oplossing. Wij zitten hier om een oplossing te maken met elkaar, en niet over eigen mensen en statushouders.

03:59:33
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, dit wordt welles-nietes, ik ga verder niet hierop in.

03:59:36
Voorzitter: Nee, dan kom ik nu bij mevrouw Klaasen.

03:59:39
Mevrouw Klaasen-Lefeu: In al het realisme denk ik dat we moeten beseffen dat ook het AZC doorstroom nodig heeft. Als wij de hele betrouwbare cijfers van de heer Teunis horen, dan is het een zeer klein percentage. De menselijke maat, ik heb daarop een andere visie. Ik denk dat de menselijke maat is dat wij mensen als mensen behandelen die in een moeilijke situatie zitten. Ik wil u verzoeken om eens daarover na te denken.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:00:13
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, ik werp dit verre van mij. Ik heb de inwoners van Almelo genoemd die ook wachten op een woning. Als u het heeft over de menselijke maat, dan gaat het niet alleen om de statushouders. Het gaat om alle inwoners van Almelo. Hoe menselijk wil je het hebben?

04:00:32
De heer Teunis: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen, ik hoorde mevrouw Van Doorn net zeggen dat mensen in Almelo twee jaar wachten op een sociale huurwoning. Dat kan ook gegoogled worden overigens, dat is zeven maanden. De inschrijftijd is twee jaar en de actieve zoektijd is zeven maanden. Ik vind wel dat ik die correctie moet maken. Mijn vraag is: mevrouw van Doorn haalt terecht de landelijke problematiek aan, met de instroom en met de verdeling over gemeenten. De armste 25 procent van de gemeenten vangt 11.000 vluchtelingen op, de rijkste 25 procent, 3.300. Dat is niet eerlijk. Ook binnen gemeenten is die verdeling niet eerlijk. De armere wijken worden relatief meer geraakt door de instroom van asielzoekers. Het is allemaal waar en dat zijn we, denk ik, allemaal met elkaar eens. Welk probleem lossen deze twee moties volgens mevrouw Van Doorn op?

04:01:22
Mevrouw Van Doorn: Het ging natuurlijk in de eerste instantie om de toezegging die ingetrokken werd. Dat we daaraan een conclusie verbinden, met het verhaal van de problemen waar we op dit moment voorstaan, dat kunt u mij niet kwalijk nemen.

04:01:38
De heer Teunis: Voorzitter, nog één poging en dan hou ik echt ermee op want het is laat. Die toezegging kun je waardevol vinden omdat je vindt dat toezeggingen waarde hebben. Dan heb je meer een soort metadiscussie over hoe zinvol of hoe waardevol een toezegging is en als je die opheft-- Maar ik vermoed ook dat LAS vanuit haar kijk op dit probleem een reden heeft waarom ze die toezegging waardevol vinden. Ik ben wel benieuwd, opnieuw, welk probleem los je nou op als je die voorrangregeling niet hanteert? Mevrouw Van Doorn snapt waarschijnlijk ook wel namens LAS dat je die taakstelling hebt. Hoe gaan we die met elkaar oplossen?

04:02:16
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn.

04:02:19
De heer Stöteler: Voorzitter, een toezegging is voor mij heel belangrijk en voor Lokaal Almelo Samen ook. Dat zijn dingen, die doe je niet zomaar. Het is net hetzelfde als een amendement wat je indient, en dan zegt het college: "Dat hoeven jullie niet in stemming te brengen. Wij zeggen toe dat we dat gaan uitvoeren." Dan stemmen we dus niet daarover, en hebben we wel een toezegging. Die moet waargemaakt worden. Dat is gewoon het punt.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:02:45
Voorzitter: Dat was het voor wat betreft mevrouw Van Doorn. De heer Zwerink, gaat uw gang.

04:03:09
De heer Zwerink: Voorzitter, dank u. Er liggen twee moties voor van bijna gelijke strekking. De motie van de PVV refereert aan eerdere afspraken met de raad, en de motie van de PVA wil dat statushouders op dezelfde wijze behandeld worden als inwoners van Almelo. Statushouders zijn inwoners van Almelo en daar hebben wij een verantwoordelijkheid voor. In bestuurlijk opzicht heeft de PVV een sterk punt. Echter, in deze turbulente tijden veranderen omstandigheden die eerdere toezeggingen inhalen. Het is bestuurlijk wel zuiver dat de raad hierover schriftelijk geïnformeerd is. Beide moties gaan echter voorbij aan de nieuwe richtlijnen vanuit het kabinet. Die regelgeving komt voort uit de schrijnende situaties bij de opvang van asielzoekers en statushouders. Als de statushouders niet kunnen doorstromen naar de reguliere huisvesting, dan blijven de AZC's overvol en worden de mensonterende problemen alleen maar groter.

04:04:05
De heer Zwerink: Een meer evenredige verdeling van statushouders tussen de gemeenten is voor de PvdA vanzelfsprekend. Voor 2022 moeten er nog 56 plaatsen worden gevonden, van een totaal aantal van 98. De fractie van de PvdA zal de voorliggende moties niet steunen omdat er een einde moet komen aan de mensonterende opvang van statushouders en asielzoekers. In de dagelijkse praktijk blijkt dat het huisvesten van statushouders past bij de Almelose woningvoorraad. Dank u.

04:04:35
Voorzitter: Dank u wel, meneer Zwerink. Ik geef het woord aan de heer Gerritsen voor Democraten.nu.

04:04:53
De heer Gerritsen: Voorzitter, dank u wel. Waar ik me eigenlijk vanavond op wil richten is op één motie, dat is de motie van de PVV. Dat gaat vooral om het verzoek dat wordt gedaan in de motie. In dat verzoek staat duidelijk: de toezegging aan de raad van november 2020 gestand te houden. Voorzitter, Democraten.nu is ook een partij die houdt van afspraken. Je moet elkaar blindelings kunnen vertrouwen als er een afspraak is gemaakt, dat die ook wordt opgevolgd. Wat ik vanavond vind wat er gebeurt: we blazen met elkaar het verhaal veel teveel op. We doen net of deze motie onrecht doet richting de statushouders of naar de asielzoekers. Daar gaat het niet over! Het gaat om de toezegging die op dit moment op dat onderwerp is gedaan. Voor hetzelfde geld was het een ander onderwerp geweest.

04:05:32
De heer Gerritsen: Waar het mij om gaat: de toezegging is gedaan, daaraan moeten we

gestand houden. Naar de oplossing moet voor de statushouders naar een andere manier worden gekeken. Voorzitter, die zijn er wel. Ik hoop dat het college die ook in de buurtgemeenten eens gaat bekijken. Er kunnen in een aantal andere gemeenten die nog minder aan opvang hebben gedaan, kunnen daar ook voldoende gebruik van maken. Nogmaals, voorzitter, heel kort, ik richt mij op de motie die we hier vanavond in behandeling hebben, en dat is die van de PVV. Dat gaat mij om het verzoek en daaraan wil ik mij kunnen houden.

04:06:06
Voorzitter: De heer Çete.

04:06:07
De heer Çete: Voorzitter, we leven in hele instabiele tijden. Is de heer Gerritsen het met mij eens dat het college destijds ook heeft gezegd dat het nieuwe zwembad 21 miljoen moest kosten?

04:06:20
De heer Gerritsen: Voorzitter, ik weet niet of dat interessant is voor deze bijdrage.

04:06:23
De heer Çete: U bent heel selectief met uw geheugen, dus ik wil u daarbij helpen. We komen volgende week weer bij elkaar om het te heroverwegen, want de wereld zit nu heel anders in elkaar dan de vorige keer. Ik wil de discussie niet herhalen van wel een toezegging, niet een toezegging. Ik steun 100 procent het betoog van de heer Teunis, maar het gaat nu om iets anders. Wij hebben nu een asielcrisis.

04:06:48
Voorzitter: Ik onderbreek u. Dit is geen interruptie, dit is een betoog. Daar ronden we nu af. Uw vraag was helder, en die kan de heer Gerritsen beantwoorden. U gaat nu niet uw hele eigen betoog houden. Sorry.

04:07:00
De heer Çete: Ik ga geen eigen betoog houden.

04:07:01
De heer Gerritsen: Voorzitter, ik vind het niet relevant aan de motie die hier voorligt. Ik ben benieuwd hoe het gedachtegoed van de heer Çete is naar aanleiding van deze motie. Ik denk dat u ook altijd heeft gewezen: als er een toezegging is gedaan, dat u daar ook altijd naar verwijst. De argumenten die hier liggen in deze motie en het verzoek aan het college is zo normaal, daarop moeten we gewoon kunnen vertrouwen. Bent u dat met mij eens, meneer Çete?

04:07:23
De heer Çete: Nee, voorzitter. Het gaat mij meer om het helpen van mensen dan zogenaamde toezegging, of wel of niet.

04:07:27
Voorzitter: Dank u wel. Wedervragen--

04:07:30
De heer Gerritsen: Voorzitter, ik heb verder geen wedervraag. Nogmaals, het gaat mij om de toezegging die er is gedaan. Onze fractie zal deze motie dan ook ondersteunen. Ik wil de discussie uit elkaar trekken, of het geval waarover we het vanavond hebben gehad.

04:07:42
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Wiertz voor D66.

04:08:03
De heer Wiertz: Voorzitter, we hebben in 2020 al eens gestemd over een motie van de PVV over dit onderwerp. Mijn fractie stemde toen tegen, en wij gaan dat nu weer doen. Ik wil dan ook hier geen uitgebreide discussie gaan voeren over dit onderwerp en over de vluchtelingenpolitiek. Het rijk is in eerste instantie aan zet en moet zorgen voor een humaan en rechtvaardig vluchtelingenbeleid. Ook gemeenten hebben daarbij een rol, en ook in deze tijd. Voorzitter, ik wil nog wel iets zeggen over de motie van de PVV en de toezeggingen.

04:08:45
De heer Wiertz: Toezeggingen moet je natuurlijk in principe nakomen. Maar ook zoals in het dagelijks leven geldt, als je een toezegging hebt gedaan of als je iets hebt beloofd, dan kunnen de omstandigheden ook wijzigen waardoor je die toezegging niet meer kunt of hoeft na te komen. Wat ons betreft geldt dat ook in deze situatie. Als er een vluchtelingcrisis is, dan moeten wij ook als gemeente daarbij onze verantwoordelijkheid nemen. Dank u wel, voorzitter.

04:09:17
Voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tot slot bij mevrouw Bijenhof voor de VVD.

04:09:35
Mevrouw Bijenhof: Voorzitter, het college geeft aan dat er in ons land een asielcrisis gaande is waar het college haar ogen niet voor wil en kan sluiten. Ook de VVD doet dit niet en het past dat wij als liberalen onze verantwoordelijkheid nemen rondom deze crisis. Daarom hebben wij tot nu toe steeds opengestaan voor extra asiel- en crisisopvang in Almelo. Waar we nu tegenaan lopen is het feit dat asielzoekers met de verblijfsvergunning niet snel genoeg kunnen doorstromen naar woningen in gemeenten. Ook Almelo blijft blijkbaar in de huisvesting van statushouders achter bij de taakstelling. Het college wil de statushouders die

voor 2022 aan onze stad zijn toegewezen nu met voorrang huisvesten in sociale huurwoningen.

04:10:21
Mevrouw Bijenhof: Ik citeer nog even uit de brief van het college van 15 november jongstleden: "Hebben wij besloten en tegen eerder gemaakte afspraken in." De VVD heeft moeite met de manier waarop dit met de raad gecommuniceerd wordt. Wat is een toezegging van het college waard als deze met een raadsbrief ongedaan gemaakt wordt? Wat zijn toekomstige toezeggingen dan nog waard? Waarom bent u niet eerst met de raad in gesprek gegaan over de problematiek rondom de taakstelling van het huisvesten van statushouders? Dan hadden we meer ruimte gehad om dit met elkaar te bespreken en af te wegen.

04:11:00
Mevrouw Bijenhof: Daarnaast op het inhoudelijke vraagstuk. U verwoordt in één zin eigenlijk twee dingen die volgens ons losstaan van elkaar: taakstelling van de gemeente en overvolle AZC's. Onze eerste vraag aan het college is dan ook: waardoor heeft de gemeente haar taakstelling niet kunnen behalen? Die vraag wil ik graag zo beantwoord hebben. Het tweede gaat over de overvolle AZC's: u wilt doorstroom van AZC's vergroten. Dat begrijpen wij, maar betekent dat ook dat u als college openstaat voor nog meer asielopvang? Welke afspraken heeft u met omliggende gemeenten in Twente hierover gemaakt? In Almelo hebben wij de afgelopen jaren meer dan onze verantwoordelijkheid genomen. Geeft Almelo dat aan bij de overleggen met de veiligheidsregio Twente? Wordt daar ook gevraagd dat andere gemeenten die dat niet gedaan hebben nu ook hun verantwoordelijkheid eens gaan nemen? Ik ben wel heel benieuwd naar het resultaat van die gesprekken. Wordt dit ook besproken met de provincie?

04:12:05
Mevrouw Bijenhof: In de raadsbrief wordt min of meer gedreigd dat de provincie van mening is dat wanneer een gemeente niet voldoende doet om de aan haar toegewezen statushouders tijdig te huisvesten de provincie deze taak overneemt op kosten van de gemeente. Wijst u de provincie erop dat Almelo in de afgelopen jaren en de afgelopen maanden ook nog al meer dan haar verantwoordelijkheid heeft genomen voor wat betreft een groot AZC, crisisnoodopvang en Oekraïners huisvesten op meerdere locaties in Almelo? Zo ja, hoe verlopen deze gesprekken, en staat de provincie open om andere plekken in Twente eerst aan te wijzen om te voldoen aan een taakstelling en niet meteen te dreigen dat Almelo hier alsnog aan moet voldoen? Ik zou hierop graag een antwoord van de wethouder willen.

04:13:00
Voorzitter: Ik begrijp dat, maar het is een hele lange lijst vragen die u namens de fractie

formuleert. Ik zal de wethouder toelaten om deels de retoriek van de vragen te zien, maar ook om daar beschouwend op te gaan antwoorden. Ik weet niet of hij het allemaal heeft meegeschreven.

04:13:14
Mevrouw Bijenhof: Dat vind ik geen probleem. Het gaat ook erom dat wij hier wel een statement willen maken voor iedereen die meeluistert, dat wij als gemeente Almelo meer dan voldoende hebben gedaan. Ook als de provincie meekijkt, dat ze ook weten hoe wij erin staan.

04:13:26
Voorzitter: U gaat het antwoord horen en als het u niet bevalt kunt u interrumperen of heeft u nog een tweede termijn. De heer Hümmels.

04:13:32
De heer Hümmels: Mag ik een poging tot een punt van orde doen?

04:13:35
Voorzitter: Gaat uw gang.

04:13:35
De heer Hümmels: Hoe ingewikkeld dat misschien ook voor mij is, of voor iedereen. Volgens mij hebben we het al een hele tijd niet meer over waar sommigen zeggen dat het over moet gaan. Er wordt inhoud bijgehaald terwijl sommigen zeggen dat het eigenlijk alleen maar gaat over: kom je wel of niet een toezegging na, en wat doe je daarmee? Ik ben van mening dat het niet verstandig is om nu alles ook nog weer te gaan beantwoorden. Dan gaan wij daarna nog verder over alle antwoorden. Volgens mij gaat het alleen om wat de indieners zelf zeggen. Is een toezegging van belang? Verder hoeven we het helemaal niet erover te hebben, volgens mij. Ik stel voor dit iets in te korten.

04:14:15
Voorzitter: Ik snap dat u dat zegt. Ik breng daar wel tegen in dat de brief die het college heeft gestuurd voor een aantal fracties aanleiding was om dit punt aan de orde te stellen. Dat raakt wel aan de achterliggende materie. Dus ik leg het voor en ik kijk rond of er instemming is met het voorstel dat de heer Hümmels doet. Ik denk dat het niet het geval is. Ik denk dat de meerderheid van de raad dit onderwerp wil bespreken en afronden. De heer Gerritsen.

04:14:41
De heer Middelkamp: Voorzitter, misschien mag ik op dat punt van orde nog een kleine aanvulling doen. Dat heb ik ook in mijn bijdrage duidelijk aangegeven. We moeten het niet laten vertroebelen. Laten we het richten op de moties zoals die er liggen. Als ik kijk naar die van de PVV als voorbeeld, dan wordt daar één verzoek gedaan. Anders maken we de discussie zo breed dat misschien de kracht van een motie--

04:15:01
Voorzitter: De strekking is helder, maar laten we hier nu niet weer een debat in het debat met elkaar voeren. Ik wil de conclusie trekken dat we dit punt afmaken met elkaar. De oproepen om het bij de moties te houden zijn helder. Er zijn vragen gesteld die ook wel een beetje ertoe nopen om daarvan af te leiden. Het is aan de wethouder om over dat koord te dansen. Met uw welnemen, mag ik het college de gelegenheid geven te reageren op het betoog? Dat is het geval. Wethouder Van Rees neemt daartoe de gelegenheid, de wethouder voor wonen.

04:15:36
De heer Van Rees: Er is heel veel gezegd, voorzitter. We hadden inderdaad als college de toezegging gedaan in 2020, maar sinds 2020 is er veel veranderd. U heeft allemaal de beelden gezien, en u begrijpt ook dat er vervolgens op alle gemeenten en niet alleen op Almelo een zwaarder beroep wordt gedaan om statushouders toch vooral te huisvesten. Wij liepen achter omdat wij geen voorrang hadden verleend. Doordat geen enkele gemeente in Nederland op dit moment voldoende plaatst is er een ophoping bij de AZC's. Daardoor ontstaan er extra problemen, die u allemaal gezien heeft, met mensen die buiten slapen in de regen.

04:16:18
De heer Van Rees: Wij hebben aan de wooncorporatie gevraagd, en dat hebben we netjes met u gecommuncieerd, om voor dit jaar in ieder geval mee te werken om zoveel mogelijk van de statushouders dit jaar in ieder geval nog te plaatsen. Dat is inderdaad een wijziging van de toezegging, maar wij denken dat daar een hele harde reden voor is. Ja, wij doen als Almeloerg veel als het gaat om asielzoekers, statushouders en vluchtelingen. Daarop moeten we ook trots zijn, volgens mij. Er zijn weinig gemeentes in onze omgeving die dat ook doen.

04:16:47
De heer Van Rees: Alleen hebben we wel verplichtingen vanuit landelijk en verplichtingen vanuit de provincie waar ze ons op aanspreken. De Tweede Kamer is nu bezig met de spreidingswet, daarin wordt hopelijk ook meegenomen dat bijvoorbeeld de rol die wij hebben als het gaat om onze AZC, dat er niet alleen naar statushouders wordt gekeken, maar ook naar het AZC wordt gekeken en de andere dingen die wij doen. Wij hebben voorlopig, dat leest u ook in de brief, alleen voor 2022 de afspraak tenietgedaan. We geven ook aan dat we op zoek gaan naar andere mogelijkheden om statushouders in flexwoningen en dergelijke te huisvesten. Daarvoor is een werkgroep gevormd. Wij gaan ook kijken of we op die manier nog een rol kunnen spelen.

04:17:35
De heer Van Rees: De maatregelen vanuit het Rijk en vanuit de provincie worden ook steeds

stringenter. Als wij niet aan onze taakstelling voldoen, dan gaat de provincie - dat wordt tenminste gezegd - straks handhaven en de mensen op onze kosten plaatsen. Ik stel voor dat wij begin 2023, wanneer er zicht is op hoe de nieuwe spreidingswet in elkaar zit, nog eens goed met elkaar over dit onderwerp debatteren. wij doen inderdaad heel veel. Het probleem is inderdaad ook heel groot.

04:18:05
De heer Van Rees: Wij vinden het ook vervelend, dat als je zeven maanden lang op een woning moet wachten en het zijn onze inwoners, waarom trekken we ze dan voor op onze inwoners. Ik snap die discussie ook. Maar we moeten ze wel huisvesten, en we willen ook dat onze inwoners een gelijke kans maken. Als andere gemeenten weinig doen, waarom zou het dan niet zo zijn dat wij op het gebied van statushouders wat minder kunnen doen omdat wij het AZC hebben, en andere gemeenten wat meer doen op het gebied van statushouders? Maar dan moet dat ook door het Rijk worden afgedwongen.

04:18:37
De heer Van Rees: Er speelt heel veel. De landelijke partijen, en dat mag misschien de VVD een beetje toch naar zichzelf toetrekken, moeten misschien beslissingen nemen over hoe wij landelijk omgaan met het aantal asielzoekers en statushouders dat instroomt. Wij voeren als gemeente alleen maar uit! Ik ontraad de motie voor dit moment want voor 2022 denk ik dat het belangrijk is dat we doorgaan en dat we in 2023 eens goed met elkaar in gesprek gaan hoe we daar verdergaan.

04:19:10
De heer De Olde: Ik hoorde u net zeggen--

04:19:13
Voorzitter: Meneer De Olde, we hebben één woordvoerder per agendaonderwerp. De heer Middelkamp doet namens de PVA mee aan het debat. Ik moet u erop wijzen. Dit is één agendapunt. Ik ga het echt bewaken, ook op dit late uur. Ik moet het woord nu geven aan mevrouw Van Doorn, tenzij de heer Middelkamp uw interruptie overneemt.

04:19:37
De heer De Olde: De heer Middelkamp [onhoorbaar 04:19:38].

04:19:39
Voorzitter: Helder. Mevrouw van Doorn.

04:19:43
Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, misschien een beetje flauw, maar hoe hard is de toezegging van de wethouder dat we in 2023 met elkaar om tafel gaan om een en ander te bespreken?

04:19:55
De heer Van Rees: Ja, die is heel flauw.

04:20:00
De heer Stöteler: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor net de wethouder zeggen dat er sinds 2020 veel is veranderd. Ik wilde aan de wethouder vragen: wat is er veranderd in de RVO, in de bevoegdheden van het college sinds 2020?

04:20:16
De heer Van Rees: De aanleidingen, meneer Stöteler, voor de verandering van deze werkwijze heeft alles te maken met de problemen in Ter Apel het dringend beroep dat het Rijk doet aan gemeenten om vooral te zorgen voor die doorstroming.

04:20:31
De heer Stöteler: Voorzitter, dat is niet wat ik bedoel. De taakstelling lag er in 2020, dat wist het college. Die lag er ook in 2021 en die ligt er ook in 2022, dat wist het college. Het college kiest nu voor voorrang op sociale huurwoningen, en dat gaat dan voor een mevrouw die mishandeld wordt thuis of een mevrouw die met twee kinderen op straat dreigt te komen te staan. Zij krijgen wel een urgentieregeling maar dat is op de gewone--

04:20:54
De heer Van Rees: Diezelfde mensen krijgen nog steeds voorrang.

04:20:56
De heer Stöteler: Nog steeds, voorzitter. In de RVO heeft het college veel mogelijkheden om anders te handelen ter invulling van die taakstelling dan voorrang geven op sociale huurwoningen. Nogmaals de vraag: wat is er veranderd sinds 2020, dat het nu in één keer zo urgent is? Het college had toch in 2020-2021, die RVO-maatregelen kunnen nemen?

04:21:17
Voorzitter: U heeft de vraag en het 'want' al enkele malen herhaald.

04:21:20
De heer Van Rees: Ik herhaal het antwoord, voorzitter. De situatie in de AZC's.

04:21:30
Mevrouw Bijenhof: Dank u wel. Ik heb eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Van Doorn. U zegt nu wel dat u met de raad in gesprek wilt gaan en dat u daarover een toezegging doet. Dan denk ik: wat is een toezegging van het college nog waard als het heel makkelijk met een raadsbrief overruled wordt?

04:21:48
De heer Van Rees: Ik voel hem ook. Vertrouwt u mij niet meer?

04:21:55
Mevrouw Bijenhof: Dat vind ik wel een hele harde vraag. Ik kan het andersom ook zeggen: welk vertrouwen heeft u nog in de raad? Ik heb net in mijn betoog aangegeven dat wij de manier waarop gecommuniceerd wordt met de raad niet netjes vinden. Een eerdere toezegging, dat die onderuit wordt gehaald met een raadsbrief. Nu zegt u: ik moet u alweer op uw mooie blauwe ogen - of bruine ogen, ik kan het vanaf hier niet zien - vertrouwen. Welke garantie heb ik dat het de volgende keer anders gaat, en dat het college niet besluit, en wij als raad via een raadsbrief op de hoogte worden gesteld van het besluit van het college?

04:22:30
De heer Van Rees: Wij hebben dit besluit als college bewust genomen vanwege de problematiek die er lag, waarvan u ook op de hoogte was dat die daar lag. We hebben u netjes geïnformeerd via de raadsbrief dat we deze beslissing op uitvoerend niveau genomen hebben. Het is geen beleidsbeslissing, het is uitvoerend niveau. We hebben een nette procedure gevolgd in mijn ogen.

04:22:50
Mevrouw Bijenhof: Maar u bent het toch met mij eens dat dit een hele gevoelige kwestie is? U kunt toch als college inschatten dat dit gevoeligheid in de raad oproept, bij welke partijen dan ook? Het gaat wel om statushouders. Ik heb net ook aangegeven dat wij onze ogen niet sluiten voor de problematiek die er is. Dan had u toch als college kunnen bedenken: zullen wij dit op een andere manier met de raad communiceren dan via een raadsbrief? Dat proces blijf ik nog steeds niet netjes vinden. Dan had u veel meer bereikt. Dan had u dit commentaar van mij niet gehad, dan hadden wij meegedacht en dan hadden we gezamenlijk naar een oplossing gezocht.

04:23:32
De heer Van Rees: Voorzitter, wij hebben voor deze weg gekozen vanwege de noodzaak om tot een oplossing te komen dit jaar. Ik hoor wat u zegt, dat u een andere weg had willen hebben. Dan hadden we inderdaad een raadsbesluit moeten voorbereiden, of een politiek beraad moeten voorbereiden.

04:23:51
Mevrouw Bijenhof: De laatste keer. De burgemeester heeft ons als fractievoorzitter altijd netjes geïnformeerd over de crisisopvang. Dat was ook een manier geweest om toch het gesprek met elkaar aan te gaan. Dan komt het heel anders binnen dan via een raadsbrief.

04:24:09
De heer Van Rees: Ja, dan hadden we dat moeten doen.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:24:12
Voorzitter: De heer Middelkamp.

04:24:14
De heer Middelkamp: Bedankt, voorzitter. Ik had het anders kunnen delegeren maar ik doe het nu zelf. Is het van het Rijk al verplicht dat gemeenten statushouders met voorrang moeten huisvesten, ja of nee?

04:24:32
De heer Van Rees: Ja.

04:24:38
Voorzitter: Dan kan de wethouder verder met zijn betoog. Gaat u verder.

04:24:41
De heer Van Rees: Nee, voorzitter. Ik denk dat ik bij klaar ben met mijn betoog. Er zijn veel vragen gesteld, maar ik denk dat we daar in januari met elkaar over moeten doorpraten en dat we daarin de nieuwe wet moeten betrekken, en dat we op dit moment de moties afraden voor 2022.

04:24:58
Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik als eerste voor de tweede termijn naar de indieners van de motie en vervolgens naar de andere sprekers. De heer Stöteler, gaat uw gang.

04:25:13
De heer Stöteler: Voorzitter, dank u wel. Ik loop even wat inbrengen van andere fracties langs in eerste termijn. De heer Teunis namens de SP zegt: "Het gaat om een heel klein percentage van twee, drie, of vijf procent. Zijn berekening is niet helemaal eerlijk. Hij zegt: "Vijf procent van de totale nieuwe huur." Ja, maar die totale nieuwe huur is inclusief middenhuur en hoger huursegment en al die dingen meer. Als je uiteindelijk kijkt op sec de sociale huurwoningen waar de statushouders met voorrang worden gehuisd zal dat percentage, denk ik, een stuk hoger liggen.

04:25:48
De heer Stöteler: De heer Teunis vraagt: "Welk probleem los je hiermee op?" In principe los je hiermee geen probleem op. Je zorgt alleen ervoor dat er een gelijk speelveld komt. Hoe je het probleem van de taakstelling oplost en van de huisvesting van de statushouders, daarvoor heeft het college binnen de RVO - ik zijn het net al in een interruptie met de heer Teunis en in een interruptie met de wethouder - veel mogelijkheden om op een andere manier aan die taakstelling te voldoen, zou zij dat willen.

04:26:17
Voorzitter: De heer Teunis.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:26:20
De heer Teunis: Voorzitter, ik was het niet van plan maar de heer Stöteler daagt mij uit. Ik had het niet over vijf procent, er wordt hier tweeënhalf procent gesmokkeld. Ik had het over tweeënhalf of drie procent, niet over vijf. We kunnen wel met percentages gaan smokkelen. De heer Stöteler weet ook dat het sociale woningbestand in Almelo echt niet bestaat uit hoger- en middensegment. Het is overwegend lager segment, en ze worden passend toegewezen. Ik snap zijn punt, en wellicht als je wat meer erop inzoomt krijg je misschien een ander percentage. Het is niet helemaal eerlijk wat er nu gebeurt. Bent u het met mij eens?

04:26:59
De heer Stöteler: We zijn het erover eens, voorzitter, dat het allebei niet even eerlijk was. Dat was punt dat ik wilde maken, meneer Teunis.

04:27:10
Mevrouw Klaasen-Lefeu: U heeft het over voorrang. Als ik de wachttijden van de heer Teunis hoor, dan staan die niet in verhouding tot de wachttijden van statushouders in een asielzoekerscentrum. Als je kijkt naar de mensenrechten in de wereld, dan is het zo dat heel lang verblijven in een opvangsituatie geen recht doet aan mensenrechten. Dan zitten mensen soms wel tien jaar te wachten. Dan vind ik tien jaar ten aanzien van zeven maanden geen voorrang. Dan sta je al heel lang in de wacht. Ik vraag mij af of u deze termijnen-- U kunt heel goed rekenen. Dat tien jaar ten aanzien van zeven maanden, dat dat toch geen verhouding is.

04:28:02
De heer Stöteler: Voorzitter, als we de discussie op macroperspectief gaan bekijken, dan is überhaupt opvang van asielzoekers of vluchtelingen uit Afrika - of dat nou Noord- of Zuid-Afrika is of Afghanistan - sowieso niet humaan om dat hier te doen vanwege de cultuurshock. Die mensen worden echt niet gelukkig om hier te zitten en binnen te komen.ilde

04:28:27
Voorzitter: Daar gaan we nu niet op verder, dus interrupties op die kant van uw kant ga ik ook niet toelaten. Daarmee eindigen we dit interruptiedebat, tenzij u nu een ander punt maakt.

04:28:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Ik wilde alleen maar zeggen: zullen we het bi jde motie houden die u heeft ingediend?

04:28:41
Voorzitter: Dat zeg ik ook. Gaat u verder. De heer Çete, op een ander punt.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:28:46
De heer Çete: Nee, op hetzelfde punt. Voorzitter, mag ik u via u een beroep doen op de heer Stöteler? Ik snap wat u wilt doen. Ik snap wat u met uw motie wilt halen. Maar om nu nog alle vragen en alle opmerkingen van de raad na te gaan--

04:28:59
Voorzitter: Nee, meneer Çete. U heeft mij aangesteld om dat soort dingen in de gaten te houden. U gaat over de inhoud, en ik ben zelf mans genoeg om op de klok te kijken en te proberen de boel op enig moment tot een afronding te brengen. Hoe de heer Stöteler dat doet, dat is echt aan hem. Het is zijn motie, die mag hij hier van een commentaar voorzien.

04:29:21
De heer Çete: Eens.

04:29:22
Voorzitter: Op de inhoud mag u hem bevragen--

04:29:23
De heer Çete: Ik mag toch een collegiaal verzoek doen?

04:29:24
Voorzitter: Maar niet over de manier waarop hij dat doet.

04:29:28
De heer Çete: Dat is het, niks meer en niks minder.

04:29:29
Voorzitter: Dan komt u aan de orde en daar ben ik voor. Gaat uw gang. De heer Stöteler.

04:29:34
De heer Stöteler: Voorzitter, mag ik nog even vaststellen in de tussentijd dat een paar linkse collega's hier uit de zaal zijn weggelopen. Dat die kennelijk op de kop zijn gaan staan van deze discussie dat ze niet meer hierbij willen zijn. Voorzitt

04:29:47
Voorzitter: Meneer Çete, nee dank u. Ik laat de interruptie niet toe. Dank u wel.

04:29:56
De heer Çete: Dan ga ik in de tweede termijn.

04:29:57
Voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang.

04:29:59
De heer Stöteler: Ik ga het verder redelijk kort houden, voorzitter. Zowel PvdA als D66 zeggen: "In principe moet je afspraken of toezeggingen nakomen, maar we zijn hier

ingehaald door de werkelijkheid." Maar die werkelijkheid die is eind 2022 niet heel veel anders, niks anders, dan eind 2020 toen de toezegging werd gedaan. Namelijk, er ligt een taakstelling. Namelijk, het college heeft veel bevoegdheden en mogelijkheden om die taakstelling in te vullen op een andere manier dan voorrang geven op de sociale huurwoningen. Ze kunnen buiten een bestemmingsplan om voor vijftien jaar een woning ergens neerzetten, zonder dat zij überhaupt bij ons hoeven te komen. Daar kunnen ze statushouders huisvesten, daar kunnen ze arbeidsmigranten huisvesten, op allerlei manieren kunnen ze dat organiseren binnen de RVO.

04:30:46
De heer Stöteler: Dat is ook het punt dat ik heb tegen het college. Het college zegt: "Wij hebben nu actie ondernomen, we hebben een werkgroep ingericht." Dat had in 2020 moeten gebeuren. Daarom zei ik ook in de interruptie bij de heer Teunis: "Ze zijn in 2020 op de handen gaan zitten en nu komen ze er pas vanaf, nu de provincie aan de bel trekt." Eén ding nog, voorzitter. Op de vraag of de voorrang voor statushouders op sociale huurwoningen verplicht is, zegt de wethouder: "Ja." Nou, dat is 'neen', want sinds 1 juli 2014 is dat niet meer verplicht en is het aan gemeenten om zelf te zien op welke manier zij die taakstelling invullen. Dat kan binnen alle bevoegdheden die het college heeft binnen de RVO. D ank u wel, voorzitter.

04:31:30
Voorzitter: Dank. Dan kom ik bij de heer Middelkamp, de indiener van de andere aanhangig zijnde motie. De heer Middelkamp, als u nog behoefte heeft voor een tweede termijn.

04:31:46
De heer Middelkamp: De issue is dat je wel verplicht asielzoekers moet opvangen, maar de vraag is: in welke mate geef je iemand voorrang? Hoe doe je dat afwegingsproces? Als iemand tien jaar in een AZC zit, dan heeft hij geen voorrang, dan heeft hij gewoon het recht om een huis te krijgen. Dat is geen voorrang, dat is het afwegingsproces van hoe je op die urgentieladder zit. Dan maakt het niet uit of je een asielzoeker bent. Als je geen statushouder bent en je wacht ook al tien jaar op een woning, dan moet je dat afwegen en daar moet niet bovenop een voorrang komen. Dat is dubbelop. Die discussie heb ik hier gemist.

04:32:30
Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de andere sprekers. De heer Teunis, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Nollen? Niet het geval. Mevrouw Van Doorn? De heer Zwerink? De heer Gerritsen? De heer Wiertz? Mevrouw Bijenhof? Gaat uw gang. Ik begrijp, meneer Çete, dat u zich ook meldt voor de tweede termijn.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:33:00

Mevrouw Bijenhof: Voorzitter, mijn tweede termijn staat een beetje los van de eerste termijn. Ik wil toch even terugkomen op wat er net tussen de heer Van Rees en mij speelde over een vertrouwenskwestie. Ik wil in de raad aangeven dat dit absoluut niks te maken heeft met een vertrouwenskwestie tegen de wethouder, maar dat het ons punt is dat wij graag anders geïnformeerd hadden willen worden. Daarbij wil ik het laten.

04:33:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Çete.

04:33:37

De heer Çete: Voorzitter, soms denk ik dat welgewaardeerde collega heer Stöteler echt de middenkant opgaat, dat hij op een normale manier met ons het vak wil uitoefenen. Ik wil hem vragen hoe vaak hij met zijn rechtse maatjes wegloopt als de linkse broeders aan het woord zijn. Ik wil u vragen als vicevoorzitter van de raad, niet alleen als een raadslid van PVV, om meer rekening te houden met uw collega's. Als we blijven smijten met elkaar, links dit en rechts dit-- Ik dacht dat we nu beter met elkaar omgingen dan in de vorige periode. Dat wil ik u absoluut afraden. Als we zo beginnen, dan weet ik ook wel veel dingen over u en uw extreemrechtse collega's te zeggen. Daarvoor zitten wij hier niet.

04:34:17

Voorzitter: Dank. Ik denk niet dat er zaken open liggen waarover het college zich zou moeten uitspreken. Wethouders? Ik zou willen voorstellen de beraadslagingen te sluiten en u de vraag te stellen of er de behoefte is om over één van beide moties of over beide moties een stemverklaring af te leggen. Dat is niet het geval. Dat is wel het geval bij de heer Hümmels, bij mevrouw Klaasen, en bij de heer Ravenshorst. U kent de opvattingen over de stemverklaring. Dat geldt ook voor u, meneer Hümmes. Gaat uw gang.

04:35:00

De heer Hümmels: Ik hoop dat het me lukt. Mijn stemverklaring komt erop neer dat ik het lastig vind om na een uitvoerige discussie over heel wat anders nu rustig te moeten stemmen over iets. Het valt me wel zwaar. Ik vind echt dat we het elkaar onnodig moeilijk maken.

04:35:20

Voorzitter: Dank. Mevrouw Klaasen zag ik.

04:35:26

Mevrouw Klaasen-Lefeu: Ik ben ook een beetje sprakeloos en dat is meer omdat ik de ruwheid van dit debat-- We stemmen tegen, maar ik betreur deze manier van omgaan met elkaar in deze raad.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022

04:35:42
Voorzitter: Dank u wel, maar dat is ook geen stemverklaring.

04:35:44
Mevrouw Klaasen-Lefeu: Excuses.

04:35:45
Voorzitter: In een ander verband kunnen we daarop terugkomen. De heer Ravenshorst.

04:35:52
De heer Ravenshorst: Wij stemmen voor omdat het gaat om voorrangverlening en niet om uitsluiting.

04:35:58
Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Sorry, de heer Middelkamp. Dat klopt, u had zich gemeld. Gaat uw gang.

04:36:07
De heer Middelkamp: De PVA zal voor beide moties stemmen. Niet omdat ik de indiener ben, maar om reden dat het niet-- Als je voorstemt en de motie wordt aangenomen maakt het niet dat statushouders niet met voorrang in een woning terechtkomen. Het gaat om die gelijkheid, dat is de essentie.

04:36:31
Voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik u voor dat we eerst gaan stemmen over motie twee van de PVV. Motie vreemd, geen voorrang statushouders. Ik mag vaststellen dat u nog steeds met 34 leden ter vergadering bent. Gaat uw gang.

04:37:02
Voorzitter: [onderbreking 04:36:47 - 04:37:04]

04:37:04
Voorzitter: Uitgebracht zijn 34 stemmen, zestien voor de motie en achttien daartegen zodat de motie is verworpen. Daar zien we de detailvoering. Dank u wel. Dan aan de orde van besluitvorming is motie M3 van de Partij Vrij Almelo. Motie vreemd, statushouders geen voorrang woningtoewijzing. U mag opnieuw voor of tegen deze motie stemmen.

04:37:30
Voorzitter: [onderbreking 04:37:27 - 04:37:37]

04:37:38
Voorzitter: Uitgebracht zijn 34 stemmen, tien voor de motie en 24 daartegen. Daarmee is ook deze motie verworpen en heeft u alle agendapunten met elkaar afgewerkt. Ik zeg u dank voor de geleverde inbreng. Ik sluit de vergadering. Graag tot ziens in een andere bijeenkomst. De vergadering is gesloten.

Transcript van de raadsvergadering van 29 november 2022