Korte weergave Raadsplein Bespreekronde Ia

Datum: 22 april 2021
Tijd: 19:30 – 23:40
Locatie: DIGITAAL
Voorzitter: mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD).
Griffier: Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig: De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), E. de Koekkoek (VVD), Q. van der Zee (GroenLinks),
De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LijstKRAS), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), S.J.L.M. Rikkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), M. Slotboom (PvdA), M. Snoek (CDA), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), S. Tol (GroenLinks), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80). F. Zwarthoed (VVD).

Wethouders: De heer V. Tuijp (CDA)
De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
De heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS)
Afwezig:
Ambtenaren: de heer H. van der Woude (secretaris), mevrouw J. Hage, mevrouw I. Jonk, mevrouw M. Karsten, de heer S. Boers, de heer G. Rep, de heer E. Reiding, de heer R. Schilder, de heer J. Otten,
Gast: Wethouder T. Kroese van de gemeente Purmerend

1. **Opening**
   Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering

2. **Spreekrecht burgers**
   Er is geen spreekrecht aangevraagd.

3. **Vaststelling agenda.**
   De raad was akkoord met het naar voren halen van agendapunt 7: governance MRA

4. **Voorstel tot vaststellen korte weergave bespreekronde Ia d.d. 18 februari 2021.**
   Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. **Voorstel governance MRA.**
   De voorzitter geeft een toelichting.

Wethouder Thijs Kroese van de gemeente Purmerend geeft een presentatie en een terugblik op de regionale raadsledenbijeenkomsten.

VVD: maakt zich zorgen over de snelle en drastische ontwikkeling die de MRA doormaakt. We zien het nut en de noodzaak van een samenwerkingsorgaan als de MRA. De vraag is of zo'n forse stap wordt gerechtvaardigd. Nu voert slagkracht de boventoon en daarachter aan draagvlak en democratische legitimiteit. Die dingen gaan slecht samen en al helemaal als raden en staten nauwelijks aan de voorkant worden meegenomen.
Eerst governance daarna samenwerkingsafspraken. Wat VVD betreft zijn die zaken niet te scheiden en onlosmakelijk met elkaar verbonden. Wij zien dan ook graag dat we gezamenlijk, in stappen, naar een eindstreep gaan. Als straks na de zomer iets wordt voorgelegd dan graag altijd eerst via een zienswijzeprocedure.
In de voorliggende stukken wordt makkelijk gesproken over invulling van posities door burgemeesters en commissarissen van de Koning. Wij vinden dat raden en staten het recht moeten hebben zelf te bepalen wie hen vertegenwoordigt.
Over de onzichtbare opschaling van de MRA: steeds meer onzichtbare mensen gaan voor de MRA werken, maar blijven op de loonlijst bij gemeenten. Wij zijn voor transparantie en zien een en ander graag inzichtelijk worden voor raden en staten.
In de stukken wordt gesproken over "de leden van de raadtafel" en die zouden een ambassadeur moeten zijn van de MRA. De VVD vindt dit een ongelukkig gekozen woord want de leden van de raadtafel slaan een brug tussen raden en staten en de MRA. Zij mogen kritisch zijn over processen en werkwijze van de MRA en kunnen een soort "omnibus" functie vervullen voor raden en staten. Dit is beter voor de samenwerking.
Over de snelheid waarmee raden en staten hierover moeten beslissen: zeker 70 of 80 procent van de raadsleden weet niet precies wat de 5 leidinggevende principes zijn. Daarom is het belangrijk om aan de voorkant de discussie te voeren. Maak duidelijk waarover het wel en niet moet gaan. We willen graag horen waar de beperkingen liggen en zien dat ook graag vastgelegd.
Wij hebben een amendement voorbereid en dat zal, voor zover de VVD kan beoordelen, raads-breed worden ingediend.
VVD wil nog een aantal zaken, die niet in het amendement zijn verwoord, aan het college meegeven:
Er wordt gesteld dat deelregio's een grotere rol krijgen. Dat betekent dat onze directe zeggenschap af dreigt te kalven. VVD heeft voor het college een 5-tal adviezen:

- Hevel geen bevoegdheden of verantwoordelijkheden over naar de MRA of naar regionale raadsledenbijeenkomsten. Hou die informatief en laat raden besluiten;
- Kijk voor democratische legitimiteit zo veel mogelijk naar het advies van de toenmalige commissie bestuurlijke toekomst stadsregio Amsterdam;
- Hou de vervoerregio in stand en schaal dit niet op naar MRA-niveau;
- We zijn het eens met het college dat in het bestuur minimaal 1 afgevaardigde per deelregio zitting zou moeten hebben om zo draagvlak bij deelregio's te waarborgen;
- We zouden graag zien dat de raad tijdig de gelegenheid krijgt, voor zover ze dat willen, om input te kunnen geven op de agenda van de regiegroepsvergaderingen, zoals dat elders ook gebeurt.

De motie van de gemeente Zaanstad is, ook na aanpassing, behoorlijk kritisch. Het gaat om de signaalfunctie. We hopen dat ons college, maar ook zeker de MRA, die signalen van harte oppakt en ons betrekt bij het vervolg.

Wethouder Kroese: blij met de mededeling “ga het gesprek aan” van VVD, dit hadden we ook al eerder gehoord. Met veel van de gegeven signalen kunnen we wat.
GroenLinks: staat volledig achter het amendement, zoals dat wordt ingediend bij de raadsvergadering. GroenLinks denkt, laat de MRA gaan over de economische samenwerking , infrastructuur en een klein beetje over wonen, maar niet over sociale aspecten. Richt u zoveel mogelijk op gemeente-overstijgende onderwerpen. Met betrekking tot de vertegenwoordiging in de bestuurlijke organen van de MRA, zou GroenLinks het liefst zien, dat daar personen zitten namens de gemeente, die ook politieke verantwoordelijkheid dragen, zoals bijvoorbeeld raadsleden zelf of wethouders en niet zo zeer burgemeesters.
PvdA steunt het amendement. Samenwerken in een regio is nuttig en belangrijk maar moet beperkt blijven tot samenwerken. De democratische controle is altijd een aandachtspunt.
In 4 punten is de MRA beschreven. Wat is het belangrijkste verschil? Wat gaan we anders doen? Wat is de transitie?
Wethouder Kroese: Er zijn 3 doelen die onder de grote ambitie van de metropool van grote klasse hangen. Dat is onder andere dat het bestuur meer focus gaat aanbrengen op de dingen die we met elkaar hebben afgesproken. De inhoud van de MRA-agenda is belangrijk. Ook belangrijk is de betrokkenheid van de raden en staten en de versterking van de raadtafel. Dat is ook echt een cultuurverandering.
Volendam|80 staat achter hetgeen de VVD heeft gemeld. Blij dat het besluit na de zomer moet worden genomen. Volendam|80 dient ook mede het amendement in.
Zeevangs Belang: blij met de inbreng met de VVD. Belangrijk is de vertegenwoordiging in onze regio. Het gaat om de slagkracht van de MRA maar, wat ons betreft, gaat het om de slagkracht van onze regio. Zeevangs Belang staat achter het amendement.
CDA: is voor versterking van de samenwerking binnen de metropoolregio met een duidelijke bestuursstructuur en de bijbehorende slagvaardige zeggenschap. Het is voor kleine gemeenten de vraag hoe zij hun eigen identiteit behouden tegenover de grotere spelers binnen de MRA. CDA is benieuwd hoe dat straks vorm wordt gegeven. Ook hebben wij de indruk dat er een extra bestuurslaag wordt geformeerd dat ons inziens ten koste gaat van de beoogde efficiency en slagkracht. De financiering is ook nog onduidelijk. We hebben aangegeven dat, als we een weloverwogen besluit nemen, de raad daarin meegenomen moet worden. Wij pleiten ervoor dit in een duidelijk overzichtelijk dossier samen te vatten, zodat iedereen goed op de hoogte is. CDA stemt in met de gezamenlijke reactie van de 8 gemeenten en staan achter het amendement.
Wethouder Kroese: de financiering is onduidelijkheid, daar moet meer helderheid over komen. Dat gaan we meenemen.
We voegen geen bestuurslaag toe, dus dat gaat ook niet ten koste van de slagkracht. We maken een samenwerkingsvorm om ervoor te zorgen dat we de dingen die we moeten doen op een slagkrachtige en efficiënte manier samen kunnen doen.
Tot 17 mei is er gelegenheid voor de raden om hun input te geven. Wat daar uitkomt, gaan we bundelen en vervolgens bespreken in de regiegroep. Daarna worden de gemeenteraden geïnformeerd wat we als transitiegroep hebben opgehaald. Vervolgens doen we een voorstel hoe we in het proces hiermee omgaan.
LijstKras gaat mee met het amendement.
Burgemeester Sievers: Zaanstreek-Waterland is behoorlijk eenduidig hoe men er tegenover staat. Over de snelheid is deels onvrede. Het knippen van het proces in 2 fase is daar het gevolg van.

Voor- en nadelen voor onze gemeente zijn nog niet inzichtelijk te maken. De input van de verschillende raden en staten worden nu nog opgehaald.
Het stuk dat voor besluitvorming is voorgelegd, is een gezamenlijk ambtelijk voorbereide reactie namens ook alle raden en is niet een stuk vanuit het college. Het staat de raad vrij om aan deze algemene reactie een eigen reactie toe te voegen, al dan niet in de vorm van een amendement.
VVD de deelregio's krijgen meer zeggenschap. VVD wil meegeven daar vooral voor uit te kijken en de regionale raadsledenbijeenkomst echt alleen informatief te houden, zoals die nu is.
De Vervoerregio niet opschalen naar MRA niveau. We hebben aangegeven het eens te zijn dat het bestuur minimaal 1 afgevaardigde per deelregio moet hebben. Er moet de mogelijkheid aan de fracties gegeven worden om input te geven op de agenda's van de regiegroepsvergaderingen.
Burgemeester Sievers met betrekking tot de input voor de agenda's van de regiegroepvergadering: ik wil afspreken dat in het presidium gekeken kan worden naar hoe dit proces kan worden afgesproken.
Dank aan het CDA om de mogelijkheid van de analyse te mogen doen op het moment dat alle stukken compleet zijn.

6. Voorstel tot afgeven positieve zienswijze m.b.t. koopovereenkomst Maria Goretti locatie.

Voorzitter geeft een toelichting.

LijstKras is blij met het voorliggende voorstel en dit nu eindelijk gerealiseerd wordt. LijstKras is akkoord met het voorstel.
GroenLinks: staat achter het voorstel. Het is belangrijk dat het nieuwe sociale aanbod verstandig wordt verdeeld met oog voor verschillende groepen in de samenstelling van de wijk. Hierover maakt GroenLinks zich zorgen. GroenLinks pleit al meerdere jaren voor een gemengde wijk. Wij zijn niet tegen seniorenwoningen op deze plek maar we vragen ons af of de huidige toewijzing rechtvaardig is. Is de wethouder van plan om op korte termijn een onderbouwd voorstel voor een ontwikkelkader naar de raad te sturen? Dit is het perfecte moment om onze wensen en bedenkingen in een kaderstelling-sessie te uiten. Dit kan niet als het ontwerp al vast staat. GroenLinks heeft ook een motie hiervoor opgesteld.
CDA is blij dat de ontsluiting niet direct op de Julianaweg zal plaatsvinden en dat er voldoende groen en parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. CDA heeft verder geen aanvullende wensen en bedenkingen en is blij dat we kunnen uitkijken naar een spoedige realisatie.
VVD: het aantal woningen is hoger dan oorspronkelijk voorzien en de samenstelling is gewijzigd. Deze passen, volgens het stuk, allen in de woonvisie. Hopelijk zorgen deze nieuwe aantallen en woningtypen voor een doorstroming dat leidt tot een afname van de lijst van woningzoekende. VVD is benieuwd of de nieuwe bewoners van de seniorenwoningen een huurwoning achterlaten of zijn dat ook mensen die een koopwoning achterlaten? De kosten zijn geschatte kosten en de risico's zijn ook nog niet helder beschreven omdat het plan nog verder moet worden uitgewerkt. Er is een aantal onzekerheden, maar die zijn op dit moment niet weg te nemen. VVD zal dit project op de voet blijven volgen.
Volendam|80: is laaiend enthousiast over de planvorming en is ook enorm blij dat het nu gerealiseerd wordt. Volendam|80 vraagt waarom er nu plotseling 71 sociale huurwoningen komen. Volendam|80 heeft samen met GroenLinks een motie samengesteld maar komen hier nog op terug. De motie heeft niet zo zeer betrekking op de invulling van de senioren en jongeren voor dit project, maar meer om de kaderstelling vooraf, voor nu en in de toekomst.
Zeevangs Belang: gezien de beantwoording van de vele vragen kan het de goedkeuring van Zeevangs Belang dragen. Wij hebben wel onze bedenken: gezien de huidige prijsontwikkeling op de koopwoningmarkt zal dit project niet echt bijdragen aan verbetering voor de jonge starters. Veel

senioren die gebruik maken van deze locatie, zullen hun koopwoningen tegen de huidige hoge prijzen verkopen, dus van doorstroming is weinig of geen sprake. Zeevangs Belang heeft de wens dat jongeren in de gelegenheid worden gesteld om zich op deze locatie te kunnen vestigen. Een mix van jong en oud kan de leefbaarheid ten goede komen. Hoe is dat bij andere projecten waar de Vooruitgang de verdeling tussen senioren en jongeren bepaalt? Is er bekend hoe de verdeling tussen jong en oud op de woningzoekendenlijst is?
PvdA is blij dat er meer woningen komen dan gepland, maar hebben wel zorgen over de eenzijdigheid. Waarom alleen senioren? PvdA roept alle partijen op hier nog goed over na te denken. PvdA is voor een gemengde wijk. Daarom willen we een motie indienen. We gaan nu de fase in van het ontwerp, dus we kunnen nu nog sturen van hoe een en ander eruit gaat zien en wat de doelgroepen zijn. We willen graag in aanloop naar het ontwikkelkader alvast onze kaders stellen. We willen een tussenstap plaatsen voordat het ontwerp er komt. Zo kan de raad aangeven wat zij belangrijk vindt. Dit hoeft niet tot vertraging te leiden. Het ontwikkelkader kan zo vorm gegeven worden dat dat ook binnen de kaders die de raad stelt, kan worden gedaan.
Het besluit is 6 jaar geleden genomen en er zijn diverse dingen veranderd dus vandaar het verzoek.
Wethouder Tuijp: In dit project zitten 15 tot 20 woningen waar Odion de zorg gaat leveren. 9 grondgebonden woningen voor startende gezinnen en ongeveer 42 tot 47 woningen voor senioren. Dat zijn “levensloopbestendige” woningen.
De Vooruitgang hanteert nu een systeem. Wij hebben inzicht in hoe de verdeling is van de woningen. Hoe de Vooruitgang de verdeling maakt, is afhankelijk van waar de druk ligt.
De wethouder zegt toe met de Vooruitgang in gesprek te gaan om te kijken hoe de verdeling over de levensloopbestendige appartementen vorm kan worden gegeven.
De kaderstelling zit al in het Edams-Volendams Ruimtelijk PlanProces. Bij het ontwikkelkader komt de raad aan bod, ook bij de grex en bij het bestemmingsplan.
De kaders zitten ergens anders in verwerkt. Als raad komen jullie aan bod bij het ontwerp.
Bij de Vooruitgang geldt een regeling dat, als je een grondgebonden huurwoning achterlaat, je voorrang krijgt op dit complex. Dit is om de doorstroming te stimuleren. Mensen die een koopwoning achterlaten, komen ook in aanmerking hiervoor, maar moeten wel voldoen aan de inkomenstoets.
We zitten nu aan het einde van de definitiefase. De kaders waarbinnen wij als college moeten opereren, zijn door u als raad al aangegeven. De motie is meer een oproep van wie worden er gehuisvest. Het wordt een gemêleerd complex. De woningcorporaties weten als geen ander op welk moment welke doelgroep het snelst moet worden geholpen.
De wethouder raadt een nieuw ontwikkelkader af. Het zit voor alle nieuwe projecten in het EVRPP. De wethouder zegt toe dat er een overzicht komt hoe een en ander is opgebouwd bij de Voortuitgang.

Conclusie: er wordt een motie ingediend door GroenLinks, Volendam|80 en PvdA.
Bespreekpunt: ja
Toezeggingen: de wethouder zegt toe met de Vooruitgang in gesprek te gaan om te kijken hoe de verdeling over de levensloopbestendige appartementen vorm kan worden gegeven. Ook komt er een overzicht hoe een en ander is opgebouwd bij de Vooruitgang.

7. Voorstel inzake zienswijze concept-kadernota 2022 GGD Zaanstreek-Waterland
Voorzitter geeft een toelichting

GroenLinks: GGD heeft dit jaar fantastisch werk geleverd. GroenLinks is daarvoor heel erg dankbaar en gaat akkoord met het voorstel.
PvdA: blij dat het college inziet dat dit echt noodzakelijk is. PvdA gaat akkoord met het voorstel.
Volendam|80: we maken uit de beantwoording van onze vragen over infectieziekten op, dat de GGD de werkzaamheden rondom Covid als structureel beschouwt. Klopt deze aanname?
Volendam|80 is niet te spreken over de werkzaamheden van de GGD. Wij willen dit meegeven als aandachtspunt. Het vertrouwen in de GGD is niet altijd groot en dat is jammer. Zij verrichten ook heel veel goed werk. Wij hopen dat de GGD wordt opgeschut en bij zichzelf te raden gegaan en stemmen in met dit voorstel.
Zeevangs Belang: zeer tevreden met de GGD en stemmen in met het voorstel.
CDA: geeft een pluim aan de GGD en stemt in het voorstel. CDA verwacht dat er, na investering in digitalisering, uiteindelijk ook besparing zal moeten plaatsvinden in de loop der jaren. Daar zien we eigenlijk niks van terug in de begroting.
VVD: stemt in met dit voorstel.
LijstKras: stemt in met het voorstel.
Wethouders Tuijp: de ICT waarmee gewerkt wordt, is zwaar verouderd. Erkennen dat een aantal zaken inderdaad niet helemaal lekker lopen. We willen met de GGD gaan kijken naar een toekomstbestendige GGD, dat goed is voorbereid op toekomstige taken. Covid wordt als structureel aangemerkt zolang er Covid is. Het is niet de bedoeling dat Covid een aparte afdeling wordt. Als Covid er niet meer is, wordt het gezien als een infectieziekte.
Conclusie: alle partijen stemmen in met het voorstel.
Hamerpunt: ja
Toezeggingen: geen

8. **Voorstel inzake toekomstvisie CAI.**
Voorzitter geeft een toelichting.

Zeevangs Belang: heeft moeite met het voorstel en vindt dat het financieel faciliteren van een kabelsysteem geen taak is van de gemeente. Zeevangs Belang wil niet speculeren met gemeenschapsgeld en heeft meerdere bezwaren. De beste oplossing volgens is de verkoop van de CAI of afwachten en met eventueel kleine investeringen het systeem operationeel houden.
CDA: gaat mee met de mening van de college, zoals beschreven in scenario 6. CDA heeft wel de kanttekening dat de gemeente qua risico zou moeten overwegen om qua zeggenschap een meerderheidsbelang van 51% te overwegen in die joint-venture. CDA stemt in met het voorstel.
PvdA: een goede internetaansluiting is belangrijk en het moet ook betaalbaar zijn voor de burgers. Wat betekent het voor de inwoners? Bestaat er een kans op verhoging van het Ziggo-tarief? Is deze wijziging de opmaat naar het gelijk trekken van de tarieven binnen de gemeente? PvdA wil nadrukkelijk verzoeken om bij het zoeken naar een partner, ook de kosten van de burgers in de besluitvorming mee te nemen.
VVD is voor een open glasvezelnetwerk voor alle glasvezelaanbieders. Er moet een gezonde concurrentie zijn zodat er keuze is voor de bewoners en de bedrijven. VVD is akkoord met het voorstel en vraagt de wethouder vaart te maken.
Volendam|80 hoopt dat de gemeente minimaal 50% van de opbrengst krijgt als op een zeker moment het CAI-netwerk is afgeschreven. Wij als gemeente hebben een neutrale rol. Volendam|80 wil graag verduidelijking krijgen hoe dit wordt gewaarborgd. Hoe bepaal je dat de beste keuze voor de burgers wordt gedaan en de beste keus voor de gemeentekas? Is er al stilgestaan bij toekomstige

ontwikkelingen die niet via de “grond” lopen? Een groot stuk van de Broeckgouw heeft een glasvezelaansluiting. Hoe is de verhouding van het gebruik hiervan ten opzichte van Ziggo-aansluitingen?
GroenLinks is groot voorstander van het in handen hebben van de nutsvoorzieningen. GroenLinks is van mening dat we de CAI niet uit handen moeten geven. Wij gaan mee met het voorstel
LijstKras: waarom is het college van het advies van Stratix afgeweken? Wij vinden het geen kerntaak van het college. Ook hebben wij de juiste kennis niet. LijstKras gaat er wel vanuit dat, mocht het voorstel aangenomen worden, wij als raad het laatste woord krijgen over de beslissing de CAI te verkopen of verder gaan met een joint venture. De uitslag van het onderzoek wordt pas medio 2022 verwacht. Duurt dat niet te lang?
Wethouders Runderkamp: wij gaan niks aanbieden. In voorgaande jaren zijn hierover al besluiten genomen. We gaan het betaalbaar houden. Als we naar glasvezel gaan, betekent dat een open netwerk en inwoners kunnen kiezen wat ze willen. Er komt meer keuzevrijheid en de toekomstbestendigheid wordt groter. Variant 6 is het voorstel. Ook speelt mee dat we 8 ton winst hebben en dat komt in de begroting. Als we gaan verkopen, hebben we ook geen winst meer. CAI heeft een upgrade nodig. De huidige onderhoudsbijdragen zijn eigenlijk te laag. Als wij Ziggo meer ruimte geven om de tarieven landelijk gelijk te trekken, betekent dat Ziggo een onderhoudsbijdrage in rekening gaat brengen. Het zou dan voor de hand liggen dat wij dat ook gaan doen. Maar wij gaan geen dubbele kosten in rekening brengen. Gezien de impact en de gevoeligheid van dit onderwerp, komt dit bij elke stap langs de raad.

KPN heeft zich ook gemeld maar wij hebben Stratix gevraagd omdat dat bedrijf bij meerdere gemeenten en bij meerdere bedrijven goede contacten heeft en zij weten waar ze het over hebben.
We willen voorkomen dat KPN een eigen netwerk gaat aanleggen. Als het voorstel akkoord is, dat blijven we eigenaar van zowel het kabelnetwerk met Coax als van het glasvezelnetwerk. Uit het onderzoek van Stratix blijkt dat wij nog een aantal extra onderdelen bij Ziggo in rekening kunnen brengen. We willen af van de kwetsbaarheid, daarom is de joint venture zo belangrijk.
Over de waarde van de CAI: wij stellen voor dit in een joint venture te brengen omdat de marktwaarde van het glasvezelnet uiteindelijk 37 miljoen is. De restwaarde van de CAI blijft 9 miljoen. Het is niet zo dat het voorstel van het college dus geen verslechtering van de financiën zou zijn. Het is zelfs zo dat we de structurele kasstroom houden en die groeit binnen afzienbare tijd verder. De waarde van het netwerk zal veel hoger worden dan die nu is omdat die toekomstbestendig is. We zien in de Broeckgouw dat het aantal aansluitingen via KPN en glasvezel hoger ligt dan in de rest van de gemeente. In de Broeckgouw is het percentage klanten dat Ziggo heeft lager, dan het percentage in de rest van de gemeente. Afwachten is een hele slechte optie, dan gaat de waarde hard achteruit. Er zijn verschillende manieren/constructies om zeggenschap te houden, dus dat hoeft niet perse met 51% meerderheidsbelang. De neutrale rol van de gemeente blijft gewaarborgd. Wij willen eigenaar zijn van het netwerk en bemoeien ons niet met aanbieders. We vinden het belangrijk dat het een open netwerk wordt, zodat er meer keuze is.

Zeevangs belang: kan de wethouder uitsluiten dat er niet een andere kabelaar komt die zijn kabel ernaast legt en dit uiteindelijk leidt tot een verlaagd inkomen. Er moet 9 miljoen geïnvesteerd worden, is dat een maximale investering? Wat gaat het kosten voor de inwoners? Geldt dat dan ook voor de mensen die niet op het nieuwe netwerk zitten.
PvdA: PvdA stemt in met dit voorstel, maar wil op de hoogte gehouden worden van alle stappen.
Volendam|80: is akkoord met het voorstel en zien uit naar de voorwaarden van de joint venture.

LijstKras: zodra een joint venture opgezet wordt, zal de winst gehalveerd worden en gedeeld worden met de glasvezelpartner. Hoe gaat dat gat opgevuld worden in de begroting?
CDA dat meerderheidsbelang zien wij graag in wat voor vorm dan ook terug.
GroenLinks: er moet aandacht besteed worden aan het principiële punt dat we zeggenschap willen houden over deze nutsvoorziening. Als het onderzoek is afgerond, weten we pas wat een en ander gaat kosten.
VVD: We willen een open netwerk met diverse aanbieders zodat iedereen de juiste keuze kan maken. Stratix is een juiste partner.
Wethouder Runderkamp: we kunnen niet uitsluiten dat er eventueel een andere kabelaar komt. Daarom is het belangrijk dat we snel aan het onderzoek beginnen. Niemand is verplicht om de dienst af te nemen maar de dekkingsgraad is enorm hoog. We zullen de raad op de hoogte houden. De begroting is sluitend maar we creëren wel een probleem als we zouden verkopen. Gemelde risico's en zeggenschap nemen we mee met het bepalen van de voorwaarden. De prijs die betaald moet worden, hangt af van de joint venture. We weten nog niet hoeveel we gaan investeren.

Conclusie: Volendam|80, PvdA, GroenLinks, CDA, VVD stemmen in met het voorstel.
LijstKras en Zeevangs Belang komen er in de raadsvergadering op terug.
Hamerpunt: nee
Toezeggingen: de wethouder zegt toe de raad van elke ontwikkeling/stap die genomen wordt op de hoogte te houden.

9. **Voorstel tot beschikbaar stellen voorbereidingskrediet t.b.v. omvormen Boelenspark.**
De voorzitter geeft een toelichting.

CDA: wil het college meegeven om de mogelijkheid te onderzoeken de schaatsbaan nieuw leven te geven. Mooi zou zijn als deze in de zomer ook gebruikt kan worden om bijvoorbeeld te skeeleren. CDA noemt Skills Garden in Almere. Het college wil zich actief inzetten de jongeren te bereiken voor inbreng. Hoe gaat het college deze doelgroep bereiken? CDA gaat akkoord met dit voorstel.
VVD is voor het maken van een gezelliger Boelenspark met meer recreatie. Stemmen voor het voorstel. Wat is het plan voor het park? VVD wil graag dat het huisje van de ijsbaan ook benut kan worden in de zomer voor bijv. koffie of een ijsje. VVD vraagt wel of er gekeken wordt naar de mogelijkheid voor een "hufter-proof" open podium. Er moet ook ruimte overblijven voor de hondenbezitter. Een plukboomgaard is misschien ook een idee. De wethouder moet ook goed kijken naar wat te doen tegen vandalisme.
LijstKras: wil graag een groen park met mooie wandelpaden want er zijn al genoeg andere voorzieningen (sportfaciliteiten) in het dorp.
GroenLinks: het Boelenspark wordt te weinig gebruikt. GroenLinks wil niet dat het omvormen ten koste gaat van het groen, ook omdat dit groen functioneert als waterberging. GroenLinks is blij met de participatie, vooral bij de jongeren. Dit is waarschijnlijk de grootste groep die gebruik gaat maken van het park en de sportfaciliteiten. Het proces moet teruggekoppeld worden bij de raad. Een themaraad is misschien een goed idee voordat er een uitgewerkt plan ligt. GroenLinks stemt voor dit voorstel.
PvdA stemt in met het voorstel. Wij maken ons wel zorgen over de participatie. Volgens de planning zal dit plaatsvinden in het 3e kwartaal, maar hoe gaat dit dan plaatsvinden als er nog corona is? Je moet creatief denken voor wat betreft de participatie.

Volendam|80: het voorstel kwam als donderslag bij heldere hemel. Volendam|80 kan niet instemmen met het voorstel. We hebben het landschapspark in de Broeckgouw. Wat is de status van het landschapspark en wanneer wordt dit afgerond? Wij vinden dat je het een moet afronden voordat je aan het andere begint. Wij vragen ons af of het echt nodig is om € 100.000 uit te geven voor een onderzoek terwijl we vaak horen dat we moeten bezuinigen? We moeten als raad keuzes maken welke projecten wel en niet moeten doorgaan in verband met bezuinigen. Welk project gaat er niet door als we voor dit project gaan?
Zeevangs Belang: het komt inderdaad als donderdag bij heldere hemel. € 100. 000 voor een extern onderzoek is veel. Misschien is het een suggestie om dit te laten doen door het groenbeheer. Er wordt € 75.000 ingezet voor de renovatie van de ijsbaan. Waarom wordt de ijsbaan niet bij het project betrokken en kan die € 75.000 voor het onderzoek worden ingezet? Zeevangs Belang vraagt aan de andere fracties of zij in kunnen stemmen met het gebruik van de gelabelde € 75.000 voor de ijsbaan voor het onderzoek? Dit kan eventueel via een amendement.
Wethouder Runderkamp: er is nog geen visie. Het groenbeleidsplan is al wel vastgesteld, horecabeleid is in de afrondende fase, speelplaats voor pubers en diverse andere zaken wordt naar gekeken. Er is heel veel input. Bij participatie krijg je een duidelijk beeld van wie wat wil. We zullen de uitkomst van de participatie terugkoppelen bij de raad. Participatie vindt plaats via het internetplatform en op vele andere manieren: via scholen, sportverenigingen en sociale media. Het groenbeheerplan is vertraagd maar daar wordt aan gewerkt. Met de aanleg van het landschapspark in de Broeckgouw is al gestart. Participatie en beleidskeuzes is niet iets voor groenbeheer. De € 75.000 staat in de begroting voor de ijsbaan en kunnen we niet gebruiken voor andere doelen. De wethouder nodigt de hele raad uit om mee te doen aan het participatietraject.

Conclusie: CDA, VVD, GroenLinks, Zeevangs Belang en PvdA stemmen in met het voorstel.
Volendam|80 en LijstKras komen er in de raadsvergadering op terug.
Bespreekpunt: ja
Hamerpunt: nee
Toezeggingen: de wethouder nodigt de hele raad uit om mee te doen aan de participatie. De uitkomst van de participatie wordt daarna teruggekoppeld aan de raad.

10. **Voorstel tot kennis nemen van de inventarisatie bruidsschat en instemmen met overnemen van de bruidsschat in het tijdelijke deel van het omgevingsplan, alsmede het uitwerken van alle regels.**
Voorzitter stelt voor dit onderwerp, gezien het late tijdstip, rechtstreeks in de raad te behandelen.
Alle partijen stemmen in.

11. **Sluiting bespreekronde Ia om 23.40 uur.**
Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam gehouden op

de commissiegriffier de voorzitter,