



SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 40 Reglement van Orde)

Indiener:	BVNL Bronckhorst (Gerrie de Jongh-Gijsberts)
Onderwerp:	Vernietigde legesaanslag Beatrixlaan 23 te Hengelo Gld

Inleiding

De Rechtbank Gelderland heeft bij uitspraak van 13 februari 2026 (zaaknummer ARN 24/7410) het beroep tegen een legesaanslag van € 3.133,- gegrond verklaard. Daarbij zijn zowel de uitspraak op bezwaar als de legesaanslag vernietigd. Uit de uitspraak blijkt bovendien dat de heffingsambtenaar tijdens de beroepsprocedure zelf heeft geconcludeerd dat de aanslag niet in stand kon blijven.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1. Op grond van welke juridische of feitelijke omstandigheden heeft de heffingsambtenaar geconcludeerd dat de legesaanslag niet in stand kon blijven?
2. Op welk moment in het proces is deze conclusie getrokken?
3. Waarom is het bezwaarschrift van de betrokken inwoner eerder ongegrond verklaard, terwijl later tijdens de beroepsprocedure is erkend dat de aanslag vernietigd moest worden?
4. Is het college van mening dat hiermee sprake is geweest van een zorgvuldige behandeling van het bezwaar? Zo ja, waarom?
5. Hoeveel ambtelijke uren, juridische uren en overige kosten zijn besteed aan de bezwaar- en beroepsprocedure?
6. Zijn binnen de gemeente Bronckhorst meer dossiers bekend waarbij vergelijkbare legesaanslagen zijn opgelegd of waarbij dezelfde juridische grondslag is gebruikt? Zo ja, hoeveel dossiers betreft dit en welke financiële risico's ziet het college voor de gemeente?
7. Is het college bereid deze dossiers actief te herbeoordelen om verdere procedures en kosten te voorkomen?
8. Is het college op de hoogte van het feit dat de terugbetaaltermijn van de leges nu ruimschoots verstreken is? Zo ja, wat gaat het college hieraan doen?
9. Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat inwoners eerst een beroepsprocedure bij de rechtbank moeten starten voordat een onjuiste aanslag wordt ingetrokken?
10. Deelt het college de opvatting dat inwoners erop moeten kunnen vertrouwen dat opgelegde legesaanslagen juridisch houdbaar zijn en dat bezwaren zorgvuldig en volledig worden beoordeeld?
11. Heeft het college deze zaak geëvalueerd met GB Twente? Zo ja, welke conclusies zijn daaruit getrokken?
12. Kan het college de raad vertrouwelijk informeren over de exacte reden waarom de aanslag juridisch niet houdbaar bleek, nu de rechtbankuitspraak zelf daar geen inhoudelijke motivering over bevat?

Datum:	08-06-2026
---------------	-------------------