

Natuurbeschermingsvereniging



West Zeeuws-Vlaanderen

Secretariaat:

Philipsweg 9a,
4501 PH OOSTBURG

e-mail:

secretariaat@duumpje.nl

Oostburg, 4 juni 2024.

Inspiraaknotitie Commissie Ruimte 4 juni 2024.

Betreft: agendapunt 7 Bestemmingsplan't Dijkse/Kanaalweg.

Voorzitter, geachte leden van de Commissie Ruimte,
Mijn naam is Jo Timmers en ik maak graag gebruik van de gelegenheid om in te spreken en wil namens NBV 't Duumpje reageren m.b.t. het voorstel onder agendapunt 7 ('t Dijkse/Kanaalweg)

Voorzitter,

Het is niet de eerste keer dat wij reageren op een plan, dat gebaseerd is op de zg. ruimte voor ruimte regeling en daaraan gekoppelde verplaatsing van bouwtitels. Beleidsverrommeling hebben wij het eerder genoemd, omdat oorspronkelijke intentie van de regeling inmiddels volledig op de achtergrond is geraakt. We hebben toen ook als meest cruciale punt genoemd dat objectieve toetsingscriteria voor de vereiste ruimtelijke kwaliteitswinst ontbreken.

Daarom wordt hier opnieuw volstaan met een soort eigenverklaring van de initiatiefnemer dat met de versterking door de bouw van 3 huizen, de aanleg van 3 inritten en een postzegeltje nieuwe natuur de ruimtelijke kwaliteit van de locatie tegen het Zwin aan de Kanaalweg in Retranchement erop vooruitgaat.

Met die interpretatie, waar het college nu kennelijk in meegaat, wordt het buitengebied van de gemeente in de uitverkoop gezet. Dat hebben wij duidelijk gemaakt in onze zienswijze, waarin de algemeen aanvaarde '**visie op landschappelijke kwaliteit**' van de koepelorganisatie Landschappen NL als uitgangspunt werd gekozen.

U hebt het allemaal kunnen lezen en ik wil daar nu verder inhoudelijk niet op in gaan maar m.n. reageren op de antwoordnotitie.

Wij zijn niet bekend met het ambtelijke werkproces dat aan deze notitie ten grondslag ligt, maar ontkomen niet aan de conclusie dat de initiatiefnemer een deel van de regie heeft gekregen en daarmee toch in meer of mindere mate de slager wordt die zijn eigen vlees keurt.

De antwoordnotitie is op meerdere punten aanvechtbaar, maar ik wil me vanwege de tijd nu beperken tot een aantal zeer opmerkelijke zaken, waarin selectief met de waarheid wordt omgegaan en die raken aan de reputatie/geloofwaardigheid van onze vereniging.

Er werd vooraf niets met ons geverifieerd waar je dat misschien zou mogen verwachten. De toegevoegde waarde van sommige opmerkingen ontgaan ons of zijn uiterst discutabel

Ik kan bevestigen dat er contact is geweest tussen initiatiefnemer en 't Duumpje zoals onder punt 2 te lezen is. In tegenstelling tot wat daar staat is er wel degelijk een toelichting verstrekt op de vraag op welke alternatieve wijze de ruimtelijke kwaliteit zou kunnen worden verbeterd. Onze reactie op die vraag is waarschijnlijk onwelgevallig geweest: wij hebben echter geheel in lijn met onze ingediende zienswijze aangegeven dat het beste alternatief is om het plan op deze locatie niet uit te voeren.

Mbt pt 12. wil ik graag nog het volgende opmerken. Dat er in dat gesprek geen nadere informatie is verkregen over een mogelijke broedplaats van de ransuil is correct; maar dat komt omdat het onderwerp geheel niet door de initiatiefnemer aan de orde werd gesteld. De hier gekozen woorden suggereren dat we hier iets verzonnen hebben, wat absoluut en aantoonbaar niet het geval is.

In dit verband is het ook zeer opmerkelijk en onacceptabel dat de rapportage over de Flora&Fauna scan, na opmerkingen over de houdbaarheid in onze zienswijze, in de antwoordnotitie gepostdateerd wordt naar januari 2022, terwijl de scan werd uitgevoerd in augustus 2021.

Het is aan de commissie en de raad om aan voorgaande opmerkingen wel/geen consequenties te verbinden.

Voorzitter, ik wil afsluiten

De zeer onzakelijke en tendentieuze antwoordnotitie doet niets af aan de door ons ingediende zienswijze. Zolang het beleid geen objectieve criteria bevat waartegen de voorgeschreven ruimtelijke kwaliteitswinst getoetst kan worden, blijven wij van oordeel dat het plan aan de Kanaalweg niet voldoet aan de gestelde ruimtelijke kwaliteitsverbeteringseis en dient te worden afgewezen.

Dank u wel.

