

Dit advies gaat over het bezwaarschrift van [REDACTED] en [REDACTED], wonende aan [REDACTED] ([REDACTED]) in [REDACTED] (verder: bezwaarmakers). Het bezwaarschrift is ontvangen op 10 oktober 2023 en gericht tegen het besluit van de raad van 28 september 2023, verzonden op dezelfde dag, tot de gedeeltelijke toewijzing van het verzoek op grond van de Wet open overheid van 27 juli 2023 over 'herbenoeming burgemeester Callewaert'.

De behandeling van het bezwaarschrift is volgens de 'Verordening Commissie Bezwaarschriften gemeente Bergeijk 2012' (de Verordening) overgedragen aan de Commissie Bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft de indieners van het bezwaarschrift in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een openbare hoorzitting op 15 november 2023. Bezwaarmakers hebben van de mogelijkheid gehoord te worden gebruik gemaakt. Een zakelijke weergave van het verhandelde tijdens de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd en maakt hier integraal deel van uit.

Bijlagen

- A. Juridisch kader
- B. Verslag met spreekantekening

Feiten en omstandigheden

De commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Op 27 juli 2023 ontving de raad een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van bezwaarmakers met als onderwerp 'herbenoeming burgemeester Callewaert'.

Bij brief van 15 augustus 2023 heeft de raad een voorgenomen besluit bekend gemaakt.

Op 21 september 2023 ontving de raad een zienswijze tegen dit voorgenomen besluit.

De raad heeft op 28 september 2023 besloten tot gedeeltelijke toewijzing van het verzoek en de verstrekking van documenten met nummer 8 en 9, en 16 gedeeltelijk.

Tegen dit besluit is op 10 oktober per e-mail en op 11 oktober 2023 per post een bezwaarschrift ontvangen.

Inhoud van het bezwaar

De grond van het bezwaar kan als volgt worden samengevat:

1. De openbare stukken die horen bij het Woo-besluit van 28 september 2023 van de raad zijn niet door bezwaarmakers ontvangen. Dat is niet conform het Woo-besluit. Meer specifiek betreft het:
 - a. Documenten 5, 6 en 7
 - b. Document 3
 - c. De zes openbare items, genoemd op document 8

Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bezwaarschrift is ontvangen op 10 oktober 2023. Dit is binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalde termijn van 6 weken. Het bezwaar is voor zover het de termijn van indiening betreft ontvankelijk.

Het bezwaar voldoet daarnaast aan de eisen genoemd in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarmakers kunnen in bezwaar worden ontvangen.

Beoordeling van het geschil

De commissie dient de vraag te beantwoorden of de raad het bestreden besluit terecht en op juiste gronden heeft genomen.

De commissie stelt vast dat eenieder op grond van de Woo recht heeft op toegang tot publieke informatie, met uitzondering van informatie waarvan openbaarmaking op grond van deze wet beperkt is. Publieke informatie is volgens de definitie in artikel 2.1 van de Woo neergelegd in documenten. Een document is volgens hetzelfde artikel een schriftelijk stuk of een ander geheel van vastgelegde gegevens.

Bezwaarmakers stellen met hun bezwaarschrift en met hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht dat niet alle documenten of items openbaar zijn gemaakt c.q. digitaal zijn verstrekt met het bestreden besluit.

Documenten 5, 6 en 7

De commissie overweegt ten aanzien van de documenten 5, 6 en 7, zoals genoemd in het bestreden besluit, dat deze reeds openbaar zijn. Op grond van artikel 4.5 van de Woo is de raad daarom gehouden om bezwaarmakers op dit feit te wijzen. In het bestreden besluit heeft de raad verwezen naar de vindplaatsen van de documenten 5, 6 en 7. Het betreft de uitgeschreven linkadressen van de webpagina's op pagina 3 van het bestreden besluit.

De commissie stelt vast dat deze linkadressen ook daadwerkelijk naar respectievelijk het Verslag openbaar gedeelte raadsvergadering; RV en RB benoeming VC; en Publicatie verordening op de vertrouwenscie leiden, door het intypen van de linkadressen in de URL-balk van een internetbrowser.

De commissie is het met de raad eens dat de raad voor wat betreft de documenten 5, 6 en 7 terecht het verzoek om informatie heeft afgewezen op de grond dat de informatie al openbaar is. Ook heeft de raad voldoende verwezen naar de vindplaatsen van de al openbare documenten. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldoet immers het opnemen van een link naar de vindplaats van het al openbare document (ECLI:NL:RVS:2021:2346).

De Woo stelt geen verdergaande verplichting voor de raad om al openbare documenten toe te zenden of om de linkadressen naar de vindplaatsen digitaal toe te zenden, zoals bezwaarmakers wensen. Deze bezwaargrond slaagt niet.

Document 3

Bezwaarmakers stellen dat de aanbeveling van de raad openbaar is, door te verwijzen naar een passage uit de brief van de Commissaris van de Koning (document 16). Vervolgens merken bezwaarmakers op dat document 3, genaamd 'RaadsvoorstelV en RB inzake aanbeveling', niet openbaar is gemaakt.

De raad heeft ter zitting toegelicht dat de aanbeveling van de raad, waarnaar de Commissaris van de Koning verwijst, is neergelegd in het openbare document 5.

De commissie stelt vast dat document 5 te raadplegen is door het linkadres, genoemd in het bestreden besluit, in de URL balk van een internetbrowser in te vullen en hierop te zoeken. Op de gevonden webpagina staat een document dat volgens de titel een Concept openbare besluitenlijst betreft. De commissie treft onder agendapunt 1a in dit document de volgende passage aan: 'De raad draagt mw. A. Callewaert-Groot voor herbenoeming voor, als burgemeester van de gemeente Bergeijk.'

Op basis hiervan stelt de commissie vast dat de aanbeveling van de raad, zoals bedoeld in artikel 61c, lid 3 in combinatie gelezen met artikel 61a, lid 2 Gemeentewet, en zoals bedoeld door de Commissaris van de Koning in document 16, openbaar is gemaakt in het openbare gedeelte van de raadsvergadering. De overige beraadslagingen (verslagen) en stukken (zoals het raadsvoorstel en -besluit) die aan de raad en door de raad aan de minister worden gezonden moeten op grond van artikel 61c, lid 1 en 2 geheim worden gehouden. Dit blijkt ook uit de Circulaire benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester (1 oktober 2017).

De commissie leidt uit de omschrijvingen van de geïnventariseerde documenten niet af dat de raad op een onjuiste manier de gevraagde informatie openbaar heeft gemaakt dan wel heeft geweigerd openbaar te maken. De aanbeveling van de raad over de herbenoeming van de burgemeester is openbaar gemaakt door middel van document 5. De bezwaargrond slaagt niet.

Openbare items document 8

Bezwaarmakers stellen dat op het openbaar gemaakte document 8 zes items c.q. documenten staan genoemd die openbaar zouden zijn. Bezwaarmakers voeren aan dat die zes items ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt c.q. verstrekt.

De raad voert daartegen aan dat de op document 8 genoemde items geen documenten zijn, maar acties. Volgens de raad zijn uit deze acties de documenten 5, 6 en 7 voortgevloeid.

De commissie leidt uit document 8 af dat dit een planning betreft. Op de planning staan te ondernemen actiepunten genoemd; een overzicht van (mogelijk op te stellen) stukken die naar de Commissaris van de Koning moeten worden gestuurd; en een overzicht van vast te stellen raadsvoorstellen. Hieruit leidt de commissie af dat het waarschijnlijk is dat in deze planning wordt verwezen naar opgemaakte documenten

zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Woo. Gelet op het feit dat de zes items waarnaar bezwaarmakers verwijzen gedeeltelijk onder de kop 'planning procedure' staan, acht de commissie het niet waarschijnlijk dat document 8 ook naar zes afzonderlijke documenten verwijst. De commissie acht daarom de toelichting van de raad dat uit de planning drie documenten, namelijk documenten 5, 6 en 7 zijn voortgevloeid, aannemelijk, mede gelet op de omschrijving van de zes items en de namen van de drie documenten.

Bezwaarmakers hebben onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake zou zijn van andere documenten die niet zijn geïnventariseerd in het bestreden besluit. De bezwaargrond slaagt niet.

Onderdelen bezwaar buiten reikwijdte

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebben bezwaarmakers de raad verzocht om twee e-mails in behandeling te nemen bij het door hen ingediende bezwaarschrift en medewerker [REDACTED] [REDACTED] voor te dragen voor ontslag.

De commissie stelt vast dat deze verzoeken niet te maken hebben met de inhoud van het bestreden besluit en dat bezwaarmakers door de uitvoering van deze verzoeken ook niet kunnen bereiken wat bezwaarmakers willen, namelijk de openbaarmaking c.q. verstrekking van de documenten 3, 5, 6 en 7 en de zes openbare items genoemd op document 8.

De commissie acht bezwaarmakers ten aanzien van deze verzoeken dan ook niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van een procesbelang. Het bezwaarschrift is niet ingediend tegen een besluit op grond van een wettelijk voorschrift inzake personele aangelegenheden, zodat de commissie bevoegd is om te adviseren in het kader van de beslissing op bezwaar op grond van de Verordening.

Ten aanzien van het verzoek om de twee e-mails van 4 oktober 2023 in behandeling te nemen, stelt de commissie vast dat op respectievelijk 10 en 11 oktober 2023 het bezwaarschrift van bezwaarmakers is ontvangen. De raad is op basis van artikelen 7:10 en 7:11 van de Awb gehouden om op grondslag van het bezwaarschrift een heroverweging van het bestreden besluit uit te voeren en te beslissen op het bezwaarschrift.

Door het bezwaarschrift in te dienen en dit mondeling toe te lichten tijdens de hoorzitting, mede met behulp van een spreek aantekening, hebben bezwaarmakers bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit en zijn zij gehoord. Op grond daarvan merkt de commissie ten overvloede op dat bezwaarmakers zodoende van hun rechtsbeschermingsmogelijkheid gebruik hebben kunnen maken overeenkomstig de regeling in hoofdstukken 6 en 7 van de Awb.

Conclusie

Vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bezwaargronden, voor zover ontvankelijk, niet leiden tot een andersluidend besluit.

Advies

De commissie adviseert de raad om het bestreden besluit in stand te laten.

Bergeijk, 7 december 2023

De Commissie Bezwaarschriften
de voorzitter,



de secretaris (plv.),



Juridisch kader

Bijlage A

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. (...)

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Gemeentewet

Artikel 61a

1. De burgemeester kan bij koninklijk besluit op voordracht van Onze Minister worden herbenoemd voor de tijd van zes jaar.
2. De raad zendt een aanbeveling inzake de herbenoeming van de burgemeester tenminste vier maanden voor de eerste dag van de maand waarin de herbenoeming dient in te gaan, aan Onze Minister door tussenkomst van de commissaris van de Koning.
3. Voordat de raad een aanbeveling opstelt, overlegt hij met de commissaris over het functioneren van de burgemeester.
4. Na het overleg met de commissaris stelt de raad uit zijn midden een vertrouwenscommissie in, belast met de voorbereiding van de aanbeveling inzake de herbenoeming. De raad kan bepalen dat één of meer wethouders als adviseur aan de vertrouwenscommissie worden toegevoegd.
5. (...)

Artikel 61c

1. De beraadslagingen, bedoeld in de artikelen 61, derde en vierde lid, 61a, derde en vierde lid, en 61b, derde lid, vinden plaats met gesloten deuren. Van deze beraadslagingen wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt.
2. Ten aanzien van de beraadslagingen en de stukken die aan de raad worden gezonden dan wel die door de raad aan Onze Minister worden gezonden geldt een geheimhoudingsplicht.
3. De aanbevelingen van de raad, bedoeld in artikel 61, vijfde en zesde lid, 61a, tweede lid, en 61b, tweede lid, zijn openbaar met dien verstande dat ten aanzien van de aanbeveling inzake de benoeming, bedoeld in artikel 61, vijfde lid, de openbaarheid uitsluitend de als eerste aanbevolen persoon geldt. Artikel 31 is van toepassing op de stemmingen inzake de aanbevelingen.

Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.



Verslag hoorzitting

Bijlage B

Zakelijke weergave van de openbare hoorzitting van 15 november 2023, naar aanleiding van het bezwaar van [REDACTED] en [REDACTED], wonende aan [REDACTED] ([REDACTED]) in [REDACTED] (hierna te noemen: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Bergeijk (hierna: de raad) van 28 september 2023, verzonden op dezelfde dag, inhoudende het besluit op het verzoek op grond van de Wet open overheid van 27 juli 2023 over 'herbenoeming burgemeester Callewaert'.

Aanwezig:

de commissie:

[REDACTED], voorzitter
[REDACTED], lid
[REDACTED], lid
[REDACTED], secretaris (plv.)

namens de raad:

[REDACTED]

namens bezwaarmakers:

[REDACTED], bezwaarmaker

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en stelt vast dat de partijen bekend zijn met de rol en werkwijze van de commissie.

De voorzitter vraagt bezwaarmaker of het klopt dat het bezwaar zich concentreert op bijlage 8 en de op de Excellijst met geel aangeduide onderdelen.

Bezwaarmaker deelt een spreek aantekening uit en leest deze voor.¹

De raad reageert op de spreek aantekening en geeft aan dat de documenten 5, 6 en 7 digitaal aanwezig en reeds openbaar zijn. Volgens de Woo volstaat volgens de raad dan een verwijzing. Naar de vindplaats is verwezen.

De voorzitter vraagt of je op de vindplaats kunt klikken.

De raad geeft aan dat het besluit per post is verstuurd. Het betreft een uitgeschreven vindplaats en niet een algemene verwijzing naar de gemeentelijke website.

De voorzitter vat samen dat de raad meent dat in dat geval is voldaan aan de Woo, omdat het document anderszins openbaar is.

De raad geeft over document 16 in het besluit aan dat de aanbeveling waarnaar verwezen wordt, ook openbaar is. Het gaat om het openbare document 5. In dat document staat dat de burgemeester wordt aanbevolen. Over document 8 geeft de raad aan dat hierin geen documenten, maar acties zijn genoemd. Uit de acties zijn wel de stukken 5, 6 en 7 voortgevloeid. De verwijzing naar de vindplaats van die stukken staat in het besluit. Over document 11 merkt de raad op dat de communicatielijn bezwaarmakers niet beperkt in hun rechtsbeschermingsmogelijkheden. De e-mail was geen bezwaar en betrof geen rechtsbeschermingsmogelijkheid. Er is niet op gereageerd conform de lijn.

De voorzitter vraagt de raad of het klopt dat, als bezwaarmakers wel bezwaar hebben, zij dit schriftelijk moeten indienen, omdat brieven wel in behandeling worden genomen en e-mails niet.

De raad bevestigt dit.

¹ De spreek aantekening is als bijlage B1 toegevoegd aan dit verslag en maakt hier deel van uit.

De voorzitter vraagt de raad naar document 7c in het bezwarendossier. In document 16 van het besluit wordt ook gezegd dat de aanbeveling openbaar is. In het besluit staat dat de aanbeveling onder artikel 61c Gemeentewet valt en daarmee niet openbaar is.

De raad antwoordt dat de aanbeveling wel openbaar is en dat dit document 5 betreft.

De voorzitter merkt op dat de brief van de Commissaris van de Koning in het besluit als niet openbaar wordt aangemerkt, maar de brief wel (gedeeltelijk) is verstrekt.

De raad bevestigt dat die brief is verstrekt, op bepaalde persoonsgegevens na. De brief is gedeeltelijk openbaar.

De voorzitter vraagt of bezwaarmaker wil reageren op de reactie van de raad.

Bezwaarmaker merkt op dat er 4 verzoeken aan de raad zijn geformuleerd. Bezwaarmaker heeft geen argument gehoord waarom de hyperlinks niet digitaal beveiligd verstuurd hadden kunnen worden. Er is geprobeerd de hyperlinks over te typen op internet maar dit heeft niet geleid naar de documenten. Op het 2^e verzoek heeft bezwaarmaker onvoldoende argumenten gehoord. Over het 3^e verzoek merkt bezwaarmaker op dat bezwaarmaker de documenten verlangt waartoe de genoemde acties hebben geleid.

De voorzitter vraagt of bezwaarmaker de bedoelde documenten die zich hebben vertaald in een raadsvoorstel en raadsbesluit op de besluitenlijst kan terugvinden.

Bezwaarmaker vraagt of de voorzitter het standpunt van de gemeente vertegenwoordigt. Bezwaarmaker meent dat het niet de taak van de commissie is om te zeggen waar documenten te vinden zijn.

De voorzitter merkt op dat de vraag niet duidelijk is gesteld. De voorzitter legt uit dat de Woo zegt dat als er documenten zijn, en die documenten openbaar zijn, deze documenten worden verstrekt. Als de documenten al beschikbaar zijn, dan worden zij niet opgestuurd maar kan verwezen worden naar een link om het document te raadplegen.

Bezwaarmaker geeft aan dat hij de voorzitter heeft horen zeggen dat de 6 items op document 8 acties zijn.

De raad reageert door te zeggen dat in de planning acties staan genoemd en uit deze acties de documenten 5, 6 en 7 zijn voortgevloeid.

De voorzitter vat samen dat de raad hiermee meent aan haar wettelijke verplichting te hebben voldaan en dat bezwaarmaker het hier niet mee eens is.

Bezwaarmaker gaat verder met zijn reactie. Over document 11 merkt bezwaarmaker op dat [REDACTED] de [REDACTED] is. De communicatielijst sluit niet uit dat formele dingen ook via e-mail gecommuniceerd kunnen worden. De [REDACTED] heeft niet gereageerd op de 2 e-mails. Bezwaarmaker meent dat de 2 e-mails alsnog in behandeling moeten worden genomen. Bezwaarmaker merkt op dat de commissie niet weet wat in die e-mails staat.

De raad wijst op bullit 2, punt 5 in de communicatielijst.

De voorzitter vraagt de raad of de bedoeling van de communicatielijst is dat als de raad iets wil ontvangen, dit per brief moet gebeuren.

De raad bevestigt dit.

Bezwaarmaker merkt op dat de voorzitter onafhankelijk moet zijn en zich moet onthouden van commentaar van zijn positie.

De voorzitter vraagt naar het onderdeel van het bezwaar waarin bezwaarmaker vraagt om het ontslag van [REDACTED] en wat dit onderdeel met de Woo heeft te maken.

Bezwaarmaker geeft geen antwoord op deze vraag.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst, geeft aan zo spoedig mogelijk advies uit te brengen en sluit de hoorzitting.

De Commissie Bezwaarschriften
de voorzitter,



■■■■ ■■■■

de secretaris (plv.),



■■■■ ■■■■

Spreekaantekening

Bijlage 1b

Spreekaantekening

Commissie Bezwaarschriften **C23002927**

Gemeentehuis Bergeijk 15-11-2023, 19.30uur

Woo-besluit 28 september 2023

- Reeds openbaar documenten **5, 6, 7** bladzijde 3.

Document 5: Verslag openbaar gedeelte raadsvergadering

Document 6: RV en RB benoeming VC

Document 7: Publicatie verordening op de vertrouwenscommissie

Deze documenten zijn digitaal aanwezig bij het bestuursorgaan. De documenten zullen beveiligd verstuurd worden naar [REDACTED]
Zie bladzijde 5 **Verstrekken documenten**.

Dat is tot op heden niet gebeurd.

Verzoek aan de raad

Hyperlink activeren van de documenten **5, 6 en 7** beveiligd versturen naar [REDACTED]

↓ **Document 7c. 16.**

Brief CvdK inzake herbenoeming d.d. 01-03-2021, ingekomen gemeente Bergeijk op 5 maart 2021, gedeeltelijk openbaar.

Laatste alinea

In de laatste alinea van de brief van commissaris aan de gemeenteraad van Bergeijk (bladzijde 2), laatste zin staat: 'De aanbeveling van de raad is overigens openbaar.'

In de inventarisatie van het Woo-besluit van 28 september 2023 staat bij **Inventarisatie**, bladzijde 2, document **3 Raadsvoorstel en RB inzake aanbeveling**.

Dit document is niet openbaar gemaakt. Zie *Planning inzake herbenoeming burgemeester 7a. 8*.

Verzoek aan de raad

Het Raadsvoorstel en Raadsbesluit inzake aanbeveling openbaar te maken en beveiligd versturen naar [REDACTED]

Document 7a. 8.

Planning inzake herbenoeming burgemeester **7a. 8.**

In **document 8** 'Planning procedure ikv herbenoeming burgemeester 2021' zijn **zes** items die volgens de opmerking openbaar zijn:

- | | |
|---|-------------------|
| – verslag maken openbare raadsvergadering | na raad 21 juli |
| – bekendmaking aanbeveling in raad (openbaar) | 8 of 15 juli 2021 |
| – verslag openbaar gedeelte raadsvergadering | voor 01-09-2021 |
| – verordening op de vertrouwenscie + benoeming VC | voor 01-09-2021 |
| – benoeming leden VC (fr. Vzs, griffie en adviseur | raad 22 april |
| – actualisatie Verordening op de vertrouwenscie
(indien gewenst) | raad 22 april |

Deze documenten, die volgens de opmerking in **bijlage 8** openbaar zijn, zijn niet openbaar gemaakt.

Verzoek aan de raad

De documenten openbaar te maken en beveiligd versturen naar

➤ **Document 11.**

Brief communicatielijn gemeenteraad van 1 november 2018

Verweerder stelt:

Bezwaarmakers hebben op 4 oktober 2023 twee e-mails verstuurd.
De e-mails doen niet ter zake met betrekking tot het bezwaarschrift.

In de communicatielijn staat onder meer 'dat correspondentie die via e-mail binnenkomt niet in behandeling wordt genomen. Conform de communicatielijn is gehandeld met betrekking tot de e-mails die door bezwaarmakers op 4 oktober 2023 zijn verstuurd. De e-mails zijn dan ook niet in behandeling genomen'.

Wij stellen:

De communicatielijn is hier niet aan de orde.

De raad schrijft als volgt:

"Bij het opleggen van deze communicatielijn, beperken wij u niet in uw rechtsbeschermingsmogelijkheden. Formele berichten, zoals klachten, bezwaarschriften, verzoeken om informatie op grond van de Wob en aanvragen van een beschikking worden wél in behandeling genomen, behoudens de daarvoor geldende wettelijke kaders en binnen de wettelijke termijnen."

Verzoek aan de raad

De twee e-mails van 4 oktober 2023 in behandeling te nemen bij het door ons ingediende bezwaarschrift.

■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■ ■■■■■■

■■■■■■■■ 15 november 2023