Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 16 november 2023

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte en dhr. D van Willegen
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, mevr. G. Holtrop, dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. T. van der Meer, dhr. M.P. Buskermolen, dhr. D. van Willegen, dhr. P.F. van den Nouland, dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Dhr. S.J.R. de Vries, mevr. M.J. Geisler, dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie VVD
Mevr. M. Vleghaar, mevr. E.S.I. Mijwaart en dhr. J.G.E. Bouwmeester, dhr. D.G. van der Zwaag,

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: de dames M. van Diemen (CDA) en D.M. Prent Bouten (AA) en (VVD) en dhr. J. de Vries (VVD) en J.H. Buisma (PvdA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**0.1**	**Besluitenlijst raadsvergadering 16 november 2023**
	1.1	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Een bijzondere avond met een hoop cursisten, die we straks mogen spreken. Donderdag 16 november. Van harte welkom, ook de kijkers thuis. We hebben een prachtige volle tribune. En zoals u allen heeft meegekregen, het certificaat wordt niet eerder uitgereikt, dan dat we de hele avond hebben voltooid. Toch? Ja. Zijn we, dat was duidelijk. We hebben een paar berichten van verhindering, van mevrouw Prent Bouten, van mevrouw Van Diemen en de heer De Vries. Waarvan akte. En de heer Buisma. Waarvan akte. Zoals gewend in onze vergaderstructuur,

		zijn we aangekomen bij de raadsvergadering. In de raadsvergadering leggen wij verantwoording af, waarom wij bepaalde besluiten nemen. Alleen, deze agenda laat vooral akkoordstukken zien. We hebben één bespreekstuk met elkaar. We hebben wel twee agendapunten, waar gestemd moet worden. Daarvoor richten wij dan ook een stembureau op. En met uw goed vinden, is dat mevrouw Van der Meer, mevrouw Holtrop en de heer Fransen. Geen bezwaren? Bij dezen geïnstalleerd. U kiest uit uw midden, straks de voorzitter. Die mag ik per agendapunt het woord geven, om te vertellen, wat het oordeel van de raad is. Nou heb ik begrepen, dat er wellicht een motie vreemd aan de orde van de dag op de agenda komt. Kan ik daar iemand het woord over geven? Neen? Ja, de heer Fransen, aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel. Ik hoop, dat ik het helemaal goed ga zeggen, wie hem allemaal indient. Het is een motie, die gaat over de bescherming van gezondheidsbelangen boven de economische belangen. De aanleiding is de plotselinge opzegging van het krimpplan, door de door de regering afgelopen week. We hebben daar als gemeente al een brief over gestuurd, maar we hebben als raad ook behoefte, om daar een krachtig signaal over uit te spreken. Dus daar komt een motie over en die wordt ingediend door als ik het helemaal goed zeg, alle partijen, behalve de VVD. Maar die gaan de motie hebben ze gezegd, wel steunen. Maar dat is, mag ik eigenlijk nog niet verklappen natuurlijk. Maar dat, dus dat is de techniek, zeg maar. De voorzitter: Bij deze en dat wordt dan de motie vreemd aan de orde van de dag. En ik wil eigenlijk voorstellen, omdat het een onderwerp betreft waar ik zelf portefeuillehouder van ben, dat wij als we het bespreekstuk gehad hebben over Stedin, dat we dan de certificaten doen. Zodat daarna de voorzitterswissel kan plaatsvinden en de heer Van Willegen de voorzittersrol kan overnemen, dat we daarna de motie doen. En er zijn als het goed is, ook nog vragen voor het vragenkwartier, waar ik portefeuillehouder ben. Dus dan kunnen we dat in één rit uitzingen. Ja, akkoord? Mooi. Dan is dat voor de ordentelijkheid van de vergadering. Dan stellen we agenda als de volgt vast. Het verslag van vijf oktober, daar heb ik … De heer Van der Zwaag: Voorzitter. De voorzitter: De heer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Ja, naar aanleiding van de agenda wil ik graag voorstellen, dat we het agendapunt R13 Deelname staat in netwerkbeheerder Stedin, als akkoordstuk gaan behandelen. De voorzitter: Ik kijk even rond, kan iedereen zich daarin vinden? Mevrouw Keessen: Ik had nog wel een vraag, voorzitter, daarover. De voorzitter: Nou, wellicht kunnen we dan wat pragmatisch ermee omgaan, want hij heeft nogal een snelle route naar de raad gehad. Dus laten we ervan uitgaan, dat het een akkoordstuk is. Geven we even de ruimte nog voor het stellen van de vraag en dan geven we daar verder goede voortgang aan. Is dat goed compromis? Ja. Kijk. De heer Fransen: Voorzitter. Voorzitter. De voorzitter: De heer Fransen. De heer Fransen: Wij hebben ook nog één vraagje over, moet ik even kijken welk punt dat is. Punt zeven, geloof ik. Ja, Ophelialaan – Thijsselaan. Eén kleine vraag nog over. De voorzitter: Zie, we geven een klein beetje ruimte en dan gaat de hele agenda over de kop. Nou, kijk, normaliter bij akkoordstukken, gaat het nog om een stemverklaring en dan gaan we over tot stemming. Ik kijk even rond, want volgens mij kunnen we best wat pragmatisch zijn, soms. Zou ik dan willen voorstellen, dat we dat heel kort even doen. Want anders gaat u nu

		verzoeken, om het tot bespreekstuk te maken. Dat moeten we dan accorderen dan gaan we de hele agenda omgooien, dus daar gaan we niet aan beginnen. Er moet ruimte zijn voor een kleine vluchtige vraag, dan kijken we even hoe dat loopt. Maar, mocht dat leiden tot een groter punt, dan gaan we toch over richting stemming. Want dat hebben wij met elkaar afgesproken. De heer Fransen: Ja, het is een vraag, die we niet per se nodig hebben voor het stemgedrag, maar wel een belangrijk onderwerp vinden, dus. Dus het kan kort. De voorzitter: Kan iedereen zich daarin vinden? Kijk, we zijn zeer genegen vanavond. Aldus. Ja, voor de cursisten natuurlijk, dacht u even hier een hele strakke vergadering te ontmoeten. Daar zijn we al helemaal van afgeweken. Maar goed, het gaat om de kwaliteit van besluitvorming, houden we dan maar voor.
	1.2	**Vaststelling van de agenda**
	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 5 oktober 2023** Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen, op het verslag van vijf oktober. Kunnen we die als volgt vaststellen? Dat is het geval.
	1.4	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de lijst ingekomen stukken. Kan die ook conform advies worden afgedaan? Is ook het geval.
	1.5	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan brengt ons dat bij de actieve informatie vanuit het college. Daar heeft één wethouder zich voor gemeld en dat is wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een korte mededeling. Dat gaat over, we hebben binnenkort hier weer een expositie over huiselijk geweld. Dat gaat om de expositie WIJ…doorbreken de cirkel van geweld. Een expositie, die we twee jaar geleden ook in de buitenlucht hebben gehad, op het Waterfront. Dit keer hebben we, doen wij weer mee met de nieuwe ronde, maar dit keer dan in het raadhuis. Op 25 november, heeft u ook een uitnodiging gehad, maar ik wilde hem hier graag nog even herhalen, dan openen we de expositie. Er zijn ook ervaringsdeskundigen aanwezig. En nou, het sluit ook aan denk ik op de wens, die u vanuit de raad ook meerdere keren geuit heeft hè? Maar ook juist, ook het stuk preventie en aandacht te vragen voor dit belangrijke onderwerp. Dus dat wilde ik nog even mededelen. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor.
Rb-2	**2**	**AKKOORDSTUKKEN**
	2.1	**Aanwijzing accountant** De voorzitter: Dan gaan wij door naar de akkoordstukken. Daar hebben we er een heel regiment van. We gaan dat voortvarend aanpakken. Het eerste agendapunt, agendapunt twee, van akkoordstukken is het aanwijzen van de accountant. Daar gaat u als raad over. De Gemeentewet geeft ons mee, dat we een controleur moeten aanstellen, die onze financiën controleert op de rechtmatigheid, deels doelmatigheid. De vraag is, of de voordracht uw goedkeuring kan krijgen? Ik kijk nog heel even naar de auditcommissie, of daar nog behoefte is aan een korte reactie? De heer Van der Zwaag: Nee, wij zijn positief. Ik laat alleen de griffier even weten, dat ik het voorstel nog moet tekenen.

		De voorzitter: Nou, wij danken u voor het meedenken. Iemand een stemverklaring? Dan is deze aangenomen met algehele stemmen.
Rb-3	**3**	**Verordening Aansluiting Riolering Aalsmeer 2023 en Verordening eenmalig aansluitrecht Riolering Aalsmeer 2023** De voorzitter: Dan agendapunt drie, de Verordening aansluiting riolering Aalsmeer 2023 en de Verordening eenmalig aansluitingsrecht riolering Aalsmeer. Daarmee regelen we de regels rondom aanleg, eigendom, beheer en onderhoud eenduidig. En zorgen we, dat ze dekkend zijn en dat de kostenaspecten en belastingtechnische aspecten, geregeld zijn. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Neen, dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-4	**4**	**Aanvraag bijdrage kosten waterbodemonderzoek ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog bij Kudelstaartseweg 92 te Kudelstaart** De voorzitter: Agendapunt vier, de Aanvraag bijdrage kosten voor waterbodemonderzoek voor ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog bij de Kudelstaartseweg 92 te Kudelstaart. Iemand een stemverklaring? Neen, dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5	**5**	**Concept voorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland- Meerlanden Overleg** De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt vijf, Conceptvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden overleg. Heeft iemand een stemverklaring af te leggen? Neen, dan is ook deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-6	**6**	**Grondexploitatie Ophelialaan - Jac. P. Thijsselaan De Hoeksteen** De voorzitter: Dan het vaststellen van de Grondexploitatie Ophelialaan – Jac. P. Thijsselaan De Hoeksteen. Iemand een stemverklaring? Neen, is ook deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-7	**7**	**Bestemmingsplan 'Ophelialaan - Jac. P. Thijsselaan' en beeldkwaliteitsplan 'De Hoeksteen'.** De voorzitter: Dan bij agendapunt zeven, Vaststellen van het bestemmingsplan Ophelialaan – Jac. P. Thijsselaan en beeldkwaliteitsplan De Hoeksteen. De heer Fransen, u heeft een korte, maar toch belangrijke vraag. Aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel. Voor zover wij geïnformeerd zijn is, geldt er voor dit plan ook een zelfbewoningsplicht van vijf jaar. De vraag is, is dat onderdeel van het bestemmingsplan of komen we daar later op terug? En op het moment dat we daar later op terugkomen. We zien nu het effect van dat zelfbewoningsplicht bij de Zwarteweg, hè? De huizen staan al te koop, die vijf jaar is nog lang niet om. Is dat voldoende goed geregeld en kunnen we daar nog een keer over spreken, hoe dat ingevuld is? De voorzitter: Kijk even naar het college? Wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, inderdaad een belangrijk onderwerp. Nee, dat gaat niet via het bestemmingsplan. Maar het is zo, wij zijn eigenaar als gemeente van deze gronden. We moeten nog een aanbestedingsprocedure doen. Daarnaast zijn er ook nog mogelijkheden in de Huisvestingsverordening. Dus wij komen nog op hè, wij kunnen, daar is nog alle tijd en gelegenheid voor, om dat bijvoorbeeld in het kader van de Woonagenda dan wel specifiek waar het dit project betreft, de verdere aanbestedingsprocedure, dat als aandachtspunt mee te nemen. Tot zover, dank u wel.

		De voorzitter: Ja, voldoende? Prachtig. Nou, doel van de bestemmingsplan moge duidelijk zijn, maximaal tweeëntwintig woningen op die locatie. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Nee? Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-8	**8**	**Herstelbesluit bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2021'** De voorzitter: Agendapunt acht, Herstelbesluit bestemmingsplan Uiterweg-Plasoevers. Iemand een stemverklaring? Neen. Met algemene stemmen aangenomen.
Rb-9	**9**	**Vaststellen bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan datacenter Aalsmeer'** De voorzitter: Bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan datacenter Aalsmeer'. Stemverklaringen? Neen. Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.
Rb-10	**10**	**Kerkenvisie Aalsmeer** De voorzitter: Dan de Kerkenvisie, agendapunt tien, van Aalsmeer. Iemand daarover een stemverklaring? Neen. Dan is ook deze met algemene stemmen aangenomen. Kijk.
Rb-11	**11**	**BENOEMINGEN** De voorzitter: Komen we tot de eerste actie van deze avond, want de volgende twee agendapunten gaan over het benoemen van personen. En dat doen wij hier op papier, dus u heeft voor u ook twee stembriefjes liggen. Dat gaat over agendapunt elf, het Benoemen van een lid voor de Commissie gemeentelijke ereblijken. Voorstel is, om de heer Spaargaren als wethouder te laten toetreden. Daarmee is de commissie weer compleet. Ik wil eigenlijk meteen de stemming afnemen van agendapunt twaalf en dat gaat voor het benoemen van de plaatsvervangend griffiers, mevrouw Oostveen en de heer Swagemakers. Ik wil ook u verzoeken, dat meteen in te vullen. Dan zou het voorstel ook zijn, als u daarmee klaar bent, om de bode te vragen de stembriefjes op te halen en de stemcommissie verzoeken de tellingen te doen. En dan schorsen wij die tijd voor ik denk ongeveer, vijf minuten. Over vijf minuten gaan we dan verder. En uiteraard mag u pas opstaan, als uw briefje is ingeleverd. Wij heropenen de vergadering.
	11.1	**Benoeming lid Commissie gemeentelijke ereblijken** De voorzitter: Te agenda staan de agendapunten elf en twaalf. Ik geef graag het woord aan de voorzitter van het stembureau, mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel. De voorzitter: En dan gaat het om agendapunt elf eerst. Mevrouw Van der Meer: En agendapunt elf, is? De Commissie ereblijken. Ja, voor benoemen van het lid van de Commissie gemeentelijke ereblijken zijn negentien stemmen uitgebracht. Alle negentien de stemmen, zijn akkoord. Dus ik wens de heer Spaargaren veel succes. De voorzitter: Dat we maar mogen hopen, dat u veel adviezen mag geven. Dat betekent, dat we veel mooie dingen mogen uitreiken. Dan bij dezen, is de commissie aangevuld.
Rb-12	**12**	**Benoeming plaatsvervangend griffiers**

		De voorzitter: Gaan we naar agendapunt twaalf, de Benoeming van de plaatsvervangend griffiers. Mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer: Ja, ook hier zijn negentien geldige stemmen uitgebracht. Voor mevrouw Oostveen zijn er negentien akkoord en voor de heer Swagemakers zijn er ook negentien akkoord. Dus gefeliciteerd. Dank u. De voorzitter: Ja, dat gaat niet zomaar per hamerslag. Want griffiers moeten een belofte afleggen. Althans, daar hebben ze voor gekozen, je kan een eed of een belofte afleggen. Die heb ik hier voor mij. Ik zou graag mevrouw Oostveen en de heer Swagemakers willen vragen, voor de microfoon plaats te nemen. Ja, nu ziet u onze griffier druk doende. Maar ja, de ondersteuning wordt nu zeg maar, geïnstalleerd. Dus de heer Matheijsen is even aangewezen op zichzelf. Dus als jullie aan die kant willen gaan staan? Ja. Oh, dat lijkt te ondersteunen. Ik zit toch nog een klein beetje onthand. Want wat de griffier aan het doen is, is even de camera zo switchen, dat straks alles goed in beeld is. Even verwachtingenmanagement. Ik kom met de belofte naar u toe, neem ik de belofte af. Als het goed is, bent u geïnstrueerd door te zeggen, dat verklaar en beloof ik. Nou, dan zien we wel weer even verder, wat er dan gebeurt. Goed? Stap voor stap. Een tikje van de griffier, of wij door kunnen. Als het goed is, kunt u mij allemaal verstaan? Ja. Als het goed is, de kijkers thuis dan … Ja, ik kan eraan kan zitten, dat gaat geheid fout. Maar dat is, ik ga een poging wagen. Dat vind ik een minpuntje. Kijk, ja? Kijk aan, heel goed. Ja. Ik loop wel met de microfoon zo meteen naar jullie toe. Kijk, dan doen we het gewoon zo. De belofte. Ik lees eerst de verklaring voor en dan om de beurt, kunt u de belofte afleggen. Ik verklaar, dat ik om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst of gift heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier, naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Oostveen: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: Eerst feliciteren. Van harte gefeliciteerd. Mevrouw Oostveen: Dank je wel. De heer Swagemakers: Dat verklaar en beloof ik. De voorzitter: Veel succes. Van harte gefeliciteerd. De heer Swagemakers: Dank je wel. De voorzitter: Kijk aan. Aldus zijn de griffiers aangesteld, dat hoort er nog formeel bij.
Rb-13	**13**	**BESPREEKSTUKKEN**
	13.1	**Deelname staat in netwerkbeheerder Stedin** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt dertien, de deelname van de staat in netwerkbeheerder Stedin. Net in de schorsing is even kort overleg geweest met de fractie FlorAalsmeer. Daarbij is aangegeven, dat de vraag omgezet zal worden in een schriftelijke vraag. Dat betekent, dat we direct over kunnen gaan tot stemming. Waarbij mijn vraag zou zijn, zijn er stemverklaringen? Zo niet, wie is akkoord? Dan is die unaniem aangenomen. Ja, u zult zich misschien afvragen, waarom gaat dit anders dan bij die akkoordstukken? Maar dat is de systematiek. Als iets een bespreekstuk geworden is voordat het een akkoordstuk is, dan hebben we een iets andere handeling. We moeten het ook een beetje aantrekkelijk maken natuurlijk en afwisselend. Over afwisseling gesproken. Iets wat niet iedere raadsvergadering voorkomt is, dat we een certificaat mogen uitreiken aan deelnemers van onze cursus Politiek

		Actief. Als burgemeester wil ik toch benadrukken, dat ik het ontzettend mooi vind om te zien, dat we dit keer zoveel deelnemers hebben gehad, die zich interesseren voor hoe de politiek op lokaal niveau werkt. Hoe de systemen werken en wat er achter de schermen plaatsvindt. En ik hoop dan ook, dat u daar een mooi inkijkje heeft gekregen en daarbij ook lessen heeft kunnen trekken op, hoe u kunt deelnemen aan de politiek of dan wel u nog beter kunt inzetten als actief burger. En als ik op straat loop, dan zijn er ook wel eens gesprekjes met inwoners, die veel tips hebben over, hoe de politiek het beter kan doen. Soms in wat aardige bewoordingen, soms wat minder aardige bewoordingen. Maar dan hou ik altijd mij voor, als het je niet zint, kom je het maar lekker zelf doen. Dus ik hoop u ook zeker te kunnen motiveren, om deel te nemen aan de actieve politiek. Want wat ik vooral hier zie, zijn zeer bevlogen raadsleden en commissieleden, die echt het allerbeste voor hebben met onze gemeenschap. En ik hoop, dat u dat ook heeft kunnen ontdekken. Ik heb in ieder geval bij u veel interesse gezien. Ik vind het dan ook zeer leuk, dat ik u die certificaten mag uitreiken. Ik heb zelfs begrepen, dat er nog een vervolg aan deze avond zit. En dat u ook nog, als ik me niet vergis, in december meedoet aan de debattraining, die wordt aangeboden door de raad. Nou, en dan zult u leren, dat debatteren ook best ontzettend leuk kan zijn. Als volgt gaan we het doen. Ik weet nu hoe die werkt. Mag ik de cursisten vragen om hier in het midden, net als de griffiers, plaats te nemen. Ik heb hier namelijk de certificaten. Dat gaan we niet alleen doen, u gaat mij daarbij helpen. Ik lees een certificaat voor en dan stapt u even naar voren, geef ik u het certificaat. U hoeft geen eed af te leggen, maakt u zich niet druk. De hele verhandeling met bloemen doen we hier niet in het midden van de zaal, maar u krijgt wel bloemen mee. Maar die staan straks bij de uitgang. Dus in Aalsmeer gaat u niet zonder bloemen naar huis, dus vergeet ze ook niet. Wat we nog wel doen ter afsluiting, is het maken van een foto. Dus mag ik u verzoeken, hier te komen te staan, dan ga ik ook die kant op. Ja, ja. Maakt u maar een kringetje zo hoor, beetje deze kant op. Ja, kom maar dichterbij, dichterbij, dichterbij. Buurman, schuif maar door, schuif maar door. Op één stem na, kunt u zo direct de raad vervangen hier, qua aantal. Niet qua ervaring natuurlijk, maar qua aantal. Goed. Ik zie gewoon de rest van de zaal niet meer, ontzettend gezellig zo bij elkaar. Goed. Zullen we gewoon beginnen? Anna, mag ik tutoyeren? Anna? Anna Tricia Heitel. Mevrouw Heitel: Ja, dank u wel. De voorzitter: Gitta, Gitta Ruigrok-van der Werven. Die, oh, dat is nou jammer. Nou, die neem ik wel mee. Die neem ik wel mee. Goed. Cynthia van Klingeren? Nou. Claudia Dekker. Ja, vanochtend mocht ik de naturalisatie doen, dan staan altijd veel exotische namen in. Dus het is altijd erg zoeken, hoe je dingen uitspreekt. Ik vind deze ook wel ingewikkeld. Wagie, zeg ik het goed? Francis van Eik. George Kaslander. Dit hadden ze u vast van tevoren bij aanvang, niet verteld hè, dat dit erbij hoorde? Dat is, ja, ja. Klaas? Nou, voor degenen die dat nog niet in de gaten hadden, zoals ik, dochter van ons raadslid Biesheuvel. Heeft hij eindelijk wat tegenspraak, zo in de politiek. Ja, want hij waant wel, dat hij hier geen tegenspraak heeft af en toe, maar dat wordt nu goed gecorrigeerd. Ja. Floris? Hans? Priscilla? Ja, beste mensen, dat is een van onze bestuurssecretaresses, dus dat is fantastisch. Joost? Zullen we met elkaar even op de foto? Dan kijk ik even naar de griffie, uh, Marjon. Nou, je mag dingen doen, je bent beëdigd hè. Dat is … Mag ik de regie aan jou geven? Hoe je ons hebben, wil staan. Wij maken meteen even van de gelegenheid gebruik, om van voorzitter te wisselen. Dus we schorsen even voor drie minuten.
Rb-14	**14**	**Motie Vreemd aan de orde van de dag** *Voorzitterswissel naar: dhr. D. van Willegen.* De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering. Na deze wissel, ben ik de rest van de vergadering uw voorzitter. Wij beginnen met de motie. Hij is door velen ingediend, de heer Fransen heeft dat bij de aankondiging al gezegd. Ik ga ervanuit, dat de heer Fransen een toelichting gaat geven op de motie. Klopt dat? Ja. De heer Fransen, GroenLinks.

		De heer Fransen: Dank u wel. Ja, als indiener wil ik zeker wat zeggen. En misschien andere indieners straks ook wel, ik heb geen idee. Afgelopen week kwam plotseling het bericht, dat minister Harbers aankondigde, dat de voorgenomen krimp van Schiphol van vijfhonderd-duizend vluchten naar vierhonderdvijftigduizend vluchten ongeveer, ik rond het even af, niet doorgaat. En de reden daarvan, dat zijn er verschillende. Eén aspect is, dat de EU gezegd heeft, dat het niet volgens EU-regels gegaan is. En dat de Verenigde Staten van Amerika en Canada wat geprotesteerd hebben, vanwege de economische belangen. En wat gedreigd hebben met, als jullie dat doen, dan doen wij ook wat. Dus die hebben boe gezegd. Nou, van dat geheel is de minister behoorlijk geschrokken. Waarbij de sector wel, dat moet ze nagegeven worden, steeds gezegd hebben van, het moet wel volgens de regels en dit gaat niet via de regels. Nou, dat is getoetst bij de Nederlandse rechter. Die heeft tot in inmiddels tweede instantie gezegd van, het mag op deze manier. Maar ja, het Europees recht gaat geloof ik, weer boven het nationaal recht, dus dat is ook weer ingewikkeld. Minister Harbers, die sprak, moet ik even kijken, op 24 juni tijdens een persconferentie de woorden en dat ging over de krimp, het is een harde klap voor de sector, een onvermijdelijke stap en een heel indringend besluit voor KLM en de luchtvaart. Dat is natuurlijk zo. Na jaren van groei, dat we richting krimp gaan, is heel, is echt een trendbreuk zeg maar. Ik heb steeds de indruk gehad toen die daarmee bezig was, dat die zeg maar, het hart wat dat aangaat, op de goede plek heeft. Dat hij overtuigd was van het nut en noodzaak van krimp. Dus hij is, of ik heb me vergist of hij is heel naïef geweest in, hoe hij dat aangevlogen heeft. De praktijk is nu, dat hij heeft gezegd en zegt te moeten zeggen van, ja, het gaat toch niet door. Nou, dit komt toevallig allemaal samen met ook een natuurvergunning, die pas is afgegeven. Ik zou zeggen, oh, cynisch toeval. Die natuurvergunning, toen die aangevraagd werd en besproken werd, was het getal waar we naartoe keken, was die vierhonderdvijftigduizend, maar de natuurvergunning werd toch afgegeven voor vijfhonderdduizend. Nu de krimp niet doorgaat, gaan we weer naar die vijfhonderdduizend. Het zal wel niks met elkaar te maken hebben, maar ik ben cynisch. Ik ben daar wantrouwend en cynisch in. Ik ga niet beweren, dat het met elkaar te maken heeft, maar ik heb het nu toch stiekem gezegd. Nou, en door die, doordat die krimpplannen niet doorgingen, want waarom was die krimp ook alweer bedoeld? Die krimp was bedoeld, omdat we met een illegale situatie te maken hadden hè. Er was een LVB, Luchthavenverkeersbesluit van 2008 en 2010. Dat luchthavenverkeersbesluit, dat gaf niet aan hoeveel vluchten, maar die gaf wel aan, hoeveel geluid er geproduceerd mocht worden. Maar omdat we daar steeds overheen gingen, heeft de minister de instanties die daarover gingen, opdracht gegeven om anticiperend te handhaven. Dat wil dus zoveel zeggen als, niet te handhaven. Dus eigenlijk gaan we weer terug naar die illegale situatie, waarin inwoners allemaal rechteloos zijn. Die wordt door geen enkel recht beschermd, als het gaat om herrie of te veel herrie hè. Dus wat de minister nu doet is ja, terugdeinzen voor het internationale geweld. Laat ik het zo maar even noemen. Maar hij komt weer terecht in het nationale geweld, van mensen die zeggen, ja, maar nu zijn wij rechteloos. Dus het is wel een enorme spagaat waar de minister in zit en met hem de vliegsector, denk ik. De vliegsector doet zijn uiterste best om te zeggen van ja, maar wacht even, wacht even, want er komen veel stillere vliegtuigen aan. En als die er eenmaal zijn, komt alles wel goed. Dus die kopen elke keer tijd en dat zullen ze blijven doen, let maar op. Ze blijven die tijd kopen. Om, hoe meer tijd ze hebben om te zeggen, ja, maar die stillere vliegtuigen zijn er bijna. Dat is, het is een beetje de morgen gratis bier-motie. Dus in die protesten zijn nou, de Europese Unie, Canada, Verenigde Staten gehoord, maar het klimaat en de omwonenden zijn niet gehoord. Die krijgen gewoon medegedeeld van ja, het gaat toch niet door. Jammer voor jullie. Dus de consequentie is, we komen nu in een onrechtmatige situatie terecht. Dat betekent dus ook, dat de Nadeelcompensatieregeling die er geweest is, ook waarschijnlijk weer van stal gehaald moet worden. Met alle gedoe eraan vast. Dat als je huis maar duur genoeg is, dan krijg je veel compensatie en als je een lage waarde van huis hebt, dan krijg je weinig compensatie. En als je naast een theoretisch emmertje woont, wat heel erg veel in kan en nog niet vol zit, maar je zit echt … Ik noem maar wat. Je woont in Aalsmeer, in de Mendelstraat of de Hugo de Vriesstraat. Dan heb je gewoon pech gehad, want daar mag het allemaal. En als je ergens anders woont waar veel kleine emmertjes staat, krijg jij een compensatie. Dus het is allemaal, dat voelt allemaal niet goed. Maar naar die situatie gaan we dus nu terug. En dat is best pijnlijk. Nou dat allemaal op een rij gezet, komt erop neer, dat ik zal even zeggen, in de eerste

		versie van deze motie hadden we het zinnetje, bedonderd staan. Toen hebben we daarover gesproken en dat is, bedrogen geworden. Ik heb het nog even nagezocht. Bedonderd en bedrogen. Het verschil is dat, bedonderd is meer populair en bedrogen is meer formeel, maar het komt op hetzelfde neer. Dus daar waar staat bedrogen, mag u ook bedonderd lezen. En het dictum lees ik even voor. De raad spreekt uit zich bedonderd, ik bedoel bedrogen te voelen door de Rijksoverheid, door het terugtrekken van de krimpplannen. Door als staat, als overheid eerst het een en ander te beloven en daarna het andere te gaan doen. Ten tweede, de raad spreekt uit de gezondheidsbelangen van inwoners op één te zetten en daarmee boven de economische belangen van de luchtvaartsector te stellen. En ten derde, dat de landelijke overheid Aalsmeer weer in de steek laat, door de economische belangen van de Verenigde Staten en Canada en de vliegsector, belangrijker te maken dan de belangen van de gezondheid van Aalsmeerders en andere ernstig gehinderden rondom Schiphol. En verzoekt het college daarom, het ongenoegen over deze gang van zaken zo duidelijk mogelijk aan de Rijksoverheid over te brengen en dit ongenoegen op alle andere relevante plaatsen aan de orde te stellen. Je zou kunnen zeggen, er is al een brief gestuurd. Dat is ook zo. Is hartstikke goed dat dat gedaan is, maar dat is niet genoeg. Er zijn nog veel meer gremia, waar dat ook aan de orde gesteld kan worden. En wat ons betreft, moet je dan heel duidelijk daarin zijn van, dit is gewoon eigenlijk wat ons betreft, niet acceptabel om bedonderd sorry, ik bedoel bedrogen te worden. Dat is het voorzitter, dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Ik was bij de inleiding te vergeten, een korte toelichting op die motie. Het woordje kort was ik vergeten. Dat heeft u heel goed gehoord waarschijnlijk. De heer Fransen: Dit was de korte versie. De voorzitter: Want dit was geen korte inleiding. Dank u wel. Zijn er nog andere fracties? Ja, mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats, fijn dat er weer zoveel steun is voor deze motie. En ook dank uitspreken aan mijnheer Fransen, die in korte tijd zich in heeft gezet, om iedereen erbij te halen en bij te trekken en deze motie te steunen. We hebben een kleine aanvulling. Heel goed gezegd net door de heer Fransen, dat we ons ongenoegen aan de kaak moeten stellen. Dat het aan het college, dat is opgeroepen, maar het is ook aan de raad. Daarom roept Absoluut Aalsmeer alle lokalen van de landelijke politieke partijen op, om bij de landelijke politieke partijgenoten en bewindspersonen aan te dringen, om het belang van gezondheid en leefomgeving boven economische belangen te plaatsen. Bijvoorbeeld bij de demissionaire minister van de VVD, dat hij zijn rug recht moet houden en niet moet zwichten, voor de economische ingegeven druk van het buitenland. Daarbij wil Absoluut Aalsmeer ook nog wat benoemen, wat de motie dan niet heeft gehaald, maar wat wij heel belangrijk vinden. En daarbij willen we de Stichting RBV, Recht op Bescherming van Vliegtuighinder, feliciteren met de belangrijk behaalde rechterlijke uitspraak, waarbij zij ontvankelijk is verklaard en nu de bodemprocedure kan voortzetten. Ze vraagt de rechter om de staat te verplichten om maatregelen te nemen, tegen de ernstige hinder van de vliegtuigen voor de omwonenden. En Absoluut Aalsmeer staat achter de RBV. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die … De heer De Vries, D66. De heer De Vries: Ja, dank, voorzitter. Ja, wij staan ook achter deze motie. Wij willen ook een krachtig signaal naar de minister geven, dat er meer rekening moet worden gehouden met de inwoners. Als je kijkt wat de minister aangeeft, als reden om hiervan af te zien, is onder meer dat hij zegt van, er zal dit voorjaar, komend voorjaar een rechterlijke uitspraak volgen. Anticiperend daarop, trekt hij die plannen maar alvast in. Hij had het natuurlijk ook andersom kunnen zeggen. Dit voorjaar komt er een uitspraak, komend voorjaar komt er een uitspraak en tot die tijd, handhaaf ik die plannen. Dat was ook een optie. Daar heeft hij niet voor gekozen en dat is niet in het belang, van de inwoners van omliggende gemeentes van Schiphol ten. Ten tweede, de Amerikaanse druk staat los in principe van deze eerste beslissing, want de Amerikanen hebben aangekondigd, dat zij niet direct tot consequenties zullen overgaan.

		Alleen, dat ze de boel scherp in de gaten zullen gaan houden en enkele lijsten gaan bijhouden, maar niet direct overgaan tot consequenties. Overigens, dat heeft niet alleen betrekking op dit plan, maar ook op het opvolgende plan, het formele plan wat richting Europa gaat. Daar blijven de Amerikanen ook kritisch op. Dus ik denk, dat het belangrijk is ook om internationaal gezien duidelijk te maken, dat je je hart achter je inwoners opstelt en je niet te snel laat vermurwen. Ook al omdat wij een zeer loyale handelspartner en coalitiepartner zijn van Amerika, traditioneel. En ik denk, dat Amerika wat dat betreft, echt wel een beetje zou kunnen inbinden en gevoelens zou kunnen hebben, voor wat hier speelt in onze samenleving. Overigens spreekt natuurlijk in de Verenigde staten, ook een rechtszaak over luchthavens op dit moment. Daar kijkt de RBV onder meer ook scherp naar. Dus zij hebben er zelf ook mee te maken. Dus ik denk, dat dit een zeer verkeerde beslissing is geweest, op dit moment. Dank, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Keessen van FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer staat zeer zeker achter deze motie, we zijn ook mede-indiener. Voor ons gevoel zegt de minister hierbij heel, hiermee heel duidelijk, dat de overlast en de gezondheidsschade bijvoorbeeld ook het feit, dat mensen in de omgeving van Schiphol korter leven, als bijkomende ingecalculeerde schade. Dat vinden we eigenlijk wel een ja, een beetje minachtend richting omwonenden. Dus wij steunen deze motie van harte. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. De heer Bouwmeester, VVD. De heer Bouwmeester: Ja, dank u, voorzitter. Ja. De VVD is niet tegen Schiphol, dat is duidelijk. Maar we zijn wel tegen de bovenmatige overlast en de gezondheidsrisico's voor Aalsmeer. De belangen van de inwoners van Aalsmeer staan voor ons voorop. Dat, de overlast en het gezondheidsrisico, moet absoluut en significant minder worden. In dat kader waren we ook blij met de krimpplannen en hogelijk verbaasd, dat die onder druk zijn teruggetrokken. De motie zoals hij opgesteld is, daar kunnen we ons dan inderdaad in vinden, zoals gezegd is. We vragen ons ons echter wel af, of een motie het ideale middel is, om dat nu weer te doen. Dit moet mogelijk een vervolg krijgen, dit moet mogelijk anders. Want we hebben vorige week een motie over Schiphol gehad, weer een motie over Schiphol. Een motie devalueert misschien. Ik denk dat de werkgroep Schiphol, die in het leven geroepen is, moet kijken van, hoe moeten we hiermee omgaan om misschien een ander, op een andere wijze een krachtig signaal af te geven? En nou ja, tenzij de portefeuillehouder zwaarwegende argumenten heeft, zullen wij ook deze motie steunen. Want we begrijpen en ondersteunen hem volledig. De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer, CDA. Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA dient deze motie van harte mede in. Het is eigenlijk van de zotte, dat de minister zich door een land, dat op het gebied van milieu letterlijk alles fout heeft gedaan, toch laat pesten en zo in een hoekje weg laat zetten. Waardoor wij met vijftigduizend vluchten extra over onze huizen heen zitten, terwijl de mensen in Amerika er wat dat betreft, weinig last van hebben. Dat valt voor de CDA niet met elkaar te rijmen. Dus wat dat betreft, zijn we heel erg blij met deze motie en kunnen we die van harte mede indienen. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft volgens mij, iedereen gereageerd op deze motie. Dat is ook de reden, waarom ik er zit als voorzitter. Ik zal het even uitleggen voor de mensen, die net een cursus gevolgd hebben. Omdat de portefeuillehouder en de voorzitter van de raad, portefeuillehouder is en die nu het antwoord gaat geven op de, of een advies gaat geven over de motie. Dus ik wil graag de heer Oude Kotte het woord geven. De heer Oude Kotte: Ja, voorzitter. Zoals te doen gebruikelijk, toetst het college vaak of moties uitvoerbaar zijn, of niet. Bij deze motie moeten we ieder geval concluderen, dat die uitvoerbaar is. Daar hebben we in gezamenlijkheid, ook al een eerste aanzet toe gegeven

		door, daags na de berichtgeving hierover met elkaar met een persbericht, naar buiten te reageren. En ik denk, in aanvulling op deze motie staat daar heel goed in verwoord, hoe we met elkaar dit allemaal voelen. Of je het nou belazerd voelt, bedonderd voelt, niet serieus genomen voelt. Ik denk, dat het allemaal emoties zijn, die hier terecht op zijn plek zijn. Het geeft je een compleet gevoel van onvermogen. Het idee, dat je op een goeie route bent. Maar dan ben ik toch altijd wel blij, dat we met elkaar hier constateren, eerst zien, dan geloven. Want wat dit betreft, is het Rijk een zeer onbetrouwbare partner. Dus ik neem graag de motie op met uw goedvinden, om hier gevolg aan te geven, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand, die gebruik wil maken van een tweede termijn? Nee. Dan gaan wij over tot stemming. Zijn er mensen, die een stemverklaring in willen geven bij deze motie? Nee. Dan wil ik u vragen, wie zijn er voor deze motie? Dat is met algemene stemmen aangenomen. Ook. Unaniem aangenomen dus. Dank u wel.
RB-15	**15**	**Vragenkwartier** De voorzitter: Gaan wij over naar het vragenkwartiertje. Er zijn vragen ingediend, door zowel de fractie van GroenLinks als Absoluut Aalsmeer. Gezamenlijk vragen zijn dat. Ik verzoek u de vragen te stellen en er geen lang betoog van laten maken. Dank u wel. De heer Fransen: Dank u wel. Ja, lang is zo'n rekbaar begrip. We hebben vorige week ook al over Schiphol gedebatteerd. Toen was een soort zij-punt aan de orde van, of we nou wel of niet in beroep konden, formeel beroep konden aantekenen tegen de verleende natuurvergunning. Na die, tijdens die vergadering heb onder andere ik, toen opgemerkt van nou, totdat het tegendeel blijkt, geloven we dat. Dus. Maar we hebben toch even wat navraag gedaan bij, via de griffie bij, een second opinion gevraagd, juridisch advies bij een bureau en bij de eigen juridische afdeling. En daar kwam toch wel een beetje het geluid naar voren, dat het wel had gekund, om bezwaar aan te tekenen. Vandaar dat we samen met Absoluut Aalsmeer de volgende vragen geformuleerd hebben. Is het college ervan op de hoogte, dat er volgens deskundigen en volgens jurisprudentie, zoals het Verdrag van Aarhus en het Verdrag Varkens in Nood arrest, wellicht wel mogelijkheden waren om formeel beroep aan te tekenen, tegen de verleende natuurvergunning. Zelfs zonder voorafgaand ingediende zienswijzen. Twee, zijn de uitspraken van de portefeuillehouder in de raad van 2 november daaraan voorafgaand, juridisch op voorhand getoetst? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet? Vraag drie, zou het kunnen, dat de portefeuillehouder met de kennis van nu, andere informatie zou hebben gegeven aan de raad, tijdens het Schiphol debat op 2 november? Gezien de nadien verschenen artikelen en de reactie hier op, in de second opinion van de juridische afdelingen. A, zo ja, was het advies van de portefeuillehouder dan niet te stellig? En zo nee, waarom meent de portefeuillehouder nu geen ander advies te moeten geven? Vraag vier, kan het college alle twijfel rondom deze procedure wegnemen? Wellicht door navraag te doen bij het ministerie, of de gemeente Aalsmeer beroep had kunnen instellen of niet? Dit los van de vraag, of het beroep ontvankelijk was geweest. Of wellicht, kan het college nog een andere instantie raadplegen, die hierover definitief uitsluitsel kan geven. En vijf, indien het college van mening is, dat de portefeuillehouder mogelijk onjuiste informatie heeft verstrekt. Op welke wijze, wordt dit binnen het college behandeld en welke stappen worden in toekomstige gevallen ondernomen, om de juistheid van de verstrekte informatie te verifiëren? En vraag zes, zijn er op dit moment andere, al dan niet juridische mogelijkheden om tegen de natuurvergunning in te gaan? Nou, deze vragen stellen we, omdat we veel waarde hechten aan transparante en accurate informatieverstrekking. Zeker bij een punt, waar het eigenlijk mede draait om het antwoord op deze vragen, vinden we het van belang, dat we met elkaar vaststellen, dat zoals we erover gesproken hebben en de antwoorden die gegeven zijn, juist zijn. Dat maakt het vergaderen hier veiliger en beter. Dus dit zijn de vragen. De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik de portefeuillehouder vragen, te reageren op deze vraag. De heer Oude Kotte.

		De heer Oude Kotte: Dank, voorzitter. Ja, toen ik de vragen voor het eerst zag, dacht ik, ik ben eigenlijk wel blij met deze vragen, om hier toch misschien een verdiepingsslag op te maken. Totdat ik eind, verderop deze dag toch ook een artikel op Aalsmeer Vandaag zag verschijnen. Dat, in combinatie met elkaar, gaf mij als portefeuillehouder toch wel een beetje een nare smaak in de mond en ook wel gemixte gevoelens. Want voorzitter, enerzijds vereerd, dat mijn mening die werd gevraagd tijdens de raadsvergadering, wordt vergeleken met uitspraken van hoogleraren, die hun leven wijden aan de studie daarvan. En als eenvoudig burgemeester, ik aan dat niveau bij lange na niet kan tippen. Maar anderzijds, ook wel, omdat in die berichtgeving een veronderstelling is geslopen. Dat is wat de vieze smaak geeft. Want, heb ik onjuiste informatie gegeven? En belangrijker, heb ik u als raad op het verkeerde been gezet en u de mogelijkheid op beroep, ontnomen? Ja, voorzitter, dat bevreemdt mij wel zeer. Het roept in ieder geval, bij mij vragen op. Want de zoekrichting met elkaar in die vergadering was, hoe kunnen we nou met één mond naar buiten spreken? En de meerderheid van de raad had aangegeven, ook bij de indieners van de motie bekend, dat procederen tegen de natuurvergunning geen optie was. Dan zou die motie het niet halen. Er was geen meerderheid, om beroep aan te tekenen. Dan bevreemdt het mij heel erg, dat we in een hele hypothetische discussie met elkaar vervallen of, we al dan niet beroep hadden kunnen aantekenen. Terwijl uw raad overduidelijk heeft laten weten, geen beroep aan te tekenen. En voorzitter, toch bevinden we ons nu in die abstracte en hypothetische discussie. Maar waar begon dat nu eigenlijk mee? Nou voorzitter, ik heb de vergadering nog eens woordelijk erop nageslagen. En mijn reactie begon eigenlijk, in antwoord op de vraag van de heer Koster, is bezwaar mogelijk op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht of ziet u dat anders? Nou, voorzitter, daar heb ik toen op basis van hoe de wetsystematiek werkt, antwoord gegeven. Nee, dat is niet mogelijk op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht. Namelijk, de Algemene uniforme voorbereidingsprocedure is van toepassing. Dan kunt u zienswijze indienen en als u dat gedaan hebt, later ook beroep. We hebben het enkel gehad over de systematiek van die wet. In die vergadering is niet de ruimte gezocht noch de vraag gesteld, om op zoek te gaan naar uitzonderingen, die er wellicht toch nog zouden toe leiden, om beroep aan te tekenen. Want de raad was evident in zijn uitspraak daarover, voorzitter. Ik heb daar correct en concreet antwoord op gegeven. Let wel, in hoe de wetsystematiek werkt. En voorzitter, nu we toch in die hypothetische discussie zijn aanbeland, laat ik mij toch graag verleiden, om hoogleraren van hun ongelijk te betwisten. De bijdrage van de heer De Vries is daar heel belangrijk in geweest. Want ja, het Varkens in Nood arrest is inderdaad een arrest, dat bestaat. Maar in dat Varkens in Nood arrest, in mijn lezing daarvan, staan er duidelijk voorwaarden, overigens bedoeld eigenlijk voor inwoners, die door de overheid in een nadelige situatie zijn geplaatst. Daardoor geen zienswijze hebben ingediend, alsnog de mogelijkheid te krijgen, om rechtstreeks beroep aan te tekenen. En voorzitter, in de praktijk blijkt, dat het een dermate arbeidsintensieve toets is, dat de bestuursrechter iedereen toelaat tot die beroepsprocedure. Maar dat heeft ook die avond niet ter discussie gestaan. Want de heer De Vries heeft daar de pas afgesneden in het gesprek met elkaar, door evident te concluderen ook, dat we helemaal geen Natura 2000-gebieden hebben. En zoals we ook vandaag in het artikel op Aalsmeer Vandaag hebben kunnen lezen, wellicht dat de bestuursrechter de voordeur had opengedaan, maar had u volgens weggestuurd. Want u kunt hier niet passeren, u bent daarin niet ontvankelijk. Wij hebben geen Natura 2000-gebieden. Je kan het niet aanvechten op basis van stikstof. Bij ons gaat het om gezondheid en om geluid. En dat betekent, voorzitter, dat mijn conclusie met betrekking tot het beroep en het advies daarover, onveranderd is. En nu ik dat zeg, advies, voorzitter, er is mij geen advies gevraagd. En ik heb u zeer zeker geen advies gegeven die avond. Ik dacht, ik ga toch eens eventjes juridische zaken daarover contacten en AKD. Dan moet ik toch zeggen, voorzitter, dat in de veronderstelling over de antwoorden, ja, er toch ook wel geshopt is uit het antwoord. Namelijk, een overgroot deel van het antwoord gaf deze verduidelijking, maar sloot af zoals juristerij dat doet, ja, we kunnen nu niet het volgende vaststellen, dat de gemeente geen belanghebbende is. Nee, maar van ieder fatsoenlijk jurist, zou ik dat antwoord hebben verwacht. Maar van mij krijgt u een duidelijker antwoord, kan niet. Toen kregen we een discussie over, ja, wat voor percentages denkt u dan, dat het wel of niet kan? Ik zeg negentig-tien, dat het niet kan. Wat zegt deze advocaat? Op zijn aller, aller, aller, aller, allerbest, fifty-fifty. Dus in deze hele hypothetische discussie, of we wel of geen beroep hadden kunnen

		aantekenen, zegt de vakadvocaat, op zijn aller, aller, allerbest fifty-fifty. Maar vervolgens gaat het helemaal niet door, want we zijn inhoudelijk geen belanghebbende. Dus voorzitter, ik, om tot de afronding te komen, want ik denk dat ik in dit, deze beantwoording wel veel vragen geraakt heb. Hoop ik ook enige licht te hebben gegeven, over wellicht achterliggende vragen, die in deze vragen zijn gesteld. Ben ik van mening, dat ik geen goede informatie gegeven heb? Nee, was goede informatie met een goed inzicht, in hoe we met elkaar verder moeten komen. En ware het al met de aanvullende informatie, die gegeven is, sterkt dat eigenlijk alleen maar in mijn opvatting, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik vragen, heeft de heer Fransen nog een aanvullende vraag? De heer Fransen: Nee, geen aanvullende vraag. Wel blij met het antwoord. Ik spreek niet zoveel talen, maar juridisch spreek ik helemaal niet. Dus had wel zeer veel behoefte, om dit helder te krijgen met elkaar, wat hier aan de hand was. Dus, bedankt voor het antwoord. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er van de andere raadsleden, nog aanvullende vragen? Nee? Oh. De heer Koster, Absoluut Aalsmeer. De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele lastige discussie, deze discussie, Want ik hoor ook op dit moment ook tijdens de raadscommissie, overtuigende juridische argumenten om linksaf of rechtsaf te gaan. Maar wat naar mijn idee buitenspel blijft is, dat we hier in de raadszaal een politiek spel spelen. Dat raakt wat dit onderwerp betreft, verstrengeld met juridische terminologie. Zienswijzes, beroep aantekenen, bezwaar aantekenen. Dat zijn allemaal zaken, waar we niet dagelijks mee te maken hebben als raadsleden. Dus dat maakt deze discussie heel ingewikkeld en zullen we toch af moeten gaan, op het advies wat we of voorhanden hebben in de vorm van de portefeuillehouder, die natuurlijk op dit gebied absoluut geschoold is en ervaren, of externe partijen. Maar het had ook zo kunnen zijn, dat we over dit onderwerp hier, gewoon een politieke discussie hadden kunnen voeren. En de portefeuillehouder gaat heel snel voorbij, van ja, in mijn antwoord zit ook verweven, dat we een bepaalde kant op moeten met deze casus, omdat er geen meerderheid is om die moties te steunen. Maar dat recht om daarover een discussie in te gaan, dat is aan de raad. Dus daar hadden we nog, alsnog een politieke discussie over kunnen voeren. De voorzitter: Ik wil u vragen, toch een vraag te stellen aan de portefeuillehouder. Dit, we gaan geen debat houden vanavond. De heer Koster: Of de portefeuillehouder het met mij eens is, dat op deze manier ook de politieke discussie tussen de fracties onderling in deze raad, toch min of meer in de knel zijn geraakt, door het hele juridische proces? De voorzitter: Mag ik de portefeuillehouder vragen, om hier nog een korte reactie op te geven? De heer Oude Kotte: Ja, voorzitter. Ik denk, dat ook we echt even moeten teruggrijpen naar een vergadering, die we met elkaar gehad hebben in december 2020. Waar de motie voorlag om de RBV financieel te ondersteunen, in de procedures tegen de staat. Daar is toen een verhandeling in de raad geweest hè. Dat was, in 2021 kon je zienswijze indienen, in 2020 hadden we de verhandeling in de raad. Waarin er toen voor gekozen is, om niet te financieren. Met de overtuiging van de meerderheid van de raad, een overheid procedeert niet tegen een andere overheid, op bepaalde onderwerpen. Ergo, er zijn ook geen zienswijzen ingediend. Dat debat is na de verkiezingen iets anders gegaan. Want toen was een meerderheid eigenlijk van mening, nou, we willen misschien niet als gemeente procederen tegen de staat, maar we willen wel RBV steunen financieel, om te procederen tegen de staat. Nou, en daar zien we nu de vruchten ook van met elkaar, waarin de dagvaarding in, als vonnis in ontvangst is genomen. Als de heer Koster dan de vraag stelt, is de politieke discussie

		verwaterd met juridische discussie? Nou, ik heb bij de raad in die zin geen ander standpunt gehoord over het procederen, dan dat eigenlijk in 2020 al was afgegeven. En bij de woorden van commissielid Abbenhues ook, als de tekst van de motie inhoudt, dat we gaan procederen, dan steunen wij dat niet. En zo gold dat voor een meerderheid van de raad. Daarmee kwam er een soort van einde aan de politieke discussie. Wat ik zelf ervaren heb aan portefeuillehouder is, dat we tijdens de vergadering er toch nog een poging werd gewaagd, om op basis van juridische gesprek met elkaar, toch nog voortgang te boeken. Ik heb daar zeer zeker niet gemeend, om uw mening te beïnvloeden. Maar als u aan mij had gevraagd, is deze motie met procederen uitvoerbaar? Had ik als college, namens het college geantwoord, niet uitvoerbaar. Dat had kunnen bijdragen aan de politieke discussie, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog overige raadsleden, die een aanvullende vraag willen stellen? Nee? Oké, dan sluit ik hierbij het vragenkwartiertje. En, zie ik nu dat de voorzitter weer terugkomt? Nee toch.
	16	**Sluiting** Ik sluit deze vergadering af. U wordt allen nog uitgenodigd, voor de werksessie Integriteit. En die is hier beneden? Oh, die blijft hier in de raadszaal. Dus dank u wel voor uw aandacht en dank u wel voor uw inzet. Ik wens u een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 december 2023.

, voorzitter

, plv. griffier