CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 8 juli 2021 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	P.A. Prins* (OPD)

6. Heropening en mededelingen door de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik heropen de vergadering.
Ik heb een bericht van verhindering. De heer Prins van de Ouderenpartij Diemen is verhinderd vanavond. Ik heet iedereen weer van harte welkom, ook de toeschouwers op de publieke tribune van harte welkom. Het is de laatste vergadering van mevrouw Pietersen en aan het einde van deze vergadering gaan wij ook afscheid van u nemen.
Op de agenda hebben we ook een agendapunt onder tijdelijke geheimhouding staan, het laatste agendapunt. Kunt u zich vinden in het bekrachtigen van de geheimhouding? Dat is het geval en ik ga even kijken of iemand daarover het woord wil voeren want anders is het een hamerstuk. Dan hoeven we ook heel veel ingewikkelde dingen niet te doen. De fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen wil daar het woord over voeren. Dus dan gaan we die geheim behandelen.
Ik wil u ook vanavond toch weer even wijzen op de coronaregels, dat u toch ook weer voldoende afstand houdt en zich houdt aan alle andere regels. We hebben natuurlijk een raadzaal die coronaproef is ingedeeld maar we moeten voorzichtig blijven, zeker ook weer met de laatste ontwikkelingen. Dus alstublieft let u ook vanavond goed op tijdens deze raadsvergadering.

7. Vaststellen bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Na de behandeling in de informatieve raad op 1 juli ligt vanavond ter besluitvorming voor het vaststellen bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid. We willen de behandeling en de stemming vanavond het motto meegeven waar een wil is, is een weg. De Diemense VVD heeft geworsteld met dit dossier en we hebben er tot voor kort intensief over gediscussieerd. De Boven Rijkersloot is druk. Diemen moet één geheel vormen en de last dient zoveel mogelijk verdeeld te zijn. Veel zorgpolissen voorzien er tegenwoordig wel in maar het college van B&W van Diemen en de Diemense coalitie van GroenLinks, PvdA en D66 wil er niet aan, een second opinion. Waarom toch zo halsstarrig vasthouden aan de eigen mening? Ik zeg hier met nadruk mening omdat niet veel in dit traject is gebaseerd op feiten. Het gaat dikwijls om aannames zonder echt gedegen onderbouwing met feiten. Laat een second opinion uitvoeren, bijvoorbeeld met betrekking tot de meest kritische technische aspecten. Dat maakt dat een afweging door de raad ook beter kan worden onderbouwd. Zien we hier dan toch eigenlijk een stuk oude politiek? Het college bepaalt wat goed is zonder echt te luisteren naar direct betrokkenen en een gesprek te voeren om tot een oplossing te komen. Waarom toch zo star vasthouden aan de eigen mening? Waarom niet openstaan voor een andere kijk en een andere inbreng? Diemen kan daar beter van worden en een beslissing kan dan rekenen op meer begrip en draagvlak.
Participatie zoals met de mond beleden komt niet werkelijk uit de verf. We zagen dit ook in andere dossiers zoals bijvoorbeeld afgelopen dinsdag bij de bespreking over de woningbouw op Buitenlust. Voer het gesprek met alle betrokkenen en vraag wat er nodig is om tot een oplossing te komen. Je zult zien dat we zowel met de voorstanders als met tegenstanders een gesprek is te voeren en tot elkaar kan worden gekomen. Op de wijze waarop nu met belangen wordt omgegaan steven we weer af op dure en arbeidsintensieve juridische procedures bij een rechter terwijl de politiek haar werk niet goed heeft gedaan.
Wat is er tegen een pas op de plaats? Het dossier loopt al heel lang en als we aan zorgvuldigheid kunnen winnen, dan mag het wat ons betreft nog wat meer tijd kosten. Ga in gesprek en kom tot een second opinion. Het vertrouwen in de politiek en het vertrouwen in de gemeente Diemen zullen er baat bij hebben. Ook de Diemense VVD is er voor om onderdelen van Diemen beter met elkaar te verbinden maar dat doe je niet door direct betrokken inwoners van je te vervreemden. Dit is geen verbinden maar dit is verwijdering.
In de informatieve raad van 1 juli betoogde GroenLinks dat er door de groei van Diemen vanwege de bouw van woningen veranderingen nodig zijn aan de infrastructuur. Het betrekken van bewoners is belangrijk. Dit heeft in de vorm van consultatie plaatsgevonden. Participatie was ingewikkelder, zo betoogde GroenLinks, door de technische aspecten en daarom was het meer informeren. Deze verbinding draagt ertoe bij, zegt GroenLinks, dat Holland Park meer een deel is van Diemen. De bewoners langs de busbaan zullen meer geluid en stankoverlast krijgen en dit zal ook autogebruik uitlokken in een autoluw woongebied, aldus GroenLinks.
De Diemense VVD constateerde dat GroenLinks een pleidooi houdt voor meer autoverkeer terwijl er een uitstekende verbinding is voor fietsers en voetgangers van Holland Park naar Diemen Centrum. Als straks de busbaan wordt opengesteld voor alle verkeer ligt het voor de hand dat automobilisten de route gaan kiezen die het meest rechtstreeks van A naar B leidt, dus dat zal in veel gevallen de busbaan zijn en dat heeft dus een aanzuigende werking voor juist extra verkeer. Daarbij hebben wij geen steekhoudende onderbouwing gehoord hoe het verkeer zich in gelijke mate zal gaan verdelen over de Boven Rijkersloot en de opengestelde busbaan.

Verder is het onduidelijk welke mitigerende maatregelen zullen worden getroffen als de busbaan wordt opengesteld. Als je in je tuin zit en verkeer komt wel heel dicht langs je erfgrens, wat heb je dan nodig om toch van je tuin te kunnen genieten? Ook daarover moet het gesprek worden gevoerd. Het is jammer voor de verbinding en het contact met betrokkenen dat de wethouder aanvankelijk niet schriftelijk wilde reageren op de inspraakinbreng van de Stichting Geluidshinder bij de informatieve raad van 1 juli. Gelukkig is er gisteren onder stoom en kokend water na aandringen van de Partij van de Arbeid en de VVD een adequate schriftelijke reactie gekomen waarvoor dank. Als we deze reactie lezen, dan is het invoeren van de 30 km een essentieel onderdeel, ook in het kader van de Wet geluidshinder. Het is dan ook des te belangrijker dat de inrichting van de weg maar ook het handhavingsregime strak zal zijn. Vooral voor dat laatste bestaat op dit moment te weinig zekerheid.
We hebben in de informatieve raad geen duidelijk antwoord gekregen op onze opmerkingen over het autoluwe Holland Park, niet anders dan dat de wethouder ons opportunisme verweet. Opportunisme is het handelen naar de eisen van het ogenblik zonder een bepaald beginsel. Dat is een vreemd verwijt. Zeker, we hebben graag meer en betere parkeerplaatsen gehad voor auto's in Holland Park maar dat is niet gerealiseerd. Blijkbaar valt het autobezit en het autogebruik nu toch tegen in Holland Park. De auto wordt net als elders gewoon gebruikt. De VVD is voor mobiliteit maar de Diemense VVD is niet voor druk autoverkeer dwars door Diemen. Het is dan toch weer een draai van het college ten gunste van het autoverkeer en het is minder een draai van de VVD. Voor de VVD is de auto een gegeven.
De in iBabs opgenomen voordracht van het college is van 11 mei 2021. Bij die voordracht zijn vele bijlagen gevoegd. Met name bijlage 17 is interessant. Dat is een notitie, een memo van Royal Haskoning van 1 juni 2021. Hoe kan dat? Hoe kun je een voordracht van 11 mei onderbouwen met een rapport van 1 juni? Overigens bevat die bijlage 17 belangrijke cijfers over het aantal voertuigen in 2030. Namelijk 4800 motorvoertuigen en 175 bussen per etmaal. De cijfers blijken nogal volatiel.
Wat is het beste voor Diemen? Wat is het beste voor de inwoners van Diemen? Waarom nu een beslissing willen forceren terwijl er in onze optiek nog geen gesprek is gevoerd met de betrokkenen om tot een acceptabele oplossing te komen? Voer eerst dit gesprek waar een second opinion van deskundigen een onderdeel van kan zijn en kom dan met een gedragen voorstel.
De motie Busbaan second opinion luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 8 juli 2021, gelezen de raadsvoordracht 'Vaststellen bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid';

Constaterende dat:

- volgens de insprekers van buurtgroep 'VerkeerD door Diemen-Zuid' op de informatieve raadsvergadering van 1 juli 2021 er wel degelijk een opening is geboden voor een constructief keukentafelgesprek;
- de insprekers niet bij voorbaat tegen de openstelling zijn maar zich onvoldoende hebben gehoord in hun streven naar een autoluwe openstelling;

Overwegende dat:

- de instemming met het plan niet betekent dat het in beton gegoten is;
- het gemeentelijke beleid en de coalitie een ambitie heeft voor een autoluwe gemeente;

- er een 30 kilometerzone komt in de wijken;
- minder en langzaam autoverkeer goed is voor de luchtkwaliteit;
- er een prima busverbinding is van Holland Park naar het centrum van Diemen;
- de aansluiting van fietspaden van en naar Holland Park nog gebreken vertoont;
- de ambtelijke capaciteit al zeer beperkt is en onnodige processen moeten worden voorkomen;

Concluderende dat:

- de buurtgroep 'VerkeerD door Diemen-Zuid' zich uitgebreid heeft laten informeren en mogelijkheden ziet voor verbetering van het plan ten behoeve van een autoluwe opstelling, rekening houdend met de geformuleerde randvoorwaarden;

Verzoekt het college:

- aan de buurtgroep toestemming te geven voor een second opinion, zelfstandig als opdrachtgever te laten fungeren en een onderzoeksbureau naar keuze voor verrekening van de gemeente Diemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen	OPD
Wim Advokaat	Jan Sikking	Peter Prins
	Leo Smits	Evert den Heijer

VVD
Brigitte Wielage
Johan Jägers
Bert Timmer

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb toch de vraag wat verstaat de heer Timmer zo precies mogelijk onder die second opinion?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Een second opinion is een oordeel door anderen dan degene die aanvankelijk het oordeel heeft gegeven. Ik heb in mijn betoog ook eerder gezegd dat veel zorgpolissen daarin voorzien. Als je een ernstige ziekte hebt en je gaat naar een vooraanstaand ziekenhuis en je consulteert een vooraanstaande arts en je krijgt een bericht. Dan wil je door de aard van een dergelijk bericht vaak nog iemand anders er naar laten kijken. Als je die vergelijking met deze mening en deze second opinion kunt trekken. We respecteren natuurlijk de deskundigheid van de gemeente Diemen maar het is ook een gegeven, het is één kant. Het is één opinie. Daarom zou een second opinion, die ook mede wordt aangedragen door betrokkenen, daarin kunnen voorzien.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat ik niet snap is waarom de indienende partijen dan een motie indienen waarover we stemmen na vaststelling, wat ons betreft, van dit bestemmingsplan en vervolgens ook geen enkel kader meegeeft waar die second opinion zich dan op zou moeten richten. Dat zorgt voor verwarring bij mij.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De motie zullen wij mede indienen onder de voorwaarde dat er gestemd is en het voorstel zal worden aangenomen. Dus vergadertechnisch heb ik dat ook op die manier met de griffier kortgesloten dat dat op deze manier zou kunnen.
De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Waar wilt u dan na vaststelling van het bestemmingsplan een second opinion over? Ik snap dat oprecht niet.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Op het gevaar dat ik in herhaling ga vallen. Het is een tweede deskundige mening en wat is er in de opinie van de D66-fractie op tegen om er nog eens een tweede opinie naast te leggen waar ook bewoners en betrokkenen vertrouwen in kunnen hebben?

De heer POELWIJK: voorzitter, ik snap wat een second opinion is maar waarover wilt u een second opinion?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De exacte formulering want dat is namelijk ook de essentie van een second opinion, dat je daar ook met betrokkenen over gaat spreken en daar zal dus de gemeente Diemen een rol in spelen maar ook nadrukkelijk de betrokkenen die wonen aan de busbaan en de betrokkenen die wonen aan de Boven Rijkersloot.

De heer POELWIJK: na vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer TIMMER: ja, ook bij het vaststellen van een diagnose in het ziekenhuis ga je daarna naar een second opinion luisteren.

De heer POELWIJK: maar niet na de operatie.

De heer TIMMER: dat zou zelfs nog kunnen maar ook in dit geval is het beter dat er natuurlijk nog geen uitvoeringshandelingen worden verricht. Dus in uw beeldspraak. Je moet het nog niet gaan aanleggen. De operatie moet dus nog niet worden uitgevoerd in het ziekenhuis. Je moet eerst alle feiten op een rij hebben. Je moet het gesprek voeren en dan kun je verder.

De heer POELWIJK: dat is dus exact waarom ik aan u de vraag stel over de vorm, qua procedure. Waarom de indienende partijen een motie indienen waarover we pas stemmen na de stemming over het raadsvoorstel.

De heer TIMMER: maar als u mijn betoog hoorde. Ik wil eigenlijk gewoon dit voorstel van tafel. Dus ik wil tegenstemmen en een second opinion eerst uitvoeren en dan opnieuw dit hier in de zaal bespreken.

De VOORZITTER: ik wil er overigens op wijzen dat moties altijd aan de orde komen na de raadsvoordracht. Dus dat is niet iets unieks of een keuze hier.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Uitstel kan volgens ons dit dossier nog wel hebben. Maak een pas op de plaats. Er is op dit moment geen enkele noodzaak om op stel en sprong te beslissen. De samenhang van Diemen is erbij gebaat net zoals het vertrouwen in het bestuur van de gemeente Diemen. Dus onder deze omstandigheden kunnen wij als fractie van de

VVD niet anders dan tegen het voorstel stemmen en zoals ik net al heb gezegd, mocht het onverhoopt toch worden aangenomen, dan zullen wij graag samen met Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen de motie over de second opinion mede indienen.
De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er wordt hier over een motie gesproken. Ik moet zeggen dat ik die in concept wel heb gezien. Ik vond het een rommelige motie die niet helemaal klopte. Toen ik hem kreeg stond er ook bij de VVD gaat hier nog vragen en opmerkingen bij maken. Ik heb nog geen definitieve versie van die motie gezien maar ik begrijp nu uit de woorden van de heer Timmer.

De VOORZITTER: die staat in iBabs. Dan moet u even verversen.

De heer PORTEGIJS: dan hoop ik dat die wel een beetje geredigeerd is maar op de motie komen we pas straks want dat is pas na de beslissing over deze verkeerstructuur van Diemen Zuid.

De VOORZITTER: ik stel wel voor dat we het nu wel meenemen in de behandeling en dat we niet een aparte behandeling gaan doen na vaststelling van de raadvoordracht. Dat doen we nooit.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, in de motie wordt gevraagd om een second opinion. Daarna komt vast nog wel een motie over een third opinion. Dat is namelijk afhankelijk van de uitkomst van die second opinion. Als de uitkomst ons bevalt, dan zijn we tevreden. Zo niet, dan moet er weer een ander onderzoek komen en dat heb ik volgens mij 1,5 jaar geleden ook gezegd toen het ging over de biomassacentrale. Toen werd ook om second opinions gevraagd en volgens mij is dat de verkeerde weg. Je moet het anders doen. Als je nog een verduidelijkende vraag hebt, dan stel je die aan het college. Wij hebben dat vorige week gedaan. We hebben daar een uitgebreid bevredigend antwoord op gehad.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Volgens mij was er geen enkele second opinion over de biomassa maar was dat gewoon een first opinion die wij als raad hebben gevraagd. Dus ik snap deze vergelijking niet.

De heer PORTEGIJS: ik verwijs naar een motie waarin gevraagd werd naar een second opinion. Dit verkeersplan Diemen Zuid, daar heb ik vorige week over gezegd dat we daarmee in kunnen stemmen. Niet omdat het gebaseerd is op aannames, tenminste dat vinden wij geen verwijt. Natuurlijk is zo'n verkeersberekening gebaseerd op aannames want het zijn namelijk de verwachtingen voor 2040 en dat dat niet helemaal zo zou uitkomen, daar durf ik ook wel vergif op in te nemen maar we kunnen het niet met hardere cijfers doen dan die aannames die we hebben.
De heer Timmer heeft het gehad over participatie. Daar worden rechtstreeks collegepartijen op aangesproken, niet alleen het college, en daarom wil ik daar toch graag even op terugkomen. In 1996 was het een motie van de VVD die pleitte voor opening van de busbaan. De Partij van de Arbeid ging er toen mee akkoord en we gingen met de hele fractie naar het Kruitvat waar allerlei boze bewoners ons vertelden dat het niet paste maar goed, de VVD was de partij van de auto maar daar moest de PvdA toch niet in meegaan.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. 1996, dat is toch wel heel lang geleden. In de raadsvergadering is het eerder genoemd en volgens mij heeft wethouder Sikkes mij daar ook verschillende malen aan herinnerd dat wij als VVD een lerende fractie zijn. Dat fenomeen zou ik hier graag nog een keer willen aanhalen. Ik mag u er ook aan herinneren, meneer Portegijs, dat wij bijvoorbeeld in ons verkiezingsprogramma van 2014 hier al een genuanceerd standpunt over hebben ingenomen. Daar staat namelijk de VVD is voorstander van het opstellen van een verkeersplan voor Diemen Zuid waarbij het openstellen van de busbaan onderwerp van gesprek moet zijn. Over dat verkeersplan hebben wij niet veel meer gehoord. In de vorige raadsvergadering zei de wethouder daar letterlijk over het opstellen van een verkeersplan en het autoluw maken van Diemen Zuid is een weg die niet meer bewandeld hoeft te worden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik vind dat het tegengaan van het autoverkeer een constante zorg moet zijn voor de gemeente, voor het gemeentelijk beleid. Ik ben heel blij met de parkeernorm die wij gesteld hebben voor Holland Park. Ik hoop dat wij door het nemen van dat soort maatregelen, je kunt nog allerlei varianten bedenken, de stijging van het autobezit kunnen tegengaan zodat er minder verkeer te verwerken is. Tegelijkertijd moeten wij niet onze ogen sluiten voor het feit dat er toch veel mensen een auto hebben en een auto gebruiken en van A naar B in de gemeente willen en dan denk ik dat moet je niet alleen faciliteren maar dat moet je ook evenwichtig verdelen. Die motivering stond in 1996 in de motie van de VVD. Wij zijn daar nog steeds een voorstander van en u noemt zichzelf een lerende fractie. Op sommige punten, iemand schijnt dat woord gebruikt te hebben, wordt u opportunisme verweten. Ik heb ook, maar dat heb ik geloof ik afgelopen dinsdag ook tegen u gezegd, meer de indruk dat voor de VVD geldt zo de wind waait, waait mijn jasje want uw veranderingen van standpunt zijn wel heel frequent en ik kan er niets aan doen.
Dan heb ik meer respect voor de heer Prins maar die is er vanavond niet bij. Hij was het enige raadslid dat er in 1996 ook al zat. Die was toen tegen het openstellen van de busbaan en hij is dat nog steeds. Hij heeft daar goede argumenten voor want het is natuurlijk niet iets waarvan je zegt van het is volstrekt duidelijk wat we moeten doen. Dat is een afweging die je maakt van doe je de busbaan wel of niet open en natuurlijk zijn er argumenten om die busbaan gesloten te houden.

De heer TIMMER: voorzitter, de VVD wordt aangevallen en u zegt dat wij heel frequent van standpunt wijzigen. Ik kan mij dan niet herinneren. Het is een verwijt wat ik toch verre van mij zou willen werpen. 1996 is lang geleden. Er is veel gebeurd op dit dossier. Er is ook veel gediscussieerd en de Diemense VVD heeft daar nu een genuanceerd standpunt over en ik wijs er ook nog een keer op. Het is niet zo dat wij nu a priori tegen openstelling of voor openstelling zijn. Nee, wij zeggen je moet er nog eens even goed naar kijken want ook, en de wethouder zal daar straks ongetwijfeld op ingaan, de cijfers wisselen nogal. Als ik nu dat rapport van Royal Haskoning weer bekijk, een rapport dat nota bene na het voorstel van het college is verschenen. Dan is die volatiliteit enorm. Dus ook in die context, als u het over frequent wisselen wilt hebben, dan lust ik er nog wel een.

De heer PORTEGIJS: dan lust u er nog wel een maar dat is niet in mijn richting neem ik aan want op dit punt in ieder geval ben ik niet zo vaak van mening veranderd. Als u zegt de voorspellingen over de cijfers wisselen nogal en zijn niet keihard en om die reden durven wij geen besluit te nemen, dan denk ik dat is volgens mij de verkeerde motivering. Wij zijn

ervoor om juist nu wel een duidelijk besluit te nemen en dan de suggestie die in die motie staat, volgens mij heb je daar geen motie voor nodig, van er zijn mensen die willen meedenken over hoe gaan we dat invullen, hoe maken we daar een aantrekkelijk gebied van, hoe maken we het leuk om te wonen en dat geldt dan zowel voor de gebruikers van de openbare ruimte als voor de tuinen want daar kun je alvast heel veel aan doen. Er moeten nog heel veel dingen voor geregeld worden en ik hoop dat de betrokken bewoners van Diemen Zuid zich daartoe ook geroepen voelen.
Ik kan mij voorstellen dat fanatieke tegenstanders van de openstelling van de busbaan zeggen van daar doe ik niet aan mee want het is gewoon een slecht plan maar ik denk ook dat er heel veel bewoners van Diemen Zuid zullen zeggen van als dat besluit eenmaal genomen is in de gemeenteraad, dan willen wij wel onze creativiteit en schouders eronder zetten om te proberen om daar een nog leukere wijk van te maken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens, meneer Portegijs, maar hoe wou u dat borgen in het huidige plan wat voor ons ligt? Die bewoners zijn ook maar leken en daarom vragen ze ook om die second opinion. Ze hebben goed voorwerk gedaan. Uit het vooronderzoek blijkt dat er mogelijkheden zijn om nog betere autoluwe wegen te maken en wij keuren het bestemmingsplan nu goed maar dat is niet in beton gegoten. Er komen nog allerlei andere procedures en overleg met bewoners. We kunnen daar alles gaan doen maar het belangrijkste is dat het binnen de kaders die met de vervoerregio zijn afgesproken gebeurt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het is niet in beton gegoten. In een actieve dialoog met bewoners en andere betrokkenen moet er naar een verdere invulling van die ruimte gekeken worden. Er werd nog gezegd dat die participatie zo slecht was geweest.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Volgens mij zijn er toch inspraakrondes geweest met de bewoners. Is daar dan niks uitgekomen volgens u? Moet het nu nog een keer gaan gebeuren?

De heer PORTEGIJS: ik denk het wel. We hebben ongeveer 3 jaar geleden, het was zonnig weer en we zaten op het terras bij het Wapen van Diemen en daar hebben we met de actiegroep gesproken van wat willen jullie. Toen hebben we geconstateerd dat de actiegroep VerkeerD door Diemen Zuid een andere mening had dan de Partij van de Arbeid maar we hebben wel gezegd van we zullen met elkaar in contact te blijven want wij willen ons wat betreft standpuntbepaling blijven verantwoorden voor wat we doen. Volgens mij kort voor corona was er een bijeenkomst in het Kruitvat waar ambtenaren van de gemeente Diemen zaten, waar een aantal raadsleden waren en waar veel betrokken bewoners waren en dat liep uiteen van bewoners die zeiden ik ga procederen tot het laatste want ik wil dat tegenhouden. Dan kun je zeggen, dat is uw recht. Daar ga ik niet over. Als u dat wilt moet u dat doen en er waren bewoners die zeiden van wij zijn eigenlijk ook wel voor het openstellen van de busbaan en we willen graag meedenken over hoe dat vorm moet krijgen. Met al die bewoners hebben wij straks te maken en volgens mij, en dat is ook niet mijn ervaring met dit college en trouwens ook niet met vorige colleges, is het niet zo dat er dan in beton gegoten plannen zijn. Er zijn kaderstellende plannen waarbinnen zoveel mogelijk geprobeerd wordt om met de betrokken burgers te kijken hoe dat ingevuld moet worden en ik heb er goede hoop op dat dat ook hier kan gebeuren en ik heb vorige week ook al gezegd ik heb niet de illusie dat de tegenstanders van de openstelling van de busbaan om die reden zullen zeggen van dan ben ik

voor het openen van de busbaan. Nee, natuurlijk niet want er zijn hele legitieme redenen tegen het openstellen van de busbaan en daarom wordt gevraagd aan de raad maakt u een keus want er zijn in Diemen Zuid ook veel mensen die voorstander zijn van het openen van de busbaan.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Portegijs over een actieve dialoog praten maar ik hoor toch ook een zin participatie na het nemen van een besluit. Dat vind ik toch wel heel aparte participatie. Kunt u dat nog eens toelichten?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Volgens mij is dat de kern van participatie. Dat is de kern van de kaderstellende rol die wij als raad hebben. Dat doen wij op basis van ons verkiezingsprogramma, dat doen wij op basis van de verhoudingen in deze gemeenteraad en zeggen we hoe we het ongeveer eruit willen laten zien en daarna komt de vraag hoe gaan wij dat invullen en het openen van de busbaan of het sluiten van de busbaan is iets waar je alleen maar ja of nee op kunt zeggen. Het zal zo blijven dat de ene helft van de bewoners van Diemen Zuid zegt ik heb liever dat die dichtgaat en de andere helft of misschien iets meer dan de helft zegt ik heb liever dat die gesloten blijft.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vind dit toch een hele merkwaardige vorm van participatie en ik wil hierbij opgemerkt hebben dat dit soort van participatie na het nemen van een besluit niet de participatie is in de ogen van de Diemense VVD.

De heer PORTEGIJS: nee want de participatie in de ogen van de VVD is we hebben een standpunt en we gaan praten met de burger en daarna verandert ons standpunt want wij zijn een lerende fractie. Wij zitten zo niet in elkaar. Het kan best zijn dat er op een gegeven moment aangetoond wordt dat wij een verkeerde keuze maken en dan zijn we ook grootmoedig en dan veranderen we de keus.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U maakt nu een hele interessante opmerking. Als aangetoond wordt dat we een verkeerde keuze hebben gemaakt. Waarom moet dat eerst na het besluit worden aangetoond? Laten we dat gewoon eens in een second opinion aan de orde stellen. Laten we daar nog eens een aantal dingen tegen het licht houden en dan kunnen we misschien een goede keus maken. Zou dat een idee zijn?

De heer PORTEGIJS: nee hoor. Dit is niet de eerste keer dat we hierover praten. In 1983 was het besluit genomen, in 1996 een motie. De afgelopen 3 jaar zijn we ermee bezig geweest. Vorige week hebben wij aan het college nog een aanvullende vraag gesteld van dat is onduidelijk en kunt u daar nog enige helderheid over geven. Die is verschaft. Als de VVD of een andere fractie zegt van op dit punt is het ons nog volstrekt onduidelijk of daar maken we een hele verkeerde contraproductieve keuze. Overtuig ons daarvan en we nemen een schorsing en we wegen die argumenten maar vorige week in de informatieve raad hebben we die argumenten niet gehoord. Voorgaande keren hebben we die argumenten niet gehoord en ook nu horen wij die argumenten niet. Het feit blijft dat er natuurlijk mensen zijn die zeggen wij zijn tegen het openen van de busbaan en die hebben daar gegronde redenen voor maar dat betekent niet dat de PvdA-fractie van mening verandert want er zijn namelijk ook hele goede redenen te benoemen om die busbaan wel te ontsluiten.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor van de Partij van de Arbeid dat de VVD een vrij flexibele partij is maar zegt u daarmee met uw eigen woorden dat de PvdA een starre partij is die niet bereid is links of rechts een beetje toe te geven?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als u kijkt naar de geschiedenis van de Partij van de Arbeid in Diemen, dan zult u regelmatig dingen tegenkomen waar de PvdA van mening veranderd is, waar de PvdA van mening verschoven is. Wij willen graag in een open discussie met iedereen tot een zo goed mogelijke besluitvorming komen. Zo goed mogelijk betekent zo helder mogelijk. Het betekent niet in een koelkast wij doen een commissie of we doen weer een nieuw extern onderzoek, een second opinion, alleen maar uitstellen van de feitelijke beslissing omdat je wegloopt van de verantwoordelijkheid, omdat je namelijk weet welke beslissing je ook neemt, er zal altijd een aanzienlijke groep Diemenaren zijn die zegt van om die reden zijn wij boos op u. Dat is iets wat je als bestuurder maar moet nemen op een gegeven moment. Het is niet zo dat je voor het wel of niet openen van de busbaan een unaniem besluit kunt nemen dat voor 100% gedragen wordt door alle bewoners van Diemen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil er toch nog even op wijzen dat in dit dossier de cijfers nogal variëren. In november vorig jaar hadden we het over 3000 voertuigen. Op dit moment lees ik in het laatste rapport van Royal Haskoning van 1 juni dat het over 4800 voertuigen gaat. Dat wisselt nogal maar de Partij van de Arbeid blijft gewoon altijd voor openstelling, dus ongeacht wat voor cijfer eruit komt. Het dogma van de Partij van de Arbeid is hij zal open die busbaan.

De heer PORTEGIJS: nee, ik begon met we willen dat er minder auto's komen. Dus als de VVD met voorstellen gaat komen om die 4000 terug te brengen naar 3000 of nog minder, dan denk ik dat ze de Partij van de Arbeid aan haar zijde zal vinden maar dat zijn dan parkeernormen waar je het over gaat hebben en daarover verschillen wij van mening.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U heeft in de bijdrage van mij gehoord dat de Diemense VVD absoluut niet is voor autobewegingen dwars door Diemen. Dus daar zou ook misschien die second opinion nog eens naar kunnen kijken van hoe krijg je het verkeer uit de woonkernen van Diemen, laten ze er omheen rijden. Dus in die optiek vindt u ons aan uw zijde om minder autoverkeer door Diemen te krijgen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Alles wat het college doet vindt de coalitie vaak goed. Het lijkt of er een bucketlist in deze voorlaatste periode snel moet worden afgewerkt voordat deze coalitie na de verkiezingen uiteenvalt. Controversiële onderwerpen moeten nu even snel er door opdat bewoners zich erbij kunnen neerleggen en de campagnes weer kunnen beginnen zonder last van besluiten waarbij de bezwaren van bewoners overruled zijn. Gaan de partijen in de campagnes weer roepen dat ze het beter en anders gaan doen? De belofte van GroenLinks in Buitenlust om niet te bouwen op Park Spoorzicht is deze bewoners duur komen te staan. We gaan wel bouwen in uw wijk en dat is er niet bij gezegd.
Nu weer de busbaan open met argumenten van D66 als het ontlasten van de Boven Rijkersloot en de cohesie van Holland Park met Diemen maar dan vergeten wij Griend en Boschplaat, dat wordt niet meegenomen in de argumenten van D66 maar hoe is het nou met die cohesie van deze wijk in Diemen? Holland Park is ontworpen als een autoluwe wijk en met prachtige OV-verbindingen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat wij vinden dat Holland Park beter verbonden moet worden met de rest van Diemen zegt er natuurlijk niets over dat wij misschien ook wel vinden dat de Griend beter verbonden zou kunnen worden met de rest van Diemen maar we hebben het nu over de busbaan en Holland Park. Dus dan gaan wij daar natuurlijk op in, dat lijkt mij niet zo heel raar.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is niet echt een vraag die ik aan u stelde want ik stel hoe is het met de cohesie van die wijk in Diemen. Ja, jammer.
Holland Park is ontworpen als een autoluwe wijk met prachtige OV-verbindingen naar Amsterdam. Waarom dan een nieuw zwak beleid over de busbaan? Al diverse malen in voorgaande perioden is dit door de raad afgeketst. Bij de opzet van Holland Park is verondersteld dat het autobezit voor Diemen geen problemen zou opleveren. Openstellen van de busbaan voor de laatste zittingsperiode is luisteren naar de bewoners maar beslissen in hun nadeel. Het openstellen van de busbaan is weer een voorbeeld van wat op de bucketlist staat en wat er snel doorheen moet.
De wethouder met de belangrijkste portefeuilles en met de meeste ervaring profileert zich nu in zijn laatste periode keihard. Zijn mening over zaken steekt hij niet meer onder stoelen of banken. Hij heeft een metamorfose ondergaan en alles wat hij wil lukt. Voor frutseltjes is geen tijd meer. Handelen en de bucketlist afmaken. Chapeau, hij staat politiek ergens voor. Hij wordt makkelijk gesteund door de coalitie. Wij als Onafhankelijke Partij Diemen zijn het vaak politiek niet met hem eens. Met 2 wethouders maar verder kunnen we wel door de deur met deze PvdA-wethouder. Helaas lopen de coalitiepartijen echter als makke schapen achter deze wethouder aan en hebben de bewoners met hun argumenten het nakijken. Tussen haakjes, de Onafhankelijke Partij Diemen zou zelfs een spoortunnel naar de wethouder willen vernoemen maar het is zijn wens om dat niet te doen.
Helaas lopen deze coalitiepartijen als makke schapen achter de wethouder aan. Zo ook met de busbaan. De bewoners willen een second opinion onderzoek en wij, de Onafhankelijke Partij Diemen, kunnen geen cijfers inzien wat de verkeersintensiteit gaat worden bij openstelling van de busbaan en het ontlastende effect op de Boven Rijkersloot. Ook de afwikkeling van het verkeer over de Diemerbrug van en naar het centrum is niet onderzocht. Wij vrezen files en veel hinder voor hulpdiensten. De wethouder deed het af met soms is een brug voorzien van een voorziening waardoor een signaal wordt afgegeven wanneer er nooddiensten aankomen en soms zit het in de kunde van een chauffeur om er zich toch een weg doorheen te vinden. Hebben onze bruggen soms hulpdienstsignaalvoorzieningen? Nee.
De Ouddiemerlaan zal onevenredig belast gaan worden en de files in de Arent Krijtsstraat en de Burgemeester Bickerstraat worden veel langer dan nu al het geval is. We missen deze verkeersintensiteitcijfers en kunnen zoals veel bewoners voorlopig niet voor openstelling van de busbaan staan.
Eén punt staat gelukkig niet op de bucketlijst van deze periode. Een nieuw zwembad want waar is er ruimte voor? Misschien kan de huidige coalitie, nu op de valreep, nog de plaats van de ambtswoning van de burgemeester als zoeklocatie voor het zwembad inbrengen? Voor de Onafhankelijke Partij Diemen mag dit stukje Diemen zo blijven en de busbaan blijft zoals die is. Hij blijft voor ons dicht.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Er is al veel gezegd over de openstelling van de busbaan. Vorige week heeft de heer Prins het een en ander al gezegd en wij zullen als

Ouderenpartij Diemen tegen het voorstel stemmen en we gaan mee met de mede door ons ingediende motie van de second opinion en de busbaan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ook wij zijn natuurlijk in de informatieve raad al breed ingegaan op de voor- en nadelen die we zien bij het openstellen van de busbaan. Wij zien de legitieme bezwaren die de bewoners hebben en tegelijkertijd zien we ook de voordelen, namelijk de ontsluiting van Holland Park, de ontlasting van de Boven Rijkersloot en de verbinding tussen Holland Park en de rest van Diemen.
De motie, daar vraag ik mij van af waar te beginnen. Ten eerste dat deze motie nog geen 2 uur voor deze besluitvormende raad in onze inbox werd gedropt en zie maar wat u ermee doet. Dat is dan de vorm. Dan de inhoud van die motie. Wat ons betreft kijken we naar een motie die carte blanche geeft voor een second opinion waar voor ons niet duidelijk is wat precies de vraag is. Dus wat die second opinion moet onderzoeken wordt niet beschreven. Financieel wordt hier op geen enkele manier aangegeven wat we met deze second opinion zouden moeten. Wij zien niet op welke manier na het besluit over de busbaan deze second opinion vorm zou moeten krijgen. Dat is mij niet duidelijk geworden. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het liefst zouden wij net zoals de VVD al aangaf dit voorstel bevriezen van laten we er nog eens naar kijken want alles wat ingebracht kan worden en wat het plan kan verbeteren in het autoluw maken van de busbaan, dat is gewoon een bijdrage aan verbetering van het leefklimaat van de omwonenden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik snap best dat de heer Advokaat die vraag kan hebben. Hij mag die vraag hebben maar dan snap ik niet waarom daar invulling aan wordt gegeven met deze motie. Die gaat namelijk volgens mij niet opleveren wat u wil na de besluitvorming over het bestemmingsplan van de busbaan.

De heer ADVOKAAT: dan moet ik u er toch op wijzen dat in de stukken duidelijk staat wat de mening is van de buurtgroep VerkeerD door Diemen Zuid, dat ze vooronderzoek heeft gedaan bij een gerenommeerd adviesbureau in ik meen Amersfoort, dat ze daar een bedrag hebben aangevraagd van ongeveer € 20.000 zou het moeten kosten. Dat moet nog nagegaan worden maar in ieder geval ze hebben vooronderzoek gedaan en daaruit blijkt, de uitwerking kost natuurlijk geld, dat het autoluwer kan. Dus als dat kan, waarom zouden we daar geen gebruik van maken?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat heb ik zojuist geprobeerd te vragen aan de heer Advokaat omdat dat doel volgens mij niet bereikt wordt na besluitvorming over het bestemmingsplan van de busbaan.

De heer ADVOKAAT: we praten langs elkaar heen. Dus als u even duidelijk maakt wat er in uw hoofd rond gaat?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat ik even de verdere uitleg van de heer Advokaat over de motie afwacht en dan kijk ik of het mij misschien helder wordt, of ik een eurekamoment krijg maar ik heb er een beetje een hard hoofd in.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, zoals ik net al aangaf een bestemmingsplan is niet in beton gegoten van zo gaat het worden. Meneer Portegijs opperde dat ook al. Je kunt met de bewoners gaan praten. Dat leek mij trouwens sowieso een goed idee. Er is wel gesproken met de inwoners maar dat was meer informatie-uitwisseling krijg ik de indruk.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Mag ik dan de heer Advokaat vragen op basis waarvan hij die opinie heeft. Was u aanwezig die middag in het Kruitvat?

De heer ADVOKAAT: nee, ik krijg de indruk door de insprekers die vorige week hier waren.

De heer PORTEIJS: ik was namelijk die middag wel aanwezig in het Kruitvat en ik kreeg een heel andere indruk.

De heer ADVOKAAT: we zijn allemaal geen verkeersdeskundigen. We zijn allemaal leken. De heer Portegijs stelde ook de vraag over de geluidshinder van klopt dat wel. Als leken vragen wij dat. Dus als leken is het ook logisch dat als er goede aanwijzingen zijn dat het nog autoluwer kan, waarom zouden wij daar dan geen gebruik van maken? Waarom zouden wij daar niet eerst serieus naar kijken? Ik vind dat de moeite waard. De buurtgroep heeft goed zijn huiswerk gemaakt, goed in zekere zin. Ze hebben overal hun informatie vandaan gehaald. Ze hebben zich breed laten informeren. Ik heb er wel vertrouwen in dat er misschien best wat uitkomt en ik vind het beter zo een second opinion. De buurtgroep is niet tegen openstelling. Daar zijn altijd een aantal mensen tegen, dat ben ik helemaal met u eens en dat moet ook niet je doel zijn om een totaliteit van consensus te krijgen.
Participatie is niet het doel om dat te bereiken. Dat is bedoeld om het grote deel van de mensen tevreden te stellen, in ieder geval tot overeenstemming te komen zodat je gezamenlijk een plan kunt gaan uitvoeren en ik heb nu het idee dat als we zo'n second opinion niet toestaan, dat ze straks weer naar de rechter stappen. Dan wordt onze raad weer verweten dat wij ijzerenheinig bezig zijn. Als we dat wel allemaal kunnen voorkomen, al die extra ambtenarencapaciteit die weer ingezet moet worden terwijl we al een tekort op de openbare ruimte hebben want we moeten projecten faseren want we hebben te weinig mensen. Waarom zou je dat allemaal doen als je niet de makkelijke weg aangereikt krijg om dat ook te bereiken gelukkig want wat we allemaal willen en wat we ook wel zien is dat de ontsluiting van Holland Park zonder meer mogelijk is.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik probeer het hele betoog van meneer Advokaat een beetje te ordenen in mijn hoofd. Wij hebben natuurlijk ook gesproken met de mensen van VerkeerD door Diemen Zuid en zij hebben ook bij ons gevraagd om een second opinion. Toen zij bij ons kwamen was mijn indruk van wat ze vroegen van die second opinion een tegenonderzoek naar de gronden waarop wij dit bestemmingsplan vast zouden kunnen stellen. Volgens mij geeft u nu de invulling van die second opinion laat inwoners meedenken bij de nog verdere uitwerking van na vaststelling van het bestemmingsplan. Dus daarom stel ik nogmaals de vraag zo precies mogelijk van wat u verstaat onder die second opinion want ik heb het idee dat dat verschilt van wat de mensen van VerkeerD door Diemen Zuid oorspronkelijk bedoelden met die second opinion en daarom heb ik zoveel moeite met het zo breed geformuleerde dictum van deze motie.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, dat klopt. Hij is inderdaad breed maar er staat wel binnen de kaders van de vervoerregio. Daar hebben we afspraken over dat een bus daar in een bepaalde tijdslimiet doorheen moet gaan. Iemand heeft ooit eens bedacht van een rotonde kun je ook een weg door Diemen maken voor bussen en vrachtwagens. Dat soort slimmigheidjes kan ik niet bedenken maar er zijn best bureaus die denken met die rotonde kunnen we ook een snellere verbinding voor de bus maken. Ik noem maar wat want ik ben een leek.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wat denkt u van het niveau van het ambtelijk apparaat van de gemeente Diemen. Dus een weg dwars over een rotonde. Dat is een optie die daar ongetwijfeld ook bekend is.

De heer ADVOKAAT: ik noem het als voorbeeld hoe creatief mensen kunnen zijn in bepaalde situaties. Ik bedoelde niet dat het een onderdeel van het ontwerp moet zijn.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik interrumpeer om de heer Advokaat in deze te steunen. Ik heb al eerder gezegd, een second opinion. We trekken de deskundigheid van het ambtelijk apparaat absoluut niet in twijfel. Dat is net zo als wanneer je bij een arts komt die heel deskundig is maar toch nog eens een tweede mening wil horen. Daarnaast wil ik als ondersteuning van de heer Advokaat toch wel aangeven dat wij als politiek bestuur optimaal de plicht hebben om ons werk te doen en niet telkens gerechtelijke procedures dienen uit te lokken. Dus als een paar maanden uitstel en een second opinion ertoe kan leiden dat wij een veel beter besluit en een veel meer gedragen besluit kunnen nemen, dat zijn mij die paar maanden wel waard maar blijkbaar de Partij van de Arbeid niet.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij denken dat het voorliggende voorstel voldoende juridisch onderbouwd is en ook nog een uitstel van een jaar van het besluit zal onverlet laten dat die paar mensen die mij aanspraken in het Kruitvat die zeiden van wij zullen zo hoog mogelijk en zo lang mogelijk doorprocederen. Dat blijven ze dan ook doen en daar verandert u echt helemaal niets aan. U geeft ze misschien eerder meer reden om het te doen vanwege de vertraging en de verwarring.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat volgens mij de heer Advokaat wil zeggen is wij willen niet per se een second opinion naar het onderliggende onderzoek voor de vaststelling van het bestemmingsplan maar wij willen dat de inwoners nog verder betrokken worden bij de eventuele uitwerking die volgt en dan noemen wij een second opinion. Heb ik het op die manier goed begrepen?

De heer ADVOKAAT: dat is een suggestie van uw collega coalitiegenoot de heer Portegijs om na vaststelling van het plan nog even met de bewoners te overleggen over de invulling.

De heer POELWIJK: maar ik vroeg of u dat ook zou verstaan onder de second opinion die u noemt in de motie.

De heer ADVOKAAT: nee, de second opinion moet gaan over het beter autoluw maken of kijken naar de mogelijkheden of het nog autoluwer kan.

De heer POELWIJK: dus niet over de onderliggende onderzoeken die wij gebruiken voor het vaststellen van dit bestemmingsplan?

De heer ADVOKAAT: die onderliggende onderzoeken gaan over de verkeersdrukte, intensiteiten. Later heb ik via mevrouw De Smalen, de oversteekplaatsen mis ik bijvoorbeeld in het plan, maar zij heeft mij die keurig aangereikt. Dat zat in informatie van het college dat we een paar maanden geleden hadden ontvangen. Dus dat geeft al aan het is een bestemmingsplan en daarna volgen er nog procedures, vergunningen enzovoort. Dus het is niet in beton gegoten voor mij.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wil kort constateren dat het in ieder geval voor mij niet duidelijk wordt waar de heer Advokaat zo precies mogelijk die second opinion naar zou willen doen na herhaaldelijk vragen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Meneer Advokaat. Ik zou u willen vragen als er dus een onduidelijkheid is, of er misschien kaders gemaakt kunnen worden voor die second opinion en dan lijkt het mij heel verstandig om D66 daarbij uit te nodigen want die hebben toch al hun ideeën daarover en misschien kan het iets moois worden met elkaar, dat het toch doorgang kan vinden. Dus als u mee zou willen doen met meerdere partijen om kaders te vormen, dan komen we tot een goede oplossing.

De heer ADVOKAAT: dat lijkt me een uitstekend voorstel. Er staat ook in het stuk de werkgroep heeft zich uitgebreid laten informeren en ziet mogelijkheden voor de verbetering van het plan ten behoeve van het autoluw openstellen, rekening houdend met de geformuleerde randvoorwaarden want er zijn wel degelijk randvoorwaarden die we achten nodig te hebben om afspraken met de vervoerregio na te komen en het GVB.
De motie zelf. Blijkbaar is het dictum te ruim en ik vind de buurtgroep toestemming te geven voor een second opinion. In die toestemming kunnen we natuurlijk randvoorwaarden opnemen en kaders stellen. Zelfstandig als opdrachtgever te laten fungeren en een onderzoeksbureau naar keuze. Die hebben ze eigenlijk al bepaald. Voor rekening van de gemeente Diemen, dus de kosten zijn uiteraard voor ons. Iets samen bereiken is meestal op basis van vertrouwen. Dus vandaar dat de vertrouwensbasis een belangrijk element is zodat de opdrachtgever ook kan functioneren.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Er is inderdaad al heel veel gezegd. Wij hebben ons standpunt eigenlijk al in de informatieve raad kenbaar gemaakt. Voor ons is het vooral belangrijk dat de verkeersdruk aan de Schelpenhoekkant ontlast wordt en dat het beter verdeeld wordt. Er ligt naar ons idee een weloverwogen plan om dat voor elkaar te krijgen. Wij zijn niet voor wegen, ik wil het nogmaals zeggen, we zijn wel voor goede fietspaden. De fietspaden langs de busbaan zijn niet helemaal geweldig. Ik voel mij daar persoonlijk niet heel veilig om daar ‘s avonds laat te fietsen hoewel ik daar ook niet zoveel te zoeken heb maar ik zou het graag anders willen en GroenLinks met mij.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De informatieve raadsvergadering precies een week geleden heeft het CDA Diemen kunnen benutten om nu haar definitieve standpunt te bepalen. We hadden een fundamentele vraag te stellen over nut en noodzaak van het openen

van de busbaan voor het autoverkeer. Een vraag die trouwens ook bij bewoners leeft, zo hebben wij gemerkt.
Verder hebben we tabel 5.1 annex figuur 5.2 aangehaald uit het vierde document het bestemmingsplan bladzijde 26. We vergelijken de autonome situatie in 2030 met die van de plansituatie. Het zijn rekenvoorspellingen op basis van een model. We zien dan dat bij de locaties 9 en 10 de intensiteiten verminderen maar de intensiteit op de busbaan wordt zeer aanzienlijk en ook de intensiteit op de locaties 6 en 7 nemen fors toe. We kunnen er aan toevoegen dat als we de cijfers van de kolommen optellen er sprake blijft van toenemende verkeersintensiteit van het totaalbeeld. Die toename is in de orde van grootte van de verwachte verkeersintensiteit op de busbaan. Dit gaat overigens gepaard met toename van fijnstof waar we nu al teveel van hebben in Diemen en wat te denken van de grote speelplaats die direct aan de busbaan grenst? Lekker in de gezonde en veilige buitenlucht spelen is er dan niet meer bij.
Het is trouwens niet verwonderlijk dat het faciliteren van het autoverkeer onvermijdelijk leidt tot een toename ervan. Getuigt het faciliteren niet van stedenbouwkundige inzichten uit de zestiger jaren van de vorige eeuw? Het aanleggen van een autoweg door de stad of dorp vormde toen geen enkele aanleiding tot discussie. Het was vanzelfsprekend. Aan de tand gevoeld over nut en noodzaak betoogde de wethouder dat een autoroute die Holland Park met Diemen Zuid en het centrum verbindt van psychologisch belang is. Wij vinden dat het refereert aan de zojuist aangehaalde vanzelfsprekendheid. Onze inzichten over de maatschappelijke lasten die autoverkeer met zich meebrengt zijn de afgelopen decennia toch aanmerkelijk kritischer geworden. Er worden in maatschappelijke discussies woorden aan gewijd, ook door partijen hier aanwezig.
Afgelopen dinsdag wees de wethouder in ander verband op het belang van woorden in daden om te zetten. Daar zijn wij het mee eens en het CDA Diemen vindt dat hier ook van toepassing. Nu is het geval dat Holland Park zo is opgezet dat autoverkeer en autobezit niet wordt gestimuleerd en waarom bij een voorgestelde verbetering van de verkeerstructuur in Diemen Zuid dan niet consistent handelen? We zien hierin een tegenspraak. Het CDA ziet meer in een upgrade van de busbaan. Voldoende paden voor fietsers, indien mogelijk ook een aparte baan voor snelfietsers, voetgangers en maatregelen voor de vergroting van de sociale veiligheid. We zien dan voor ons kinderen die naar school kunnen fietsen, volwassenen die de fiets nemen, wellicht locaties voor bijvoorbeeld een viskraam, bloemenkraam, leven in de brouwerij.
De auto kan niet zomaar gemist en afgeschaft worden. Dat bepleiten wij hier niet maar het gebruik van de auto binnen het dorp kan minder, kritischer. Als ingesleten patronen worden losgelaten en nieuwe worden aangenomen. Het installeren van bijenkorven en het planten van extra bomen langs een autoroute zoals geopperd door respectievelijk GroenLinks en de PvdA bij wijze van compensatie, dat vormt voor het CDA niet een afdoende remedie voor het aanzienlijk aantal te verwachten verkeersbewegingen op de busbaan.
Kortom, wij zien niet dat het voorliggende besluit tot bevredigende oplossingen leidt en vinden de achterliggende denkwijze niet meer van deze tijd. Het CDA zal daarom tegen stemmen. Wat de motie betreft wachten wij nog even het antwoord van de wethouder af want het is inderdaad heel kort ingediend en ook ons is niet alles even duidelijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De ontlasting van de Boven Rijkersloot is best een probleem. Besluitvorming op dit punt dient de hoogst mogelijke prioriteit te krijgen. Ik verzin dit niet zelf maar ik sluit mij even aan bij allerlei partijen die vooral hun argumenten

zoeken bij andere partijen omdat die iets vinden en denken van dat ga ik ook even doen. Deze zin komt uit het verkiezingsprogramma van de VVD van 2018. Dus het heeft de hoogste prioriteit om dat op te lossen. Met veel van dat programma ben ik het niet eens maar met deze zinsnede wel en daarom citeer ik hem ook met enig genoegen.
Er is heel veel gezegd en ik weet niet precies waar ik moet beginnen en waar ik moet eindigen. Ik ga het niet over de historie hebben maar over een heel klein deeltje en dan heb ik het ook even over die rare bucketlist van meneer Sikking. Wij hebben de discussie met de wijk Diemen Zuid en met het bewonersplatform gestart in 2016. Toen zijn ook verschillende onderzoeken gepresenteerd en besproken over verschillende soorten oplossingen om het verkeer in die wijk beter te verdelen en dat waren eenrichtingsoplossingen, nieuwe bypass van het winkelcentrum, parkeerterrein over het speelveld naast het zwembad richting de Venserbrug en zo hebben we diverse varianten besproken en bekeken met elkaar en al die varianten hebben voors en tegens. Die studies kent u ook want die hebben we ook gedeeld met u. Dus er is al uitgebreid gekeken naar andere mogelijkheden dan het openstellen van de busbaan.
Uiteindelijk kwamen we toch met het voorstel om al die varianten, maar dat staat ook in het rapport, waarom ze minder handig zijn of slecht uitvoerbaar en kwamen we toch uiteindelijk gewoon op het voorstel zoals dat nu ligt. Dat is niet omdat we dat allemaal heel snel willen bereiken want wij zijn daar al in de vorige periode mee begonnen maar Holland Park groeit ondertussen wel. Dus op een gegeven moment moet je ook met een voorstel komen en zorgen dat de besluitvorming plaats kan vinden. Dat even over de historie.
De VVD zegt de cijfers veranderen voortdurend. Dan zou ik u toch uitnodigen om de stukken nog eens goed te lezen. De cijfers met betrekking tot de verkeersbeweging zijn gebaseerd op een regionaal verkeersmodel en daar hebben we de cijfers van 2 of 3 jaar terug gebruikt en daar hebben we al die plannen verder op gebaseerd. Alleen, toen we het ongeveer afhadden is het regionale verkeersmodel ook aangepast en dan kan ik 2 dingen doen. Ik kan het u niet vertellen en ik ga gewoon lekker verder of ik pak gewoon de cijfers van het nieuwe verkeersmodel en gaan daar opnieuw mee rekenen. Ik vind dat transparant en eerlijk en ik wist vooraf al dat die cijfers tot hogere verkeersaantallen zouden leiden maar u moet mij dat niet verwijten. Ik gebruik gewoon het model. Daar ben ik heel consistent in. Alleen op het moment dat het model aangepast wordt, en ook al is dat tijdens dat proces, zal ik de nieuwe cijfers gebruiken. Nu, dat zou ik gisteren doen en dat zal ik morgen weer doen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vind het toch merkwaardig dat er een raadvoordracht is van 11 mei en dan een bijlage die de raadvoordracht ondersteunt van juni. Daar had dus toch op zijn minst de nodige tekst aan gewijd moeten worden. Ik vind dit toch, het woord misleiding gaat wat ver maar ik vind het toch een merkwaardige wijze van onderbouwen. Als u zegt dat u de laatste cijfers gebruikt, natuurlijk. Dat is heel plezierig en goed maar geef dat dan ook duidelijk aan en, om het woord frutsel nog maar even te gebruiken, frutsel dat zo niet bij de stukken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik laat die woorden allemaal voor de heer Timmer. Volgens mij staat in de raadvoordracht helder dat dit gebeurd is, die nieuwe cijfers. Dus u kunt er van alles van vinden. Ik denk dat het heel acceptabel is dat de nieuwe modellen. U zou het mij ongetwijfeld verwijten als ik het niet gedaan had. Uw conclusie dat de cijfers voortdurend variëren is dus wat mij betreft een volstrekt vergaande conclusie want als er een keer iets verandert en u noemt dat meteen permanent variëren, dan lust ik er nog wel een paar.

Er zijn nog wel wat andere zaken gezegd. Mevrouw De Graaff zegt als ik er nu naar kijk, allemaal veel meer verkeer en die wijk aan de busbaan. Dat veel meer verkeer is de autonome ontwikkeling want er wordt heel veel gebouwd in de buurt, ook in Diemen, en dat leidt tot meer verkeer. Daarom gebruiken we ook een prognose want als ik het op de cijfers van vandaag baseer, dan doen we echt iets fout want dat zijn de cijfers van vandaag maar uw raad heeft al bestemmingsplannen vastgesteld die in ieder geval nog tot 2200 extra woningen in Holland Park leiden, dus het lijkt mij ook verstandig om die er allemaal bij te betrekken en dat leidt ook gewoon tot meer verkeer. Wat wij er ook allemaal van vinden en ik vind ook dat het allemaal autoluw gedaan moet worden en deze gemeente investeert heel veel in de mogelijkheden om op de fiets of lopend het een en ander te doen maar ik weet tegelijkertijd, en dat kunnen we allemaal zien, dat mensen ook een auto gebruiken. Hetzij omdat ze 1 keer in de week boodschappen doen en de hele achterbak vol hebben hetzij omdat ze af en toe met 3 kinderen zitten waarvan er eentje naar de peuteropvang moet en de andere naar de basisschool moet of ‘s middags naar de muziekles en dat het dan logistiek voor de hand ligt om een enkele keer de auto te pakken.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. U bent het toch met mij eens dat we dat juist veel meer moeten stimuleren dat mensen in plaats van de auto de fiets nemen en we hebben tegenwoordig ook steeds meer elektrische fietsen en elektrische bakfietsen. Dus die kinderen kunnen we ook op de fiets naar school brengen wat we ook veel liever zien want de drukte bij de scholen is altijd erg onveilig. Het levert een hoop vreemde situaties op. Daar willen we eigenlijk vanaf, dus stimuleer toch veel meer dat fietsgebruik in plaats van het autogebruik want ga je die busbaan toch openstellen, dan stimuleer je meer autogebruik en dat staat toch in schril contrast met het opstellen van een autoluwe wijk. Een nieuwe autoluwe wijk in Holland Park en Holland Park Zuid en dan gaat u in een autoluwe wijk juist meer verkeersintensiteit laten komen. Dat strookt niet met elkaar. Hoe verklaart u dat?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, mevrouw De Graaff poneert eerst een stelling. Dat is geen vraag van u bent het toch met mij eens dat. Dat zijn wat mij betreft wel erg gestuurde vragen. Het college voert al jaren het beleid om het fietsen te stimuleren en dat doen we bijvoorbeeld op de Sniep waar we die school heel goed bereikbaar gemaakt hebben. Dat doen we op allerlei plekken in Diemen. Dus ik vind het een rare vraag omdat die de suggestie doet alsof wij dat niet doen. Ik weet tegelijkertijd dat een aantal mensen toch gewoon die auto gebruiken omdat ze heel veel te vervoeren hebben wat niet in die fiets past, dat sommige mensen het eng vinden om met een bakfiets te rijden, dat sommige mensen hun kinderen met de auto naar school brengen en daarna met de auto doorgaan naar hun werk. Er is van alles en dit college slaagt er heel goed in, en deze gemeente slaagt er heel goed in, om het gemiddelde autobezit hier beduidend lager te krijgen dan het gemiddelde in Nederland. En zou dat nog verder kunnen? Ja, ik heb er alle intentie voor dat dat verder zou kunnen. Ik ben echter niet van de school dat ik het autogebruik ga verbieden. Dus wij stimuleren allerlei andere mogelijkheden maar ik ga het niet verbieden en ik zie ook donders goed dat sommige mensen wat slechter ter been zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. U heeft mij niet horen beweren dat de gemeente daar helemaal geen intentie toe heeft en ook niet heel veel mogelijkheden daarvoor in het werk stelt om het fietsen te stimuleren. Dat heeft u mij zeker niet horen beweren maar ik heb wel gezegd dat het gewoon vreemd overkomt op ons dat u van de ene autoluwe wijk juist

meer gebruik van de auto krijgt want als je fietspaden stimuleert, dat stimuleert dan ook het fietsgebruik. Dus als je een auto faciliteert stimuleert dat juist het autogebruik en dat is wat ik ook naar voren heb gebracht.

Wethouder SCHOLTEN: dat heeft u vorige keer ook al gezegd en ik laat die conclusie en redenering voor u want het is die van u en niet die van mij.
Het autoverkeer zal in die wijk toenemen, dat klopt en dat komt omdat we met z'n allen steeds meer inwoners in Diemen willen en daar zijn we op een hele hoop punten blij mee. U ziet dus ook dat als we niets aan de busbaan doen er ook veel meer verkeer over de Boven Rijkersloot komt en dat komt niet omdat we van alles doen om het autoverkeer te stimuleren. Het is een fact of live en ik ben heel ver en ik wil heel graag met u praten over het verder terugbrengen van het gebruik van auto's. Wellicht beter gebruik van elektrische auto's, gebruik van deelauto's leidt niet tot minder kilometers maar wel tot minder auto's. Dus er is wat mij betreft van alles te doen.
Nu de noodzaak. Ik pak het maar mee want er zijn meer partijen die iets in die richting gesuggereerd hebben. De meeste inwoners van Diemen zijn reuze blij met al die nieuwe inwoners in Holland Park want die betalen prima mee aan onze voorzieningen, aan ons zwembad, aan de bibliotheek. Zij zorgen ervoor dat het winkelcentrum beter draait, dat de financiële positie van Diemen beter is. Alleen op het moment dat we gaan zeggen van zullen we ze ook een beetje beter betrekken bij Diemen, dat ze zich ook onderdeel van Diemen voelen en verbonden met Diemen, dan zeggen een hoop partijen laten we dat vooral niet doen. Ik vind dat vreemd, het mag, maar daar zit een van de onderdelen van nut en noodzaak, namelijk de dorpse verbondenheid in Diemen.
Het tweede is gewoon de ontlasting van de Boven Rijkersloot. U kent hem allemaal en we hebben ons best gedaan om die verkeersveilig in te richten. U weet ook op een heleboel plekken dat er buitengewoon weinig ruimte is om met die weg daar nog wat te doen want de gevels van de woningen staan relatief dicht op elkaar. Er is daar een menging van auto's en fietsers maar ruimte voor een fietspad is er niet en helaas hebben we ook nog een supermarkt in Diemen Zuid en daar rijden af en toe vrachtwagens over want die supermarkt moet ook bevoorraad worden en keren op de plek bij die supermarkt zit er niet in tenzij we met z'n allen besluiten dat we daar een aantal huizen slopen en wellicht kunnen we dan meer ruimte maken. Dus het is gewoon een situatie die er is. Ik heb hem niet bedacht, u heeft hem niet bedacht, onze voorgangers niet maar wel onze voor-, voor-, voorgangers. U zei in de vorige informatieve raad dat dit in een tijd is bedacht toen auto's veel aandacht hadden. Deze wijk nou toevallig niet want dat was net in de tijd dat auto's helemaal geen aandacht hadden en toen hebben we van die bloemkoolwijken zoals dat heet met speelerven terwijl we even vergeten dat er ook mensen zijn met een auto en dat die ook afgewikkeld moet worden. Dat is het nare van deze wijk, overigens niet alleen in Diemen. In die ontwerpperiode van de zeventiger en tachtiger jaren zijn heel veel wijken gebouwd in Nederland waar dat probleem zich voordoet.
Meneer Portegijs duidde er al op maar ik geloof dat die niet zo helder was voor de heer Timmer. Dus ik ga toch even proberen om dat verder te doen. We hebben het vanavond over een bestemmingsplan en het bestemmingsplan regelt wat er mag ter plekke en dan komt er vervolgens nog een uitvoeringsfase en de uitvoeringsfase wordt begeleid door verkeersbesluiten over het instellen van de 30 kilometerweg, de inrichting waar de bushaltes precies vallen. Allerlei zaken die niet in het bestemmingsplan komen. Wat de vervolgfase ook

regelt is hoe gaan we het verder inrichten want u neemt vanavond het besluit waar het asfalt en de klinkers komen en that's it.
We hebben inmiddels voorstellen gedaan voor een drietal varianten voor de inpassing van de busbaan in de omgeving met een drietal sfeerbeelden et cetera. Sommigen van u hebben dat kennelijk gemist maar dat is al een tijdje gepubliceerd en daar proberen we de bewoners bij te betrekken. Dat gesprek willen we ook graag met de bewoners want dat bepaalt uiteindelijk hoe de weg in de leefomgeving zit en waar meneer Portegijs eerst op doelde is van ik heb eerst dat besluit nodig en dan kunnen we met elkaar gaan praten over hoe we dat inpassen en dat betekent niet dat het bestemmingsplan opnieuw ter discussie staat maar wel wat voor type beplanting je daar wilt hebben, hoe breed dat moet zijn, wat voor type verlichting je wellicht moet hebben, of de ogen die mevrouw De Smalen wil in de donkere uren, ook op het naastliggende fietspad, hoe je dat met elkaar organiseert. Daar gaat verder die uitwerking over en daar doelde de heer Portegijs echt op van we hebben eerst even een richtinggevende kaderstellende uitspraak nodig van er gaat daar verkeer komen en de volgende stap is dat we met elkaar zoals we dat bij alle inrichtingsvoorstellen doen en herinrichtingsvoorstellen, met elkaar in de buurt gaan praten over hoe dat verder moet. Daar zijn inmiddels ook al voorstellen geweest. Volgens mij is er ook een internetconsultatie en dan kunnen mensen daar commentaar op geven. Ik heb dat overigens nog niet gezien maar dat proces loopt al en zo gaan we dat verder met elkaar doen.
De heer Timmer doet allerlei suggesties over autoluwe wijken en dat het mij kennelijk tegenvalt en zo. Wat een onzin. Ik heb dat nooit gezegd. Holland Park is wat mij betreft een succesnummer. We hebben dat inderdaad autoluw gedaan. Dat betekent ook dat we al die auto's zoveel mogelijk verstoppen in gebouwde parkeervoorzieningen et cetera met 0,6 als parkeernorm. Daar ben ik nog steeds heel tevreden mee maar u wat minder begrijp ik ook uit eerdere inbreng maar u bent wel voor autoluw. Dus daar gaan we nog wel eens een andere keer over praten hoe dat precies gaat. Dus ik vind dat gewoon een succes maar het neemt niet weg dat er nog steeds mensen zijn met een auto want we hebben het autobezit niet verboden. Ik ben niet van die partij en volgens mij u ook niet maar wellicht heb ik dat verkeerd gezien. Dus ik vind niet dat u hier de woorden moet gebruiken om mij woorden in de mond te leggen want ik heb dat nooit gezegd dat het geen succes is. Ik vind dat nog steeds een succes en het is ook gewoon autoluw en dat is de grote opzet en niet autoloos.
Ik kan nog een hele hoop zeggen maar ik ga even richten richting de motie. Ik kan ernstig meevoelen met de heer Poelwijk die gewoon niet begrijpt wat er staat, wat de bedoeling en de intentie is. Misschien heb ik iets meer fantasie, dus ik ga het toch eens proberen daar iets van te maken, mede op basis van de beweringen die de heer Advokaat doet. Meneer Advokaat zegt de bewoners hebben vooronderzoek gedaan en die hebben goede aanwijzingen dat het autoluw zou kunnen worden en dan verwijzen ze naar iets in Amersfoort. De vorige keer overigens dat die meneer van de Stichting Geluidshinder iets over Amersfoort zei ter vergelijking van deze 30 km weg en dat hij in Amersfoort iets onderzocht had, de Bergweg geloof ik. Dat is een 50 km weg maar goed, daar gaan we het verder niet over hebben.
Ik heb die bewoners al eens eerder gevraagd geeft u mij dan eens aan wat voor goede aanwijzingen u heeft met betrekking tot het autoluw. Wellicht zou u dat met mij, met de buurt, met heel Diemen Zuid of met de raad kunnen delen want dan kunnen we daar een gesprek over hebben. Het is tot nu toe niet gedeeld. Ik heb de vorige week echt mijn best gedaan om op te letten. Ik heb het niet gehoord maar wellicht u wel. Dus die goede aanwijzingen ken ik niet. Ik ken er 2 die de buurtgroep ons gesuggereerd heeft. Daar was er een van een blokkade midden in de wijk, daar heb ik vorige keer wat over gezegd, en de

andere was alleen open voor bestemmingsverkeer. Daar hebben we ook voldoende over gezegd dat dat dus gewoon geen oplossingen zijn. Daar hoeven we ook geen second opinion over te voeren wat ik een raar woord vind. Een second opinion is andere ideeën onderzoeken. Dus ik ken het niet en ik vind het ook een suggestie.

De heer ADVOKAAT: een second opinion hoeft niet een ander idee te zijn. Het kan aanvullend zijn op het bestaande idee. Dus het hoeft niet totaal anders.

Wethouder SCHOLTEN: ga het vanavond maar eens opzoeken wat een second opinion precies is. Ik heb er in ieder geval een smallere opvatting over dan u en uit de vergelijkingen met de medische hoek van de heer Timmer begrijp ik ook dat het wat smal moet zijn maar u vindt dat breed. Laten we met z'n allen constateren dat second opinion blijkbaar geen invulling heeft. Dat is te meer reden om bedenkelijk naar die motie te kijken omdat die kennelijk ook geen invulling heeft. Dus de buurtgroep wil dat wel en u krijgt allerlei signalen van de buurtgroep. Die hebben wij ook wel eens eerder gekregen. Ik heb ook gevraagd wat is het dan, deel het met ons want dan kunnen we het er over hebben maar het wordt niet gedeeld en dat willen ze nu alsnog wel gaan doen? Ik geloof er geen hout van.
Verder over die motie. U constateert dat Diemen Zuid graag een constructief keukentafelgesprek wil houden. Prima, wie is er tegen een keukentafelgesprek? Niemand. Wat er wel een beetje ontbreekt in deze motie is wie eigenlijk de gesprekspartners in het keukentafelgesprek zijn. Ik neem aan de mensen die langs de busbaan wonen. Wellicht ook de mensen van Boven Rijkersloot. Misschien mogen mijn buren in de Ouddiemerlaan ook meepraten omdat sommige regelmatig mensen wegbrengen of ophalen bij station Diemen Zuid. Dat doen ze met de auto maar dat is vanwege koffertjes en camera's die mee moeten. Dat gaat slecht achter op de fiets. Wellicht mogen bewoners van Holland Park ook meepraten. Ik weet ook een bekende Diemenaar die in de Sniep woont en ook uiterst opvattingen heeft over die busbaan maar die rijdt bedrijfsmatig veel in Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik zou meneer Scholten wat willen vragen. Volgens mij is die een ruimdenkend mens die heel breed de dingen inziet en zo'n motie, dat heb ik al eerder aangegeven, ook meneer Poelwijk had problemen met de formulering. Misschien is het heel goed dat er breder naar gekeken wordt en niet op hele kleine slakjes zout gelegd wordt maar dat er misschien zeggen van zo'n motie zou misschien een betere integratie kunnen geven, veel beter begrip ook bij de mensen van dit probleem dat wij hebben, dus de drukte op de Boven Rijkersloot, dat zou zo en zo opgelost kunnen worden en we hebben voorstellen gedaan en die voorstellen blijken misschien heel erg goed te zijn maar die kaders moeten wel even aangegeven worden maar u zit die kaders nu af te breken en dat vind ik niet zo leuk.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik zit ze hier te behandelen en u mag zelf de conclusie daaruit trekken of ik ze afbreek en wellicht wat minder smaakvol vind. Dat is geheel aan u maar ik behandel ze gewoon en u vraagt dat ook aan mij. In het kader van bestuurlijke verantwoordelijkheid, waar we het deze week ook over gehad hebben, vind ik het wel prettig als er een beetje heldere moties liggen met heldere formuleringen en heldere doelstellingen en die ook in zichzelf een beetje kloppen. Daar zeg ik wat van want ik ben ook van die bestuurlijke verantwoordelijkheid en dit komt half in de richting als ik het heel positief uitdruk.

Dus dat constructieve keukentafelgesprek, ik weet niet wie er aan meedoet. Ik heb ook al gezegd dat kennelijk de heer Advokaat goede aanwijzingen heeft over hoe het autoluw gemaakt kan worden. Dat baseert die op mededelingen van de Verkeerd door Diemen Zuid groep maar die heeft dat verder niet met ons gedeeld en ook niet met u gedeeld. Dus het is wat mij betreft een volstrekte gok waar het over gaat. Kennelijk hebben ze ook al de opdrachtgever. De opdrachtgever zijn ze zelf. Ze weten ook wie het uit moet gaan voeren maar de buurtgroep kiest er niet voor om ons dat ook alvast even mede te delen. Kennelijk hebben ze ook al een indicatie van de kosten maar ook dat wordt ons niet meegedeeld. Ik vind dat wij met deze motie en ik zit even naar woorden te zoeken die niet uit de notulen geschrapt moeten worden, ik vind dat deze motie ons een beetje een rad voor de ogen draait en allerlei dingen suggereert die in de afgelopen periode volstrekt niet waargemaakt worden en laten de bewoners en die actiegroep niet zeggen dat ze daar geen tijd voor gehad hebben want we hebben al sinds 2016 een gesprek en ze hebben sinds 2017 al aangegeven dat ze met alternatieven komen en daar verder in gesprek zijn. Deze motie rammelt, hij leidt tot niets, hij is onvoldoende precies en een beetje actiegroep met guts en 500 leden. Vraag aan die leden 2 of 3 tientjes per lid en doe dat zelf.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De manier waarop u met de stukken omgaat klinkt minachtend. Dat vind ik ook ten opzichte van uw opmerkingen van het CDA. Het CDA heeft de juiste constatering en dat doet u af van dat is voor uw rekening. Dat zijn allemaal opmerkingen. In het participatieproces doet u dat ook gewoon. Dat zit gewoon in u en dat neem ik u ook niet kwalijk maar zo bent u gewoon en daarom lukt het niet om met bewoners in gesprek te gaan. Dat is een beetje het probleem en daarom vliegt die participatie elke keer uit de bocht. Ik heb juist het idee dat u open moet staan en bereid zijn om een open dialoog te vormen. Ik heb een zo open mogelijke formulering van de motie gedaan met vernoeming van de richtlijnen die wettelijk zijn.

De VOORZITTER: meneer Advokaat. Ik wil u er toch op wijzen om het hier wat minder persoonlijk te maken en om u op de zaak te richten. Volgens mij is er gewoon een inhoudelijke discussie en dat mag best stevig en dat is echt wat anders dan wat u net deed. Dus ik vraag u om daar echt op te letten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De heer Advokaat probeer niet alleen een brug tussen de burger en de politiek te zijn maar kennelijk ook nog psycholoog. Dus ik laat die woorden voor u. Ik vind dat onzin maar mijn feitelijke constatering is dat die buurtgroep dat al een aantal keren beweerd heeft en niet in staat is om u te vertellen wat de inhoud van uw idee is, niet in staat is om u te vertellen welk adviesbureau ze in gaan schakelen en niet in staat is om ons te vertellen hoeveel dat ongeveer gaat kosten en ik zeg niet in staat want wellicht zijn er andere redenen om ons dat niet mee te delen. Voor alle helderheid, daar zeg ik op een gegeven moment wat van want op het moment dat mensen mij gaan verwijten dat ik iets niet serieus neem maar ik krijg geen enkel serieus ding terug, dan word ik dus ook niet serieus genomen en dan mogen wij en ik vind zelfs dan moeten wij als politiek ook iets van zeggen en ook als mensen de capaciteiten van ambtenaren in twijfel trekken, dan moeten wij als politiek staande voor de democratische rechtsstaat, staande voor de instituten van de stad moeten wij er een keer wat van zeggen.
Ik denk dat ik voldoende over de motie gezegd heb. Ik kan nog veel meer maar dat ga ik niet doen. Het mag helder zijn dat we deze motie ontraden.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De hele discussie zo gehoord hebbende gingen mijn gedachten naar een wat verder verleden. Destijds was er in Amsterdam wethouder Den Uyl. Hij is later nog premier geworden van dit land en we hebben het mede aan wethouder Den Uyl in Amsterdam te danken dat er een Wibautstraat en een Weesperstraat is. Dat is namelijk een snelle verbinding van A naar B dwars door de stad waarvoor een halve woonwijk moest worden gesloopt. In de loop van de tijd is er veel veranderd in het denken in Amsterdam. De halve Jordaan is gelukkig gered toen hier toch andere ideeën over kwamen. Dus in die context wil ik hier toch ook in gedachten brengen Partij van de Arbeid let op wat er gebeurt, laten we nou toch nog eens kijken naar andere mogelijkheden. Ik hoor de wethouder zeggen dat dit nu de hoogst mogelijke prioriteit heeft om dit op te lossen. Wij, het college, heeft gekeken naar andere mogelijkheden. Ja, inderdaad dit college maar ga nou eens samen met die bewoners in gesprek om tot die oplossing te komen. U heeft nu een aantal keren aangegeven dat dat gesprek niet echt wil vlotten. U heeft een aantal keren aangegeven dat dorpse verbondenheid slechts kan worden bereikt met auto's. Wij kijken daar een fractie anders tegenaan. Dus wij zien nog steeds niet de noodzaak om nu op stel en sprong dit besluit te nemen en wij zien de noodzaak om wel dat gesprek te voeren en doet u dat gewoon nog een keer zou ik dan haast willen zeggen.
Verder hoor ik van D66 eigenlijk geen inhoudelijke argumenten deze keer. Dus daar maak ik verder geen woorden aan vuil. GroenLinks heeft het standpunt dat de verkeersdruk op Schelpenhoek moet beter worden verdeeld en in het woordje beter verdeeld vind ik toch wat venijn zitten want we gaan het niet beter verdelen. We gaan het anders verdelen, namelijk ik denk, en dat is een aanname dat geef ik toe, dat de snelste route van A naar B zal worden genomen, dus over de open te stellen busbaan.
Kortom, de fractie van de VVD wil nog met klem een beroep doen op de raad, op mijn collega's hier, laten we hier nog wat tijd voor uittrekken, laten we deze beslissing nu niet nemen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Pas nadat we deze beslissing genomen hebben kunnen we weer natuurlijk serieus in gesprek met de bewoners. Dan weten we binnen welke kaders we dat allemaal verder vorm gaan geven. De motie heb ik inmiddels gevonden. Mijn verontschuldiging. Je moet dat iBabs regelmatig verversen en dat had ik blijkbaar een tijdje niet gedaan. De motie was nog niet zo heel veel veranderd en de toelichting net van de heer Advokaat wil ik toch nog even herhalen want de kaders waren nog niet helemaal duidelijk voor de second opinion. Die moeten nog nader ingevuld worden en toen dacht ik wie gaat dat dan doen. We gaan dus een motie maken zonder kop of staart en wij zijn daar niet voor want dat vergroot niet de helderheid.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Zonet heb ik ook aangegeven en gevraagd aan de heer Advokaat of het ook mogelijk was om die kaders met bijvoorbeeld D66 aan te geven maar nou blijkt dat u ook behoefte heeft aan mee te werken aan die kaders want u heeft ook al kritiek en als je kritiek hebt kun je er ook aan meewerken. Dus het lijkt mij heel zinvol dat u zich ook aansluit bij die motie, voor stemt en deze motie de gelegenheid geeft om ook goede kaders neer te zetten zodat de bewoners waar u zo graag mee wilt praten als de beslissing is genomen, dat dat ook kan plaatsvinden en misschien wel op basis van juist die second opinion.

De heer PORTEGIJS: dat gesprek kan ook plaatsvinden zonder die motie. Dat zal ook plaatsvinden zonder die motie. Als Ons Diemen of de Onafhankelijke Partij Diemen ons uitnodigt in september voor een nadere gedachtewisseling over hoe we dat verder vorm moeten geven, dan komen we graag langs maar dat weerhoudt ons er niet van om nu al dit besluit te nemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De brief met de toestemmingsverklaring die de gemeente uiteindelijk gaat schrijven ga ik niet in het dictum vastleggen. Die brief moet sowieso verdeeld zijn. Ik verwacht dat de gemeente in die toestemming aan de bewoners van de buurtgroep, dat daar voorwaarden in staan van het moet minstens daar en daar aan voldoen en dat ga je niet in een motie in het dictum opnemen. Dat begrijpt u toch ook wel?

De heer PORTEGIJS: niet helemaal maar ik betwijfel nut en noodzaak van de motie. Inhoudelijk deugt die niet helemaal maar zelfs als het wel zo zou zijn, nut en noodzaak zien wij niet in dus wij zullen niet meestemmen.
De kans laat ik mij niet ongelegen om de heer Den Uyl hier te verdedigen. Dat heb ik hier nog nooit eerder gehad. Voor de helderheid, volgens mij is de Jordaan nooit bedreigd geweest door de metrobak. De Nieuwmarktbuurt, die dreigde te verdwijnen en dat is op een gegeven moment tegengehouden dankzij demonstraties waar ik zelf nog heb meegelopen en een anekdote, ik was net in Amsterdam, er waren 2 demonstraties en de ene was Geen ME maar bouwvakkers. Dat was een demonstratie van de CPN. Die was voor de metro en er was natuurlijk een demonstratie van Geen buizen maar huizen of hoe je het ook precies wilt allitereren en als beginnend student had ik zoiets van waar moet ik nou meelopen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wilde toch nog heel even reageren op de wethouder omdat hij tot 2 keer toe insinueerde dat wij het autogebruik zouden verbieden. Dat hebben wij juist heel duidelijk toegelicht dat we dat absoluut niet doen. Dus vandaar.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Iedereen begrijpt dat de Boven Rijkersloot enorm onder druk staat en nog meer onder druk komt te staan door het autoverkeer en u deelt ons mee dat uiteindelijk het college toch met een voorstel moet komen en dat klopt. Dat is het college ook verplicht om dat soort problemen aan te kaarten en bij de raad voor te leggen. Dat wil niet zeggen dat wij als raad zijnde dat een op een over hoeven te nemen. Wij kunnen ook zeggen van niets afdoen aan het ambtenarenapparaat wat van uitstekende kwaliteit is en boven verwachting heel hoog presteert. Daar doen we zeker niet aan af. We komen capaciteit tekort. We moeten faseren, dus die mensen werken echt heel hard en goed maar het kan toch nog zijn dat iemand anders kent, en u interpreteert second opinion dan anders dan ik het beleef, maar een second opinion, daar versta ik onder een tweede nog eens laten kijken naar een plan. Ik ben mijn hele leven vaak ingehuurd bij andere bedrijven om als buitenstaander even te kijken in een bedrijf om met nieuwe ideeën te komen en vaak met succes kan ik u verzekeren maar dat was meestal op financieel terrein en niet op verkeersterrein. Daar ben ik zeker geen deskundige in en daarom is zo'n tweede advies of een tweede blik die nog even kijkt naar de plannen kan nooit kwaad.
U gelooft er echter geen hout van zegt u van wat de buurtgroep allemaal beweert. Dat kan wel zo zijn maar het lijken me geen mensen die onbetrouwbaar zijn of onbetrouwbaar bij mij overkomen. Al zou er een kern van waarheid in zitten, dan vind ik het toch de moeite waard om het te onderzoeken. U heeft het over het plan van we hebben het zo verkeersveilig

mogelijk ingericht maar dat is niet autoluw. Je wilt juist de auto zoveel mogelijk weren uit de buurten en daarom moet je het ook zo inrichten dat het verkeersveilig is maar ook autowerend en meer faciliteren en dat is het warme verhaal dat mevrouw De Graaff hield over een jubelende wijk waar kinderen vrij kunnen spelen. Zo is die wijk ook helemaal ingericht met woonerven. In die trant moet je het doorzetten er niet een snelweg maken die er nu ligt met een bordje 30 km als ik het gechargeerd zo mag zeggen want dat zult u wel niet met mee eens zijn. Ik hoop toch dat de motie gehonoreerd wordt omdat we anders weer een groep buurtbewoners opzij schuiven ten behoeve van enig belang of noem maar op. Ik vind iedereen mag gehoord worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Uiteraard vind ik ook dat iedereen gehoord mag worden. Nog even kort over de motie. De heer Sikking zegt misschien is het wel goed dat die motie zo open en breed geformuleerd is want dan kan die nog tal van verschillende uitwerkingen krijgen. Als ik verantwoord voor een motie wil stemmen, dan moet ik wel weten wat die motie inhoudt. Als geen enkele van de indieners hier mij duidelijk heeft kunnen maken wat zo precies mogelijk onder een second opinion wordt verstaan, als niemand van de indieners mij vertelt wat de financiële effecten van die second opinion zouden zijn kan ik niet verantwoord voor een dergelijke motie stemmen en zoals ik ook al eerder heb gezegd zullen wij dat niet doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat ik net vertelde is dat de gemeente de buurtgroep toestemming geeft. Daar zal de gemeente voorwaarden aan verbinden en die ga je niet in een motie verwerken want daar heb ik geen verstand van, daar heeft de wethouder meer verstand van dan ik. Dus het is toch logisch dat je zegt u geeft toestemming onder die randvoorwaarden die de wethouder weet en ik niet weet om dat in werking te stellen. Dat is toch niet zo moeilijk? Waarom maakt u het breder dan het is of ingewikkelder?

De heer POELWIJK: voorzitter, volgens mij degene die het breder maakt dan het is of breder maakt dan ik het graag zou zien in de motie, dat is volgens mij Ons Diemen. U zegt wij dienen een motie in, wij willen een second opinion, zie maar wat u ermee doet. Daar kan ik niet voor stemmen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter , dat zijn uw woorden maar het is helemaal niet van zoek maar uit. Er staat duidelijk in er wordt een toezegging gedaan, dat gaat meestal op papier en daar zet je de randvoorwaarden in. Dat staat ook in die motie. Dus wat is er dan onduidelijk bij u?

De heer POELWIJK: wat bijvoorbeeld die randvoorwaarden zouden moeten zijn want dat is precies wat wel belangrijk is maar wat u niet formuleert.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben geloof ik 3-4 keer moeten uitleggen wat een second opinion is. Dat schijnt gewoon niet door te komen en ook randvoorwaarden, daar schijnt de ene wel aan mee te willen doen en de andere niet. Het lijkt mij een heel nuttig instrument om een keer een stuk participatie toe te kennen aan de bewoners en dat kan heel goed met een second opinion. Wat daar uitkomt kan best zijn dat het college helemaal gelijk heeft dat het de beste oplossing is maar vooralsnog wordt er zwaar getwijfeld of dit wel het juiste instrument is. Laten we nou eventjes gewoon naar ons zelf kijken en niet als makke

schapen met de wethouder meelopen en gewoon reëel zijn en luisteren naar de bewoners wat ze willen en geef ze een keer gelijk. Laat ze mee participeren en als dat is in een second opinion, doe dat en zoveel zal het echt niet gaan kosten en als het te veel zou gaan kosten kunnen we nog altijd zeggen dit zijn de kaders en meneer Poelwijk van D66, we nodigen u echt uit schrijf eraan mee en zelfs meneer Portegijs die daar misschien geen zin in heeft zou toch een hele nuttige bijdrage kunnen leveren en daarom zou ik u willen verzoeken geef deze mensen de kans en steun deze motie.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het landt niet bij mij omdat ik van alle indieners of een onduidelijk of een ander antwoord krijg en ik heb verder over deze motie gezegd wat er over te zeggen valt.

De heer SIKKING: voorzitter, ik dacht dat ik duidelijk was geweest en ik zou iedereen willen vragen om deze motie te ondersteunen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Misschien kan ik de problematiek van de heer Advokaat en de heer Sikking wat verlichten. Deze wethouder gaat nooit toestemming geven en dat gaat het college ook niet doen voor een second opinion want daar hoeven wij geen toestemming voor te geven want iedereen kan gewoon een second opinion uitvoeren als die dat wil. Het zou raar zijn als het college voor gaat schrijven aan welke voorwaarden die allemaal moet voldoen want dat kan je allemaal zelf doen. Dat kon dus de afgelopen 3-4 jaar ook al en die vraag hebben we een aantal keren gesteld waar denkt u dan aan, waar gaat het dan over en dat komt dan nu het allerlaatste. Waar wij bijvoorbeeld wel toestemming voor moeten geven, overigens moet het college dat niet doen maar dat moet u want u heeft het budgetrecht en wij niet, dat u zegt van tot bedrag X mag u geld uitgeven. De accountant vindt wel meestal dat u dan een beetje moet omschrijven waaraan het uitgegeven moet worden maar daar komen we wellicht wel uit. Ik ga verder niets meer over die second opinion zeggen. Ik sluit mij helemaal aan bij de gevoelens van de heer Poelwijk.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Dat betekent dat ik eerst ga vragen of er nog stemverklaringen worden afgelegd in deze raad.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zoals ik al steeds zei het gaat er niet om of we voor of tegen openstelling zijn. Iedereen begrijpt dat er een oplossing moet komen en deze manier waarop deze oplossing gebracht is en ingevuld is, daar zijn we het niet over eens. We zullen daarom ook tegen stemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil van harte de heer Advokaat ondersteunen in zijn stemverklaring. Ook wij zijn niet a priori tegen openstelling of voor openstelling maar op dit moment vinden wij het niet verstandig om dat te doen. Dus, wij zullen tegen stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ook de Onafhankelijke Partij Diemen ondersteunt deze 2 verklaringen. We vinden het nog een te vroeg stadium om deze beslissing te maken. Dus helaas zullen wij dan ook tegen moeten stemmen.

De VOORZITTER: we gaan stemmen. Ik zal eerst de raadvoordracht aan de orde stellen en daarna de motie die is ingediend. Wie kan zich vinden in het vaststellen van het

bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, D66 en GroenLinks. De raadvoordracht is aangenomen.
Dan de motie die is ingediend door Ons Diemen en mede ingediend door de Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en de VVD. Wie steunt die motie? Dat zijn de partijen die de motie hebben ingediend. Verworpen.

8. 2e kwartaalbrief 2021

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We hebben technische vragen gesteld. Die zijn allemaal keurig beantwoord. Op dit moment zijn we het na de beantwoording wel eens met de gevraagde beslissing en kunnen wel akkoord gaan.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Geen behoefte. Mag ik dan concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in de voorliggende raadvoordracht. Dat is het geval maar de fracties van het CDA en Onafhankelijke Partij Diemen (*en het lid Timmer*) zijn niet aanwezig bij de stemming. Het is hun verantwoordelijkheid dat ze niet aanwezig zijn. Ik heb ook niet geschorst. Misschien ben ik verstaanbaar in de hal. We hebben net een stemming gehad waarbij uw fractie niet aanwezig was.

De heer SIKKING: prima.

De VOORZITTER: ik vind uw opmerking ongepast dat dat prima is. Dat wil ik graag in de notulen. Uw reactie daarop vind ik niet verantwoordelijk.

9. Kadernota 2022 gemeente Diemen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als je de kadernota doorleest vind ik het altijd heel belangrijk omdat het voor de toekomst is om te kijken van wat zijn nou de politieke motieven waarin de kadernota wordt opgesteld. Als je hem dan doorleest, dan zijn er heel veel externe politieke gewichten die hierin meespelen maar ik mis eigenlijk, en misschien is er een wethouder die mij dat kan vertellen, wat nou echte Diemense politieke keuzes zijn in deze kadernota.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We hebben in de informatieve raad al aangegeven dat we in kunnen stemmen met de kadernota. Misschien nog een punt dat we even onder de aandacht willen brengen maar ik denk dat iedereen er bekend mee is, is dat het financieel een heel lastige periode is. Met name de kosten op jeugdzorg zijn hoger dan in de begroting vorig jaar zijn aangegeven. Gelukkig is er in de meicirculaire een aardig bedrag weer ter beschikking gesteld aan de gemeente. Belangrijk is voor de gemeente maar ik denk voor alle gemeenten dat de maatregelen die we in de kadernota hebben aangegeven om een beter begrip te krijgen op het proces en op de financiën, dat we die ook kunnen delen met andere gemeenten zodat we van elkaar kunnen leren en verbetering kunnen aanbrengen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De kadernota, een breed verhaal. Erg breed opgesteld. Ik hoop dat iedereen het kan volgen. In die brede opstelling zitten wat omissies maar het voorstel is dan amendementen indienen maar dat is ook zo flauw. Dat is een beetje

achter de komma werken. Het gaat om de grote lijnen en wat eruit springt is met name voor ons de versterking van Daarom Duurzaam Diemen. Dat was eerst onder de vleugels van het gemeentelijk apparaat zelf. Als een soort tak hing het erbij, gefaciliteerd en al. Uiteindelijk is dit nou een stichting geworden met statuten en een bestuur maar op een of andere manier komt het nog niet van de grond. We hebben nog meerdere organisaties in Diemen, verenigingen, stichtingen, maar die krijgen niet allemaal een budget voor een projectleider die het maar even van de grond moet tillen. Dat zal toch van de vrijwilligers zelf uit moeten gaan en misschien moet er eerder gekeken worden of er niet beter valt samen te werken met Fred Vos en Evert Kuiken van Duurzaam Dorp Diemen zodat je een wat bredere organisatie krijgt en je het misschien wel van de grond krijgt. Het is nou een beetje onduidelijk wat u wil, wat de oorzaak is, daar moet eerst naar gekeken worden en dan komt er pas een oplossing van bijvoorbeeld we gaan iemand inzetten of we gaan het op een andere manier faciliteren waardoor het wel van de grond komt.
Ik mis dat in het hele verhaal. Ambtelijk hebben we ontzettend tekort op het gebied van duurzaamheid. Dus ik zie liever dat het geld daar naartoe gaat want we hebben nog een warmtevisie die gedaan moeten worden, de RES die nog ingevuld moet worden. Er valt nog heel wat te doen als we de agenda duurzaamheid erbij halen. Dus er zitten aardig wat losse eindjes in.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt we moeten nog veel met de RES en de transitievisie warmte. Kan het geld dat nu wordt voorgesteld voor Daarom Duurzaam Diemen niet beter daarheen. Vindt u niet dat Daarom Duurzaam Diemen juist ook heel nuttige dingen doet die aanvullend zijn op de dingen die de gemeente zelf al doet? Is het niet complementair aan elkaar en is het dus zinvol om daar ook tijd en geld in te stoppen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er wordt een probleem geconstateerd. Ik heb om mij heen gevraagd van ken je Daarom. O ja, Evert Kuiken. Nee, Daarom Duurzaam Diemen. De onbekendheid is er helaas en dat ligt niet aan de inzet van de vrijwilligers want bijna iedere dag staat er wel op Facebook weer een verhaal maar op een of andere manier weten ze hun doelgroep niet te bereiken. Dus dan moet je eerst kijken naar hoe komt dat dan en waarom lukt dat Duurzaam Dorp Diemen wel.

Mevrouw VAN 'T RIET: maar heeft u nu ergens uit geconcludeerd dat daar niet naar is gekeken want er komt wel een oplossing. Dus misschien is dat gebaseerd op een probleemanalyse.

De heer ADVOKAAT: nee, er wordt een projectleider neergezet die het op de rit moet zetten maar ik haal uit de behandeling niet dat het probleem daarmee opgelost is.

Mevrouw VAN 'T RIET: heeft u daar een technische vraag naar gesteld?

De heer ADVOKAAT: ja, dan moet u even kijken en dan kunnen we er straks nog over praten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Afgelopen dinsdag bespraken we de jaarstukken. Het betrof het jaar 2020. Vandaag bespreken we de kadernota en die gaat over de jaren 2022-2025. We stelden dinsdag dat dankzij de 2e kwartaalbrief de prognose voor 2021 er goed

uitziet. Dat is natuurlijk niet correct. Het is de meicirculaire die de prognose deed kantelen. Excuses daarvoor.
Tijdens de informatieve raad hebben we ten aanzien van de kadernota al geconstateerd met de voorgestelde dekkingsmiddelen en de positieve meicirculaire kunnen we komen tot een voor de provincie acceptabel meerjarenperspectief in de begroting 2022 en verder. Ik begreep van de wethouder dat we voor de presentatie richting de provincie de presentatie van het perspectief en de mogelijk positieve septembercirculaire niet kunnen meenemen. Extra middelen voor de jeugdzorg zouden wel kunnen leiden tot een gunstiger perspectief dan geschetst in de kadernota.
Bij de informatieve raad maakten wij ook enkele kanttekeningen die het nog extra lastig kunnen maken om tot een goed meerjarenperspectief te komen zoals een oplopende inflatie. We rekenen in de kadernota met slechts 1,5%. Al met al zal de begroting een spannende exercitie worden. De geformuleerde nieuwe ontwikkelingen betreffen veelal extra benodigde fte's en dat ligt uitdrukkelijk in het verlengde van het reeds geformuleerde beleid c.q. extra geld om bestaand beleid te handhaven.
Voor nieuw beleid in de zin van geheel nieuwe initiatieven zal straks niet veel ruimte zijn, zo is onze inschatting. De beoogde investeringen gedurende de jaren 2022-2025. Die het meest in het oog springen zijn de grootste bedragen die ermee zijn gemoeid zoals de middelbare school in 2023 en de renovatie van het zwembad Duran in 2024.
Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting 2022 en ook met de overige gevraagde besluiten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De kadernota 2022 geeft richting aan de begroting van 2022 en het meerjarenperspectief. Dit is het moment om als raad daarvoor de kaders mee te geven. De heer Sikking vraagt zich af waar de kadernota voor dient. De kadernota is een verdere uitwerking van het coalitieakkoord en ook als raad kunnen we daar nadere kaders aan meegeven om sturing te geven aan hoe het geld voor het komende jaar wordt uitgegeven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Hier maak ik even bezwaar tegen want dat heb ik niet gezegd. Ik heb alleen gevraagd dat als we die kaders neerzetten wat is dan nu nieuw beleid.

Mevrouw VAN 'T RIET: dan heb ik waarschijnlijk uw vraag verkeerd begrepen maar ik hoop ook dat de kadernota vooral een voortzetting is van de uitvoering van het coalitieakkoord. Eigenlijk is dat ook mijn conclusie.
GroenLinks wil kort ingaan op de financiële ontwikkelingen die deze kadernota schetst en enkele inhoudelijke punten. GroenLinks stelt vast dat er voor het komende jaar niet wordt ingezet op nieuw beleid. Er wordt ingezet op het verder realiseren van ingezette ambities van het coalitieakkoord, het inzichtelijk maken en verstandig omgaan met de ontwikkelingen die we zien rondom de coronacrisis en het komen tot een sluitende meerjarenbegroting. De autonome ontwikkelingen, onder andere door de groei van Diemen en de structureel oplopende kosten in de jeugdzorg maken dat die sluitende meerjarenbegroting niet vanzelf gaat en dat het college expliciet moeite heeft gedaan om dit toch voor elkaar te krijgen. De meicirculaire heeft wat dat betreft extra ruimte gegeven dan eerst op basis van de maartcirculaire mogelijk was.
Inhoudelijk. GroenLinks wil benoemen, zoals ook in de kadernota gebeurt, dat de decentralisaties in het sociaal domein in Diemen goed zijn verlopen. De toegang tot

voorzieningen en de kwaliteit van de ondersteuning is goed. De vele partijen en professionals werkzaam in het sociaal domein in Diemen leveren goed werk en het is goed om dat ook hier nog eens extra te benoemen. We zijn verheugd om te lezen dat het pilotproject Jong Diemen op de radar goede resultaten blijkt te behalen. Verder zijn we blij met het voorstel om als gemeente mee te doen aan de regeling van Groot naar Beter waarmee huurders worden gestimuleerd en ondersteund om te verhuizen naar een beter passende woning.
GroenLinks is ook positief over het inzetten van een professionele coördinator om Daarom Duurzaam Diemen te ondersteunen in het verder groeien en duurzaamheid in Diemen nog beter op de kaart te zetten. Ook goed om te zien is dat er gekeken is naar de indicatoren in het sociaal domein met als resultaat dat diverse indicatoren kunnen vervallen en een aantal nieuwe verbeterde indicatoren zijn toegevoegd.
Samengevat zien we als GroenLinks dat de financiële ontwikkelingen moeilijk te voorspellen zijn, dat het college met deze kadernota laat zien verder te gaan met het realiseren van de ambities van het coalitieakkoord op een financieel verantwoorde wijze en dat ook een sluitende meerjarenbegroting, mede dankzij de verdere verduidelijking vanuit het rijk en de meicirculaire, zeker gaat lukken.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. De kadernota geeft de uitgangspunten voor de totstandkoming van de begroting. De basis is dat er een sluitende structurele meerjarenbegroting gepresenteerd gaat worden. Een aantal onzekerheden zijn nog niet verwerkt. De meicirculaire, onlangs verwerkt in de laatste nota, laat iets meer ruimte zien. De extra beloften van gelden voor de jeugdzorg zijn nog niet helemaal duidelijk. Dat dit een substantieel voordeel zal bieden is wel duidelijk. Hopelijk geeft de septembercirculaire iets meer lucht maar dat zien we dan wel weer.
Tot nu toe ziet het beeld er anders uit dan in de afgelopen jaren. Gelukkig is het wel zo dat er ruimte is om de ambities van het coalitieakkoord goed uit te voeren. Een aantal items. Sociaal, vrije tijd, onderwijs en de duurzaamheid.
Sociaal. Niemand wordt gelukkig van lange wachttijden. De problematiek wordt vaak complexer en er zijn toenames van de hulpvraag. Dat is duidelijk merkbaar bij onder andere het Wmo-team, het Sociaal team en de Madi. De voorgestelde uitbreiding van de respectievelijke teams moet soelaas bieden. We hebben zorgen voor elkaar. Zorg voor nu maar ook voor straks. Dat er een aanzet gemaakt wordt voor een woonzorgvisie getuigt van een blik op de toekomst. Over de oplopende kosten van de jeugdzorg is dit jaar ook al veel gezegd. Bezuinigingen, complexere problematiek, toename van cliënten en wat niet vergeten mag worden een toename van jeugdigen die eerder onder de Wet langdurige zorg vielen. De verscherping van de betalingstermijnen, het aanstellen van een contractmanager en nieuwe inkoop moet leiden tot beheersbare kosten. Hopelijk geeft de aanwijzing Woonplaatsbeginselen geen roet in het eten.
De vrije tijd. Er gaat niets boven een gezond lichaam en geest. De voorwaarden moeten wel gecreëerd worden. Vandaar dat we blij zijn dat de geplande nieuwe sporthal in ontwikkeling is en de samenvoeging van de bibliotheek en de Omval.
Onderwijs. De toekomst van de wereld zit vandaag in de klaslokalen. Je kunt niet snel genoeg beginnen met goed onderwijs. Dat de extra gelden die ontvangen zijn voor de onderwijsachterstandgebieden gebruikt gaan worden om de voorschoolse educatie uit te breiden en hbo-personeel in te zetten is een mooie start in het begin van een onderwijscarrière. De bouw van de nieuwe school in Holland Park gaat onverminderd door.

De duurzaamheid. Dat is een van de grootste uitdagingen voor de komende periode. De RES met de wijkgerichte aanpak vergt de nodige inzet. Aangezien de kabinetsformatie nog niet rond is blijft het onzeker in hoeverre door het Rijk gecompenseerd gaat worden. Ook de kleinschalige aanpak in de gemeente wordt niet vergeten. Daarom Duurzaam Diemen verbindt inwoners van Diemen op laagdrempelige wijze met organisaties en bedrijven die zich bezighouden met duurzaamheid. Daarom Duurzaam Diemen groeit buiten zijn capaciteit qua vrijwilligers. Terecht ook dat in een pilot onderzocht gaat worden in hoeverre inhuur van een coördinator een oplossing kan zijn om nog effectiever te zijn.
Dit zijn een aantal voorbeelden van de ambities, genoemd in het coalitieakkoord, die we proberen hoog te houden. We wensen het college veel succes voor de begroting van 2022.

De VOORZITTER: voordat ik naar het college ga heb ik nog even een aanvulling over de besluitvorming over de tweede kwartaalbrief want ik was vergeten te melden dat ook de heer Timmer afwezig was bij de stemming en ik wil er toch echt op wijzen dat u wel geacht wordt aanwezig te zijn bij stemmingen. Ik weet dat het soms lastig is om in te schatten hoe lang een agendapunt duurt en we gingen heel snel, dat begrijp ik, maar het is wel uw plicht als raadslid om uw stem uit te brengen tijdens raadsvergaderingen. Dus let u alstublieft even op.

Mevrouw WIELAGE: dat hebben we al tegen hem gezegd.

De VOORZITTER: heel goed, dat komt als toezegging in de notulen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik kom hier binnen en u doet een mededeling dat wij er niet zijn en dat de stemming heeft plaatsgevonden waarop ik zeg dat is goed of OK maar dan zegt u heel expliciet van dat moet opgenomen worden. Het was fout dat wij er niet waren. Dat ben ik met u eens maar dat het zo expliciet opgenomen moet worden, dat realiseer ik mij echt niet. Ik vind dat iets te zwaar aangezet door u.

De VOORZITTER: ik vond het een weinig passende opmerking want ik wijs u gewoon op uw verantwoordelijkheid maar deze uitleg gaat nu ook in de notulen. Dus u heeft nu gezegd dat het inderdaad niet correct was. Dat vind ik goed om van u te horen. Dat staat er nu dus ook in. Ik moet natuurlijk absoluut constateren dat u er niet bent voor de stemming. Dat hoort er gewoon bij. Dus dat is een normale opmerking.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat ik heel kort kan zijn. De VVD schetst dat er best nog wat problematische dingen aan kunnen komen, dat er nog enige onzekerheid is. Dat klopt. Dat is meestal als je vooruit gaat kijken, zeker als je 3-4 jaar vooruit moet kijken. De meicirculaire, hebben een aantal raadsleden opgemerkt, heeft ons enige lucht gegeven. De septembercirculaire gaan wij niet verwerken in de begroting want u krijgt de begroting in september op een moment dat die septembercirculaire er echt nog niet is. In dat verband hebben we van de week wel met de provincie gesproken, zoals ik u al eerder aangekondigd heb. We hebben met de provincie het scenario doorgenomen dat we wel het akkoord tussen de VNG en het Rijk over de extra gelden van de jeugdzorg verwerken in de begroting 2022 en de andere componenten van de septembercirculaire niet. Daar hebben we met een positief gevoel afspraken over gemaakt. Daar komt nog een nadere invulling waar de provincies overigens proberen om dat akkoord gezamenlijk in de tijd per gemeente netjes in beeld te brengen. Ik neem aan in de loop van volgende week. Dan kan ik u nog een beetje

gerust een vakantiegevoel geven. Natuurlijk hebben we best spannende tijden maar het college acht zich buitengewoon goed in staat op basis van de reserveontwikkelingen om een sluitende begroting en een sluitend perspectief u aan te bieden in de eerste of tweede week van september.
Meneer Sikking vroeg nog iets van hij miste nog wat beleid en zo. Er staan doelbomen hierin. Dat sluit verder ook allemaal aan bij eerdere stukken van dit college en waar het echt nieuw beleid is staat ook in de kadernota dat het nieuw beleid is maar de fractie van GroenLinks merkt al terecht op dat dat heel weinig voorkomt. Dat klopt want we hebben nog heel veel te doen op basis van het ingezette beleid en weinig ruimte om weer nieuwe dingen toe te voegen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Als wethouder duurzaamheid ga ik over de bestemmingsreserve Duurzaamheid en dus ook over de Stichting Daarom Duurzaam Diemen. Dat leek mij een logisch raketje maar blijkbaar dacht Ons Diemen dat het wellicht onder andere verenigingen viel en dat is meteen ook de koppeling want de heer Advokaat zegt andere verenigingen en stichtingen krijgen die ook niet. Die hebben sowieso geen subsidieaanvraag gedaan voor iets dergelijks, dus dan kunnen wij het ook niet beoordelen want laat ik vooropstellen dat het een subsidieaanvraag is geweest van Daarom Duurzaam Diemen want wij bedenken niet zelf van laten wij subsidies gaan strooien. Dit is een subsidie die aangevraagd is zoals dat ook lijkt mij gepast is en daarbij is het een stichting, en de PvdA refereerde daar al aan, die ons ondersteunt om de koppeling te maken met onze inwoners tijdens de grootste uitdaging naast de coronapandemie die wij nu hebben de komende jaren, namelijk de klimaatverandering. Dus het lijkt mij wel te rechtvaardigen dat wij daar dus op deze manier de gelden aan uitgeven en daarnaast vind ik het opmerkelijk dat de heer Advokaat benoemt dat hij niet in detail wil treden. Hij wil het op hoofdlijnen houden maar hij gaat vervolgens wel op de subsidie van één stichting met welgeteld € 20.000 voor 2022 aan mij vragen of ik kan uitleggen of het wel gepast is. Daar zit voor mij wel een discrepantie tussen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Niet uit de stukken blijkt dat het om een subsidieaanvraag gaat. Vandaar mijn opmerking. Het leek me eerder weer, ik wil het geen hobby noemen. We hebben al heel lang Duurzaam Dorp Diemen. Waarom wordt daar die samenwerking niet bij gezocht? Dat begrijp ik niet. Kunt u dat uitleggen?

Wethouder SIKKES: voorzitter, allereerst maak ik bezwaar tegen het woord hobby want we hebben het hier over een stichting die zich uit de naad werkt met vrijwilligers met een bestuur die ons, dus de gemeente u als raad en ons als college, ondersteunt bij de grootste opgave die wij de komende jaren met zijn allen hebben en dan heb ik liever dat wij daar iets meer extra geld aan uitgeven dat we daadwerkelijk die doelen ook bereiken zoals overigens uw raad zelf heeft vastgesteld in de duurzaamheidsagenda, namelijk Daarom Duurzaam Diemen uit te laten groeien tot het platform voor duurzaamheid in onze gemeente. Dat is uw eigen kader waar ik dus ook handen en voeten aan geef.
Dan kom ik aan Duurzaam Dorp Diemen en 2 namen die de heer Advokaat noemt waarbij de ene heeft aangegeven vorig jaar in februari uit mijn hoofd ik stop met al mijn activiteiten voor Duurzaam Dorp Diemen en waarbij de andere tot december vorig jaar in het bestuur zat van Daarom Duurzaam Diemen. Ik snap dat het allemaal ingewikkeld is met al die d's en dorp, duurzaam en Diemen er in verschillende volgordes in maar de connecties zijn er en die zullen

ook optimaal gebruikt blijven worden. Dat u dat niet weet neem ik de heer Advokaat niet kwalijk maar ga er dan niet vanuit dat het niet zo is want dat is een aanname en die kunt u altijd bij mij komen verifiëren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Uit het gesprek met Evert Kuiken heb ik begrepen dat hij inderdaad teleurgesteld was over een besluit betreffende Zandvoort, dat daar over het strand wordt gereden en noem maar op. Hij had in een opwelling gezegd ik stap eruit. Later hebben we een gesprek met hem gevoerd en ook met andere mensen van Duurzaam Dorp Diemen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Die connectie is er dus. Het is een pilot voor een half jaar voor 2021 van € 10.000 en voor het jaar 2022 van € 20.000 om te kijken of we met die kleine extra subsidie want ik wil er toch echt wel op die manier over praten. Ook de belofte die wij hebben gedaan u als raad in de duurzaamheidsagenda om ondersteuning bij Daarom Duurzaam Diemen om het te laten uitgroeien tot het duurzaamheidsplatform van Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben de kadernota bekeken en in 2022 zijn er weer verkiezingen. We hopen dat het beleid dan niet voortgezet wordt zoals GroenLinks en de PvdA het ook in die trant hadden. Over de tekorten die overbleven werd zelfs gezegd dat zien we dan wel.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, ik heb niets gezegd over tekorten en dat we die zouden laten liggen en dat we dan wel ergens zien wat we daarmee doen. Dat mag u mij niet in de mond leggen.

De heer ADVOKAAT: dat was uw collega van de PvdA.

De heer GEERTS: voorzitter, ik heb die opmerking gemaakt naar aanleiding van het nog aardig onbekend zijn wat er precies in de septembercirculaire zit en dat nog verwerkt moet gaan worden. Daar heb ik de opmerking over gemaakt.

De heer ADVOKAAT: in ieder geval samengevat. GroenLinks ziet het wel als.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, zou meneer Advokaat het alstublieft in zijn termijn over zijn eigen inbreng willen hebben en niet proberen samen te vatten wat anderen hebben gezegd want daar zit nog wel eens een eigen interpretatie in en als het van mij komt kan ik het over het algemeen niet waarderen. Ik heb gevraagd of de heer Advokaat voortaan zijn eigen inbreng levert.

De VOORZITTER: ik vind dat een goede suggestie voor iedereen. Dat zal ons ook veel tijd besparen. Dat is de conclusie van deze week.

De heer ADVOKAAT: ik vind dat wel enigszins als ze dat bij mij ook van toepassing doen. We hopen in ieder geval dat er in 2022 een heel ander beleid is. Al is het al in het belang van de inwoners dat ze meer zeggenschap hebben en meer inspraak in beleid dan tot nu toe.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik maak toch ernstig bezwaar tegen de opmerking van de heer Advokaat. Wij handelen hier als coalitie in het belang van de inwoners. Wij zijn gekozen door een ruime meerderheid van de Diemense inwoners en ik maak daarom nogmaals ernstig bezwaar tegen die uitspraak.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dit college is al jaren bezig met een zeer prudent beleid in het belang van de samenleving, in het belang van de inwoners en daar wordt ontzettend veel gerealiseerd. De suggesties die de heer Advokaat in zijn woorden stopt werp ik ver van mij. Wij hebben overigens afgelopen dinsdag ook wel een kleine aanvaring gehad over of de accountantsverklaring wel of niet goedgekeurd moest worden. Daar had meneer Advokaat ook bijzondere eigen opvattingen over. Je kunt hem nooit goedkeuren want het gaat over beleid waar ik het niet mee eens ben. Nu gaat het verderop al gebeuren dat meneer Advokaat waarschijnlijk ook de begroting niet gaat goedkeuren en van alles niet goed gaat keuren. Ik neem dat voor kennisgeving aan en het gaat wat mij betreft mijn bril wel een beetje kleuren hoe ik verderop naar de inbreng van de heer Advokaat en Ons Diemen ga kijken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij willen vooral in de volgende bestuurstermijn met de inwoners besluiten nemen en niet over de inwoners.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb het verkiezingsprogramma van Ons Diemen heel goed gelezen. Dat staat er inderdaad allemaal in volgens de richting die Ons Diemen permanent aangeeft wij vinden creatieve oplossingen, het maakt niet uit over welk onderwerp. Ik wens u veel succes.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? We gaan naar de besluitvorming over de kadernota 2022 gemeente Diemen. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende voorstel? Dat zijn alle fracties behalve de fractie van Ons Diemen. Aangenomen.
Voordat wij naar het geheime punt gaan op de agenda vond ik het wel passend om in het openbare deel toch even stil te staan bij het afscheid van mevrouw Pietersen want Jeannette, je gaat weer een keer verhuizen maar sinds lange tijd ook weer naar buiten Diemen en daarbij eindigt jouw politieke betrokkenheid, jouw raadslidmaatschap hier vanavond en daar hoort een welgemeend dankwoord bij. Een dankwoord voor al die jaren inzet als raadslid, fractievoorzitter, als wethouder hier in Diemen en dat sinds 1998 maar ook daarvoor was je al binnen D66 actief. Dus we hebben het over bijna 30 jaar betrokkenheid bij de Diemense politiek en de Diemense gemeenschap.
Ik wil zeggen de Diemense gemeenschap, dat stond ook voor jou centraal, ook in je politieke betrokkenheid. Ook daarom heb je je juist heel hard ingezet voor het sociale en culturele beleid van de gemeente Diemen. Je hebt je hard gemaakt voor een heel goed kunst- en cultuuraanbod in Diemen met sterke voorzieningen zoals de Omval, onze buren. Je zet je in voor een goed Wmo beleid, ouderenbeleid en je vond het juist heel erg belangrijk dat de mensen die het echt nodig hadden ook de steun kregen van de gemeente maar je maakt je ook druk over een thema als betaalbaar wonen. Dat is helaas nog steeds een heel actueel thema zodat Diemen ook echt een plek voor iedereen kan zijn.
Om diezelfde reden vond je ook het thema diversiteit altijd heel erg belangrijk. Het maakt niet uit waar je vandaan komt, wat je achtergrond is, wat je geaardheid is. Iedereen in Diemen moet zich gewoon hier thuis kunnen voelen. Je toonde ook altijd enorme waardering voor

vrijwilligers, dat is natuurlijk een ontzettend belangrijke kracht in onze gemeenschap. Ook door je bijdrage in de commissie voor de vrijwilligersonderscheidingen liet je dat ook heel erg nadrukkelijk blijken. Ik heb zelf meegemaakt hoe je op die avonden met passie die vrijwilligers bedankte en je zag dat ze enorm waardeerden die inzet die zij plegen.
De laatste periode, de coronaperiode, was misschien niet de leukste periode. Ook niet voor jou met dat digitaal vergaderen en dat digitale stemmen. Dat was al helemaal een crime voor jou. Volgens mij was je er ook niet altijd van bewust dat je camera openstond of de microfoon openstond, dus ik hoorde je af en toe als iemand anders aan het woord was, 'belachelijk' hoorde ik je roepen. Dat had je wel door of niet of ik zag je stiekem een sigaretje roken maar ik vond het ook wel heel typerend van je want je bent gewoon altijd een heel eigenzinnig raadslid geweest. Gewoon helemaal jezelf en dat is heel mooi om te zien. Je steekt niet je mening onder stoelen of banken. Volgens mij leidde dat soms best wel in de fractie tot wat discussie maar ook buiten de fractie maar je begreep heel goed wat het was om, die term is een paar keer gevallen deze week, bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en dat het soms ook nodig is om moeilijke keuzes te maken en niet iedereen naar de mond te praten en dat het ook nodig is om Diemen verder te brengen.
Omdat je afscheid toch wel plotseling kwam heb ik geen Koninklijke onderscheiding voor je kunnen aanvragen. Het is even de vraag of je dat überhaupt wel wilt maar daar mag je dan nog even over nadenken.

Mevrouw PIETERSEN: nee, die zou ik niet willen. Ik ben als democraat tegen een niet gekozen koning. Dus ik zou dat sowieso weigeren.

De VOORZITTER: dat is een duidelijk statement en dat bedoel ik nou. Het is heel duidelijk. Misschien wil je er toch nog een keer over nadenken, dat maakt niet uit. Als je erop terugkomt dan gaan we gewoon iets organiseren maar het belangrijkste is dat we je vanavond allemaal van harte willen bedanken. Ik spreek graag namens de hele raad, college, namens alle inwoners van Diemen. Ontzettend bedankt voor al die jaren inzet. Heel bijzonder, zo'n lange periode. Daar danken we je ontzettend voor. Heel veel geluk, heel veel plezier in Bussum. Ook een mooi dorp en je blijft natuurlijk van harte welkom in ons werelddorp Diemen. Jeanette, het ga je goed. Dank je wel.
(*applaus*)

De heer POELWIJK: Ja Jeannette, daar zit ik dan op een goede donderdagavond om zomaar toch plotseling afscheid te nemen van een gewaardeerd fractielid. Ik zeg plotseling afscheid nemen maar dat is natuurlijk niet helemaal waar want we waren al een tijdje op de hoogte van het feit dat je aan het kijken was in Bussum. Ik zeg ook gewaardeerd fractielid en daar is dan natuurlijk weer geen woord van gelogen want met dit afscheid uit de gemeenteraad komt ook een einde aan toch een goede kwart eeuw aan gemeentepolitiek en een kwart eeuw waarvan ik wel kan zeggen die heeft hoogte- en dieptepunten gekend.
Dan denk ik bijvoorbeeld aan de periode 2006-2010 waarin D66 in de Diemense gemeenteraad 0 zetels had, landelijk 0 zetels peilde op een gegeven moment maar waarop jij in Diemen het Diemense D66-vlammetje brandend hebt gehouden en met resultaat want daarna werd D66 een stabiele partij in Diemen en werd de stijgende lijn ingezet waar jij ook je bijdrage aan hebt geleverd zoals al eerder werd gememoreerd als wethouder en als raadslid. Volgens mij is er maar één rol die jij niet hebt gehad in politiek Diemen, ik zie de burgemeester al onrustig schuifelen op zijn stoel, wie weet voor een andere keer.

Jeannette, als wethouder heb jij je natuurlijk met heel veel onderwerpen beziggehouden en ik heb ook jou zelf een aantal dingen horen noemen die nog niet langs zijn gekomen, bijvoorbeeld dierenwelzijn. Als een van de eerste zag jij het belang van dierenwelzijn en de noodzaak om daar beleid voor te hebben. Dat heeft zich recent vertaald in de nominatie voor meest diervriendelijke gemeente van Nederland. Daar heb jij toch uiteindelijk het zaadje voor geplant en dat siert jou. Dan ook een ander ding wat ik jou heb horen noemen Kwaliteitsplan openbare ruimte dat voor een lange tijd daarna de basis is geweest voor hoe wij omgaan met de openbare ruimte in Diemen.
Ik heb jou natuurlijk vooral mogen meemaken als raadslid en wat ik in ieder geval heb ervaren is dat jij heel veel levendigheid brengt in onze fractie. Dat is toch wel wat ik het meeste heb meegenomen van hoe jij bent geweest in onze fractie. Van Jeroen moest ik zeggen sjeu want dat vond hij een mooi woord en vind ik ook bijzonder toepasselijk. Daarnaast heb ik ook ervaren dat jij heel erg maatschappelijk betrokken bent, gevoel hebt voor de samenleving en een bezoekje aan de Omval, een rondje in het Kruitvat en dan mee terugnemen naar ons wat je daar allemaal hebt gehoord en hebt gezien.
Tot nu toe was het Jeannette en de mannen in de Diemense gemeenteraad. Nu blijven helaas alleen de mannen over maar uiteraard willen wij jou ook als Diemense D66-afdeling nog een keer een groot afscheid geven. Dus voor nu is dat wat mij betreft een tot ziens en we spreken elkaar op korte termijn weer. Dank je wel voor alles wat je hebt gedaan.
(*applaus*)

Mevrouw PIETERSEN: ik wil de burgemeester en ook mijn fractiegenoot hartelijk danken voor de mooie woorden. Ik ben blij dat het kort is want ik vind het naar om afscheid te nemen. Dat vind ik toch heel moeilijk. Het is 48 jaar politiek, 40 jaar in Diemen, kinderen hier geboren, een kind doodgegaan in Diemen. Dus ik verlaat Diemen toch wel met een beetje pijn. Ik ga weg bij mijn kind die hier ook heeft gewoond. Dat laat onverlet dat ik toch de keuze heb gemaakt om naar Bussum te gaan en wel om de volgende redenen. Ik ben er als kind veel geweest. Mijn dochter woont daar nu en ik heb er een betaalbaar huis gevonden. Dat was mij in Diemen niet gelukt en ik heb geen gebruik willen maken van mijn functie en dus bij de wethouder gaan leuren om een woning alstublieft. Zo zit ik niet in elkaar. Ik heb het zelf op eigen initiatief allemaal gegoogelt en gevonden en zo ben ik aan deze woning gekomen in een 55+ seniorencomplex. Daar zijn de wachttijden niet extreem lang. Ik heb 2,5 jaar op de wachtlijst gestaan en nu dus keurig een woning aangeboden gekregen. Ik had heel veel moeite om te zeggen potverdomme, het is nog helemaal geen maart, ik vind dat lastig. Ik vind het nog steeds lastig maar ik heb toch besloten om voor mijzelf te kiezen.
Ik kan terugblikken op een hele leuke periode in mijn politieke loopbaan. Begonnen inderdaad in het bestuur van D66, raadslid, fractievoorzitter, wethouder en ik moet daarbij opmerken dat ik door lichamelijke pijnen mijn werk niet altijd naar behoren heb kunnen uitvoeren en dat vind ik heel erg pijnlijk. Dat vind ik ook heel erg en dat is ook mede voor mij doorslaggevend geweest om te zeggen ik neem dit huis aan want die avonden breken mij gewoon op. Na 19.00 uur ben ik op en dan heb ik zoiets van nou moet ik ook nog gaan werken, ik moet iets zeggen.
Dus voor mij is het een heel goed moment om afscheid te nemen. Ik kan terugkomen op wat ik al eerder gezegd heb dat ik een leuke tijd heb gehad. We hebben als college samen ook de oppositie. Het college is er niet alleen, de raad neemt de besluiten en het college doet de voorstellen, hebben we een hele goede tijd gehad in Diemen. Laten we wel zijn, Diemen is ontwikkeld als een bloeiende gemeente. Het mag architectonisch niet te vergelijken zijn met

Bussum maar een dorp bestaat niet alleen uit huizen en bomen. Het gaat ook om het hart van een dorp en dat is in Diemen ontzettend groot. Ik moet nog zien of dat in Bussum zo is. Ik zal u eerlijk vertellen hoe mijn ervaring is als ik daar een paar jaar woon maar we hebben als college, als gemeenteraad het kloppend hart van Diemen levend weten te houden met prachtige culturele centra, buurthuizen. Er is zoveel ontwikkeld. We hebben gelukkig vrij veel sociale woningen gebouwd waar ik een groot voorstander van ben en natuurlijk ook de middenmoot en de hogere klasse. Diemen is uitgegroeid tot een heel mooi dorp.
Toen ik hier kwam wonen met mijn ex-man Frank, toen hadden we 12.000 inwoners en nu verlaat ik Diemen en heeft het bijna 32.000 inwoners. Daar heb ik zelf aan mee mogen werken, aan die positieve ontwikkeling van ons mooie Diemen en daar wil ik toch ook mijn collega's waarmee ik dit samen tot stand heb gebracht ontzettend bedanken voor de leuke fijne samenwerking, voor het vertrouwen. Ik ben af en toe een lastpak, heel eigenzinnig, dat weet ik maar ik ben altijd een beetje van wat zeg je nou weer. Zo ben ik en wat ik voel zeg ik dan ook. Het is niet altijd gepast maar het zij zo. En daarom is het ook goed om te stoppen. Het is echt genoeg. Ik vind het nog steeds leuk. Ik zal de mensen missen waarmee ik werk maar het raadswerk nee, het is genoeg. Dank voor alles en ik kom zeker bij de installatie van Frances terug bij jullie in september. Tot ziens.
(*applaus*)

De VOORZITTER: dan gaan wij de deur sluiten en het geluid uitzetten. Ik verzoek de laatste toehoorder de zaal te verlaten. Dank u wel en bedankt voor de aandacht vanavond.

10. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van de vergadering om 22.43 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 16 september 2021.

, de voorzitter

, de griffier