

Op 13 maart 2025 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Morgan Brejaart van de fractie Forum voor Democratie gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Morgan Brejaart (Forum voor Democratie) inzake evaluatie Corona maatregelen.

Inmiddels is het 5 jaar geleden dat Nederland op alarmerende wijze regeerde op het Coronavirus 'COVID-19'. Bij aanvang een onzekere en spannende periode dankzij de berichten uit China en Italië. Binnen enkele weken waren ook onder onze ouderen een bovengemiddeld aantal doden te betreuren en de zorg liep volledig vast omdat medische afdelingen gesloten werden omdat het zorgpersoneel bij een 'positieve' test thuis moest blijven.

Maar ondanks het na enkele weken overduidelijk niet om de Spaanse griep of Zwarte Dood handelde, maar om een zeer stevige luchtwegvirus, bleven de maatregelen er wel naar.

Patiënten met botbreuken of andere kwalen die 'positief' werden getest overspoelden de Corona afdeling, wat toevallig elk ziekenhuis al snel een extra €539,- per patiënt per dag opleverde. Een tragedie voltrok zich, ouderen werden massaal in tehuizen opgesloten, gescheiden van hun geliefden en vrienden en stierven in eenzaamheid. Kinderen werd de toegang tot scholen geweigerd en het sociale leven afgenomen. Suïcide onder de jongeren nam toe en velen van hen kampen nu nog steeds met een sociaal- emotionele achterstand. Mondkapjesplicht werd ingevoerd, de 1,5 meter afstand de norm, een avondklok en samenscholingsverbod ingesteld, het QR-code toegangsbewijs(CTB) geïntroduceerd en in enkele gemeenten werd zelfs een Corona- kliklijnen in het leven geroepen.

Ordehandhavers zagen toe op de naleving van de maatregelen en Henk en Ingrid gingen elkaars QR code controleren om het 'normale' leven te kunnen voortzetten.

Iedereen in onze samenleving heeft deze periode ervaren als een verschrikkelijke tijd. Echter menigeen ook als een angstaanjagende, één die zij nooit zullen vergeten. Want diegene die zich nog nooit heeft geconformeerd aan het Rijksvaccinatieprogramma omwille van de gezondheid van een gevaccineerde medemens en weigerde om zijn of haar lichaam ter beschikking te stellen aan de wetenschap, werd door vaders staat als tweederangsburger uitgesloten van het openbare leven.

De overheid schond willens en wetens hun grondrechten en stelde alle vriendschappelijke- en familierelaties zwaar op de proef. Onder de noemer 'het algemeen belang' werd inclusiviteit overboord gegooid en herleefde onze samenleving een tijd die we wederom graag uit ons collectieve bewustzijn wissen.

Zodoende stelt Forum voor Democratie de volgende vragen aan het college:

- 1) Heeft het college de Corona maatregelen intern geëvalueerd?

Nee, de maatregelen die in Enschede werden ingevoerd waren conform landelijke richtlijnen.

- 2) Vond het college de Coronamaatregelen proportioneel gelet op de onbewezen voor- en overduidelijke nadelen die het onze samenleving bracht? Zo ja, graag een nadere uitleg.

De maatregelen werden landelijk bepaald. De wetgever heeft destijds erkent dat brede inzet van bijvoorbeeld coronatoegangsbewijzen grond- en mensenrechten raakte en heeft deze daaraan getoetst. De wetgever heeft betoogd dat beperkingen van de grondrechten op lichamelijke integriteit en privacy zijn toegestaan als zij bij wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van onder meer het economisch welzijn van het land, de bescherming van de gezondheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

3) Zijn er nog bedrijven in Enschede die in financieel zwaar weer verkeren dankzij de Lock Down maatregelen en/of nog altijd een terugbetalingsmaatregel treffen (Coronafonds)?

De uitvoeringsorganisatie destijds, ROZ, geeft aan dat er nog 300 ondernemers zijn die aflossen op het destijds verstrekte TOZO (Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandig Ondernemers)-krediet. Bij de belastingdienst waren, volgens de meest actuele informatie van het ROZ (februari 2024) 210 ondernemers die een coronaschuld hadden.

4) Is het college het met Forum voor Democratie eens dat mensen- en/of grondrechten zijn geschonden tijdens deze periode? Zo ja welke en zo nee waarom niet.

De overheid heeft enerzijds de grondrechtelijke verplichting om de gezondheid en het leven van burgers te beschermen en mag anderzijds bij het nemen van de daarvoor noodzakelijke maatregelen met het beperken van grondrechten en het ingrijpen in andere zwaarwegende publieke, maatschappelijke en economische belangen niet verder gaan dan strikt noodzakelijk is. De destijds genomen maatregelen ter bestrijding van het covid 19-virus hadden zijn grondslag in een formele en tijdelijke wet waarmee het parlement heeft ingestemd, de Wet Publieke gezondheid (hoofdstuk VA Tijdelijke bepalingen bestrijding epidemie covid-19). De rechter heeft meermaals geoordeeld dat de tijdelijke wet rechtmatig was.

5) Vindt het college dat het innemen van medicijnen of andere medische ingrepen normaliter een privé aangelegenheid betreft? Zo nee waarom niet en zo ja, hoe verhoudt het CTB(Corona Toegangsbewijs) hiertoe?

Ieder mens heeft recht op zelfbeschikking en bepaalt dus zelf of hij/zij wel of niet gevaccineerd wordt. Dat gold ook voor de coronavaccinatie. Het coronatoegangsbewijs werd destijds ingezet om het risico van besmetting zo laag mogelijk te houden en men toch zo veilig mogelijk kon samenkomen.

6) Is het college inmiddels op de hoogte dat praktisch alle type mondkapjes geen virussen tegenhouden en bij langdurig gebruik luchtweginfecties kunnen veroorzaken?

Het college beschikt niet over de benodigde medisch wetenschappelijke kennis om dit te kunnen beoordelen.

7) Op basis van welke onderbouwing of technisch rapport heeft de gemeente Enschede de mondkapjesplicht laten handhaven?

Zie ook het antwoord op vraag 4, er was tijdelijk een wettelijke verplichting mondkapjes te dragen, daarmee is ook de (lokale) handhavingsplicht tot naleving daarvan gegeven.

8) Kan het college zich herinneren dat Hugo de Jonge géén begrip had voor vaccinatie 'weigeraars' en/of men zich moest vaccineren voor een ander? Zo ja, is het college het met Forum voor Democratie eens dat tot op heden hiervoor geen wetenschappelijke onderbouwing is aangeleverd?

Het is niet aan het college om hierover eigenstandig een oordeel te vormen, het college hanteert landelijke wet- en regelgeving.

9) Is het college op de hoogte dat op 10 oktober 2022 tijdens de hoorzitting in het Europese parlement Pfizer's president of international developed markets Janine Small, heeft aangegeven dat het Corona 'vaccin' nooit is getest op het voorkomen van transmissie (<https://youtu.be/c451CxcHepc?feature=shared>)? Zo nee waarom niet en zo ja, kan het college de hantering van de CTB met terugwerkende nog steeds verantwoorden?

Nee, ook hiervoor geldt dat het niet aan het college is om eigenstandig een oordeel te vormen over de werking en/of testen van een vaccin. Het college hanteert landelijke wet- en regelgeving.

10) Erkent het college dat de overheid polarisatie heeft gecreëerd met de discriminatie die in het leven werd geroepen met de QR code maatschappij? Zo nee, waarom neemt zij deze verantwoordelijkheid niet?

Corona en de maatregelen die werden gehanteerd hebben tot spanningen geleid in de samenleving. Het gaat te ver om te stellen dat de overheid polarisatie heeft gecreëerd. Een gebeurtenis met een dergelijke impact zal altijd leiden tot tegengestelde belangen en spanningen in de samenleving. In Enschede hebben we gestreefd naar een zo goed mogelijke balans in deze complexe tijd. Gedurende de hele coronaperiode was er een multidisciplinair kernteam actief die alle ontwikkelingen zo goed mogelijk probeerde te vertalen naar lokaal beleid.

11) Realiseert het college zich dat de desinformatie die de overheid heeft verspreid betreffende de noodzaak van het 'vaccineren' voor een ander de nodige familierelaties en vriendschappen onherstelbaar heeft aangetast? Zo ja, wat heeft de gemeente Enschede gedaan om hier verantwoordelijkheid voor te nemen?

Nee, er is geen sprake van desinformatie. Verder geldt ook hierbij dat we dit als gemeente niet bepalen, we volgen landelijke wet- en regelgeving.

12) Zijn er in Enschede boetes uitgedeeld omdat inwoners en bezoekers zich niet aan de Corona of Lock- Down maatregelen hielden? Zo ja hoeveel?

Ja, er zijn 176 boetes uitgeschreven in verband met het overtreden van de voorschriften die verband hielden met corona en er zijn 139 waarschuwingen uitgeschreven.

13) Indien er boetes zijn uitgedeeld, zijn deze in een later stadium terug gedraaid? Zo nee, waarom niet?

Er zijn door de gemeente Enschede geen boetes ingetrokken. Er is bij het college geen informatie bekend of door het Openbaar Ministerie boetes zijn ingetrokken, dat is de bevoegdheid van het OM en niet van het college.

14) Vindt het college het bij een vrije democratische samenleving passen dat er gedragsexperimenten met de bevolking worden uitgevoerd met behulp van angst? Zo nee, hoe interpreteert zij de Catshuis briefing van 1 november 2020: Doorontwikkeling verhaallijn en toon? (site Rijksoverheid)

Het college leest in betreffende briefing niets over 'gedragsexperimenten'. We zien een briefing die een landelijke communicatielijn uitzet om het beleid rondom de pandemie uit te dragen (zie bijlage).

Enschede, 8 april 2025

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker