

Jaar	Zaaknummer
2025	68481-2025

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 24 april 2025 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (31) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (PVV), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçi (PvdA), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw A.W. Scheper (VVD), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie), de heer M.M. Tuik (CDA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks), de heer R. Zuiderveld (PvdA)

Afwezige raadsleden (7) : de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer M. Klaver (Wakker Emmen), de heer M. Kuiper (SP), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen), de heer M. Woltman (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw M. Plantinga-Leenders

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open de raadsvergadering. Hartelijk welkom bij deze vergadering. Wij hebben bericht van verhindering van de heer Kuiper van de SP, de heer De Jonge van de VVD, de heer De Jong van Hart voor Emmen, de heer Klaver van Wakker Emmen, mevrouw Kuipers van Wakker Emmen en de heer Van der Velde van Wakker Emmen. En de heer Woltman junior, ook van Wakker Emmen, missen we ook. Ja. Vader, waar is de zoon? Het is echt onvoorstelbaar, regel dat eens even, vader. Hij is net het huis uit en dan krijgen we dit soort gedrag. Nee hoor, als je daar ook nog op moet letten, dan is het wel heel erg. Nou, hij zal wel onderweg zijn, denken wij. [De heer M. Woltman van Wakker Emmen bleek afwezig te zijn zonder kennisgeving.]

Iedereen welkom en in het bijzonder de heer Poelman. Wat fijn dat u weer in ons midden bent na een tijdje afwezigheid wegens ziekte. Heel fijn!

Dan doe ik nog even de mededeling over de fractie van de PVV. Zoals u weet, heeft de heer Post van de PVV vorige maand zijn ontslagbrief als raadslid ingediend en hebben we het proces in gang gezet om een opvolger te benoemen. Op 15 april hebt u een raadsbrief ontvangen waarin ik als voorzitter van het centraal stembureau tot de conclusie ben gekomen dat er geen opvolger voor de heer Post kan worden benoemd. En als gevolg hiervan telt de gemeenteraad tot de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen – als er verder geen wijzigingen zijn – 38 zetels. Dat meld ik maar even.

Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan wij even naar de agenda. Er is in ieder geval aangekondigd een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Pruisscher. Dat noemen we maar even de motie ‘Veilige Westenescherstraat’ en deze is mede ingediend door de heer Meijer van de VVD. Ik stel voor om dit conform uw eigen Reglement van Orde te behandelen bij agendapunt B1.a.

En mevrouw Kilinçi van de Partij van de Arbeid heeft aangekondigd dat zij de motie vreemd aan de orde van de dag ‘Week van Respect’ wil indienen. Mijn voorstel zou zijn om dit te agenderen onder agendapunt B1.b. Dat zou de tweede wijziging moeten zijn.

En dan hebben we nog staan in de voorlopige agenda B1, ‘Knelpuntenpot MM Bereikbaar’. Daar hebben wat mensen op gereageerd om dat al of niet nog een B-stuk te laten worden. Ik heb begrepen dat daar geen motivering of behoefte meer voor is en het voorstel zou kunnen zijn om het agendapunt B1 te behandelen als agendapunt A11, dus onder de hamerstukken. Ik zie wat knikken links en rechts van de mensen die daarop gereageerd hebben.

Dus samenvattend zou dan de agenda als zodanig gewijzigd moeten worden vastgesteld. Is dat akkoord? Ja? Dan stellen we zo de agenda vast.

[Agenda met genoemde wijziging en twee aanvullingen vastgesteld.]

A2. Afscheid raadslid de heer H. Huttinga (ChristenUnie)

De voorzitter: Dan komen we als vanzelf bij een belangrijk onderdeel van deze vergadering en dat is het afscheid van raadslid de heer Huttinga en daarvoor ga ik achter het spreekgestoelte staan.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Geachte heer Huttinga – ik zeg nu maar even: beste Henk. Bij een afscheid horen onvermijdelijk interviews waarin wordt teruggeblikt op een lange staat van dienst. Het maakt niet uit of je 35 jaar penningmeester van de voetbalclub bent geweest, 25 jaar lootjes hebt verkocht voor De Zonnebloem of, zoals in jouw specifieke situatie, 31 jaar raadslid bent geweest. Die interviews geven een mooi kijkje in je gedachtegoed, maar wat na lezing vooral beklijft, is je verknochtheid aan het lokaal bestuur: hier in Emmen als raadslid en als griffier in Noordenveld.

Het was gelet op je roots min of meer vanzelfsprekend dat je lid werd van het GPV, het Gereformeerd Politiek Verbond. En toen die partij opging in de ChristenUnie, verhuisde je mee. Overigens dank, ChristenUnie, voor het gebakje. Maar hoe diep is die verbondenheid? “Er is niemand die precies past in een mal van een politieke partij”, zei je tegen het Dagblad van het Noorden. Een interessante zin. Want ook de partij vormt feitelijk een systeem van compromissen. En om er maar heel eerlijk aan toe

te voegen dat je bij tijd en wijle ook weleens thuis voelde bij de Partij van de Arbeid of het CDA. Maar laat ik het zo formuleren: die voorzichtige vlinders hebben jou nooit in de verleiding gebracht om van politieke kleur te veranderen. Je bleef de ChristenUnie trouw.

Beste heer Huttinga, beste Henk, er zijn heel in het algemeen gesproken raadsleden van wie je weleens afvraagt hoelang ze al volksvertegenwoordiger zijn. In die vraagstelling zit een aanloop naar een weinig vleiend oordeel over het functioneren van het raadslid. En als het antwoord is: ‘sinds 1833’, dan weet je wel ongeveer hoe de vlag erbij hangt. Hij of zij is de enige die nog weet dat de houdbaarheidsdatum als volksvertegenwoordiger al enige tijd is verstreken. Niet zelden zijn het raadsleden die het wereldje niet kunnen missen. Ze ervaren het raadsuitje als een lang weekendje weg, kijken uit naar de jaarlijkse haringparty en benoemen een vaste parkeerplaats naast die van de burgemeester als een van hun belangrijkste politieke successen.

Voor de goede orde, Henk: dit gaat niet over jou. Jij hebt juist een onberispelijke – en dat meen ik oprecht – en meer dan waardevolle staat van dienst. Natuurlijk, je had er nog vier jaartjes aan vast kunnen plakken, dan was je vast op enig moment het langstzittende raadslid van Nederland geworden. Je hebt een andere afweging gemaakt en dat respecteren we natuurlijk.

Je debuteerde in 1994 in hetzelfde jaar als dat Nelson Mandela aantrad als eerste zwarte president van Zuid-Afrika. En toevallig of niet, de start van jouw reis door het politieke leven viel, hoe symbolisch, samen met de eerste aflevering van de serie ‘Onderweg naar morgen’. En Henk ging bij dit soort gelegenheden wel vaker terug in de geschiedenis om ons collectieve geheugen op te frissen. 1994: dat is een eind weg. Want het was namelijk ook het jaar dat François Mitterrand – waar zijn ze gebleven, die sterren van toen? – en koningin Elizabeth de Kanaaltunnel tussen Frankrijk en Engeland openden. Twee landen die met elkaar werden verbonden. Twee werelden van verschil, maar toch verbonden.

Daar zag ik de symboliek met de wijze waarop jij inhoud hebt gegeven aan het raadslidmaatschap. Je hebt je in al die jaren ontwikkeld tot een verbinder, die probeerde uitersten op het politieke speelveld bij elkaar te brengen. Je was niet van de flanken. Weeg je argumenten, heb oog voor standpunten van een ander en realiseer je je dat er een begaanbare middenweg is. Zo manifesteerde je je als een van de schokdempers in het openbaar bestuur en dat we in Emmen weinig gedoe hebben, is mede aan jou te danken.

Onlangs mocht ik een lezing geven bij het Apostolisch Genootschap van MM Verbindt. Daar ging het vooral over polarisatie, de extreem uitgesproken opvattingen in onze samenleving en daartussen ‘het stille midden’ dat zich zelden roert of zich laat horen. De Friese filosoof Bart Brandsma heeft zich verdiept in de stelligheid waarmee voor- en tegenstanders elkaar bejegenen en hoe de boegbeelden zich te buiten gaan aan verbaal wapengekletter. ‘Het stille midden’, waar het beoordelen van meningen juist de nuance voedt, kent geen leiders. Ze zijn er volgens Brandsma wel, hetgeen hem optimistisch stemt. Maar zelden spreken ze zich uit of roeren ze opzichtig de trom. Ik weet zeker dat Brandsma in jou zo’n leider van het stille midden zou hebben gezien.

Onlangs zei je in een interview – ik citeer: “(...) dat het mooi is om met een grote groep mensen tot een goed besluit te komen.” En ik citeer nog keer: “Dat democratie gewoon werkt en dat er vervolgens iets moois uit komt. Dat heb ik lief. Ik heb het lokale bestuur lief.” Ik vind het mooi als mensen zo hun drijfveer onder woorden brengen en in de praktijk brengen. Je verstond als geen ander de kunst, Henk, om op een subtiele wijze aan te geven dat er ook andere standpunten denkbaar zijn. Dat deed je met een goed ontwikkeld gevoel voor timing en, belangrijk, zonder in de raad belerend over te komen. Je bent zo’n raadslid dat automatisch de aandacht heeft: ‘hier spreekt de nestor, gepokt en gemazeld’. Liefhebber van een heel palet aan opinies en gezegend met een natuurlijk gezag.

Nog onlangs hield je de raad zo’n spiegel voor toen we het nieuwe horecabeleid bespraken. Je vond dat het debat wel heel erg werd gedomineerd door schnitzels als deurmatten, gebakken aardappelen of twee kroketten op brood, waarvan je zei: “Dat sla ik ook niet af”, zei je, “maar er zijn ook andere smaken op culinair gebied.” Waarbij je onthulde dat je in een restaurant ook weleens een vegetarisch gerecht bestelt. Zo stemde je andere raadsleden op een sympathieke wijze tot nadenken. Dat, beste Henk, gaan we missen.

Je bent niet het voorbeeld van een langzittend raadslid van wie ik zou zeggen dat hij de eed voor het eerst in 1833 aflegde. Overigens was 1833 het jaar dat Hendrik de Cock door de Nederlandse Hervormde Gemeente werd geschorst en daarmee werd de basis gelegd voor het ontstaan van de gereformeerde kerk. Maar dit geheel terzijde. Hebben we nog wat geleerd in deze raadsvergadering? Jazeker.

Nee, als ze mij hadden gezegd dat jij, Henk, er nog vier jaar aan zou vastplakken, dan zou ik het persoonlijk niet erg hebben gevonden. Dat voert mij terug naar onze kennismaking. Jij was de voorzitter van de vertrouwenscommissie. Dat was de opmaat naar een fijne en hartelijke relatie waarbij je mij in de beginfase ook nog weleens voorzag van wat nuttige tips.

Daarnaast leerde ik je kennen als een gewaardeerd lid van de Werkgroep Internationale Betrekkingen. Duitsland voelde en voelt voor jou als thuiskomen en dat gevoel van genegenheid – ik heb het zelf ervaren – is aan de andere kant van de grens wederzijds. Bij mijn collega-burgemeesters wordt Henk Huttinga op handen gedragen. Nog niet zo lang geleden waren we gezamenlijk te gast bij onze partnergemeente Georgsmarienhütte. Daar woonden we de herdenking bij van de slachtoffers van het voormalige Gestapo-werkkamp. We hoorden er de Landrat – zeg maar een Commissaris van de Koning – zeggen dat vrede en vrijheid onder druk staan en dat je daarom ‘de sneeuwbal moet stoppen voordat het een lawine wordt’ (Erich Kästner). Wij deelden onze zorgen.

Maar we hadden over de grens ook onze meer luchtige ervaringen. Ik kan me nog een trip herinneren waarbij we onze reis even onderbraken om naar de olympische verrichtingen van Kjeld Nuis te kijken. Ondertussen verorberden we een heerlijk visje. Maar wat we niet wisten, is dat onze Duitse gastheren ons even later een uitgebreide versie van *Kaffee und Kuchen* zouden serveren. Maar we hebben ons niet laten kennen. Dat, dames en heren, is eigenlijk een van de weinige anekdotes die we over Henk kunnen vertellen. Ik heb mijn oor nog eens te luister gelegd bij de griffie, maar daar hebben ze nog heel lang zitten brainstormen en alle archieven nog eens doorgenomen, maar de slotsom van dit beraad was dat Henk geen gekke dingen deed. Zo, Henk, groeide je uit tot een vaste, vertrouwde waarde die hoogte- en dieptepunten kende. Er komen na afloop van de raadsvergadering nog wel wat échte anekdotes bij, maar we kunnen natuurlijk ook niet alles hier vertellen. Nee.

En in ernst, het overlijden van partijgenoten Aad van Hoffen en Annette Bosch maakten diepe indruk op je. Gezamenlijk hadden jij en Annette een route uitgestippeld zodat jij een stap terug kon doen en zij jou kon opvolgen. Maar helaas werd Annette ziek en overleed ze. Het leven neemt soms onrechtvaardige wendingen aan. Dar verdriet voelde je ook toen oud-griffier Harry Werkman overleed. Jullie waren zeer op elkaar gesteld. Ze zeggen weleens dat je in de politiek geen vrienden hebt, maar jij, Henk, voelde met deze mensen een diepe verbondenheid.

Gelukkig waren er ook hoogtepunten. Als de grote tenoren in de gemeenteraad jou als eenmansfractie op gang benaderden met de vraag of je hun standpunt over de centrumvernieuwing steunde, dan ben je in de politieke arena zelf ook een grote meneer.

Beste Henk, vandaag nemen we afscheid van jou als raadslid, als nestor van de raad. ‘Nestor’ verwijst naar de Griekse mythologie en we leren dat zijn naam spreekwoordelijk werd voor de oudste en meest eerbiedwaardige persoon in een vereniging of een gezelschap. De naam ‘nestor’ wordt ook wel gebruikt om een schrandere, eerbiedwaardige grijsaard aan te duiden. Ik durf hier wel te zeggen dat je je vast in beide typeringen herkent. Hoe dan ook, namens het college van B&W en namens de gemeenteraad wil ik je bedanken voor een uiterst plezierige en vooral constructieve samenwerking. We zullen je betrokkenheid en uitgesproken liefde voor het openbaar bestuur missen.

Even maakten we ons nog zorgen of we vandaag wel afscheid van je zouden kunnen nemen. Waar je in 31 jaar er uitmuntend in geslaagd bent een politieke val te vermijden, maakte je onlangs een lelijke smal in het gemeentehuis van Noordenveld. En als er één gemeentehuis is in Drenthe waar de trappen niet meegeven, is dat het gemeentehuis van Noordenveld. Maar gelukkig ben je goed hersteld en nemen we vandaag afscheid van een voorbeeldig raadslid en een fijn mens.

Beste Henk, om onze dank tot uiting te brengen, hebben we je voorgedragen voor een koninklijke onderscheiding. En daarom doet het mij buitengewoon veel plezier om jou te kunnen zeggen dat het de Koning heeft behaagd om jou te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. En daarmee feliciteren we je van harte. Gefeliciteerd! [Applaus. Speldt hierna de koninklijke onderscheiding op bij de heer Huttinga.] Gefeliciteerd. Dames en heren, lid in de Orde van Oranje-Nassau Henk Huttinga! [Applaus] Dan doen we er nog maar even een bos bloemen erbij. [Overhandigt de heer Huttinga een bos bloemen, waarna er foto's worden genomen.]

De heer Huttinga (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, dan begin ik aan mijn laatste speech. Dat is wel gek.

Lieve mensen, het gevoel dat ik nu bij me draag, is moeilijk te omschrijven. Maar toch zal ik een poging wagen. Overheersend is er sprake van grote dankbaarheid dat ik 31 jaar lang kracht,

gezondheid en ook wijsheid heb mogen ontvangen om het mooie raadswork te doen. Tegelijkertijd is er een gevoel van weemoed en al beginnend gemis. Want wat ben ik verknocht aan dit huis, aan het werk van de raad en voor de raad. Aan al hetgeen waar het lokaal openbaar bestuur in onze prachtige gemeente Emmen voor staat. Ik ben heel blij en dankbaar dat ik daar 31 jaar lang onafgebroken onderdeel van heb mogen zijn en daarmee onze gemeentelijke samenleving heb mogen dienen. En zo een klein steentje eraan heb mogen bijdragen om deze gemeente mooier en sterker te maken. En dat in een lange reeks van voorgaande raadsleden en nu ook doorgaande en opvolgende raadsleden.

Tegelijkertijd relativeert dat ook alles. Immers, we doen het met heel velen: in dit huis. En wat minstens zo belangrijk is, we doen het met al die mensen in onze samenleving, die ook de waarden meedragen van wat de samenleving maakt tot wat het is. Ik wil jullie allemaal heel hartelijk bedanken voor de zeer fijne samenwerking in deze periode. En dat geldt voor de raad, het college en de medewerkers in de organisatie en natuurlijk ook van de griffie. Maar natuurlijk ook dank aan al die raadscollega's en collegeleden, alsook de burgemeesters en alle medewerkers in de voorgaande periodes. Want in totaal waren dat er acht.

Het is een groot goed dat ik mag terugkijken op 31 waardevolle jaren. Jaren waarin veel goeds gebeurde en mooie dingen langskwamen. Er waren ook verdrietige momenten – de burgemeester memoreerde al een paar – vooral die waarbij raadscollega's, collegeleden of medewerkers het leven lieten. Juist ook nu denk ik met veel warmte en dankbaarheid aan deze mensen terug.

Ook ben ik dankbaar voor het feit dat ik lang in meerdere raadsperiodes commissievoorzitter heb mogen zijn, zelfs al voor de invoering van het dualisme in 2002. En dat ik daarnaast ook een aantal jaren waarnemend voorzitter van de raad mocht zijn. Verder heb ik in veel commissies en werkgroepen mogen zitten en ook een aantal daarvan mogen leiden. Het Emmen over de grens vertegenwoordigen, vooral in Duitsland maar ook op andere plekken, was prachtig om te doen. Ik voel mij met hart en ziel een 'Embassadeur', zoals wij dat met een knipoog wel noemen.

Wat mooi en bijzonder is, vind ik, is dat ik het raadswork op een betekenisvolle manier heb mogen afsluiten. Allereerst met de behandeling van de Erfgoednota en dat nog wel in de voor mij zo vertrouwde commissie Samenleving. Dat we op deze wijze met elkaar ons erfgoed op een vertrouwenwekkende manier mogen bewaren en overdragen naar de toekomst en daar juist met deze nota kaders voor aangeven. Verder mochten Henk Bos en ik afgelopen dinsdag nog een MBO-klas begeleiden bij een raadssimulatie. Een enthousiaste groep jongelui die deels na tijd nog met me door bleef praten. Een hele groep veelbelovende dragers van de samenleving van de toekomst. Wat is dat hoopgevend en wederom ook vertrouwenwekkend! Met dat gevoel van vertrouwen en hoop mag ik straks deze zaal verlaten.

Ten slotte, voorzitter, wil ik graag hierbij als mijn opvolger, die zometeen mag starten met toelating en eedaflegging, veel kracht, wijsheid en plezier wensen bij het vervullen van de nu vrijkomende raadszetel. Ik noem verder geen namen, want dat hoop ik dan op 8 mei wel te doen. Ik houd het graag gewoon in het algemeen.

Ik wens jullie allen – raadsleden, commissieleden, collegeleden en medewerkers – alle goeds, wijsheid en plezier toe bij het werken voor en besturen van onze prachtige gemeente Emmen. Daarnaast bid ik jullie allen daarbij Gods zegen toe voor de toekomst. Dank jullie wel! [Applaus.]

De voorzitter: Je wees inderdaad al op de aparte afscheidsbijeenkomst op 8 mei, om vier uur in dit huis. We gaan Henk nu niet allemaal feliciteren, dat kunnen we na afloop nog wel even doen en je heel veel geluk wensen. Daar is op 8 mei ook nog wel een mogelijkheid. Maar we willen je nog wel één cadeautje nog aanbieden. Wethouder Keen.

Mevrouw Keen (wethouder): Ja, wethouder Keen zal hier even iets over zeggen.

Ja, het was spannend, want dit stond niet in het script, maar we gaan het wel even doen. Ik weet dat er op 8 mei nog alle ruimte is voor mooie woorden en cadeautjes.

Maar het feit is ook – en u refereerde daar net al even aan – dat u op 8 april tijdens de commissie als laatste actie de Erfgoednota hebt besproken namens de ChristenUnie. Toen gaf ik aan dat u er trots op was dat u dit document als een soort van laatste wapenfeit zou kunnen mogen bezegelen. En u gaf ook aan en u uitte ook de wens dat u heel graag de nota ook wel in een papieren versie zou willen voor op uw boekenplank. Ja. Nou, en dan kunt u wel aanvoelen wat ik voor u heb meegebracht. Want we gaan hem dus vanavond formeel vaststellen en het leek mij enig om u de eerste editie van de papieren versie

van onze mooie Erfgoednota aan te bieden. [Overhandigt de papieren versie van de Erfgoednota aan de heer Huttinga.]

De voorzitter: Heeft meneer Huttinga ook eindelijk een boek. Dat is ook wel handig. Ja. Dat had u nog niet.

A3. Toelating en installatie de heer M.J. Supheert (ChristenUnie)

De voorzitter: Er gaan een raadslid vertrekken en er komt een raadslid bij. Dat zei meneer Huttinga al mooi: er is een raadszetel beschikbaar. De heer Supheert heeft aangegeven dat hij graag deze zetel wil invullen. Dat doen we. Daar gaan we straks over stemmen. Maar daarvoor komt eerst de commissie geloofsbrieven. Die bestaat uit de heer Bos en de heer Koops, aangezien de heer De Jonge afwezig is. En die geef ik graag het woord om een advies te geven aan de raad omtrent de benoembaarheid van de kandidaat. Meneer Koops.

De heer Koops (voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven): Ik zal het iets korter houden. De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de wettelijk vereiste stukken van de heer M.J. Supheert onderzocht en daarin geen beletselen gevonden om hem toe te laten tot de gemeenteraad van Emmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik ervan uitgaan dat de heer Supheert met algemene stemmen is toegelaten tot de gemeenteraad? Ik zie alom geknik. Dan is dat heel mooi.

Dan rest ons alleen nog de beëdiging. Mag ik vragen aan de heer Supheert om naar voren te komen? [Hierna neemt de voorzitter de eed af bij de heer Supheert, die hierna beëdigd is als lid van de gemeenteraad namens de ChristenUnie.]

Van harte gefeliciteerd! [Applaus] Welkom in ons midden en ook voor u is er straks alle gelegenheid voor de anderen om u te feliciteren, inclusief de aanwezige familie.

A4. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we, na deze ceremoniële verplichtingen en ook wel heel mooi om te doen, bij agendapunt A4, de rondvraag. Ik geef het woord aan de plaatsvervangend voorzitter.

De wvd. voorzitter: Bedankt. Voor de rondvraag zijn twee vragen aangemeld, te weten door de heer Koops van D66 over de maximumsnelheid en de heer Katerbarg van Wakker Emmen over paasvuren. Ik begin bij de heer Koops van D66. Gaat uw gang.

Ontwerp-verkeersbesluit verhogen maximumsnelheid naar 130 kilometer per uur op deeltracé A37

De heer Koops (D66): Ja, op woensdag 16 april tot en met dinsdag 27 mei ligt een ontwerp-verkeersbesluit ter inzage betreffende het verhogen van de maximumsnelheid naar 130 kilometer per uur op de A37. De fractie van D66 heeft hier enkele vragen over. 1) Wat is het standpunt van het college ten aanzien van het besluit, gelet op bijvoorbeeld de verkeersveiligheid en onze klimaatdoelen? 2) Kan het college overzien of dit plan gevolgen heeft voor bijvoorbeeld bouwplannen of de Zonneroute A37? 3) Is het college van plan om een zienswijze in te dienen, al dan niet in gezamenlijk verband?

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Ja inderdaad, het Rijk is van plan om de maximumsnelheid op een deel van de A37 weer terug te brengen naar 130 kilometer per uur. De minister concludeert op basis van meerdere onderzoeken dat deze maatregel niet leidt tot onaanvaardbare effecten op het gebied van verkeersveiligheid, stikstof, natuur, geluid et cetera. En op basis van een quick scan ziet het college geen aanleiding om te twifelen aan de onderzoeken van de minister.

Trouwens, het project Zonneroute A37 gaat al uit van 130 kilometer per uur. Daar komt nog bij dat Rijkswaterstaat een van de partners is. Dus daar zien wij geen twijfel in.

De bouwplannen lijken voldoende geborgd omdat er feitelijk al 130 kilometer per uur gereden wordt tussen zeven uur 's avonds en zes uur 's ochtends, maar voor de zekerheid vindt nog wel even een verdieping plaats op die quick scan om te kijken of dat inderdaad zo is dat het geen consequenties voor de bouwplannen heeft. Afhankelijk van de resultaten van deze verdieping zal er wel of geen zienswijze worden ingediend. Dus we wachten eerst die verdieping even af.

Adviezen VRD in relatie tot huidig en toekomstig beleid paasvuren

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Het was om meer dan één reden een bijzonder Pasen dit jaar. Wij hebben als Wakker Emmen in de aanloop richting Pasen al een aantal keer aandacht gevraagd voor de paasvuren. Dat op de valreep de paasvuren alsnog konden doorgaan, was voor velen een mooi bericht, maar voor anderen een hard gelag. We begrijpen dat het plotselinge advies van de VRD onverwacht kwam en we waarderen de inzet van de gemeente en de burgemeester om alsnog de organisaties proberen uit de brand te helpen – of beter gezegd: aan een brand te helpen. Dat is ook duidelijk geworden in de nadien verzonden brief.

Wel hebben we alsnog de volgende vragen. Kan de burgemeester aangeven waarom er niet gekozen is om van tevoren een bouwstop af te kondigen en daarbij richting de organisaties een 'nee tenzij'-beleid te hanteren? Kan de burgemeester bevestigen dat het feit dat het paasvuur in onder andere Weiteveen dit jaar niet doorging, geen extra drempel vormt voor een aanvraag volgend jaar? Of anders gezegd: worden paasvuren die in dit jaar niet doorgingen, volgend jaar wel of niet als nieuwe paasvuren gezien? En tot slot, terugkijkend op het gehele proces: welke lessen kan de gemeente leren om ervoor te zorgen dat de paasvuren volgend jaar en in de verdere toekomst soepeler verlopen? Is de gemeente voornemens om net als in Coevorden met nieuwe regels of richtlijnen te komen?

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): We hebben in de aanloop naar die paasvuren, waarin inderdaad die droogte een heel belangrijke rol speelde, de Veiligheidsregio om een advies gevraagd. Dat hebben we niet één keer gedaan, maar een paar keer. En voor alle zekerheid heb ik nog op de dag zelf nog de telefoon gepakt of het inderdaad zo was dat de voorspelde regen onvoldoende zou zijn om de paasvuren nog verantwoord door te kunnen laten gaan. Er werd ons van alle kanten bezworen, ook rechtstreeks door de directeur van de VRD, dat de droogte dermate was dat het echt tot en met Pasen te droog zou zijn om dat door te laten gaan.

En dan kom je in de situatie dat er links en rechts bulten zijn. Uw benadering van 'nee, tenzij' had inderdaad heel goed gekund. Alleen, we lopen het risico dat op het moment dat er een advies ligt waarin inderdaad die paasvuren niet door zouden kunnen gaan – en de verwachting was dus dat dat tot en met Pasen zou zijn – dan liggen er links en rechts allemaal bulten. We hebben dat nu ook gezien in andere gemeenten, die dan op een tijdstip in de brand gaan, bijvoorbeeld midden in de nacht waardoor er een onaanvaardbaar risico ontstaat. Dat was dus de overweging. Volgens mij hadden we een klip-en-klaar advies van de Veiligheidsregio en dat was de reden om die bulten meteen op te ruimen.

Uw vraag over 'de blik vooruit': ja, die is best ingewikkeld. En dat zit helemaal niet in de discussie over de waardering van de traditie van het paasvuur. Want u kent mij: ik vind de paasvuren een prachtige traditie. Het is niet alleen het vuur, maar het is vooral ook het samenzijn in soms heel grote oplopen. Alleen, feit is wel dat de blik vooruit best lastig is. Dat heeft niet eens zozeer te maken met de situatie nu. Het heeft ook niet zozeer te maken met Weiteveen. Alle inspanningen zijn erop gericht om ze in stand te houden. Maar voor volgend jaar praten we wel over een nieuwe beleidsregel voor paasvuren in de context die er dan aanwezig is. Dus ook bijvoorbeeld – ik geef het maar even aan – dat door de organisaties een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd voor het houden van een paasvuur. Dat hebben we ook niet bedacht, dat komt gewoon voort uit de wet.

Nou, dan is er het praktisch probleem gezien de legeskosten: die willen we wel naar ons toe trekken als u dat ook goed vindt. Maar tegelijkertijd is er een onzekere factor voor de toekomst of dat bij dit nationale stikstofbeleid, inclusief de aanvraag van een nieuwe omgevingsvergunning, allemaal wel door kan gaan.

En dat betekent niet eens zozeer voor Weiteveen een risico. Want als het gewoon door zou kunnen gaan zoals het altijd is, dan komt Weiteveen als vanzelf wel weer in beeld. Maar we willen dit najaar met alle comités in gesprek om te kijken hoe we die voorbereiding zo goed mogelijk kunnen treffen –

even los van droogte – en we ze ook zo goed mogelijk kunnen helpen bij het nieuwe beleid en de nieuwe omgevingsvergunningen.

Dan terug naar uw laatste vraag. Die vraag hadden we onszelf ook al wel gesteld. Uiteraard gaan we het hele proces evalueren met de Veiligheidsregio. Want zoals het nu ging, ja, dat maakt het niet heel fijn – laat ik het zo maar even voorzichtig zeggen. Vlak voor tijd dan toch nog een advies omgooien: ik ben blij dat er uiteindelijk toch nog links en rechts wat door kon gaan. Maar belangrijk is dat we met alle comités om de tafel willen en dat we dan niet alleen over het nieuwe beleid, maar ook even in de aanloop naar het moment dat zo'n situatie zich zou kunnen voordoen, met de comités om de tafel gaan. Dus dat is ook wel het punt dat ik nu zelf ook wel heb ingebracht. Als er weer zo'n situatie is waarvan we denken dat het nu toch anders wordt of we in de aanloop naar zo'n heel droge periode zitten, laten we dan ook nog eens even met de comités in overleg om te kijken hoe we dat zouden kunnen doen.

Kortom, de blik vooruit is best lastig gegeven nieuw beleid. Dat zit niet zozeer in de kosten: daar redden we ons wel mee. Maar meer of we datgene wat we nu aan het doen zijn, een heel mooie traditie, in de benen kunnen houden en ook de komende jaren kunnen blijven doen.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, allereerst dank, voorzitter, voor de beantwoording. Inderdaad, die leges: daar komen we vast wel uit.

Ik heb inderdaad nog één vervolgvraag. Afgelopen week heeft er in de gemeenteraad van Coevorden ook een discussie plaatsgevonden en toen werd bijvoorbeeld geopperd c.q. voorgesteld, mocht er in de toekomst weer een situatie van droogte voorkomen, om bijvoorbeeld de paasvuren tot de dag vóór Koningsdag uit te stellen. Ik was wel benieuwd wat de burgemeester van een dergelijk voorstel zou vinden.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nou ja, niet specifiek de dag voor Koningsdag. Maar het idee dat als we in een situatie komen waar inderdaad een droogte wordt voorspeld gedurende een wat langere termijn, dan lijkt er volgens mij toch wel weer ruimte te zijn om zo'n paasvuur aan te steken. Dat we dan met elkaar rond de tafel gaan en kijken welke alternatieven er zijn. Bijvoorbeeld waar het gaat om de verlening.

Ik zeg daar wel bij: het dilemma is daarbij altijd dat je dan gedurende een aantal weken links en rechts in het land bulten hebt liggen die ook op een moment in de fik kunnen gaan dat je het niet zou willen en zonder controle. Dat is altijd de afweging die daarbij gemaakt moet worden. Maar ik ben het met u eens: het zou zeker een mogelijkheid zijn om dat dus dan ook met de paasvuurcomités te bespreken en bijvoorbeeld daarbij ook de volgende voorwaarde te stellen. 'We laten de bulten liggen, maar denk erom: jullie zijn verantwoordelijk voor het feit dat ze ook niet midden in de nacht in de fik gaan.'

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Dank u wel.

De wnd. voorzitter: O, u wilde nog bedanken. Ik dacht dat ik nog een vraag hoorde. Nee, oké. Bedankt. Zijn er nog aanvullende vragen? Want die mogelijkheid is er sinds een poosje, hè? Niemand? Dan draag ik het voorzitterschap weer even aan de burgemeester, die straks weer voorzitter is.

A5A. Notulen openbaar deel van de raadsvergadering van 27 maart 2025

De notulen van het openbare deel van de raadsvergadering van 27 maart 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

A5B. Notulen besloten deel van de raadsvergadering van 27 maart 2025

De notulen van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 maart 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

A6. Vaststellen Erfgoednota gemeente Emmen 2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling EMCO-groep

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Deelnemen aan de Gemeenschappelijke Regeling RHC Drents Archief ten behoeve van het e-depot

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A9. Opheffing geheimhouding grondexploitatie P-Oost

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A10. Governance Brandweeropleidingen Noord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A11. Knelpuntenpot MM Bereikbaar (was agendapunt B1)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A11 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dat waren de A-stukken. Voor degenen die dit niet dagelijks meemaken: dat zijn de stukken waarvan we aan de voorkant hebben gezegd dat die niet heel veel discussie vergen. En dat bleek inderdaad het geval te zijn.

B1. Knelpuntenpot MM Bereikbaar

(Ter vergadering alsnog toegevoegd aan de hamerstukken onder agendapunt A11)

**B1a. Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Veilige Westenescherstraat’
(op verzoek van de ChristenUnie-fractie)**

De voorzitter: Dan hebben we nog twee inhoudelijke thema’s te gaan. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag rondom de Week van Respect, maar we beginnen met B1.a, motie vreemd aan de orde van de dag ‘Veilige Westenescherstraat’.

Ik geef voor een toelichting het woord aan de heer Pruisscher en daarna gaan we in twee termijnen erover spreken. Dan geef ik ook het college de gelegenheid om daarop te reageren. Meneer Pruisscher, aan u het woord.

Eerste termijn

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Voorzitter, dank. Dan hebt u ook maar iedereen van de ChristenUnie gehad. Dat comprimeert het wel mooi, dat houdt het gebakje dan ook tot één keer beperkt. Want volgende keer ben je weer de sjaak, natuurlijk. Dus nee, dat is hiermee gedaan.

Ja, voorzitter, bij de raadscommissie Wonen & Ruimte op 7 april sprak een inwoner van Westenesch in. Het gaat om de veiligheid van de straat, daarnaartoe en ook door het dorp. Het gaat om de veiligheid van haar kinderen. Gewoon als ze naar school fietsen of bij vriendjes op bezoek willen,

maar door het ontbreken van een stoep of een fietspad moeten ze over de rijbaan. En de rand daarvan is slecht, dus ze neigen steeds verder naar het midden van de weg te gaan. Nou, zij geeft ook heel duidelijk aan dat dat simpelweg niet veilig genoeg is. Een ongeluk onlangs liep goed af, maar, stelde zij terecht, wij hoeven niet te wachten op het volgende.

En haar oproep was heel duidelijk gericht aan de gemeenteraad: zie dit, erken dit en zorg voor actie. Dat is wat ons betreft niet aan dovemansoren gericht. Wij zien dit, wij kennen het probleem en wij willen ook dat de weg veilig wordt, in het bijzonder voor kinderen. En misschien, voorzitter, is dat ook wel onze gevoelige plek. Want als het gaat om onze kinderen, om het gezin, dan raak je de ChristenUnie. Daarom willen wij bij motie samen met de VVD en inmiddels ook 50PLUS en GroenLinks het verzoek doen om het veilig maken van de Westenescherstraat als prioriteit te beschouwen, daarvoor samen met de inwoners en de erkende overlegpartner te zoeken naar de juiste maatregelen en eventuele kosten die daaruit voortkomen, te dekken uit de bestaande middelen en de raad over de voortgang te rapporteren. Ik dien de motie in met handtekeningen:

Motie vreemd aan de orde van de dag ‘Veilige Westenescherstraat’

(ingediend door de fractie van de ChristenUnie, mede namens de VVD, 50PLUS en GroenLinks)

‘De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 24 april 2025,

Bij de behandeling van agendapunt B2a,

Constaterende dat

- ***uit de inspraak bij de raadscommissie Wonen en Ruimte van 7 april blijkt dat inwoners de Westenescherstraat onveilig vinden, met name voor hun kinderen;***
- ***de kwaliteit van de weg niet voldoet aan de CROW-normen;***

Overwegende dat

- ***onze inwoners, en kinderen in het bijzonder, veilig gebruik moeten kunnen maken van de Westenescherstraat;***
- ***de inwoners, evenals de erkende overlegpartner, graag willen meedenken over gerichte en kleine aanpassingen om de veiligheid van de Westenescherstraat te verbeteren;***

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- ***prioriteit te geven aan het veilig maken van de Westenescherstraat en daarvoor samen met de inwoners en de erkende overlegpartner te zoeken naar de juiste maatregelen;***
- ***eventuele kosten te dekken uit de bestaande middelen voor wegbeheer;***
- ***de raad over de voortgang te rapporteren;***

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Dat was mijn inleiding, voorzitter. Dank u wel.

De heer H.A. Bos (Wakker Emmen): Een motie die de sympathie heeft van Wakker Emmen, maar niet onze instemming.

Het eerste streepje in de constatering is mogelijk juist, maar Wakker Emmen vindt het nogal vreemd dat er op basis van één inspraak een motie moet komen die voorrang geeft op alle zaken van nog te bespreken inspectieronden en het IBOR.

De tweede constatering die er staat bij het streepje, dat het niveau niet goed is, is onjuist. De weg is 2 kilometer lang, waarvan 75 procent het B-niveau heeft. Het zijn de nieuwste cijfers. Er is alleen één stukje van 120 meter, vlak bij het centrum, dat het D-niveau heeft. Dat is 6 procent van de gehele weg. We toetsen juist daarop. Dat is waar we op moeten toetsen.

Ik begrijp dat een ongeluk of een veelvoud van bijna-ongelukken altijd moeilijk is. Bij de overwegingen is het juist dat er veilig gebruik gemaakt van moet worden. Maar dat geldt overal. We weten dat er ook problemen zijn in de Noordbargo, Zuidbargo en nog veel meer dorpen waar mensen problemen hebben met de verkeersveiligheid. Maar laten we die verkeersveiligheid dan meenemen bij onze beoordeling van de wegen in ons Actieprogramma.

Voorzitter, het prioriteren van de Westenescherstraat gaat ons te ver, vooral ook omdat, zoals was aangegeven door de wethouder, een gesprek zal plaatsvinden met de inspreker en de EOP. En dat moet zelfs nog plaatsvinden, dat is er nog niet geweest. Dus de wethouder heeft een toezegging gedaan, die kan hij nog niet nakomen en we gaan nu al met een motie komen.

Maar goed, het spreekt voor zich dat Wakker Emmen zich kan vinden in het toepassen van kleine maatregelen. Er zullen bijvoorbeeld – zoals ik zelf heb bekeken – herhalingsborden kunnen komen met 50 kilometer per uur. Want het is en blijft dan een 50-kilometerweg. En we willen graag weten hoe de wethouder denkt over deze simpele maatregelen.

De heer Van Dijken (CDA): Zoals we de inspreker in de commissievergadering Wonen & Ruimte al hebben horen zeggen, is de Westenescherstraat een onveilige weg voor kinderen, fietsers en voetgangers. Wij als CDA zijn het daarmee eens. Wij kunnen ons daarom, kijkend naar het aspect veiligheid, helemaal scharen achter de voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag.

Dan toch even een zijspoor, voorzitter. Ik ben heel blij dat Wakker Emmen die splitsing aangeeft tussen veiligheid en kwaliteit. Want de motie spreekt ook over de kwaliteit van de weg en dat deze niet voldoet aan de CROW-norm. Voor ons is dit niet de hoofdreden voor het steunen van deze motie, want die ligt vooral op het aspect veiligheid. Dat de weg slecht is, is echter ook een feit. Ik ben er eergisteren nog overheen gereden en het is daadwerkelijk een gerepareerde asfaltweg met nieuwe scheuren in wording.

Prioritering van de aanpak van wegen, kijkend naar de kwaliteit, moet wat ons betreft op basis van de uitwerking van onze motie ‘Wegen’ – daar heb je hem weer. Even een vraag aan het college. Wanneer kunnen we deze uitwerking verwachten? Eerst was het december, toen eerste kwartaal 2025 en nu we ook dit punt achter ons hebben gelaten, dus wederom deze vraag.

Al met al, voorzitter, kunnen wij instemmen met de motie vreemd aan de orde van de dag, met name kijkend naar het aspect veiligheid voor de wandelaar en fietser op de Westenescherstraat.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het is door de mede-indiener, de heer Pruisscher van de ChristenUnie, eigenlijk al goed verwoord waarom het nodig is om deze motie in te dienen. De inspreker bij de commissie heeft het ook al aangegeven: dat de veiligheid van kinderen daar ernstig in het geding is.

En ook al zou het om een gedeelte van de weg gaan en niet de hele Westenescherstraat over 2 kilometer, het is wel van belang dat de Westenescherstraat in het geheel daarbij wel onder de loep wordt genomen en de prioritering wordt aangebracht, zodat de Westenescherstraat ook als entree van ons mooie centrum voldoet aan wat wij verwachten bij wat we willen uitstralen richting de mensen die naar Emmen komen. Het is toch een straat die richting het centrum gaat.

Maar bovenal zou de veiligheid van onze inwoners, en zeker van onze kinderen, de prioriteit moeten hebben boven alle andere zaken. Dus wij denken dat het van belang is om met de EOP te kijken naar de juiste maatregelen, zoals dat ook op sommige andere plekken gebeurt. Maar zeker hier.

De heer Koops (D66): Nou, ook wij waren geraakt door het inspreken bij de afgelopen commissievergadering over de onveiligheid van deze straat. Het kan en mag nooit zo zijn dat wegen in onze gemeente zo onveilig zijn of voelen dat het leidt tot ongelukken of erger.

Deze motie stelt echter een simpele situatie en ook oplossingen voor die dat wellicht niet zijn. Als we prioriteit geven aan het opknappen van deze straat, betekent dit dan ook dat een andere onveilige straat niet of pas later wordt opgeknapt en zijn we met deze motie vooraf akkoord met alle mogelijke oplossingen. Om maar te illustreren dat een echt veilige straat een autovrije straat is: mag dat dan ook een optie zijn?

Bovenal zouden wij willen voorkomen dat wij als raad bij uitstek luisteren naar de stemmen die wij in dit huis horen. Want ook de inwoners die niet kunnen of willen aanschuiven in de commissievergadering, verdienen een stem en ons oor.

Kortom: wij voelen in met het streven om deze straat zo snel mogelijk veilig te maken, maar wij kunnen niet overzien of er andere wegen zijn die wellicht om een nog urgentere oplossing vragen. Wij vinden deze motie nog wat vaag en ook wat kort door de bocht. Wij hopen daarom dat de wethouder duidelijkheid kan scheppen over de mogelijkheden die het college ziet om tegemoet te komen aan deze motie, rekening houdend met de rest van de hulpvragen in onze gemeente.

De heer Meijer (VVD): Ja, wij hebben natuurlijk niet voor niks deze motie mede ingediend. Wat ik zelf belangrijk vind, is dat een inspreker een signaal afgeeft. Maar dat signaal was eigenlijk bekend: de weg is erg onveilig. Al het verkeer gaat eigenlijk over één weg, zowel automobilisten, fietsers als

mensen die lopen. Mensen lopen aan de kant van de weg, het is inderdaad zeer onprettig om daar langs te gaan. En met name eigenlijk het eerste stuk als het ware, vanaf het oude politiebureau naar het dorp. Dus een spreker zegt iets, maar dat is eigenlijk meer een signaal dat door meer mensen aangegeven is. En die geluiden hebben wij ook al vaker gehoord. Dus vandaar ook dat wij deze motie hebben opgesteld en gezegd: dit moet gewoon acuut met simpele maatregelen eigenlijk snel worden opgelost.

De heer A. de Vries (PvdA): Uiteraard hebben wij ook kennisgenomen van deze motie vreemd, ingediend door de ChristenUnie, de VVD, 50PLUS en GroenLinks.

Tijdens de commissie – het is ook al genoemd – hebben wij ook aandachtig geluisterd naar de spreker over de verkeersveiligheid van de Westenescherstraat. En laten we ook duidelijk zijn: ik denk dat het niet alleen voor de ChristenUnie, maar ook voor onze fractie – en ik denk voor iedereen – de veiligheid van het gezin en het kind heel belangrijk is. Dus ik denk dat dat wel een gedeelde waarde is.

Voorzitter, ik wil toch even terugblikken op een tweeënhalve week ongeveer. Want toen werden wij hier ook in deze ruimte – of hiernaast, beter gezegd – bijgepraat over het beheer van de wegen in onze gemeente en ook welke methodieken daarvoor worden gebruikt. De gemeente hanteert dus ook voor het onderhoud de methodiek zoals het CROW deze ook voorschrijft.

Wij hebben veel begrip voor deze motie en wij voelen ook zeker mee. Tijdens de commissie deed de wethouder ook een toezegging om met de inwoners om tafel te gaan. Wij vroegen ons nog af of dat gesprek al was geweest. Ik hoorde net bij een andere woordvoerder van niet, maar laat de wethouder dat ook zelf even aangeven. Want wij vragen ons wel af of we niet eerst het college de gelegenheid moeten geven om het gesprek aan te gaan. En komt de motie dan ook niet wat te vroeg?

Dan, voorzitter, tijdens die eerdergenoemde informatieavond werd ook wel duidelijk dat er eigenlijk financiële middelen genoeg zijn. Het probleem is juist de capaciteit, intern en extern. Daardoor loopt bepaalde uitvoering vertraging op. En dan met ook andere woorden, voorzitter: als wij ergens de prioriteit gaan leggen, bijvoorbeeld bij deze motie, ja, dan kan er dus ook iets anders níét gedaan worden. Volgens mij verwoordde de fractie van D66 dat denk ik ook heel prima. Als raad gaan we dan wel aardig op de uitvoerende stoel zitten. Immers, wij zijn ervoor om de beleidskaders vast te stellen.

Al met al, voorzitter: binnen onze fractie heel veel twijfels en wij zullen deze motie dan ook niet kunnen steunen.

De heer Bosma (PVV): We vinden dit een prima motie. Uit de inspraak blijkt duidelijk dat de inwoners de Westenescherstraat als onveilig ervaren en dit vooral voor kinderen. Als de straat bovendien niet aan de CROW-normen voldoet, is ingrijpen wenselijk. Het is positief dat de motie inzet op samenwerking met bewoners en de overlegpartner. Kleine aanpassingen kunnen al veel doen voor de veiligheid.

Toch willen we nog een kanttekening plaatsen. De Westenescherstraat staat niet op zichzelf. In onze gemeente zijn meer straten waar bewoners zich zorgen maken over de verkeersveiligheid. Met name in straten zonder stoep of duidelijke scheiding tussen rijbaan en voetgangers. Daarom verzoeken we het college ook om gemeentebreed aandacht te hebben voor vergelijkbare situaties en waar nodig in overleg te treden met de direct betrokken bewoners.

Deze motie zullen we steunen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Wij steunen deze motie van harte. Want ik kom er vaak langs en dan denk ik: hoe moet ik hier rijden? Er is geen middellijn, er is geen lijn te vinden.

De motie is naar ons idee niet direct een motie die de besprekingen die nog moeten komen, in de weg staat. Wij vinden dat het een heel goede leidraad kan zijn en een richting kan geven voor die besprekingen. Vandaar dat wij hem ook steunen.

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Op 10 april tijdens de commissievergadering heb ik toegezegd dat alle wegen in de gemeente Emmen mijn aandacht hebben. Tevens heb ik toegezegd om de situatie van de Westenescherstraat onder de loep te nemen. Dat heb ik inmiddels ook gedaan en verkeersdeskundigen en Wegbeheer hebben daarnaar gekeken. Op basis hiervan heb ik een gesprek met de EOP in Westenesch gepland. Dit zou eerst 12 mei zijn, maar dan hebben we een commissievergadering, dus dit wordt

een week later, op 19 mei. Er worden verschillende maatregelen aangedragen, simpele maatregelen: Wakker Emmen benoemde dat nog. Nou, dat nemen we zeker mee in dat gesprek met de EOP.

Daarnaast stelde het CDA de vraag: hoe zit dat nou? Twee weken geleden hebben we voor de kwaliteit van de wegen een informatieavond gehad. Hoe is dat dan gekoppeld uiteindelijk aan het IBOR? Wij hebben ook gezegd dat er een aanhangsel aan komt. Ik ga ervan uit – natuurlijk, het vertraagt weer ietsje – dat we daar voor het zomerreces een aanhangsel bij hebben.

Tijdens de commissievergadering van 10 april werd ook aandacht gevraagd voor de veiligheid. Nou, toen heb ik ook gezegd: op het moment dat die in het geding is, dan moeten we daar zeker naar kijken. Ik heb actie ondernomen, er is een gesprek gepland met de EOP op 19 mei. En met die uitkomsten van dat overleg kom ik terug naar uw raad.

Tweede termijn

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Natuurlijk snap ik aan de ene kant wel de houding, zeker van de grote partijen, om te zeggen: laten we eerst kijken waar het college mee komt. Want we horen terecht dat de wethouder dit oppakt. Maar des te curieuzer is dat het college dus op basis van één inspraak wel aan het werk mag, maar op basis van diezelfde inspraak wij geen politieke actie mogen hebben. Dat zou ik wel als de omgekeerde wereld zien.

Bovendien was de vraag heel duidelijk een politieke vraag aan de gemeenteraad: vindt u dit ook? Erkent u dit probleem? En vindt u dat er vervolgens een opdracht moet komen aan het college om dat te doen? Dat is de uitwerking hiervan. Dus we nemen ons werk gewoon simpelweg heel serieus. Daarmee lopen we het college zeker niet voor de voeten. Ik hoor ook in de beantwoording dat het zeker in deze lijn zal zijn. Dus ik zie daar geen enkel probleem.

De laatste jaren hebben we het ook steeds over participatie. We vinden het belang van de inbreng van inwoners cruciaal om goed te kunnen besturen. Dan doet zich dat voor en dan mag het wederom niet op basis van één inspraak leiden tot iets politieks. En dat snap ik wel, want dat wordt bijzonder concreet en daarmee ook ingewikkeld. Maar tegelijk ligt dan bij ons wel de vraag: hoe wegen wij de inbreng van onze inwoners? Nemen we die mee, luisteren we daarnaar en doen we daar vervolgens wat mee? Voorzitter, dat nemen wij zeker serieus.

En dat we prioriteren, lijkt nogal wies. Want het zou misschien wel vaker moeten blijken dat wij zelf keuzes maken over wat belang heeft, wat we zwaarder wegen. En dat halen we hier nu heel duidelijk naar voren. Maar dat we dat steeds maar kunnen wegschuiven, zodat dat ergens anders plaatsvindt, ja, vind ik eigenlijk een ontkenning van het werk dat we als raadslid moeten doen.

De heer H.A. Bos (Wakker Emmen): Betekent dat dus dat we een uitvoeringsplan gedurende het jaar kunnen vervangen of omwisselen omdat er een inspraak komt? Kan ik dat goed begrijpen van de ChristenUnie? Dus dat de plannen die we opstellen, niet definitief gemaakt kunnen worden?

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Jazeker wel. Ik zie ook helemaal niet waarom dat dit in de weg zou moeten staan. Er worden ook steeds definitieve plannen gaandeweg bijgesteld. Of ze kunnen niet eens uitgevoerd worden vanwege capaciteitsproblemen – zoals ook wel werd gezegd. Dus ook vastgestelde uitvoeringsplannen zijn niet in steen gebeiteld.

De vraag is dan: wat doen met de inbreng die naar ons toekomt? Volgens mij ligt dat heel duidelijk voor, daar hebben we een antwoord op proberen te vinden.

En, voorzitter, nogmaals: die prioriteit aanbrengen vind ik echt een politieke taak. Nou, zoals de heer Van Dijken ook al aangaf, wachten we al heel lang én op het IBOR én op de uitvoering van de motie 'Wegen'. Als we nu ook al gaan wachten tot daar een bepaalde prioritering in wordt aangebracht, zit ik misschien ook wel 31 jaar in de politiek en dat kunnen we zelf dus sturen.

Voorzitter, dat is, zeker richting de grote partijen, wel mijn reactie.

De heer Van Dijken (CDA): Zoals in mijn eerste termijn deed, waarin ik eigenlijk ook een splitsing wilde aangeven tussen kwaliteit van wegen en veiligheid van wegen, wilde ik dat nu ook weer doen. Zoals net ook al gezegd, hebben wij twee jaar geleden volgens mij al een motie 'Wegen' ingediend, waarin wij een discussie over de kwaliteit van wegen willen hebben: welke wegen wil je nu op welk kwaliteitsniveau hebben? En die discussie willen wij hebben om aan de ene kant effectief met ons budget om te kunnen gaan en anderzijds met onze beperkte middelen toch effectief dat te kunnen

inzetten. Niet alle wegen hoeven op A-kwaliteit en sommige wegen kunnen prima op C-kwaliteit, waardoor je geld vrijmaakt om dat te doen waar de prioriteit op dat moment wél ligt. Dus gerichte actie. Zoals meneer Pruisscher al aangaf: daar wachten wij al een hele tijd op en wij zien dat heel graag tegemoet om ook die discussie met elkaar hier te voeren over die prioriteit.

En dan terug naar veiligheid: daar zit bij ons geen discussie. Wij vinden dat die wegen veilig moeten zijn, voor kinderen, voor fietsers en voor wandelaars. Het kan best wel zijn dat straks, als we bijvoorbeeld die Westenescherstraat zouden oppimpen naar A+-niveau, dat een geweldige wegkwaliteit wordt, maar het dan nog steeds een ontzettend onveilige weg voor kinderen, fietsers en wandelaars is. En daar zit het verschil. Dus wij roepen op: kom alsjeblieft met die uitvoering van de motie 'Wegen' en dan hebben we met elkaar de discussie over de kwaliteit. Maar wij doen geen concessies ten aanzien veiligheid en volgens ons gaat daar de motie over.

De heer A. de Vries (PvdA): Nou, niet een interruptie op meneer Van Dijken, maar nog even op meneer Pruisscher en ook wel het appèl dat hij deed op de grote partijen. Nou, daar voelen wij ons door aangesproken, dat was zijn bedoeling denk ik ook.

Nee kijk, de heer Pruisscher gaf aan dat hij niet de prioriteit wil stellen als raad, maar hij vraagt wel aan de wethouder om daar wat mee te doen. Ja, dat is eigenlijk bijna hetzelfde, zegt meneer Pruisscher dan. Nee, dat zijn we het niet met hem eens. Wat de wethouder gaat doen? Die gaat in gesprek met de EOP en met de inwoners – of een delegatie daarvan althans. En dan gaan wij ervan uit dat de wethouder een afweging maakt, ook in samenspraak met de ambtenaren die erover gaan en die wij ook hebben gesproken tweeënhalve week terug – waar juist ook de kennis en kunde zit bij wanneer je nu welke weg aanpakt. Dus dan wordt die inhoudelijke afweging gemaakt.

En wat in de motie gebeurt, is dat feitelijk daarin de prioriteit al wordt toegekend. Wat wij dan lastig vinden daaraan, is dat er meerdere wegen en omgevingen zijn in onze gemeente waar deze gevoelens ook zijn. Dat is het punt dat wij erbij hebben en daarom gaf ik dat ook aan. Daar kun je dan niet mee aan de slag.

De voorzitter: Het punt is nu wel helder, denk ik wel.

De heer A. de Vries (PvdA): Prioritering: daar gaat het om.

De heer Meijer (VVD): Bedankt voor de rest van de reacties.

Veiligheid is gewoon het belangrijkste. Veiligheid is belangrijker dan wat voor politieke toestand ook. Dus ik ben in elk geval blij dat de wethouder ook doorpakt en dat hij inderdaad ook afspraken maakt en daarmee verdergaat. Eigenlijk had ik bijna na zijn verhaal het idee dat het een soort positieve aanbeveling was van de motie. Zo bracht hij het.

Dus ja, ik hoop inderdaad dat deze motie wordt aangenomen en in ieder geval dat er aandacht is voor de zaak.

Reactie college

De heer Jakobs (wethouder): Ik kom nog even terug op het CDA. Ja, ik onderschrijf kwaliteit en veiligheid en dat veiligheid dan vooropstaat. Een mooie weg op A-kwaliteit waar je met 130 overheen kunt, ja, dat ziet eruit als heel veilig. Terwijl omgekeerd een weg die wat van mindere kwaliteit is en een voetpad ernaast heeft, heel veilig kan zijn. Dat is ook wat ik meeneem in mijn gesprek met de EOP op 19 mei. Daarna kom ik terug op wat daaruit gekomen is. Daar worden die beide aspecten ook meegenomen: dus die kwaliteit én de veiligheid nemen we daarin mee.

En uiteraard kijken we voor het zomerreces naar de differentiatie van de kwaliteit van onze wegen, waar u al meerdere keren om hebt gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we daarmee overgaan tot de besluitvorming omtrent deze motie? Ik zie knikken. Dan gaan we dat zo doen.

Besluitvorming

De voorzitter: Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Dat is in ieder geval meneer Koops. Dat is alleen meneer Koops. Meneer Koops.

De heer Koops (D66): Ja, ik ben toch ook wel geraakt door de inbreng van met name de ChristenUnie en het CDA. Wij zijn deze motie open ingegaan, maar volgens mij willen we allemaal hetzelfde en dat is dat we de weg Westenescherstraat zo veilig mogelijk maken en wel zo snel mogelijk. Dus wij zullen instemmen met deze motie, waarbij we dan prioriteit uitleggen als ‘zo snel als mogelijk’, waarbij wij het college ook de ruimte willen geven om daar een invulling aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de besluitvorming omtrent deze motie. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, de PVV, 50PLUS, het CDA, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en de VVD. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fractie van Wakker Emmen en de fractie van de Partij van de Arbeid. Dan is de motie verworpen met 13 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

B1b. Motie vreemd aan de orde van de dag: ‘Week van Respect’
(op verzoek van de PvdA-fractie)

De voorzitter: Dan gaan we over naar de tweede ingediende motie. Dat is de motie die heet ‘Week van Respect’. Daarbij geef ik voor een toelichting het woord aan mevrouw Kiliñçi.

Eerste termijn

Mevrouw Kiliñçi (PvdA): In een wereld waarin onbegrip soms de overhand dreigt te nemen, is respect belangrijker dan ooit. Respect begint namelijk bij luisteren naar elkaar, openstaan voor een ander perspectief en bereid zijn om samen te leven ondanks al onze verschillen.

Voor de Partij van de Arbeid is respect een kernwaarde. Het is onlosmakelijk verbonden met solidariteit, gelijke kansen en sociale rechtvaardigheid. We geloven dat iedereen, ongeacht afkomst, inkomen, opleiding of overtuiging, recht heeft op waardigheid en gelijkwaardige behandeling.

Daarom dienen wij deze motie in, voorzitter. De Week van Respect is een goed moment om stil te staan bij de principes van respect en naoberschap. En wij verzoeken dan ook het college van de gemeente Emmen, aan te sluiten bij de Week van Respect en die is van 11 tot 17 november.

Motie vreemd aan de orde van de dag ‘Week van Respect’
(ingediend door de fractie van de Partij van de Arbeid)

‘De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 24 april 2025,

Bij de behandeling van agendapunt B2a,

Constaterende dat

- *de gemeente Emmen nog niet is aangesloten bij de Week van Respect van 11 tot 17 november;*
- *er landelijk 46 gemeenten zijn aangesloten bij de Respect Foundation die sinds 2006 jaarlijks een bewustwordingscampagne organiseert;*

Overwegende dat

- *de Week van Respect een goed moment is om steun te bieden aan activiteiten die gericht zijn op bewustwording en educatie over de principes van respect en naoberschap;*
- *het ondersteunen van activiteiten op scholen en bij maatschappelijke organisaties respect en begrip bevordert;*
- *een respectvolle en inclusieve samenleving begint bij jongeren: zij zijn de toekomst;*
- *door ze te activeren en inspireren, je de weg naar een respectvolle samenleving creëert;*
- *de gemeente via haar communicatiekanalen het bereik heeft om de boodschap van deze week te verspreiden;*

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om

- *te onderzoeken of de gemeente Emmen kan aansluiten bij de Respect-gemeenten en samen met relevante partners een bijdrage kan leveren in de Week van Respect;*

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Koops (D66): Nou, uw betoog voor respect herken en onderschrijf ik. Ik waardeer het ook ten zeerste. Het lijkt ons echter wel verstandig om eerst te onderzoeken of deze Week van Respect

voor onze gemeente ook daadwerkelijk van meerwaarde is en of bijvoorbeeld scholen de tijd en de middelen hebben om dit uit te voeren. Dus zou het college met die motie ook tot de conclusie mogen komen dat deze week voor onze gemeente niet de beste oplossing is?

Mevrouw Kiliñçi (PvdA): Ja, het zou mooi zijn, natuurlijk, indien de scholen eraan mee kunnen doen. Maar niet alleen de scholen. Het gaat ook bijvoorbeeld over maatschappelijke organisaties, verbindende organisaties. We vragen het veel breder zeg maar. Dus stel dat de scholen zelf niet mee kunnen doen omdat er niet veel tijd is of andere dingen, dan kijken we verder natuurlijk.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik wilde mevrouw Kiliñçi toch even vragen: hoe ziet u dit voor zich? Welke organisaties moet het college inschakelen om deze Week van Respect te gaan organiseren of faciliteren? Kunt u mij daar wat meer duidelijkheid over geven?

De voorzitter: Dit is nogal precies. In de tekst staat *'samen met relevante partners'*. Waar denkt u dan aan?

Mevrouw Kiliñçi (PvdA): Wij denken dan bijvoorbeeld aan jongerenorganisaties, organisaties die activiteiten doen met jongeren. Maar wij denken ook bijvoorbeeld aan maatschappelijke organisaties, zonder specifieke namen te benoemen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): De Week van Respect: het lijkt heel klein, maar het kan heel grootse gevolgen hebben. We zien het bij Orange The World dat sinds een aantal jaren nu in Emmen plaatsvindt, waar iets kleins waar we een aantal jaren geleden toe opgeroepen hebben, is uitgegroeid tot twee weken lang aandacht voor seksueel geweld tegen vrouwen en meisjes.

Wat GroenLinks betreft zouden ook bij dit, de Week van Respect, en het aansluiten hierbij heel grote zaken tot stand kunnen komen, waarbij meerdere organisaties maar ook bedrijven zich kunnen aansluiten om hier vorm aan te geven. Er is lesmateriaal, je hoeft dit niet allemaal zelf te bedenken, het is een landelijk iets. Dus wij denken dat dit Emmen vooruit kan brengen en dit wellicht, net zoals bij andere organisaties en bij andere moties, een voortrekkersrol kan spelen in hoe je respectvol met elkaar om kunt gaan.

Mevrouw Gommer (CDA): De 'D' is CDA is van 'democratisch'. In een interview met Jan Prij in ons partijblad Christen-Democratische Verkenningen zegt hij dat democratie staat voor respect voor elkaar en dat dit dus ook om geloof in de samenleving vraagt. Het besef dat je het samen moet rooien. Voorzitter, wij willen een fatsoenlijk land, in de politiek en in de samenleving, waarin mensen onderdeel zijn van gemeenschappen en respect voor elkaar hebben. Dit vraagt iets van ons allemaal, jong en oud.

De Week van Respect is een mooi initiatief dat daar helemaal bij past. Het richt zich op jongeren in onze samenleving, de generatie van de toekomst. Wij kunnen ons daarom helemaal scharen achter de voorliggende motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer Bosma (PVV): Respect is volgens ons een principe dat we dagelijks moeten uitdragen en niet slechts tijdelijk een speciale themaweek. Hoewel acties als de Week van Respect goed bedoeld zijn, moeten we kritisch kijken of het überhaupt nog impact heeft op onze inwoners. Want volgens ons is er al een overvloed aan thematische dagen en weken, die leidt tot minder betrokkenheid.

Wat de PVV betreft kunnen we ons beter richten op structurele maatregelen die respect bevorderen, in plaats van een opeenstapeling van kortdurende campagnes. Tevens vereist het organiseren van activiteiten tijdens de Week van Respect inzet van gemeentelijke medewerkers. We vragen ons dan af: willen we de kostbare tijd van onze medewerkers hiervoor inzetten, aangezien dit ten koste kan gaan van andere belangrijke werkzaamheden? Wat ons betreft niet en mede daardoor geen steun voor deze motie.

Mevrouw Kiliñçi (PvdA): Ik wil wel even iets rechtzetten. Er komt niet minder tijd voor de ambtenaren die dan bezig zijn met dit, omdat ze dan iets anders niet kunnen doen. De oproep is of we

kunnen aansluiten en we vragen dat zodat andere organisaties die bewustwording kunnen uitdragen. Het gaat niet zozeer om in dit huis ambtenaren in te zetten om dit te doen.

De heer Bosma (PVV): Nee, maar ook die mensen moeten aangestuurd worden. En dan gebeurt dat toch vaak via ambtenaren. Dus zal er toch werk hier voor de gemeenteambtenaren zijn. Dat is niet onze hoofdzaak. We vinden eigenlijk dat er veel te veel van deze thematische dagen en weken zijn. Ja, de betrokkenheid wordt steeds minder.

Reactie college

De heer Rink (wethouder): Het bevorderen van respect en begrip onder jongeren is natuurlijk iets wat we als college toejuichen. Niet specifiek alleen voor jongeren, maar gewoon in het algemeen. We willen dan ook zeker graag onderzoeken hoe wij met de Respect Foundation en de Week van Respect daaraan kunnen bijdragen in Emmen. Maar ook in die zin – dan kom ik ook wel een aantal partijen tegemoet – hoe zij dan van ook structurele waarde kunnen zijn voor de inzet op scholen, sportclubs en andere organisaties. Want zij doen al een hoop.

En ook onze medewerkers in het maatschappelijk veld, meneer Bosma, zijn natuurlijk dagelijks bezig met hoe we respectvol met elkaar kunnen samenleven. Dus het is geen extra opgave, het is een intrinsieke motivatie. Ik denk dat het goed is om daarbij het gesprek te voeren met de organisaties en ook te kijken naar het versterken van vaardigheden bij jongeren als kritisch nadenken, de dialoog voeren, begrip voor anderen hebben en andersdenkenden. Maar ook het ontwikkelen van zelfreflectie en verantwoordelijkheid nemen. Wij vinden ook dat dat niet per se gebonden moet zijn aan één week, maar het is wel een goede start.

De voorzitter: Dank u wel. Wie heeft behoefte aan een bijdrage in de tweede termijn? Ik constateer dat dat niet het geval is. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Goed.

Besluitvorming

De voorzitter: Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Dat is in ieder geval meneer Kasteleijn. Dat is ook de enige. Meneer Kasteleijn, aan u het woord.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, 50PLUS is van mening dat respect iets is wat niet in één week of twee weken samengevoegd kan worden. Dat gaf de wethouder ook al aan: het zou eigenlijk een doorlopende zaak moeten zijn. Op basis hiervan zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen.

Dan gaan we over tot de stemming over de motie vreemd aan de orde van de dag ten aanzien van de Week van Respect. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van de D66, GroenLinks, de Partij van de Arbeid, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, Wakker Emmen en de SP. En wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van PVV en 50PLUS. Met 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen is deze motie aangenomen

B2. Vaststellen lijst A ‘ingekomen stukken’ en mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar het agendapunt met de lijst ingekomen stukken en mededelingen, agendapunt B2. Kunnen we besluiten deze ingekomen stukken vast te stellen? Dat is het geval.

B3. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij de sluiting.

Ik wijs u op het feit dat we een mooi weekend tegemoet gaan. Even los van het weer, maar een mooi Koningsdagweekend. Iets minder hectisch dan vorig jaar, maar volgens mij met allerlei mooie activiteiten links en rechts.

En dan gaan we een iets rustigere week in voor de meesten en dan hebben we 4 en 5 mei als belangrijke momenten. Zeker op 4 mei zullen we elkaar op allerlei soorten plekken ontmoeten.

Dat gezegd hebbende, hebben we nu alle gelegenheid om ons nieuwe raadslid te feliciteren en het afscheidnemende raadslid ook te feliciteren. En tegelijkertijd ook te verwijzen naar 8 mei 's middags: het afscheid van heer Huttinga als raadslid.

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 30 mei 2025,

De voorzitter,

De griffier,