VERZOEK TOT INTERPELLATIE (artikel 31 RvO)
(Een raadslid kan een verzoek tot het houden van een interpellatie digitaal via de griffie indienen bij de voorzitter. Dit is ten minste 48 uur voor aanvang van de vergadering. Het verzoek bevat in ieder geval een omschrijving van het onderwerp en de stellen vragen)

gemeente TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Milan Schenk (Forum voor Democratie)
Aan (doorhalen hetgeen niet van toepassing is)	De voorzitter
Onderwerp:	WOO-stukken over plan woningen arbeidsmigranten: verregaande betrokkenheid wethouder, onjuiste informatieverstrekking en schending van vertrouwen inwoners in gemeentebestuur
Ingediend d.d.	11-11-2024
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	11-11-2024

Omschrijving van de te houden interpellatie

Uit de WOO-stukken die opgevraagd zijn door het Actiecomité Plan Boerderij blijkt dat de wethouder zich intensief heeft bemoeid met het plan voor 100 woningen voor arbeidsmigranten op de agrarische grond gelegen tussen de Van den Berch van Heemstedeweg en de Zandslootkade, terwijl dit plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Ondanks dat lijkt de wethouder mogelijkheden aan te grijpen om het plan tot realisatie te laten komen. Hiermee opereert zij buiten haar bevoegdheden.

Daarnaast zijn eerdere antwoorden op vragen van raadsleden over deze kwestie aantoonbaar onjuist geweest, wat vragen oproept over de zorgvuldigheid van de informatieverstrekking vanuit het college. Zo zou onder meer overleg tussen gemeente en initiatiefnemer erop gericht het plan te honoreren 'niet van toepassing' zijn geweest en zou er uitsluitend over procedures zijn gesproken.

Dit alles heeft geleid tot een forse schending van het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur. Inwoners maken zich grote zorgen over de leefbaarheid in hun buurt, maakten hun bezwaren kenbaar en hebben vervolgens moeten concluderen dat de wethouder hen van onjuiste informatie voorzien heeft en realisering van het plan nooit ter discussie gestaan heeft, terwijl zij aangaf dat het plan volledig bij de initiatiefnemer lag. De wijze waarop het college eerst naar de media is gestapt in reactie op de onthullende brief van het Actiecomité voordat zij de raad en het Actiecomité informeerden, versterkt dit gevoel van wantrouwen.

Deze interpellatie is bedoeld om opheldering te krijgen over de verregaande betrokkenheid van de wethouder, de onjuiste informatieverstrekking en hoe de wethouder denkt het vertrouwen van inwoners te herstellen.

Vragen:

1. Uit de WOO-stukken komt naar voren dat de wethouder zich verregaand heeft bemoeid met het plan voor 100 woningen voor arbeidsmigranten, terwijl dit plan in strijd is met het gemeentelijke beleid. Waarom heeft de wethouder zich zo intensief met dit plan bemoeid en waarom zijn zowel raad als inwoners hierover niet tijdig en volledig geïnformeerd?

2. Hoe verklaart de wethouder dat zij tijdens de commissievergadering op 15-10-2024 heeft ontkend een grote rol te spelen in dit project, terwijl de WOO-stukken aantonen dat zij een aanzienlijke bijdrage – denk aan uitgebreide advisering, het benoemen van potentiële bonussen, gesprekken over het ruimtelijke beleid met de provincie en het opstellen van een conceptbrief voor de initiatiefnemer voor het uitnodigen van omwonenden voor een participatiemoment - heeft geleverd aan het zo aantrekkelijk mogelijk maken van het plan? Hoe verhoudt deze verregaande betrokkenheid zich tot haar verantwoordelijkheden als wethouder?

3. Waarom zijn eerdere antwoorden op vragen van zowel raad als inwoners aantoonbaar onjuist geweest, zoals blijkt uit de WOO-stukken? Wat was de reden voor deze onjuiste informatieverstrekking – bijvoorbeeld dat overleg tussen gemeente en initiatiefnemer erop gericht tot honoreren van het plan niet van toepassing zou zijn en er uitsluitend over procedures zou zijn gesproken - en hoe kan de wethouder garanderen dat dit in de toekomst niet meer zal voorkomen?

4. Het college koos ervoor om eerst via de media te reageren op de brief van het Actiecomité naar aanleiding van de WOO-stukken, voordat een antwoord en/of verklaring werd gegeven aan de raad of het Actiecomité zelf. Waarom is hiervoor gekozen en hoe denkt de wethouder dat deze handelswijze bijdraagt aan het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur? Heeft de wethouder een informatieplicht richting de raad of richting de media?

5. Uit de WOO-stukken blijkt een duidelijke discrepantie tussen de verstrekte informatie en de werkelijkheid. Zie ook de brief gericht aan de wethouder van het Actiecomité. Hoe denkt de wethouder het vertrouwen van inwoners in haar handelen en dat van het college te herstellen, nu er onvrede en wantrouwen zijn ontstaan met de letterlijke bewoordingen 'het vertrouwen is in ernstige mate geschonden' namens ruim 250 omwonenden?

6. Welke concrete stappen gaat de wethouder nemen om te voorkomen dat in de toekomst opnieuw sprake zal zijn van onjuiste informatieverstrekking richting de raad en inwoners, zoals in deze zaak is gebeurd?

7. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat toekomstige plannen en projecten (in wording) transparanter en zorgvuldiger worden behandeld, zodat het vertrouwen van inwoners in het gemeentebestuur kan worden hersteld en gewaarborgd en er gelijke behandeling van alle betrokken partijen plaatsvindt, in tegenstelling tot de huidige situatie?

Datum behandeling raadsvergadering: 14 november 2024

Interpellatie (RvO art. 31)

- tenminste 48 uur voor aanvang van de vergadering bij voorzitter indienen
- duidelijke omschrijving onderwerp waarover inlichtingen worden verlangd alsmede van de te stellen vragen.
- Op eerstvolgende vergadering bij vaststellen agenda het verzoek in stemming brengen.
- Raad bepaalt op welk moment tijdens de vergadering de interpellatie zal worden gehouden.

Toelichting bij RvO art. 31

Artikel 31 RvO stelt nadere regels bij artikel 155, tweede lid, van de wet. Het interpellatierecht ligt in het verlengde van het mondelinge vragenrecht en is een zwaarder instrument. Het gaat om het recht van een volksvertegenwoordiger om tijdens een vergadering over een niet geagendeerd onderwerp inlichtingen aan het college of de burgemeester te vragen. Daarvoor is verlof van de raad nodig, omdat de vergaderorde wordt doorbroken.