de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (088) 361 04 51
Voorlopige Voorzieningen
(088) 361 04 52
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 juni 2019
onderdeel	Team 3
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer UTR 19 / 2391 WOB
uw kenmerk	2142882
bijlage(n)	A1 t/m A11
faxnummer afdeling	(088) 361 04 51
onderwerp	het beroep van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 19 / 2391 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [redacted] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een verweerschrift in te dienen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

A1

GEMEENTE
SOEST

[redacted]

Soest, 9 mei 2019

verzonden: 9 mei 2019

uw brief van	:	28 januari 2019
uw kenmerk	:	bezwaarschrift zaaknummer 2113522
afdeling	:	Ruimte
zaaknummer	:	**2142882**
onderwerp	:	Beslissing op bezwaar Wob verzoek dr de Voslaan

Beste [redacted],

Op 28 januari 2019 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 14 januari 2019, waarbij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (wob) van 14 november 2018 inzake het perceel Dr. de Voslaan nabij nr. 6 te Soest. In de voorliggende brief ontvangt u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Behandeling onafhankelijke bezwaarschriftencommissie
Op 21 maart 2019 is uw bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt (zie bijlage). Vervolgens heeft de bezwaarschriftencommissie op 25 april 2019 advies uitgebracht aan ons college (zie bijlage).

Ons besluit
Wij hebben besloten het advies, welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, over te nemen. Uw bezwaarschrift van 28 januari 2019 ongegrond te verklaren en het besluit van 14 januari 2019, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Beroep
Voor de mogelijkheden voor het instellen van beroep wordt verwezen naar het bijgevoegde informatieblad.

Meer informatie?
Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met [redacted].

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Nienke Grimmius
Het hoofd van de afdeling Bedrijfsvoering

Bijlage(n):
- Advies bezwaarschriftencommissie gemeente Soest (nr. 2179676)
- Verslag hoorzitting bezwaarschriftencommissie gemeente Soest (nr. 2170964)
- Toelichting "Instellen van beroep"

Zaaknummer: 2142882

Datum: 25 april 2019

Advies van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Soest

Advies aan burgemeester en wethouders

Inleiding

Op 21 maart 2019 heeft de bezwaarschriftencommissie het bezwaarschrift van 28 januari 2019 van [redacted] behandeld. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 14 januari 2019, doc. nr. 2136281, waarbij besloten is op het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (wob) van bezwaarde van 14 november 2018 betreffende het bouwperceel ter hoogte van de Dr. de Voslaan nummer 6 te Soest.

Standpunten van partijen

Bezwaarde heeft –kort samengevat- aangevoerd dat artikel 11, eerste lid, van de Wob, over de gehele linie onterecht is toegepast, waardoor de integriteit van de overheid in het geding is.

Namens burgemeester en wethouders is –kort samengevat- aangevoerd dat de correspondentie tussen de gemeente en bureau BTL gedeeltelijk openbaar gemaakt is. Alleen enkele persoonlijke beleidsopvattingen van gemeenteambtenaren, die bestemd zijn voor intern beraad, zijn op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, zwart gemaakt.

Juridisch kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 11, eerste twee leden, van de Wob luidt als volgt.

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

01 Het bezwaarschrift voldoet aan de in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen, zodat bezwaarde kan worden ontvangen in zijn bezwaar.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud

02 Aan de orde is de vraag of burgemeester en wethouders op juiste gronden tot hun Wob-besluit zijn gekomen. Bij de beantwoording van die vraag is de commissie, gehoord (één der) partijen en gelezen het procesdossier, van de volgende feiten en omstandigheden uitgegaan.

03 [redacted] heeft op 14 november 2018 een Wob-verzoek ingediend bij burgemeester en wethouders tot openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op het bouwperceel Dr. de Voslaan ter hoogte van nummer 6. Het verzoek bestaat uit totaal 14 onderdelen.

04 Bij bestreden besluit van 14 november 2018 hebben burgemeester en wethouders beslist op het Wob-verzoek, waarbij zij zijn overgegaan tot gedeeltelijke openbaarmaking.
Tegen dit besluit heeft [redacted] op 28 januari 2019 een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is op 21 maart 2019 door de bezwaarschriftencommissie behandeld tijdens een

hoorzitting. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt (zie bijlage), waarbij moet worden opgemerkt dat bezwaarde zich bij e-mailbericht van 15 maart 2019, in verband met ziekte, heeft afgemeld voor de hoorzitting.

05 De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat.

1. Het is bizar dat de eigenaren gehoord worden, terwijl zij wettelijk als verkopers een informatieplicht hebben naar (mogelijke) kopers
2. Artikel 11, eerste lid, van de Wob is over de gehele linie onterecht toegepast;
3. Met betrekking tot de onderdelen 10, 11 en 12 (Bureau BTL, Boom Effect Analyse (BEA) dient aan de integriteit van de overheid een groter belang te worden toegekend dan aan artikel 11, eerste lid, van de Wob.
4. Met klem wordt verzocht om alles openbaar te maken.

06 Met betrekking tot de ingediende bezwaren heeft de commissie het volgende overwogen.
Ad. 1
Uit het dossier is de commissie gebleken dat burgemeester en wethouders toepassing hebben gegeven aan artikel 6, vijfde lid, van de Wob, om zodoende de eigenaren van het betreffende perceel, als belanghebbenden, de mogelijkheid te geven om een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Deze bepaling uit de Wob staat geheel los van eventuele privaatrechtelijke verplichtingen. Het bezwaar mist op dit onderdeel doel.

07 Ad. 2
Uit de jurisprudentie blijkt dat de reden van bescherming van de vertrouwelijkheid van persoonlijke beleidsopvattingen is gelegen in het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat de betrokkenen bij de vormgeving van beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (zie ECLI:NL:RVS:2010:BN5701, AB 2010/31, r.o. 2.6.2).

08 Dit blijkt ook te gelden voor documenten afkomstig van derden, die niet tot de kring van de overheid behoren. Het oogmerk waarmee deze documenten zijn opgesteld is daarbij bepalend (zie ECLI:NL:RVS:2009:BJ1890, Gst. 2009/96, r.o. 2.8). Anders dan bezwaarde stelt, is de commissie niet gebleken dat burgemeester en wethouders ten onrechte openbaarmaking op deze grond (artikel 11, eerste lid, van de Wob) hebben geweigerd. Het bezwaar dient op dit onderdeel te worden afgewezen.

09 Ad. 3
Met betrekking tot de onderdelen 10, 11 en 12 (bureau BTL) hebben burgemeester en wethouders het volgende overwogen.
"De correspondentie tussen de gemeente en bureau BTL (verzoek onder nr. 10, 11 en 12), bestaande uit de opdrachtverstrekking, de mailwisseling over de offerte en de reactie van de gemeente op het concept-rapport worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. In de mailwisseling zijn enkele persoonlijke beleidsopvattingen van gemeenteambtenaren, die bestemd zijn voor intern beraad, op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, zwart gemaakt. Ook de persoonsgegevens (namen, e-mailadressen en telefoonnummers) van de gemeenteambtenaren en de onderzoeker van BTL zijn zwart gemaakt".

10 Zoals de commissie reeds in haar advies van 14 december 2016, zaaknummer 1478968, heeft overwogen zijn drie passages zwart gemaakt in de mail van 11 februari 2013 van een medewerker van de gemeente aan BTL.

14 De drie zwartgemaakte passages betreffen geen beleidsopvattingen over de vakinhoudelijke argumenten genoemd in het advies. De passages bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, aangezien zij gaan over de politieke achtergrond waartegen het advies is gevraagd. Gelet hierop is

de commissie van oordeel dat burgemeester en wethouders op juiste gronden geweigerd hebben om deze passages openbaar te maken (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

15 Voorts is de commissie van oordeel dat burgemeester en wethouders op juiste gronden (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) hebben geweigerd om de persoonsgegevens van de gemeenteambtenaren en de onderzoeker van BTL openbaar te maken. Van belang daarbij is dat de betrokken personen niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en bezwaarde niet aannemelijk heeft weten te maken dat het belang van openbaarheid in dit concrete geval zwaarder weegt (zie ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Het bezwaar dient op dit onderdeel dan ook te worden afgewezen.

16 Wel merkt de commissie nog op dat de gevraagde documenten (los van de paar geweigerde passages) reeds in een eerdere procedure openbaar gemaakt zijn. In deze procedure zijn de betreffende documenten dan ook ten onrechte (nogmaals) openbaar gemaakt. Op grond van de jurisprudentie kunnen eenmaal openbaar gemaakte documenten niet nogmaals openbaar gemaakt worden (zie bijvoorbeeld ABRvS 11 april 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW1556).

17 Het verzoek had (voor wat betreft de reeds eerder openbaar gemaakte documenten) dan ook afgewezen moeten worden en had moeten worden opgevat als een verzoek tot het verrichten van een feitelijke handeling (namelijk het toesturen van de documenten), zodat de reactie daarop geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. De commissie adviseert om de motivering op dit onderdeel aan te vullen.

18 Ad. 4
Op grond van artikel 3 van de Wob kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid gericht worden tot een bestuursorgaan (in dit geval burgemeester en wethouders). Het vijfde lid van dat artikel bepaalt voorts dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 (weigeringsgronden).

19 De commissie constateert dat een gedeelte van de gevraagde documenten (reeds eerder) openbaar gemaakt zijn en dat openbaarmaking van sommige documenten (of passages) gemotiveerd geweigerd is. Burgemeester en wethouders hebben, naar het oordeel van de commissie, op juiste gronden gebruik gemaakt van hun bevoegdheid om openbaarmaking van sommige documenten te weigeren. Het bezwaar mist op dit laatste onderdeel doel.

Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie u om de bezwaren van [redacted] **ongegrond** te verklaren en het besluit van 14 januari 2019, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

DE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE SOEST

de secretaris, de voorzitter,

[redacted]

A2

Aan de Rechtbank Midden-Nederland
afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht



Betreft bezwaar op afwijzing Wob-verzoek gemeente Soest

Soest, 14 juni 2019

Edelachtbare heer/vrouwe,

Bij deze stel ik beroep in tegen een (gedeeltelijke) afwijzing door de gemeente Soest van mijn Wob-verzoek (zaaknummer Soest 2113522, afwijzing zaaknummer 2142882).

Mijn Wob-verzoek richt zich op geheime verslagen van twee besloten raadsvergaderingen en alle betrokken geheim gehouden stukken (zie produktie 1) m.b.t. een bestemmingsplanwijziging van tuin naar een bouwvlak voor één huis. De bestemmingsplanwijziging heeft 8 jaar geduurd, heeft veel voeten in de aarde gehad en in de laatste beslisronde is er veel gewijzigd in de benadering en onderbouwing van de beslissing. Het perceel staat momenteel te koop en ik heb interesse. Inmiddels is mij duidelijk geworden dat de gemeente zeer huiverig is stukken openbaar te maken. Ondanks dat zowel de voorzitter van de coalitie als de wethouder in een raadsvergadering letterlijk gezegd hebben dat ze niets te verbergen hadden. Ook uit andere bronnen heb ik begrepen dat er mogelijk sprake is van misstanden. Aankoop van de grond zou een grote investering vergen, die niet verantwoord is als er niet volledige duidelijkheid bestaat.

Integriteit van het openbaar bestuur in het geding:
Voor alle niet of gedeeltelijk niet openbaar gemaakte stukken beroept de gemeente zich op artikel 11 lid 1 van de Wob. De gemeente schrijft in de afwijzing dat de betrouwbaarheid van de overheid niet in het geding komt (produktie 3). Daar ben ik het niet mee eens. Er zijn sterke aanwijzingen dat er in de beslotenheid veel veranderd is, waar de raadsleden niet of onjuist over zijn ingelicht voor hun beslissing. Daarmee komt de integriteit van het openbaar bestuur in het geding. De verklaringen van [redacted] (produktie 4 en 5) zijn daarin expliciet en veelzeggend. In een uitspraak van de Afdeling van 31 mei 2006 (zaaknr. 200505388/1) werd een zwaarder belang gehecht aan het feit dat de integriteit van de overheid in het geding was, dan aan uitzonderingsgronden van de Wob. De basis van mijn betoog is dat dat hier ook aan de orde is. Het mag niet zo zijn dat de raad buiten spel wordt gezet door achtergehouden of onjuiste informatie. Als dat heeft plaatsgevonden moet dat in de openbaarheid komen om toekomstige gevallen te voorkomen. In de geheime stukken kunt u vaststellen of er wel of niet sprake is van de volgende onregelmatigheden:

Raad niet voorgelicht over vervallen eis geen werkzaamheden wortelzone:
In de stukken staat dat één van de eisen om medewerking te verlenen aan het bouwplan is dat er geen (graaf)werkzaamheden uitgevoerd mogen worden in de wortelzones. Uit een mail van de gemeente blijkt dat deze eis niet meer geldt voor het bestemmingsplan. Kennelijk is de raad niet voorgelicht over het vervallen van deze eis, zoals [redacted] schrijft. (Produktie 4).

Raad niet voorgelicht over vervallen eis afstand woning en verkeersbestemming.
Een andere eis voor medewerking aan het bouwplan is dat er een afstand tussen de woning en de verkeersbestemming naar de garageboxen dient te zijn van minimaal twee meter. Uit dezelfde mail van de gemeente (Produktie 4) blijkt dat ook deze eis ineens niet meer geldt voor het bestemmingsplan. Kennelijk is de raad ook niet voorgelicht over het vervallen van deze eis, zoals [redacted] schrijft.

Onjuiste voorlichting beschermde staat bomen:
Van de vijf categorieën beschermde bomen in Soest is nummer vier ter bescherming van bomen op particuliere percelen. Volgens de BEA (Boom Effect Analyse (produktie 6) vallen acht van de negen bomen op het perceel in deze categorie en mogen niet gekapt worden zonder vergunning. De zes bomen die de maat van het bouwvlak bepalen zijn potentieel monumentaal en daarmee beschermd. Desondanks schijnt de wethouder verschillende malen gezegd te hebben in de besloten vergaderingen, dat de bomen op het perceel volgens het nieuwe beleid niet beschermd zouden zijn. Dat beleid was op dat moment al vele jaren vigerend en ook onder dat beleid zijn alle maatgevende bomen op het perceel beschermd. De BEA is ook opgemaakt onder het vigerende beleid en moest het vigerende beleid zelfs in kaart brengen voor het perceel. Door verschillende malen plenair te zeggen dat de bomen niet beschermd zouden zijn, heeft de wethouder de raad onjuist voorgelicht. Overigens blijkt de negende boom op het buurperceel te staan (produktie 7), een parkwijk waar alle bomen beschermd zijn.

Afwijken van standaard beleid verzwegen:
Het is standaard beleid in Soest dat er bij bestemmingsplanwijzigingen o.a. eisen gesteld worden op basis van de kroonprojectie. En dat er bij omgevingsvergunningen eisen gesteld worden op basis van een BEA (produktie 8). De raadsleden zijn niet ingelicht dat er bewust afgeweken werd van dit standaard beleid. Zie ook de verklaring van [redacted] (produktie 5).
De kroonprojecties van de bomen zijn gemeten door bureau Copijn (produktie 9) die concludeerde dat het bouwvlak op de huidige locatie niet te realiseren is.
Dus is er verzwegen voor de raad dat er niet alleen afgeweken werd van standaard beleid. Er is ook verzwegen dat er afgeweken werd omdat er volgens het standaard beleid niet gebouwd kon worden.

Afwijken van standaard eis verzwegen:
Standaard eis bij een BEA is dat er gekeken wordt of bomen in hun huidige vorm behouden kunnen blijven. Dat is zowel landelijk de standaard (produktie 10), als standaard in Soest (produktie 8).
Er is niet aan de raadsleden meegedeeld dat er opdracht is gegeven een afwijkende BEA op te laten maken. De bouwplannen hebben tot gevolg dat er een groot deel van de kroon van de rij elzen aan de noordzijde verwijderd moet worden (produktie 7). Dus bij een standaard BEA zou de conclusie zijn dat de bomen niet in de huidige vorm behouden kunnen blijven.
Daarmee is er niet alleen verzwegen voor de raadsleden dat er afgeweken is van de landelijke en Soester standaard. Er is daarmee ook verzwegen dat er volgens de standaard normen niet gebouwd kon worden.

Niet vermeld dat maten BEA niet kloppen:
De maten in zowel het tussenrapport als het eindrapport van BTL kloppen niet met de werkelijkheid. Het eerste werd al opgemerkt door een ambtenaar van de gemeente (produktie 2). Maatvoering komt vaak terug in de openbare stukken, zowel voor het perceel als de boomkronen en is naar verluidt een belangrijk en gevoelig punt.
De raadsleden zijn niet op de hoogte gesteld dat de BEA tekort schoot op een zo gevoelig punt in de zaak.

Er zijn de duidelijke aanwijzingen dat bovenstaande onregelmatigheden zich voordoen in de geheime stukken. Uiteindelijk is het aan u om dit vast te stellen.

Met betrekking tot de Beslissing op bezwaar van de gemeente wil ik nog het volgende opmerken:

In de samenvatting (punt 05) doet de commissie ten onrechte voorkomen, dat het belang van de integriteit volgens mij alleen zou gelden voor de stukken 10 t/m 12. Dat is niet juist. Het belang van de integriteit moet zwaar wegen voor **alle stukken** waarom ik verzocht heb.

In punt 07 wordt aangevoerd dat de reden voor bescherming van vertrouwelijkheid is om te kunnen "brainstormen" zonder gezichtsverlies. Er is echter van "brainstormen" geen sprake. Er zijn sterke aanwijzingen dat de raad is omgepraat met onjuiste informatie. En dat is allesbehalve brainstormen. Het argument gaat dan niet op.

In punten 9, 10 en 14 gaat men niet in op mijn argument dat persoonlijke beleidsopvattingen juist niet thuis horen in een overleg over een onafhankelijk expertrapport. Daarmee zijn deze uitingen extra verdacht en dat is een extra reden deze uitingen openbaar te maken.

Beroepshalve functioneren:
Hoewel het niet mijn voorkeur heeft, heb ik er uiteraard begrip voor als informatie in bepaalde verslagen in niet tot personen herleidbare vorm wordt verstrekt. Waarbij ik wil opmerken dat met het oog op een betrouwbare overheid, er belang is te weten of de wethouder of een deskundige wel of niet de raad juist heeft geïnformeerd, daar waar inhoudelijke informatie wordt verstrekt. Het betreft dan bestuurders en ambtenaren in functie die kunnen worden aangemerkt als publieke personen, die handelen uit hoofde van hun functie in welk geval deze publieke functionarissen een verminderde aanspraak op bescherming van persoonsgegevens toekomt. (Refererend aan uitspraak van de Afdeling 18 december 2002 in zaken nrs. 200104209/1 en 200104210/1). In voorkomende gevallen zou de betrouwbaarheid van de overheid ook in deze moeten prevaleren over het lakken van functie of naam.

Tenslotte.
Zelfs als slechts een deel van bovenstaande onregelmatigheden aangetroffen wordt in de geheime stukken, is niet alleen de betrouwbaarheid van de overheid in het geding. Dan is het ook goed mogelijk dat er meer onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Mede daarom verzoek ik u dringend alle geheime stukken openbaar te laten maken. En de gemeente Soest te veroordelen tot vergoeding van de door mij gemaakte proceskosten.

Met vriendelijke groet,



Produkties:
(Ter verhoging van de leesbaarheid zijn de belangrijkste verwijzingen in de produkties gearceerd).

1. WOB verzoek d.d. 14 november 2018
2. Besluit gedeeltelijke openbaarmaking d.d. 14 januari 2019 doc. nr. 2136281. Inclusief correspondentie ambtenaar met medewerker bureau BTL over BEA. (excl. rapport Rho)
3. Afwijzing WOB verzoek d.d. 9 mei 2019 zaaknummer 2142882.
4. Verklaring [redacted] in reactie op antwoorden van de gemeente over bouwmogelijkheden d.d. 12 juni 2019.
5. Verklaring [redacted] in mail aan omwonenden d.d. 18 oktober 2018.
6. Boom Effect Analyse door bureau BTL bomendienst. 16.0031/BO d.d. 22 februari 2016
7. Brief van gemeente over bomen op het perceel d.d. 23 mei 2019 doc.nr. 2204441.
8. Beleid Soest t.a.v. eisen bij bestemmingsplanwijzigingen en omgevingsvergunningen als bijlage bij bestemmingsplan Staringlaan. Waaronder de Soester norm voor een BEA. NL.IMRO.0342.BPSOE0019-0301, d.d. 02 juli 2015
9. Kroonmeting door Copijn B5552 d.d. 25 januari 2016
10. Landelijke norm BEA uit Handboek Bomen 2014 van de Bomenstichting.

Produktie 1

A 3

[redacted]

Gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

Soest, 14 november 2018

Betreft: **WOB verzoek** bouwperceel Dr. de Voslaan

Geachte heer of mevrouw,

Er staat een bouwperceel te koop in de Dr. de Voslaan ter hoogte van nummer 6. In de Gooi en Eemlander las ik dat er verschillende geheime stukken zijn uit de afgesloten periode van bestemmingsplanwijziging. Om als potentiële koper niet in de toekomst geconfronteerd te worden met mogelijke 'lijken uit de kast', verzoek ik bij deze om openbaarmaking (voorkeur pdf anders op papier) van alle vertrouwelijke en geheime stukken die van toepassing zijn op genoemd perceel. Zover ik kon nagaan gaat dat om, maar is zeker niet beperkt tot, de volgende stukken:

1. Een negatief bouwadvies van bureau Rho

2. Alle geheime of vertrouwelijke adviesnota's uit de vorige collegeperiode (2014 t/m 2016) over het genoemde perceel.

3. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opinierende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 over het genoemde perceel.

4. Het memorandum of memo t.b.v. de opinierende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016.

5. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 28 januari 2016. (Openbare bijlagen niet).

6. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opinierende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 over het genoemde perceel.

7. Het memorandum of memo t.b.v. de opinierende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016.

8. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 24 maart 2016. (Openbare bijlagen niet).

9. Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomsten.

10. De formele opdracht aan Bureau BTL voor het uitvoeren van een Boom Effect Analyse (BEA) op genoemd perceel, waarin de gemeente aangeeft volgens welke eisen de opdracht uitgevoerd dient te worden.

11. Er is gecorrespondeerd via de mail tussen een ambtenaar en een medewerker van BTL over bovengenoemde BEA. Bij deze vraag ik om openbaarmaking van de gehele correspondentie. Dus alle teksten ongelakt.

12. Ook wat betreft het concept rapport van Bureau BTL verzoek ik om openbaarmaking.

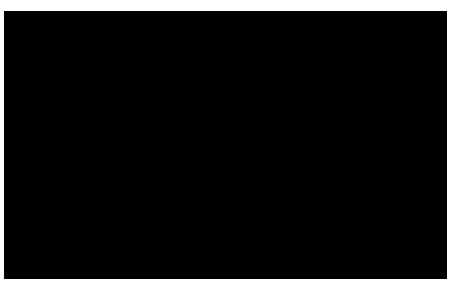
13. Tevens verzoek ik u mij aan te geven in hoeverre reeds een verkennend bodemonderzoek heeft plaatsgevonden, alsmede ontvang ik daarvan graag een copy.

14. Mij is bekend is dat ter plaatse in het verleden veel afvaldumpingen hebben plaatsgevonden, waaronder bouwpuin, verzoek ik u mij mede te delen in hoeverre een asbestonderzoek heeft plaatsgevonden als ook mij daarvan een copy te verstrekken.

Voor alle stukken geldt dat namen desgewenst onleesbaar gemaakt kunnen worden. Voor de duidelijkheid verzoek ik om stukken waar niets van de inhoud is weggelakt. Stukken die al openbaar zijn (met name bijlagen), vraag ik niet om.
Bij voorkeur ontvang ik de stukken als pdf file op onderstaand mailadres. Indien dat deels niet mogelijk is, dan ontvang ik die stukken graag op papier.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Produktie 2

A4

GEMEENTE
SOEST

[redacted]

Soest, 14 januari 2019

verzonden: 14 januari 2019

uw brief van	:	14 november 2018
uw kenmerk	:	wob verzoek perceel Dr. de Voslaan
afdeling	:	Ruimte
zaaknummer	:	**2113522**
doc. nummer	:	2136281
onderwerp	:	Wob verzoek Dr. de Voslaan

Beste heer of mevrouw [redacted]

Bij brief van 14 november hebt u op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken met betrekking tot het bestemmingsplan Dr. de Voslaan tegenover nrs. 4, 6 en 8 te Soest:

1. Een negatief bouwadvies van bureau Rho;

2. Alle geheime of vertrouwelijke adviesnota's uit de vorige collegeperiode (2014 t/m 2016) over het genoemde perceel;

3. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 over het genoemde perceel;

4. Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016;

5. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 28 januari 2016. (Openbare bijlagen niet);

6. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 over het genoemde perceel;

7. Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016;

8. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 24 maart 2016. (Openbare bijlagen niet);

9. Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomsten;

10. De formele opdracht aan Bureau BTL voor het uitvoeren van een Boom Effect Analyse (BEA) op genoemd perceel, waarin de gemeente aangeeft volgens welke eisen de opdracht uitgevoerd dient te worden;

11. Er is gecorrespondeerd via de mail tussen een ambtenaar en een medewerker van BTL over bovengenoemde BEA. Bij deze vraag ik om openbaarmaking van de gehele correspondentie. Dus alle

teksten ongelakt;

12. Ook wat betreft het concept rapport van Bureau BTL verzoek ik om openbaarmaking;

13. Tevens verzoek ik u mij aan te geven in hoeverre reeds een verkennend bodemonderzoek heeft plaatsgevonden, alsmede ontvang ik daarvan graag een copy;

14. Mij is bekend is dat ter plaatse in het verleden veel afvaldumpingen hebben plaatsgevonden, waaronder bouwpuin, verzoek ik u mij mede te delen in hoeverre een asbestonderzoek heeft plaatsgevonden als ook mij daarvan een copy te verstrekken.

Beslissing
Het College van B&W beslist als volgt op uw Wob-verzoek. Het rapport van Rho (**verzoek onder nr. 1**) wordt openbaar gemaakt. Bij beslissing van 29 maart 2017 heeft de geheimhoudingskamer van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ondanks de eerdere beslissing van 12 oktober 2016, de beperkte kennisneming (geheimhouding) van het rapport niet gerechtvaardigd geacht.

De door u gevraagde geheime of vertrouwelijke adviesnota's uit de vorige collegeperiode (2014 t/m 2016) over het genoemde perceel **(verzoek onder nr. 2)** worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. De adviesnota's uit deze periode zijn opgesteld door ambtenaren ten behoeve van overleg in de raad en blijven daarom vertrouwelijk op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob om dezelfde redenen als hieronder reeds vermeld.

De notulen van de besloten opiniërende raadsvergadering van 28 januari 2016 **(verzoek onder nr. 3)** worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Deze notulen vormen de verslaglegging van uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. De notulen van de besloten raadsvergaderingen zijn naar hun aard bedoeld om intern te blijven. Zij bevatten een politiek debat tussen de wethouder en de raad. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast.

Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 **(verzoek onder nr. 4)** wordt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om een memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 **(verzoek onder nr. 5)** worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

De notulen van de besloten opiniërende raadsvergadering van 24 maart 2016 **(verzoek onder nr. 6)** worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Deze notulen vormen de verslaglegging van uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. De notulen van de besloten raadsvergaderingen zijn naar hun aard bedoeld om intern te blijven. Zij bevatten een politiek debat tussen de wethouder en de raad. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast.

Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 **(verzoek onder nr. 7)** wordt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om een memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 **(verzoek onder nr. 8)** worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomsten **(verzoek onder nr. 9)**worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij de adviesnota dan wel behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

De correspondentie tussen de gemeente en bureau BTL **(verzoek onder nr. 10, 11 en 12)**, bestaande uit de opdrachtverstrekking, de mailwisseling over de offerte en de reactie van de gemeente op het concept-rapport worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. In de mailwisseling zijn enkele persoonlijke beleidsopvattingen van gemeenteambtenaren, die bestemd zijn voor intern beraad, op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob zwart gemaakt. Ook de persoonsgegevens (namen, e-mailadressen en telefoonnummers) van de gemeenteambtenaren en de onderzoeker van BTL zijn zwart gemaakt.

Het ontwerpbestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan 'Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8' met alle relevante documenten (o.a. het bodemonderzoek, **verzoek onder nr. 13** en indien van toepassing het asbestonderzoek, **verzoek onder nr. 14**) zijn reeds openbaar gemaakt op onze website en op ruimtelijkeplannen.nl. Op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de Wob niet van toepassing op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt (zie uitspraken van de Afdeling van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165 en van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Procedure

Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht zijn de eigenaren van het betreffende perceel, gehoord over het voornemen tot gedeeltelijke openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Naar verwachting hebben de eigenaren bezwaar tegen de gedeeltelijke openbaarmaking. Om die reden wordt een kopie van dit besluit verstuurd aan de eigenaren van het betreffende perceel.

De informatie, waarover hierboven is beslist dat die openbaar wordt gemaakt, zal op grond van artikel 6 lid 5 van de Wob niet eerder worden verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze beslissing. Dit om de eigenaren, nogmaals op grond van artikel 6 lid 5 van de Wob, de gelegenheid te geven desgewenst het oordeel van de voorzieningenrechter te vragen over het voornemen tot openbaarmaking. Wanneer de eigenaren geen verzoek indienen om een voorlopige voorziening, zal de informatie twee weken na dagtekening van deze beslissing aan u worden toegestuurd.

Rechtsmiddelen
Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, daartegen bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan burgemeester en wethouders van de gemeente Soest, Postbus 2000, 3760 CA SOEST.

Indien sprake is van een spoedeisend belang kan een belanghebbende die bezwaar heeft gemaakt tegen dit besluit tevens verzoeken om voorlopige voorziening bij de Voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht.

Meer informatie?
Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met [redacted]

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Mignon Bogaard
Teamleider Ruimte

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2016 16:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Opdracht uitvoeren bomenonderzoek perceel Dr. de Voslaan te Soest

Beste [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van deze morgen geef ik je hierbij opdracht voor het uitvoeren van een bomenonderzoek voor bomen op een perceel aan de Dr. de Voslaan in Soest, een en ander zoals hierna beschreven.
Hierbij geef ik je nadere informatie.

Opdracht

- Het inventariseren van 9 bomen op particulier terrein een de Dr. de Voslaan tegenover nrs. 4, 6 en 8.
- Het op basis van de inventarisatie toetsen of betreffende bomen behoudenswaardig / beschermwaardig zijn op grond van het geldende beleid ' bescherming en kap van bomen', de bomenkaart van Soest en de APV regels omtrent beschermen van houtopstanden.
- Het uitvoeren van een BEA ten einde te kunnen bepalen of met het realiseren van voorliggend bouwplan de aanwezige 9 bomen, alsook de aanwezige bomen op aangrenzend perceel die onder de invloedssfeer van het bouwplan staan, duurzaam in stand kunnen worden gehouden.

Voorbehoud i.v.m. betreding van het perceel
Zoals aangegeven gaat het hier om een particulier perceel. Ondanks dat dit perceel vanaf de openbare weg zonder enige obstakel te betreden is, is het noodzakelijk dat wij toestemming vragen aan de grondeigenaren. Uiterlijk morgenmiddag (vrijdag 4 febr.) laten wij weten of er toestemming is gegeven door de grondeigenaren voor het door jullie betreden van het perceel om dit onderzoek uit te voeren. Dit is het enige voorbehoud op deze opdracht.

Aanleiding
De eigenaren van het betreffende perceel willen op dit perceel één woning bouwen. Op het perceel staan in totaal 9 bomen/boomvormers. Daarnaast staat op het aangrenzende perceel een (oude) houtopstand.
Om een goede belangenafweging te kunnen maken is het noodzakelijk om duidelijkheid te krijgen of, op grond van het huidige bomenbeleid 'bescherming en kap van bomen' en de daarbij behorende APV regels, de 9 bomen beschermwaardig zijn en derhalve behouden dienen te worden (als randvoorwaarde bij de ontwikkeling). Daarnaast is het wenselijk om inzicht te krijgen in de effecten van het voorgenomen bouwplan op de aanwezige bomen op het perceel en het aangrenzende perceel. Kunnen deze bomen duurzaam in stand worden gehouden met de ontwikkeling van een woning.

Toelichting op beleid 'bescherming en kap van bomen'
Wij streven met het beleid en de daarbij behorende bomenkaart en regels in de APV (Algemene Plaatselijke Verordening Soest) het behoud van het groene karakter van Soest na. Het groene karakter dat hoofdzakelijk wordt gevormd door de bomen. Het gaat daarbij om de belangrijke bomenstructuren, waardevolle bomen en monumentale bomen.

Tot de bomenstructuren behoren lijnvormige structuren, zoals lanen. Deze kunnen zowel op openbaar als particulier terrein staan. Daarnaast behoren bomen in grote groengebieden, zoals parken, tot de bomenstructuur. Ook de zgn. parkwijken maken deel uit van de bomenstructuur. In parkwijk zijn alle bomen (zowel particulier als gemeentelijk) bepalend voor het bosachtige karakter van het gebied.
Monumentale bomen zijn bomen ouder dan 60 jaar die een bepaalde waarde hebben (bv. beeldbepalend). Dit kunnen zowel particuliere als gemeentelijke bomen zijn.

Toekomstig monumentale bomen jonger dan 50 jaar op gemeentegrond worden aangeduid als waardevolle bomen. Voor deze 2 categorieën zijn toetsingscriteria opgesteld.
Deze categorieën zijn vastgelegd op de **bomenkaart van Soest**.

Het beschermen van **particuliere waardevolle bomen** (toekomstige monumentale bomen) is geregeld door middel van een aparte categorie met criteria. Bomen met een stamomtrek van minimaal 80 cm op een perceel van minimaal 175 m² zijn vergunningsplichtig. Deze bomen worden getoetst op de potentie om uit te groeien tot monumentale boom. Toetsingscriteria hiervoor zijn de criteria voor waardevolle bomen.

Tot slot geldt voor alle **overige openbare bomen** met een stamomtrek van minimaal 80 cm een vergunningplicht.

Bijgevoegde stukken

1. situatietekening van het perceel en een foto
2. plangebied met bouwvlak en noodzakelijke maatvoering
3. bomenbeleid 'bescherming en kap van bomen', incl. bijlagen (in 2 delen)
4. bomenkaart van Soest

Offerte
Zoals telefonisch afgesproken ontvang ik vrijdag de offerte voor deze opdracht.

Planning
Gezien de tijdsdruk die op dit project ligt en de wens van de politiek om duidelijkheid te krijgen over de bomen versus bouwen, ontvangen wij graag uiterlijk vrijdag 12 februari het definitieve rapport (digitaal in pdf). Zoals jij hebt aangegeven ontvangen wij woensdag 10 februari het concept-rapport. Wij reageren donderdag hierop, zodat eventuele aanpassingen tijdig verwerkt kunnen worden.

Tot slot
Mochten jullie bij het inventarisatie tot de conclusie komen dat er meer dan 9 boomvormers op het perceel staan, dan dienen deze eveneens te worden meegenomen in deze opdracht.

Als er vragen zijn, dan ben ik altijd per mail bereikbaar.
Wij zijn erg benieuwd naar de uitkomsten van dit onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE SOEST

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 15:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 728.22694/BOI offerte BEA dr. de Voslaan

Beste [redacted]

Bedankt voor je offerte.

Ik ben erg benieuwd naar de uitkomsten van je onderzoek.
Kan jij aangeven wanneer ik het concept-rapport ontvang, zodat ik deze kan beoordelen en ook alvast een en ander kan verwerken in mijn rapportage voor het college?

Ik hoor graag van je.

met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
GEMEENTE SOEST

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 februari 2016 14:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: 728.22694/BOI offerte BEA dr. de Voslaan

Hallo [redacted]

Hierbij de offerte voor de BEA op het perceel tegenover Dr. De Voslaan 4, 6 en 8.
Voor vragen kun je met mij contact opnemen op onderstaand mailadres of mobiele nummer

Met vriendelijke groet,

[redacted] BTL [redacted]

[redacted]
www.btlbomendienst.nl

KvK 17160633 / Klik hier voor onze Algemene Voorwaarden. / Click here for our general terms and conditions.
No rights can be claimed from this electronic message. This e-mail message is private and confidential and only intended for the addressee(s). If this e-mail was sent to you by mistake, please contact us immediately. In that case, we also request that you destroy the e-mail. We deny any responsibility for damages resulting from the use of this e-mail message. It is not allowed to publish or provide (parts of) this e-mail message to third parties without the written permission of the sender.

Save a tree - please consider the environment before printing this e-mail.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 februari 2016 21:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 16.0023/BO concept BEA Dr. de Voslaan Soest
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor de concept-rapportage. De conclusie sluiten redelijk aan bij mijn verwachtingen.

[redacted]

Dat is ook de reden dat ik tekstueel nog al het een en ander heb aangepast/aangevuld. Daarbij wil ik het volgende opmerken (ik ben aan het begin begonnen met opmerkingen, maar opmerkingen 1, 2, 3 en 12 zijn gezien de discussies die er zijn heel belangrijk).

1. Naar ons idee zijn de bomen 2, 3 en 4 niet goed ingemeten / ingetekend ten opzichte van de westelijk grens. Op de tekeningen staan die nagenoeg tegen de erfgrens aan. Ikzelf heb bij boom 4 genoteerd 2,30 meter uit de westgrens en boom 3 net iets dichter bij die grens. Daarnaast is door omwonenden een inmeting ingediend en die gaat ook uit van andere maten.
   Overigens had ikzelf boom 2 niet specifiek opgenomen. De omwonenden hadden ten zuiden van boom 3 (hun nr. 8) nog een els staan, maar daarbij opgemerkt dat deze op of net buiten de erfgrens staat. Waarschijnlijk heb jij deze beoordeeld als buiten de erfgrens. Ik heb hierbij een tekeningetje van de inmeting van de buren en een lijstje met maten vanaf de oostgrens (schuttingen, etc.).
   Boom 7 is jouw nr. 3 en bm 6 is jouw nr 4. 1-5 corresponderen natuurlijk met 5-9



Meetgegevens bomen op het perceel:

nr.	afstand noordgrens	afstand oostgrens	
1	1 m	5 m	
2	1 m	6,1 m	
3	1 m	8,3 m	
4	1 m	10,3 m	
5	1 m	11,4 m	
6	5 m	17,5 m	
7	8,5 m	17 m	
8	10,5m	19 m	(deze boom maakt deel uit uit gelid net op of buiten de erfgrens).
-houtwal		20,2 m	
-solitair	29,7 m	5,9 m	

2. Een andere positie van deze 2 of mogelijk 3 bomen heeft ook gevolg voor de kroonprojectie die is aangegeven en de daaraan gekoppelde conclusie dat de kroonprojectie niet ver het bouwvlak heen gaat. Paragraaf 2.3 gevolgen voor de bomen, bovengrondse situatie en paragraaf 2.4 alternatieven uitvoeren werkzaamheden.
   Maar voor de uitvoerbaarheid van het bouwplan is eigenlijk de kroonprojectie niet het aller belangrijkst.

3. Als de positie van deze 2-3 bomen niet juist is, wat betekent dit dan voor de wortelzone. Deze is keurig met een roze kleur op de tekening aangegeven en komt niet in de buurt van het bouwvlak. Maar schuift dat ook op richting het bouwvlak? En als dat zo is, klopt dan de conclusie nog wel?
4. Voor de duidelijkheid van jullie opdracht (en dit is echt cruciaal in het proces waarin we zitten) vind ik het belangrijk dat in de inleiding goed is aangegeven wat de opdracht is. Niet alleen een BEA, ook die toets aan het beleid. Conclusie tav beleid is immers dat boom 2 een omtrek heeft van minder dan 80 cm en daarmee niet onder de bescherming van het beleid valt.
5. Ik vind het belangrijk dat bij beleid – potentieel monumentale status ook de criteria zoals we die in het beleid hebben geformuleerd worden aangegeven. Dit zijn de criteria van de waardevolle bomen.
6. Ben zo brutaal geweest om kopje levensverwachting en beleidsstatus een paragraafnummer te geven en daaronder met opmaak de beleidsstatus en potentieel monumentaal extra te benadrukken.
7. Bij potentieel monumentaal niet meer boom 2 aangeven, omdat deze niet meer beoordeeld hoeft te worden omdat deze onder de 80 cm is en dus al niet meer beschermd is.
8. Daarmee ook de kleur van de stip veranderen in zwart voor boom 2.
9. De wortels zijn cruciaal als het gaat om het bouwvlak. Ik wil dat dat duidelijk naar voren komt. Dus niet naast een foto vermelden, maar direct onder het kopje Ondergrondse situatie. Het is eigenlijk de kernboodschap bij de ondergrondse situatie.
10. In hst. 3 graag een paragraaf toevoegen waarin kort de conclusie van de toetst aan het beleid en de effectanalyse wordt vermeldt. Kort en kernachtig en natuurlijk helder.
11. Bij de randvoorwaarden worden volgens mij 2 x hetzelfde geschreven. Daarbij zou ik het eerste punt laten vervallen en alleen de 2de behouden.

[redacted]

Ik bel je vrijdag ochtend ook nog even om dit met je te bespreken.

Maandag middag bespreken we dit project (het bouwplan) met de wethouder en daarbij is dit rapport erg belangrijk. Ik zou het eigenlijk al graag morgenmiddag in aangepast vorm van je ontvangen, zodat ik dit nog voor het weekend naar de wethouder kan sturen ter voorbereiding. Maar ik hoor graag van je of dat haalbaar is.

Zoals ik al schreef bel ik je morgen ochtend. Ik werk dan thuis en ben op mijn mobiel (privé) bereikbaar. Dat is [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

GEMEENTE

[redacted]

Van: [redacted]>
Datum: 12 februari 2016 12:38:18 CET
Aan [redacted]
Onderwerp: 16.0023/BO

Hallo [redacted],

Ik moest je de groetjes terugdoen [redacted].
Hierbij de definitieve rapportage. Ik heb het word-bestand ook maar toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

Produktie 4

A5

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 15:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Dr. de Voslaan te Soest

Geachte [redacted]

Dank voor uw mail dd 23 mei jl. m.b.t. het bouwterrein aan de Dr. de Voslaan.

Ik begrijp uit de meegestuurde beantwoording op uw vragen het volgende:

* door de vergunningsvrije regeling (BOR) mag de nieuw te bouwen woning een meter buiten het bouwvlak uitgebreid mag worden (=aan de westzijde = kant Oranjehof - dus onder de kroonprojectie)

* aan de noordzijde (= straatkant) mag de woning met een erker uitgebreid worden buiten het bouwvlak

* de eis over die twee meter tussen woning en oprit zou niet in de regels van het bestemmingsplan zijn opgenomen

U vraag mij nu of wij als raad wisten (of op de hoogte zijn gebracht) dat de door de raad gestelde voorwaarde van niet-bouwen onder de kroonprojectie zou vervallen. Nee, dat wist ik althans niet. Maar als ik me goed herinner, was het bouwvlak gepland tegen de door BEA gegeven noord- en westgrens aan (de BoomEffectAnalyse geeft nauwkeurig aan hoe de wortels lopen en hoe gezond ze zijn en er mag alleen gebouwd worden als uit de BEA blijkt dat er gebouwd kán worden) en naar mijn mening zou er dan ook zeker niet zomaar vergunningsvrij overheen gebouwd mogen worden.

U vraag mij ook of wij als raad wisten (of op de hoogte zijn gebracht) dat de gestelde eis van twee meter tussen woning en pad naar de achtergelegen garageboxen zou vervallen. Nee, dat wist ik althans niet. Als ik het goed lees, komt dat omdat die twee meter-eis niet in de regels van het bestemmingsplan is opgenomen, maar (net als de kroonprojectie) alleen in de Toelichting van het bestemmingsplan. Waarom dat zo gebeurd is, weet ik niet. Het maakt me wel nieuwsgierig naar andere zaken die wél als eis benoemd zijn, maar niet als zodanig in de regels zijn opgenomen. Het zijn normaal gesproken niet de dingen waar je je als raadslid mee bezig zou moeten houden . . . Ik vind het in ieder geval erg teleurstellend.

Ik hoop uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Verzonden: donderdag 23 mei 2019 14:05

[redacted]

Onderwerp: FW: Dr. de Voslaan te Soest

Geachte [redacted]

Als mogelijk geïnteresseerde in het bouwperceel aan de Dr. de Voslaan ben ik op een aantal onduidelijkheden gestuit. Daar heb ik vragen over gesteld aan de gemeente en een Wob-verzoek ingediend. En ik begreep dat ik bij het beroep voor de Wob een mail van u mag overleggen. Dat waardeer ik.

Op enkele vragen aan de gemeente kreeg ik onderstaand antwoord. Kennelijk is dat antwoord niet in overeenstemming met de voorwaarden waaronder de raad akkoord dacht te gaan bij de bestemmingsplanwijziging. Omdat het om een aanzienlijke investering gaat, wil ik vooraf weten waar risico's zitten. Een onvoldoende of onjuist ingelichte raad zou er daar één van kunnen zijn. Daarom heb ik twee vragen aan u:

Geen werkzaamheden uitvoeren in de wortelzones (respectievelijk 7 en 5 meter uit N en W grens perceel), was een voorwaarde om medewerking te verlenen aan de bestemmingsplanwijziging. Uit onderstaande mail van [redacted] blijkt dat deze eis is komen te vervallen. Is de raad door College of ambtenaren, al dan niet in beslotenheid, op de hoogte gebracht dat deze eis zou komen te vervallen?

Een andere eis voor medewerking was dat de afstand tussen woning en verkeersbestemming naar de garageboxen twee meter moest bedragen. Ook daarvan is te lezen in onderstaande mail dat deze eis is komen te vervallen. Is de raad door College of ambtenaren, al dan niet in beslotenheid, op de hoogte gebracht dat ook deze eis zou komen te vervallen?

Alvast hartelijk dank voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 mei 2019 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Dr. de Voslaaan te Soest: formele klachten

Geachte [redacted]

In mijn vorige schrijven heb ik u medegedeeld dat wij slechts in algemene bewoordingen kunnen reageren op uw vragen. Zonder compleet bouwplan voorzien van maatvoeringen kunnen wij geen uitsluitsel geven. In reactie daarop heeft u de onderstaande 3 vragen herhaald.

1. Mag een uitbouw meer dan 1 meter buiten de westzijde van het bouwvlak?
2. Mag er aan de noordzijde uitgebouwd worden buiten het bouwvlak.
3. Mag er aan de oostzijde uitgebouwd worden, terwijl daardoor niet meer aan de eis van twee meter tussen woning en verkeersbestemming voldaan wordt?

Wij interpreteren in uw vragen het woord 'mag' als 'is het mogelijk?'.

Vraag 1:

Ja, het is mogelijk. In de vergunningvrije regeling zoals is opgenomen in Bijlage II artikel 2 lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) is onder de daar genoemde voorwaarden uitbreiding van de woning aan deze zijde toegestaan. Zoals u terecht opmerkt geeft het bestemmingsplan aan de westzijde van het bouwvlak nog 1 meter ruimte voor bebouwing binnen de bestemming wonen (het gele vlak op de kaart). Deze bebouwing moet voldoen aan de regels zoals opgenomen is in artikel 4 van het bestemmingsplan.

In het geval dat een aanvraag wordt ingediend voor een bijbehorend bouwwerk die niet volgens de vergunningsvrije regels kan worden opgericht én in strijd is met de regels van het bestemmingsplan, gebiedt de wet ons om af te wegen of wij bereid zijn om in dat specifieke geval af te wijken van het bestemmingsplan en bebouwing op die specifieke plek toe te staan.

U begrijpt dat wij niet in algemene zin op voorhand kunnen zeggen of wij hiertoe bereid zijn.

Vraag 2:

Ja. Wij merken de noordzijde aan als de voorgevel. Het is daarom niet toegestaan om vergunningvrij bebouwing te realiseren op deze plek. Het bestemmingsplan staat in artikel 6.2 onder b toe dat een erker wordt opgericht, waarvan de diepte niet meer dan 1,50m is en de bouwhoogte niet meer dan 3,5m bedraagt.

Vraag 3:

Ja. De eis die u noemt is niet in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan is onherroepelijk.

Tenslotte merken wij op:

De zaken die u noemt zoals de kroonprojectie en de afstand tot de verkeersbestemming worden genoemd in de Toelichting van het bestemmingsplan. Volgens vaste jurisprudentie maakt de plantoelichting geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding (kaart) van het bestemmingsplan vormen het toetsingskader van een bouwaanvraag. Aan passages in de plantoelichting die hiermee in strijd zijn komt geen werking toe.

Hopende uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,



Produktie 5

A6

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: geheime stukken Dr. de Voslaan

Geachte heren,

wat een lastige vragen zijn dit. Ik heb de antwoorden niet paraat in mijn geheugen, dus heb ik er een aantal stukken op nageslagen.

Ik kan mij niet herinneren dat wij er als raad ooit op zijn gewezen dat het Soester beleid is om bij een bestemmingsplan uit te gaan van een kroonprojectie en niet van een Boom Effect Analyse BEA). In een vertrouwelijke memo van college aan de raad uit maart 2016 lees ik wel dat het begrip kroonprojectie een eigen leven zou zijn gaan leiden in dit dossier (en zelfs bepalend argument is geworden .... ik zelf heb het ook vele malen aangevoerd in mijn betogen); de gemeente schrijft hier 'de kroonprojectie gebruikt te hebben om randvoorwaarden te bepalen' .

Ik weet zeker dat ik gesteigerd zou hebben als het college gezegd zou hebben dat er bij de BEA was afgeweken van de Soester en/of de landelijke normen. Zoals u weet, heb ik mij altijd sterk gemaakt voor het behoud van het groen op het veldje Dr. de Voslaan en ik zou daar achteraan zijn gegaan. En datzelfde geldt natuurlijk voor uw vraag 3: wanneer ons gezegd was dat de BEA-maatvoering niet juist was, had ik dit ook aangepakt.

[redacted]

Op 14 okt. 2018 om 14:36 heeft [redacted] het volgende geschreven:
Geachte [redacted]

> Tijdens de motie vreemd over de geheime stukken van de Voslaan is er unaniem gezegd "we hebben niets te verbergen". En zei de voorzitter van de coalitie Sielcken dat alle documenten na de Raad van State openbaar zouden worden. Niemand sprak dat toen tegen en wij hebben in alle vertrouwen toen geen beroep ingediend. Inmiddels heeft de RvS uitspraak gedaan en is het bestemmingsplan definitief. Ondanks de mooie woorden bleef echter alles geheim. We hebben daarom een nieuw WOB verzoek opgestart, wat weer is afgewezen door het college en er afgelopen vrijdag een zitting was in Utrecht. De zitting ging uitsluitend over de vraag of er een nieuwe situatie is. Tenslotte hebben wij na de RvS met verschillende raadsleden onze bevindingen en argumenten in de zaak gedeeld en toen bleek er veel verbazing en onbekendheid met een aantal punten die wij noemden. Ondanks een definitief bestemmingsplan en onze inspanningen, blijkt er nog steeds onduidelijkheid over vragen als:
>
> 1 zijn jullie (de raadsleden) er door het college op gewezen dat het in Soest beleid is eisen te stellen op basis van kroonprojecties bij een bestemmingsplan en niet uit te gaan van een BEA (Boom Effect Analyse).
> 2 zijn jullie door het college geïnformeerd dat er afgeweken is bij de BEA van de Soester en de landelijke normen.

3 zijn jullie geïnformeerd dat het concept rapport van de BEA niet klopte qua maatvoering.

Als omwonenden willen wij graag weten over welke van de drie punten u als raadslid door het college wel of niet geïnformeerd bent en/of eventueel anderzijds destijds op de hoogte was. We horen het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Virusvrij. www.avg.com

Produktie 6

2.2 LEVENSVERWACHTING EN BELEIDSSTATUS

In onderstaande tabel wordt de levensverwachting (bij ongewijzigde omstandigheden en de huidige en potentiele beleidsstatus weergegeven.

Nr.	Levens-verwachting	Huidige categorie beschermwaardigheid	Potentieel monumentaal
1	> 15 jaar	Categorie 4	Ja
2	> 15 jaar	Geen	n.v.t.
3	> 15 jaar	Categorie 4	Nee
4	> 15 jaar	Categorie 4	Nee
5	> 15 jaar	Categorie 4	Ja
6	> 15 jaar	Categorie 4	Ja
7	> 15 jaar	Categorie 4	Ja
8	> 15 jaar	Categorie 4	Ja
9	> 15 jaar	Categorie 4	Ja

Huidige beleidsstatus

De elzen nrs. 1, 4 t/m 9 en de esdoorn nr. 3 in de tuin vallen onder onderstaande beleidsstatus categorie 4 (vergunningplichtig), zoals beschreven in beleidsnota "Bescherming en kap van bomen 2012". Boom 2 heeft een stamomtrek van minder dan 80 cm en vallen daarmee niet onder de bescherming van het beleid.

Categorie 4: Particuliere bomen op percelen ≥ 175m²

- Stamomtrek > 80 cm
- Perceel > 175 m²

Potentieel monumentaal

Hierbij is de vraag of de bomen beschermwaardig zijn en in de toekomst een monumentale status kunnen krijgen.

Criteria toekomstige monumentale boom:

Aan de hand van toetsingscriteria wordt bepaald of een boom de potentie heeft om uit te groeien tot monumentale boom.

De **leeftijd, conditie** en **specifieke kenmerken** van een boom bepalen of een boom geclassificeerd wordt al toekomstig monumentaal (potentieel monumentaal).

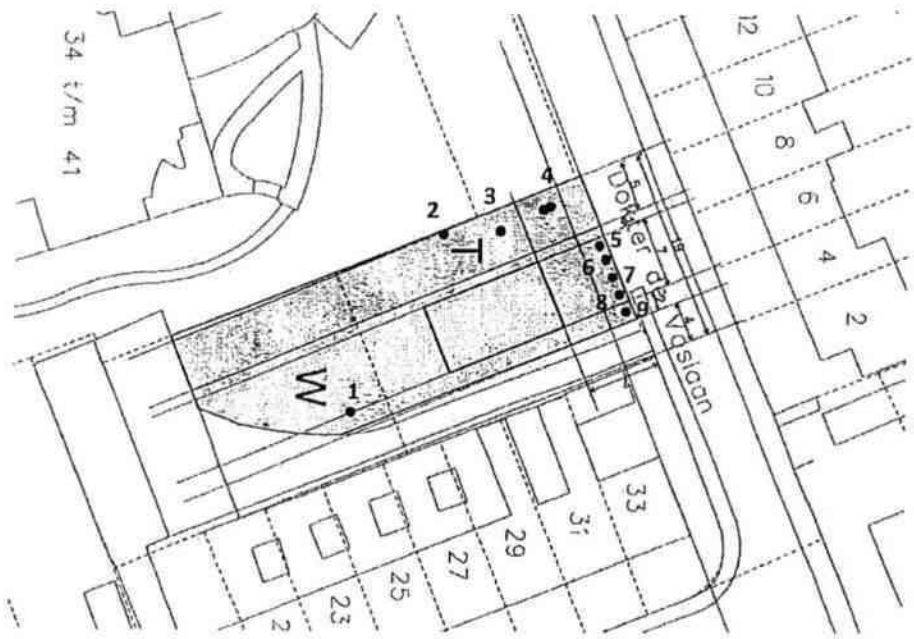
De **specifiek kenmerken** van bomen (gedefinieerd in de " Nota bescherming en kap van bomen") zijn:

- Beeld bepalende functie
- Cultuurhistorische waarde
- Dendrologische waarde
- Natuur- / natuurwetenschappelijke waarde
- Herplantboom
- Educatieve waarde

Op grond van deze criteria kan het volgende worden gesteld:

Boom 1:	beschermwaardig, potentieel monumentaal, beeldbepalend
Boom 3:	niet beschermwaardig, habitus is niet karakteristiek
Boom 4:	niet beschermwaardig, habitus is door de 2-stam niet meer karakteristiek
Boom 5 t/m 9:	beschermwaardig, potentieel monumentaal, enkel als de bomen als één groep behouden blijft.

De bomen die potentieel monumentaal zijn aangemerkt zijn hieronder gevisualiseerd op de kaart doormiddel van een blauwe stip.



4 Conclusie en advies

4.1 KWALITEIT VAN DE BOMEN

De bomen hebben een goede conditie. De toekomstverwachting ligt voor alle bomen boven de 15 jaar.
In 2 bomen zijn zuigers/plakoksels aangetroffen. Er zijn geen symptomen van extra groei geconstateerd, waardoor het veiligheidsrisico laag is.
Wel is er in alle elzen dood hout aangetroffen. Dit dient voor aanvang van de bouwwerkzaamheden verwijderd te worden.

4.2 BELEIDSSTATUS BOMEN

De bomen 1, 3 t/m 9 zijn momenteel vergunningsplichtig (categorie 4). Daarnaast zijn de volgende bomen beschermwaardig om mogelijk uit te groeien tot monumentale bomen :

Boom 1:	potentieel monumentaal, beeldbepalend
Boom 5 t/m 9:	potentieel monumentaal, enkel als de bomen als één groep behouden blijft.

4.3 DUURZAAM BEHOUD VAN DE BOMEN BIJ DE BOUW

De ondergrondse situatie (bewortelingszone) is voor duurzaam behoud van de bomen van belang. De aangetroffen beworteling binnen de bouwvlak is zeer fijn (haarwortels). Het verwijderen hiervan heeft geen negatief effect op het behoud van de bomen. Er blijft voldoende wortels over om de bomen te behouden. Er zijn geen wortels dikker dan 5 cm in het bouwvlak aangetroffen. Bouwen binnen het bouwvlak heeft daarom geen negatieve invloed op duurzaam behoud van de bomen.

Bovengronds komt de huidige kroonprojectie net binnen het bouwvlak. Dit heeft geen gevolgen te hebben voor het bouwen binnen dit vlak.

Produktie 7

A8

GEMEENTE
SOEST

[redacted]

Soest, 5 juni 2019 verzonden: 6 juni 2019

uw brief van	:	23 mei 2019
uw kenmerk	:	
afdeling	:	Ruimte
zaaknummer	:	**2112999**
doc. nummer	:	2204441
onderwerp	:	Nadere informatie over Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8

Beste [redacted]

In uw mail van 23 mei jl. vraagt u aanvullende informatie met betrekking tot de bomen op het perceel Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8. U refereert daarbij aan onze brief van 15 mei jl. met kenmerk 2196894. Hierbij ontvangt u onze reactie.

Vraag 1.1
Is er in uw organisatie gekeken naar de noodzaak van een snoeivergunning, die onlosmakelijk voortkomt uit het nieuwe bestemmingsplan? (Omdat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is zonder.)

Antwoord
Het is ons bekend, ook al ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, dat de kroonprojectie van de bomen een deel van het bouwvlak overlapt en de elzen op het perceel inmiddels gesnoeid moet worden om een woning te bouwen binnen het bouwvlak. Dit is in de uitspraak van de Raad van State bekrachtigd (zie ECLI:NL:RVS:2017:2018). Het snoeien van takken is in beginsel niet vergunningsplichtig. Zoals in onze brief (kenmerk 2196894, d.d. 15 mei 2019) is aangegeven is alleen een omgevingsvergunning (voor de activiteit 'kap') noodzakelijk als sprake is van ingrijpende vormsnoei. Wij hebben een concreet plan voor het snoeien in relatie tot de bouw van een woning nodig om dit op grond van de bepalingen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV Soest) te kunnen beoordelen.

Vraag 1.2
Is het bekend binnen uw organisatie dat er grote delen (zo'n 4 a 4,5 meter) van de beschermde bomen aan de noordzijde gesnoeid moeten worden voor IEDER te bouwen woning volgens de maten van het nieuwe bestemmingsplan. Hetgeen neerkomt op ongeveer de helft van het takkenstelsel.

Antwoord
Zie antwoord op vraag 1.1.

Vraag 1.3
Is het bestemmingsplan wel volledig zonder de snoeivergunning die voor ieder te bouwen huis noodzakelijk is. (En mogelijk niet eens verleend wordt.)

Antwoord
Het verbod op vellen, waaronder ingrijpende vormsnoei, is geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening Soest (APV). Dit vergunningsstelsel staat los van een bestemmingsplanprocedure en de daarbij behorende omgevingsvergunning voor het bouwen.

Vraag 1.4
Is het inderdaad mogelijk dat er geen snoeivergunning verleend wordt. Of kan deze worden tegen gehouden door omwonenden.

Antwoord
Theoretisch zou het kunnen dat wij geen omgevingsvergunning 'kap' voor ingrijpende vormsnoei verlenen. Zoals al aangegeven kunnen wij dat zonder concreet plan niet beoordelen. Dit betekent dat wij ook niet nu kunnen aangeven of en zo ja welke gevolgen dat heeft voor het voorgenomen bouwplan, de wijze van bouwen dan wel de bomen.
Tegen elke verleende omgevingsvergunning (evenals tegen een weigering) kunnen belanghebbenden bezwaar indienen.

Vraag 2
Volgens BTL is de omtrek van boom 2: 60 cm. Op bijgevoegde foto ziet u dat de volledige basis op de Oranjehof staat. Kunt u dan ook bevestigen dat deze boom beschermd is. (Al dan niet door ter plaatse vast te (laten) stellen dat deze boom inderdaad op de Oranjehof staat.)

Antwoord
Uit de foto blijkt dat deze boom inderdaad op het terrein van Oranjehof staat. Zoals in onze brief van 15 mei is aangegeven behoort dat perceel tot het beschermde gebied 'parkwijk', met de daarbij behorende regels rondom het beschermen en kappen. Dit betekent dat bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit kap onder meer getoetst wordt of met het kappen van de betreffende boom het bosachtige karakter van 'parkwijk' niet wordt aangetast. Daarbij wordt ook naar de kwaliteit en levensverwachting van de boom gekeken.

Om u inhoudelijk nog beter van dienst te kunnen zijn, zien wij graag concrete plannen van u tegemoet. Wij kunnen vervolgens inhoudelijk de plannen met u bespreken en bezien hoe het bouwplan zich verhoudt tot de bomen op het perceel en wat uitgangpunten, beperkingen, kansen, etc. zijn.
Verder kunt u voor het snoeien ten behoeve van 'ingrijpende vormsnoei' of kappen van een boom een omgevingsvergunning aanvragen via onze website, www.soest.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Mignon Bogaard
Teamleider Ruimtelijke Ordening

Produktie 8

gemeente de rioleringstaak vorm geeft en beleid op het terrein van bescherming van bodem- en waterkwaliteit en de rioleringszorg.

2.5.9 Beschermd stads- en dorpsgezicht

De Monumentenwet 1988 bepaalt dat gemeenten verplicht zijn om een door het rijk vastgesteld beschermd dorpsgezicht in een bestemmingsplan op te nemen omdat een bestemmingsplan de mogelijkheid biedt voorschriften te formuleren die de bescherming van een dorpsgezicht concretiseert. De "Monumentenverordening gemeente Soest" bepaalt dat het verboden is binnen de grenzen van een beschermd dorpsgezicht gebouwen geheel of gedeeltelijk af te breken. Een en ander geldt ook voor de dorpsgezichten die op de gemeentelijke monumentenlijst zijn geplaatst. Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een beschermd stads- en dorpsgezicht.

2.5.10 Welstandsbeleid

De gemeente heeft in 2004 de welstandsnota vastgesteld. Deze nota is een aanvulling op en een verbetering van de Kadernota Welstand 2000 en bevat naast algemene en objectieve criteria, gebiedscriteria. De gebiedscriteria zijn gebaseerd op de belangrijke karakteristieken van een wijk, buurt of straat. Het plangebied ligt binnen het deelgebied Klein Engendaal, waarvoor een regulier welstandsregime geldt. De beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de algemene welstandscriteria. Het plan is op 15 november 2013 door de welstandscommissie, thans Commissie Ruimtelijke Kwaliteit op hoofdlijnen akkoord bevonden.

2.5.11 Bescherming en kap van bomen

In de nota 'bescherming en kap van bomen' (2012) is het beleid rondom het duurzaam beschermen van bomen en de regels voor het kappen vastgelegd. De juridische regels rondom het beschermen en kappen van bomen zijn vastgelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening Soest (APV Soest).
Het beschermen van bomen is gericht op het behoud van het groene karakter van de gemeente Soest, dat hoofdzakelijk wordt bepaald door bomenstructuren. Daarnaast kunnen individuele bomen of bomengroepen van grote waarde zijn voor een bepaalde plek.

De te beschermen bomen zijn onderverdeeld in 5 categorieën:

1. Bomenstructuren zoals vastgelegd op de groenstructuurkaart, en de parkwijken;
2. Monumentale bomen (particulier en gemeentelijk);
3. Waardevolle bomen (gemeentelijk);
4. Toekomstig monumentale particuliere bomen op percelen ≥ 175m²;
5. Overige openbare bomen.

De beschermwaardige bomen van categorieën 1 t/m 3 zijn vastgelegd op de bomenkaart van Soest. Voor deze bomen geldt een concreet verbod op het vellen. Er wordt géén vergunning verleend voor kap, tenzij sprake is van een zwaarwegend planologisch argument van algemeen belang. Daarbij geldt de juridische voorwaarde dat eerst aantoonbaar gekeken moet worden naar alternatieve ruimtelijke en boomkundige oplossingen om de monumentale boom te behouden. Er wordt altijd een herplantplicht opgelegd.
Voor de bomen in categorie 4 en 5 geldt dat een vergunning wordt verleend mist geen sprake is van een weigeringsgrond. Daarbij dient aangetoond te worden dat de boom in de planvorming uitdrukkelijk is meegewogen, er géén haalbare alternatieven zijn en het belang van het doorgaan van de plannen/ontwikkeling(en) groter is dan de waarde van de boom. Bij vergunningverlening kan een herplantplicht worden opgelegd.

Bomen en ruimtelijke ontwikkelingen
In de oriëntatiefase van een planontwikkeling moet door de initiatiefnemer het aanwezige groen en de bomen/houtopstanden worden ingemeten, geïnventariseerd en gewaardeerd. Bij het inventariseren is het van belang dat ook de kroonprojectie wordt ingemeten en de mogelijkheid tot verplanten van de bomen wordt onderzocht. Op basis van deze inventarisatie beoordeeld de gemeente welke bomen behouden moeten blijven en worden randvoorwaarden gesteld.
Ook bomen binnen de directe invloedssfeer van de ontwikkeling (5 meter uit bouwwerk (rondom) of binnen 5 meter uit perceelsgrens) moeten geïnventariseerd worden, om mogelijke schade / noodzaak tot vellen vooraf in beeld te hebben en bepalend te laten zijn voor de vergunningverlening van het bouwwerk.

In de ontwerp-/ voorbereidende fase moet inzichtelijk worden gemaakt wat het effect is van het (bouw)plan / de werkzaamheden op de bomen. Een Bomeneffectanalyse (BEA) beoordeelt of de boom/houtopstand, in het perspectief van de voorgenomen bouw/aanleg, in zijn huidige verschijningsvorm en standplaats, duurzaam behouden kan blijven. Ook worden knelpunten in beeld gebracht. Op basis van een BEA worden passende oplossingen gezocht. Tevens worden maatregelen en randvoorwaarden (ontwerpeisen) aangegeven met als doel de bomen duurzaam te behouden, zowel tijdens de sloop, de bouw als daarna.

Produktie 9

2 METING KROONPROJECTIES

Situatie bouwvlak en kroonprojecties

Het huidig door derden voorgesteld bouwvlak, is 8 meter breed en 12 meter lang. Aan de straatzijde staan 5 behoudenswaardige volwassen elzen. De afstand uit het hart van deze elzen en het bouwvlak is circa 6 meter. Tot aan de erfgrens bij de dr. De Voslaan is dit 7 meter.

Op de noordwest hoek staan enkele elzen en een esdoorn welke onderdeel uitmaken van een houtwal gelegen aan de zijde van de Oranjehof. Ook op of net over de grens van het perceel staan diverse volwassen bomen. De afstand tussen de erfgrens met de Oranjehof en het voorgestelde bouwvlak is 5 meter. De kroonprojectie van de els, boom 6 en de esdoorn, boom 7, overlappen elkaar. De houtwal maakt onderdeel uit van een oorspronkelijke landschapsstructuur.

Verder naar het midden van het perceel staat een solitaire els. Genoemde bomen hebben een goede conditie. Deze bomen en de houtwal zijn door de gemeente Soest als waardevol aangemerkt en dienen behouden te blijven.

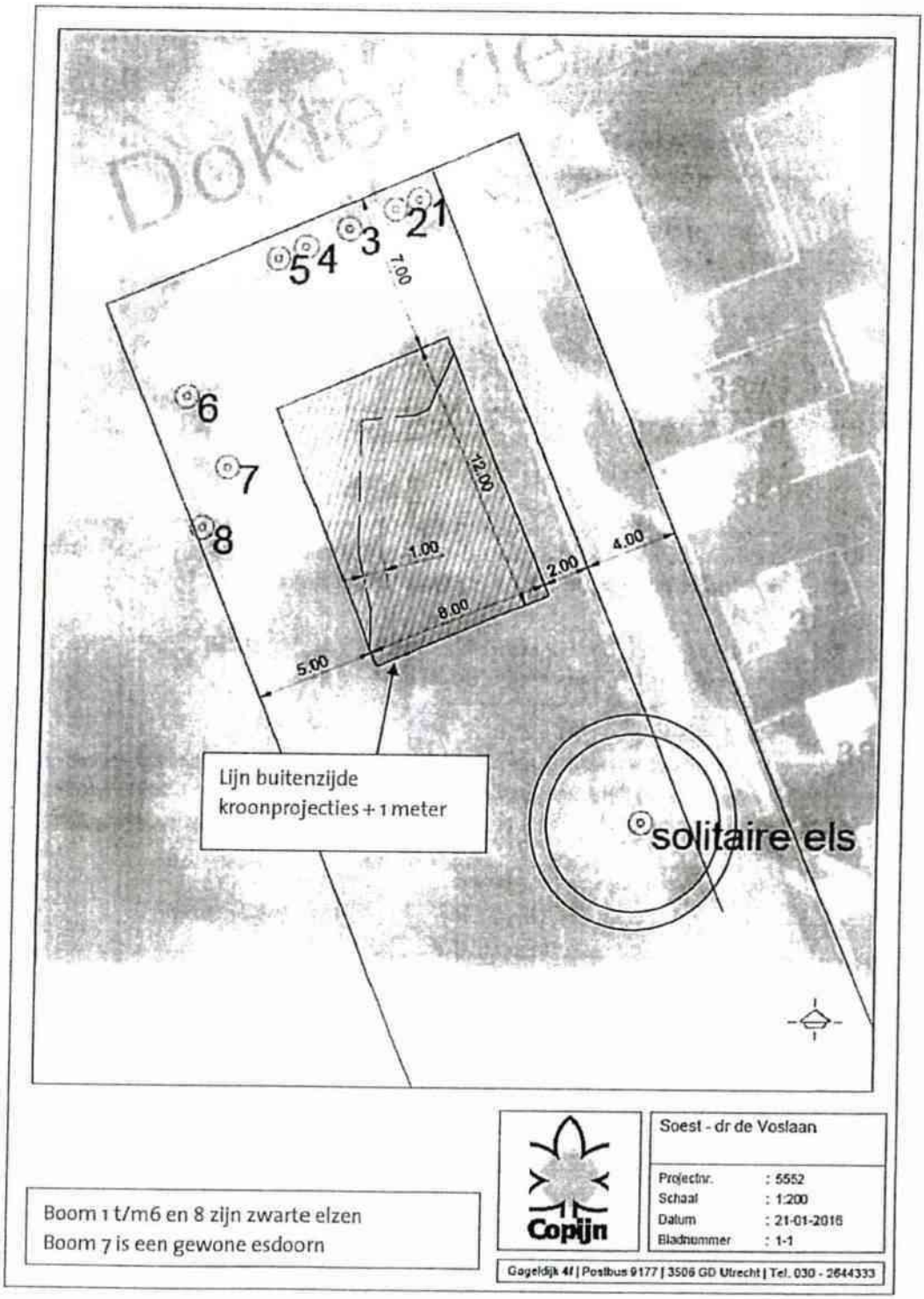
Volgens de randvoorwaarden dient er een meter ruimte gehouden te worden tussen de buitenkant van de kroonprojecties en het bouwvlak.

Meetgegevens

Het bouwvlak is uitgezet in het veld. De kroonprojectie en de benodigde meter vrije ruimte is met behulp van 7 meetpunten eveneens uitgezet en ingetekend. Er is gemeten vanaf de grens met het bouwvlak. In onderstaande tabel volgen de meetgegevens.

Meetpunt kroonlijn	Afstand van Noordgrens bouwvlak (in m)	Afstand van westgrens bouwvlak (in m)
1	11,0	1,5
2	8,5	1,65
3	6,0	2,0
4	3,1	3,8
5	3,6	5,5
6	3,5	6,6
7	2,15	8,0

In onderstaande tekening zijn aan de hand van de meetgegevens de ingetekende kroonprojecties weergegeven. Hierop is eveneens de locatie en kroonprojectie van de solitaire els weergegeven.


5
4
3
21
7.00
6
7
8
12.00
1.00
2.00
4.00
8.00
5.00
Lijn buitenzijde
kroonprojecties + 1 meter
solitaire els
Boom 1 t/m6 en 8 zijn zwarte elzen
Boom 7 is een gewone esdoorn
Copijn
Soest - dr de Voslaan
Projectnr. : 5552
Schaal : 1:200
Datum : 21-01-2016
Bladnummer : 1-1
Gageldijk 4f | Postbus 9177 | 3506 GD Utrecht | Tel. 030 - 2644333

3 CONCLUSIE EN ADVIES

Op basis van de inmeting kan worden geconcludeerd dat de lijn van de kroonprojectie in, met name de noordwestkant, voor een aanzienlijk deel over huidig voorgesteld bouwvlak is gesitueerd. Het bouwvlak is hierdoor op voorgestelde locatie niet te realiseren.

Produktie 10

A11

BOMEN EFFECT ANALYSE (BEA)

Het op basis van onderzoek opstellen van een Bomen Effect Analyse (BEA) met de **primaire vraagstelling:**

*'Kan/kunnen de aanwezige boom/bomen in de **huidige verschijningsvorm** en op de huidige standplaats in relatie tot de voorgenomen werkzaamheden, het bouwproject of het ontwerpplan (project) duurzaam behouden worden?'*

ALGEMENE EISEN

De BEA dient inzicht te geven in de kernvraag of de betreffende boom of bomen binnen het project in de huidige verschijningsvorm en op de huidige standplaats duurzaam gehandhaafd kan/kunnen worden en welke projectaanpassingen, gerichte (beschermings)maatregelen en randvoorwaarden hiervoor noodzakelijk zijn.

De BEA dient als algemene eisen te voldoen aan:

- overzicht project(plan) en projectgegevens.
- weergave 'nulmeting' (inventarisatie bestaande bomen).
- weergave projectinvloeden/knelpunten in het kader van duurzame handhaving bomen.
- advies benodigde (project)alternatieven en aanpassingen.
- advies te handhaven en niet te handhaven bomen.
- advies benodigde (beschermings)maatregelen en randvoorwaarden.
