

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	08-03-2021
Tijd	19:30 - 22:08
Locatie	Digitaal
Voorzitter	P. Ligthart
Commissiegriffier	P. Nooij
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: J. Stam, J. de Vries, D. Steltenpool, T. Beerepoot, S. Heestermans CDA: E. Meester, E. van den Bosch, S. Schouten GB: P. Mosch, R. Braaksma, R. Paarlberg, G. Gringhuis, F. Diergaarde PWF: S. Zeilemaker, M. Schermer PvdA: T. Beuker D66: G. Mos, D. Swart, C. Vlaar GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf CU: S. Visser, E-J. Gorter, J. Groot BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, J. Verschoor, M. Hoogewerf College: A. van Langen, D. Kuipers

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

Wethouder A. van Langen heeft vóór de vergadering schriftelijk aangegeven dat zij de behandeling van het raadsvoorstel Verordening Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik 2022 (agendapunt 4.4) wil aanhouden tot de delegatiebevoegdheid voor het college om de leden te kunnen benoemen 100% is geformaliseerd en ook in de modelverordening is opgenomen. De commissieleden stemmen in met het vervallen van agendapunt 4.4.

Met inachtneming van het vorenstaande is de agenda vervolgens vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

De heer Visser van de Dorpsraad Wervershoof en de heer Kuip hebben zich gemeld als inspreker bij agendapunt 4.1.

4 RUIJTE

4.1 Vaststelling woningbouwprogramma 2021 (pvh. A. van Langen)

De heer Visser spreekt in. De insprektekst is als bijlage 1 gevoegd bij de notulen. Aan de heer Visser worden de navolgende vragen gesteld:

- E. van den Bosch: Aan het begin van uw betoog zei u: 'nu de provincie om is'. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?
Reactie de heer Visser: De provincie is lange tijd tegen bebouwing geweest buiten de bebouwde kom. Inmiddels is de mening van de provincie gewijzigd ten aanzien van het stuk land de Tegel en hebben ze aangegeven te willen meewerken aan woningbouw op deze locatie.

- P. Mosch: Hoe kijkt u naar de door het college geschetste situatie betreffende de afweging binnenstedelijke locaties ten opzichte van de Tegel en ten opzichte van de ontwikkelingen/plannen bij de Zeehoek, welke dan voor zouden gaan?
Reactie de heer Visser: In de regio Wervershoof is behoefte aan 1800 woningen. Met de Kaag en de Zeehoek zitten we nog lang niet aan deze woningbehoefte en ook niet met de Tegel erbij. De dorpsraad is voorstander van de plannen die er zijn voor de ontwikkelingen op het terrein van de Zeehoek.
- P. Mosch: U geeft nu aan dat u kiest voor de Kaag, voor de Tegel én voor de Zeehoek. Is die broek niet te groot?
Reactie de heer Visser: Dat is uiteraard aan het college hoe ze daarmee omgaan en de gemeenteraad heeft de beslissende stem. Ik denk dat de plannen voor De Zeehoek op korte termijn gerealiseerd kunnen worden maar dat de plannen voor De Tegel voor de langere termijn zijn.
- C. Neefjes: U noemde tiny houses. Heeft u daar in Wervershoof ook locaties voor?
Reactie de heer Visser: Dit idee is aangedragen door een raadslid. Om tiny houses neer te zetten op plaatsen waar later gebouwd gaat worden, als tijdelijke oplossing.
- A. Meester: Is het niet verstandiger om de Tegel zo snel mogelijk bouwrijp te krijgen, in plaats van er tiny houses te plaatsen?
Reactie de heer Visser: Dat ben ik met u eens maar daarvoor moeten eerst nog wel wat procedures doorlopen worden. In de tussentijd kunnen tiny houses wellicht een tijdelijke oplossing bieden.
- B. Huisman: Ik heb gevraagd om de verschillende plannen die er liggen maar die zijn nog niet vrijgegeven. Heeft u wel de plannen van De Kaag?
Reactie de heer Visser: In overleg met de gemeente is besloten om dit als CPO te doen. We zijn daar vergevorderd mee. Ook de gemeentelijke stedenbouwkundige is hierbij betrokken.
- S. Zeilemaker: Bedoelt u in plaats van tiny houses niet tijdelijke woningen, zoals bijvoorbeeld containerwoningen? Achter tiny houses zit namelijk vaak een bepaalde ideologie.
Reactie de heer Visser: Het gaat erom dat wordt ingesprongen op het woningtekort. In welke vorm, dat moeten we dan nog maar bekijken.

Daarnaast heeft de heer Kuip ingesproken. De insprektekst is als bijlage 2 gevoegd bij de notulen. Aan de heer Kuip worden de navolgende vragen gesteld.

- T. Beuker: Ik begrijp dat er wel een schets met u is besproken in 2019. Is deze schets destijds ook met u gedeeld?
Reactie de heer Kuip: Alleen tijdens de vergadering, er is niets opgestuurd. Er is tijdens de vergadering wel besproken om er acht starterswoningen te realiseren en drie woningen in de middenklasse.
- T. Beuker: Hoe kijkt u naar deze opzet?
Reactie de heer Kuip: Eigenlijk is het nog steeds te weinig maar we zijn er wel tevreden over.
- P. Mosch: Ik hoop dat ook de woningbouw in Sijbekarspel zo snel mogelijk zal worden opgepakt.
- C. Vlaar: Ik heb begrepen dat er sprake is geweest van het opstarten van een CPO. Is dit nu volledig losgelaten?
Reactie de heer Kuip: Dat klopt. Wij hebben aangegeven dat wij vanwege het financiële plaatje, qua verantwoordelijkheden en qua extra tijd die erin gaat zitten, momenteel niet in staat zijn om dit te realiseren.
- C. Vlaar: Heeft dit ook te maken met de lange doorlooptijd van het project, nu u al aangaf dat de eerste initiatiefnemers vaak al een andere bestemming hebben gevonden?
Reactie de heer Kuip: Dat klopt inderdaad. Stel we zouden met een CPO zijn begonnen, dan zouden nu inmiddels al vijftien initiële starters gestopt zijn.

- B. Huisman: Is er over de schets overleg geweest, over welke andere mogelijkheden jullie daar zagen?
Reactie de heer Kuip: Er is overleg geweest. De conclusie was dat er bij Sneekerkhof een stuk grond is dat al eigendom is van de gemeente en op die locatie passen precies dat aantal woningen. Wat we meer hadden gewild had dus op een andere locatie moeten en hier hadden dan nieuwe plannen voor moeten worden gemaakt.
- S. Zeilemaker: Is het u bekend dat er voor CPO projecten instellingen zijn die alles voor u verzorgen?
Reactie de heer Kuip: Dat is zeker met ons overlegd. Maar de doorlooptijd, de financiële middelen en onze eigen capaciteiten zijn de doorslag geweest om geen CPO te starten.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- C. Vlaar: De Zeehoek wordt niet genoemd in het raadsvoorstel. Waar heeft dit mee te maken?
Reactie A. van Langen: Er ligt een raadsvoorstel dat het zwembad gerenoveerd gaat worden. Dat betekent dat we niet tegelijkertijd woningbouwplannen kunnen realiseren. Dan zou de raad een andere beslissing moeten nemen. Tiny houses zou wellicht wel een optie zijn.
- C. Vlaar: U geeft aan dat u nog niet weet of er een expertteam zal worden ingeschakeld of dat de Woningmakers een rol gaan spelen. Wat zijn de afwegingen/verschillen voor de inzet van een van beide partijen?
Reactie A. van Langen: We gaan de Woningmakers inschakelen, samen met de gemeente Hoorn. Daarbovenop bestuderen wij nog de mogelijkheid om een expertteam van BZK in te schakelen, om de woningbouw te versnellen.
- C. Vlaar: In het raadsvoorstel staat dat er tot 1450 woningen is geraamd. Eerder is in een informatienota al een getal van 1700 genoemd. Wat is correct?
Reactie A. van Langen: We hebben nu een contingent, een woonakkoord en een woondeal. De een gaat echter uit van een maximum, de ander van een minimum. We zijn op dit moment uitsluitend van de bij ons bekende harde cijfers uitgegaan.
- B. Huisman: Heeft u locaties op het oog voor tijdelijke woningen? En kan dit door coöperaties zelf uit handen worden genomen zodat er geen vertraging oploopt?
Reactie A. van Langen: Tiny Houses gaan vaak gepaard met een bepaalde ideologie. Je hebt ook nog flexwoningen, dit zijn woningen die er tijdelijk staan. Natuurlijk zoeken we de woningcorporaties als partner maar het probleem is toch wel de locatie. In verband met de kosten van de tiny houses moeten ze namelijk voor tien jaar worden neergezet. Als we een locatie hebben gaan we er mee aan de gang maar dat is dus nog een zoektocht.
- B. Huisman: Het blijkt nu dat inwoners al inzicht hebben in de plannen voor De Kaag. Wij hebben hiervoor nog geen kaderstelling gehad. Waarom laat u ons niet eerst kaders geven?
Reactie A. van Langen: U heeft net de kaders van 0 tot 100 woningen vastgesteld, dit plan valt hieronder.
- B. Huisman: Is het mogelijk dat de grondexploitatie straks nog verandert? Of stellen wij dit nu hard vast als wij het voorstel aannemen?
Reactie A. van Langen: Het kan nog wijzigen.
- S. Zeilemaker: Is het een juiste conclusie als ik zeg dat we lang niet voldoen aan de opgave van sociale huur en starterswoningen in het project van het DEK-terrein?
Reactie A. van Langen: We proberen in te zetten op meer sociale woningen maar het is een kostbare locatie gezien de voorgeschiedenis en de ligging. Maar we realiseren daar wel degelijk betaalbare woningen.

- P. Mosch: Inspreker de heer Visser gaf aan te kiezen voor zowel De Kaag, de Tegel en de Zeehoek. Hoe kijkt u hiernaar? Is het nog steeds uw overtuiging dat we keuzes moeten maken in deze?
- Reactie A. van Langen: De capaciteit heeft ook mij gedwongen tot keuzes. We hebben te maken met een contingent en met de provincie. Binnen de keuzes leggen wij u deze plannen voor. We kunnen meer realiseren maar dan zullen we moeten investeren. Ik durf daarnaast niet te zeggen dat de deur van de provincie inmiddels zo wijd openstaat dat er nog een binnenstedelijk plan kan worden voorgelegd.

2e ronde: politieke vragen

- C. Vlaar: Waarom wordt de Zeehoek niet meer als binnenstedelijke locatie gezien?
Reactie A. van Langen: Op het moment dat wij deze plannen aan u voorlegden, was er geen concreet plan dat concurreerde met de Tegel. We hebben gekeken naar de bestaande plannen.
- C. Vlaar: Formeel is er nog geen plan ingediend. Maar nu kan er de komende tien jaar niets gebeuren daar.
Reactie A. van Langen: Juist wel, want een binnenstedelijk plan heeft meer kans om opgenomen te worden dan een buitenstedelijk plan. Maar het blijft balanceren.
- M. Hoogewerf: Naast het contingent geeft u aan dat de capaciteit binnen de organisatie beperkt is. In het voorstel staat een scenario dat gekozen wordt voor een tijdelijke uitbreiding. Waarom een tijdelijke uitbreiding en niet continu uitbreiding?
Reactie A. van Langen: We gaan als college de komende periode goed kijken hoe we met capaciteit omgaan. Woningbouw is een van de ambities die we hebben. Als we het uit een reguliere personeelsbudget zouden doen dan zouden we vaste mensen kunnen aannemen.
- M. Hoogewerf: Voor langere termijn, om een tijdelijke organisatie op te zetten voor bijvoorbeeld 10 jaar, dan wordt het wel een dure grap.
Reactie A. van Langen: Het is een dure oplossing maar we kunnen het betalen uit de exploitatie. Anderzijds is het ook maatwerk.
- T. Beuker: Inspreker de heer Kuip gaf aan dat er na 2020 geen contact meer is geweest vanuit de gemeente. Hoe gaan we de communicatie richting initiatiefnemers in de toekomst beter laten verlopen?
Reactie A. van Langen: We hadden meer kunnen communiceren maar we willen ook graag communiceren als we wat te melden hebben. Gezien de schaarse capaciteit is dit te weinig geweest.
- J. de Vries: Hoe gaat het als er sprake is van woningbouw op particuliere grond. Kunnen we de inhuurkosten dan ook meenemen in de anterieure overeenkomst die je dan met de projectontwikkelaar sluit?
Reactie A. van Langen: In de kaderstelling hebben we het met u gehad over een plankosten scan, om dit bij de initiatiefnemers neer te leggen. Het is ook ons plan om dit te doen bij plannen die niet op gemeentegrond gerealiseerd worden.
- S. Zeilemaker: In het voorstel wordt voorgesteld om in het derde kwartaal van 2021 verder te praten over plannen in Zwaagdijk-West en in Hauwert. Kan er geen lijst komen van alle plannen die haalbaar worden geacht de komende tijd en dat daar zo snel mogelijk mee aan de gang gegaan wordt?
Reactie A. van Langen: Dat we nu een jaarplanning hebben is al nieuw. Daar spreekt wel een zekere ambitie uit. Voor sommige grote kernen zoals Wognum en Wervershoof liggen nu meerdere plannen. We willen een stedenbouwkundige inhuren om het beste plan voor te kunnen leggen en een volgorde te kunnen bepalen.
- S. Zeilemaker: Wellicht is het goed om een complete lijst te maken van alle plannen en daarbij aan te geven wat de haken en ogen zijn.
Reactie A. van Langen: Het zijn goede ideeën en er is geen gebrek aan plannen maar wij worstelen wel met de capaciteit.

- E-J. Gorter: In beantwoording op de vragen van D66 geeft u aan dat u aan het onderzoeken bent om een expertteam van BZK in te schaken. Wanneer weet u daar meer over?
Reactie A. van Langen: Zodra ik daar meer over weet, zal ik uw raad informeren.
- E. van den Bosch: In het raadsvoorstel is al vooruitgelopen op een eventueel amendement wat de raad zou kunnen indienen. Wat is de reden hiervan?
Reactie A. van Langen: Op basis van de huidige capaciteit kunnen we X, als uw raad meer wilt kunnen we Y maar dan moet daar wel geld voor vrijgemaakt worden. Het is wellicht wat ongebruikelijk maar wel in lijn met de ambitie die uw raad heeft om de woningbouw te versnellen.
- E. van den Bosch: Leidt het uitbreiden van de capaciteit niet tot problemen bij andere afdelingen?
Reactie A. van Langen: Ik snap uw zorg maar de woningnood is hoog. Als er meer woningen gebouwd worden dan heeft de gemeente daarnaast meer inkomsten. Ook levert het meer OZB op en meer inwoners waardoor voorzieningen beter in stand gehouden kunnen worden. Maar alle afdelingen staan voor veel uitdagingen.
- E. van den Bosch: Mag ik er vanuit gaan dat dit raadsvoorstel met suggestie voor amendement is gedragen door het voltallige college?
Reactie A. van Langen: Alle raadsvoorstellen die worden voorgelegd, worden ondersteund door het college.
- A. Meester: In september hebben wij een presentatie gehad over de Commandeur. De ontwikkelaar heeft een compleet plan klaarliggen en zou in het tweede kwartaal van 2022 kunnen starten. Het plan wordt kant en klaar aangeleverd. Staat het college ervoor open om dit mee te nemen?
Reactie A. van Langen: In Wognum hebben we meerdere fantastische plannen liggen. Als een plan zoals de Commandeur het beste plan is dan starten we daarmee. Maar als een ander het beste plan heeft dan beginnen we daar mee.
- A. Meester: Maar we moeten we stappen maken, we hebben 1800 woningzoekenden.
Reactie A. van Langen: Wij hebben gekeken in welke kern de woningnood het hoogst is en daar hebben we op ingezet.
- A. Meester: Er moet binnen nu en twee jaar wel ergens gebouwd gaan worden.
Reactie A. van Langen: Wees er van overtuigd dat we ons best doen maar dat het gemiddeld drie tot vijf jaar duurt voordat zo'n plan gebouwd wordt.
- B. Huisman: Liggen ook voor Asonia de plannen al klaar?
Reactie A. van Langen: Er ligt in grote lijnen een plan klaar, er zijn een aantal partijen die daarmee bezig zijn. Als het bestemmingsplan klaar is dan gaat deze naar uw raad.
- B. Huisman: Eerder gaf u aan dat woningen onder de 2 ton bijna nooit haalbaar zijn, omdat de grondexploitatie dan niet rond komt. Heeft u al enig inzicht of er in deze vier plannen wel meer sociale koopwoningen onder de 2 ton mogelijk zijn?
Reactie A. van Langen: We voldoen aan de kaders voor sociale koop en sociale huur. Maar wat dan precies de prijs wordt, daarvoor moeten we verder in het proces zitten. Woningbouw wordt duurder waardoor de prijs ook omhoog gaat. Daarom is de starterslening ook aangepast.
- B. Huisman: Is het nog mogelijk om nieuwe concepten mee te nemen of zijn de plannen al zo hard dat we er niets meer mee kunnen?
Reactie A. van Langen: U heeft natuurlijk al de kaders gesteld, waar wij ruimschoots aan voldoen. Maar u krijgt altijd nog het bestemmingsplan. Als u meer wilt dan is dat het moment om erop terug te komen.

Termijn 2: meningsvorming

- BAMM (A. Meester): Kondigt een amendement aan over de inbreng van een plan zoals de Commandeur.

- CDA (E. van den Bosch): Geeft aan het fijn te vinden als er een nieuw exemplaar komt van een overzicht met plannen. Ze geeft aan akkoord te gaan met het verstrekken van krediet voor De Kaag en Asonia Andijk. Inzake het voorgestelde amendement geeft zij aan dat het CDA daar ook graag snelle voortgang inziet maar dat dit wel financiële consequenties heeft. Dit zal dan ook nader besproken worden binnen de fractie.
- ChristenUnie (E.-J. Gorter). Geeft aan zich grotendeels te kunnen vinden in het voorstel. Punt 4 van het voorstel zal intern nog verder besproken worden. Hij geeft daarnaast aan benieuwd te zijn naar de reactie van de andere fracties.
- D66 (C. Vlaar): Geeft aan er ook voor te pleiten dat er een overzicht komt van de plannen en mogelijkheden. Geeft daarnaast aan het eens te zijn met het raadsvoorstel en tevens met de twee aanvullende plannen.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Geeft aan voor het raadsvoorstel te zijn, zeker nu er ook de nodige aandacht wordt besteed aan de kleinere kernen. Hij geeft daarnaast aan samen met (naar verwachting) andere partijen het amendement in te dienen zoals het college voorstelt.
- GroenLinks (B. Huisman): Geeft aan dat er meer gekeken moet worden naar alternatieve woningbouwmethoden en alternatieve indelingen van wijken, waardoor er meer en goedkopere woningen mogelijk zijn. Hij geeft aan daarom te overwegen een motie in te dienen om invloed te kunnen uitoefenen op de collegebevoegdheid om dit voor elkaar te krijgen. Hij geeft daarnaast aan medewerking te zullen verlenen aan het door het college geopperde amendement voor de extra plannen.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Roept het college op om jongeren uit de gemeente niet uit het oog te verliezen en de instroom van buitenaf af te remmen. Hij geeft aan het raadsvoorstel in beginsel te steunen maar eventuele amendementen af te wachten.
- PvdA (T. Beuker): Geeft aan in te stemmen met het raadsvoorstel. Tevens geeft hij aan dat de fractie medewerking zal verlenen aan het amendement zoals voorgesteld door het college. Tenslotte geeft hij aan dat moties of amendementen die leiden tot vertraging, niet zullen worden gesteund.
- PW2010 (C. Neefjes): Geeft aan blij te zijn met het raadsvoorstel en het aangekondigde amendement van GemeenteBelangen te zullen steunen. Hij geeft daarnaast aan de inhoud van de motie van GroenLinks af te wachten.
- PWF (Z. Zeilemaker): Geeft aan geen keuzes te willen maken tussen de plannen en geeft aan een uitgebreide lijst te willen ontvangen van alle plannen die er liggen. Hij geeft aan mogelijk met een amendement te komen om plannen voor Zwaagdijk-West en Hauwert direct toe te voegen aan het lijstje van de huidige plannen. De reeds ingediende motie 'Bouwen, bouwen, bouwen' zal daarnaast wellicht bij dit onderwerp worden ingediend in de raadsvergadering (dat is thans nog een motie vreemd aan de orde van de dag).
- VVD (J. de Vries): Geeft aan dat de fractie het een goed voorstel vindt. Daarnaast zal het door het college geopperde amendement worden ingediend, samen met andere partijen. Hij geeft aan ook graag een compleet overzicht van de plannen te willen ontvangen.

Termijn 3: Meningvorming, tweede ronde (zo nodig)

- D66 (C. Vlaar): Geeft aan het pleidooi van B. Huisman inzake de alternatieve woningbouwmethoden te ondersteunen.
- PWF (S. Zeilemaker): Vraagt aan de heer Mosch en de heer De Vries of in het aangekondigde amendement niet ook het plan in Zwaagdijk-West zou kunnen worden meegenomen.
- VVD (J. de Vries): Geeft aan bij de wethouder te willen horen of dit mogelijk is. Hij geeft echter aan dat hij verwacht dat die plannen nog niet uitgewerkt worden.

- GemeenteBelangen (P. Mosch): Geeft aan dat dit als zodanig in het raadsvoorstel staat maar dat het amendement tekstueel nog niet bekend is. Hij geeft aan er mogelijk rekening mee te zullen houden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd, gezien de mogelijke raadsinstrumenten van de BAMB, GemeenteBelangen, GroenLinks, PWF en de VVD.

4.2

Bouw nieuwe supermarkt Ganker 3a Nibbixwoud (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- S. Zeilemaker: Wil de wethouder oproepen om te bezien of er toch mogelijkheden geschapen kunnen worden voor het plaatsen van zonnepanelen, zoals ook in het advies van de WABO klankbordgroep is opgenomen.
- G. Mos: Waarom is hier gekozen voor een verklaring van geen bedenkingen en waarom is hier geen bestemmingsplanwijziging voor nodig.
Reactie A. van Langen: Er is gekozen voor een verklaring van geen bedenkingen omdat dit een snelle methode was en wij verwachten dat de belangen van omwonenden hiermee niet geschaad worden.
- G. Mos: Heeft men daar dan een vrije keuze in?
Reactie A. van Langen: Daar zullen we schriftelijk nog op ingaan. Volgens mij kan hier door de initiatiefnemers een keuze in worden gemaakt. Als dit anders is dan kom ik er nog op terug.

2e ronde: politieke vragen

Er worden geen politieke vragen gesteld.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Geeft aan het een goed voorstel te vinden. Wat de fractie betreft een hamerstuk.
- PWF (S. Zeilemaker): Doet nogmaals een oproep aan de wethouder om ervoor te zorgen dat er zonnepanelen geplaatst worden op de supermarkt. Hij geeft aan dat het raadsvoorstel een hamerstuk is wat de fractie betreft.
- PW2010 (C. Neefjes): Geeft aan enthousiast te zijn over het voorstel. Hij vraagt zich wel af wat een beletsel zou kunnen zijn voor het niet plaatsen van zonnepanelen. Hij vraagt aan de wethouder dan ook om hier nogmaals naar te kijken.
- PvdA (T. Beuker): Geeft aan de woorden van S. Zeilemaker en C. Neefjes betreffende de zonnepanelen te ondersteunen. Hij geeft daarnaast aan dat het raadsvoorstel een hamerstuk is wat de fractie betreft.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Geeft aan ook de woorden van S. Zeilemaker betreffende de zonnepanelen te ondersteunen. Hij geeft daarnaast aan dat het raadsvoorstel een hamerstuk is wat de fractie betreft.
- GroenLinks (R. Manshanden): Geeft aan achter het raadsvoorstel te staan en vindt de kwestie van de zonnepanelen ook een belangrijk punt. Zij vraagt dan ook aan de wethouder om hier nog een reactie op te geven.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Geeft aan dat het een hamerstuk is wat de fractie betreft.
- D66 (G. Mos): Wat de fractie betreft een hamerstuk en hij ondersteunt S. Zeilemaker in zijn betoog betreffende de zonnepanelen.
- ChristenUnie (J. Groot): Wat de fractie betreft een hamerstuk. Hij sluit zich ook aan bij de opmerkingen over de zonnepanelen maar vraagt zich wel af in hoeverre je dit kunt opleggen.
- CDA (S. Schouten): Wat de fractie betreft een hamerstuk. Ze geeft aan dat het plan de leefbaarheid van het dorp versterkt, toekomst bestendig

is en dat de bevoorrading veiliger wordt. Ook heeft het groen extra aandacht.

- BAMB: Geeft aan het een prachtig initiatief te vinden en dus een hamerstuk.

Voorzitter: Wil de wethouder nog reageren op het feit dat er geen zonnepanelen op het dak van de nieuwe winkel komen?

Reactie A. van Langen: Het is een duurzaam plan. De AH regelt dit vanuit het hoofdkantoor, waarbij bepaalde keuzes worden gemaakt maar wel duurzame keuzes. De winkel is wel voorbereid op het leggen van zonnepanelen. Mocht de ruimte er komen dan gaan ze dus zeker gelegd worden. We blijven in gesprek met de ondernemer en met omwonenden, net zoals we dat doen over het groen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

4.3 Bouw 2e fase uitbreiding kassen Nieuwe Dijk 7 Andijk (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)
Er worden geen technische vervolgvragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

Er worden geen politieke vragen gesteld.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Hamerstuk.
- CDA (E. van den Bosch): Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Hamerstuk.
- PWF (S. Zeilemaker): Hamerstuk.
- PvdA (T. Beuker): Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk.
- GroenLinks (R. Manshanden): Hamerstuk.
- PW2010 (C. Neefjes): Hamerstuk.
- ChristenUnie (J. Groot): Hamerstuk. Hij geeft nog wel aan dat het geld van de rapporten veel beter besteed kan worden om meer voor de natuur te doen.
- BAMB (A. Meester): Hamerstuk.
- Hart voor Medemblik (H. Verschoor): Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

4.4 Verordening Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Medemblik 2022 (pfh. A. van Langen)

Dit agendapunt is komen te vervallen.

4.5 Vaststelling Verordening fysieke leefomgeving Medemblik 1ste tranche (pfh. F. Streng/A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- G. van Keulen: We hebben geconstateerd dat er wat inhoudelijke veranderingen zijn opgetreden, zoals het verbod op het oplaten van ballonnen. Is het mogelijk dat er een overzicht gegeven wordt van wat er inhoudelijk gewijzigd is.

Reactie A. van Langen: Er zit een bijlage bij van wat er veranderd is en er staat het woordje 'nieuw' bij als er iets nieuws aan toegevoegd is. Het

verbod op het oplaten van ballonnen is een vergissing. Hier had een verbod op het oplaten van wensballonnen moeten staan.

- G. van Keulen: Kunt u toezeggen dat er niet meer van dit soort vergissingen in staan?

Reactie A. van Langen: De raad heeft ook de mogelijkheid om aan te geven dat de behandeling van het raadsvoorstel dient te worden aangehouden. In de tweede tranche gaan we echter sowieso kijken naar mogelijke fouten. Dus mochten er nog fouten inzitten, dan zullen deze dan worden aangepast en dan zullen wij de wijzigingen ook expliciet bij uw raad in beeld brengen, zoals u ook reeds is toegezegd in de schriftelijke beantwoording van uw vragen.

- S. Zeilemaker: Wij hebben ook geconstateerd er een wijziging is opgetreden, namelijk ten aanzien van het verbod op lachgas.

De voorzitter vraagt aan de fracties of zij het raadsvoorstel wensen aan te houden wegens de fouten die erin zitten of dat er verdere behandeling kan plaatsvinden. In de chat wordt door 9 fracties aangegeven dat zij het raadsvoorstel verder willen bespreken. De behandeling van het raadsvoorstel is derhalve voortgezet.

2e ronde: politieke vragen

Er worden geen politieke vragen gesteld.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Hamerstuk.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- ChristenUnie (J. Groot): Hamerstuk. Hij geeft aan er vertrouwen in te hebben dat de fouten gecorrigeerd worden en is benieuwd of het tot minder regels leidt.
- PW2010 (C. Neefjes): Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Geeft aan genoeg te nemen met de toezegging van de wethouder dat er bij de tweede tranche nog een keer goed naar zal worden gekeken. Dus hamerstuk.
- D66 (D. Swart): Hamerstuk.
- PvdA (T. Beuker): Hamerstuk.
- PWF (S. Zeilemaker): Hamerstuk, met de toezegging van wethouder Van Langen zoals G. van Keulen het verwoord heeft.
- GemeenteBelangen (F. Diergaarde): Hamerstuk. Hij geeft daarbij aan dat het een grote klus is voor de organisatie en dat hij blij is dat het in West-Fries verband wordt opgepakt. Hij gaat er vanuit dat de volgende tranche ook beleidsarm zal zijn.
- CDA (E. van den Bosch): Geeft aan erg tevreden te zijn met deze mooie voortgang. Dus hamerstuk.
- VVD (S. Heestermans): Hamerstuk. Hij heeft aan dat de deregulering grondig mag worden aangepakt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

5 BESTUUR & MIDDELEN

5.1 Wijziging gemeenschappelijke regeling CAW (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- S. Zeilemaker: Er wordt gesteld dat het een college-regeling is en dat daarom alleen leden van het college lid kunnen zijn van het algemeen bestuur. Hoe en wanneer is dit door ons bepaald?
Reactie D. Kuipers: Je hebt verschillende soorten regelingen. Dit is een college-regeling en dat is altijd al zo geweest bij mijn weten.

- S. Zeilemaker: Naar mijn weten heeft er in het verleden wel een raadslid in het bestuur van het CAW gezeten.
Reactie D. Kuipers: In het eerdere voorstel van het toekomstonderzoek stond dat het een college regeling was en de regio heeft hier destijds unaniem mee ingestemd.

2e ronde: politieke vragen

- T. Berlijn: Hebben wij met dit besluit als gemeente meer sturing op het beleid van de HVC?
Reactie D. Kuipers: U heeft geen sturing maar u bepaalt straks zelf uw eigen afvalbeleidsplan. Wij zijn nu apart aandeelhouder van de HVC geworden.
- T. Berlijn: Maar met aandeelhouderschap is het toch mogelijk om op beleid te sturen?
Reactie D. Kuipers: Je kan je stem laten horen in de aandeelhoudersvergadering. Maar dat is in feite niet veranderd. Voorheen deden we dit in CAW verband en nu als gemeente Medemblik.
- D. Steltenpool: Een half jaar terug heb ik een vraag gesteld over vervuiling van de oude belt. Zijn er nog veranderingen dienaangaande?
Reactie D. Kuipers: Daar heb ik nog geen nadere informatie van gekregen.

Termijn 2: meningsvorming

- BAMB (A. Meester): Hamerstuk.
- CDA (E. van den Bosch): Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Hamerstuk.
- D66 (G. Mos): Hamerstuk. Geeft nog wel aan de wethouder mee dat er in het algemeen aandacht dient te worden besteed aan hoe het zit met de verschillende GR-en.
- GemeenteBelangen (R. Braaksma): Geeft aan dat een naamswijziging nodig is. Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Stemt in met het raadsvoorstel.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Geeft aan voor het raadsvoorstel te zijn. De fractie is van mening dat de gemeente nu meer mogelijkheden heeft om te sturen op het beleid van de HVC. Hij geeft aan dat de HVC weer afvalverwerker moet worden en moet stoppen met de energie- en duurzaamheidsprojecten.
- PvdA (T. Beuker): Hamerstuk. Hij geeft aan te hopen dit langzamerhand ook te kunnen afsluiten met elkaar.
- PW2010 (B. Burggraaf): Hamerstuk.
- PWF (S. Zeilemaker): Geeft aan het een mooi raadsvoorstel te vinden. De fractie denkt wel dat de nieuwe regeling in de toekomst gestopt kan worden. Hamerstuk.
- VVD (D. Steltenpool): Geeft in reactie op T. Berlijn aan dat doordat HVC een energieopwekker geworden is, ze nu niet meer in de rode cijfers staan. Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

6

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.