Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			11 januari 2023

Onderwerp	Bijlage(n)
bezwaarschrift	3

Geachte leden,

Op 21 december 2022 heeft u het ‘Besluit straatnaam St. Titussingel’ vastgesteld. Wat u ‘Conform besloten’ heeft en op grond waarvan is mij niet duidelijk. In de openbare bekendmaking in Gemeenteblad 2022, nr. 574941, staat een ander besluit dan in de besluitenlijst (zie bijlage 1).

Het besluit zou aan de formele en materiële eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moeten voldoen (zie bijlage 2). In de openbare bekendmaking ontbreekt in ieder geval een melding als bedoeld in artikel 3:45 Awb. De gemeente Nijmegen behoort niet tot de Nederlandse gemeenten waarin deze bepaling in acht wordt genomen. In de bekendmaking is niet vermeld door wie bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld.

Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid, Awb). Gelet op van de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 32) en mijn betrokkenheid bij de straatnaamgeving kan ik beschouwd worden als belanghebbende (zie bijlage 3).

bezwaar
Voor mijn *Stratenlijst gemeente Nijmegen* ben ik afhankelijk van de openbare informatie van het bevoegde gemeentelijke orgaan. Omdat de informatie op mijn website actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar moet zijn, zie ik mij genoodzaakt hierbij formeel bezwaar te maken het ‘onbegrijpelijk’ raadsbesluit d.d. 21 december 2022 (99/2022).

De besluitenlijst bevat in elk geval de door de raad genomen besluiten (artikel 23, derde lid, aanhef en onder f, Reglement van Orde 2019). In de besluitenlijst van 21 december 2022 (agendapunt 4.6) staat **één beslispunt** en het raadsbesluit: ‘Conform besloten’.

Besluiten die niet gericht zijn tot een of meer belanghebbenden, worden integraal bekendgemaakt door plaatsing in een officieel publicatieblad. In Gemeenteblad 2022, nr. 574941, staat een besluit dat uit **drie punten** bestaat en een melding over de inwerkingtreding.

De besluitenlijst komt overeen met het enige beslispunt in het ‘Raadsvoorstel Straatnaam St Titussingel’. De tekst die in het gemeenteblad komt overeen met de tweede bijlage ‘Besluit straatnaam St.Titussingel’.

In het enige beslispunt wordt voorgesteld om het ‘Besluit straatnaam St.Titussingel’ vast te stellen. In de bijlage bij het raadsvoorstel wordt ‘geregeld’ (sic) *“dat de nieuwe straatnaam St. Titussingel ontstaat, de geometrie van de Prins Mauritssingel en het Keizer Traianusplein aangepast en de straatnaam Waalbrug (zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 15-12-1999) ingetrokken wordt.”*

Met het conformbesluit heeft de raad op 21 december 2022 de bijlage met de tekst voor de openbare bekendmaking van het besluit vastgesteld. Dit is geen besluit als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen.

In het raadsbesluit en in punt 2 van de openbare bekendmaking ontbreken de woonplaatsnamen (zie artikel 3, aanhef en onder b, Besluit basisregistratie adressen en gebouwen). Op de tekening met nummer 576251 is de woonplaatsgrens niet aangegeven. Hierdoor is niet duidelijk dat het bij de Prins Mauritssingel om twee openbare ruimten in verschillende woonplaatsen gaat. In plaats van het raadsbesluit (één beslispunt) is op 28 december 2022 blijkbaar de vastgestelde tekst voor de bekendmaking (drie beslispunten) als brondocument met ‘Documentnummer RB 21-12-2021’ ingeschreven in de basisregistratie.

De stelling dat de raad met het conformbesluit formeel heeft ingestemd met de drie beslispunten in de bijlage met de tekst voor de bekendmaking, kan ik niet volgen. Dat geldt ook voor het standpunt van de jurist die bij het voorstel betrokken was en volgens de raadsgriffier heeft aangegeven *“dat de gevolgde werkwijze juridisch correct is, aangezien het bijgevoegde ‘besluit’ bedoeld is voor de publicatie op overheid.nl”*.

motivering
Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering (artikel 3:46 Awb). De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit (artikel 3:47, eerste lid, Awb). De bekendmaking in Gemeenteblad 2022, nr. 574941, voldoet niet aan de wettelijke eisen.

Ook in het raadsvoorstel ontbreekt een goede onderbouwing van de voorgestelde naamgeving. De ‘Motie Ere wie ere toekomt’ (raadsbesluit d.d. 2 februari 2022) is geen verklaring en rechtvaardiging om de St. Titussingel in de woonplaats Lent bij de Turennesingel te laten ophouden.

Uit de cijfers over de lengte van de verschillende openbare blijkt dat Titus Brandsma niet de eer heeft gekregen die hem toekomt (zie bijlage 3). De uitbreiding van de Prins Mauritssingel in de woonplaats Nijmegen is te veel eer voor een veroveraar van Nijmegen die de basis gelegd heeft voor een eeuwenlange achterstelling van de katholieke inwoners in deze stad.

De geometrie van de St. Titussingel en de Prins Mauritssingel is ook op een andere plaatsen onlogisch In het voorstel staat niet waarom de (brom-)fietspaden tussen het Keizer Traianusplein en het Grenadier Guardsviaduct en de op- en afritten van het Keizer Augustusplein niet zijn betrokken bij de naamgeving.

inwerkingtreding
Een beslispunt inzake de inwerkingtreding had in het voorstel niet mogen ontbreken. Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt (artikel 3:40 Awb). Het is echter niet vanzelfsprekend dat het besluit op de dag na bekendmaking in werking treedt, ook al staat dit expliciet vermeld een bijlage die bedoeld is voor de publicatie op overheid.nl.

In de besluitenlijst waarin in elk geval de door de raad genomen besluiten behoren te staan, staat niets over de inwerkingtreding. Desondanks is staat in de basisregistratie waarin het besluit is ingeschreven: ‘Begin geldigheid 28-12-2022’.

behandeling
Het raadsvoorstel (besluit B&W d.d. 22 november 2022, nummer 3.3) is op ‘de gebruikelijke wijze’ geagendeerd als hamerstuk Het voorstel is niet behandeld in de raadskamers. De raad heeft op 21 december 2022 ingestemd met de afdoening.

Uit niets blijkt dat de raadsleden kennis hebben genomen van de stukken die vermeld staan op de raadsagenda (Besluitronde 21 december 2022, agendapunt 4.6). Wat er zich buiten de openbaarheid heeft afgespeeld, is niet duidelijk. Van een transparant openbaar bestuur is geen sprake. Gelet op artikel 10:17 Awb heeft het geen zin om met een beroep op de Wet open overheid om informatie te verzoeken.

De verantwoordelijkheid voor een goede naamgeving van de openbare ruimte ligt bij de raad. Het raadsbesluit d.d. 21 december 2022 en de openbare bekendmaking voldoen niet aan de formele en materiële eisen van de Awb.

Dit bezwaarschrift dient behandeld te worden met inachtneming van de Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften. De besluitvorming door de raad dient door de plenaire commissie voorbereid te worden. Gelet op de feiten en omstandigheden en daarmee samenhangende juridische aspecten kan de voorbereiding van de besluitvorming door de raad niet aan een enkelvoudige kamer worden overgelaten.

NB De maximale termijn van benoeming van de leden is begin 2019 verstreken. De zittende leden kunnen niet opnieuw worden benoemd. De leden kunnen hun taak voortzetten zo lang niet in hun opvolging is voorzien. Dat de leden allen hebben ingestemd met voorzetting, doet niets af aan het feit dat het juiste evenwicht tussen continuïteit en doorstroming is verstoord. Waarom laat de benoeming van nieuwe leden meer dan vier jaar op zich wachten?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

1. Verschillen

Besluitronde (raadsvergadering)
woensdag 21 december 2022


4.6 Raadsvoorstel Straatnaam St. Titussingel (99/2022)

Bijlagen

- Raadsvoorstel Straatnaam St Titussingel 87 KB
- Besluit straatnaam St.Titussingel 2 MB
- kaart 576223 1 MB
- kaart 576251 4 MB
- kaart 576224 199 KB
- 20221124_kanttekeningen bij raadsvoorstel.pdf 690 KB

Besluit

Conform besloten

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

4.6 Raadsvoorstel Straatnaam St. Titussingel (99/2022)

1. Besluit straatnaam St. Titussingel vast te stellen, waarin geregeld wordt dat de nieuwe straatnaam St. Titussingel ontstaat, de geometrie van de Prins Mauritssingel en het Keizer Traianusplein aangepast en de straatnaam Waalbrug (zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 15-12-1999) ingetrokken wordt.

Raadsbesluit d.d. 21 december 2022::
Conform besloten

Gemeenteblad 2022, nr. 574941 27 december 2022

Besluit straatnaam St. Titussingel

(...)

Besluit:

1. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 576223 aan de oranje gekleurde openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent en aan de geel gekleurde openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen de volgende straatnaam te geven: **St. Titussingel**.
2. De geometrie van de **Prins Mauritssingel** en het **Keizer Traianusplein** aan te passen overeenkomstig de bijgevoegde tekeningen met nummers 576251 en 576224.
3. De straatnaam **Waalbrug** (zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 15-12-1999) in de woonplaatsen Lent en Nijmegen in te trekken.

Inwerkingtreding
Dit besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking.

2. Achtergrond

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2, eerste lid
1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 1:3, eerste lid
1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 3:40
Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Artikel 3:42
De bekendmaking van besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt op de in de artikelen 5 onderscheidenlijk 6 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze.

Artikel 3:45
1. Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.
2. Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld.

Artikel 3:46
Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47, eerste lid
1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.

Artikel 10:17
Het bestuursorgaan kan de gedelegeerde bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen.

Bekendmakingswet

Artikel 6
Algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, vastgesteld door een bestuursorgaan dat behoort tot een van de in artikel 2, eerste tot en met vierde lid, genoemde openbare lichamen, of de in artikel 2, vijfde lid, genoemde openbare lichamen, bedrijfsvoeringsorganisaties en gemeenschappelijke organen, worden bekendgemaakt door plaatsing in het door dat openbaar lichaam, die bedrijfsvoeringsorganisatie of dat gemeenschappelijke orgaan uitgegeven publicatieblad.

Wet open overheid

Artikel 2.4, eerste lid
1. Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.

Delegatiebesluit Wet open overheid

Artikel 1, eerste lid, Delegatiebesluit Woo
1. a. Het behandelen van een verzoek op grond van de Wet open overheid, gericht aan de gemeenteraad, wordt gedelegeerd aan het college.
   b. De raad verstrekt de bij de raad berustende documenten aan het college als een verzoek op grond van de Wet open overheid dat nodig maakt.

Wet basisregistratie adressen en gebouwen

Artikel 1, aanhef en onder j
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder: (…)
j. openbare ruimte: door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen en van een naam voorziene buitenruimte die binnen één woonplaats is gelegen;

Artikel 6, eerste lid
1. De gemeenteraad deelt het grondgebied van de gemeente in een of meer woonplaatsen in, stelt de openbare ruimten vast en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen.

Besluit basisregistratie adressen en gebouwen

Artikel 3
De beslissing omtrent de vaststelling van een openbare ruimte bevat in het belang van een goede registratie in ieder geval:
a. de officiële schrijfwijze van de naam van de openbare ruimte;
b. de vermelding van de woonplaats waarbinnen de openbare ruimte is gelegen.

Artikel 7, aanhef en onder b
Krachtens artikel 10, eerste lid, onderdeel a, van de wet worden als brondocument voor de basisregistratie aangewezen: (…)
b. een beslissing tot vaststelling van een openbare ruimte, alsmede de wijziging of intrekking daarvan;

Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019

Artikel 2. Naamgeving woonplaatsen en openbare ruimte
1. De gemeenteraad stelt de grens en de naam van een of meer woonplaats(en) vast en kan deze in wijken en buurten verdelen
2. De gemeenteraad kent per woonplaats namen toe aan delen van de openbare ruimte en zo nodig aan gemeentelijke gebouwen en bouwwerken.
3. Onder vaststellen, verdelen en toekennen als bedoeld in het eerste en tweede lid wordt ook begrepen het wijzigen en intrekken daarvan.

Bijlage

Toelichting

(…)

Algemene wet bestuursrecht

Het toekennen van een naam of nummer (adressen) op grond van de verordening is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het besluit richt zich op bepaalde, concreet aanwijsbare objecten en het besluit is gebaseerd op een publiekrechtelijke regeling die een gedoog- of aanbrengplicht inhoudt voor de rechthebbende op onroerende zaken in verband met het op deze objecten aanbrengen van naam- en nummerborden. Het besluit zal aan de formele en materiële eisen van de Awb moeten voldoen. Op grond van de Awb is het mogelijk tegen een besluit een bezwaarschrift in te dienen bij het besluitende bestuursorgaan. Ook staat de mogelijkheid open om daartegen in beroep te gaan.

Ook wijziging of intrekking van een naam of nummer of het afwijzen van een verzoek daartoe valt binnen de reikwijdte van de Awb. Indien een aanvraag voor een naam of een nummering moet worden afgewezen of een besluit tot naamgeving of nummering een belanghebbende zou treffen, moet worden bezien of artikel 4:7 of 4:8 van de Awb van toepassing is. Deze artikelen houden de verplichting in de aanvrager of belanghebbende te horen voordat het besluit wordt genomen.

Gemeentewet

Artikel 23, vijfde lid

5. De raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

Reglement van Orde 2019

Artikel 23 - Besluitenlijst

1. De griffier draagt zorg voor het ontwerpen van de besluitenlijst. De besluitenlijst wordt overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 11 en 13 vóór de eerstvolgende vergadering van de raad in ontwerp toegezonden aan de raadsleden en ter inzage gelegd.
2. Bij aanvang van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering door de raad vastgesteld.
3. De besluitenlijst bevat in elk geval:
   a. de namen van de voorzitter en van de griffier;
   b. de namen van de afwezige leden;
   c. een beknopte aanduiding van de behandelde onderwerpen en de bijbehorende stukken;
   d. een overzicht van het verloop van elke stemming met in geval van hoofdelijke stemming vermelding van het aantal leden van een fractie die vóór of tegen hebben gestemd en de namen van degenen die zich overeenkomstig de bepalingen van de Gemeentewet van stemming onthielden;
   e. de tekst van de ter vergadering ingediende voorstellen van orde, amendementen, subamendementen en moties;
   f. de door de raad genomen besluiten.
4. De vastgestelde besluitenlijst wordt door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Instructie voor de griffier van de gemeente Nijmegen

Artikel 2:5, vierde lid

4. De griffier bewaakt de uitvoering van raadsbesluiten en de afdoening van moties, amendementen, initiatiefvoorstellen en het nakomen van afspraken en toezeggingen door het college.

Artikel 2:7, tweede lid

2. De griffier is verantwoordelijk voor de publicatie en ter inzage legging van raadsbesluiten en de agenda's en verslagen van vergaderingen van de gemeenteraad en de raadscommissies.

Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften

Artikel 2, tweede lid

2. De commissie heeft tot taak op onafhankelijke wijze de besluitvorming door de raad voor te bereiden inzake bezwaarschriften als bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet waarop de raad moet beslissen, met uitzondering van bezwaarschriften voortvloeiende uit besluiten op grond van de Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Nijmegen.

Bijlage 1 Besluit instelling enkelvoudige kamer commissie voor bezwaarschriften

Besluit Commissie voor bezwaarschriften d.d. 12 juni 2004

Beslispunt 2, aanhef en onder b

2 Aan de enkelvoudige kamer op te dragen de behandeling, waaronder begrepen het opstellen van het advies aan de raad in de vorm van een raadsvoorstel, van: (…)
   b) bezwaarschriften die naar het oordeel van de commissie, gelet op hun aard en op de daaraan ten grondslag liggende feiten of omstandigheden of daarmee samenhangende juridische aspecten, redelijkerwijs als eenvoudig kunnen worden beschouwd;

3. Toelichting

21 221 Algemene regels van bestuursrecht (Algemene wet bestuursrecht)

Nr. 3 **MEMORIE VAN TOELICHTING**

(…)

Artikel 1.2

De omschrijving van het begrip belanghebbende heeft in de Awb met name betekenis voor de vraag wie zodanig bij een besluit is betrokken, dat hij bij de voorbereiding daarvan een bijzondere positie moet innemen. Daarentegen blijven voor het bepalen van de kring van personen die een bezwaar- of beroepsprocedure tegen een besluit kunnen beginnen op grond van artikel 6.1.1 jo. artikel 1.5 de bestaande regels gelden. Dat betekent overigens wel dat aansluiting bij met name het begrip belanghebbende uit het bestuursprocesrecht gewenst is, omdat het de voorkeur verdient de groep van personen die bij de voorbereiding van een besluit een bijzondere positie innemen, te laten samenvallen met de groep die naderhand een procedure daartegen kan instellen. Daarom is de omschrijving van belanghebbende in artikel 1.2 geënt op de grenzen van de kringen van belanghebbenden zoals die door wetgever en jurisprudentie zijn getrokken voor regelingen van bestuursprocesrecht. In het bijzonder valt hier te wijzen op de Wet Arob en de rechtspraak van de Afdeling rechtspraak op grond van die wet. Zolang de regels van bestuursprocesrecht uiteenlopen bij de toekenning van het recht van bezwaar en beroep, en zij met name dit recht niet aan iedere belanghebbende in de zin van de Awb toekennen, kan het voorkomen dat de groep van belanghebbenden die bij de voorbereiding van een beschikking moet worden betrokken, ruimer is dan die van degenen die ingevolge de bijzondere wetgeving bezwaar kunnen maken en beroep kunnen instellen.

In de voorgestelde omschrijving worden enkele eisen gesteld aan het belang dat iemand zegt bij een besluit te hebben, aan welke eisen zal moeten zijn voldaan om te kunnen spreken van een belanghebbende. Een zekere beperking ten opzichte van de ruimst mogelijke opvatting van belanghebbende is noodzakelijk om de uitvoering van de administratieve wetgeving en de in dat kader plaatsvindende procedures efficiënt en slagvaardig te kunnen doen verlopen. Met het laatste zijn dikwijls aanwijsbare belangen van individuen of bedrijven gemoeid.

In het eerste lid wordt in de voorgestelde bepaling genoemd degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Hierbij moet in de eerste plaats worden gedacht aan de geadresseerde van het besluit in kwestie (bij voorbeeld: de aanvrager van een vergunning, de verzoeker van een goedkeuring, degene tot wie een aanschrijving tot bestuursdwang wordt gericht, etc.). Al naar gelang de aard van het besluit in kwestie kunnen ook belangen van derden rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken. Gaat het bij voorbeeld om een bouwvergunning, dan kan in beginsel worden aangenomen dat het belang van een omwonende rechtstreeks is betrokken bij een besluit omtrent de verlening daarvan.

> Met de woorden «wiens belang rechtstreeks is betrokken» wordt een zekere begrenzing beoogd. Een willekeurige belangstellende valt daar in ieder geval niet onder. Een louter subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een bestuursbesluit is, hoe sterk dat gevoel ook moge zijn, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij een besluit betrokken belang. Maar ook een persoon van wie misschien nog gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet beschouwd worden als een persoon met een rechtstreeks bij een besluit betrokken belang. (…)
>
> Tweede Kamer, vergaderjaar 1988-1989, 21 221, nr. 3 32

Betrokkenheid

Sinds 1988 houd ik mij bezig met straatnaamgeving en vanaf 2005 ben ik actief als onderzoeker, samensteller, redacteur en vormgever van de *Stratenlijst gemeente Nijmegen*. Dit ‘digitaal erfgoed’ behoort inmiddels tot de Nederlandse websites die door de Koninklijke Bibliotheek voor toekomstig onderzoek worden gearchiveerd en duurzaam opgeslagen.

Dat ik bij het ‘Besluit straatnaam St. Titussingel’ geen ‘willekeurige belangstellende’ ben, blijkt uit het volgende niet-limitatieve overzicht:

28-11-2021 Het idee voor de nieuwe naam St. Titussingel is van mij afkomstig Op 28 november 2021 23:59 heb ik via deze straatnaamsuggestie via het gemeentelijke webformulier doorgegeven (zaaknummer MID1606485).

12-01-2022 De berichtgeving in De Gelderlander van 1 december 2021 leidde tot het ‘Debatstuk Geef de heilige Titus Brandsma een eerbetoon dat hem toekomt’ (Traianuskamer 12 januari 2022, agendapunt 1, en Besluitronde 2 februari 2022, agendapunt 4.6).

02-02-2022 In het Woordelijk verslag van 2 februari 2022 staat mijn naam bij agendapunt 4.6 vier maal vermeld (pp. 33-34). In de ‘Motie Ere wie ere toekomt’ (raadsbesluit d.d. 2 februari 2022: aanvaard) wordt het college in het tweede beslispunt opgeroepen:

> 2. Belanghebbenden en betrokkenen, zoals medewerkers van het Titus Brandsma Instituut (TBI), historici van de RU, een afvaardiging van Titus Brandsma Memorial, een afvaardiging van de Karmelorde en een straatnaamdeskundige over de exacte gewenste naamgeving te consulteren; (…)

20-10-2022 In het kader van de uitvoering van de motie heb ik als straatnaamdeskundige een e-mailbericht d.d. 20 oktober 2022 11:37 (onderwerp: Straatnaam Titus Brandsma) van de coördinator straatnaamgeving ontvangen. Ondanks het ontbreken van de benodigde informatie over de beoogde beslispunten en geometrie, heb ik op 20 oktober 2022 17:14 een uitgebreide inhoudelijke reactie gestuurd.

24-11-2022 Mijn kanttekeningen bij het raadsvoorstel d.d. 21 november 2022 (99/2022) staan als bijlage vermeld op de agenda van de gespreksrondes (Raadzaal 7 december 2022, agendapunt 1) en de raadsvergadering (Besluitronde 21 december 2022, agendapunt 4.6).

conclusie
Er is sprake van een betrokkenheid waarmee ik mij onderscheid van anderen. Gelet op de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 32) kan ik daarom worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang.

Cijfers (1)

Op grond van artikel 6 van de Bekendmakingswet moeten straatnaambesluiten sinds 1 juli 2021 worden gepubliceerd in het gemeenteblad. In de gemeente Nijmegen gebeurde dat op mijn verzoek al sinds 2006.

In 2022 heeft 31,9% van alle gemeenten in Nederland de besluiten op deze wijze bekendgemaakt. Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt (artikel 3:45, eerste lid, Awb)

bekendmakingen naamgeving openbare ruimte
periode 01-01-2022 t/m 31-12-2022

bezwaar of beroep	**aantal gemeenten***		**aantal gemeentebladen**	
- mogelijk	50	45%	116	33,8%
- niet mogelijk	5	5	73	21,3
- onduidelijk	1	1	8	2,3
- niet vermeld	55	50	146	42,6
totaal	111	100%	343	100,0%

*) Het gaat om 110 verschillende gemeenten. Eén gemeente valt in meer dan één categorie.
Van de overige 235 gemeenten (68,1%) zijn geen bekendmakingen aangetroffen.

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat 45% van de gemeenten artikel 3:45 Awb in acht neemt. De negen openbare bekendmakingen van de gemeente Nijmegen vallen in de categorie ‘niet vermeld’.

Of tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, moeten belanghebbenden zelf maar uitzoeken. Burgers worden in de bekendmaking in Gemeenteblad 2022, nr. 574941, niet geïnformeerd over de mogelijkheid om hun procedurele kansen te benutten.

Cijfers (2)

De lengte van de openbare ruimten met de naam Prins Maurissingel bedroeg in totaal 3.350 meter. Openbare ruimte ID 0268300000000388 in de woonplaats Nijmegen was ± 410 meter lang en openbare ruimte ID 0268300000000389 in de woonplaats Lent ± 2.940 meter. Een gedeelte van de N325 ten noorden van het Keizer Augustusplein was naamloos.

De cijfers in onderstaande tabel hebben betrekking op de gewijzigde situatie. Bij het alternatief eindigt de St. Titussingel in Lent bij de Graaf Alardsingel, zoals ik op 28 november 2021 in mijn straatnaamsuggestie heb voorgesteld.

	Nijmegen	**Lent**	**totaal**
Keizer Traianusplein	140 m	- m	140 m
St. Titussingel	650	700	1.350
Prins Mauritssingel	1.100	2.540	3.640
totaal	1.890 m	3.240 m	5.130 m
alternatief			
Keizer Traianusplein	140 m	- m	140 m
St. Titussingel	650	1.575	2.225
Prins Mauritssingel	1.100	1.665	2.765
totaal	1.890 m	3.240 m	5.130 m

Bij een goede naamgeving van de openbare ruimte, ligt het voor de hand dat de St. Titiussingel in zijn geheel deel uitmaakt van de gewijzigde stadsroute S101 en de Prins Mauritssingel samenvalt met de S110. Het is niet logisch dat een deel van de S101 de naam Prins Mauritssingel heeft.